

美国研究

季刊

1994年第4期

AMERICAN STUDIES

第8卷

12月5日出版

评克林顿政府国内外经济政策

陈宝森(5)

克林顿的医疗改革

秦斌祥(12)

关于美国中产阶级的演变与思考

朱世达(19)

美国对西方近代民主制的贡献

周琪(27)

——代议制民主

缅甸战役与中美英关系

陶文钊(35)

文化边缘人物的困惑与思考

史静寰、熊志勇(44)

——中国出生的美国传教士子女与二十世纪前半期的中美关系

○争鸣

美国的国土规模是否太大而影响其经济实力

贾绍凤、孟向京(54)

——评郭荣星博士的国家适度规模理论

○随笔

全球化与中国文化

李慎之(59)

喜读《梭罗政治思想述评》

李道揆(67)

○短论

对克林顿对外政策的评估

张也白(68)

世界经济趋势与美国对外经济政策

肖炼(70)

○信息

“美国外交战略动向”研讨会综述

赵梅(73)

○新书架

(75)

1994年《美国研究》总目录

(78)

编后

(80)

本期责任编辑：赵梅

编辑出版

中华美国学

中国社会科学院美国研究所

照排

中国社会科学院美国研究所

印刷装订
北京仰山印刷厂

发行、订阅处
中国社会科学院美国研究所
北京建国门内大街 5 号

刊号
ISSN1002-8986/CN11-1170 / C@

国外代号
Q1122

国外发行
中国国际图书贸易总公司 北京 399 信箱

定价：
国内版 3.00 元
国际版 3.00 美元（邮费在外）

AMERICAN STUDIES

Winter 1994

Vol. 8, No. 4

ARTICLES

ESSAYS

COMMENTS ON THE DOMESTIC AND FOREIGN ECONOMIC POLICIES OF THE CLINTON ADMINISTRATION

Chen Baosen(5)

A feature of the Clinton administration's domestic and foreign economic policies is greater government intervention. While U.S. fiscal and investment policies have won some successes in the past two years, its health care reform has met with obstructions. Its overbearing posture in foreign trade negotiations has been criticized by all partners and its monetary policy has been unfavorably commented in society at large. Assessed as a whole, strengthening government intervention to revitalize U.S. economy is a must and has turned out to be successful in a sense. However, the current economic improvement, partly the result of the economic cycle, cannot entirely be attributed to the implementation of these policies. The low approval rate in polls for the president despite the good economic shape has various reasons. Apart from politico-diplomatic factors, Clinton's economic policies have

their inherent flaws, too.

BILL CLINTON'S HEALTH CARE REFORM

Qin Binxiang (12)

High medical costs and the lack of health insurance for a large number of people are two of the difficult problems confronting the Clinton administration. This article discusses the origin of the problems and the reform measures adopted by past administrations, analyzes the various public arguments there on and briefs the health care reform plans laid out by the Clinton administration and the project of the reform.

ON THE MIDDLE CLASS IN THE U. S. A.

Zhu Shida (19)

The paper analyzes the historical evolution of the American middle class from the early 19th century to the late 20th century, namely from the old middle class to the new middle class as proposed by C. Wright Mills and concludes that the new middle class in Daniel Bell's post-industrial society will not be the techno-bureaucratic ruling class for its deep-seated apathy for politics though it will exercise 崐 fairly great influences in the power structure of America and that the middle-brow will have to become the mainstream culture of the future society, independent of anyone's will.

AMERICAN CONTRIBUTION TO MODERN WESTERN DEMOCRACY - REPRESENTATIVE DEMOCRACY

Zhou Qi (27)

As the first nation to realize representative democracy, the United States contributes greatly to modern Western democracy. This initiative is of a dual significance. Firstly, it breaks the feudal hierarchy and holds that all men are born equal and have, regardless of their origins, the equal right to decide their state system and to manage the state. Secondly, as a form of democracy, it is a way of democratic governance that applies to a country with a vast territory, a large population and an increasingly complicated society. Although the views of European thinkers on representative democracy are diverse, it has been regarded as the only feasible form of democracy since the French Revolution. The experience of the U.S. founding fathers in adopting it as the political system has been confirmed by its general acceptance among Western democracies.

THE BURMA CAMPAIGN AND SINO-AMERICAN-BRITISH RELATIONS

Tao Wenzhao (35)

Although China, America and Britain were allies during the Pacific War, they differed in strategic thinkings from the very beginning as each had its own interest considerations. At the Casablanca, Washington and Cairo conferences there were heated debates between American and British military leaders on whether or not the Burma Campaign should be launched and when. And

Sino-American relations turned very tense three times between 1942 and 1944 on account of the Burma Campaign.

CHINA-BORN OFF SPRINGS OF AMERICAN MISSIONARIES AND SINO-U. S. RELATIONS IN THE FIRST HALF OF THE 20TH CENTURY

Shi Jinghuan and Xiong Zhiyong (44)

The first half of the 20th century saw a surging and undulating history of Sino-U. S. relations. Owing to their special cultural background, China-born offsprings of American missionaries played an important role therein. They tried to bridge the gulf between the two countries, but met with setbacks over and over again. This article studies their unique life experiences, mentality, and views and ways of handling Sino-U. S. relations as shaped under such conditions.

ESSAY REVIEWS

IS U. S. TERRITORY TOO LARGE TO SUSTAIN A GOOD ECONOMY -- Comments on Dr. Guo Rongxing's *THE THEORY OF THE OPTIMUM SIZE OF A COUNTRY*

Jia Shaofeng and Meng Xiangjing (54)

RANDOM NOTES

GLOBALIZATION AND CHINESE CULTURE

Li Shenzhi (59)

COMMENTS ON NI FENG'S *THE POLITICAL THOUGHT OF HENRY D. THOREAU*

Li Daokui (67)

ACADEMIC DIGEST

AN ASSESSMENT OF THE U. S. FOREIGN POLICY

Zhang Yebai (68)

TRENDS OF THE WORLD ECONOMY AND THE U. S. FOREIGN ECONOMIC POLICY

Xiao Lian (70)

ACADEMIC ACTIVITIES

WORKSHOP ON "THE TREND OF THE U. S. DIPLOMATIC STRATEGY"

Zhao Mei (73)

NEW BOOKS (75)

INDEX TO VOLUME 8 (78)

AMERICAN STUDIES, a quarterly, is published jointly by the Chinese Association for American Studies, and the Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views either of the Association or the Institute.

《美国研究》1994年第4期

评克林顿政府国内外经济政策

陈宝森

作者单位：中国社会科学院美国研究所

从里根经济学到克林顿经济学是美国总统经济学的一大变革。在今年的总统经济报告中克林顿说：“美国是靠变革而繁荣的……但是我们这个国家在太长的时间中用太多的方法放任自流”。“12年来，利益逐层渗透的经济理论在堆积如山的联邦债务上造成一种虚假繁荣。全国放任自流的结果使如此众多的美国家庭，甚至连双亲工作的家庭都不再为他们的孩子作提高生活的美国梦了”。这是克林顿对里根经济学的批判，也是他矢志变革“放任自流”为“行动主义”的主要依据。转眼两年快过去了，克林顿实行变革的国内外经济政策进展如何，成绩怎样呢？这是人们颇感兴趣的问题。下面试作一点粗浅剖析。

初见成效的财政政策

为解决困扰美国经济的大赤字问题，克林顿把削减联邦赤字摆在优先地位。为此，他决心在布什1990年与国会达成削减赤字5000亿美元的基础上再削减赤字4930亿美元。其中在未来五年中总共压缩支出2470亿美元，增加税收2460亿美元。增税本来是逆水行舟，但克林顿提出合理负担政策把90%的增税压在收入最高的6.5%的纳税人的肩上。所得税率的提高更只限于1.2%的高收入者。这样他就取得了大多数纳税人的支持，赢得了策略上的胜利。尽管如此，这项预算法案的通过仍然是艰难的，特别是在参议院，如果没有戈尔的最后一票几乎变成了僵局。为了表示削减赤字的决心和诚意，1994年预算法案把1994—1998财年的支出冻结在5480亿美元的水平上（按现价未扣除通货膨胀因素），即比1993年的名义支出还要低25亿美元。这个名义支出是按年通货膨胀率2.8%估算出来的，如果通货膨胀率低于预计，还要对支出作进一步削减。此项预算紧缩包括白宫以身示范的减少联邦工作人员10万人以及推迟对联邦雇员工资的生活指数调整。在权利项目方面医疗照顾到1998年将削减180亿美元。经过这样的努力预计到1998年财政支出将由削减前的18255亿美元减少到17382亿美元，财政收入将由14922亿美元上升到15508亿美元。财政赤字将相应地由3332亿美元降到1874亿美元，减少1458亿美元，占GDP的比重将由4%降到2.2%左右。克

克林顿政府把1993年所采取的财政政策称之为真实的、可信的赤字削减政策,并认为这是得到华尔街的响应使他们改变了对通货膨胀的预期,长期利率因而得以下降的原因。以10年期政府债券为例,克林顿上台前的1992年利率是7.01%,与三个月国库券利率相比要高出103%;到了1993年前者下降为5.87%,与后者比利率差下降到92%。1994年联储为了进行宏观调控,连续提高短期利率,长期利率自然也受到影响。但长期利率上升的速度远远慢于短期利率,到1994年7月为止,10年长期政府债券仅比3个月国库券高66%。长期利率的下降有利于企业投资和消费者购买房产和耐用消费品。克林顿政府认为在其财政政策中军费的削减和税收的增加都对经济增长有负面效应,但长期利率的下降对经济的刺激却产生了抵销作用。这是美国经济能在1993—1994年有良好表现的重要原因。

着眼未来的投资政策

克林顿政府与里根、布什政府在经济政策上的重要区别不在于削减赤字的财政政策而在于面对未来的投资政策。奉行行动主义的克林顿政府向人们宣告:“把联邦开支重点从消费转向投资是本届政府经济政策的标志,我们不仅致力于控制政府开支,而且把它导向更有生产性的用途上。”

克林顿首先强调的是对人力资源的投资。其目的在于提高美国劳动队伍的素质,以应付国际上日益激烈的经济竞争。在1994年联邦预算中提出一项378亿美元的四年“终身学习计划”。其中包括对弱智儿童的启蒙计划;提高美国教师和学生成绩的“2000年目标计划”;教育部和劳工部合作对高中学生进行职业训练的“由学校向工作过渡”计划;帮助学生进大学并使学生有机会为社会服务从而获得职业技巧的国家服务计划;降低贷款利息帮助更多美国青年上大学的贷款改革计划以及对失业工人的再培训计划。

在这些计划中饶有新意的是国家服务计划。首先,这项计划由国家为参加者提供低于市场价格的工资和每年高达4725美元的教育补助以帮助参加者在接受有价值的职业训练的同时接受大学或大专教育。这件事由政府花钱是因为雇主不愿意支付学习费用,他们担心一旦雇员辞职,这笔钱就白费了。第二,此项计划由州和地方政府因地制宜执行,解决了地方政府需要社会服务而又资金无着的困难。第三,国家服务计划为所有美国人提供了既能获得工资报酬又能得到多种职业培训的双重机会,而过去他们是难以做到两全的。这项计划在1994年将有两万人参加,以后每年10万人。

投资计划的第二方面是基础设施。克林顿政府制订了四年投资480亿美元的重建美国计划。克林顿认为长期以来美国对公共基础设施严重欠账。据交通部估计几乎有20%的高速公路处于极糟或勉强的状态,有20%的桥梁有结构性缺陷,许多机场过度拥挤,污水处理设施负担过重。因此必须进行投资以改变现状。克林顿政府认为对公共基础设施进行计划完善的投资将给国民经济带来可观的效益。在重建美国的计划中还包括4年80亿美元的对提高水质、保护环境、保护自然资源、森林科研、住房和社区开发,以及农村发展的投资。投资计划的第三方面是科学技术。在重建美国计划中技术投资占了不小的比重。克林顿政府认为有形资本不是提高生产力的决定因素甚至不是最重要的因素,从长期看生产率的提高和生活水平的改善主要取决于技术进步。从工业国进步的历史看,要紧的是工作得更巧妙而不是工作得更辛苦。但是技术变革和技术进步要靠科学家、工程师在实验室和工厂车间的新发现。他们为此进行的科学研究在资本和智力上的投资是非常巨大的。在美国大量的科研与开发要靠私人企业去做,但支持性和基础性的研究长期以来被认为是政府的法定职能,因为信息有外溢效应。意思是说一家公司通过科研获得的技能会很快传播给别的公司,使别的公司得到便宜而创新者获得的回报却很有限。据估计科研与开发的资本收益率要高达50%

- 1 0 0 %，而实际上创新的企业所获得的不足一半。因此，克林顿政府要求国会延长研究与实验的课税减免，同时增加同产业界合作研究的投入。增设几十个新的制造技术推广站以加速新技术的发明和推广，等到技术成熟后再发挥市场机制的作用。

如何使国防科研与开发转轨是克林顿政府的一项重要政策考虑。随着国防费的大量削减，政府应当减少对国防领域的科研支出呢，还是把这项支出转向民用技术呢？克林顿认为后者是明智的选择。因此政府已决定把国防部的科研力量和国家实验室转向与产业界合作进行科研与开发。

在全球引起广泛关注的美国信息高速公路计划是克林顿政府技术政策的光环。这项计划主要是由政府倡议但不是由政府出钱。以商务部长罗恩·布朗为首，有副总统戈尔和总统经济顾问委员会主席泰森以及一批经济、技术、法律专家和电讯工业界代表参加的“信息基础设施特别小组”正在紧锣密鼓地工作。其计划是由联邦政府负责总体设计，由工业界投资并负责建造和运行。当前联邦政府正致力于修改1934年的《通讯法》，要求在维护消费者利益的前提下彻底消除对电视、有线电视、电话和卫星等各种电讯手段所施加的不必要限制，鼓励工业界的相互合作和竞争。现在特别小组已向国会提交三项法律草案。新法律还有待国会的讨论和批准。克林顿着眼于未来的投资计划表现了新政府的新姿态。但它所采取的这些措施都难有立竿见影的功效。因此并不会给总统的支持率增加多少份量。

阻力重重的社会福利政策

改革美国的现行健康保险制度是克林顿政府社会福利政策的重心。在今年的总统经济报告中克林顿说：“今天美国花在保健上的费用与它的经济规模相比要高于任何先进的工业国。然而我们只为人口的较小一部分保险，我们在重要的总体健康指标方面如平均寿命、婴儿死亡率等都落后了。超过15%的美国人——接近3900万人——直到1992年没有保险，还有数千万人保险不足或者在失去工作后也将丧失保险。同时，保健费用继续攀升，给美国家庭增加了医药开支和保险费，加剧了各级政府的预算危机。”这是美国目前健康保险状况的真实写照。克林顿向国会提交的保健改革计划着眼于解决四方面的问题。第一、还有数千万美国人没有享受健康保险；第二、私人保险业对健康状况欠佳者收费太高；第三、现行健康保险缺乏有效竞争，致使医院和病家不关心成本；第四、保险支出已成为政府预算难以承担的重负。为此，克林顿在他的改革计划中提出：（1）从1998年1月1日起为所有美国人提供健康保险，使每个美国人都能享受常规门诊、住院、急救、预防、处方配药、康复、家庭保健和护理、化验和诊断。精神病和各种恶习的治疗也将有限度地被纳入保健计划；（2）要求各州为大型消费者群体建立“保健联盟”，由它们收取保险费并按竞争原则同医院和保险公司谈判保健计划，同时负责管理费用开支。所有少于5000名雇员的公司都必须通过保健联盟购买保险；（3）要求雇主至少负担未婚工人平均健康保险费用的80%，负担工人家庭平均保险费用的55%。但5000人以下的公司在健康保险方面的开支不得超过工资总额的7.9%。企业雇员少于75人，平均工资在24000美元或以下的企业有资格得到政府补贴；（4）增税。香烟税每包从现在的24美分提高到99美分，对不参加“保健联盟”有5000或更多工人的公司课征1%的工资税并允许保健联盟在保险金上追加2.5%的摊派用于行政开支；（5）2000年以后限制健康保险费每年提高的幅度不得超过通货膨胀率，并为政府的保健开支规定上限。

这项计划是在1993年10月27日提出的。围绕着这个计划民主、共和两党展开了激烈的攻防战。少数党领袖共和党议员多尔，众议院多数党领袖民主党议员格普哈特，参议院多数党领袖民主党议员米契尔都提出了自己的修正案。格普哈特的方案与克林顿方案的差别在于把实行全民保健的时间表推迟一年。政府征税主要是提高香烟税45%，此外在所有

保险金上加征2%的销售税；不足百人的企业可以参加政府命名为“医疗照顾第三部分”的保险计划；不要求组织“保险联盟”。对私营医药业的医疗费用在2000年以前不控制。显然他的立场比克林顿的计划已经后退了一步。但仍坚持了全民保健的原则。即使做了这样的让步，据测算要使方案获得通过还少70票的支持。

8月3日，与格普哈特同一天，米契尔也提出了自己的方案。它比格普哈特的方案更加温和。它只要求到2000年使95%的美国人享受健康保险；不强制各州建立保健联盟；资金来源主要靠削减医疗照顾和医疗救济开支，不再要求雇主负担80%的保险费；在2002年以后如果达不到把95%的美国人纳入全民保险时才要求雇主在某些州帮助工人缴纳保险费；雇员在25名以下的企业，由雇主承担保险费的50%，少于25人的雇主不承担保险费；在增税方面最大的一笔是在健康保险金上增加征1.75%的附加税和对枪支弹药征收消费税，此外对享受医疗照顾的富裕老人提高其保险金。这一方案能否通过取决于至今仍持骑墙态度的10名民主党参议员。

共和党议员多尔的方案明显是同克林顿唱对台戏的。它的方案口头上以美国全体人民都能享受健康保险为目标，实际上是将把很大一部分穷人置于健康保险之外，只对最贫困的没有享受保险的工人提供补贴，允许但不要求企业和个人组织保险同盟一类的组织；不要求雇主或个人购买保险；有2至50名工人的企业将能购买联邦雇员健康福利保险。不增加任何税收；对自营人员支付保险费享受25%课税扣除的原规定改为提高到100%；对医疗费用不进行价格控制。

如果把上述四个方案加以比较就可以看出：民主党和共和党的根本分歧就在于要不要全民健康保险；由谁负担费用以及要不要控制日益增长的健康保险开支。这些问题涉及数千万至今未享受到健康保险者的利益，企业主的利益以及医疗保健业和保险者的既得利益。克林顿显然是要抓住维护前者利益的旗帜，多尔则站在维护后者利益的立场。格普哈特和米契尔方案试图在保持克林顿方案基本精神的基础上作出某些让步。米契尔目前表示他有信心能在有限度的改革方案上争取与温和派达成协议。但国会休会在即，这种前景已日趋暗淡。有消息说克林顿已经发出悲观信号，他将不再把健康保险改革当作今年国会会议的工作重点，同时表示他将否决任何不把全民保健作为内容的议案。看来曾经作为克林顿改革旗帜而大事宣传的保健制度至少今年在各方面的阻力下已经搁浅。结果如何要到明年再见分晓。

咄咄逼人的贸易政策

克林顿的对外贸易政策既有继承性又有新特点。继承的是里根、布什政府的两大变革：一是由自由贸易转向公平贸易，用公平贸易之名行保护主义之实；二是由多边主义转向双边主义，以双边促多边。克林顿政府外贸政策的新特点：一是强调提高本国的竞争力，把扩大出口视为提高工人工资，振兴美国经济的必由之路。二是把“行动主义”国际化，为打开国际市场不惜用“制裁”的大棒咄咄逼人。

在贸易领域克林顿视为自己的业绩引以自豪的有两件事：一是北美自由贸易区的成立；二是旷时日久的乌拉圭回合谈判在最后一刻终于完成。

北美自由贸易区协定的签署既是双边谈判的成功，也加强了克林顿在亚太经济合作会议以及乌拉圭回合谈判的地位。所以当这一协定在国会获得通过时克林顿是得意非凡的。建立北美自由贸易区的意义不能只看美、加、墨三国地缘经济的优势互补，更重要的还在于它是美国全球战略的一部分，是美国在经济大三角的争夺战中为对抗日、欧而为自己建立的坚强桥头堡。这一步迈出之后，下一步就是建立自北向南包括整个西半球的“美洲经济圈”和“太平洋共同体”。这个总体战略意图的实现自然不可能一蹴而就，但只要美国在此过程始终掌握主动，紧紧抓住领导权，它就能保证自己在夺取美亚市场的斗争中对日、欧获得优

势地位。

克林顿对北美自由贸易区所起的作用在于排除多数民主党人、工会和环境保护主义者的干扰促成了协议的签定，这是通过签署三项附属协议而达成的。

在劳工保护方面，签署了“北美劳工合作协定”，该协定要求禁止使用童工，规定保健和安全标准以及最低工资。此外墨西哥政府还保证把最低工资的提高同劳动生产率的增长挂起钩来。在劳工问题上美国还保留了使用1974年美国贸易法301条款的权利。

在环境保护方面，成立了“北美环境保护委员会”以及办事机构。制订了一个十年“边境环境计划”，全面解决空气、土壤和水源质量以及有害垃圾的处理问题。建立了两个机构为美加边境兴办环境保护基础设施提供资金。

北美自由贸易区协定经过这番曲折终于在1993年11月17日签订。它给美国带来的近期利益是可以扩大出口。据统计，1991年美国共出口商品4220亿美元，创造了720万个就业机会，其中对加拿大和墨西哥的出口为1180亿美元，创造了210万个就业机会。到1995年由于美国的资本货物对墨西哥出口增长，可增加17.5万个就业机会。届时美国将有100万人在美国对墨西哥的出口行业中就业。在增加就业的同时，工资水平也将有所提高。据统计现在美国出口行业的人均工资比其他行业平均高17%。乌拉圭回合谈判的成功也被克林顿看作是自己的成就，因为美国的谈判策略具有举足轻重的份量。这一谈判之所以旷时日久，既反映了美国与日、欧之间的矛盾，也反映出以美国为首的发达国家与发展中国家的利害冲突。达成协议固然对世界各国都有好处，但美国显然是最大的得主。

对美国最利害相关的除关税减免以外，第一是把农产品贸易在6年内逐步纳入关贸总协定原则的管辖下。欧洲国家承诺把非关税壁垒的配额转化为关税并降低36%，同时把农产品价格补贴减少20%。这一成果虽然还达不到美国提出的在10年内完全取消农业补贴的要求，总算前进了一大步；第二是服务性贸易的基本原则首次纳入新的服务贸易协定之中；第三是知识产权问题也被首次纳入关贸总协定之中，各国一致承诺保护与贸易有关的专利、商标和版权，惩治假冒；第四是在协定中列入与贸易有关的投资措施，要求逐步取消对外国投资的限制。这四个问题涉及美国对外经贸活动的重大利益。但在历次关贸总协定谈判中都未涉及。美国在美加自由贸易区谈判和美加墨自由贸易区谈判中对这几个问题都极为强调并取得重大进展。所谓以双边促多边就是要用这些谈判成果加强美国在关贸总协定谈判中的地位，这一目的在乌拉圭回合谈判最终成果中得到了体现。不过在美国人看来这还只是开端，还没有完全达到美国的愿望。

对于建立世界贸易组织，美国开始是反对的，最终作了让步。美国担心的是在该组织生效后美国在贸易摩擦中将必须遵守该组织的仲裁而不能再靠美国国内法挥舞301条款的大棒。美国副贸易代表在国会作证时声称新的世界贸易组织生效后美国仍然能够对所谓“不公平贸易国家”采取单方面行动。他说“新的贸易体制不会削弱美国贸易法的有效实行，特别是301条款和反倾销法的执行”。充分显现出强权政治的面孔。

尽管美国在乌拉圭回合谈判中收获很大，但并没有能完全满足国内各个利益集团的胃口。例如影片、音像产品一类的服务业就在一些国家的坚决抵制下未能列入关贸总协定的规则之中。又如，金融行业、电信业也被排除在协议之外。航运则是由于美国航运业自己的保护主义而未被列入协定的范围。在纺织品方面《多种纤维协定》的配额制度将在2005年以前分三步取消，这对发展中国家是有利的，但是在降低高关税方面美国并没有走向发展中国家所希望达到的地步。

美国在法国的支持下曾要求在协定中列入“社会条款”，内容是把劳工利益同国际贸易标准联系起来。东盟国家一眼识破西方是想利用社会条款迫使发展中国家要么把它们劳动力成本提高到商定的最低水平，要么因生产成本大大低于西方而被征收惩罚性特别关税的图

谋,进行了联合抵制。最后达成协议把这个问题转给未来的世界贸易组织去讨论,从而打破了僵局。

颇有争议的金融政策

上面谈到的四大政策是克林顿总统在1994年总统经济报告中作为克林顿政府总体经济战略提出的。金融政策不在其中,这是因为在美国的经济体制下联邦储备系统是由国会领导的。然而实际上总统对金融政策仍然有很大影响。在克林顿执政的两年,金融政策经历了由降低利率刺激经济复苏到提高利率防止通货膨胀的转折。继1992年2月4日联储公开市场委员会作出决定把联邦基金利率从3%提高到3.25%之后,接着于3月22日进一步提高到3.5%。4月1日再提高到3.75%。5月17日迈出更大步伐把联邦基金利率提高到4.5%,贴现率则从3%提高到3.5%。连续四次提高利率对美国经济的冲击很大,引起了激烈争论。

联储这一决策主要是以所谓“自然失业率”为依据的。早年通过的《联邦储备法》中把“促进最大限度就业”定为联储的政策目标之一,1978年通过的汉弗莱-霍金斯法又把最大限度就业规定为失业率不超过4%。但是货币学派认为存在一种货币政策对之不起作用的自然失业率。在他们看来,由于近年来经济条件的变化,自然失业率应当是6%—6.5%而不是4%。如果决策者对自然失业率置于不顾,硬要实现4%的目标,必然会把经济推进到超过其潜在能力的水平之上,结果只能引起通货膨胀,最终导致经济增长的放慢和失业率的剧增。他们认为今年2月美国失业率已由1992年的7.4%下降到6.5%,5月更降到6.0%。加上设备利用率和经济增长率也都接近了警戒线,因此抽紧银根是必要的。联储称这种紧缩政策为中性货币政策,即既不刺激也不阻碍经济增长的政策。

联储第四次提高利率在社会上引起极大争论。美国商会责怪华尔街的金融界不应当为自己的利益而牺牲大马路的工商界。劳联—产联也发表声明说在美国仍然有840万失业人口和660万人打零工的时候联储却在提高利率给经济泼冷水,其结果只能使失业者找不到工作。参议院银行委员会在5月27日举行了听证会,要求格林斯潘对提高利率的理由作出解释。争论的焦点就在于美国经济刚才好转而又没有任何通货膨胀的迹象,联储为什么要对经济刹车。议员们在听证会上则要求格林斯潘对今后不再提高利率作出保证。

这次提高利率一个月以后,由于对日贸易逆差扩大,外汇市场美元对日元的比价在6月21日跌破了1:100的大关。这就把联储置于提高利率以挽救美元颓势和维持利率以防经济滑坡的两难选择之间。在经过两个月的观察和思考之后联储消除了对后者的顾虑,在8月16日作出把联邦基金利率提高到了4.75%,贴现率提高到4%的决定。联储官员声称这个利率水平是与美国潜在的经济增长能力相适应的。

克林顿政府对联储连续提高短期利率致使长期利率猛增的情况开始是不满的,但在经过研究之后认为联储的做法可以把美国经济保持在2.5%—3%的持续温和增长的水平上,有利于克林顿在1996年的竞选,因而对联储的决策给予了支持。

但是这种暂时的一致并不能完全消除双方在金融政策上的分歧。这种分歧的第一个迹象是在1993年的总统经济报告中经济顾问们否认自然失业率自70年代初期以来有什么大的变化,强调目前的失业率远远超过了自然失业率。同时宣称用通货膨胀的加速来说明刺激经济的措施超过了自然失业率是不科学的,因为影响通货膨胀的加速还有许多其他因素。另一个迹象是新任联储副主席具有凯恩斯观点的布林德同格林斯潘在联储召开的年会上对联储政策目标的不同提法。布林德主张西方中央银行在确定利率水平时既要考虑到通货膨胀,又要考虑就业问题。而格林斯潘则主张修改《联邦储备法》,把控制通货膨胀作为利率政策的唯一目标。

克林顿内外经济政策的内在矛盾

对执行已近两年的克林顿国内外经济政策应当给以什么样的客观评价呢？第一、克林顿采取“行动主义”的政府干预方针对美国经济的振兴有积极意义。资本主义经济发展到今天单靠市场调节这只看不见的手已不能实现经济的良性循环和均衡发展。新保守主义执政12年实行“自由放任”政策的结果是由大赤字所造成的国民经济结构性失衡，它的恶果已在美国第九次经济衰退中暴露无遗。克林顿反其道而行之是时代的要求。第二、克林顿振兴美国经济的战略以消除结构性失衡，增加积累，扩大投资；改善生活；加强国际竞争能力为目标，对美国经济是能起积极作用的。就政策本身说是美国当前的较好选择。第三、美国经济目前正处于高涨时期，但这同经济运行的周期性有关，不能完全归功于克林顿的政策，但政策显然也在起一定作用。

客观的评价如是说，那么为什么美国老百姓对克林顿的支持率只有40%，而不支持他的反而占55%呢？（8月20日美国《时代周刊》和CNN电视台公布的联合民意调查结果）这个问题看来有多方面的原因。首先，在政治和外交方面克林顿所受的挫折是比较多的。其中有决策失误也有两党斗争的复杂因素。其次在经济方面应当说也是有许多内在矛盾的。

第一，雄心壮志有余而国力不足的矛盾

历届美国总统为了争得选票总是许愿多而兑现少，这是通病，克林顿也跳不出这个窠臼。“行动主义”是要以国力为后盾的，遗憾的是克林顿继承的是里根和布什政府留下来的大赤字烂摊子，因而使他的行动不能不受到许多约束。在这一点上他的处境同肯尼迪和约翰逊时代已不可同日而语。克林顿的健康保险改革之所以阻力重重，联邦政府财力不足是重要原因之一。

第二，多极化的现实与强权政治言行的矛盾

冷战后的全球格局已呈多极化趋势，美国尽管仍然是超级经济大国，但实力对比今不如昔，已经很难我行我素。但是观念落后于现实，克林顿政府在对外经济政策上仍动不动就要挥舞301大棒。然而现实是无情的，美国与其贸易伙伴已经不再是美国单方面施舍或援助的关系，而是相互依赖、互有所求的关系。实行单方面制裁只能两败俱伤，美国并得不到好处。这是克林顿政府在国际谈判中常常碰壁，因而威信受损的原因之一。

第三，多样化的现实与意识形态褊狭症的矛盾

克林顿政府在国际经济合作中强调促进民主与人权。要以美国式的民主和美国的人权定义一统天下，这是和世界多样化的意识形态相矛盾的。多样化的意识形态来源于多样化的经济基础和社会制度，它们百花齐放，争奇斗艳，和平竞争，这本来是好事，而美国则动辄指责这个国家是极权政治，那个国家是权威主义，还为所谓的“持不同政见者”张目。这就超出了不干涉别国内政的国际准则，因而常常引起它同许多国家的摩擦以及由此而来的碰壁，这也使克林顿的威信遭受损失。看来克林顿要想提高选民的支持率，蝉联白宫宝座，不仅要搞好国内的政治和经济，也要搞好同世界各国的共处关系，在这里抛弃大国主义心态是十分重要的。

《美国研究》1994年第4期

克林顿的医疗改革

秦斌祥

作者单位：中国社会科学院美国研究所

1993年9月，雄心勃勃的克林顿总统公布了一个体系庞大、设计精细的医疗改革方案。这是向美国的医疗制度这一有着严重缺陷的顽症发起的新一轮冲击。近一个世纪来，美国一直处于如何改进美国的医疗制度的讨论之中，几乎每位总统都提出过自己的方案并多少有些具体行动。但克林顿的医疗改革其涉及面之广、冲击力之强将超过以往的绝大多数改革。其目的是要建立一个全民保障、收费合理、多选择而又高质量的医疗体系。于是方案刚一出台便引起全国热烈的讨论。本文将介绍克林顿改革方案的主要内容、社会的有关辩论以及由此反映的美国人的价值观念，有时会超出时间限制，讨论美国政府以往的一些改革措施，以期更好地帮助了解美国目前所从事的医疗改革，并为预测将来的改革趋向建立某种合理的基础。

一、克林顿面临的难题

摆在克林顿总统面前的是两大医疗难题：一是很多人没有医疗保险，二是医疗费用太高。

根据人口普查局的资料，1991年全国约有3700万人没有医疗保险，占总人口的15%。(1) 其中，绝大部分在65岁以下。因为从理论上讲，联邦政府给每一个65岁以上的老人提供医疗保险。这些无医疗保险的人的另外特点是，男性多于女性，年轻的成年人多于中年人，黑人和西班牙裔人多于白种人。

如果说没有医疗保险这个问题涉及的只是社会中的一小部分人，它所呼唤的只是一种社会公平感和同情心的话，那么，医疗费用太高的问题则关系到整个国家和每个人的切身利益，它迫使任何人都必须认真对待它的严峻挑战。所以，克林顿总统面临的降低医疗费用的压力更大一些，尤其是当他计划削减联邦政府庞大的财政赤字之时。

美国的医疗费用在克林顿上台之初已达到了一个令人吃惊的高度。这是美国几十年来医疗开支不断飞涨的结果，而且，如果不采取措施的话，达种增长势头仍将持续下去。下表是美国的医疗费用每十年的增长情况。(2)

年分 \ 类别	全国总费用 (亿美元)	占 GNP 比例	平均每人费用 (美元)
1950	12.7	4.4%	82
1960	26.9	5.3%	146
1970	75.0	7.6%	350
1980	247.5	9.4%	1049
1990	639.6	11.3%	2476

由表可见，医疗费用不论是全国还是个人支出每十年都有很大程度的增长。根据最新材料，美国1992年全国医疗费用总开支已占到国内生产总值的14%，而且按这个增长

趋势继续下去的话,那么到2000年,这个比例将达到18.2%。(3)

与其他发达工业国相比,就可以更清楚地看出美国医疗事业费用高而很多人无保险这两大问题的严重性。目前美国医疗费用占国民生产总值的比重是西方发达国家中最高的,就个人的平均医疗费用而言,美国比加拿大多出43%,是原西德或日本的二倍,是英国的三倍。

(4)令人奇怪的是,加拿大、原西德、日本和英国都分别给予其本国所有公民以医疗保险,而美国在1993年却有3700万人缺乏任何形式的医疗保障。也就是说,美国在医疗事业上花出的钱多,办成的事却少。于是,两个相关的疑问便很自然地形成:为什么美国有相当比例的人没有医疗保险?在这种情况下,为什么美国的医疗费用又会如此高昂?

二、问题的根源

没有医疗保险的原因多种多样。首要原因是很多人因为经济拮据交不起或不愿交保险费从而失去医疗保险。美国政府对穷人是无偿提供医疗保险的,但相当一批美国家庭的收入刚好超过政府规定的贫困线,于是在他们和医疗保险之间便横亘着二道鸿沟——因为他们挣得太多,以致无权享受政府为穷人提供的医疗保险;而又因为挣得太少,他们无力或不愿意购买医疗保险。在这批刚刚超过贫困线的准穷人中,无医疗保险是很普遍的。1991年,属于这类的无保险者达2150万,占有无保险者人数的3/5。(5)另外的原因是,一些少数民族的成员只谋得半日制工作或就职于很小的企业,雇主不为他们购买保险;年轻的成年人因为财力不足或喜欢冒险,往往没有保险,尤其以18—24岁这部分人的无保险比率最高;尽管政府为老年人无偿提供医疗保险,但也有少数老人处在医疗保险网之外,因为他们住的地方很少或没有为老人提供保险医疗的机构。

在探讨第二个问题——医疗费用高昂的原因时,很容易想到通货膨胀的影响。但是,美国医疗费用的年增长率除少数年份外,绝大多数时间高于同期的通货膨胀率。这就是说,必然有其他因素推动医疗费用的上涨。下面从五个方面分别予以解释:

(1)第三方付费制度。这是美国医疗费用不断高涨的首要原因。很早以前,医疗费用的绝大部分由病人每次看病时直接支付,但随着医疗保险业的发展,越来越多的政府机构和私人保险公司加入到医疗活动中来,成为在病人和医生之外的第三方势力。第三方势力中的政府机构通过转移税收,形成公共补助,交给医疗单位,用于支付穷人和老年人的医疗费用。而私人保险公司则向顾客征收保险金,然后代他们支付费用。目前,医疗费用的绝大部分已由以政府机构和医疗保险公司为代表的第三方支付,形成了第三方付费制度。

第三方付费制之所以推动医疗费上涨,是因为这种付费方法对当事人有一种掩盖财政负担的作用。医生知道不是病人直接支付费用,也就不去考虑怎样既有效而又经济地进行治疗。相反,他们往往要做过多的检查,开出过量的药方,或直接提高收费标准。由于不是个人直接付费,病人都倾向选择那些名气大但收费昂贵的医院,主动要求做一些繁琐却并不必要的检查,还要求最好的医疗服务。在这种制度下,政府机构和私人保险公司这个第三方,只是完全按照医院的帐单付款,没有动力去降低医疗费用。因为保险公司可以通过提高保险金来转移高涨的医疗费,而且每一次提高保险金都会给他们带来不少盈余。虽然高涨的医疗费用最终必然会转移到整个社会乃至每个社会成员的肩上,但第三方付费制却给人一种假象,似乎没花多少钱就得到了很多实惠。于是,医院、病人和保险公司三方各捞好处,从而形成推动医疗费用不断上涨的恶性循环机制。

(2)接受医疗保险的人日益增多,是医疗费用高涨的另一重要原因。医疗保险分为私人保险和国家保险。美国政府规定,对私人企业用于本企业雇员医疗保险支出的资金免征所得税和社会保险税。这项税收政策对私人医疗保险的发展起了很大的推动作用。在国家保险方面,1966年约翰逊总统开始实施对老年人“医疗照顾方案”和对穷人的“医疗援助方

案”，从而迅速扩大了享受医疗保险的范围。以后随着美国医疗保险事业不断发展完善，拥有私人和国家保险的人口比例已从1940年的7%上升到今天的约85%。享受医疗保险人数的增加，就意味着社会承担的医疗费用的增大。

(3) 医院成本逐年上升。美国医院里的医疗设备、技术频繁更新，变得越来越精密完善。以前没有的或使用很少的器械，现在不仅出现了而且被广泛使用。如用于全身检查的CAT扫描仪、肾脏透析器、心脏外科手术的技术和设备等。与先进设备相配套，医院必须再对医务人员进行相关知识培训，有时还要修建新的医务大楼。这些先进高档但成本极高的技术和设备的广泛运用，必然在很大程度上推动医疗费用的增长。

(4) 老年慢性疾病的增加是不可忽视的原因。本世纪初，美国还是一个年轻国家，那时的主要问题是传染性疾病，其疗程较短且费用不高。后来随着科技的发展，美国人的寿命不断延长，呈现老年国家的迹象。目前，超过25%的美国人年龄在65岁以上。(6) 与人口老年化相伴而来的是老年性慢性疾病的增加，如心脏病、肾病、癌症等。这些疾病的特点是时间漫长、费用高昂。近年来，由于老年化程度的进一步加深，老年慢性疾病对总的医疗费用的向上推动作用更是不言而喻。

(5) 滥用和浪费医疗资源。这涉及到医生和病人两个方面。医生由于担心被病人指控为医术不精或不负责任，在即使病情已经确诊时，也要让病人反复检查以进一步证实。而美国人对疾病、死亡又有一种前所未有的恐惧感并对医疗检查产生夸大的期望。在这种背景下，滥用和浪费医疗资源的现象极为普遍。一个背部不适的美国人通过医生常规检查后被告知患有某种背部疾病，可能性为98%。为了消除那最后2%的不确定性，医生和病人都同意再做一个花费1200美元的检查，而这种多余的检查在其他西方国家则一般不会进行。

三、历届政府的医疗改革

为了更好地理解克林顿的医疗改革，有必要回顾一下美国历届政府的有关改革措施。

美国医疗事业一直处于不断调整和改革的过程之中，特别是自30年代的经济大危机以来，医疗改革成为美国社会长盛不衰的热门话题，几乎每届总统都曾尝试改革。在漫长的改革历程中，改革目标多种多样，但最重要的是两次，即如何让更多的人享受医疗保险以及如何有效地降低高昂的医疗费用。这两项目标贯穿美国改革历史的始终，但如果对美国医疗改革历史进行分期的话，可以看出，历届政府的改革举措在70年代前主要以扩大医疗保险的覆盖面为目标，70年代后则重点在于降低医疗费用。为着与克林顿的改革对照，这里将美国的医疗改革历史按两个不同的目标分开介绍：

(1) 如何扩大医疗保险的覆盖面？这是本世纪70年代及70年代以前的改革主题，当时联邦政府推出的大多数改革方案首先就必须回答这个问题。最早的行动是罗斯福总统的改革。30年代的大萧条使美国陷入空前的灾难，社会大众生活困苦，医疗无着。为缓解大众的不幸，1935年国会通过了《社会保障法》，其中规定联邦政府要给各州拨款，用于建设公共医疗服务设施，还要给贫病的母亲、儿童和残疾人以医疗援助。这些规定标志着联邦政府从此进入了医疗领域。

1945—1953年，杜鲁门总统在全国极力宣扬“国家医疗保险”方案，旨在让每个美国人都拥有保险。当时的形势对这个方案的通过一度很有利，但由于利益集团的坚决反对，“国家医疗保险”方案最终被否决。

1952—1960年，给所有公民提供医疗保险的想法在美国失去了大部分市场。支持这种想法的人不得不改变策略，他们不再提立即普及医疗保险，而是要求首先给老年人和穷人这些社会经济地位较低的人以医疗保险。这批渐进主义者的策略卓有成效，经过多年努

力，他们终于在60年代中期在很大程度上实现了扩大医疗保险范围的愿望。

60年代中期的美国经济繁荣，民权运动高涨，社会公平呼声强烈，处于不利地位的少数集团的利益受到重视。在医疗改革辩论中，自由派人士占据上风，他们要求政府直接干预医疗行业，扩大医疗保险覆盖面，进而实现全民医疗保险。在此背景下，民主党总统约翰逊提出了“向贫困开战”的宏伟计划，作为其中二个重要内容，给老年人的医疗保险(Medicare)和对穷人的医疗援助(Medicaid)方案在1965年同时出台。这二个方案极大地减轻了老年人和穷人的医疗负担，扩大了医疗保险的覆盖面。1967年享受医疗援助的穷人为520万，1980年为2500万，到1992年则已达到3260万；90年代初享受医疗保险的老年人为6800万。(7)

70年代以前，美国的医疗改革目标主要是扩大医疗保险面，成绩斐然，但改革的另一面是大大增加了社会总的医疗费用。因而到了70年代，一个新的目标就跃升为改革的方向。

(2) 如何降低高昂的医疗费用？70年代以后，人人拥有医疗保险的想法在美国仍很流行。但70年代美国经济进入滞胀阶段，财政赤字增加，医疗开支庞大。因此，这时医疗改革的主要目的必然从扩大医疗保险覆盖面转移到减少医疗费用上来。

国会在这方面的初始行动是1972年通过法令，建立“职业标准审查组织”。这个组织的医疗专家将审查医院在医治由国家保险的病人时，是否有浪费资源的行为；一旦发现某种浪费，医院就将得不到国家保险机构的付款。从理论上讲，这个组织有助于督促医院厉行节约，但实际中却收效甚微。因为作为审查基础的职业标准主观性很强，难以认真执行；审查专家也不愿公布对同行不利的评论；维持这些组织也要增加另一笔可观的费用。

与上相比，1973年在美国各地开始建立的“保健团体”(Health Maintenance Organization)则取得了一定的成绩。保健团体的医生收入以工资形式支付；参加保健团体的顾客每月只需交纳保险金，看病时不须再付费用。由于每次看病的费用是预先固定好的，就可以避免大量不必要的检查治疗和其他浪费行为。而且医生如果能降低医疗成本的话，还可额外得奖，这就鼓励医生积极进行预防医疗，从而最终降低了总的医疗费用。(8)

但保健团体也面临很多问题。医生不喜欢这种团体工作法和工资支付形式，病人也期望有更大的选择余地和更亲密的医生—病人关系。保健团体降低费用的幅度也不像预期的那么大，管理不善的团体反而增加了一些费用。因此，保健团体在美国国内得到的只是十分谨慎的欢迎。

70年代末，高额的医疗费用也迫使卡特总统不得不改变民主党一贯强调社会公平的传统，提出了一个注重控制医疗费用的方案，但因设计不周而被国会搁置。

共和党总统里根的医疗哲学，是要降低费用，就必须尽量减少联邦政府对医疗事业的干预，让医疗市场自动调节。因而，里根政府大刀阔斧地削减政府在医疗方面的公共开支，冻结对保健团体的援助，减少对老年人、穷人的医疗资助，关闭一些公共医疗机构，并把联邦政府以前承担的某些项目转移到各州。布什上台后，基本上萧规曹随。在共和党长达12年的连续执政中，里根和布什几乎完全依靠市场竞争进行医疗改革。这种政策的确降低了一些医疗费用，但它忽视了效率与公平这一对平衡砝码中的另一极，导致没有医疗保险的人数大量增加。

纵观美国医疗改革历史，可以看出，克林顿以前的历届政府在一定程度上扩大了医疗保险覆盖面，并遏制了医疗费用的更快飞涨，但仍给人以措施不力之感，这就必然迫使美国社会和继任的克林顿政府继续努力，去探寻更有效的改革方案。

四、当前关于医疗改革的讨论

缺乏医疗保险和医疗费用高涨这两大问题，在今日美国激起了广泛的讨论。在讨论中，

各方人士从不同角度提出自己的观点和解决办法,逐渐形成由两个针锋相对的派别唱主角的讨论阵势:自由派和保守派。这种划分恰与美国两党的政见划分暗合,即民主党多属自由派,而共和党则主导保守派。两派的分歧主要集中在以下三个方面。

(1) 医疗保险是否为一项基本人权? 这个问题由很多美国人缺乏医疗保险而引起。其逻辑的结论是,如果说医疗保险是一项基本人权,那么,每个人就都应该享受医疗保险。自由派人士将医疗保险确定为基本人权。他们认为,医疗是日常生活的一项基本要求,就像食物、衣服、住所和政治自由一样,是人们最起码的生存条件。生病与否又往往不由人们的主观意愿所控制,而且在西方发达国家里,医疗保险已成为人人享受的基本人权。因此,自由派认为政府有责任为每个公民提供医疗保险,使他们免除生病的忧虑和恐惧。保守派则认为,美国的宪法把言论自由、结社自由和信仰自由定为天赋人权,但绝没有把对经济物质的公共分配定为人的基本权利。就像食物、衣服、住房不可能分配使用一样,医疗保险也不能视为一种天赋权利。政府的确应该帮助每个贫困者拥有医疗保险,但那只是一种慈善事业或服务项目,而不能说每个公民生下来就有权利得到保险。

自由派继续争辩说,医疗对每个人的生活质量至关重要,因此,每个人不仅有权得到医疗保险,而且有权得到和别人相同的医疗水平,不能因为收入多寡、地位高低而对病人采取不同的治疗手段。保守派则反驳说,那样将大大增加社会的医疗费用,也是在不公平地分配社会经济利益。

(2) 市场竞争能否起作用? 这主要涉及如何降低日益高涨的医疗费用问题。从前面的介绍可见,美国高额医疗费用主要有五方面原因,即第三方付费制、接受保险人数增多、医疗成本上升、老年慢性疾病增加和浪费现象严重。其中第二、三、四方面原因将会继续存在下去,因此,降低费用的医疗改革只能是针对浪费现象和第三方付费制度,也就是说应该建立一种新的更有约束能力的医疗运行机制。

为此目的,保守派极力推崇市场的作用。保守派的理想模式是,消除政府管制,医生作为卖方,病人作为买方进入医疗市场,每个病人都可自由选择医院和医生,政府只给穷人医疗补助。按照经济学原理,这种市场竞争的压力最终必将淘汰医术低下的医生、挤垮名声狼藉的医院、去掉繁杂多余的程序,还有一个更为神奇的功效,就是降低医院昂贵的收费标准。保守派为自己辩护说,目前医疗市场问题很多,这不是市场竞争之过,而恰恰是医疗市场还处于一种不完全竞争状态所致。他们呼吁给医疗市场以更自由的竞争环境。

自由派则很不以为然。他们指出了医疗市场的特殊性。在这里,作为顾客的病人实际上拥有的自由度很小,他们在很大程度上被医生所控制。因为病人一旦生病,身体的痛楚使他们不可能像逛商店那样从容地进行比较和选择。更重要的是,病人由于医学知识较少,不得不听从医生的安排。在这种情况下,医生有很大的活动余地来达到自己的目的,如给病人作昂贵而又不必要的检查、规定更长的住院时间、更多的看病次数。还有一个原因是,在医疗市场中,每个病人都是孤立无组织的,他们在组织起来的医院、保险公司协会面前,显得软弱无力,不可能对后者产生大的影响。由此可见,医疗市场中不是通常意义的自由选择的竞争,而是供给(医生)控制了需求(病人),而且还经常是供给创造需求。所以,自由派人士对通过市场竞争来降低医疗费用的主张嗤之以鼻。

(3) 是否应该建立一个国家医疗保险制度? 从批评市场机制的角度出发,自由派人士呼吁美国应该向西欧发达国家学习,建立一个国家医疗保险制度。其好处是不仅可以给所有公民提供医疗保险,而且能够有效地降低医疗费用。自由派认为,既然市场机制对医疗行业不起作用,那么就应由联邦政府来管理全国的医疗行业,为医护服务统一定价,这样可以增加计划合理性、减少重复机构和繁琐手续,控制医疗费用的持续飞涨,并能维持较高质量的医疗水平。自由派承认在国家医疗保险制度下,社会总的医疗费用不会太低,但比目前巨额的医疗费来说,仍会有极大的节约。

保守派反对说，国家医疗保险制度将带来不堪忍受的严重后果：要扩大保险覆盖面就意味着每个人接受的医疗不会像以前那样细致；要提高医疗水平就意味着继续增加医疗费用。因此，建立起来的国家医疗保险制度绝对不如自由派设计得那么理想，而很可能重蹈遭到多数人唾弃的英国国家医疗保险制的覆辙：在那里医疗费用高居不下，医生负担过重，候诊室人满为患，医生与病人关系恶劣，缺乏动力去提高医疗质量。

在以上三个主要方面的辩论中，自由派与保守派各有所据、互不相让，很难出现一派压倒另一派的胜利。自由派与保守派基本上反映了美国社会的观点。如果说还有一派的话，那就是中间派，但中间派也以自由派和保守派为依据，只是从两边各取部分折衷合一罢了。

自从克林顿总统明确表示要改革美国的医疗制度以来，美国社会的有关讨论、辩争就进入了一个如火如荼的激昂阶段。但反过来说，这种激烈辩论又对克林顿改革计划的酝酿、制定以及后来的修改产生了极大的影响。

五、克林顿的医疗改革方案#

克林顿继续进行历届总统未竟的医疗改革工作，但这位总统比他的许多前任更为年轻气盛，提出了一个长达200多页的详细的改革方案。方案的主要内容如下：

(1) 改革的目标是到1998年，让每一个正式的美国公民享受永久的医疗保险（目前只有85%的人拥有保险）。第二个目标是降低高昂的医疗费用。

(2) 改革的途径是重新组织医疗保健市场。首先是在各州建立健康同盟(Health Alliance)。这是一种病人和医生间的非盈利性中介组织。每个同盟可接纳成员从几千到几百万不等，因而人口少的州可能只设一个同盟，大州则可多到8—10个。每个加入的人须交给同盟一定的保险费，而同盟则为每个成员提供关于各种医疗保险方案的信息，帮助成员选择优质、经济的保险方案，并最后替他们付款。建立健康同盟的意图是将以往分散的单个病人联合起来，形成强大的谈判力量，在与由保险公司、医院、医生组成的联合体谈判时，就可以发挥整体优势，从而降低医疗费用，提高医疗质量。

医疗保险方案则由医院、医生和保险公司向顾客提供。克林顿的改革计划要求保险方案必须多种多样，以便产生竞争，最后有助于降低医疗费用。

与此同时，方案计划在联邦政府一级设立一个新的政府机构，进行审查和监督，并为全国的医疗费用制定一个总的预算标准，控制医疗费用的增长，使它至多只与通货膨胀率持平。

(3) 改革的费用主要由雇主负担。方案规定雇主必须为每个雇员提供至少80%的保险金额（这是强制性的）。其余的20%由雇员自己支付。

(4) 方案同时规定，政府应对小企业主予以补助，并给失业者、穷人医疗帮助。为筹措这笔专款，方案计划在医疗活动中简化程序、厉行节约，削减老年人补助规模，将香烟税从每盒25美分增加到1美元，对那些不参加健康同盟的大公司课以1%的工资税等。(9)

克林顿的改革计划一出台便成为各界人士瞩目的焦点，它奠定了医疗改革的基调，并成为国会讨论的中心方案。但在美国同时讨论的还有其他多种医疗改革方案。在运用什么机制来扩大医疗保险并降低医疗费用方面，有的方案强调依赖政府管制，有的则强调市场竞争。因而，根据它们的侧重点不同，可以将目前众多的医疗改革方案划分为左、中、右三大派别。左派以自由的民主党人为主，他们强调政府的作用，主张实行加拿大式的单一付款人制，就是由政府统一收取保险金，并统一支付医疗费，取消目前保险公司的中介人作用，形成完全由政府管制的统一医疗行业。这一派人士改革步伐很大，更热衷于扩大医疗保险覆盖面。右派的中坚则是保守的共和党人，他们强调市场的功能，虽然也拥护医疗改革，但其方案只是对目前的医疗体制小修小补，他们更热衷于降低医疗费用。

与上面左、右两派比较，以克林顿方案为代表的其他方案就属于中派。克林顿方案吸收

了左右两派的许多内容，将两派的改革目标熔于一炉，即在扩大医疗保险覆盖面的同时，又要降低医疗费用。在运行机制上，克林顿方案也是兼容并蓄——既要重新组织医疗市场，扩大政府的管理权力；又要鼓励市场竞争，发挥自由竞争的作用。所以，该方案被称为“有管理的竞争”（Managed Competition）。与左、右两派各执一端的特点不同，克林顿方案尽力保持一种平衡的中间状态。不过，由于克林顿出自民主党，他的改革意向就不免会多少偏向民主党这一边，也就是离左派更近一些。所以，如果对克林顿方案再细为归类的话，应该将其划为中间偏左这一类。

自1993年9月以来，经过近一年的比较、辩论，国会已逐渐放弃左、右两派的方案，转而倾向于折衷道路。克林顿计划得到国会许多民主党人的首肯和一部分温和的共和党人一定程度的赞同，但这并非意味着他们志同道合。根据克林顿的中间计划，共和党人和一些民主党人又分别提出了各自的修正方案。这些修正方案在国会两院正赢得越来越多议员的支持，已经显露出某种最终方案的端倪，因此有必要将这些修正案简要概括如下：

（1）克林顿计划到1998年给所有正式美国公民医疗保险，新方案则计划把覆盖面从现在的85%只增加到95%。

（2）克林顿计划建立健康同盟，并要求尽可能多的个人、医院、医生加入或依附于这一组织。新方案则说加入这一组织的将大大减少美国人选择医生、医院的自由，所以，加入与否应是自愿的，不可强迫。

（3）克林顿计划强迫雇主为雇员负担至少80%的医疗保险金，新方案则取消了这一强制令，并要求给小企业主更优惠的资助。

（4）克林顿计划削减对老年人和残疾人的资助规模以及大幅度提高香烟税，新方案则反对这种削减和增税幅度。

从以上的修正来看，讨论中的美国医疗改革正从克林顿计划定下的中间偏左的基调向中间偏右的方向发展。也就是说，在以政府管制和市场竞争为两端的天平上，平衡的砝码虽仍大致处于中间位置，但现已稍稍右移，靠近了市场竞争这一端。这是保守的共和党人的影响力发生作用的表现。

国会关于医疗改革的辩论仍在继续，最后的结果不得而知。但如果在这里做一预测的话，似乎可以这样说：克林顿的计划目标太高，难以完全如愿；最后通过的将会是一种强调削减医疗费用、扩大医疗保险但覆盖面小于100%的方案。这一预测结果不像克林顿的计划那样辉煌，但即使如此，克林顿的朋友们也有足够的理由向他祝贺。因为，从难度上讲，克林顿从事的是一项艰巨异常、十几位总统曾努力改革但收效甚微的工作；从策略上看，说不定聪明的克林顿采取的正是一种“取法乎上，得乎其中”的手段呢？

后记：

恰值本文发稿之际，美国国会宣布暂停今年的医疗改革辩论。同时，克林顿和国会共和党领袖都声明1995年将继续这项工作。

注释：

（1） *Congressional Quarterly*, September 25, 1993, Health Care's Hour, p. 19.

（2）（6） Dennis Palumbo, *Public Policy in America*, Harcourt Brace Jovanovich, Publishers, 1988, p. 168; p. 174.

（3） *Challenge*, November-December 1993, p. 21.

（4） Ibid..

（5）（7）同（1），第20页；第60—61页。

（8） Clarke Cochran, *American Public Policy*, St. Martin's Press, 1982, p. 260.

(9) *Congressional Quarterly*, September 18, 1993, pp. 2458-2459.

《美国研究》1994年第4期

关于美国中产阶级的演变与思考

朱世达

作者单位：中国社会科学院美国研究所

一

在美国大资本与不熟练的劳工之间存在着一个概念十分模糊的中产阶级。有的社会学家将这类人称之为薪给阶级，有的社会学家，如C·赖特·米尔斯(C. Wright Mills)则称之为白领阶级。赖特·米尔斯按职业界定的方法，将农夫、小商人和自由职业者归之为老中产阶级，将随着美国20世纪公司经济的发展而产生的经理、雇佣职业者、推销员和诸多的办公室职员归之为新中产阶级。

埃米尔·莱德勒(Emil Lederer)在1912年一篇论文中最早将白领薪给职员称之为“新中产阶级”。莱德勒称它为“新中产阶级”，是因为“这种位于两个阶级之间的中间地位，一种消极的特点而不是肯定的技术职能，就是薪给职员的社会标记，这确立了他们自身认识上的和社会评价上的社会性质。”〔1〕

虽然中产阶级的界限模糊，但研究美国社会与文化的学者历来对其十分重视，因为作为一个社会群体，他们对任何人不会造成威胁；作为社会中的个人，他们奉行独立的生活方式；但作为社会存在，他们却改变了美国的社会结构、社会的价值观念和社会心理，影响了美国的文化。

二

美国中产阶级的形成是美国19世纪自由经济历史性变化的时代产物。这种历史性变化改变了农村与城市生活，改革了旧的生产方式，而将中产阶级从旧世界中异化出来。

正如马克思·韦伯指出的，在欧洲农村，生产者先于市场而产生。在那里，农民占有土地，按照古老的传统将自己死死拴在土地上，即使法律的力量也无法将他们变成美国意义上的农村企业家。而在美国，市场的形成先于农村生产者。中产阶级在城市形成之前、在城市之外就产生了。聚居的在小块土地上劳作的农民群体和散居的、独立的、自由的、进行规模经营的农夫是欧洲与美国社会结构最根本的、历史性的歧异之一。这种歧异对于理解美国中产阶级的特点是非常重要的。在欧洲，中产阶级在城镇中心形成，而在美国，散居在空旷的农村空间的自由农夫组成了数量巨大的独立的中产阶级。据社会学家估计，在1820年，全美3/4劳力从事农业生产。〔2〕这些数量巨大的农夫是天生的企业家，在资本主义秩序——契约社会的信条下，投机地产、棉花、铁路。据统计，从1815年到1819年，美

国棉花出口占全美平均出口总值的39%，从19世纪30年代中期至1860年，占全美平均出口总值一半以上。(3)正如维布伦说的，美国农夫“不仅耕耘富饶的土地，而且还耕耘机会。”(4)在美国社会中，从来就没有欧洲意义上的农民与贵族。美国农夫没有任何的历史负担和传统的桎梏。他们的生活方式是绝对的个人主义的。由于他们没有欧洲式的封建羁绊，他们是最热心推进资本主义生产方式与生活方式的社会群体。

在19世纪初期，在美国城镇，大约4/5从事职业活动的人是私人小企业主。他们从事多种的经济活动：商业、借贷、投机、运输、家屋建筑业、手工劳动。在社会的两极——诸如波士顿制造业公司成功的富商和在码头、工厂车间和马车行出卖劳力的雇工之间，存在一大群小手工业者和小商人，他们在缝隙中求生，他们为农夫创造一个更大的市场，并在农村地区扩大自己的市场，并因此而繁荣起来，成为美国老中产阶级得以发展的温床，在他们身上寄托了老中产阶级的理想与期望。他们组成了自我平衡的中产资本主义社会。在这个社会中心，没有任何权威，其社会成员全身心关注的是制定一系列保护财产的法规和制度。正如杰弗逊所说的，“要控制自身，必须先控制其灵魂；要控制其灵魂，必须先拥有财产，即经济安全的手段。”(5)他们最恰当地体现了亚当·斯密的政治经济学和杰弗逊政治理想的结合。

在19世纪中期和后期，随着公司经济的发展，私人农庄型的农业变得更像一个商务管理的实体。在农夫阶层出现了从事农产品加工的企业家（如罐头业与包装业）。在这一时期，在美国出现了一系列重大的技术发明，诸如弗吉尼亚州赛勒斯·霍尔·麦考密克发明的粮食收割机、查勒斯·古德伊尔发明的使橡胶硫化的工艺、F·莫尔斯发明的发报方式、伊莱亚斯·豪发明的缝纫机等等极大地改变了美国人的生活。特别是麻省梅里曼克河沿岸洛威尔的工厂体制，即所谓的洛威尔制，预示着一个工业化浪潮的到来。洛威尔制主要的特点就是大量投资、在统一的管理体制下，将所有的工序集中在一个工厂内完成，工序专门化，以减少对工人技能的要求。洛威尔制的创始者们企图创造一个具有共和优点的工业中心。工业化浪潮催生了城市化的进程。城镇人口（以8000居民为界）占全国人口的百分比从1790年的3.3%骤升至1860年的16.1%。纽约城在1860年人口超过一百万。(6)从1820年至1840年，从事制造业的人数增长了8倍，而城市人口增长了1倍。(7)

于是，小企业主演变成了真正意义上的企业家——中产阶级的经典形象。他不仅是工厂的创业者，同时还从事金融业，是一个机敏的金融家，在他身上集聚了一切成功的象征。在他经营的过程中，他还帮助培养了一大批未来中产阶级的成员。这些人将薪水积蓄起来，通过小型的私人投机活动来增加财富，以自己的信用借款，在条件成熟的时候开办自己的企业。正如赖特·米尔斯所分析的，这些19世纪的中产阶级具有两个显明的特点：(1)他们是技术型的工业家；(2)他们还从事金融业和商业，又是金融家和商人。(8)他们开创并组织了美国的一切新的经济活动。

三

美国在19世纪后期发展成工业大国和农产品出口大国。从1869年至1899年，全国人口增长了几乎3倍，农业生产增长了1倍，制造业生产总值增长6倍。美国社会成长为一个以大生产、高消费为特征的城市工业社会。

美国经济增长最重要的、最关键的催化剂便是铁路的发展。内战后，铁路的总长度从1862年30600英里增长到1870年的53000英里，1880年达94000英里。在19世纪80年代的大发展时期，铁路总长度猛增至167000英里，1900年达199000英里。(9)铁路建设刺激了国内的金融市场，开发了西部，将原材料与工厂、市场连接了起来，帮助创造了一个全国市场。铁路发展最具社会学含义的事件便是其

内部培育了一个庞大的管理官僚层。

社会学家发现,全美从事农业生产的人口从1820年的3/4降至1880年的1/2,而到1949年,只剩1/8了。(10)全美小企业主人数从19世纪初期占所有从事职业的人的4/5降至1870年的1/3,到1940年,仅剩1/5。“到1930年,美国已成为一个全国性的社会;1900年到1930年,公司经营业务的现象已开始遍及全国范围的市场。”(11)这些数据表明:美国大多数的小企业主到20世纪中期已失去资产,转而成为仅占人口2%或3%、拥有美国40%或50%的人而工作。

在这些人中产生了新中产阶级,即依靠薪水生活、以知识与技术提供服务的白领阶级。美国成了一个雇员国家。对于大多数人来说,占有资产已不可能;在劳务市场上,他们不是以对资产的占有,而是以收入、权力、威信得到人们的认可。

社会统计家们发现,在组成现代社会三个主要阶层(老中产阶级、新中产阶级和劳工)中,新中产阶级的发展最为迅猛。白领阶层在1870年有75万人,仅占劳动市场的6%,而到1940年,则上升至1250万人,占25%。在此期间,老中产阶级增长135%,工薪阶级增长255%,而新中产阶级则上升1600%。(12)

表1

劳动力	1870 (%)	1940 (%)
老中产阶级	33	20
新中产阶级	6	25
工薪阶级	61	55

资料来源:赖特·米尔斯:《白领》,牛津1977年版,第63页。

从1870年到1940年,经理从占中产阶级总人数的14%降至10%,而办公室职员则从12%升至40%。在美国,现在构成白领阶层的主要是教师、推销员和各类办公室职员。白领阶层的人数已占美国总人口一半以上,从1870年的15%上升至1940年的56%,而老中产阶级则从85%跌至44%。(见表2与表3)

表2

新中产阶级	1870 (%)	1940 (%)
经理	14	10
薪金专业人员	30	25
推销员	44	25
办公室职员	12	40

资料来源:赖特·米尔斯:《白领》,牛津1977年版,第64页。

表2与表3所显示的变化表明中产阶级已从拥有资产到失去资产,同时也表明它从以资产为特征演化到以职业为划分特征的新的阶层轴心。对于老中产阶级来说,它的本质和利益可以从小企业资产中得以很好的体现;而对于新中产阶级来说,它的本质与利益则可以从职业的经济学与社会学含义中得以展现。

正如赖特·米尔斯在《权力精英》中指出的,内战之后的美国经济就是一个创造并巩固聚敛资产的公司世界的过程。(13)据调查,1939年,美国27000大公司——仅占美国公司企业的1%——却雇佣了美国一半以上的劳动力。(14)中产阶级中老的、独立的阶层的衰微是资产垄断的产物,而新的、被雇佣的白领的擢升则是工业化机制的产物。资产的集中剥夺了老中产阶级个人自由的基础,剥夺了他们赖以自立的手段,这就改变了他们的人生计划和心理。工业化机制制造了新中产阶级赖以生存的诸多的白领职业。美国第二次世界大战后的经济繁荣(从1945年到1960年,全美国国民生产总值增加了一倍)使白领阶层队伍迅速扩大。正如丹尼尔·贝尔在《后工业社会的来临》导论中所说,“着重办公室工作、教育和管理工作的服务性经济的发展,自然而然地使劳动力向白领职业转移。到

1956年,美国职业结构中白领工人的数目,在工业文明史上第一次超过了蓝领工人。从那时候起,比率一直在稳步扩大,到1970年,白领工人与蓝领工人的比例超过了5:4。”(15)演变成中产阶级的白领阶层操纵的不再是“资产”,不再是“物”,而是“人”与“符号”。他们的专长是处理文字工作、金钱与人,是处理人际关系、商业和技术关系的专家。他们不是依靠“物”,而是依靠“智能”,依靠组织与协调制造“物”的人们社会机器而生存。大多数的新中产阶级以在劳务市场出卖服务而不是以买卖资产赢得利益,从职业而不是从资产获取直接收入。所以,新中产阶级是为其他人的资产而工作的人们。这是新、老中产阶级歧异的主要之点,也是小资产企业家社会与新的职业结构的工业与后工业社会的主要差异。如果说,当年老中产阶级作为小自由资产者为成为大资产结构中的一部分而毕生为之奋斗的话,那么,新中产阶级则从一开始就为了职业的安全感而依赖于大资产。

表3

中产阶级	1870 (%)	1940 (%)
老中产阶级	85	44
农夫	62	23
商人	21	19
自由职业者	2	2
新中产阶级	15	56
经理	2	6
薪金专业人员	4	14
推销员	7	14
办公室职员	2	22

资料来源:赖特·米尔斯:《白领》,牛津1977年版,第65页。

从事运输、信息、市场营销、金融、贸易的白领阶层的兴起是制造业机器生产力增长以及资源配置范围和协调规模的扩大的直接结果。白领阶层职业的扩大(职业是划分社会阶级与阶层的最重要的决定性因素(16))与庞大商务和庞大政府的兴起有关,与现代社会结构以及官僚机制的增长有关,与科学技术飞速发展有关。据贝尔调查,在美国社会中专业和技术人员在1940年有390万人,到1964年,就上升到860万人。整个专业和技术阶层的增长率是劳动力平均增长率的两倍,而科学家和工程师的增长率却是劳动人口增长率的三倍。(17)(见表4和表5)

根据《幸福》杂志(1994年8月22日)报道,随着信息时代(兹比格纽·布热津斯基把这称之为技术电子社会(18))的到来,专业与技术人员的人数自1950年以来,已增加近300%,而达到2100万。劳工统计局(BLS)预言,专业与技术人员(techno-competents)将成为美国就业最多的群体,占总就业人数的1/5。(19)(见表6)

表4 1964年主要职业类别的就业人数和1975年计划需要人数

主要职业类别	1964		1975		百分比变化
	人数(百万)	%	人数(百万)	%	
就业人员总数	70.4	100	88.7	100	26
白领工人	31.1	44.2	42.8	48.3	38
专业技术等类人员	8.6	12.2	13.2	14.9	54
经理、官员、企业主	7.5	10.6	9.2	10.4	23
办事员	10.7	15.2	14.6	16.5	37
销售人员	4.5	6.3	5.8	6.5	30

资料来源:全国技术、自动化和经济委员会的报告第1卷:《技术与美国经济》,转引自丹尼尔·贝尔:

《后工业社会的来临》，商务印书馆1986年，第24页。

表5 1960年和1975年专业与技术职业的构成(单位:千人)

	1960	1975
劳动力总数	66680	88660
专业与技术人员总数	7475	12925
科学与工程技术人员	1092	1994
工程师	810	1450
自然科学家	236	465
社会科学家	46	79
技术人员	730	1418
医疗和保健人员	1321	2240
教师	1945	3063

资料来源:劳工统计局公报,第1606期(1969年2月),转引自丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》,商务印书馆1986年版,第25页。

从以上的分析中人们可以清晰地看到美国社会的一个历史性趋势:新中产阶级,即专业与技术人员阶级将日益扩大而处于主导地位,理论知识将处于中心地位,它将是社会革新与制定政策的源泉。

表6 技术职业期望增长率

技术职业	1992年平均年收入 (美元)	1992年职位数	1992-2005年 职位期望增长率
临床实验室技术专业	26312	268000	26%
计算机程序员	35600	555000	30%
急诊室技术员	27400	314000	11%
工程技术人员(有经验)	28800	695000	19%
技术人员(总管)	41400		
图书馆技术员	23900	71000	25%
医学档案技术员	29599	76000	61%
律师助理	28300	95000	86%
放射技术员	28236	162000	63%
科学技术员	25300	244000	25%

资料来源:《幸福》,1994年8月22日,第46页。

四

关于中产阶级的政治作用一直是一个争论的问题。这场争论是与另一个问题联系在一起的,即:中产阶级在现代社会新金字塔中的地位。

在西方,有的社会学家认为,中产阶级在后工业社会(或称之为知识社会、后资本主义社会、技术电子社会、超工业社会,等等)将继续壮大,其以知识为基础、而不是以财产为基础的权力将随之扩大,而成为一个政治上独立的阶级,将作为统治阶级取代别的阶级。

在18和19世纪,理性与自由是一致的,弗洛伊德关于个性的分析说明了自由与理性的一致性。然而,在20世纪这种理性赋有了新的形式,它不再以个人主义为出发点,也不再植根于个人,而植根于像社团、公司、政府这样的社会机构中。庞大的官僚机构与体制剥夺了这种理性与自由,这样,中产阶级“便成了将整个社会组合在一起的权威的链条中可随意变换的部件”。

他们认为,正由于中产阶级这种社会历史地位,中产阶级有可能成为新的政治力量的中心。中产阶级政治上的优势是由其经济上的重要性决定的。因为中产阶级作为一个在维持社会秩序中不可或缺的阶级,因此它必将成为统治阶级。

丹尼尔·贝尔在《意识形态的终结》中探讨了技术性决策在现代社会的作用,探讨了科技治国论思想与政治的关系。他认为,美国家庭资本主义解体之后,在权力与社会阶级的关系之间正在发生无声的革命,即“经理阶层的兴起,这意味着权力不再继续掌握在一个特定的特殊集团手中,权力的连续性体现在机构职位方面。统治权大部分掌握在技术—知识中坚集团手里,这包括公司经理和当时占据机构职位的政治领导人。”(20)

一些乐观的社会学家在新中产阶级中见到了一个社会团结的因素。他们认为,虽然中产阶级不会成为一个政治上独立的力量,他们可以成为大资本与产业工人之间的平衡集团,为企业与社会提供一种内聚力,成为不同阶级之间平衡与安定的主要力量。但他们执意认为,中产阶级不可能成为统治阶级。正如克拉克·克尔、弗雷德里克·哈比森、约翰·邓洛普和查尔斯·A·迈尔斯在《工业主义与工业的人》中所指出的:“……在所有的工业化社会中,管理阶级既没有能力也没有意志来成为占支配地位的统治集团。经理的性质就是股东们、国家官僚们的代理人,或者在某些情况下是工人委员会的代理人。由于他们一心关注企业的内部事务(企业变得越来越复杂了),因此管理阶级的成员们容易成为适应形势的人而不是社会大事的领导人。”(21)中产阶级在社会形式方面是多样的,在物质利益方面是相互矛盾的,在意识形态方面是歧异的,所以,在中产阶级中不可能存在一个共同政治运动的基础与共识。在整个社会结构中,他们是依赖于更高一层阶级或阶层的一个变数。在危机中,他们总是选择站在就要获胜的一方。他们自己本身不可能成为一个独立的集团或党派,因为他们本身缺乏这种凝聚力。

赖特·米尔斯一针见血地指出了美国中产阶级的弱点,认为它面临的最大问题是其无根性。它形成的历史是短促的;由于没有坚定的信仰,中产阶级作为个人在道德上毫无防御能力,作为群体,在政治上无能为力。他们没有自己的文化可以依靠。为了安全的利益,他们需要有一个组织或社团可以依靠,但在美国社会中却没有这样的社团或组织可以为中产阶级提供这种安全感。

在实际的社会生活中,社会学家发现美国中产阶级对政治的兴趣甚为淡漠。虽然他们处于政治的中心,为代表压力集团的利益办事,但他们却对政治的斗争与冲突毫无热情。这可以说是美国中产阶级的一个鲜明的特点。

要解释这种政治上的冷漠,我们可以从两个方面来看:一方面,对于美国人来说,经济机构比政治机构更为重要。在他们眼中,政治仅仅是获取并保护经济目标与实践的手段而已。自由经济传统就是这种观点的表现。政治原则从来就只服从于经济利益,绝不能超越经济利益。美国中产阶级仅仅寄生于经济力量之中,仰仗于规定现代社会结构的强大力量,运用政治手段以获取有限的经济目标。所以,对政治的兴趣从来就没有超过对物质赢利或亏损的关心;另一方面,美国人的收入一直处于高增长的状态。这种收入的增长是由西部边疆的开发以及工业化进程所刺激起来的。这为制造一个收入殷厚的中产阶级创造了条件。在收入不断增长、物质享受不断改善的中产阶级这一社会群体中是不可能产生对经济状况不满的政治情绪的。

赖特·米尔斯还从社会阶层间往上流动的趋向来解释这一现象。他认为,以技术进步为基础的变化的急速性有利于社会的多样性与社会阶层间的流动。人们不会因为传统或者社会出身的原因而一成不变。对于目前身份的恐惧感进一步催生了这种流动,并进一步减少个人对政治要求、政治行动,甚至个人自身的注意力。所以,从社会学角度看,这种对政治的冷漠是自我异化和社会无价值问题的一部分,是中产阶级的政治异化现象。

丹尼尔·贝尔一直非常关注西方社会中的文化与社会

结构之间的分离：文化的发展日益成为反体制的（如反文化），而社会结构则走向职能合理化和能者统治（中产阶级的专业化）。他注意到在50年代美国中产阶级在丰裕的状况下，中产趣味的文化形成了普及趋势。文化成了消费的生活方式。德怀特·麦克唐纳（Dwight Macdonald）认为，“中产崇拜（midcult）或中产阶级文化却有自己的两面招数：它假装尊敬雅文化的标准，而实际上却努力使其溶解并庸俗化。”汉娜·阿伦特（Hannah Grendt）认为，中产阶级社会——此处指兴趣相投的受教育群体——长期视文化为商品，并从它的交换中获得了一种势利的价值观。（22）实质上，贝尔、麦克唐纳和阿伦特都认为从中产阶级中有可能会产生俗文化。现代社会本身失去了它的文化支撑点，精英文化遇到了危机。如我在前面所述的，从社会经济背景来看，中产阶级是从19世纪小企业主和自由农夫发展而来的，新中产阶级的产生是随现代公司经济的产生而产生的。它是现代主义的产物。因此，它带有激进性、进取性、猎奇性和追求时尚（即贝尔所谓的“入时”（in））的特点。它也不可能将自己囿于所谓的雅文化的羁绊之中。它设法创造和享受适合现代社会快节奏、理性、紧张、非道德化特点的文化趣味来。这就是贝尔所谓的资本主义社会的文化困境，现代主义的文化时尚，不论现制度把它吸收多少，它总是带有颠覆性的影响。

五

在考察了美国中产阶级的演变及其社会经济条件、研究了其在美国政治文化中的作用之后，我们可以得出下面的几点结论：

（1）中产阶级从拥有资产到失去资产而依附于大资本是一个漫长的历史过程，这个过程带有诸多鲜明的美国特点。不能将对美国中产阶级的分析照搬到对其他社会中产阶级的分析上去；

（2）中产阶级的社会存在对工业社会和后工业社会是至关重要的；

（3）新中产阶级不可能在未来世界组成如约瑟夫·熊彼得所言的官僚政治的世界，因为它缺乏本身的政治文化背景；

（4）自由农夫失去资产以及随之而产生的城市化浪潮是社会进步与发展的表现，是中产阶级产生的必要社会历史条件之一；

（5）新中产阶级可能以其权威、知识和信誉成为社会中稳定的力量；

（6）新中产阶级队伍的扩大，其收入的不断增长（而不是贫困化），是现代社会发展的理性选择；

（7）在科学日益科层化和脑力劳动日益专门化中，新中产阶级所代表的新的科学与技术是一种进步的、“能者治理”的力量；

（8）虽然中产阶级的心理模式是自由主义的，但政治上的冷漠使他们不可能成为激进派；

（9）从本质上讲，中产阶级对美国的文化环境是至关重要的；中产阶级趣味或中产阶级文化应该是美国当代文化的代表。每一个时代都有其特殊界定的雅文化和俗文化。一个时代的俗文化有可能成为另一个时代的雅文化或精英文化。英国的莎士比亚戏剧、中国的元曲和格什温交响乐中的爵士手法就是最好的例证。那种一方面哀叹精英文化的衰微，同时又嫉忌俗文化勃兴的悲观主义文化观是不足取的。这是一个历史演进的过程。因为衰微的是那些不适应时代潮流的文化价值，而勃兴的正代表新的正在酝酿的社会的本质。

注释：

（1）埃米尔·莱德勒：《现代薪给职员的问题：它的理论与统计偏向》，转引自丹尼尔·贝

尔著,高、王宏周、魏章玲译:《后工业社会的来临》(*The Coming of Post-Industrial Society — A Venture in Social Forecasting*),商务印书馆1986年版,第80—81页。

(2) C. Wright Mills, *White Collar*, Oxford University Press, 1977, p.16.

(3) George B. Tindall & David E. Shi, *America*, W.W. Norton & Company, New York, 1989, p.280.

(4) C. Wright Mills, op. cit., p.4.

(5) Ibid., p.9.

(6) George B. Tindall & David E. Shi, op. cit., p.292.

(7) Ibid., p.290.

(8) C. Wright Mills, op. cit., p.6.

(9) George B. Tindall & David E. Shi, op. cit., pp.490-491.

(10) C. Wright Mills, op. cit., p.16.

(11) 丹尼尔·贝尔:《再论美国例外论》,《交流》,1990年第3期。

(12) C. Wright Mills, op. cit., pp.63-64.

(13) C. Wright Mills, *The Power Elite*, New York: Oxford University Press, 1981, p.120.

(14) C. Wright Mills, op. cit., p.24.

(15) 丹尼尔·贝尔:前引书,第23页。

(16) 同上,第23页。

(17) 同上,第23页。

(18) 布热津斯基说,“技术,特别是电子学……越来越成为社会变革和改变社会习俗、社会结构、社会价值观以及总的社会观点的决定因素。”见《两个时代之间:美国在技术电子时代的作用》,纽约,1970年版。转引自丹尼尔·贝尔:前引书,第64页。

(19) 《幸福》(Fortune) 1994年8月22日,第46页。

(20) 丹尼尔·贝尔:前引书,第44页。

(21) 同上,第108页。

(22) 丹尼尔·贝尔著,赵一凡、蒲隆、任晓晋译:《资本主义文化矛盾》(*Cultural Contradictions of Capitalism*),三联书店1989年版,第91页。

《美国研究》1994年第4期

美国对西方近代民主制的贡献

——代议制民主

周琪

作者单位：中国社会科学院美国研究所

美国的民主是西方民主的一个典型范例，历史上，具有自己独特身份和个性的美国人曾对西方民主制度做出过杰出的贡献，这一点是任何人都不会怀疑的。这些贡献中最重要的就是首先实现共和代议制民主。本文将围绕着这一认识来讨论美国对西方近代民主制所做的贡献。

一、美国民主制的确立及影响

美国的建国可以追溯到1776年7月通过的《独立宣言》，这个由美国著名民主派人士杰弗逊等五人起草的宣言，阐明了一种政治哲学，即人民主权的思想，它对此后的西方世界发挥了巨大的影响。它宣称：

“我们认为下面的这些真理是不言而喻的：人人生而平等，造物者赋予他们若干不可剥夺的权利，其中包括生命权、自由权和追求幸福的权利。为了保障这些权利，人类才在他们之间建立政府，而政府之正当权力是经被治理者的同意而产生的。当任何形式的政府对这些目标具破坏作用时，人民便有权利改变或废除它，以建立一个新的政府；其赖以奠基的原则，其组织权力的方式，务使人民认为唯有这样才最有可能获得他们的安全和幸福。”〔1〕

这就是说，在美国建国之初，人民主权的思想就成为它建国的指导思想。

《独立宣言》发表之后，美国人反对英国统治的斗争持续了六年多，最终获得了成功，革命的成功使美国人有机会把他们在《独立宣言》中表达的人民主权的政治理想，通过宪法的形式表达出来，变成法定的观念。

美国州宪法的制定先于联邦宪法。在《独立宣言》发表后的一年半内，除了三个州外，所有的州都拟定了新宪法。大多数州的新宪法都体现了民主思想的影响。1787年9月17日，美国的联邦宪法在参加费城制宪会议的各州代表的一致同意下签署。稍后，构成联邦宪法最初十项修正案的权利法案也纳入了全国最高法律之中。宪法于1789年6月25日正式生效。

美国宪法是历史上最早的宪法之一，这一宪法与在它之前的西方宪法的作用不同之处在于，它的制定标志着一种新的资产阶级政治体制的产生，其显著特点是，确立了共和代议制民主（它还有其他两个主要特征：三权分立与制衡、中央和地方权限均取自于人民，彼此不相属）。换句话说，美国宪法不仅把人民主权的思想变成法定的观念，而且确立了实行人民主权的制度，这就是共和代议制。共和制直接否定了主权在君的封建阶级政治观念，而代议制则进一步肯定了主权在民的资产阶级政治理想。

代议制作为一种民主制的形式，其表现的实质是，承认人的身份平等，承认所有的人，

无论其出身如何，都有决定国家制度和管理国家的平等权利。这不能不说是历史上的一个极大的进步。这一进步的步伐在西方历史上只有具有独特历史的美国人才最容易跨出。代议制的内容是，由人民选举的代表组成议会，议会将行使立法的最高权力，国家行政机构由议会选出（直接或间接地）。这里代议制同人民主权的关系是，人民主权的宗旨以代议制为载体，由代议制来体现。没有人民主权的宗旨，作为国家制度的代议制不会出现；没有代议制，人民主权的宗旨不能实现。当然，民主制也可以采用直接民主的形式，但是正如我们在下文中将要看到的那样，在一个地域广大的国家，在社会事务日趋复杂的现代社会，直接民主制是不适用的。

美国人建立共和代议制民主之际，正是欧洲拿破仑倒台、“合法君主”复辟之时。欧洲的政治制度正面临着倒退，民主人士对前途充满了困惑和不安。“旧世界的一切政府如此根深蒂固，暴政与世俗如此制服人心，以致无从在亚洲、非洲或欧洲着手改革人类的政治条件。对自由的迫害遍及全球；理性被视为叛逆；而屈服于恐惧的心理已经使得人们不敢思考。”

(2) 此时，共和代议民主制在美国的生存和成长，为欧洲提供了一个政治典范，使欧洲的人们看到了一种理想的政府形式和一种不同的社会生活观念得到实现。欧洲的民主派在美国的制度中看到了前途和希望，给予了它高度的赞扬，这一反应归因于他们对民主理想的长久追求，这种理想早已被他们在理论上加以论证，现在又在美国那里变成了活生生的现实。他们“昔日创制的民主原则，在美国正完全取得统治地位。它以最直接、最无限、最绝对的形式在美国得到了实现。”(3) 它尤其为在政治制度十字路口上徘徊的欧洲国家的人民指明了一个光明的前景：民主是不可抗拒的。

正如潘恩所说，“美国的独立如果不曾伴随一场对政府的原则和实践的革命，而单从它偏离英国这一点来考虑，那就是微不足道了。美国不仅为自己，而且也为全世界赢得了立足点，并且将目光射向自己所获得的利益的范围以外。”(4) 当时的欧洲对美国革命经验最重视的有三点，它们是宪法、人民主权和代议制。

许多欧洲民主派人士把1776年的《独立宣言》和1789年的民主宪法当作应当遵守的民主范例来介绍。在当时的欧洲，掀起了一种“美国宪法热”，人们认为，美国宪法与革命时期的法国各宪法不同，不是一项纲领声明或者一系列思想的综合，而是具有明确的政治价值，它表达了人们的独立愿望，表明了对共和制度的选择和集体的民主与参与，民主在宪法中得到了体现。

美国宪政经验对法国的影响是显而易见的。尽管英国的君主立宪制也受到法国民主思想家的重视，例如著名的启蒙思想家孟德斯鸠和伏尔泰，而且法英近在咫尺，法美却远隔重洋，但美国的宪政经验对法国却更具新鲜感。孔多塞在设计他的法国宪法草案时，很注意研究美国的经验。美国1787年宪法颁布以后，他将其全文译出，并逐条作了注释。美国的《独立宣言》、宪法以及各州的宪法和权利宣言，在法国几乎成了一种仿效的模式。(5)

美国革命中体现的人民主权的精神自然尤其受到重视。法国的谢费尔在其《美国史》(1825年)中声称：美国制度是“民主制度在一个大国和一个大的民族中的实现”，是“真正的人民政府”。他的思想还得到圣西门主义者的赞同。圣西门在其《致一位美国人的信札》(1817年)中曾指出，美国的制度创造了一种新的政治文明。(6)

在意大利，由帕台塔发表的《1823年(6月19日)伦敦意大利烧炭党人原则宣言》，除重申“在任何国家只有人民才是天然的主权者”的民主信念外，还指出应当仿效的政治典范是赢得了自身的独立、维持着民主的美国。

这一时期，在重视美国所采取的代议制度的意义的思想家中，最引人注目的是英国的功利主义者，他们的代表人物是杰米里·边沁和詹姆士·米尔。边沁在1809、1817年发表了《议会改革计划》，认为“代议制民主”是在时间、空间上可以采纳的“唯一民主”。随后，在《宪法法典》中，他抨击了直接管理形式，认为这种形式无异于无政府状态，同时，强调

民主代议制具有最多的益处，因为“从目标和效果上能够使最大多数人得到最大幸福的唯一政治形式，便是民主代议制。”〔7〕

从上述这些反应和评论中，我们也可以看出，人民主权、宪法和代议制构成了近代民主制度内容和形式，它们彼此不可分割地结合在一起。

二、十九世纪代议制民主在欧洲的进展

关于代议制，也许有人会说，英国是最早实现资产阶级革命的国家，它虽然没有采取共和的形式，但人们公认，英国是议会之母，因此代议制民主也最早产生于英国。这里的问题是，英国从建立君主立宪制到完全确立代议制民主是有一个漫长的过程的。从直接的原因讲，英国的议会是从中世纪的封建等级制演变而来的，而我们所讲的近现代民主制下的代议机关不同于封建社会的等级会议或帝国会议，后者的成员由国王指定，或贵族推选，不经过民选，其性质不过是国王的咨询机关。相比之下，近现代资产阶级代议机关，其成员在形式上由公民选举产生，议会拥有立法权和其他职权。

在一些情况下代议制民主不与议会同时产生，其根本原因在于，代议制民主的确立要以身份平等为前提，在封建等级制没有彻底打破之前，是没有身份平等可言的。在这方面，英国相应的特点是，其身份等级的取消没有明显的阶段性，这不仅因为英国的资产阶级有相当大的部分是从封建贵族演化而来的，还因为英国资产阶级统治的实现是通过妥协完成的，即“光荣革命”。整个看来，在英国，“资本主义在内战之前就已经长时间地渗透和大大地改造了农村，圈地农场主同资本家的关系是如此密切，以至达到了这样的程度：在这‘子承父业’的家庭关系中，通常很难确定确切的‘继承之点’，斗争的成果对实现资本主义和议会民主之间的联盟来说是一个巨大的胜利，即使这还不是完全的胜利。一位现代历史学家提出如下论点：‘贵族秩序依然存在，但采取了新的形式，金钱重于血统已成为新的基石。国会本身则成为土地资本家的工具，成为辉格党和托利党两党，以及他们的团体和同盟者的工具。他们的利益正是当前国家孜孜以求的。’”〔8〕这样，在英国，“民主意味着在旧的机构中包含着新的社会关系。”〔9〕

结果是，“光荣革命”之后的1688年“权利法案”规定，国民议会实行“自由选举”，但直到1711年法律仍规定下院议员非常高的财产资格。郡议员必须是每年土地收入在600英镑以上，市镇议员每年不动产收入要300英镑以上。而能够有这样高的地产和不动产收入的多数仍然是贵族，因此这是一种隐形的等级制。1832年实行选举改革之后，制定了“英格兰与威尔士人民代表法”，重新分配议席，增加城市代表名额，降低选民财产资格限制。但这次改革虽然扩大了政治代表的基础，却未能建立一种民主制度。当时英国的人口有2600万，获得选举权的不足百万，而且工人阶级尚不得参政。正因为身份不平等的制度还留下残余，民众才在1835-1838年发动了席卷全国的宪章运动，要求普及选举权。宪章运动虽然失败了，但它为下一步的选举改革铺平了道路。经过1867年的第二次选举改革，民主政治获得了重大的进展，选民的人数较前几乎增加了一倍，城市产业工人取得了很大的政治权利，资产阶级在议会中占了上风。

与英国相比，法国代议制形成的时期要鲜明得多。在1789年革命高潮时举行的三级会议上（这是等级会议），市民代表同贵族实行了决裂，他们退出等级会议，脱离贵族僧侣自行集会，称为国民议会。不过选举权的限制仍妨碍了民主政治的实现。当时投票权仅仅给予主动的国民（active citizen），即纳税能力相当于三天劳动所得的人。获得被选举权则需要更高的资格。这样，城市真正的权力掌握在显要的议员手中，他们都是由拥有财产的人推选出来的。而被动的国民（passive citizen）却没有选举权。这时能够享有选举权的只是2/3的成年男子，与平等的原则仍不相符。选举权的差别到1792年时一律取消了，那

时法令规定，男性公民一律拥有选举权。〔10〕虽然以后的大革命和王朝复辟打断了这一进程，但历史的趋势却无法逆转。

总的来说，欧洲国家代议制民主的演进过程正如托克维尔所悟出的那样，规定选举资格就意味着总有一天会取消它。所以有限的选举权在欧洲民主制度的发展史上是一个必经的过渡阶段。

但对于美国来说，情况就大不相同了。美国宪法被通过时，各州仍对选举资格有财产和纳税方面的限制，但由于所需财产限制数目很小，而美国人口大多是拥有土地的农民，因此大部分人民都享有选举权。到19世纪30年代，绝大多数州都取消了财产资格限制，选举权几乎被授予全体白人。虽然还不能说是“不管社会地位高低，人人都有这项权利”，〔11〕但可以说已接近于此。所以说，美国代议制民主实际上比英法等其他欧洲国家实行得更早，也更彻底。

三、美国建立代议制民主的独特条件

美国得以在18世纪末19世纪初建立起代议制民主制的原因有很多，但我们如果想要找出它为什么得以在西方率先建立民主制的原因，我们就不能忽略它所具备的特殊条件。在这些条件中有一些是特别重要的：

（一）英国专制统治的松弛。由于美洲殖民地是欧洲移民建立起来的，远在大西洋彼岸的英国政府对它的统治纽带就比较松弛。在殖民地的初创阶段，殖民地大都根据各自的环境自由发展。除佐治亚之外，英国政府没有直接参加过殖民地的建立。而在管理上，根据弗吉尼亚和马萨诸塞公司的两项特许，治理权应交与英国的公司负责。

而且，英国的专制统治也因一些原因而受到侵蚀。伦敦（弗吉尼亚）公司准许弗吉尼亚殖民地的居民选举代表参加政府。该公司于1618年颁发给公司所派总督的训令里规定，凡系种植园的自由民均可选举代表，与总督以及指派的评议会一起共同批准为殖民地谋福利的法律。

这是一个十分独特的政治现象，但它却成为未来民主制的楔口，它在整个殖民时期发生了深远的影响。从那以后，殖民地居民参加本地政府的权利得到了普遍的认可。在很多情况下，英王封地给臣民的时候都在特许状里规定，殖民地的自由民应该对涉及他们的立法有发言权。赐给马里兰的塞西尔·卡尔弗特、宾夕法尼亚的威廉·佩恩、南北卡罗来纳以及新泽西的领主们特许状都具体规定，所有立法均须取得“自由民的同意”。

一个时期以后，殖民地居民以有权选举代表参加政府立法部门一事为跳板，通过民选议会，几乎完全控制了政府。各殖民地首先建立了一项原则，不经过民选代表的同意，不得征税，也不得随意动用征来的税款，即使是支付总督和其他人指派的官吏的薪水也不例外，除非总督和其他殖民地官员同意按照民选议会的意志行事，否则议会可以拒绝拨款。这种结果类似于英国大宪章为贵族和平民所取得的权利。而上述情况的发生，又与移民从英国带来的宪政传统有关。

（二）在特殊的条件下自然形成的人民主权观念。马萨诸塞的英国移民是美洲殖民地最早的移民之一。他们当初因偏离航向，登上了原先并非目的地的新英格兰的不毛之地普利茅茨。与弗吉尼亚情况不同的是，这里的第一批移民都是一些信新教的平民，具有良好的秩序和道德因素，他们携家带小来到这块新的居住地。为了日后管理自己的社会，这些彼此平等的移民们登上陆地的第一件事就是通过了一项以他们所乘之船的名字命名的公约——《五月花公约》。这个公约称：

“我们谨在上帝面前，对着在场的这些妇女，通过彼此庄严的同意，现约定将我们全体组成政治社会，以管理我们自己和致力于实现我们的目的。我们将根据

这项契约颁布法律、法令和命令，并视需要而任命我们应当服从的行政官员。”

这样，普利茅茨的移民在以后的许多年中都在没有外界干扰的情况下处理自己的事务。新英格兰地区其他州的自治虽然受到英国当局的阻止，但人民参政的权利最终还是确立下来。而在新英格兰诸州所自然产生的人民主权的观念为美国后来的代议民主制奠定了基础，成为指导未来国家的核心思想。这些思想“首先传到相邻的各州，接着又扩散到比较远的各州，最后可以说席卷了整个联邦”。它的影响甚至越过了国界，遍及美洲世界。“新英格兰的文明，像高地燃起的大火，除烤暖了周围地区外，还用它的光辉照亮了遥远的天边。”〔12〕

（三）民主政治始于基层。根据托克维尔的观察，在欧洲的大多数国家，政治生活大都始于社会的上层，然后逐渐地而且是不完整地扩及社会的其余不同部分。在美国，可以说完全相反，那里是乡镇成立于县之前，县又成立于州之前，而州又成立于联邦之前。

新英格兰人在1650年就已经建立起乡镇政府。根据乡镇自主的原则，人们自己组织起来。在乡镇内部，人们享受真正的、积极的、完全民主共和的政治生活。这种之始于基层的民主政治，为未来联邦的民主政治打下了坚实的基础。

（四）美国代议制民主的建立具有其得天独厚的条件，那就是，在美国人那里，身份平等与生俱来。我们知道，美国既没有欧洲意义上的贵族，也没有具有特权的教士阶级，唯一身份不平等的因素是南方存在的奴隶制。而在新英格兰的社会里，既没有大领主，也没有属民，贫富差别远不及欧洲社会。罗伯特·布朗曾以马萨诸塞州为对象做过细致的调查，发现殖民时代的社会是一个“中产阶级”的社会，没有太多的无产阶级，获得作为财产的土地相当容易，大部分人为享有财产的农民。〔13〕托克维尔看到，在这样一个社会里，每个人都受到相当良好的教育，按百分比来说，他们的文明程度高的人，多于当时欧洲的任何国家。这些自然形成了身份平等。托克维尔在美国逗留期间，最引起他注意的，也莫过于身份平等。他认为，这件大事对社会的进展发生了重大的影响，它赋予舆论以一定的方向，法律以一定的方针，执政者以新的箴言，被统治者以特有的习惯。而且，随着他对美国的研究逐步深入，他益发认为身份平等是一件根本大事，而所有个别事务则好像都是由它产生的。〔14〕

正是上述特殊的地理、历史和社会条件，使美国与欧洲国家相比，最容易达到代议民主制。因此有人说：在殖民地时代，民主政治的种子就已在美洲生根，所以说，1776年的美国革命并非为自由而战，而是为维护已享有的自由而战。这话在一定程度上是有其道理的。

四、美国建立代议制民主的意义

事实上，总的来说，西方民主制度的进步依赖于代议制民主的发展。我们知道，西方民主制度起源于古代希腊、罗马时期，但由于那时平等仅仅限于公民之间，它们的民主就不可避免是不完全的。

就古代希腊而言，即使是民主达到极盛时代的雅典，其实质仍然是贵族的统治，只不过它采取的是民主政体的形式，它与贵族寡头统治的鲜明区别是，确立了公民的概念，其实质在公民与非公民之间划定了一条界限，给予一切公民（不分贵贱）参政议政的权利，尽管这种权利对于不同等级的人来说是不同等的。但是，在希腊城邦国家的黄金时代，它总共拥有30万人口，其中只有大约3万人，即人口的1/10具有公民权，能够参加公民大会和选举；妇女、奴隶、大多数无财产者和外国居民都被排除在外。〔15〕

罗马的情况也是如此，公民权只给予贵族和平民，奴隶是享受不到的。但与古希腊不同的是，罗马将公民权授予并入国土的归化的人民。这种做法扩大了享有参政权的人口的范围，也扩大了罗马国家的领域，同时又保留了其他国家的自治和原有城市国家的团结与活力，只是外交权掌握在元老院手里。因此罗马的主要成就乃是扩大城市国家的范围。

平等观念的发展必然要经过中世纪。虽然中世纪是民主的黑暗时代，但基督教和教会都

在无意之中为民主做出了贡献。一方面，基督教的基本教义——上帝面前人人平等，超越了古代希腊罗马的贵族与奴隶之间有天壤之别的认识，也与中世纪的社会等级制格格不入，因而必将成为古代希腊罗马平等观念向西方近现代平等观念转变的桥梁。另一方面，教会制度下的僧侣阶级的政治权力在中世纪建立起来，并且很快扩大。“僧侣阶级对所有的人都敞开大门：穷人和富人，属民和领主，都可以参加僧侣阶级的行列。通过教会的渠道，平等开始渗入政治领域。原先身为农奴而要终生被奴役的人，现在可以以神甫的身份与贵族平起平坐，而且成为国王的座上客。”〔16〕

然而，西方民主制的发展除了要有社会生产力的发展、思想的革命和等级制的打破之外，还要发现一套可以操作的形式，以一种有效的方式去体现民主的实质和内容，这也需要不能生而知之的人类在历史的迷雾中去探索、去积累经验。民主，其可以信手采用的形式是直接民主制，但人所公认，它只适用于小国寡民，例如古代希腊城邦国家。我们知道，古代希腊的国家都是城邦国家，它们地域狭小，人口有限。据估计，雅典的城邦包含不到5万市民，其中3000-6000人实际参加公民大会。〔17〕但凭我们的经验也可以得知，即使是在这样一个小国，要召集公民大会，也不能不在开阔的露天举行。而在这方面，希腊又恰恰具有得天独厚的条件。希腊地处地中海沿岸，气候温和，这给人们广泛的社会活动提供了优越的条件。所以希腊建筑往往是露天的，或四周有开敞的廊柱，公共集会就在这种宏伟的庙前广场举行。

然而，即使对于这样小型的城邦国家，直接民主也还带有其不可避免的缺陷。除民主权利因奴隶制而受到严重限制这一内部原因外，城邦所推崇的自治使希腊诸城邦无法同心协力抵抗外族的入侵是导致希腊城邦灭亡的外部的致命原因。正因为如此，雅典在历史上未能完成以民主政体统一希腊民族的大业，而这曾引起世世代代多少历史学家深深的遗憾和惋惜。〔18〕

罗马的政治体制也仍然没有超越具有古代城邦国家色彩的直接民主的模式。但对于一个庞大的罗马帝国来说，直接民主制已露出了种种弊端。首先，罗马并不允许相距甚远的城市选举代表到罗马参政，而边远地区的人民所享有的代表权并不能使他们有效地行使政治权利。因为投票只在罗马进行，边远地区的人民很少肯到罗马投票。罗马也从未允许外省选代表到罗马参加公民大会或进入贵族院。

其次，罗马的版图越是扩大，维持政府中的民主因素的困难也就越是与日俱增。一般来说，国家扩大的结果，乃是各种类型的会议与平民大会缺乏代表性。许多普通投票人服务于军旅长期不归，他们在会议中失去的力量就难免为贵族所劫夺。而新获得公民权的人又很少执行他们的政治责任，在这种情况下，人们承认元老院是比较合适的处理国家事务的机构。

罗马的政制仍然带有城邦国家政府的痕迹，因此它的政府仍然是一个十分简单的、功能有限的政府。它只是把一个简单的政府运用于管理整个帝国。它没有任何官员负责监督教育、卫生、环境等诸如此类的事务。因此公民直接投票这种直接民主的形式尚可使用，其原因除了罗马社会和经济结构仍然比较简单外，还因为每一个家庭在父亲的控制之下构成了一个独立的单位，只要父亲尚健在，儿子在法律上就仍然是未成年者（minors）。至于母亲，她们虽然受到尊重，但从法律眼光来看，却处于从属地位。在每个家庭中，父亲是统治者，他管理家庭内的一切事务，并使子嗣和奴隶保持一定的秩序。〔19〕

在社会不够发达，生产力尚属低下，社会公共事务相对简单的条件下，直接民主制，即公民大会的形式是可能适用的形式，然而，随着国家事务由简单向复杂、由单一向综合的发展，直接民主的形式迟早会变得不再适用，就一个国家内部事务而言就已经是如此，更不必说一个强大国家的外部扩张所带来的一系列更棘手的问题。因此罗马政治权力的重心转移至元老院，尔后由帝王及其幕僚所控制，便是其后西方政治制度发展的必由之路。关于这一点，美国革命时期的民主思想家潘恩在同英国的保守主义思想家伯克辩论时，提出了一个令人深思的看法：“古代的民主制国家根本不知代议制为何物，按照这种民主制，大多数人汇集在

一起，以第一人称制定法律（从文法上来说）。简单的民主制不过是古代人的公共会堂。它既体现政府的公有原则，又体现政府的形式。当这些民主国家的人口增长和领土扩大之后，这种简单的民主形式就行不通了；由于不知有代议制，结果它们不是突然退化为君主制，就是被当时存在的那种君主制国家所吞并。要是代议制像今天这样为当时的人们所熟知，就没有理由认为现在称之为君主制或贵族制的政府会破门而出。”〔20〕

为了克服直接民主的局限，代议制思想以后被结合进民主思想。代议制的概念和实践出现在中世纪。有人认为教会中的代议制曾给予人们重要的启迪，在人们目睹教会中代议制的成长，在这种代议制已经成形到足以激起政治家的想像力，而把它用之于政治领域之后，代议制作为一种国家制度就不再是一个远不可及的东西了。

但是更重要的是，在欧洲，政府的代议制是从世俗的政治斗争中产生的，是从封建制度下的等级会议转化而来的，它同民众的普选要求的生长联系在一起。

不过，在民主思想得到广泛传播的时代，欧洲仍存在着关于代议制的不同观点。社会契约论的阐述者卢梭就明确反对代议制。他认为主权是不能代表的，因为“主权在本质上是由公意所构成的，而意志又是绝对不可以代表的；它只能是同一个意志，或者是另一个意志，而绝不能有什么中间的东西。因此人民的议员就不是、也不可能是人民的代表，他们只不过是人民的办事员罢了；他们并不可能作出任何决定。凡是不曾为人民所亲自批准的法律，都是无效的；那根本就不是法律。”〔21〕那么什么是最好的民主形式，卢梭认为是直接民主制，为此，人民必须有“固定的、按期的、绝对不能取消或延期的集会”。〔22〕但对于在一个人口众多的大国如何能够做到这一点，卢梭没有给出答案。实际上他赞成希腊城邦国家的方式，国家地域狭小，人口容易集中，国家的安全则要靠与其他国家缔结同盟或成立联邦，这样，就“能够把一个民族的对外力量与小的简便的制度和良好的秩序结合在一起。” 崑〔23〕

然而，政治制度的实际发展轨道却没有朝向直接民主的方向。从法国革命起，间接民主开始一般被看作是民主唯一可行的形式。〔24〕而首次系统地阐述代议制民主将产生公共利益的，是生活在正在朝向代议制民主发展的英国的边沁和詹姆士·米尔。米尔认为，按照人民的利益使人民接受统治的唯一方法是人民管理自己。但由于在现代国家中，“直接民主”是不可能的，代议制就成了唯一可以采用的形式。这一制度通过使用普选权、代表的委任和免职以及议会来使统治者准确地反映人民的利益。多数选举决定和秘密投票将产生与私人利益对立的公共利益。〔25〕

詹姆士·米尔的儿子、功利主义的继承人斯图亚特·米尔以后在论证代议制的优越性方面作了杰出的工作，他在其名著《代议制政府》中说：“不用说，理想上最好的政府形式，并不是指在一切文明状态都是实际可行的政府形式说的，而是指这样一种政府形式，在它是实际可行和适当的情况下，它伴随有最大数量有益的后果，直接的和将来的。”〔26〕

“既然在面积和人口超过一个小市镇的社会里除公共事务的某些极次要的部分外所有的人亲自参加公共事务是不可能的，从而就可以得出结论说，一个完善政府的理想类型一定是代议制政府了。”〔27〕

给予代议制更强有力的辩护的是潘恩，这是因为他坚决主张共和代议制而非君主立宪制。他认为，“全部建立在代议制基础上的美国政府才是在性质上和实践上现存的共和国”。

〔28〕“简单的民主制是社会不借助辅助手段而自己管理自己。把代议制同民主制结合起来，就可以获得一种能够容纳和联合一切不同利益和不同大小领土与不同数量人口的政府体制；……美国政府就是建立在这种体制之上的。它把代议制同民主制结合起来。”〔29〕因此，“理想上最好的政府形式可以在这种或那种代议制中看到。”〔30〕

历史肯定了代议制拥护者的结论。现代所有西方民主国家都是实行代议制的，这足以说明在走向近现代民主时，选择代议制形式的历史意义。美国的建国者们曾为此做出了贡献。说到底，美国民主的经验是在一个大国实行民主的经验，它的价值已为代议制在西方国家的

普遍推行所证实。它是在一个大国对雅典民主原则的再现，“雅典人小规模实行过的，美国将大规模推行。”（31）这也就是美国人对西方近代民主制的重大贡献。

当然，我们不能忘记，代议制只是民主的形式，至于民主的内容则要看它实际上给予人口多大部分以应有的参政议政的权利。资产阶级民主实现了优越于封建社会的身份平等，从而达到了形式上的政治平等，但由于经济（财产）不平等所造成的政治和社会的不平等依然存在。

注释：

- （1）《美国历史文献选集》，美国驻华大使馆新闻处 1985 年版，第 12 页。
- （2）《潘恩选集》，商务印书馆 1985 年版，第 225 页。
- （3）〔法〕托克维尔：《论美国的民主》，商务印书馆 1988 年版，第 2 页。
- （4）《潘恩选集》，第 225-226 页。
- （5）洪波：《法国政治制度变迁——从大革命到第五共和国》，中国社会科学出版社 1983 年版，第 53 页。
- （6）〔意〕萨尔沃·马斯泰罗：《欧洲民主史——从孟德斯鸠到凯尔森》，社会科学文献出版社 1990 年版，第 62 页。
- （7）《欧洲民主史》，第 63 页。
- （8）〔美〕巴林顿·摩尔：《民主和专制的社会起源》，华夏出版社 1987 年版，第 13 页。
- （9）Jon Roper, *Democracy and its Critics, Anglo-American Democracy Thought in the Nineteenth Century*, London: Unwin Hyman Ltd, 1989, p. 3.
- （10）余英时：《民主制度的发展》，台湾亚洲出版社有限公司 1955 年版，第 101 页。
- （11）《论美国的民主》，第 222 页。
- （12）《论美国的民主》，第 35 页。
- （13）参见 Rober R. Brown, "Middle Class Democracy and the Revolution in Massachusetts 1691-1790," in Sidney Fini and Gerald S. Brown, *The American Past*, Vol. 1, London: The Macmillan Company, pp. 33-40.
- （14）《论美国的民主》，第 4 页。
- （15）Ralph Buultjens, *The Decline of Democracy, Essays on a Endangered Political Species*, New York: Orbis Books, 1978, p. 13.
- （16）《论美国的民主》，第 5 页。
- （17）Barry Holden, *The Nature of Democracy*, London: Thomas Nelson and Sons Ltd, 1974, p. 29.
- （18）参见顾准：《希腊城邦制度》，中国社会科学出版社 1986 年版，第 161 页。
- （19）Chester G. Starr, *The Ancient Romans*, New York: Oxford University Press, 1971, pp. 57-58.
- （20）《潘恩选集》，第 203 页。
- （21）〔法〕卢梭：《社会契约论》，商务印书馆 1994 年版，第 125 页。
- （22）《社会契约论》，第 119-120 页。
- （23）《社会契约论》，第 128 页。
- （24）*The Nature of Democracy*, p. 29.
- （25）Norman P. Barry, *An Introduction to Modern Political Thought*, London and Basing Stoke: The Macmillan Press Ltd, 1981, p. 216.
- （26）〔英〕J. S. 密尔：《代议制政府》，商务印书馆 1982 年版，第 44 页。

(27) 《代议制政府》，第 55 页。

(28) 《潘恩选集》第 244 页。

(29) 《潘恩选集》，第 246 页。

(30) 《潘恩选集》，第 36 页。

(31) 《潘恩选集》，第 246 页。

《美国研究》1994 年第 4 期

缅甸战役与中美英关系

陶文钊

作者单位：中国社会科学院美国研究所

太平洋战争爆发后，虽然成立了中国战区，但中国没有派代表参加美英联合参谋长会议，美英两国也没有具体讨论过中国大陆的战略指挥和部署，中国基本上仍是独立作战。盟国也没有地面部队在中国大陆作战。在军事方面，中国与盟国发生关系最多的是缅甸战役。盟国之间在缅甸战役问题上的合作与纷争构成了大战期间中国对外关系的重要方面。

一、缅甸保卫战失败：中美关系第一次危机

珍珠港事变后，蒋介石立即致电罗斯福、丘吉尔、斯大林，建议在重庆召集东亚联合军事会议，协调各国作战。12月23日，中、美、英三国联合军事会议在重庆举行，英国代表是驻印英军司令、陆军元帅韦维尔(Archibald Wavell)。会上开始暴露了盟国间战略观点的分歧。与英国生死攸关的战场是欧洲。在亚洲，英国考虑得更多的与其说是战胜日本，不如说是如何维持、恢复它的殖民帝国。当时，缅甸尚未陷落，英国考虑的是如何用英国力量保住缅甸。缅甸丢失以后，它关心的是如何防卫印度，并由英国军队打着他们撤退时的旗帜去收复缅甸。它不想让美国军队在它先前的殖民地作战，担心美国影响将取而代之。它也不愿让中国军队在缅甸作战，除了中缅之间有未定边界外，它担心中国参战会刺激这一地区民族主义情绪的高涨，鼓励脱离英国的倾向。战时常驻重庆的美国著名记者白修德写道：“英国人进行着两场互不相干的战争。在欧洲，他们光荣地为人类的自由和摧毁纳粹奴役制度而战；在亚洲，他们为维持现状，为大英帝国，为殖民主义而战。”〔1〕话虽尖刻，却不无道理。在此后两三年中，中英之间，美英之间在缅甸战役问题上争吵不断，也就不难理解了。

当时，中国的全部海岸均已为日军占领，美国援华的租借物资是在仰光登陆、经由滇缅路输入中国的。中国方面理所当然关心保卫缅甸问题。但韦维尔却说，中国只要将已在东缅孟扬的第九十三师一个团的实力增至一个师，就不用派更多的军队入缅作战了，英国所需要的是在缅甸待运来华的美国援华租借物资。中方不同意调拨援华物资。会议没有取得什么具体结果。

1941年12月下旬，日军开始空袭仰光。1942年1月20日开始，日本陆军从

泰国向缅甸进攻。英国军方在日军攻势开始前一天才应允中国第六军入缅，接着，中国又派出第五军、六十六军分道援缅。

中国战区成立之后，蒋介石要求美国派军官赴华参加联合参谋部。蒋介石的本意是要美国派一个能帮他得到援助而不过问军事决策的顾问，美国却派来了中国通史迪威(Joseph Stilwell)将军。陆军部长史汀生(Henry Stimson)在1月19日致宋子文函中列举了史迪威的职能，其中包括：“监管所有美国对华军事援助事宜；在蒋介石管辖下，指挥所有在华的美国军队，及委员长拨给指挥的中国军队；代表美国参加在华的一切国际军事会议；担任蒋介石的参谋长；改善、维持并控制中国境内的滇缅公路。2月2日，陆军参谋长马歇尔(George Marshall)代陆军部拟的指示为史迪威规定的使命是：“改善美国对中国政府援助的效果以便进行战争，帮助提高中国陆军的战斗效能。”〔2〕

史迪威经印度、缅甸于3月4日抵重庆，11日入缅指挥作战。史迪威入缅前，曾于3月6、9、10日三次受到蒋介石接见。3月8日，仰光沦陷，蒋介石对缅甸保卫战信心已失大半。他在与史迪威谈话中说，第五、六两军入缅的目的，原在固守仰光，“仰光已失，我军入缅之目的已不存在”，而他对光复仰光是不抱什么希望的；再者，“敌或将乘我入缅之际，由越南袭我云南，苟此举得手，岷滇省告急，大局将不堪设想”，因此要考虑到“调回入缅部队以固滇省及长江流域之防务”的问题。他还一再嘱咐，第五、六军是中国军队之精锐，一旦失败，不但缅甸反攻无望，而且将影响中国抗战全局，“决定全部军心之振颓，……影响全国人民之心理”，因此“我军此次入缅作战能胜不能败”。从这一番分析形势、交代任务中，人们确实弄不清楚，他到底是要史迪威到缅甸去指挥作战，还是把部队撤回来；到底是要竭力把仗打胜，还是保存实力，使其精锐部队不受损失。史迪威想的没有蒋介石那么复杂，他认为缅甸对中国比对英国更重要，英国的目的是保卫印度，它需要的只是在印度面前筑起一道屏障，而中国却需要仰光这个出海口保障供给。他力主全力以赴收复仰光，重新夺回这个出海口；实在反攻不成，则退守曼德勒以东高地，控制北缅。〔3〕可见蒋介石与史迪威在缅甸保卫战的指导思想上就有很大分歧。

在缅甸保卫战中，中国远征军激于民族义愤，同仇敌忾，士气旺盛，有不少可歌可泣的事迹。但由于日军兵员数目和装备均占优势，盟军缺少空中掩护，后勤供应困难，英军士气消沉，盟军指挥机构内部矛盾重重，各部队配合协调不力，缅甸当地人敌视英军等诸多原因，盟军战败。〔4〕5月上旬，日军分别进到我国云南省境内怒江西岸和缅印北部边界。

缅甸保卫战进行过程中，史迪威与蒋介石就互不满意；战役失败后，俩人又互相指责。史迪威批评蒋的“战术思想非常离奇”，坚持要部队在曼德勒安营扎寨；批评蒋虽然口头上答应他指挥全部入缅中国军队，实际上却遥控指挥，或者对史迪威指手划脚，甚至一天中提出三种不同的办法，朝令夕改；或者越过史迪威直接向部队发号施令，致使部队不听调遣，贻误了战机。史迪威感觉“受制于人，精神负担太大”。〔5〕蒋介石在给国民政府驻美军事代表团团长熊式辉的密电中责备史迪威“以十五年以前之目光视我国家与军人，故事多格格不入”，并说，缅甸战役失败“全在战略之失败”，且史迪威“不重视组织与具体方案及整个实施计划”，战役失败后未经请示报告“竟自赴印度，并擅令我军入印”，又谗过于中国高级将领，“逃避责任以图自保”。〔6〕史迪威与蒋介石之间矛盾尖锐化。

蒋介石不仅对史迪威不满，而且对美国不满。其原因有三：

1. 美国援华物资太少。1941年4月，罗斯福决定向中国提供价值4510万美元的首批租借物资。1941年运交的物资总价值为2582万美元，占美国全部租借物资的1.7%。〔7〕这充分体现了美国“欧洲第一”的政策。太平洋战争爆发后，供应状况更不如前，许多援华租借物资在来华途中被转运别的战场。又由于运输条件的困难，到1942年晚春，在美国积存的援华租借物资达1419万吨，在印度积存的达4.5万吨。〔8〕军火分配委员会便开始把这些物资转拨他处，并削减中国在租借物资中本来就极少的配额，

这自然更引起蒋介石的强烈不满。

2. 美英联合参谋长会议和军火分配委员会中没有中国代表,他认为这是对中国的轻慢。

4月19日,他电令宋子文向罗斯福当面呼吁。他痛切地说:

“如果英美联合参谋团联席会议与物资分配之机构不能扩大,使中国得以参加,则中国在此次战争中,只是一种工具而已。甘地告予谓英美对于东方民族,总未尝以平等相待,英美迄今未许中国参加CCS就是一例。我们在作战中所受之遭遇已经如此,则在战后和平会议席上,又当如何?”(9)

3. 美国援华租借物资由史迪威监管。美国援苏、援英租借物资都是由苏、英自由支配的,唯独援华租借物资不能由蒋介石自由支配,他认为这又是对中国的歧视。7月2日,他指示宋子文与美国政府重新协商,明确史迪威的职权。他认为史迪威作为中国战区参谋长,其工作并不包括获取器材在内;另一方面史迪威又以美国总统代表资格管理租借物资,这是自相矛盾的规定;史迪威“在中国战区内既任参谋长职务,则其所有其他地位皆不能适用,否则必致军事、政治皆发生不良之结果。”(10)罗斯福要马歇尔作出答复。马歇尔7月14日回复宋子文说,根据法律,史迪威是总统代表,有与参谋长不同的身份;即便召回史迪威,其继任者对援华租借物资的权力依旧不变。蒋介石得知此讯后的恼怒是可想而知的,他忿忿地说,如果总统打算给他这样的信息,那中国战场就完蛋了。(11)

这时中美矛盾的一个导火线是原驻印度的第十航空队的转移。其时北非军情十分岌岌,美国决定向那里调兵遣将。6月25日,史迪威接到命令,第十航空队全部重型轰炸机飞援埃及,同时正在来华途中的一个A-29轻型轰炸机中队也改赴埃及,转拨英军。次日,蒋介石听了史迪威的报告后咄咄逼人地责问:“罗斯福总统来电明言已令将美国空军第十军由印度调来中国作战。想令出必行,岂容擅改。若谓埃及局势严重,……我浙赣态势亦至危急”,“事件之转变,足证中国战区未被重视……予深愿详知,英、美是否尚以此中国战区为同盟国之战区耶?”(12)史迪威无言以对,他的处境困难至极。27日,罗斯福来电进行解释,但这不能丝毫平息蒋介石的怒气。29日,蒋介石向史迪威提出保持中国战区“最低限度之需要”三项:(1)8、9月间美国派三个师到印度,与中国军队合作,恢复中缅之间交通;(2)8月份起经常保持第一线飞机500架;(3)8月份起保持每月空运租借物资5000吨。蒋介石威胁说:否则,“中国战区将无法支持”。(13)

总之,缅甸保卫战失败后,1942年6、7月份,中美关系出现了两国结盟以来的第一次危机。为了缓解两国间的紧张关系,罗斯福决定派他的行政助理居里(Lauchlin Currie)再度访华。

缅甸保卫战失败后,5月31日,蒋介石就电邀罗斯福的亲信顾问霍普金斯访华,并邀居里同来。但罗斯福不能让霍普金斯离开。居里自告奋勇,表示愿再次访华,并进行了充分的论证,称这次访问将“加强蒋的地位”,“使蒋及其他政府官员对美国战争努力之重要性加深印象”,并实地了解中国、印度的心理,经济、军事状况,改善史迪威与中国军队之间的关系,等等。(14)

7月20日至8月7日,居里访问重庆,与蒋介石会谈达14次之多。谈话内容十分广泛,涉及中国政治、经济、财政、军种、战时盟国关系,战后中国复兴。居里解释说,中国不参加联合参谋长会议,不涉及对中国待遇问题,苏联也没有派代表参加此种会议,一则,因为它没有剩余物资可供盟国分配;二则,它可以独力支持战争,而无须与盟国磋商,中国不参加系出于同样理由。蒋介石诉说了对史迪威的种种不满,居里劝解说,史迪威的双重身份,事关“美国国家之威望与体面”,美国军方是一定会坚持的,希望蒋介石不要对此再提异议。史迪威在美国军界地位甚高,颇得马歇尔器重;而且他刚刚拟订了反攻缅甸的计划,他希望蒋介石不要提出把史迪威调回美国的要求。(15)居里的访问安抚了蒋介石,再说蒋当时确实也离不开美国的支持,发脾气是一回事,现实的政治军事需要又是一回事,居里

来访也就给蒋介石铺了台阶。8月4日,史迪威与居里一起见蒋介石,这是7月2日以来蒋第一次接见史迪威,表示两人的矛盾得到缓解。太平洋战争时期中美关系中的第一次危机算是过去了。

对于蒋介石提出的三项要求,美方经过反复考虑,决定尽量予以满足。10月12日,罗斯福致电蒋说,500架飞机的要求将努力设法满足;1943年初将为驼峰空运新增100架运输机;只是不能派地面部队来缅印战区作战。(16)三项要求达到了两项,蒋介石也只好暂时满意了。

二、是否反攻缅甸?美英军事首脑争论不休

缅甸保卫战失败后,中国对外的陆路、海路交通完全被切断,对中国的供给线只剩下了从印度英帕尔飞经喜马拉雅山抵云南的“驼峰”空运。这条飞越世界屋脊的航线是世界上最危险的运输线。空运在7000多公尺的高空进行,航程长达800多公里,气候条件恶劣(热带的雨季和世界屋脊的冰雪),飞机还可能遭到日军的攻击,加之可以提供的运输机有限,开始时每月空运物资不过几十吨,对于如此广大的中国战场真是杯水车薪。而在英帕尔,美国援华租借物资却堆积如山。针对中国战场与外部世界相隔绝这种困难局面,美国陆军部作战司于5月26日提出了一个意义重大的问题:“保持中国参战”。史迪威和作战司分析了中国战场的形势,认为“重新开始经仰光向中国运送军火是极端重要的”,如不采取措施重新打开缅甸,美国援助中国的承诺就没有意义,“保持中国参战”的政策便难以实现。1942年7月,史迪威提出了收复缅甸的计划,这就是:英国海军和两栖作战部队控制孟加拉湾,并在仰光登陆;英印军、中国驻印军从印度向瑞保、曼德勒方面进攻;中国军队同时从云南向腊戍、曼德勒方向进攻;美军为战役提供空中掩护,如有可能,派地面部队与英军并肩作战。他认为,一旦收复缅甸,每月能通过仰光运入三万吨作战物资,六个月后便能帮助中国缓解局势。他要求陆军部向英国施加压力,争取英国同意在1942年雨季结束后反攻缅甸。参谋长联席会议接受这一建议,认为可在即将到来的旱季(1942年10月至1943年5月)收复缅甸。(17)

但英国军事首脑反对这一计划。首先,他们对中国战场和中国军队估计甚低,认为“不可能把中国人武装起来发动进攻,中国不可能牵制更多的日本师团”;其次,他们认为即使中国撤出战争,也不会对大局有多大影响,因为“日本占领区的严重的治安问题永远存在,因此不可能有大批日军腾出手来”;再次,要打开滇缅交通,必须收复全缅甸,而在1943年春季以前英国不可能调集所需的舰只和登陆艇。(18)在9月的美英联合参谋长会议上,英方提出,1943年4月之前不可能调集反攻缅甸所需的兵力,尤其是两栖作战力量。而5月,缅甸的雨季就将开始,因此1943年10月是可能在缅甸进行大规模作战的最早时间。1942年至1943年冬春英军只准备发起有限进攻,目标是夺取阿恰布。总之,英国军事首脑设想的收复缅甸是一场纯粹由英国人进行的战争。(19)

美国参谋长们坚持,收复缅甸必须是英、美、中三国联合的军事行动——英、中两国的地面部队、英国的海军和美国的空中支援。在1943年1月中、下旬的卡萨布兰卡会议上,缅甸战役是主要议题之一。美国军事首脑决心让英国承诺在1943年秋季发动缅甸战役。其时,太平洋上的美军正在瓜达尔卡纳尔岛和新几内亚的丛林中与日军进行艰难的旷日持久的争夺战。这表明,经过从澳大利亚向北伸展的一系列岛屿来进攻日本,比从经过缅甸、中国的路线困难得多。而且美国军事首脑相信,击败日本唯一经济的办法是动员中国巨大的人力资源对付日本。(20)美国海军参谋长金(Ernest King)上将指出:“在欧洲战场,从地理位置和人力资源方面来看,俄国处于最有利的地位对付德国。在太平洋,中国对日本有类似的关系,我们的基本政策应是为俄国和中国的人力资源提供必要的装备,使他们能够作

战”，而缅甸战役正是“朝着这个方向采取的一个步骤”。（21）马歇尔甚至威胁说：“除非实施缅甸战役，否则他感到在太平洋上随时都可能出现使美国不得不遗憾地取消对欧洲战场的承诺的新形势”。（22）英方又称，缅甸战役的两个瓶颈是海军掩护和登陆艇。美方表示，美方计划人员对缅甸登陆作战所需的登陆艇的型号和数量进行了估计，这些登陆艇美国可于1943年11月造出，何况现在已有部分登陆艇可以提供。至于海军，缅战还有10个月准备时间，英国可以在此期间调集足够海军，金上将还承诺从太平洋战场调遣美国海军支援英军。英国参谋长们还摆了许多别的困难，诸如为了保障侧翼，就要占领毛棉和泰国西海岸的机场，等等。（23）但在美方坚持下，会议还是暂定于1943年11月15日发动缅甸战役，具体问题待夏季再作决定。

1943年5月，美国参谋长联席会议对战争的总设想是：“（1）与俄国和较小的盟国合作，迫使欧洲的轴心国无条件投降；（2）同时，与我们的盟国合作，在太平洋并从中国对日本保持并坚持不断地施加压力；（3）然后，与太平洋大国合作，如果可能并与俄国合作，运用美国和英国的全部资源迫使日本无条件投降。”（24）美国军事首脑关于战胜日本的战略构想是：美军从太平洋方面进展，经苏拉威西海，夺取菲律宾，进攻香港地区；中、英军队在中缅印战场发起反攻，夺取缅甸，与美军在香港地区会合；然后向日本占领的华北进军，并进而从华北向日本本土发起持久的、系统的、大规模的进攻，从而迫使日本投降；即使未能达此目的，也将大大削弱日本军事力量，以减轻盟军在日本本土登陆的困难；对日本的全面进攻只有在持续的轰炸削弱了日本的战斗力后才能进行，而这种轰炸只能以中国为基地。（25）可见，在当时美国参谋长们的战略考虑中，中国既是对日本进行空袭的基地，又是最后进攻日本本土的基地。既是如此，收复缅甸或至少恢复对中国的陆路供应线自然就至关重要了。

但英国军事首脑却更加强烈地反对缅甸战役。丘吉尔为5月的华盛顿会议准备了一个很长的文件阐述英国的观点。他“讨厌丛林”，他认为“进入到处是沼泽的丛林中打日本人，正像走入水中打鲨鱼一样，更好的办法是，把它诱入圈套，或在钩子上捉住它，然后将它拖上干地，用斧子把它劈死。”（26）他提议在苏门答腊和马来半岛进行水陆两栖作战，以替代缅甸战役。美国参谋长们认为，“中国的地理位置和人力资源对于战胜日本是至关重要的，我们必须加以利用。中国垮台将大大延长战争并极大地影响我们对日本的整个态势”，因此“必须为中国做点什么”。英国参谋长们的观点是针锋相对的。他们认为，“欧洲对德国成功的战役可能使俄国在远东帮助我们”，缅甸反攻战诚然可以鼓励中国的士气，但如果缅甸战役失败，那就比不进行这场战役更糟。即使收复了缅甸，其实际效用也是有限的，必须经过六个月的整修才能使滇缅公路达到月运量1万吨，而当时“驼峰”空运已达每月6000吨，再建几个机场，使空运达到每月1万吨比收复缅甸有把握得多。因此，保持中国参战的最好办法是增加“驼峰”空运，增强陈纳德(Claire Lee Chennault)将军的空军力量。（27）由于英国军事首脑的坚持，缅甸战役被推迟到了1944至1945年的冬春，在1943年雨季之后的军事行动是：英军和中国驻印军从印度方面进攻缅甸，而中国军队由云南方面发起进攻，以便尽量牵制日军，保护对华航线，并作为打通滇缅路的主要步骤。

三、缅北反攻战开始：中美关系第二次危机

1943年11月的开罗会议是蒋介石参加的唯一的盟国峰会，会前中国方面作了充分准备。史迪威代表中国战区拟订了积极进行对日作战的方案。

但在缅甸战役问题上，中美与英国分歧依旧。首先，丘吉尔瞧不起缅甸战役。他觉得只有西西里战役才值得进行陆海军协同作战，而缅甸战役不能与之同日而语。蒋介石反驳说：“缅甸是整个亚洲战役的关键”，收复缅甸后日本的下一个阵地是华北，然后是东北，失掉

缅甸对日本将是个重大打击，日本一定会顽抗到底。其次，丘吉尔认为，在意大利投降和其他一些海军行动胜利之后，英军将在印度洋集结强大海军，这种海上优势就能保障盟军的交通线，并威胁日军的交通线，因此有没有海军配合作战不是缅甸战役成败的关键。蒋介石坚持，要收复缅甸，必须南北夹攻，英军必须在孟加拉湾发动两栖作战，他说，缅甸反击战的成功不仅取决于在印度洋上集结海军力量，而且取决于海陆军同时协调行动，否则敌军将从南缅登陆进行增援，而只有海军作战才能制止这种增援。但丘吉尔却认为日军不可能向孟加拉湾派遣什么海军。丘吉尔又提出其他种种困难，诸如为进行孟加拉湾两栖作战许多舰只要添加专门装备，要使之适应热带气候，等等。（28）美国军方认为，蒋介石主动提出了积极运用中国人力资源打击日本的计划，对此应加以鼓励，因此，虽然丘吉尔和英国参谋长们固执反对缅甸战役的计划，罗斯福仍然向蒋介石保证，于1944年3月发动缅甸战役。（29）

在第一次开罗会议后紧接着举行的德黑兰会议上，由于斯大林的坚持要求，美、英承诺于1944年5月发动横渡英吉利海峡、解放法国的战役。就在这次会议上，斯大林还亲口保证，苏联将在结束对德战争后三个月参加对日作战。会后，美、英首脑和参谋长们回到开罗。丘吉尔提出，孟加拉湾的两栖作战应推迟到1944年秋季进行，理由是：（1）由于苏联答应参加对日作战，盟国将在西伯利亚得到比在中国更好的基地，东南亚的军事行动便失去了部分价值；（2）为了进行横渡海峡作战，英国不可能调集足够的登陆艇和海军力量进行孟加拉湾两栖作战。（30）罗斯福和美国参谋长们认为，刚刚答应了蒋介石的事岂能反悔，他“像骡子一样倔强了四天”，最后还是向丘吉尔作了让步。12月5日，他把这一情况告知蒋介石，并提出两种方案以供选择：或者在没有孟加拉湾两栖作战配合的情况下照样进行缅北作战，或者把缅北反攻战推迟到1944年11月与两栖作战同时进行。（31）

这份电报简直是给蒋介石当头浇了一盆冷水。蒋介石在数日后的回电中抱怨说，开罗会议之前，已有人对美英听任中国单独撑持对日作战表示怀疑和不满，《开罗宣言》的发表完全扫除了这种疑虑；现在盟国又要改变战略，他担心国民的“反响为如何之失望”，他认为中国“无论军事与经济危局，决不能支持至半年之久，更不能待至明年11月以后”，他警告罗斯福：“中国不能继续支持之结果为如何？”惟一可能的解决办法是美国保证贷予10亿美元，并增加“驼峰”空运，从1944年起至少每月2万吨。17日，他再次致电罗斯福，表示宁愿把缅甸战役展期到1944年11月。（32）

但是缅北反攻战实际已于10月下旬开始。在印度经过训练、装备精良的新二十崑二师、新三十师、新三十八师的精神和物质素质都大大提高，于12月18日攻下敌军重要据点于邦。但是驻印军毕竟兵力有限，日军的抵抗又极顽强。统率驻印军的史迪威深知，如果没有中国军队从云南入缅作战，对日军实行东西两面夹攻，缅北反攻战的胜利是难以想像的。12月19日他致函马歇尔，要求总统劝诫蒋介石派部队入缅作战。21日，罗斯福致电蒋介石说，关于贷款问题，财政部正在考虑之中；关于增加空运，正有100架大型运输机在来华途中或准备调往中国战区，加上这些飞机，每月运量可达12000吨；同时，罗斯福要求蒋介石命令驻滇部队随时准备入缅参战。（33）

罗斯福这份电报没有完全同意蒋介石提出的要求，后者显然不满。蒋23日回电继续大发牢骚，说：“盟军战略置中国战区于不顾，已引起各方严重之误会”。他毫不客气地拒绝再派兵入缅，说他能用于缅甸战役的部队都已经交给史迪威了，并重申他在开罗提出的警告：反攻缅甸如局限于北缅，而“无大军于南缅登陆协助，以侧击敌军，乃为自觅其败亡”。（34）

29日，罗斯福第三次致电蒋介石，再次强调，中国“驻滇部队对敌人施加一切压力具有重要意义”。他语带威胁地说，最近准备把大批物资运到中国装备驻滇部队，但调集物资的快慢取决于这些部队的使用情况。这种与蒋介石讨价还价、有予有取的策略是史迪威、马

歇尔一直建议采取的。但罗斯福曾经明白表示拒绝。1943年5月8日罗斯福在一封不同寻常的给马歇尔的长信中强调说：“我们大家都必须记住，委员长是历尽艰辛才成为四亿人民无可争议的领袖的”，我们“不能像要求摩洛哥苏丹承担义务那样严厉地对委员长说话”。

(35) 而罗斯福29日的电报则表明，当时出于紧迫的军事需要，罗斯福实际上同意了使用马歇尔、史迪威的策略。但蒋介石在1945年1月9日回电中却只谈别的事情，避而不提派驻滇军入缅事，并对“本年秋季以前，对于重开滇缅路已无希望”继续抱怨不已。(36)

事情没有解决，美国方面继续进行催促，罗斯福在15日的电报中再一次警告说：“如果驻滇部队不能动用，则我方似应暂停经由有限的交通线向其调运重要作战物资，并将削减在印度存放的武器弹药数量，只保留能用来对敌作战的部分物资。(37) 罗斯福——实际上是美国军方——态度越来越强硬，蒋介石也不示弱。他半个月没有作答，然后迟迟于2月2日复电说，他仍然信守开罗会议的诺言，只要有大规模的两栖登陆作战，他就派驻滇部队入缅作战，并称这是照罗斯福1943年12月5日的电报行事的。(38) 这份电报是很高明的以攻为守：第一、背弃在开罗所作的诺言的是罗斯福而不是蒋介石；第二、罗斯福自己提出两种可能让蒋选择，蒋选了其中之一，而现在罗斯福却要逼着蒋照另一种可能行事，就情理而言，确乎是罗斯福理亏。罗斯福似乎难以再说什么，两人之间的电报“拉锯战”暂告一段落。

3月上旬，驻缅日军对英帕尔地区发起进攻。日军早就企图进攻印度，但选择这时进攻，无疑有围魏救赵的企图，即以攻印度来保缅甸。史迪威和东南亚战区盟军司令蒙巴顿(Louis Mountbatten)都认为只有中国驻滇部队入缅作战才不致使印缅形势逆转。3月17日，蒙巴顿同时给罗斯福、丘吉尔发去一份长电报。(39) 20日，罗斯福在“休战”一个半月之后致电蒋介石说，驻印军已给日军重创，英军在破坏日军交通线、击毁敌机方面也取得重大成效，“缅北之形势已到达一重要阶段”，如果驻滇部队入缅作战，驻印军即可夺取缅北重镇密支那；否则，日军若从与中国驻滇军队隔怒江对峙的日军第五十六师团中抽调援兵，则将从现今的劣势中恢复过来。(40) 这份电报仍然不能打动蒋介石。他3月27日回电说，中国对盟国最主要的义务有两项，一为尽力保持中国战区现在之阵地，作为盟国轰炸日本本土之基地；二为在盟国海陆军迫近中国海岸时，中国陆军与之配合，共同作战，以巩固中国作为进攻日本的基地。现在中国战区对敌正面战线没有十分把握，中国主力军队决不可能由云南发动进攻。但既然罗斯福一再催促，蒋介石决定给罗斯福一个面子，表示“此虽非中国任务内之事”，但他也勉为其难地同意抽调军队空运至印度，增加史迪威指挥的驻印军的兵力。(41) 4月间，第十四、五十师飞调战场，编入驻印军序列。

3月底，中国驻印军正在孟拱河谷浴血奋战，史迪威在给马歇尔的报告中继续催促驻滇军入缅参战。4月3日，罗斯福给蒋介石发去一封口气强硬、措词严厉的电报，其中说：“令我不解的是，由美国装备武装起来的你的Y部队面对实力空虚的五十六师竟不敢进军”，“在过去一年中我们装备训练了你的Y部队，如果他们不能用于我们共同的事业，那么我们飞运装备、提供教练人员的最紧张的努力仍未被证明没有白费。”这是罗斯福催促蒋介石派兵的第六封电报。10日，马歇尔指示史迪威，除非驻滇部队入缅参战，对它的租借援助暂予停止。史迪威命他常驻重庆的参谋长贺恩(Thomas G. Hearn)立即执行。贺恩随即向陆军部建议，把驻缅部队该得的734吨租借物资转拨第十四航空队，他还打算随之采取其他措施。(42) 军政部长何应钦等获悉此事，请求贺恩暂缓两天采取行动。14日，国民政府答应派远征军入缅作战，中美之间又一次危机总算过去了。

四、政治与军事：战时中美关系发展的曲线

1942至1944年的中美关系有起有落，大致可以用这样一条曲线来表示：这三年间，中美关系有四个好的时期、三个差的时期。好的时期中，第一个是1942年1月1日《联合国家宣言》的发表至2月5亿美元贷款的达成；第二个是1943年1月中美新约签订；第三个是同年10月四大国普遍安全宣言的发表到11月的开罗会议、12月初《开罗宣言》的发表；第四个是1944年6月美国副总统华莱士（Henry A. Wallace）访华。这四个时期中，开罗会议是中美关系的最高潮，而华莱士访华只是中美关系的一种恢复。差的时期中，本文详细叙述了其中的第一、二个，第三个，也是中美关系中的最低潮是1944年8月至10月的史迪威事件，关于这一事件，需要专文讨论，此处不准备涉及。

（43）从这条变化曲线中可以看出，中美两国关系的密切主要是由于政治上的原因，而两国关系中的紧张与恶化则都与缅甸战役有关。罗斯福从战时合作和战后世界秩序考虑出发，不顾英国和苏联的异议，竭力提高中国的国际地位，拔高蒋介石作为大国领袖的形象，这与国民政府的利益、与蒋介石的愿望完全一致。正是在这一基础上，建立起了美国政府与以蒋介石为首的国民政府的特殊关系。（44）而在军事方面，作为盟国，双方的共同利益无疑是基本的、首要的，但各自又有不同的考虑，有各自特殊的利益，涉及到诸如派兵参战、租借援助、指挥权问题等具体事情时，就常常出现矛盾，甚至闹到尖锐对立的地步。这种矛盾和冲突恰恰构成了两国战时关系的复杂性，使两国的战时合作走过了崎岖坎坷的路。究竟在这些问题上谁是谁非，则要具体问题具体分析。本文以阐述史实为主，也试着作了些分析，对许多问题是可以进一步探讨的。

至于这三年间的中英关系，那么我们连这样一条曲线也画不出来，因为中英关系从来没有像中美关系那么好过。丘吉尔的殖民主义立场与他反法西斯的立场同样牢固，他对蒋介石1942年2月访问印度、企图调解印英当局与国大党的关系十分反感；他对罗斯福把中国作为四大国之一不以为然；英国对华5000万英镑贷款谈了近两年半，谈判中间疙瘩、障碍丛生；1943年1月中英新约的签订算是中英关系最好的时候了，但这也只是一朵苦涩的花；双方在九龙租借地问题上争持不下，谈判险些告吹。自然中英之间毕竟还是合作了几年，毕竟谈成了贷款、在缅甸战役中也是有合作的，但战时中英的合作无论从政治上还是从军事上确实都是十分勉强十分艰难的。

注释：

（1）Theodore H. White and Annalee Jacoby, *Thunder out of China*, New York, 1946, p. 152.

（2）US Department of State, *United States Relations with China. With Special Reference to the Period 1944-1949*. Washington, 1949, p. 469; Charles F. Romanus & Riley Sunderland, *Stilwell's Mission to China*, Washington, 1953, p. 74.

（3）中国国民党中央委员会党史委员会编印、秦孝仪主编：《中华民国重要史料初编——对日抗战时期》，第三编《战时外交》（以下简称《战时外交》）（三），台北1981年版，第568—572页；Charles F. Romanus and Riley Sunderland, op.cit., pp. 97-98; Theodore H. White, ed, *The Stilwell Papers*, New York, 1948, pp. 50-56.

（4）当时入缅参战的第五军军长杜聿明回忆说：“英国是宁愿把缅甸丢给日寇，而不愿让给中国”，“它是利用中国军队来掩护它的安全撤退，并不希望中英并肩与日寇决战，更不是为了保全仰光这个海口。”刘琦等编：《远征印缅抗战》，中国文史出版社1990年版，第35—36页。

（5）塔奇曼著，陆增平译，王祖通校：《史迪威与美国在华经验》，商务印书馆1984年版，第389—390页。

- (6) 《战时外交》(三), 第603—604页。
- (7) Arthur N. Young, *China and Helping Hand*, Harvard University Press, 1963, p.147; 参见拙著《中美关系史(1911—1950)》, 重庆出版社1993年版, 第225—226页。
- (8) Charles F. Romanus & Riley Sunderland, op.cit., p.159.
- (9) 梁敬:《史迪威事件》, 台北1971年版, 第65页。CCS是Combined Chiefs of Staff的缩写, 即美英联合参谋长会议。
- (10) 《战时外交》(三), 第610页。
- (11) Charles F. Romanus & Riley Sunderland, op.cit., p.175; Theodore H. White, op.cit., p.127.
- (12) 《战时外交》(三), 第168页。
- (13) 同上, 第173—174页。
- (14) 居里给罗斯福的报告, 1942年6月3日, US Department of State, *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers*, 1942年中国卷, 第62—63页。居里曾于1941年2月首次访华。
- (15) 《战时外交》(一), 第635—668等页。
- (16) Charles F. Romanus & Riley Sunderland, op.cit., p.224.
- (17) Charles F. Romanus & Riley Sunderland, op.cit., pp.179-183, 223.
- (18) Draft Telegram to Joint Staff Mission, CAB 79/22 Public Record Office.
- (19) Grace P. Hayes, *The History of the Joint Chiefs of Staff in World War II. The War Against Japan*, Annapolis, 1982, pp.235-238; 联合参谋长会议第40次会议(1942年9月18日)记录, CAB88/1.
- (20) 麦克尼尔著, 叶佐译:《美国、英国和俄国——它们的合作和冲突(1941—1946年)》, 上海译文出版社1978年版, 第409页。
- (21) 联合参谋长会议第58次会议(1943年1月16日)记录, 原件藏美国国家档案馆。RG218, Records of JCS, Box 169, NARS.
- (22) 联合参谋长会议第59次会议(1943年1月17日)记录, 同上档案。
- (23) 联合参谋长会议第60次会议(1943年1月18日)记录, CAB 88 / 2。
- (24) 联合参谋长会议第83次会议(1943年5月7日)文件, 附件一。*Global Strategy of the War. Views of the US Chiefs of Staff*, RG218, Box170.
- (25) Joint Strategic Survey Committee, *Plans, Combined Planning for the Defeat of Japan*, RG218, Box295; Michael B. Kublin, *The Role of China in American Military Strategy from Pearl Harbor to the Fall of 1944*, Ann Arbor, 1984, pp.147-148.
- (26) 丘吉尔著, 北京编译社译:《第二次世界大战回忆录》, 第4卷,《命运的关键》, 商务印书馆1975年版, 第1161页。
- (27) 联合参谋长会议第85次会议(1943年5月15日)记录, CAB 88 / 2。
- (28) 联合参谋长会议(1943年11月23日)记录。US Department of State, *Foreign Relations of the United States. Conference of Cairo and Fehran 1943*, pp.314-315.
- (29) Ibid., p.430; 丘吉尔著, 北京编译社译:前引书, 第5卷, 第499—500页。
- (30) 菲斯著, 林海等译:《中国的纠葛》, 北京大学出版社1989年版, 第134页。
- (31) 《美国外交文件》, 1943年中国卷, 第178页。
- (32) 《战时外交》(三), 第287—289页。
- (33) Charles Romanus & Rilly Sunderland ed., *Stilwell Papers*, Vol., 4, pp.1284-1285.

- (34) 《战时外交》(三), 第291页。
- (35) 《史迪威使华》, 第279页。
- (36) 《战时外交》(三), 第294页。
- (37) Charles Romanus & Rilly Sunderland, *op.cit.*, Vol.5, p.1847.
- (38) Charles Romanus & Rilly Sunderland, *Stilwell Command Problem*, Washington, D. C., 1956, pp.300-301.
- (39) *Ibid.*, pp.305-306.
- (40) 《战时外交》(三), 第285—286页。
- (41) 同上, 第287—288页。
- (42) 《史迪威指挥权问题》, 第310—312页; 梁敬: 前引书, 第195—196页; Y部队即后来作为远征军入缅的驻滇部队。
- (43) 见《中美关系史(1911—1950)》, 第7章第1节。
- (44) 同上, 第6章第2节。

《美国研究》1994年第4期

文化边缘人物的困惑与思考

——中国出生的美国传教士子女与二十世纪前半期的中美关系

史静寰、熊志勇

作者单位: 史静寰, 北京师范大学教育系

熊志勇, 外交学院

中美两国远隔重洋, 在政治、经济、文化发展和历史传统、风俗习惯等诸方面差异很大。无论是中国人, 还是美国人, 跨过大洋, 踏上对方国土之后, 发现的是一个全新的世界。这个世界不仅有不同于自己母国的物质文明成就, 也拥有自己所不熟悉的精神文化成果和遗产。作为一个外来者, 以后的生活既是对新社会环境的适应与改造, 也是对自己原有文化属性的丰富与修正。这个过程在不知不觉中, 形成了一种新人。他们虽然在生物、遗传学意义上保留着母国特征, 但在文化和社会学意义上已发生变异, 这种变异使他们表面看来更适合新环境的需要, 而内心深处却始终未消除与新环境的距离。不为新环境所融合、并与原有文化疏离的特点使他们成为“文化上的边缘人物”。

文化边缘人物并不是一个可适用于任何人的标签, 也不是一个有确定内涵的概念。严格说来, 它仅仅表明人的一种心态, 一种精神状况。它的形成虽然具有主观因素, 但最根本的原因是不同质文化相遇之后所自然发生的冲突、矛盾与融合过程对于人的影响, 特别是那些曾长期处在不同文化环境之中, 并且在精神上有较高追求的人最容易形成这种心理感受与状态。本文将以前一些中国出生的美国传教士后代为研究对象, 重点考察他们独特的生活经历、心理感受及由此形成的思想和观点。这种考察将从一个特殊的视角揭示20世纪前半期中美关系的

复杂性。

在近代中美关系上，传教士是一支很值得注意的力量。他们曾被称为是影响中美关系的“隐性人物”，还被认为是两国人民之间接触与交往的“主角”。⁽¹⁾

鸦片战争后涌入中国的西方人士大致可归为这样几类：商人、外交官、军人和传教士。这几类人虽然在入华总目标上有一致之处，但由于不同的活动领域和工作性质，他们的在华活动又有各自特点。

总的说来，商人来中国谋求经济利益，外交官和军人来中国谋求特权和让步，而与他们同来的传教士，虽然在许多时候参与了他们的这些活动，但与他们相比，具有更多的精神上的追求。对于传教士说来，使中国人皈依上帝，用基督教征服这个东方大国是最根本的目标，其他都是实现这一目标的手段。在整个近代，特别是近代早期，传教士积极参与商业活动、外交活动、政治活动，甚至军事活动，但是与商人、外交官、军人不同的是，他们并不以商业关系的建立、不平等条约的签订、军事较量的胜利为满足，而坚持要求以基督教改造中国文化、征服中国社会，“改变中国人的头脑和心灵。”⁽²⁾这种十分明确的对精神目标的追求，不但使他们与中国文化传统和最能体现这种传统的知识分子及绅士阶层严重对立，还使他们与西方其他利益集团的入华人士，如商人、外交官、军人等在观点上产生分歧。传教士们发现自己在中国的处境十分尴尬，既不为中国人所容，也很难得到自己同胞的认可。这种边缘人的位置与传教士的主观愿望，与他们入华后的处境和遭遇有着某种内在联系。

美国研究入华传教士问题的历史学家保罗·科恩在他为费正清先生主编的《剑桥中国晚清史》撰写关于入华传教问题的专章中开宗明义提出这样的设问：外国人中间唯有基督教传教士到中国来不是为了获得利益，而是给予利益，不是为了追求自己的利益，而至少在表面上是为中国人的利益效劳。那末在19世纪所有那些来中国冒险的人们当中，为什么传教士反而引起了最大的恐惧和仇恨呢？⁽³⁾他的解释是：虽然传教士的人生观和宗教观十分保守，但按照其使命的性质来说，所有传教士都向传统文化提出了革命的挑战。使许多中国人感到受威胁的正是这个原因。姑且不论科恩的设问是否科学，回答是否正确，他用这种方式所表述的却的确是涉及西方传教士在华活动的一个关键而又敏感的问题。

19世纪入华的西方传教士绝大多数认为自己肩负着神圣使命，这就是使中国皈依基督教。当他们发现中国人宁愿相信孔子，而不接受耶稣的时候，他们对这种文化的反感和对其进行彻底改造的信念就成为指导自己一切行为的原则。这使他们公开向中国传统文化和社会体制与生活习俗宣战。与他们对垒的不仅有孔门弟子、儒学大师，还有广大的已习惯于某种习俗和体制，尚未作好变革准备的平民百姓。对于少数有改革意识和思想的中国知识分子来说，传教士为其提供了可供借鉴的西方思想武器，变革中国的共同目标使他们暂时地走到一起。不少中国人还诚心诚意地拜传教士为师，成为他们的学生，然而当他们发现，自己所追求的变革以求自强，变革以求独立，变革以求尊严的目标与传教士所希望的变革以使中国基督教化相互矛盾时，双方的分手与冲突就成为必然。

如此说来，虽然传教士变革中国的目标并非完全没有积极意义，他们为实现这一目标所采取的一些方式，如开办学校、翻译西书、介绍西学，以及将西方的文化、科学、技术引入中国等，对中国也很有好处，但他们并未真正为中国社会所接受。他们的付出和给予在具体问题上是有成果的，如一些著名传教士医生、教育家、社会工作者、工程技术人员等，不但成为政府的座上宾，还得到许多中国知识分子和平民百姓的尊重。但是在总目标上，传教士的付出和给予是失败的，是使他们在中国社会遭到排拒的主要原因。

传教士与在华活动的其他西人的矛盾具有更复杂的背景。早期入华的传教士和其他西方

人士一样是西方入侵的一部分。是西方列强的炮火和强加于中国的不平等条约给了他们在华活动的特权和地位。共同的处境与遭遇将传教士与其他西方人士绑在了一起，他们之间的合作与配合也相当密切。然而，如果我们更深一步地进行分析，就会发现传教士与其他西方人士的不同。

来中国做买卖的商人和通过武力与外交手段压中国让步的军人、外交官进入中国以后主要在口岸和中心城市活动。他们通过不平等条约所建立起的租界地成了中国的国中之国。这使他们有可能基本保存西方人的生活方式。在这样的环境中生活的西方人所接触的中国社会范围十分有限，他们既无动机，也无实际需要迫使他们更深入、更广泛地了解 and 认识中国文化。因此总的说来，他们与中国社会相互脱节，对中国文化和表现在广大民众身上的民族特性缺乏理解。

而传教士与他们的处境十分不同。由于传教士只能通过人的交往来传播基督教，因此，在入华西人中，只有他们“谋求两种文明中的普通人之间的直接交往。”〔4〕这使他们“对中国人的生活渗透得最深，在所有外国入侵者中他们在地方事务中的介入也最深。”〔5〕

翻开传教士在华早期活动的日记、报告或其他文件，反映他们在中国内地艰辛生活和和普通百姓中传教的记录几乎处处可见。“清晨5点钟起床赶路，夜晚9点钟才找到一家肮脏的驿店，一天的路程不过40英里，却使人脚痛如刀割，头痛如开裂。”〔6〕这是1866年著名传教士丁韪良笔下的传教生活。“每到一个村庄，我们的耳边就充满‘洋鬼子’的喊声，我想在近两天中我们至少从上万人口中听到这个词。”〔7〕这是另一名美国传教士狄考文所记下的传教经历。这种生活经历给予传教士的感受与在租界地里人为创造的西式生活圈子里活动的西方人所具有的感受显然很不相同。他们之间产生观点和意见上的分歧也

自然的。

二

由于狂热而虔诚的精神上的追求，传教对于许多传教士来说并非仅仅是提供一种可供选择的职业，而是一项终身为之奋斗，如果需要的话，子孙后代继续为之奋斗的事业。因此，不少传教士自己来了，他们的兄弟姐妹来了，妻子丈夫来了，甚至儿子女儿长大成人以后也来了。在这些人中，传教士子女可以单独归为一类，不仅是因为他们与前几类人相比，在年龄上已属两代人，更重要的是他们的生活环境和经历已有很大不同。

在中国出生的美国传教士子女虽然并不是一个有明确定义的群体，但这批人却的确有很多共同特点。他们出生在中国，在这里度过自己的童年时代，从小就通过自己的奶妈、保姆、厨师、佣人以及中国玩伴那里，了解和接受了中国文化。他们的父母以及西方人的生活圈子又使他们建立起与遥远母国的文化联系。然而不论是前者，还是后者，又都与他们有着一定的距离，这使他们在内心情感上对不同文化有着更丰富、更深刻的感受力。从这个角度来说，他们是体现文化边缘人物特征最明显的一批人。

据估计，从1868年到1949年，在中国出生的新教传教士子女共有3700-3800人，其中美国人占一半以上，大约1875人左右。

〔8〕这些人大多在中国度过童年时代，以后回美国读书，毕业后不少人又重返中国或从事与中国问题有关的工作。他们独特的生活经历使他们对中国的认识，对中美关系的理解，处理涉及中美关系敏感问题的态度与方式与一般美国人不同。在20世纪前半期的中美关系史上，这批文化边缘人物留下了自己特殊的印迹。

童年的印象——中国社会环境的影响

司徒雷登1876年6月24日出生于浙江杭县武陵门内美国南长老会寓所。儿时的

“乳媪佣仆均系华人”，牙牙学语即操华文。香雅各1880年生于广州。从小学成一口流利的广东方言，与本地人无异。他讲话时“若不是对着他，单听他的发音，绝对分辨不出他是美国人”。这是当时大多数传教士子女的生活图景。不少人后来都回忆起与他们朝夕相处的中国保姆、厨师及其他服务人员作为他们了解中国，认识人生的最初媒介，曾给予他们以深刻的影响。1901年生于南京的加勒特（Margaret Garrett）从小在中国保姆的照料下生活，对中国人与人之间的和睦关系感受很深，同时对中国劳动者生活的艰辛与疾苦十分同情。她儿时即打定主意，以后学医，为中国穷人治病。1926年，她在美国获得医学博士学位，1928年随丈夫一起入华从事医学传教。(9) 美国著名中国问题专家鲍大可兄妹数人都出生于中国。他的哥哥（Robert W. Barnett）、弟弟（Dewitt Barnett）、妹妹（Eugenia Barnett）在回忆自己童年的经历时都谈到了家里的中国佣人与他们的亲密关系，并且认为这种关系对于他们的成长十分重要。妹妹曾总结说：“鲍家人认为自己更多的是中国人。”(10) 由于父母工作繁忙，幼小的子女交给中国保姆和佣人照料，这无论是在19世纪末还是在20世纪前半期的传教士家庭都十分普遍。这些保姆和佣人大都文化水平不高，社会地位也很低，但他们和善、亲切、充满爱心。他们乐观豁达的生活态度，平和宽容的为人处世作风，以及勤勉俭朴的生活方式，使这些传教士子女潜移默化地感受到了中国文化传统的力量。同时，他们所代表的中国社会普通百姓的生活与自己所了解的西方人，或者因父母工作关系所接触的中国上流社会的富裕甚至奢侈生活所具有的巨大反差也使传教士子女很小就认识到社会的不平等与不公正。1937年生于广州的传教士女儿弗兰克（Marian Frank）曾回忆说，在9至13岁时，她开始强烈地为中国劳动人民的贫苦和自己一家的舒适生活所形成的对比表示不平。12岁时，她决心搬到地下室去与佣人们同住。(11) 虽然并非所有的传教士子女都像弗兰克这样以如此激烈的举动表示自己的态度，但他们由此而生的思考却带有共性。

20世纪以前，由于条件所限，传教士子女大都随父母在家中接受基础教育。20世纪以后，由于传教士人数大增，为解决其子女的教育问题，一些国家的差会开办了传教士子弟学校，例如设在上海的美国传教士子弟学校，设在成都的加拿大传教士子弟学校，设在烟台的内教会传教士子弟学校等等。这些学校的一个重要目的就是培养学生作为美国人（加拿大人、欧洲人或统称基督统率下的西方人）的认同。曾在上海的美国学校读过书的戴维斯（John Paton Davies Jr.）回忆说：“上海的美国学校提供的是一种‘输入中国的美国教育’，要培养的是一种移植过来的美国认同。”(12) 尽管为强化这种认同，上岷海的美国学校只讲英语，不设中文课，尽可能为学生创造美国式的环境，但对这些生在美国孩子来说，中国社会大环境的影响力仍然很强。

传教士的后代赛珍珠曾这样谈到自己童年的在华生活：“我生长于一个双重世界。由我父母和一小群干净的白人长老会传教士所组成的小世界，以及由可爱、愉快，但并不怎么讲卫生的中国人组成的大世界。在这两者间并没有什么联系。当我在中国人的世界中，我就是个中国人，讲中国人的语言，像中国人那样举止动作，像他们那样吃饭，分享他们的思想和感情。当我在美国人的世界中，我就把两个世界的门关上。”(13) 博晨光（Lucius C. Porter）多次称自己是“边缘人物”，在三种文化的交界处生长起来（即儿童时代的中国习惯，经常访问的天津租界地中的英国方式和他家庭以后居住地北京的传教士文化）。(14) 由于从小所生活于其中的生活环境，很多传教士后代形成了一种介乎于中国和美国，但又不完全等同于两者的文化认同。司徒雷登第一次踏上美国领土时，把衣著破旧的报童称为“外国儿童”。

(15) 美国公理会传教士、长期在华北协和大学任教的富善（Chauncey Goodrich）的女儿小时候只说中文，甚至回到美国后仍不肯说英文。(16) 1888年生于山东蓬莱的传教士女儿普鲁特（Ida Pruitt）从小就被父母告知：美国人来中国是客人，因此必须注意自己的言行举止。义和团以外国人为攻击对象的事情，她也有所耳闻，但从小与中国农民家庭的密

切联系使她发展起很强的文化认同。以后回美国读书,她无论如何也不能认可那些坐在走廊摇椅上晃来晃去的人就是大学生。(17) 1931年生于广州、1940年回美国读书的传教士后代桑姆森(Alan Thomson)曾这样概括自己的感觉:在中国时,认为自己是美国人,到了美国才发现自己与美国文化格格不入。(18)这种文化疏离感在传教士后代中并不少见。严格说来,它并不出自于人的主观意愿或愿望,而是由他们所处的生活环境所造成。

青年的转折——美国社会环境的改造

司徒雷登11岁时随父母回国探亲,一年后,父母重返中国,他和大弟弟戴维被留在美国读书。初入学校时,他们身上穿的是与众不同的服装,长期生活在成人世界所养成的古板和老成,以及对美国儿童的语言习惯、兴趣和爱好的无知等等使他们成了“同学们嘲弄的对象”,甚至自己的表兄弟“亦羞在人前相认”。(19)

外国出生的传教士子女回美国后,大都要经过痛苦的适应过程,因为生活环境的突然变化一般会引起这些人文化认同上的危机。1939年,芝加哥麦克米克神学院的学生埃弗拉(本人是入华传教士的女儿)为论文需要曾以问卷的形式对在美国各大学读书的传教士子女进行调查。问题包括:是否想家,是否适应美国学校的生活,学习情况如何,以及毕业后是否准备回自己的出生国等等。大部分被调查者承认,尽管学业上并不困难,但仍难适应美国的学校生活。几乎所有人都表示毕业后要重回自己的“祖国”。(20)在梅森(S. R. Mason)为写作其博士论文而访问的73名入华传教士子女中,只有两名认为自己回美国后未经历困难的适应过程。

1908年出生于四川、在上海的美国学校毕业,以后回美国念大学的戴维斯曾这样描述说:在中国时,我并没想我是个中国人或希望做个中国人,但是当高中毕业回到美国后,却感到很难适应。“因为美国的环境与上海完全不同。这里全是美国人,没有一个中国人,我与别人一样也是美国人。我非常难于适应的就是这样的环境。”(21)河南的苏维克(Arre Sovik)1935年回美国上大学。他觉得很难适应美国的环境。第一年的大部分时间与其他传教士子弟在一起。在接近毕业时,他决定回到中国去,因为“那里有他的根”。(22)

生于日本、长于中国的米尔斯(Harriet Mills)父亲是东京中国学生青年会干事。由于家庭经常搬迁,她从小体弱多病,因此童年期与中国孩子的接触并不多。然而即使如此,当她1937年回美国读书时,仍然为呈现在自己面前的种族歧视等社会陋习所震惊。她自己承认对美国社会这种陋习的厌恶与憎恨是使她于1947年重新回到中国的原因之一。

(23)很多传教士子弟首先从父母的介绍中获得了美国的印象。这种印象大多十分美好,因为它浓缩了父母对自己祖岷国的热爱,对自己所熟悉的生活环境的怀念,以及对子女文化归属感的培养。鲍大可的兄弟曾将其称之为“天堂”。(24)然而,当他们带着这种印象回到美国,真正进入美国社会时,他们发现这里的一切并不像他们听到的和想像的那样美好。这种感觉上的受挫再加上对环境的难以适应,加重了传教士子女在文化认同上的困惑和危机。

然而,从另一方面来看,外国传教士子女在美国大学中学习成绩一般都比较出色。1914年8月,美以美会办的《美以美教会报》(*China Christian Advocate*)刊登一篇文章,介绍原在福州的美以美会传教士子弟学校的16名学生在美国的学习情况。文章写作时,16人中的13人已大学毕业,其他3人仍在大学就读。几乎所有人都在读书期间获各种奖励,还有不少人在哈佛、哥伦比亚、威斯康星等著名大学获硕士学位。(25)1935年,耶鲁大学的社会科学家亨廷顿也著文介绍传教士后代的成功。文章说:“传教士后代在能力和智力上都超过其他类职业人员的后代。他们在《名人录》中所占比例最大。”(26)这种现象的出现并不奇怪。它与传教士后代从小所受到的教育、不同的社会环境所造成的较强的生活适应性、自律精神和对不同文化的感受性、理解性,以及以此为基础所形成的思维方式、生活习惯,甚至世界观都有着密切联系。

三

中国出生的美国传教士是中美两种文化与社会环境的产物。他们独特的经历以及所形成的素质使他们在20世纪前半期中国社会急剧变化,中美关系风云变幻的历史时期,能以一种比较理性、客观而现实的态度看待中国,处理涉及中美关系的一些敏感问题。下面我们仅以一些具体事例说明这个问题。

首先是如何看待中国的社会变革和青年学生的爱国运动问题。这是20世纪前半期最尖锐、最敏感、对人的政治倾向和立场最有鉴别力的一个问题。由于这个时期中国人民的斗争重点已由中国的卖国政府、军阀、官僚转向外国帝国主义侵略势力,因此理解和支持中国人民的爱国活动对于西方人来说,不仅需要清醒的政治头脑,还需要克服狭隘民族主义的束缚。在这一点上,中国出生的传教士子弟往往能处理得较好。

1919年五四运动期间,受命担任燕京大学校长的司徒雷登从南京到达北京。6月8日,预定为司徒雷登举行就职典礼,但学生们因欢迎“五四”游行时被捕释放的校友而没有出席。如何对学生们的行动作出反应,对司徒雷登来说已不仅仅是治学办校的策略问题,而且是其政治立场和观点的直接表现。第二天,在与学生们见面时,他首先以校长的名义对他们的爱国行动表示了充分的同情与理解,(27)同时也以朋友和长者的身分要求学生不忘自己的职责,努力学习,用科学和知识为自己国家的进步作出贡献。司徒雷登的头一次亮相给学生留下良好的印象,为他自己在任期间处理学潮问题打下了基础。司徒雷登处理“六·八”风潮的方式是明智的。这与他对中国社会环境的深刻了解,对中国未来发展的正确估计有关。他在五四运动之后写给美国华盛顿中区长老会的信中这样评论中国的学生运动。他说:这场运动“表现了中国的潜在力量”,“是世界民主运动的一个方面”,“学生是这个四分五裂的国家的巨大希望。他们正在把整个国家永久地组织起来,形成反对外国侵略和卖国政府的巨大力量。”(28)

20年代是中国社会极为动荡的时期。由“五卅惨案”而引发的中国人民对西方侵略的民族主义、爱国主义运动达到高峰。特别是在由外国人控制的教会学校,因校方未能很好处理以学潮形式反映出来的中西矛盾而导致学生退学、学校关闭、学校管理者威信扫地的例子比比皆是。然而,也有一些教会学校比较顺利地渡过了危机。究其原因,表面看来是学校管理者处理问题得当,但更深层的是管理者本身的素质及他们对学生运动、对中国社会和中西关系的认识与看法更能为中国人所接受。

仍以司徒雷登和燕京大学为例。五卅惨案之后,燕大也出现大规模学生示威抗议活动。当时,正在美国为燕大筹款的司徒雷登对燕大师生的行动表示了明确的支持态度。1925年6月7日,他两次写信称赞学生的爱国行为,并为岷燕大师生不分国籍与种族的联合行动感到自豪。他在9月份答朋友关于中国学生运动及动乱情况的询问时说:中国的一起起运动是由于“民族意识的真正觉醒”。然而“居住在这里的外国人所表现出来的种族优越感”和“西方政府拖延修改给外国人以特权的平等条约”使这种“健康的民族主义”变得“多疑和忿忿不平”。而这种“郁积在心中的情绪又被上海的枪杀事件及有关政府的无动于衷所激化”。(29)同月,他在美中关系讨论会上发表演讲,公开提出:美国应主动放弃平等条约所规定的一切特权。由于司徒雷登对中国人民的正义斗争表现了理解,在处理学潮问题上采取了顺应潮流的政策,因此这一时期的燕大虽然处于政治风暴的中心,但基本维持了稳定,没有出现大的倾覆。

处于南方中心城市广州的岭南大学在五卅运动之后也爆发了大规模的“学潮”。当时主持校务工作的副校长、英国传教士白士德(Alexander Baxter)对学潮采取了反对与镇压的政策,特别是在著名的“六·二三事件”期间,白士德最初反对学生示威游行。枪击发生后,他又避而不对这一事件明确表态。他的行为受到岭南大学学生、中国教师和校友们的强烈反

对。校园中出现了要求中国人接办岭南大学，驱逐一切帝国主义分子，清除基督教的传单。最后，白士德被迫离校。

在学潮处于高峰时刻，正在美国筹款的校长香雅各（James M. Henry）赶回学校。他是中国出生的传教士后代。其父香便文是岭南大学的前身——岭南学堂的创建者。与白士德不同，香雅各对中国正在兴起的民族主义不抱有敌意，相反把它看成是“中国觉醒的标志”。

〔30〕因此，当岭南爱国师生要求举行示威游行，抗议帝国主义分子在上海的暴行时，他尽管并不认为示威是解决问题的最好办法，但还是投票支持这一爱国行动。枪击事件发生后，他又在抗议书中签了字。他的举动在岭南师生中获得好感，也为他以后领导岭南大学的改革打下了基础。

20年代以后，由于中国共产党的成立，中国人民的民族解放运动进入了新时期。无论是从宗教信仰的角度，还是依据政治观点，美国传教士都很难认同中国共产党人的看法。但是由于对中国社会现实，特别是平民百姓生活状况的深刻了解，中国出生的传教士子女往往能以一种更现实的态度来看待这一问题。

从小在山东农村生活的传教士女儿普鲁特（Ida Pruitt）长大后回忆说：村民们主要靠自己处理问题的方式使她基本上接受了“人民政府”的观念。〔31〕以后，她重回中国，在北京协和医学院从事社会服务工作。与中国社会各方面人士广泛接触使她意识到，共产党人的作法能更有效地解决中国的实际问题。因此，抗日战争期间，她积极参与支持共产党游击队的活动，为他们秘密提供药品、食物。另一位在南京长大、以后又重回南京从事医务工作的传教士女儿加勒特是南京解放以后继续留在南京工作的三名美国医生之一。在亲眼目睹共产党在这个大城市的所做所为，以及人民政府成立后这里发生的变化以后，她评论说：“人民政府与传教士在社会改革目标上有一致之处，但共产党人的改革做得更彻底，更有群众基础，也更有效。”〔32〕

由于传教士子女良好的中文基础，以及对中国文化和社会的深入了解，他们成了这一时期从事中美关系工作的理想人选。40年代中期，美国政府在挑选驻华大使时，马歇尔推荐了司徒雷登，理由就是他“了解中国及其人民的心理，对中国语言运用自如，他受到国民党和共产党同样的尊敬，使他具备了参与调停最好的条件。”〔33〕这一时期，不少中国出生的传教士子女在美国大学毕业以后进入美国国务院，从事与中国有关的工作。在梅森问卷调查的200名传教士子女中有98名男子，其中25人（占男子总数的25.5%）曾在国务院工作。〔34〕

麦卡锡时期，在国务院工作的中国出生的传教士子弟属于最受攻击的人物。他们被称为是“失掉中国”的罪魁祸首，因为他们受了共产党的愚弄，“亲共”，在中国内战时期支持共产党，使美国对华政策失败。在分析他们的动机时，不少人提到他们的家庭背景和生活经历，认为传教士的背景使他们过于追求精神上的理想和目标，政治上却十分幼稚、单纯，易于受骗上当。而在中国出生，与中国平民百姓广泛接触的生活经历又使他们在感情上倾向于中国的农民和下层百姓，因此对代表这一阶层利益的共产党人有偏好。现在看来，这些指责本身证据并不充分。让中国出生的传教士子弟来承担“失掉中国”的责任更是十分冤枉。然而，试图从这些人的家庭背景和生活经历中找出影响他们行为的做法并非在完全没有道理。

谢伟思（John Stewart Service）是麦卡锡时代被解职的美国驻华外交官。他1909年生于四川成都。1935年在美国大学毕业后回到中国。他在北京学习语言时，亲眼目睹了一二·九运动，对中国人民的抗日爱国热情有很深感受。1936年，他从好友、刚刚从延安归来的美国记者埃德加·斯诺那里看到《西行漫记》的手稿。这使他对中国共产党有了最初的了解。以后他两次陪同美国军事观察组到延安，对共产党领导下的根据地的情况有了进一步了解。从40年代中期起，他就预感到中国的共产党人将击败蒋介石的国民党军队。因为国民党已丧失了自己早期的革命特点，而共产党由于必须坚持斗争却保持住了这种特

点,而且变得更加健康和成熟。他认为,共产党人的壮大与成功是由于紧紧与百姓联系在一起。(35)基于这样的认识,他建议美国尝试与中国共产党人合作,至少在中国的内战中采取中立态度,避免向任何一方作出承诺。他的建议在当时显然不为政府所接受。他对中国局势所做的分析也遭到一些人的反对。美国国务院远东司负责人霍恩贝克(Stanley Hornbeck)就曾在1943年的一份报告中批注:“幼稚可笑”、“愚蠢丢脸”、“一派胡言”等。这份报告指出:共产党人“数量难以确定,但影响很大”,“将获得自由主义者、知识分子和学生们的同情”。报告首次建议美国政府派观察员去延安弄清情况。(36)谢伟思的顶头上司、美国驻华大使赫尔利也指责他破坏美国对华政策,在中国内战中站在共产党一边。

谢伟思的同事、同样也是生在美国的传教士子弟戴维斯在对中国局势的分析上几乎与他完全相同,在遭遇上两人也差不多。40年代中就因为有“亲共”嫌疑而被赫尔利责骂,并被调离中国,麦卡锡时代又因同样的原因而被国务院解职。

现在看来,无论是谢伟思还是戴维斯都并非像一些人所攻击的那样被共产党“赤化”了。他们对共产党的宽容与接纳态度主要也是为了保持美国在远东的利益。由于对中国社会现实的了解,他们预感到美国不得不与他们所不喜欢的共产党人打交道,共产党取代国民党并不是出自哪一外国势力的安排,而是中国社会发展的历史潮流所致。美国应该正视这一现实,并采取顺应潮流的政策。谢伟思、戴维斯的意见半个世纪以前不被美国政府接受并非他们本身的原因。他们与赫尔利等人的意见分歧也不仅仅是个人的观点之争。从纯粹个人的角度,人们似乎并不能认为谢伟思、戴维斯比其他美国官员更高明更有远见。正像不应让他们承担“失掉中国”的责任一样。然而,他们不同于一般美国官员的生活经历和家庭背景却的确是解释他们与其他人观点不同的因素之一。这一点在当时即引起人们注意,以后也不断有证据表明在华出生的传教士子女对中国颇有感情。这种感情似乎并没有因为共产党的执政,因为西方国家与中国在意识形态和政治观点上的不同而改变。本世纪60年代末,加拿大的一位社会学家曾对130名童年在成都加拿大大学学习的传教士子女(其中包括28名美国传教士子女)进行调查。调查问题中有当时的热点——是否同意联合国接纳人民中国的问题。调查结果是83%的人持赞成意见。这一比例比当时在加拿大或美国进行的关于这一问题调查的任何一次结果都要高得多。(37)

毫无疑问,如何看待共产党,如何处理国共内战时期或共产党掌权之后的中美关系是个非常复杂的问题。其复杂程度远远超出“中国出生”所赋予传教士子女了解中国社会,对中国发展前景认识比较清楚的素质范围。而一般传教士所特有的精神追求明确和宗教理想主义色彩浓重等特点又阻碍了他们真正理解和接受共产党人的观点。对他们中的许多人来说,在历史的某一特定时期,如日本侵略中国,中国人民共同抵御外敌的时期,在某一具体事件和问题的处理上,如五卅惨案、六·一三枪击事件等,他们完全能够容纳共产党,甚至成为他们的合作者和朋友。但是如果更深一步分析,我们就会发现双方的巨大分歧与差异。这一点我们可以从司徒雷登在中国的经历与遭遇中清楚地看出。

从司徒雷登的思想基础来说,他反对外国帝国主义对中国的武装进犯,崇尚资产阶级的民主、自由、博爱原则,希望以和平传教和文化渗透的方式影响中国。这是他在20、30年代主持燕大工作时能采取一些明智政策,并成为有成就的教育家的重要原因。日军侵入中国以后,司徒雷登态度相当明确,站在中国人民一边,反对日本侵略中国。这种态度一直到他被关进日本人的监狱仍然未蜕变。这使他获得中国人民的敬重。国民党政府对他两次褒奖。共产党也称赞他为中国教育作出的贡献。但是无论是他办燕大的努力,还是支持中国人民抗日战争的行动,其根本指导思想并未超出社会福音派传教士和资产阶级自由派知识分子所追求的以基督教为理想,以资产阶级民主社会生活为模本救中国的目标。这种目标使他与蒋介石为代表的国民党政府各方面更合拍,而与共产党有着本质矛盾。因此,当他就任美国驻华大使,以美国政府代言人的身份出现以后,他的政治倾向性就完全倒向国民党一边,希望

借助于国民党政府，实现自己以及美国的在华理想。

随着国民党的节节败退，共产党力量的发展，司徒雷登的态度逐渐发生变化。南京解放前夕，美国国务院曾召他回国，他却力主自己留下，后来还主动申请去北平与共产党进行接触，甚至在他奉调回国时坚持不肯经过广州，以免见到蒋介石，从而断了他与共产党打交道的路。对于司徒雷登的这一转变，很多人觉得很难理解，其实结合司徒雷登的生活经历与背景，这一转变并不难理解。

由于司徒雷登在中国的特殊经历，他本能地不甘心由于国民党政府的失败而使美国退出中国的政治舞台。在不得不接受共产党与“失去”中国之间，他个人选择了前者。之所以如此，除了他对中国社会发展潮流的把握外，还基于他对个人能力的一种不切实际的估计。他相信自己能对中国共产党产生影响，至少通过已参加了共产党的燕大学生。这种看似可笑的估计反映了一种更深层的信念。这就是传教信念。作为传教士，他一贯“相信教育”与文化宣传的手段胜过军事手段，而且希望按照自己的理想和面貌来教育、改造中国。他像“救世主”一样精心为中国设计了未来发展蓝图，并且一厢情愿地把它作为中国的最好选择。由于其生活的背景，作为大使的司徒雷登按传教士的理想和思维方式处理自己所面对的问题，而由于其生活经历，作为美国人的司徒雷登则比普通中国人还深地卷入了中国的政治斗争。结果，他只能是失败。

20世纪前半期的中美关系，波澜壮阔、跌宕起伏。特殊的文化属性使中国出生的美国传教士子女在其中扮演了重要的角色。他们试图沟通双方、但又屡遭挫折。这种经历中的酸甜苦辣留给我们一个耐人寻味的思考。

注释：

(1) 陶文钊编选《费正清集》，天津人民出版社1992年版，第212页。

(2) Barnett and Fairbank, *The Place of Protestant Writings in China's Cultural History, Christianity in China -- Early Protestant Missionary Writings*, Harvard University Press 1985, p. 2.

(3) 费正清编：《剑桥中国晚清史1800--1911》，上卷，中国社会科学出版社1983年版，第584页。

(4) (5) 《费正清集》，第236页。

(6) 乔纳森斯潘塞著，曹德骏译：《改变中国》，三联书店1990年版，第133页。

(7) Daniel W. Fisher, *Calvin Wilson Mateer -- Forty Five Years a Missionary in Shantung, China*. The Westminster Press, 1911 p.127.

(8) Sarah R. Mason, *Missionary Conscience and the Conprehension of Imperialism, A Study of the Children of American Missionaries to China 1900-1949*, Doctorial Dissertation, North Illionis University, 1978, p. 6.

(9) S.R. Mason, op. cit., pp.142-154, 108-109, 330-335.

(10) S.R. Mason, op. cit., p. 335.

(11) S.R. Mason, op. cit., p. 55.

(12) S.R. Mason, op. cit., p. 279.

(13) Pearl S. Buck, *My Several World, A Personal Record*, New York, 1954, p. 147.

(14) Philip West, *Yenching University and Sino-Western Relations 1916-1952*, Harvard University Press, 1976, p. 28.

(15) 司徒雷登：《在华五十年》，北京出版社1982年版，第9页。

- (16) 富善的外孙女施玉瑞 (Janet Smith Rhode) 谈自己的家庭, 载《燕大校友通讯》1987年7月, 第6期。
- (17) S.R. Mason, op. cit., p.75.
- (18) S.R. Mason, op. cit., p.90.
- (19) 刘廷芳、谢景升:《司徒雷登年谱》,《文史资料选辑》第83辑,文史资料出版社1982年版。
- (20) S.R. Mason, op. cit., 导言。
- (21) S.R. Mason, op. cit., p.271.
- (22) S.R. Mason, op. cit., p.119-141.
- (23) S.R. Mason, op. cit., p.67.
- (24) S.R. Mason, op. cit., p.335.
- (25) Carleton Lacy, "What Becomes of Missionaries Children," *China Christian Advocate*, Aug. 1914, pp.8-10.
- (26) Ellsworth Huntington, "The Success of Missionary Children", *The Missionary Review of the World*, February 1935.
- (27) J.L. Stuart's Letter to Friends, June 16, 1919, Edward Mack Papers.
- (28) J.L. Stuart's Letter to Friends, June 16 1919.
- (29) J.L. Stuart to Mr. Bell, September 26, 1925, the United Board.
- (30) E. J. M. Rhodd, "Lingnan's Response to the Rise of Chinese Nationalism: the Shakee Incident", Kwang-Chin Lin, *American Missionaries in China -- Papers from Harvard Seminars*, pp.187-188.
- (31) S.M. Mason, op. cit., p.74.
- (32) S.M. Mason, op. cit., pp.153-154.
- (33)《马歇尔使华——美国特使马歇尔出使中国报告书》,中国社会科学院近代史研究所翻译室译,中华书局1981年版,第201页。
- (34) Mason, 前引书, p.172.
- (35) Joseph W. Escherick, *Lost Chance in China: The World War II Despatches of John S. Service*, New York, 1974, p.182.
- (36) 谢伟思:《美国对华政策》(*The Amerasia Papers*), 中国社会科学出版社1989年版,第119-121页。
- (37) S.M. Mason, op. cit., 导言, p.5.

全国美国经济学会第五届年会召开

全国美国经济学会第五届年会于1994年10月31日至11月2日在辽宁省大连市召开,来自全国各地学术部门的专家、学者,国家有关行政部门的研究、管理人员,新闻、出版界以及企业界的代表50余人出席了会议。会上,代表们就美国在冷战后世界经济新格局中的地位 and 作用、克林顿政府的经济政策以及中美经贸关系的现状及前景等问题提交论文22篇,并围绕上述3方面的问题展开了热烈的讨论。

不少代表认为,美国经济目前正经历着一场重大调整和转变:在微观方面,企业正精简机构、革新管理、增加投资;在宏观方面,联邦政府利用财政、金融和汇率3个杠杆,使经济调整到了结构较佳的时期。在未来的几年内,美国经济将进入一个持续的温和的增长时期。在发

展速度上,有的代表指出,对于发达国家来说,2.5 - 3%的经济增长速度不能认为是低速增长。因为各国所处的发展阶段和水平不同,经济增长有量的提高和质的增长之别,不能仅以速度来作简单的类比;此外,在判断一个国家的实力水平时,文化传统和意识形态方面的软实力因素也不应被忽视。代表们几乎一致认为,克林顿政府的经济政策对于美国经济的调整和加快复苏起到了一定的作用;但这种作用究竟有多大?则看法不一。关于中美之间的经贸关系,代表们一致认为,两国建交以来,经贸关系有了迅速发展,尽管其间磨擦与纷争此起彼伏、接连不断。这是由于两国社会制度和价值观念不同,但经济上的互补性很强所致。今后,两国的经贸关系将会在磨擦中继续迅速发展。

会上,代表们还就中国复关、亚太经济合作等问题进行了讨论。会议特别强调,今后应加强对美国经济的宏观和微观研究,以更直接更有效地为我国经济的改革开放服务。(雷克)

○争 鸣

美国的国土规模是否太大而影响其经济实力

——评郭荣星博士的国家适度规模理论

郭荣星先生关于“国家适度规模理论”的论述,请见《世界经济格局变化的动力学——兼论美国的地位和作用》(肖炼主编,世界知识出版社1993年版)一书第三章,第40-55页。

贾绍凤、孟向京

作者单位:中国科学院、国家计划委员会地理研究所经济地理部

郭荣星博士有关国家适度规模理论的文章曾在国际学术会议上交流过,还曾经过中美专家的审阅修改。郭氏认为美国的实际国土规模超过了它的适度规模,因而在国际竞争中相对于日本和德国处于劣势。笔者认为郭氏的理论假设和结论似乎还存在疑问。谨呈管见,以求教于大方。

一、一个新的视角——国家适度规模理论

20世纪是世界政治经济格局变动最巨的世纪。“日不落帝国”的地位日渐衰落。法兰西共和国几经沉浮。苏联盛极一时又最终解体。唯有美国节节上升一直稳坐世界霸主的宝座,但在世纪之末也受到日本和德国的严重威胁。德国两次战败两次崛起,令人惊叹。日本在短短30年中从战败国一跃成为世界第二号经济强国,而且有逼近美国的势头,使世人震惊。改革开放后的中国也正以崭新的姿态在世界经济格局中获取一席之地。在20世纪即将结束、21世纪即将来临之际,世界各国面向21世纪的竞争更加剧烈,人们更加关注世界政

治经济格局的变化趋势及其对未来世界的影响。世界政治经济格局变动的的原因、动力也成为人们关注和研究的热点。

在关于世界经济格局变动的众多理论和观点中，郭荣星博士提出的国家适度规模理论，提供了认识世界经济格局变动的视角。

郭氏的基本理论是：假设国土管理的边际成本（即边际财政支出）是随着国土规模的扩大先减小后增大的（如图 1 中 a - a 线所示）；国土边际收益是随着国土规模的扩大单调减小的（如图 1 中 b - b 线所示）。因而必存在一适宜国土规模 S^* ，使国家纯收益达到最大、竞争力最强；当国土规模超过此值时，边际成本会超过边际效益而使纯收益反而减少，相应地国家的经济实力和竞争力也下降（如图 1 中点 S^* 所示）。

郭氏根据 1990 年《世界经济年鉴》60 个国家的统计数据得出了如下国家适度规模计量经济学模型：

$$GDP = (-42.56 + 128.3GDPPC + 0.7637d)S + (0.2040 - 0.5937GDPPC - 0.003317d)S^2 + (-0.0001673 + 0.0005277GDPPC + 12.652 \times 10^{-6}d)S^3 \quad (1)$$

$$FX = (-8.530 + 25.55GDPPC + 0.1773d)S + (0.04673 - 0.1405GDPPC - 0.0007639d)S^2 + (-3.982 \times 10^{-5} + 0.0001279GDPPC + 6.118 \times 10^{-7}d)S^3 \quad (2)$$

式中：GDP 表示国内生产总值（万美元， $10^4 \$$ ）；GDPPC 表示人均国内生产总值（万美元/人， $10^4 \$ / PC$ ）；d 表示人口密度（人/平方公里， PC / KM^2 ）；S 表示国土面积（平方公里， KM^2 ）；FX 表示财政支出（万美元， $10^4 \$$ ）。

国家纯收益为：

$$Y = GDP - FX = (-34.03 + 102.75GDPPC + 0.5854d)S + (0.15727 - 0.4532GDPPC - 0.0025531d)S^2 + (-0.00012748 + 0.0003998GDPPC + 32.0402 \times 10^{-6}d)S^3 \quad (3)$$

适度规模的条件是 Y 取最大值。其必要条件是 Y 对 S 的导数为零：

$$DY / DS = 0 \quad (4)$$

已知美国、日本、前西德、前苏联的人口密度、人均国内生产总值数据（表 1），代入（3）式，根据适度规模条件可求得各国的最适国土规模。郭氏计算出的适度规模数据见表 1。美国的适度国土规模为 628.82 万平方公里，比其实际国土面积 937.26 万平方公里要小很多。

表 1 郭荣星博士计算的几个国家的适度规模

国家名称	人口密度 (P/km^2)	人均国内 生产总值	实际国土 规模 S	适度规模 S*	S/S*

		(10 ⁴ \$/P)	(10 ⁴ km ²)	(10 ⁴ km ²)	
美国	26.0	1.857	937.26	628.82	1.49
日本	324.3	1.955	37.70	659.86	0.057
前西德	245.8	1.023	24.83	664.37	0.037
前苏联	12.4	0.241	2240.00	146.08	15.34

郭荣星博士根据表1中计算出的国家适度规模数据、尤其是实际国土规模与计算的适度国土规模的比值认为：美国的实际规模与适度规模的比值为1.49，远大于日本和西德，因而美国的国土规模比日、德不合理。言外之意，美国的实际国土规模偏大而削弱了其在国际经济中的竞争力，似乎美国广袤的国土应为其相对地位衰落负责。

二、美国的国土规模太大而影响其经济实力吗？

郭氏的分析方法和结论无疑都是新颖的，给人以启发。但遗憾的是其假设和计算似乎都存在问题，因而结论也是不可信的。请看下面的说明。

将表1中美国的人口密度和人均国内生产总值数据代入(3)式可得到美国国家纯收益随国土规模变动的曲线：

$$Y=171.997S-0.7507S^2+0.000667988S^3$$

(5)

显然(5)式中的最高次项的系数为正，当S趋近于无穷大(S→∞)时，Y趋近于无穷大(Y→∞)。这说明国土规模越大越好，根本不存在一数值有限的适度规模值。

为看得更清楚，可见(5)式转绘成图2。从图2可清楚看出：郭氏计算出的所谓适度规模值恰巧位于国家纯收益的极小值附近，对应的国家纯收益为负值，因而根本不是真正的使国家纯收益达到最大的国家适度规模值。显然还可看出：曲线向右上方无限延伸，说明国土规模越大则国家纯收益越大。

总之，式(5)和图2清楚表明郭博士的结论是有疑问的。出现问题的原因之一或许是郭氏在计算过程中只考虑了式(4)所示的适度规模的必要条件，而忽略了适度规模的充分条件(尽管郭在文章的理论分析部分曾注意到这点)。式(4)表示的只是函数的极值点(包括极大点和极小点)的充分必要条件；而函数最大值的充分条件是在这些极值点和函数的边界点中选取最大值。式(5)和图2表明美国国家纯收益函数的最大点正好是函数的右边界点(也就是正无穷大)。郭氏只根据式(4)选取了一个极值点(而且恰恰是极小点)作为最大点，因而出了纰漏。

郭氏的结论之所以有问题，更主要的原因是其理论假设存在问题。郭氏假设国土的边际效益是单调下降的(参见图1)。而从其给出的国内生产总值随国土规模变化的统计关系来看，国土的边际效益却可能越来越大。以美国的情况为例，将有关数据代入(1)式，得到美国国内生产总值随国土规模的变化规律曲线：

$$GDP=215.55S-0.9847S^2+0.000882S^3 \quad (6)$$

将(6)式对S求导得边际国内生产总值曲线：

$$D(GDP) / DS=215.55-1.9694S+0.002646S^2 \quad (7)$$

将此曲线绘成图如图3所示。比较图1和图3，显然可见：图1所假设的国土边际效益变化模式与图3所示的边际效益变化曲线是矛盾的(至少说明郭氏给出的理论假设和统计关

系是互相矛盾的)。图3表明:当国土规模较大时,随着国土规模的扩大,边际效益越来越大,而不是如郭氏所假设越来越小。

另外,当GDP/PC和d值较大时(如美、日、德),与GDP/PC和d值较小时(如前苏联)相比,国内生产总值、财政支出和国家纯收益随国土规模变化的关系式(1)、(2)和(3)中的系数都反号(参见表2),说明随着GDP/PC和d值的不同,国内生产总值、财政支出和国家纯收益随国土规模变化的规律可以完全相反。这与郭氏所假设的单一的变化模式也是矛盾的。

表2 美国和前苏联国内生产总值等随国土规模变化曲线的比较

美国	国内生产总值: $GDP=215.55S-0.9847S^2+0.000882S^3$ 财政支出: $FX=43.526S-0.234S^2+0.000214S^3$ 国家纯收益: $Y=171.997S-0.7507S^2+0.000667988S^3$
苏联	国内生产总值: $GDP=-2.1698S+0.019788S^2-0.00002S^3$ 财政支出: $FX=-0.17393S+0.003257S^2-0.000014S^3$ 国家纯收益: $Y=-2.008S+0.01639S^2-0.000006S^3$

注:表中美国和前苏联国内生产总值、财政支出、国家纯收益与国土规模的统计关系式的各项系数均符号相反,说明两国国内生产总值等随国土规模的变化规律正相反,也即不存在郭氏所假设的国内生产总值等随国土规模变化的统一模式。

另外,用数学方法分析国土大小优劣的一个重要前提是:国土面积应具有可比性,国土应是同质的、没有空间差异或者可用一定方法消除空间差异的影响。因为对于性质不同的两块土地是无法仅从面积大小方面比较其优劣的。但郭氏在建模过程中并未对国土进行严格的均质化处理,只是考虑了人口密度和经济发展水平的差异,必然会影响其结论的可信度。

假如郭氏模式是正确的话,可把中国的人口和经济参数代入郭氏得出的公式(1)-(3),得出中国的适度国土规模也远少于实际数,很显然,这是很荒谬的。众所周知,中国已面临人口密度超过土地承载力的问题,又何来国土规模过大之说?

综上所述,郭氏认为美国的国土规模过大而使其在与日、德的竞争中处于劣势的结论是存有疑问的。美国地位的相对削弱并不能归咎于其广大的国土。

三、国家规模与国家经济实力有何关系?

国家经济实力与国土规模究竟是何关系?是否真存在某一国家适度规模,当国家实际国土规模超过它时国家的经济实力和竞争力就会下降呢?

就历史事实而言,(在可比的条件下)国家经济实力与国土规模成正比。古往今来,国土一直是强国争夺的目标。

从系统学的观点来看,一个国家的国土规模愈大,它所拥有的资源的品种和数量就会越多,它可选择的资源匹配和利用方式就越多,它能获得的整体效益就越大,因而它的经济实力和竞争力就越强。每增加一份国土,它所增加的效益就不单纯是这份国土原先的效益,而是经系统重新整合后的效益,而整体效益要大于部分之和;同样,它所增加的成本也是系统整合后的成本,而总体成本应小于各部分成本之和。由于系统的整体效应,国土的边际效益及边际纯收益都很可能越来越大,国家的规模应是越大越好。

退一步而言,即便有过多的国土暂时不能利用,也可以暂且闲置不用作为后备资源而不必花费什么成本(这与郭氏假设的边际成本上升不一致)。极端的情况是:在人口很少、国土很多、人力资源严重不足的情况下,当国土面积达到一定规模后,因为无力开发利用(当然更无力整治),国土的边际效益和边际成本都趋于零——国家的经济实力只取决于人力而与国土规模无关。即使存在这种情况也不能说明国土面积超过某一适度规模后国家经济实力

就会降低,最多不过不再增长而已。倒是从国土资源最佳利用的角度可以定义适度国土规模:与一国的人口相匹配能获得国土资源最佳利用效果的国土规模即适度国土规模。国土规模太大,国土资源得不到充分利用(但并不影响经济实力);国土规模太小,会因资源不足乃至人口超过资源承载力而限制经济的发展。但目前的普遍情况是人满为患、地球严重超载,资源不足与枯竭已成为威胁人类生存的根本问题。正忧地球之狭甚,又何来国土规模过大之说?

当然,也确有很多国土广大的贫穷国家(如中国、巴西)的经济实力赶不上国土较小的发达国家(如日本、德国)。但国土广大的贫穷国家贫穷的原因并不是国土广大,国土较小的发达国家发达的原因更不是国土狭小。至少国土面积这一个抽象数据说明不了任何问题。若要用国土来说明问题,也必须联系国土的具体性质如气候等自然资源条件、民族和文化等社会历史条件。而国家适度规模理论所分析的国土,恰恰需要忽略国土的一切空间差异、把它看成是空间均匀的,只有这样才能作抽象的数学分析。因而国家适度规模理论不能用来解释自然和社会条件存在差异的大国的贫穷和小国的富裕,因为国家适度规模理论只适用于国土均匀而无差异(或者这种差异可以识别并消除)的场合,或者说存在国土性质差异的国家不具备国土面积谁更适度的可比性。更何况大国贫穷、小国富裕也并不是一条规律,同样也存在大国富裕(如美国)、小国贫穷(如老挝、阿富汗)的现象。所以,抽象的国土面积解释不了国家的贫富,国家的贫富是由国土上的多种自然和社会的具体因素决定的。

总之,在不考虑国土的具体性质、忽略国土的空间差异的情况下(这正是国家适度规模理论的前提条件),国土规模总是越大越好,越有利于提高经济实力。对每一个国家,不论是大国还是小国,贫国或富国,如果存在顺利扩大国土的条件(即不会出现边界冲突或持久的独立斗争使国土效益损耗殆尽的情况),则扩大国土必将增强其经济实力。所谓使国家经济实力达到最大的适度国土规模是不存在的。

四、美国广袤的国土有利于提高其经济实力

广袤的国土意味着更多的生存空间和资源,无疑对提高国家经济实力具有非常重要的意义。

以农业为例。美国农业劳动生产率很高,是世界头号农产品生产大国和出口大国,这完全得益于它丰富的土地资源。由于美国人均耕地、尤其是每个农业劳动力拥有的耕地很多,它可以较低的土地生产率换取较高的劳动生产率。即使在较低的土地生产率下,它也能满足本国的粮食需要,同时还有大批剩余粮食可供出口,而且还有大量休闲备用耕地^①。丰富的土地资源和较高的农业劳动生产率使美国在世界农业竞争中处于十分有利的地位。美国正是利用它的这一绝对优势,迫使日本、韩国、欧共体等对手在关贸总协定乌拉圭回合谈判中在农产品贸易方面作出让步。仅这一点就足以说明国土对提高国家竞争力、增强国家经济实力的重要意义。

每一寸国土都有其现实或潜在的价值。在资源短缺、环境退化问题日益突出的今天,国土不是太多,而是短缺到了关乎人类生存与发展的地步。美国较高的人均国土面积和国土资源,在未来的世界经济、政治、军事等竞争中无疑是得天独厚的优势,极有利于增强其竞争力和综合实力。

注释:

(1)〔澳〕基姆·安德森:《中国经济比较优势的变化》,北京经济科学出版社1992年版。

○随 笔

全球化与中国文化

李慎之

(中国社会科学院)

世界已经进入全球化时代。

自从1492年哥伦布远航美洲使东西两半球会合之时起,全球化过程已经开始了,为什么现在才说世界进入全球化时代呢?这是因为在过去五百年中,我们看到的还主要是国家力量的伸张,民族利益的碰撞,宗教的传播、文化的渗透,……总之,还只是局部力量的会合而引起的冲突和融合。而现在,我们已经可以清楚地看到了超国家的、超国界的、全球性的力量在行动,全球性的问题在蔓延。

从1989年柏林墙的坍塌到1991年的苏联的瓦解,到1993年欧洲统一市场的形成和1994年建立信息高速公路的倡议的纷纷出台,可以说是这样一种转折的分界线。

世界上人口最多、领土最广的国家——中国、印度和前苏联各共和国几乎同时卷入了市场经济全球化的大潮,至少在经济上,主动地开始“照国际惯例办事,与国际惯例接轨”了。

经济也许还应该算作物质层次的现象,而在思想的领域,就在这几年,信息的传播已经可以以无间隔的速度到达地球上任何一个角落,几乎可以不留下任何死角。1989年到1991年所发生的事情,事实上可以解释为信息的力量冲破了封闭的壁垒。而现在,世界上许多国家又提出了要在下世纪初建成信息高速公路的计划,到那时,世界上千千万万的普通人几乎都可以随时取得他们所需要知道的任何信息。叫了二三十年的从工业化时代向信息化时代的转变,看来就要在公元二三十年之交实现了。

市场经济的全球化和信息传播的全球化应该说是全球化时代最重要的标志,还有许多其他的标志:环境污染的全球化,人口爆炸以及由之而来的移民问题的全球化,核武器以及其他大规模毁灭武器扩散所造成的对全人类的威胁,恶性传染病、毒品买卖与犯罪活动的全球化……甚至垃圾处理都成了全球性的问题。正因为如此,联合国秘书长加利在1992年联合国日致辞时说:“第一个真正的全球性的时代已经到来了。”时间正好离1492年五百年。

全球性的时代已经到来,全球化的过程方兴未艾。

从进化论(不但是生物进化论而且是宇宙进化论)的立场来看,全球化是值得欢迎的。而且毋宁应该说,不论你欢迎不欢迎,它都是必然要到来的,既无可反对,也无法回避。然而,只有未来的(比如说,二百年后)的人类才能简单地作这样“价值中立”的判断,对于我们这些活在今天的世界上而且被“裹胁”进入“加速全球化”(以区别于过去五百年间慢吞吞地全球化)时代的人来说,全球化过程带来的决不仅仅是愉快欢乐,而是还要带来许多的烦恼痛苦,因为它不但会带来融合与和谐,还会带来磨擦与冲突,在许多情况下,甚至是血与火的斗争,是生与死的抉择,虽然世界大战的惨祸也许可以避免。

“话说天下大势合久必分，分久必合”。这是《三国演义》开宗明义的话，也是中国多数人信奉的历史哲学。用这话来观察全人类的历史，同观察中国历史一样贴切。自从几百万年以前地球上出现了人类以来，总的说来是分的趋势。出于求生的需要，人们越走越开，越走越远。然而地球是圆的，到了距今五百年前，这种趋势倒转过来了，人类又走到一起来了。不过正如从汉的“分”到晋的“合”一样，中间不知经历了多少残酷的场景：殖民主义与帝国主义，第一次世界大战与第二次世界大战，只是其中最突出的几场而已。因此全球化过程决不会是太平平的，这是我们必须看到的第一点。

我们必须看到的第二点是，加速全球化的最大推动力从来就是市场经济。就其本质来说，市场的力量是决不承认任何界限的。只要有利可图，它就会像水银泻地那样无孔不入。它在过去已经冲破了許多部落的、民族的藩篱；今后它还要冲破更多的国家的、地区的、种族的、宗教的、文化的界限。对于那些比较适应了市场经济的国家，困难当然可能小一些；而对于那些新近才引入市场经济的国家来说，痛苦就会很多，抵制也不难想见。正因为如此，西方才有一些忧时兼自忧、警世兼自警的理论家预测：我们这个星球上会发生所谓“文明的冲突”。这种冲突范围的广度与激烈的程度还要走着瞧。总之，全球化的过程将冲破文明的界限是没有问题的。它将证明人类社会不是一个拼盘，而是一个系统。

还要看到第三点。市场经济就其积极面讲，它的伟大的作用就是解放了个人的主动性与创造性，因而大大促进了财富的增殖；而就其消极面讲，它利用的正是人原始的利己心，是人对于物质享受似乎永远不会满足的贪欲。正因为如此，它提高了人们的生活水平，增加了个人可能得到的自由度；它也许把牛仔裤和可口可乐、迪斯科和摇滚乐……同海洛因和爱滋病一起传播到全世界。它打破了自古以来多数人已经习惯而且视为当然的生活方式，却还来不及给他们带来应有的新秩序。

就这样，随着全球化进程的加速，今天的世界陷入了价值观念空前的大失落和大混乱之中。

在所谓的西方（也就是发达国家），新思潮层出不穷。现代主义还没有热闹够，就出现了后现代主义。曾几何时，后现代主义又像已不时行，恨不得再玩玩后现代主义了，思想的模糊和语言的贫乏使人们只能诉之于后X、后Y、后Z，可是这既解救不了世界，也解救不了自己。

这个世界上一方面固然并不缺少各式各样的后X、Y、Z，一方面却又出现了原教旨主义的勃兴，不但有广为人知的伊斯兰教原教旨主义，也有印度教的原教旨主义，以至东正教的、天主教的、耶稣教的、儒教的原教旨主义……。虽然人们大多只注意到这种现象存在于发展中世界，但事实上它也以各种极端主义的形式、还有亚宗教的形式在发达国家中蔓延。

人的灵魂在过去与未来，在前进与后退之间彷徨、挣扎、熬煎。

这就是人们现在都已看到而且感到的全球文化大危机。这个危机之所以是大危机，是因为它不仅表现在诸如教育事业的衰败、出版行业的不景气、文学水平的低落、画家画不出好画、音乐家作不出好曲子，科学碰到了逻辑的和实验的限界等等，而是表现为所谓“文化”的核心之核心——道德水准的持续下降上。传统的价值失落了，能够维系人心、安定社会的新的价值标准还不知在哪里。

世界上不少先识之士已经意识到了这个问题。仅以美国而论，保罗·肯尼迪是一个，小阿瑟·施莱辛格又是一个，预言“文明的冲突”的塞缪尔·亨廷顿也算一个。不过他们大多不肯明言问题的症结，也开不出救治的药方来。大胆的狂人当然也并不缺少，欧洲的新法西斯分子和新纳粹分子就是，然而听了他们的话，世界只会更快地堕入更深的灾难。

历来重视自己的文化的中国人，从上个世纪起就深刻地意识到自己国家的文化危机了。这是因为大体上从1840年的鸦片战争以来，中国碰到了李鸿章所说的“三千年未有之变局”，指的是传承了三千多年的中国文化——包括经济、政治与生活习惯在内的广义的文化

——要向一种全新的文化转变，本来还只要向工业化时代的文化转变，现在还要加上向信息化时代的文化转变。中国人都知道这是一个多么激烈而痛苦的过程，真的是交织着光明与黑暗，前进与后退，成功与失败……

可以使我们欣慰的是，我们现在可以有把握地预言，中国的转型期将在鸦片战争大约两百周年的时候底于完成。因为中国已经义无反顾地走上了市场经济的道路，而且已经取得了举世公认的成就。

这是了不起的成就，——用两百年的时间走完人家走了四五百年道路。

但是，不能忘记二百年间多少仁人志士以至广大民众所经历过的希望与失望；不能忘记我们所付出的代价，而且还有困难在前面，还有代价要付出。

回过头去看，许多先行者提出的方案，不论是维新还是救亡，不论是三民主义还是社会主义，也不论是搞世界革命还是与国际接轨，统统都为的是走上全人类都要走的必由之路——全球化之路。

我们相信中国由传统社会走向现代社会的转型期即将完成，只是好比说，我们在岷打通一座大山的时候，知道我们离出口已经不远了。但是隧道尽头的光明不但不能使我们歇脚停手，更不能使我们忘记前面还有塌方的危险，流沙的危险，洪水的危险……。“行百里者半九十”是中国先哲有益的告诫。事实上现代化仅仅靠市场经济是远远不够的，我们还必须建立民主与法治，还必须建立现代化的道德秩序，而现在我们看到的却是一种礼崩乐坏，上无道揆，下无法守的情况。人们可以把这认为是转型期的自然现象，但是如果不加救治，后果只能是“不堪设想”。

人类的价值观念历来是有变化的，但是最核心最基本的要素总是普遍而永恒的。中国人历来追求的到治都要求“淳风俗，正人心”，可是现在的普遍心理是“向钱看”，为了钱什么都可以不顾，什么都可以不管。中国古人历来鄙视为机会主义者的“弄潮儿”，现在居然成了时代英雄。所谓痞子文学，其精义无非是鼓吹“何不游戏人间？”“何不潇洒走一回？”“什么价值标准，什么仁义礼智信，什么温良恭俭让，什么恭谨勤劳，什么艰苦朴素，统统见鬼去吧！”“什么立诚推仁，什么居敬主静，什么希圣希贤，你算老几？”然而难道中国人在失去了所有这些传统的价值观念之后，真的就能实现现代化的目标么？难道12亿中国人能就这样稀里哗啦地走向全球化的世界么？

“不能”，答案只能是否定的。如果中国人不能继往开来，建立上承旧统而下启新运的道德秩序，我们就将既不能实现现代化，也没有资格在全球化的未来世界上占有一个尊严的位置。

尤其值得我们警惕的是：在中国即将完成自己的转型期的时候，世界也正在进入一个更大的转型期——由工业化时代转入信息化时代的转型期。换言之也就是中国的价值观念大混乱的时期刚好与世界的价值观念大混乱的时期重合。有道是：“过了一关又一关，山外还有山连山！”

幸乎不幸乎？我们以两点论来看问题：它既是坏事，也是好事。可是我们致力的方向只有一个：尽力尽快把坏事变成好事。

全球价值观念大失落，大混乱的原因，从最根本处说，其实是跟中国价值观念大失落、大混乱的原因一样的，它同样出现在历史大转弯的关头。远的不说，即将过去的20世纪虽然给人类带来了两场惨痛酷烈的世界大战，它毕竟把全球工业化的时代推向最后阶段，把市场经济普及到了全球，把科学技术推广到全球，把人类财富的总积累提高到只要使用得当就可以迅速改变一个或者几个国家面貌的程度，把生产力发展到确有可能满足全人类基本需要的程度，把个人的自由度提高到空前未有的程度。但是它也给世界留下了文化堕落、道德败坏，贫富差距扩大，霸权主义与民族利己主义同时存在，种族主义以及文化磨擦在世界范围内和各个国家内部同时凸现，人口膨胀与环境破坏的矛盾看来竟像是一个打不开的死结

……面对这种新的局面，人类感到茫然不知所措。他们既不知如何解决现实中的问题，也不知道如何正确地利用新开辟的可能性。七八十年代曾在中国大陆引起强烈关注的“三信危机”，现在遍及于全世界。首先突出地表现在来自以为富裕繁荣、文明先进的西方：社会涣散，家庭破裂，儿童失教，青年放纵……。美国和其他国家的统计数字表明，犯罪率、自杀率、精神病发生率与失业率一起持续上升，人们（首先是世界前途所系的青年人）失去了信仰，对政府和社会权威缺乏信任，对前途没有信心。

正因为如此，最近去世的美国前总统尼克松在他身后发表的文章中说：“今天美国是世界上唯一的超级大国，也是最强大和富裕的国家。……然而，虽然我们在物质上是富有的，但是我们在精神上是贫穷的。”（美国《新选择》月刊1994年5月号）

发达的国家是如此，不发达的国家呢？在最贫穷的非洲大陆，一位当地的学者哈桑·巴认为当前非洲战乱不止的一个原因是：“这些社会已经在殖民化和现代化期间丧失了他们原有的传统价值标准，它们已不再拥有本国本土能调节各种冲突的机制，已不再有精英人物来考虑教化对立的各方。……人们忘记了人文的准则首先是由一个社会在其历史过程中的民族价值观念的形成的浓缩物。”（法国《解放报》1994年4月25日）

再听听前联合国秘书长德奎利亚尔的话：“发展决不能理解为仅仅限于物质享受方面的增长。它还需要精神方面的补充。”“我们现在的以不断扩大物质消费为主的发展方式，既不是行得通的，也不是可以无限延伸的。它们不仅在破坏文化的结构，而且还对生物圈构成了威胁，因而也就是对人类的生存构成了威胁。”（法国《世界报》1994年2月25日）

一切迹象都指陈，发生了文化危机，或者（就其本质来说是）价值危机。旧的道德秩序崩溃了，新的道德秩序还没有能建立起来。

危机是全球性的，这种认识使我们感到沉重，因为在八面来风的情况下，要解决中国自己的文化危机会更加困难。但是也可以给我们以希望，因为在着手解决我们自己问题的时候，我们可以得到全球大趋势的助力。

上面引证的德奎利亚尔的话是他在1992年年底才成立的世界文化发展委员会在今年年初召开的第二次会议上讲的。这个委员会的任务是“重新考虑文化的概念本身，应当深化文化和发展之间的联系。”据他说，“以前从来没有在世界范围内作过这件事”。他问道：“为什么不可以设想在全球范围内搞一个文化发展方面的马歇尔计划呢？”

把现在的西方社会称做“病态社会”的美国《未来学家》杂志说：“西方现代文化正在危害我们的精神健康。这使我们有足够的理由建立一整套新的价值标准和信仰体系。西方现代文化与西方社会所面临的其他严重问题之间的关系，使得这件事情显得更加迫切。”（1993年11—12月号）

我们中国人应当欢迎，应当支持这种努力，但是，我们不应当等待或者单纯依赖他人而不首先自己从事这种努力。中国人不能做“待文王而后兴”的人。

在这方面，我们中国人是有优越的条件。

孔孟之道历来被认为是一种政治—伦理哲学，它可以成为我们重建道德秩序的精神支柱。（俄国人就羡慕地说“要是俄罗斯也有自己的孔夫子就好了”。（《新时代》1993年第39期）中国的多数哲学流派——不论是儒家、道家、佛家都强调人与自然的和谐，人与人的和谐，都要求个人把社会责任置于一己的私利之上，它们都可以帮助我们从今天的各种各样的矛盾与混乱中自拔自立。

康德这样的思想家认为自己毕生的奋斗的目标就在于提高人的地位，然而正是中国的先哲把人的地位看得最高。《孝经》上说：“天地之性人为贵”；《礼记》上说“人者天地之心也”。这就是说，人是宇宙的自我认识、自我觉悟、自我发展。人的尊严，人的价值来自于天地，来自于宇宙：人当然有能力拯救自己。

去年夏天，我在美国看到一本专门从事中国研究的杂志，上面有一篇文章说，“在中国

面临的各种危机中，核心的危机(The Core Crisis)是自性危机(Identity Crisis)，“中国人正在失去中国之所以为中国的中国性(Chineseness)”。我为这种观察的深刻与批评的尖锐所折服。然而我相信，“我们中国不会永远这样下去的”。(注)我们一定会找回我们迷失的“自性”的。

不可否认，这是一个极其伟大也极其艰巨的工程，我们甚至不敢说是不是已经有人在着手了。外国人看到了我们的问题，然而在我们 约早耐恋屠夏兀克墓嗣C，旷野里偶然传来几声微弱的呼喊，却听不到多少回声。“物极必反”是古训，是天道，难道事情还没有到“极”，因此也还不会“反”么？我怀疑……

奇怪的是，虽然重建中国文化的事业还谈不上什么成就，我们的社会风气和道德水准还在继续滑坡，但是随着中国经济的振兴，虽然还只有少数几个人手里有了几个钱，一种虚骄之气已经在冒头了：“中国《易经》天下第一”，“中国气功举世无双”，“21世纪是中国人的世纪”，“三十年河东，三十年河西，以后是咱们的天下。”

今年春节电视台的迎春晚会的节目中，有一位刚刚装上了电话的农村老大娘喜滋滋地跟她在大洋彼岸求学的孩子打电话。做娘的心疼孩子为筹措学费而不得不打工，怜惜地说：“等你学好了，把咱国家建设好了，让他们也给咱们洗盘子洗碗来。”

这是极其粗鄙的民族主义，是完全违反全球化的趋势与精神的，也是违反中国的传统的。孔子说：“己所不欲，勿施于人”，又说“己欲立而立人，己欲达而达人”，这才是咱们中国的精神！

去年年底(11月23日)，新加坡前总理李光耀在香港举行的世界华商会议上说：“海外华人在取得成功的时候，必须提防华人沙文主义。……在中国趋向繁荣和强大的时候，这一点更为重要。”李光耀告诫的是海外华人，难道在大陆上的本土中国人就不该加倍警惕吗？

同年早一个星期(11月16日)美国前总统布什也在香港发表演说，题目叫《大中国的发展对世界的冲击》，最后一段说：“我知道我们美国人经常会强调你们可以向我们学习什么。我们经常大谈我们的自由市场和民主制度，因为我们相岷信它们的作用。但是事实上，世界在变，当力量和财富扩散以后，我们可以也必须向你们学习，而这可能是我们的时代最有希望的一点。”“在西方世界，我们一直只谈权利，但是你们在亚洲，在香港这里以及其他地方，提醒我们繁荣和平都有赖于个人的责任。”

西方人现在也要向中国人学习了。这些话听起来确实可以使人飘飘然。但是，我们也该扪心自问：难道我们真的已经把市场经济正确运行的规则和民主法治的真谛学到手了吗？学到可以随心所欲进行再创造的地步了吗？难道我们真的已经把列圣先贤教导我们的把社会责任置于个人利益之上的道德规范践履躬行，“无丝毫亏欠”了吗？

民族主义是孙中山先生为使中国摆脱帝国主义、殖民主义的侵略压迫而提出的伟大目标。但是中国传统的理想却是“天下主义”而不是“民族主义”。所以孔子说“大道之行也，天下为公”；子夏说：“四海之内皆兄弟也”。后人如顾炎武、王夫之特别区分“国”与“天下”的差别，置天下于国之上，以为国不过是指政权，而天下是指文化。所以美国汉学家列文森认为中国人的“天下主义”就是文化主义，因为中国人古来并不重视异民族的肤色容貌，而只重视它的政教礼乐，所谓“进于夷狄则夷狄之，进于中国则中国之”。中国的“民族主义”是到19世纪末在列强环伺欺压下才产生的。因此，它只能是民族解放主义，而不能是民族扩张主义。在这个加速全球化的时代，在中国复兴而取得与世界列国平等的地位以后，中国的文化应该还是回复到文化主义与天下主义——在今天来说也就是全球主义。

当然，在今天这个世界上，虽然科学、技术、经济，以至某些生活习惯、行为方式的全球化已经灼然可见。但是文化是仅次于体质形貌而区分人类各个族群的最后标志。哪怕世界上已经有许多先识之士相信物质生活的全球化必然要导致精神生活的全球化，例如1983年在蒙特利尔召开的第17届世界哲学大会就十分强调“人类统一和世界文化统一的最高价

值”。但是我们毕竟离这个阶段还相当遥远，这正是《文明的冲突》这样的文章得以在今天这个时候出笼的原因。（虽然可以合理地希望不用再化上五百年的时间了。）

如果我们不以虚幻的愿望来代替切实的行动，那么当务之急就是要振兴各民族的民族文化，并且从中发掘其最本质的，也必然是与其他各民族文化共同的价值观念，并且加速和加深使本民族文化与其他民族的文化的交流融合，从而促使各民族文化的特殊性逐步融入全人类文化的普遍性之中。

在这个加速全球化的时代，这本来是各民族都要做的工作。但是对中国人来说，这件事情特别紧迫，特别重要。道理是再简单不过了，就因为中华民族是世界上最大的民族，中国文化是世界绵延最久而又辐射甚广的文化。如果中华民族不能促进全球由混乱走向有序这个伟大的历史过程，它就必然要延迟甚至促退这个过程。是非利害，洞若观火。事实上，上面提到过的美国前总统布什在其演说中就曾提到：“人们想要知道……对世界其他地区而言，亚洲的兴起是祸是福？而其中最重要的就是，中国在这些问题中将产生什么样的影响？”布什对这个问题作了十分干脆的回答。他说：“有些人在听到我上面说到亚洲的经济增长，并且举出了许多惊人的数字以后，会问这样的增长会使美国受害吗？答案当然是否定的。亚洲的伸张和中国的发展反而会使美国蒙利。”对外界的各种疑惧与期待，我们也可以作一断语，中国经济和文化的振兴，如果走的是沙文主义的道路，那就一定是中国之祸；如果走的是全球主义的道路，那就一定是中国之福。还可以再加上一句：“中国之祸肯定是世界之祸；中国之福肯定是世界之福。”

在历史上，在亚洲的范围内，中国文化对比起周边国家来曾是一种强势文化，因而曾长时期博得它们“向风慕化”。但是，不容讳言，从近代以来，中国文化对比起西方文化来，变成了一种弱势文化，因而中国人曾有过一百几十年向西方人（包括俄国人）学习的经历。这期间曾由于胡适说过一句“全盘西化”的话而引起一场轩然大波，即所谓“‘全盘西化’与‘中国本位文化’之论战”。后来，胡适承认“全盘西化”一词有语病，“全盘西化”是不可能的。应当改为“充分世界化”，这场论战才告停息。在60年以后的我们看来“充分世界化”应当进一步发展为“全球化”。这不是一个咬文嚼字的问题，而是因为在提充分世界化的时候，人们心目中的世界实际上仍然是西方的强势文化统治的世界，所谓“彻底世界化”还是逃不了向所谓“先进的西方”学习的实质。而今天则不但世界的“力量平衡”已经发生了变化，而且事实上出现了超国家、超国界的全球性力量崛起和全球性的问题，人们已经可以看到超乎东方、西方、南方、北方的全球性的要求。根据这种新的共同的要求，提出新的解决办法，这不是哪一个国家的任务，而是所有国家的任务，也就是要由全球性文化来解决的任务。

这样的一种形势与要求实际上已经被当代世界各国所意识到了。上面引证的布什所谓向亚洲、向中国学习的话以及蒙特利尔哲学家大会所谓建立全球统一文化的话就是证明。我们的邻国日本近20年来一直以“国际化”作为“贸易立国”与“技术立国”的出发点与归宿点，离我们更近的韩国近年来也大力倡导“国际化”。日本《产经新闻》今年3月底就韩国总统金泳三访华发表的报道就明确标出“韩国正在朝着‘全球’转换思路”。《产经新闻》指出，韩国已经认识到，在今天的世界上，一个国家的外交仅仅着眼于这样那样的双边关系是远远不够的，多边关系已经越来越重要，而多边关系就是一种全球机制。

中国人只要回想20多年前恢复在联合国的席位给我们带来的欣喜与因此而来的巨大变化就不能不更加感到恢复我们在关贸总协定（马上就要变成国际贸易组织了）席位的迫切性。不过也许很多人没有理会到，参加这样的国际经济组织，事实上也就是参加正在形成中的全球文化的创建。

上面说了许许多多的话，目的只是为了要说明中国文化的现代化必须以传统为基础，以全球化为目的。不以传统为基础，十二亿中国人将失其统绪而又成为一盘散沙，那样也就无

法参加已经开始的加速全球化的进程；不以全球化为目标，那么中国文化的建设又会走到我们刚刚在十多年批判过的“闭关自守，夜郎自大”的老路上去。

这样一来，讨论了一百多年的体用之争也可以解决了：以全球化的普遍规律为“体”，以中国特色为“用”。中国能够根据自己的经验自己的长处，参加为全球化的过程明道立法，制礼作乐，也就是确立规范的大业，也应当可以算是明体达用了。

我们上面提到日本和韩国都已提出以“国际化”为民族目标，而许多西方大国却似乎还未见有这种提法。看来它们也许自以为主宰世界多年，已经够“国际化”的了，然而就今天世界形势发展的速度与规模来看，实际上还是大大不够的，谁不能顺应历史的潮流，谁就要受到历史的惩罚。哪个民族能“先天下之忧而忧”才是真正的“先进民族”。

中国在这方面有比较好的条件。一部上下五千年的中国文化史事实上也就是以中原文化为核心与中国大地上各种各样文化通过各种各样的矛盾冲突达到协调融合，终于形成今天的中华民族的历史。世界上的其他大国如印度、美国、俄罗斯以至德、英、法、西、意……大体上也都经过类似的形成过程，即使是比较小的国家，也无不经过类似的部族、民族协调融合的过程，不过范围大小不一，历史长短不一、结果生熟不一而已。可以设想，开始于五百年之前，必将完成于五百年之内的全球化也会重复类似的经历，不过由于成分更杂、范围更大，因而在一体化之中，必然会具有更多的多元化的特征。

中国文化由于上述特别丰富的经验而应当对全球化作出更大的贡献，这是我们应尽的责任。不过我们也要明白，我们的经验主要属于近代以前，也就是工业化以前的时代。对近代的国际社会我们还是一个后来者。就以联合国组织和关贸总协定而论，中国虽然都是创始国之一，然而其创意主要还不是来自中国。因此为了积极参与全球化的进程，我们一方面要努力总结继承自己的文化传统中的精华，一方面还要加倍学习外域文化传统中的精华，也就是两者之中有利于建立全球秩序的成分。

所谓文化，固然可以作广义的理解，把人所创造的一切，从饮食衣服到音乐图画统统包括进来，但是必须明确，其核心还在于规范人与自然的关系和人与人的关系的最基本的准则，而要处理好人与自然的关系，其前提又是必须处理好人与人的关系。因此文化的核心之核心就是要确立人类社会的道德规范。就这方面而论，中国文化是有其优长之处的。因为中国文化历来以“天人合一”为最高境界，中国文化追求人与自然的和谐，而且追求通过人与自然的和谐以至冥合这样的最高境界（即所谓“同天境界”）来实现生活中人与人之间的和谐。这正是同当前的全球化的大趋势完全一致的。

作为一个中国人，我原则上相信作为中国文化的核心的中国哲学能够给当今中国的文化危机和全球的文化危机开出一条最好的解救的道路来。但是回到现实生活中，我们又不能不看到我们自己还正在危机中挣扎，我们还远远不能说已经看到岷了此岸与彼岸之间的桥梁，我们甚至不能说我们已经找到了迷失的“自性”，我们又如何能在全人类面前夸口呢？是好好的，只有自己做出榜样来。

面对堆积如山的问题，我们有时候真会感到不知从何着手，如果还是拿来山来做比方，那就是要开凿打通大山的隧道，还不知从哪里下第一铲（这里是指建立全球道德秩序而不是上面所说的与全球经济秩序接轨了）。然而中国哲学教导我们，只有从自己本身先下手。《大学》说：“物有本末，事有终始。知所先后，则近道矣。古之欲明明德于天下者，先治其国；欲治其国者，先齐其家；欲齐其家者，先修其身；欲修其身者，先正其心；欲正其心者，先诚其意；欲诚其意者，先致其知。致知在格物。物格而后知至；知至而后意诚；意诚而后心正；心正而后身修；身修而后家齐；家齐而后国治；国治而后天下平。”所谓“天下平”就是指的全球化的经济、政治、法律、道德秩序的确立。

要达到这个目的，除了人人都来树立自己的道德人格外，别的捷径是没有的。

“重新估定一切价值”这是一百多年前尼采提出来的口号。其影响不可谓不广，后果不

可谓不深。但是，时移世易，现在又到了重新估定这一百多年来所重新估定的一切价值的时候了。

在我们要重新建立道德秩序的时候，中国不会是孤独的，因为这正是全世界又要重新估定一切价值的时候。我们只希望中国自己的道德秩序能够建立得比较早一点。能够对人类史上第一次建立的全人类的秩序——全球秩序作出比较大的贡献。

不管任务多么困难，我有三点信心：一、我相信：天地生人，或者说宇宙用几百亿年的时间进化出人类来，不是为了要毁灭他。二、我相信：既然连最低级的细胞都有自组织的能力，人类社会也一定有自组织的能力。孟子说：“天之生民久矣，一治一乱。”顾炎武总结了历史上风俗由敝坏而转为淳厚的经验，得出结论：“则知天下无不可变之风俗也。”实际上历史已经多次证明这一点了。三、虽然追根究底起来，人类发展出的科学与技术是产生今天的文化危机的重要原因，但是我相信：科学技术还会继续发展，最后能给人以力量来解决它自己造成的问题。

因此，还是一句老话，道路是曲折的，前途是光明的。

地球只有一个，人类本是一家。“一致而百虑，殊途而同归”的日子总是要到来的。

到了那个时候，人类还有真正伟大的任务要去完成呢！

1993年12月在海口《现代中国文化走向》
讨论会上的发言
1994年5月31日改定于北京

（注）1987年我访问日本时，有一次与当时的公明党委员长竹入义胜谈话。他告诉我他在70年代文化大革命最黑暗的时期第一次访问中国时受到中国总理周恩来接见。当接见结束，周恩来已送客转身，竹入一行也已经走到楼梯口的时候，周恩来突然又折回来，走到竹入跟前说了一句：“竹入君，我们中国不会永远这样下去的。”说罢转身就走。竹入义胜告诉我，他当时分明看到周恩来的眼里噙着眼泪。我也分明看到竹入告诉我这句话的时候眼里闪着泪花。今生今世，我永远不会忘记这句话。

• 译著快讯 •

《火的考验：美国南北战争及重建南部》上册，（美）詹姆斯·M·麦克弗森著，陈文娟等译，白自然校，商务印书馆1993年4月第1版，8.40元

《火的考验：美国南北战争及重建南部》下册，（美）詹姆斯·M·麦克弗森著，刘世龙等译，白自然校，商务印书馆1994年7月第1版，12.10元

《权力的角逐——美国副总统上台始末》，（美）黛安娜·狄克逊·希利著，冯伟年译，安危校，商务印书馆1994年6月第1版，4.50元

《美国早期史——从殖民地殖立到独立》，R.C.西蒙斯著，朱绛、常绍民等译，商务印书馆1994年6月第1版，14.90元

《总统外传——美国历任总统简介》，（美）戴维·沃伦钦斯基、欧文·华莱士编，陈亮译，商务印书馆1983年9月第1版，1993年9月第2次印刷，4.40元

喜读《梭罗政治思想述评》

李道揆

(中国社会科学院美国研究所)

近日得读倪峰先生的宏文《梭罗政治思想述评》(载《美国研究》1993年第4期),倍感欣喜。所以如此,原因有二。一是喜见国人研究梭罗政治思想的论文问世,二是喜得一篇高质量的佳作,多有启迪,获益匪浅。

改革开放以来,我国学人对美国的研究蓬勃发展,硕果累累。对美国政治的研究也取得了可喜的进展,出现了高质量的专著和论文。然而,对美国政治思想的研究却依旧冷冷清清:就专著而言,至今只有译著,不见中国学者撰写的专著;(参见黄安年编:《百年来美国问题中文书目(1840-1990)》,上册,中国美国史研究会、北京师范大学历史系出版,1990年3月版,第766、767页。)在论文方面,情况也好不了多少。(参见杨玉圣、胡玉坤编:《中国美国学论文综目(1979-1989)》,辽宁大学出版社1990年版。)说得周延一些,中国学者关于西方或世界政治思想的著作(例如徐大同主编的《西方政治思想史》,天津人民出版社1985年版,韩承文、徐云霞主编的《世界近代政治思想史》,河南大学出版社1991年版。)都有述评美国政治思想的章节,关于美国名人的传记(例如刘祚昌先生的《杰斐逊传》),也涉及到美国某些思想家的政治思想,但这些毕竟不是专门研究美国政治思想的著作。至于对当代政治产生重大影响的美国家思想家亨利·大卫·梭罗(1817-1862)的政治思想,则一直无人问津。顺便提一下,1979-1989的十年间,我国有四篇评论梭罗的文章问世,但都是把梭罗作为文学家来评论,没有一篇是评论他的政治思想的。(杨玉圣、胡玉坤编:前引书,第519页。)在1990-1992这三年,有无评论梭罗政治思想的文章发表,由于无统计资料,不敢妄言。正因为如此,倪先生这篇开创性论文的出现,是很令人感到喜悦和鼓舞的。欣喜之余,我衷心希望倪先生继续致力于美国政治思想的研究,早日为国人提供一部关于美国政治思想的高水平专著,填补我国美国学的一个空白。同时也希望有其他学人参加到美国政治思想研究的行列中来,共同努力,使美国政治思想的研究兴旺起来。

倪先生的文章,是一篇高质量的佳作。文章对梭罗以“公民不服从”论为核心的政治思想及其影响,进行了全面、系统的述评,客观公允,富有创见。尤为值得称道的,是倪先生从人类几千年文明史的大视野的角度和高度来评价梭罗政治思想的意义、影响和对人类的贡献。倪先生写道,梭罗“在其政治哲学的基础上发展出一整套完整的和平革命的理论及消极抵抗的原则,它第一次赋予社会中的每一个公民有不服从和违反任何违背他的良心的布告、命令、法规以及权威的权利。一个人……只要他拥有勇气,他就可以运用他手中的选票,或是拒绝纳税,或是停止各种合作和支持,甚至违反不合正义的法律来表达他对某一项不公正的法律、规定或是不公正的政府的态度。”如果相当多的人以这种方式行动,任何不公正的法规或不公正的政府就“不可能维持很长的时间”。这样,人民就运用自身的力量以和平的方式“成功地实现了一次变革”,而“由于社会变革可能导致的社会冲突、暴力和流血也就被降到了最低的限度。”因此,“和平革命理论及消极抵抗原则的提出是梭罗对人类政治思想

的发展作出的伟大贡献。”“翻开人类自有文字记载以来数千年的历史……每一次的变革无不充满着杀戮、血腥和暴力。和平革命理论及消极抵抗原则的提出则第一次为摒弃变革中的残暴和血腥创造了理论上的可能性……是人类良知在政治理论上的突出体现，……预示着今后人类社会的政治进程可能会出现重大的改观。因此，它在政治发展史上是具有划时代意义的革命。”

倪峰先生对梭罗政治思想作出的评价，可能有人不同意，因为长期盛行的政治学说是革命只能是暴力的。然而，正如倪先生指出的：“梭罗有关和平革命的学说……在20世纪的政治实践中它已显示出巨大的生命力。圣雄甘地领导的印度独立运动以及马丁·路德·金领导的美国黑人民权运动已向世人展示了它现实的成果。”鉴于今日世界处于一个大变革的时期，梭罗的和平革命学说，不仅具有重要的理论意义，而且具有现实意义。因此是值得我们重视和进行深入研究的。

○短 论

对克林顿对外政策的评估

张也白

（中国社会科学院美国研究所）

克林顿的对外政策是冷战后新的历史时期的产物。由于冷战结束，美国对外政策面临一系列新的问题，其中最重要的是“敌人”的概念模糊了，不再有一个像前苏联那样强大而危险的敌人足以动员和团结国内老百姓，并将美国与其盟国联合起来。但美国已认识到冷战后的世界并不安宁，美国面临着更为多样化的威胁与挑战。这种威胁与挑战来自经济、军事安全、人权与“民主化”以及其他全球性问题（如环境污染、人口增长、难民、贩毒、恐怖主义等）等多方面。而如何应付这些威胁与挑战已成为克林顿政府制订其对外政策的基本出发点。

自冷战结束以来，美国国内就美国在新时期的对外政策经历了一场大辩论。这场辩论从布什当政时期起一直延续到克林顿上台，主要围绕以下三个问题：一是美国应在多大程度上卷入冷战后的世界事务；二是美在新时期对外关系中的国家利益是什么，美应以什么样的标准来衡量其国际行为，即应以现实利益还是道德价值为标准；三是美应以何种方式卷入冷战后的世界事务。上述三个问题使美国对外关系面临三方面的选择，即干涉主义与孤立主义之间的选择（卷入国外事务与关注国内事务之间的关系）；现实主义与理想主义之间的选择（现实国家利益与价值观之间的关系）；多边主义与单边主义之间的选择（谋求国际合作与依靠美国自身力量之间的关系）。上述选择并不是非此即彼的，不是要走极端，而是要在两者之间找到恰当的平衡点。

克林顿上台后是如何处理上述三方面关系的呢？

首先，在国际事务与国内事务的关系上，克林顿把注意力集中在国内，强调国内政策的优先地位。但上台后不久，他发现国际与国内问题不可分割。作为唯一的超级大国，美国无法置身于世界事务之外。现在美国干涉国外事务主要有两方面动因：一是出于对美国切身利益

益的考虑；二是受人道主义和价值观因素的驱使。在这方面，美国内舆论导向是一个迫使政府采取或中止干涉行动的重要原因。此外，国际上的压力也要求美国带头采取行动，使克林顿政府在干涉国际事务时常常感到身不由己。尽管如此，克林顿政府在采取干涉行动时仍然是谨慎和有限度的。它尽力避免卷入不涉及美切身利益或风险过大的干涉行动，强调干涉要有明确的目标，得到国会支持和通过联合国采取多边方式。

其次，在现实主义与理想主义的关系上，克林顿上台之初强调价值观的作用，在人权与民主化方面调门很高。这反映了民主党的传统和冷战结束后美国理想主义的上升。但他在实践中逐渐认识到涉及美切身利益的重大问题往往是在经济与安全方面而不是价值观。过分强调价值观不仅违背美自身利益，损害美国的对外关系，而且还会促使美国不必要地卷入他国内部事务。

第三，在多边主义与单边主义的关系上，克林顿政府较历届美国政府更重视采用多边方式处理国际事务，重视联合国和其他地区性国际组织的作用，强调协调与合作，建立新的“伙伴关系”，甚至要求盟国“分担领导责任”。这说明美国已认识到自身力量的不足，在卷入国际事务时必须依靠集体力量和国际合作。同时，冷战结束也为多边主义创造了条件，使多边外交较易获得国际支持。当然，推行多边主义的难度仍然很大。在欧洲，美国尚可利用北约，但在其他地区则无健全有力的多边国际机构可依靠。美国现在很重视联合国，但联合国也并非听任美国摆布的工具。

一年多来，克林顿的对外政策可谓成功与失败兼有，优点与问题并存。

克林顿上台后，外交与内政的关系摆得是合适的。他将国内事务置于极为优先的地位，集中注意力于振兴美国经济和解决各种棘手的社会问题。这既反映了美国的民心所向，也是恢复美国实力，继续维持其超级大国地位的根本途径。其次，克林顿的对外政策除了具有理想主义色彩的一面外，还越来越表现出明显的务实特点，主要是能根据形势的变化，尤其当遭受挫折时，及时调整和改变政策，从而在许多情况下避免了因一意孤行而使对外政策遭到更大损失（如对波斯尼亚和索马里的干涉以及对俄对华和对欧政策等）。此外，由于重视多边外交，使美国在一定程度上弥补了自身力量的不足，摆脱了在干涉国际事务中的孤立处境。

但是，由于克林顿将国内问题置于绝对优先的地位，对外政策遭到一定的忽视。他的外交班子比较弱，政策圈内缺乏强有力的具有真知灼见的智囊人物。他的对外政策有明确的目标（如提出“三大支柱”和“扩展战略”），但并无实现其目标的明确的战略，而且他提出的各种目标之间相互矛盾，在实现时往往顾此失彼而无法兼得。此外，务实的特点也带来某些消极的后果，使他的政策多变，出现前后不一，时而强硬，时而又变得软弱，开始时强调某一问题的重要性，不久又放弃了原先的目标。

总的说来，冷战结束使美国对外政策变得复杂化，无论是制订还是实施对外政策，制约因素无疑是增加了。近年来，美国总统的外交权力正在下降，出现了某种权力分散化的趋向。尤其是国会和舆论对决策的影响扩大，使总统和行政部门难以从国家利益出发采取果断有力的外交行动。此外，政府内部的分歧，部门间分工不当和缺乏协调以及对外政策过多受制于国内政治利益和国际上的压力等因素也使克林顿难以推行一项前后一贯和行之有效的对外政策。

世界经济趋势与美国对外经济政策

肖 炼

(中国社会科学院美国研究所)

一、世界经济趋势的特点

随着冷战的结束,全球政治、军事和经济形势都发生很大变化:世界范围内,日趋激烈的经济竞争逐渐取代昔日的政治和军备竞赛,它主要表现为如下特征:

1. 全球多边经济合作加强,双边经济合作逐步向多边经济合作靠拢。多边经济合作的明显标志就是关贸总协定(GATT)的地位和作用在加强,全世界贸易总量的90%都在总协定范围内进行。许多前计划经济国家放弃旧的计划体制向市场经济转型,纷纷要求加入关贸总协定。目前,关贸总协定已不适应国际贸易多元化的要求,一个新的国际多边经济组织——世界贸易组织(WTO)正在酝酿和筹划之中。

2. 冷战期间出于政治目的而成立的政治组织,因不适应新的世界经济发展趋势及世界格局的新变化而纷纷解体。例如,前苏联东欧国家解体之后,“华沙条约”随之解散。“巴统”也于今年4月被取消。

3. 经济竞争和贸易战加剧。在日趋白热化的国际竞争中,单国的经济实力已显得单薄,各国都在寻找经济联盟以求取得竞争中的有力地位。结果,世界经济呈现多元化、集团化和区域化的新趋向。全球出现十几个大的经济集团,其中影响最大的是以美国为核心,加拿大和墨西哥加盟的北美自由贸易区,以欧共体为核心,欧洲自由贸易联盟为“第二个同心圆”的欧洲统一市场,以及筹划中的以日本为核心的亚太自由贸易区。这三大自由贸易区将形成世界经济的新的三元框架。(肖炼:《世界经济格局变化的动力学——兼论美国的地位和作用》,第一章。世界知识出版社1993年版。)三元结构的运作,抗争和重新组合将影响世界经济的发展趋向。

4. 在国际经济多元化的过程中,传统的内政与外交的概念的划分逐渐发生转变。国际经济关系无论在规模上还是在程度上都大于以往,各国之间的经济政策和外交政策相互渗透,你中有我,我中有你。日本的产业政策影响到对美国的投资,美国的财政政策又会影响到德国的利率。美国国会会在日本产业结构和外贸政策问题上说三道四,按以往的概念衡量,这明显是在干涉他国内政,但在现今国际经济交往中已屡见不鲜。

5. 国际贸易中的自由主义和保护主义并驾齐驱。工业发达国家,尤其是美国,在其产业处于领先的领域鼓吹贸易自由主义,而在其产业处于不利地位的领域则主张贸易保护主义。美国在涉及高科技的知识产权,金融保险服务业等领域采取高压手段逼迫他国开放对外市场,而在纺织品、汽车等劳动密集型产业和所谓“夕阳产业”对外国进口商品采取限额等保护主义措施。同样,日本的家用电器和汽车极力向海外市场扩张,但在大米市场上,不论国外施加何种压力,照样闭门不开。

6. 国际货币金融体系动荡不稳。美元在国际金融市场上地位日趋下降,80年代中期,美元与日元的汇率比价一般维持在1:250左右,目前,这个比价降至1:100以下,

创历史最低点。美元地位下降与美国经济实力相对衰落相关，50年代，美国的国民生产总值占全世界的50%，现在仅占25%左右。最近这次美元对日元的大贬值的背景很奇怪，它是在美国经济摆脱危机强劲增长而日本经济堕入衰退谷底的情况下发生的。传统的汇价理论不足以解释这种现象。但有一点是可以肯定的，它反映出人们普遍地对美元以及对美国经济信心不足。

总而言之，在全球竞争中，经济因素上升，政治因素和军事因素下降。世界各国在制定对外政策时都会根据这一新趋势来调整各自的战略。

二、美国的对外经济政策

为适应全球经济发展的新趋势，克林顿政府的对外经济政策也发生相应的若干变化，主要表现为如下：

1. 强调经济安全。对外战略从军事优先转为以经济为中心。在冷战时期，为对付苏联的战略威胁，美国政府强调对外经济政策为政治和军备竞赛服务。苏联的解体对美国的军事威胁大为减弱，长期的军备竞赛耗费了大量的人力、物力和财力，这也是导致美国经济相对衰弱的重要原因之一。正当美苏进行激烈的军备角逐的时候，第二次世界大战的两个战败国——日本和德国趁虚而入，爬上世界经济的第二、第三把交椅。届时，对美国的国家威胁已从冷战时期的苏东集团的军事挑战转为日本和德国在经济上的挑战。尽管布什总统在外交上取得辉煌的成就，但在总统连任的选举上却惨遭失败，其主要原因就在于国内经济出了问题。美国选民把经济复兴的期望寄托在克林顿总统身上。克林顿上台后力改前任总统的做法，在经济政策上较过去有十个方面的转变：（1）政策重心由外交转向解决国内经济问题；（2）宏观经济政策由主张自由竞争转向加强政府干预；（3）由强调货币政策转向强调财政政策；（4）税收政策由向中产阶级开刀转向富人开刀；（5）就业政策从高失业率转向追求扩大就业；（6）产业政策由自发性调节向有目的结构性调节转变，开支重点由消费转向投资；（7）防务政策由扩张转向收缩，由防务型向“经济巨人”转变；（8）教育政策由忽视中等教育向注重普及专业职业教育转变；（9）福利政策强调医疗保健制度改革，使95%以上的美国人获益；（10）贸易政策由“放任”自由主义向保护主义色彩的自由主义转变。（#FF 肖炼：“克林顿经济政策的十大转变”，《世界经济与政治》1993年，第二期。#FS）克林顿总统执政近两年来，美国经济摆脱了战后周期最长的经济萧条，国民经济增长速度也创近期内最好水平。去年第四季度，国内生产总值增达7%，这是近十年来从未有过的增长率。据经济合作与发展组织预计，1994年美国实际国内生产总值将增长4%，美国经济呈持续增长趋势。由于克林顿政府政策的焦点在国内而不在国外，在对外政策方面总统往往采取被动应付的方式，因而遭受越来越多的国内外批评。此外，总统在个人人品，如“白水事件”、性骚扰、吸毒等方面受到新闻媒介的攻击，但是，这些都没能抹杀克林顿政府在解决国内经济问题上的“功绩”。

2. 参与、策划和推动多边经济合作组织，并继续谋求在这些组织中的霸权地位。按照美国国务卿克里斯托弗最新的讲话，克林顿总统正在为美国提出今后将近50年内的“最雄心勃勃的国际经济议程”，而将把精力集中于“批准乌拉圭回合协议和在拉美与亚洲开拓新市场的计划。”（“美新署”华盛顿1994年6月30日英文电。）乌拉圭回合协议最后文件将于1995年1月1日生效，届时，世界贸易组织将取代关贸总协定而运作。自然，美国决不会放弃对世界贸易组织的领导权。美国利用世界贸易组织的新条款打击国际贸易中的保护主义，如压日本开放大米市场和汽车市场，抑或压欧共体国家削减对农产品的政府补贴。由于世界贸易组织将涉及全球贸易及与贸易相关的领域，负责监督乌拉圭回合全部文件的履行等重大使命，因此，美国肯定会加强它在解决多边贸易争端机制中的发言权。但是，有一点必须清楚，当国际法与美国国内法发生矛盾时，美国向来以国际法服从国内法。这就是说，当触犯美国根本利益时，美国可以不受乌拉圭回合协议的约束。这是美国在国际事务中的典

型的霸权主义的一贯做法。目前,国内舆论界过高渲染世界贸易组织的期望值,而忽视还有一个“特等公民”的存在,实有偏颇。由于美国的现代服务业(高科技、信息等)在国际竞争中处于领先地位,美国在国际贸易从有形商品竞争扩大到无形商品(服务)竞争的过程中自然把知识产权和与之相关的服务业纳入世界贸易组织的势力范围。国际服务贸易总额现已超过1亿多美元,约占全球贸易总额的1/4。美国的竞争战略就是逐步放弃“夕阳产业”,把竞争优势转向“朝阳产业”。强调知识产权和服务业在国际贸易中的地位和作用,恰恰适应了美国对外经济战略转变的需要。

3. 组织区域性经济集团,在世界经济三元结构中加强以美国为核心的这一元的经济实力,对付以日本为核心以及以德国为核心的另外两元的经济挑战。尽管遭到国内工会等势力的强烈反对,克林顿政府仍坚持建立和开拓美自由贸易区(NAFTA)。北美自由贸易区是一种特殊的组合,它是由三个不同层次的国家,即由世界经济超级大国美国、工业发达国家加拿大和发展中国家墨西哥组合而成。该集团的建立会对美国国内劳工市场等领域产生压力和负效应,但是,它有利于三种不同层次的市场之间的互补,有利于发挥区域集团竞争优势,有利于美国立足北美市场并向南美市场扩张。从战略上讲,美国对拉丁美洲的政策从经济外援改为自由贸易,准备建立泛美自由贸易区,将北美自由贸易区的势力范围扩大到南美洲乃至整个西半球。

4. 向其他区域性经济集团渗透,扩大美国经济影响力。成立于1989年的亚太经合组织(APEC)原是亚洲太平洋地区的小组织,该组织每年轮流在成员国内举办一次外交部长和外贸部长联席会议,商讨本地区的经济发展问题。亚太地区经济的高速发展引起美国的关注,并要求加入这一组织。美国加入亚太经合组织一方面可以利用亚太国家不大愿意成立共同体的心态而控制这些国家,另一方面又可以利用该组织抗衡欧共体,可谓一箭双雕,何乐不为。为了扩大美国在这一地区的影响,美国首次把亚太经合组织的部长级会议升格为国家元首会议。去年年底,克林顿总统在西雅图主持了第一次亚太经合组织首脑会议,实现了美国的战略部署。中国国家主席江泽民代表中国政府出席了这次会议,并与克林顿总统进行自天安门事件以来中美两国最高层会晤。它标志着中美两国实现关系正常化,为两国经济发展开辟广阔前景,这是值得赞许的。

5. 在双边经贸关系中,贸易自由主义和贸易保护主义交替实行。美日贸易逆差每年达400多亿美元,美日两国政府就此进行不同层次的双边会谈,美国动用特殊301条款,以经济制裁相威胁,压日本开放市场。日本并不示弱,除做有限让步外,在原则性问题上“敢说个不字”,同美国针锋相对。当然,尽管美日贸易战日趋升级,愈演愈烈,但双方都不愿意把问题搞僵,现实的经济利益把两国捆在一起,“同床异梦的夫妻关系”还将维持下去。美国人对每年400多亿美元的美日贸易逆差甚感担忧,却对每年500多亿美元的石油逆差视若罔闻。美国宁可自己的石油埋在地下不开采,而花钱进口外国石油,宁可自己的森林被烧掉或烂掉,而从加拿大进口木材。这反映出美国保护本国自然资源和掠取外国资源的长远经济战略。由于美国劳动力成本比较高,缺乏竞争力,因而对国外劳动密集型制成品(如纺织品等)采取配额限制或反倾销等手段来保护国内产品。美国对中国产品出口的配额和制裁是不公平的,因为美国在统计中国对美出口额时没有剔除从香港转口贸易这一部分。

6. 采取措施防止美元继续下跌。美国经济实力相对下降,外贸赤字扩大,内债和外债连年增加,人们对美国经济信心不足,这些是导致美元下跌的主要原因。美元下跌反映第二次世界大战后美国金融霸主地位正在坍塌,美国失去对国际货币市场和信贷市场的控制力,越来越依赖其他国家。克林顿政府和联邦储备委员会在处理这场美元危机时遇到二难选择:要么提高利率,平息金融市场,其代价是延缓经济增长,减少就业机会;要么通过政府大量购买美元来支撑货币的汇率,其代价是减少外汇储备,降低美元的信誉。从实际操作上看,克林顿政府和联邦储备委员会在提高利率和收购美元问题上都有所动作,美元下跌的趋势有

所扼制。但是，美元本身并不是问题所在，只是问题的征兆。即使克林顿政府挽救美元下跌的措施获得成功，美国的金融帝国霸主地位也难以恢复。不解决债务、赤字和提高综合国力等根本问题，美元的国际地位就难以维持。

○简讯

曾在美国国防部、国务院任职的丹尼尔·埃尔斯伯格(Daniel Ellsberg)于1994年9月19日上午访问美国并作报告。埃尔斯伯格1961年任国防部长顾问，1962年参与古巴导弹危机的解决，1965年转到国务院工作，任高级部际联络官员，8月赴越南，此后两年中他走遍了越南43个省的38个省，他的越南之行使他确信，美国在越南是打不赢的。1967年他到兰德公司，并受国防部委托研究“美国在越南决策史，1945—1968”，为此他获准阅读多达43卷计7000页的秘密文件，即所谓“五角大楼文件”。埃尔斯伯格深感美国人民乃至美国国会一直不了解越战的真相，而尼克松政府还正像其前任一样，隐匿事件真相，并使战争升级，为了早日结束战争，他于1969年毅然将7000页文件交给新闻界发表。埃尔斯伯格讲述了他的亲身经历及他与联邦政府打的一场官司。(任)

○信息

“美国外交战略动向”研讨会综述

赵梅

冷战结束以后，特别是克林顿执政以来，美国外交方针既保持了一定的连续性，又发生了引人注目的变化。美国的外交决策和外交思想出现了相当程度的混乱，遭到了越来越多的国内外批评。美国有没有形成一个长期的外交战略？美国领导人眼中的“敌我友”是如何划分的？对诸如此类的问题进行探讨，有助于我们观察世界大局的变化，并对美国实力地位和外交具体政策做出较为准确的判断。为此，中国社会科学院美国研究所邀请国内部分专家、学者，于1994年8月8日在北京举办了为期一天的学术讨论会。来自社科院美国所、世界经济与政治研究所、欧洲所、中国国际问题研究所、世界发展研究所、北京大学、外交学院、上海国际问题研究所等17家单位的40多名学者与会，并展开了热烈的讨论。

讨论分两个阶段进行。第一阶段的主题是“美国外交战略总趋势”。克林顿外交政策分析、冷战后美国外交思想的变化及世界经济趋势与美国对外经济政策，是这一阶段讨论的重点。第二阶段的主题是“美国的地区政策”。讨论发言的重点包括美国对亚太地区的政策调整、美欧关系、美国与中东及西亚非洲的关系。下面分别介绍各阶段讨论和发言的情况。

(一) 美国外交战略总趋势

中国国际问题研究所金君晖研究员在发言中分析了克林顿外交政策的成败与得失。他认

为,克林顿外交政策的得大于失。这表现在:第一,外交政策的主导思想强调经济安全第一及有选择地卷入方针。这与冷战后国际形势的变化,美国利益和实力是相符的。第二,在一些重大问题上,克林顿外交政策向着现实主义方向进行了较为及时的调整。如对华政策上的贸易与人权脱钩。克林顿外交政策的挫折与失误主要表现在波黑、索马里、海地等问题上。从长远来看,美国的外交政策会更加务实。

社科院美国所所长王缉思在发言中认为,冷战结束,美国最大的对手自行崩溃,并不能使其在国际舞台上拥有更大的主动性和发言权。相反,今日的美国外交,在许多方面比冷战时期更加被动,更加受制于国际环境和他国意志,难以形成一套轮廓清晰的长远全球战略。当前美国外交困境是国内决策过程的混乱直接造成的,而隐藏在机制问题后面的更深层危机,在于美国决策者无法形成一套适应国内新形势的外交思想。如果再深入探究的话,可以发现美国外交思想混乱的 土 碍

在于美国国内价值观念的变化和传统价值观的动摇。王缉思认为,尽管美国决策者和思想家对美国对外关系的未来走向众说不一,但美国对外政策毕竟刚刚从冷战时代脱胎出来,具有相当的连续性,根据其政治观念和国内外现实利益,可以推演出其对外关系的大致走向。他认为,经济、安全、民主化,克林顿政府多次强调的三个外交目标的排列顺序,在一般情况下是不会改变的。在最近的将来,美国不会把任何一个大国视为直接安全威胁。

社科院美国所副研究员肖炼就世界经济形势与美国对外政策谈了自己的看法。他认为,随着冷战的结束,全球政治、军事和经济形势发生了很大的变化:世界范围内,日趋激烈的经济竞争逐渐取代昔日的政治和军备竞赛。世界各国在制定对外政策时都会根据这一新形势调整各自的战略,美国也不例外。目前,我们尚难断定美国对外经济政策是否有一个长远战略,但它具有如下特点:强调经济安全;参与、策划和推动多边经济合作组织,并继续谋求在这些组织中的霸权地位等。

上述三位学者的发言,引发了后冷战时期,美国有没有以及是否应当有一个外交战略的讨论。较为一致的看法是,克林顿的外交政策基本上是撞击—反射式的,缺乏一个一以贯之的总体目标。这是冷战后错综复杂的国际形势造成的,不能过多地归咎于克林顿本人及其政府成员缺乏外交经验。实际上,克林顿在外交上所岷实行的每一项政策都是以美国国家利益为前提的。冷战后的国际社会,“尘埃尚未落定”,美国同世界上其他国家一样,需要重新发现自己的方位和立足点。

资中筠研究员的发言引人深思。她说,在论及冷战后美国外交战略时,我们首先要考虑的是:美国的对外政策是否一定要有一个冷战时期那样明确的战略目标?这样一种思维方式是否落后于形势变化?许多人在谈论美国外交战略时,实际上,仍把美国视为在国际关系中起主导作用的超级大国来看。如今它能不能起到主导作用?倘若美国真的退回到孤立主义状态,对世界和平与发展带来的利弊应如何衡量?资中筠的发言,引发了与会者热烈的讨论。大家各抒己见,争论激烈,没有一致的意见。

(二) 美国的地区政策

上海国际问题研究所研究员丁幸豪、社科院美国所研究员张也白、西亚非洲所的刘靖华、刘月琴,拉美所副所长徐世澄等五位学者分别介绍了美国对亚太地区、欧洲、中东和非洲及拉丁美洲的政策,并提出了各自的看法。

丁幸豪研究员首先就克林顿政府的战略重点及其亚太政策作了发言。他说,统计资料表明,美国对外政策的重点是欧洲,而不是亚太地区。目前,美国政府亚太政策的要点是:搞好与日本的关系;(2)与中国尽量寻求共同点;(3)维持朝鲜半岛的和平与稳定,防止核扩散。

张也白研究员在发言中,着重谈了美国与俄、德的关系。对俄罗斯,克林顿的政策以1993年为界,分为两个阶段。1993年以前,美国认为叶利钦是唯一的改革代表。在援

助问题，俄罗斯优先。1993年以后，由于俄罗斯的民族主义势力抬头，克林顿的注意力开始转向所有东欧国家。在对德问题上，美国看到了德国经济力量增强的现实，及时调整了对德政策。美德关系增强，美英关系减弱。

在谈到美国与中东和非洲的关系时，刘靖华认为，美国对中东关注的重点有三个：（1）在西部，极力促成阿以和平稳定局面；（2）在东部，实行双重遏制战略，确保石油安全；（3）集中打击伊斯兰原教旨主义势力。美国对非洲的关注是与前苏联在这一地区的力量消长成正比的。冷战结束，苏联解体，其势力从非洲逐渐退出。美国对非洲的关注也相应减少。其政策要点是：在非洲推广民主化，遏制该地区的原教旨主义势力。

在这一阶段的讨论中，有一个问题贯彻始终，是大家谈论的焦点，即：美国的战略重点究竟在哪里？与以前相比，有无发生变化。与会者一致认为，尽管亚太地区经济力量不断增强，美国对这一地区也给予了越来越多的关注。但美国的先欧后亚政策没有改变，美国的战略重点仍在欧洲。究其深层原因，在于种族问题。这种非我族类的心态将会长期起作用。此外，从意识形态上看，美国所真正不能容的，是共产主义。在分析中美关系时，对这一问题我们应当有清醒的认识。

○新书架

《美国现代化历史经验》 中国美国史研究会编。东方出版社1994年6月第1版。除“编者说明”、“附录”外，正文359页。全书共31.2万字。

这是中国美国史研究会主持编辑的一部主要探讨美国现代化问题的论文集，收有27位中国学者的23篇文章（另有5位中、美学者的文章提要），其中多数选自威海“美国现代化历史经验国际学术讨论会”（1993年）的交流论文。“这些论文从各个侧面和不同角度讨论美国现代化的历史经验，时间上则跨越从殖民地时期直到第二次世界大战以后几乎美国历史的全过程。但是，这部论集并不等于对美国现代化的全面而系统的研究。”（“编者说明”）实际上，本书既有精品，亦不乏平平之作，呈参差不齐之状。

《二十世纪的美国文化》 庄锡昌著。浙江人民出版社1993年10月第1版。除“《世界文化丛书》序”（周谷城）、“前言”、“结束语”、“后记”、“附录”外，正文261页，计6章。全书共24.6万字。

这是一本关于20世纪美国社会文化的发展历程的知识性读物，系周谷城、田汝康主编《世界文化丛书》之一。作者庄锡昌现为复旦大学教授、副校长。该书的主要目的是“评介美利坚民族文化思想演进的基本状况”，“不可能包罗美国文化的方方面面，作者也并不试图这么做”（“前言”）。为此，本书采取分段陈述的方法，着力展现20世纪美国社会主流思潮的脉络，“把某些确实具有美国特征的文化的表现介绍给读者”。除宗教、教育、电影、文学、音乐等方面外，书中还涉及禁酒运动、女权运动等内容。该书认为，20世纪美国文化演变的基本背景是美国社会进入了现代大工业社会发展阶段。多元化是美国社会文化“最最基本、最明显的特征”。

《伟大的历险——西奥多·罗斯福传》 李剑鸣著。世界知识出版社1994年5月第1版。除“前言”、“附录”、“后记”外，正文分8章、348页。全书共29.3万字。

这是南开大学李剑鸣副教授的一部力作，全面评述了近现代美国大转折时期的风云人物——西奥多·罗斯福。作者认为，罗斯福禀赋出众，个性鲜明，经历丰富，有强烈的人格魅力和感染力，是一位“打不倒的硬汉子”（第343页）。从这部取材宏富的传神之作中，读

者可以发现一个全新的罗斯福形象：少年得志、小议员大作为、年轻的州长、进步主义领袖、“托拉斯克星”、保守的激进派、天生的扩张主义者、“世界头号公民”、政界学者、生活的强者。该书写道，罗斯福代表着美国历史上一个承上启下、继往开来的大转折时代，推动了美国向现代社会的转换，并预示了后来其政治传统与外交战略的发展方向。罗斯福以一个自强不息、个人奋斗者的形象表明，一个人无论起点、条件如何，只要不畏艰难、踔厉奋发，就定能成功。据作者自述，“在写作这部传记时，我抱有充足的信心，我深信读者一定会发现：由于罗斯福的确代表着美国历史上一个十分重要的时代，因而不故作惊人之论，亦可展示这一研究的学术价值；又由于罗斯福一生的经历本来就曲折有趣，因而不刻意追求戏剧效果，其传记便可生动可读而引人入胜”（“前言”）。本书系《世界名人丛书》之一。

《美国国会史》 蒋劲松著。海南出版社1992年9月第1版。除“序”（许嘉璐）、“附录”、“后记”外，正文分3编、26章，计495页。全书共40万字。

这是一部探讨美国国会制度创设、演进及其体制——模式的专著。作者蒋劲松现为全国人大常委会办公厅助理研究员。借助于大量、具体的史实，本书除阐明了美国国会的演变历程外，还详细论及其组织、规则、活动等。作者认为，美国宪法创立的国会体制包括4部分，即国会权力、国会结构、国会的一致机制和国会纪录公开原则。就社会政治意义而言，两院制大致收到了既及时反映社会各种要求和情绪，又对之审慎权衡的功效。国会为院外活动的主要场所，这种活动在维护公民对政府的信任等方面亦“有着重要的积极作用”（第424页）。

《美国民主的解析》 陈毓钧著。（台北）允晨文化实业股份有限公司1994年3月第1版。除“代序”（林洋港）、“作者序”外，正文246页。

这是台湾中国文化大学美国研究所所长陈毓钧撰著的一部论文集，选自他近十年来陆续在报刊及研讨会上发表的文章（共13篇），“都是以探讨美国政治事务为重点，其中对美国民主的本质著力尤多”（“作者序”）。陈氏认为，美国的民主奠基于宪治主义原则之上，从政人士遵循宪法规范，一般人民尊重宪法权威，遂在慎重、缓慢、守成的宪政发展中保存了民主的生命。“美国自行宪二百多年以来，本身就是一个民主的大实验室，或者从更精确的意义而言，是理性民主力量和经验民主力量相互较劲的一部历史”（第240页）。本书系《允晨文集》之一。

《从延安走向世界——中国共产党对外关系的起源》 牛军著。福建人民出版社1992年6月第1版。除“序言”、“结束语”、“主要参考资料”、“后记”外，正文计13章、288页。全书共22.9万字。

作者牛军是以治三四十年代中美关系史见长的青年学者，现为中国社会科学院美国研究所副研究员。结合三四十年代错综复杂的国内国际形势这一宽广的历史环境，借助于大量已刊及部分未刊中外档案资料，本书系统考察了该时期中国共产党对外关系特别是对美关系的起源与发展这一新的课题。纵观15年的风云历程，前有抗日战争，后有国共纷争与内战，如何稳健地处理与美、苏等的关系始终是一个关键问题。中国共产党人以反对帝国主义的侵略和外来势力的干涉为目标，由幼稚趋于成熟，从延安一步步走向世界，形成了处理对外关系和制订对外政策的如下指导原则：“独立自主”，“以自力更生为主、以争取外援为辅”，“利用矛盾、各个击破”。牛军认为，近百年来的中国外交正是从延安开始走出困境的，“中国共产党人从延安走向世界的历程，也就是中华民族重新在世界民族之林确立自己应有的地位与尊敬的历程。这一历程饱含着中华民族百年来摆脱屈辱的希望，凝聚着中华民族自尊和自信的奋斗”（第289页）。值得一提的是，本书从封面、版式设计到制版、校对、印刷质量等均相当考究，无可挑剔（然书中相当多的注释不尽细致，则难免可惜矣）。该书曾荣获第七届中国图书奖（1993年）。

《美国高等教育的发展与变革》 王英杰著。人民教育出版社1993年10月第1版。

除“序”（顾明远）、“前言”、“附录”外，正文分6章，计193页。全书共19.2万字。

作者王英杰现为北京师范大学外国教育研究所所长、教授，本书是在其博士论文《论美国高等教育的发展战略》的基础上修改而成的。该书指出，美国高等教育的发展、改革是与美国文化、自由市场竞争和国家干预这三大因素的交相作用密不可分的，其中前者（主要指宗教文化、共和文化及个人主义文化）为后两者奠定了思想基础，后两者则保证了高等教育的发展活力，并使之在国家期望的轨道上迅速发展。作者把美国高等教育的特点归纳为“自治、竞争和开放”（第140页），并指出，“在三百多年的发展历程中，美国找到了一种适合自己社会制度和经济制度的发展高等教育的机制——在市场竞争的基础上实施国家干预。美国发展高等教育的这一战略措施是值得我国研究与借鉴的”（第171页）。该书的某些征引书目仍有可挑剔之处（比如第7页引用的《美国简史》其实是一本薄薄的、简易通俗的小册子）。

（英堂供稿）

Al Gore, *Earth in the Balance: Ecology and the Human Spirit*. Boston: Houghton Mifflin, 1993.

本书是现任美国副总统戈尔在担任国会议员期间写作的。这本厚达470页的著作，深入研究了环境危机问题，探讨了这个问题的政治、经济和精神根源，提出了具体、务实的解决办法。他认为，环境问题既与技术或政治因素有关，又与宗教信仰和道德价值观密切相连。他特别呼吁推行环境的“全球复兴计划”。本书虽主要是为美国读者而写，主要涉及环境问题，但书中所提出的种种问题都是全球性的，与政治、经济、社会、文化等问题密切相关。此书刚一出版，便成为美国和德国的畅销书，据悉目前至少有12个国家准备翻译、出版此书。

Michael R. Beschloss & Strobe Talbott, *At the Highest Level*. New York: Little Brown, 1993.

本书的两作者一位是美国外交史学家，一位是《时代》周刊前专栏作家。书中运用了多种资料来源，其中包括许多个人采访和秘密备忘录。对布什同戈尔巴乔夫经过三年对话之后终于导致冷战结束这一划时代的历史事件进行了详细的叙述和评论。作者认为布什对冷战的结束做出了不可否定的贡献，但书中又揭示了布什观点保守、粗心大意，对苏联、东欧的巨变惴惴不安的另一面。指出布什对苏联的政策有许多前后矛盾之处，起初他并不信任戈氏，对戈氏与里根间的密切关系深为不满。但后来又站在戈氏一边，排挤叶利钦。但布什最终却没能实现确保戈氏当政和保持苏联领土完整的目标。在苏联分裂过程中，布什对其和平解体起了一定的作用，但这不过是一种巧合。事实上，布什执政期间对东欧的民主改革和苏联的分裂本能上的质疑，使得戈尔巴乔夫认为，他只要放弃东欧和波罗的海诸国，苏联就能在同美国的冷战中立于不败之地。最后，作者认为，布什和戈尔巴乔夫两人都体面地失败了，这才是他们的成功之处。

Michael J. Hogan, *The End of the Cold War: Its Meaning and Implications*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1993.

这是一部论述冷战问题的论文集。书中收录了美国、英国、法国、德国和前苏联的著名历史学家、政策分析家和时事分析家撰写的论文。他们探讨了冷战的起因、冷战的意识形态、冷战的边缘政治根源、冷战的代价、冷战对美国人生活与制度的影响、以及冷战的最后胜负者等重要问题。在众多的关于冷战的著作当中，这是一部比较全面的、反映不同政治观点的著作。

William J. Clinton, *National Security Strategy of the United States, 1994-1995*. Washington, DC.: Prasey's, 1993.

本书针对当今世界迅速变化的形势，对美国在冷战后的世界中应该扮演什么样的角色问

题进行了探讨。该书根据白宫发表的年度计划编写而成，内容涉及美国防御情况预测，美国的奋斗目标及美国在世界各地的战略利益和可能的选择，世界形势发展的展望，地区冲突及其对美国利益的影响，美国政府在未来应采取的政治、经济、和国防等方面的政策等等。

Edward J. Lincoln, *Japan's New Global Role*. Washington: The Brookings Institution, 1993.

最近十年来，日本已成为世界贸易磨擦的中心。尽管外国特别是美国一直试图迫使日本减少贸易出超、开放本国市场，在世界贸易中扮演新角色，但日本政府并未表示出任何屈服的姿态。作者详细分析了世界、特别是日美贸易磨擦的历史与现状，指出征服日本这个具有强烈岛国意识和防卫心理的国家，从来就不是一件易事。所以，应采取促使日本在经济上更为开放，更多地参与国际事务和全球发展事业的政策，来解决贸易争端。（高英东供稿）

1994年《美国研究》总目录

（作者名之后为年份、期数）

政治·法律类

美国对西方近代民主制的贡献

——代议制（周琪 94④）

外交·军事战略类

朝鲜战争初期的英美关系（1950.6-1951.6）（赵学功 94①）

竞争性的相互依存

——冷战终结前后的美日关系（朱文莉 94②）

1945-1955年中美关系史论文引文分析（侯颖丽 94②）

19世纪末美国公众舆论评述（李庆余 94②）

美国军事思想溯源（陈海宏 94②）

美国军事战略调整评析（汪徐和 94②）

冷战后的美国（王缉思 朱文莉 94③）

试论核裁军的几个问题（吴展 94③）

尼克松与美国对外政策的历史性转折

——悼念美国前总统理查德·尼克松（张也白 94③）

缅甸战役与中美英关系（陶文钊 94④）

对克林顿对外政策的评估（张也白 94④）

经济类

发展中美经贸关系的正确所向（陈宝森 94①）

美国人眼中的“大中华”（王缉思 朱文莉 94①）

- 中美贸易中双方的利得分析(韦伟 94①)
 克林顿需要什么样的经济学(陈克容 94①)
 亚太经济合作:思路、条件及大国关系(王逸舟 94③)
 亚历山大·汉密尔顿的财政金融改革(张少华 94③)
 评克林顿政府国内外经济政策(陈宝森 94④)
 美国的国土规模是否太大而影响其经济实力
 ——评郭荣星博士的国家适度规模理论(贾绍凤 孟向京 94④)
 世界经济趋势与美国对外经济政策(肖炼 94④)

历史·社会·文化类

反英雄与亚文化

- 美国战后避世时代作家与王朔比较研究(朱世达 94①)
 国际政治的又一种透视
 ——亨廷顿《文明的冲突》一文述评(王逸舟 94①)
 塞缪尔·P·亨廷顿及其“文明冲突”论(徐国琦 94①)
 罗斯福“新政”在世界史上的地位(刘绪贻 94①)
 第二次世界大战与罗斯福“新政”(李存训 94①)
 论美国黑人继续遭受种族歧视的症结及其出路(杨立文 94②)
 美国土著部落地位的演变与印第安人的公民权问题(李剑鸣 94②)
 略论费正清(徐国琦 94②)
 美国的文化模式:对中国文化的启示(朱世达 94③)
 克林顿的医疗改革(秦斌祥 94④)
 关于美国中产阶级的演变与思考(朱世达 94④)
 文化边缘人物的困惑与思考
 ——中国出生的美国传教士子女与二十世纪前半期的中美关系(史静寰 熊志勇 94④)

随 笔

- 与费正清的最后的一面(冯亦代 94③)
 全球化与中国文化(李慎之 94④)
 喜读《梭罗政治思想述评》(李道揆 94④)

书评·文评

为美国开药方

- 介绍莱斯特·瑟罗新著《21世纪的角逐》(张蕴岭 94①)
 一个美国史研究者的足迹
 ——评邓蜀生著《美国历史与美国人》(杨玉圣 94①)
 政如其人
 ——读《基辛格传》(崇岭 94②)
 中国美国学史:一个新的研究课题
 ——兼评李本京先生等的新著(杨玉圣 94②)
 霍夫施塔特与《美国政治传统》(常绍民 94③)

一部出自“后修正主义学派”的新著

——评安德森著《艾森豪威尔政府与越南》一书（王先亨 94③）

风风雨雨四十年

——读《中美关系史(1911-1950)》（熊志勇 94③）

喜闻雏凤清声（刘绪贻 94③）

其 他

美中经济关系国际研讨会综述（胡国成 94①）

“中美关系史研究：回顾与展望”学术讨论会综述（陶文钊 94③）

中美文化互动研讨会在京召开（晓 君 94③）

“美国外交战略动向”研讨会综述（赵 梅 94④）

编 后

在这个充满太多物质诱惑的时代，作为一本专业性极强的学术刊物，能够维持至今，全赖一种献身学术的执着。这种精神最真诚的体现就是广大作者和读者对本刊的关心和支持。值此岁末之际，本刊编辑部特此致谢！

本期专论推出了数篇力作：陈宝森先生的《评克林顿政府国内外经济政策》、秦斌祥先生的《克林顿的医疗改革》、周琪女士的《美国对西方近代民主制的贡献——代议制民主》及朱世达先生的《关于美国中产阶级的演变与思考》等。

陈宝森先生、秦斌祥先生的两篇文章分别就克林顿执政两年来在经济政策和医疗改革方面的得失进行了颇有见地的分析。朱世达先生一文阐述了美国新老中产阶级产生的社会历史条件，并分析了其在美国社会中的政治作用。阅读此文，能更好地了解在美国社会中这一重要的阶级的特点及其对美国社会的影响。

在“随笔”一栏中，李慎之先生的《全球化与中国文化》一文，虽不与美国问题直接相关，但它提出了人们所共同关心的问题：“世界已经进入全球化时代”。李先生认为，“中国文化的现代化必须以传统为基础，以全球化为目的”，“在中国复兴而取得与世界列国平等地位以后，中国的文化应该还是回复到文化主义与天下主义——在今天来说也就是全球主义。”

编者在此还想赘言的是，本刊的英文年刊第一期业已于岁末出版。它精选本刊业已发表的优秀之作，并译成英文。此外，明年本刊拟就大家关心的热点问题举行系列专题讨论会，以期在思想的相互碰撞中激发学人的灵感，在争鸣的气氛中推动中国美国学研究的发展。明年年初将首先举办“纪念反法西斯战争50周年暨联合国成立50周年学术研讨会”。愿它成为一个硕果累累的开端。