

# 美国研究

季刊

1995年第3期

AMERICAN STUDIES

第9卷

12月5日出版

“冷战”后美国对中国（安全）形象的认识	袁明、范士明（5）
冷战后的中美关系现状	周琪（15）
——共同利益与争执	
霸权体系与区域冲突	秦亚青（24）
——论美国在重大区域武装冲突中的支持行为	
中美经济主要指标比较	韦伟（33）
传统与现状：对美国实用主义的再审视	盛宁（38）
1940-1970年美国黑人大迁徙概论	胡锦涛（45）

## ○热点透视

美国对前南斯拉夫危机的立场初析	杨达洲（55）
多事之秋——中美关系的现状及前景	牛军（61）

## ○书评

以史为鉴	王逸舟（63）
——读《战后美国外交史》有感	
新方法、新内容、新观点	郝名玮（67）
——喜读《美国和拉丁美洲关系史》	
麦克纳马拉的忏悔	徐国琦（71）
第一届中国美国史研究优秀论文奖评奖启事	（151）

## ○新书架

1995年《美国研究》总目录	（73）
1995年《美国研究》总目录	（77）
编后	（79）

本期责任编辑：赵梅

本杂志刊登的论文在美国 *Historical Abstracts and America: History and Life* 上登有摘要和索引。

编辑出版

中华美国学

中国社会科学院美国研究所

照排

中国社会科学院美国研究所

印刷装订

北京仰山印刷厂

订阅处

中国社会科学院美国研究所  
(100732 北京建国门内大街 5 号)

刊号

ISSN1002-8986/CN11-1170 / C@

国外代号

Q1122

国外发行

中国国际图书贸易总公司\_北京 399 信箱

定价

国内版 3.00 元

国际版 3.00 美元 (邮费在外)

## AMERICAN STUDIES

Winter 1995, Vol. 9, No. 4

## ARTICLES

### CHINA'S SECURITY ROLE IN POST-COLD WAR AMERICAN PERCEPTIONS

Yuan Ming and Fan Shiming (5)

China's image in America has been vacillating in recent years when American leaders try to redefine Beijing's security role in their post-Cold War strategy. U.S. perceptions of China are greatly influenced by the changing international structure, Washington's competing policy objectives, different perspectives of the debaters, and the action-reaction process between the two governments. China's emergence as a real power is a key concern in the arguments, but American domestic political factors also play an important role. In coping with the difficult bilateral relationship, the two countries will have both opportunities and challenges.

### AN APPRAISAL OF POST-COLD WAR SINO-U. S. RELATIONS -- COMMON INTERESTS AND DISPUTES

Zhou Qi (15)

The recent deterioration of Sino-U.S. relations is the result of the disintegration of the Soviet Union and the end of the Cold War. However, weighing up the respective interests of the U.S. and China, the two countries still have long-term common interests reflected in their economic and security

ties. This can provide a basis for renovating their strategic relations. There are some factors which may impede their cooperation. One of them is the political transition both states are undergoing. The United States should understand that there is definitely no room for compromise on the Taiwan issue and should not press China to choose between economic interest and national sovereignty. Otherwise China's efforts to integrate itself into the international community might be disrupted and might even result in an international crisis unfavorable to the West.

#### HEGEMONIC SYSTEM AND INTERSTATE CONFLICTS: U. S. SUPPORT BEHAVIOR IN MAJOR REGIONAL ARMED CONFLICTS

Qin Yaqing (24)

This study argues that during the entire Cold War era, the United States was more likely to support antagonists of a regional leader in intra-regional armed conflicts and antagonists of a stronger regional leader in inter-regional armed conflicts. Furthermore, it hypothesizes that the more powerful a regional leader was, the more likely the United States would side with its antagonists. These hypotheses are tested by using a statistical model and all the 122 armed conflicts involving regional leaders from 1946-1988. The findings are supportive of the hypotheses.

#### A COMPARISON BETWEEN MAJOR U. S. AND CHINESE ECONOMIC INDICATORS

Wei Wei (33)

As China has been enjoying a high rate of economic growth compared with the United States in recent years, many people argue that China will become a world economic power in the next century. Some even go as far as to air the view of a "China threat". Comparing some important U.S. and Chinese economic indicators, the author arrives at the following conclusions: (1) as China is still a developing country, it will not be a threat to the world; (2) China cannot copy U.S. experiences indiscriminately in its economic development; (3) the trend of the rapidly growing Sino-U.S. economic ties is irreversible. Therefore the two countries should cooperate in economy, especially in the Asia-Pacific region.

#### TRADITION AND REALITY: AMERICAN PRAGMATISM REVISITED

Sheng Ning (38)

Pragmatic philosophy has generally been identified as the American philosophy, but as a philosophical movement or theoretical system, it is often considered as a phenomenon of the past. For this reason, pragmatism has not been sufficiently studied as far as its cultural aspects are concerned. The thesis first describes how pragmatism emerged out of American puritanism as a way of thinking and a way of tackling with human relations. It argues that this pragmatism has gradually merged into the so-called "post-philosophical culture" as the American society finds itself more and more "post-

industrialized. " American values are now being greatly influenced by this new pragmatism. A process of both delegitimation and re-legitimation of "knowledge" is now under way, with its immediate effects more conspicuous.

#### THE GREAT MIGRATION OF AMERICAN BLACKS, 1940-1970

Hu Jinshan (45)

The period 1940-1970 was the era of unprecedented economic growth and frequent social reforms in the United States. It was particularly important for American Blacks because the geographic distribution of their population underwent significant changes then. This is known in history as the Second Great Migration of American Blacks. Compared with the previous Great Migration early in this century, this one lasted longer and covered a much wider scope. It enhanced the awakening of the black ethnic consciousness and laid down the foundation for the black civil rights movement in the 1960s.

#### PERSPECTIVES OF HOT ISSUES

##### AN ANALYSIS OF U. S. POSITION ON THE CRISIS IN FORMER YUGOSLAVIA

Yang Dazhou (55)

##### TROUBLED TIMES --- PRESENT AND FUTURE OF THE SINO-U. S. RELATIONSHIP

Niu Jun (61)

#### BOOK REVIEWS

##### DRAWING A LESSON FROM THE HISTORY: COMMENTS ON *POST-WAR U. S. DIPLOMATIC HISTORY*

Wang Yizhou (63)

##### NEW METHOD, NEW SUBSTANCE, AND NEW VIEWPOINT: COMMENTS ON #FKA HISTORY OF U. S. -LATIN AMERICAN RELATIONSHIP

Hao Mingwei (67)

##### ROBERT MCNAMARA'S CONFESSION

Xu Guoqi (71)

##### NOTICE ON THE FIRST PRIZE ESSAY CONTEST OF AMERICAN HISTORY STUDIES IN CHINA (73)

#### NEW BOOKS (73)

##### A GENERAL CATALOG OF ARTICLES IN *AMERICAN STUDIES* 1995 (77)

##### EDITOR'S NOTES (79)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in *HISTORICAL ABSTRACTS* and *AMERICA: HISTORY AND LIFE*.

AMERICAN STUDIES, a quarterly, is published jointly by the Chinese Association for American Studies, and the Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views either of the Association or the Institute.

《美国研究》1995年第4期

## “冷战”后美国对中国（安全）形象的认识<sup>（1）</sup>

袁明、范士明

作者单位：北京大学国际关系研究所

“冷战”结束，世易时移，国际关系进入了一个新时代。然而对于美国来说，“这是一个既充满希望但又捉摸不定的时期”；虽然最大最危险的敌人——苏联——消失了，可“令人烦恼的不确定却依然存在”。<sup>（2）</sup>走出了核战争阴影的美国人，觉得又身处于充满着观念对立、经济摩擦、民族冲突、恐怖主义的世界里，与其他大国的关系，也需要重新定位。

在“丢失中国”40余年，化敌为友约20年以后，中国问题再一次在美国引起了争论。中国究竟是一个什么样的国家？它的兴衰对美国意味着什么？美国的对华政策到底应该立足于经济、安全还是人权？政界要人、财界巨子、专家学者、大众传媒众说纷纭。在以上三个问题中，重要的是：美国人如何认识中国在“冷战”后的国际角色？对美国来说，中国究竟是敌是友？这是今后影响美国对华政策以及中美关系的主要因素。

—

是朋友还是敌人的问题是事关国家安全的重大问题，也是制定一国对他国政策的基本前提。“冷战”结束前，这个问题的答案在中美之间基本上是清晰的：由于苏联威胁的存在，两国是战略上的伙伴。这也是维系70年代初到80年代中期中美关系的主要纽带。但是，“冷战”结束以后，中美关系失去了“向苏看”的特点。对两国根本利益的威胁，开始从共同、单一和明确，走向不同、多元和模糊；是敌是友的问题因而变得不那么清楚了。习惯于以传统现实主义思考的人，多多少少发现“冷战”后的世界里敌友难辨。敌人总是和威胁联系在一起，那么威胁在哪里呢？1993年的美国国防部长阿斯平曾把“冷战”后对美国安全的威胁总结成八个方面：一是威胁的种类由“单一”（苏联）走向“多样”；二是威胁的程度从“危及美国生存”变为“危及美国利益”；三是威胁从“明确”变得“模糊”；四是威胁从可遏止变为“不可遏止”；五是威胁从欧洲转向其他地区；六是威胁升级的危险由大变小；七是使用战略核武器的威胁被恐怖分子使用核武器的威胁取代；八是威胁由“公开”走向“隐蔽”。<sup>（3）</sup>美国人觉得“对美国、盟国及朋友的利益的威胁来自四面八方”<sup>（4）</sup>，颇有一个大敌人倒下去，千百个小敌人站起来的感觉。

虽然“冷战”结束以前就有一些有真知灼见的学者认为中美关系需要重新定位,但美国朝野全面重新认识中国基本上是从1989年后开始的。把“六·四”事件和东欧剧变相比,中国在美国的形象大变。1989到1991年,美国的报刊对中国或中国政府及领导人经常使用明显持敌意或带有攻击性的词汇,民意测验也表明对中国持好感的人差不多减少了一半。(5)相当多的美国人认为中国将很快步东欧和苏联的后尘。这段时间美国人对中国的看法明显受到了“六·四”事件和“冷战”结束的影响,带有强烈的感情冲动和意识形态色彩。少数比较客观和现实的中国问题专家在舆论上被迫处于防御。但是,中国的事情没有按美国人的逻辑发展。经过两年左右的调整,中国保持了政局的稳定,经济发展再次走上了“快车道”。从1992到1994年,中国经济连续三年增长超过10%,被一些舆论称作“中国奇迹”。美国不得不面对一个日益强大起来的中国。与此同时,中美之间在贸易、人权、不扩散等问题上的磨擦有增无减。克林顿政府的对华政策摇摆难定。美国国内对中国认识的争论开始深化。一个在美国人看来既存在很多问题又在经济上迅速崛起的中国究竟是敌是友成了问号。

一种观点是把中国看成是亚洲安全的威胁或者或明或暗地把中国作为美国的潜在敌手。这种观点反映在近年来有影响的报刊中为数不少。《纽约时报》在1995年4月18日的一篇文章中说:“从长远来看,中国可能是对我们利益的最大威胁。人均收入只有美国人均收入1/4的中国可能会超过我们,成为最大的经济强国,也许还会成为军事最强国。它已经取代苏联成为向反美政权供应军火的主要国家,并以大国身分在南中国海称霸。”(6)几乎同时出版的西部大报《洛杉矶时报》也以“美国开始把中国看作潜在敌人”为题,认为“对中国未来力量的担忧是目前美国对华政策中的主要基本因素”。另据《华尔街日报》1995年4月的调查结果,大约有60%接受民意测验的美国人认为中国是敌对国家。(7)

如果说舆论难以代表理性的思考,那么学者政要的意见就值得注意。在美国颇有声望的政治学家塞缪尔·亨廷顿(Samuel Huntington)早在1991年就从地缘政治的角度把中国的崛起和当时德、日的崛起类比,认为中国是对美国全球安全利益的潜在威胁。(8)他在后来引起轰动的《文明的冲突》一文中再次把中国和伊斯兰世界看作西方的对手。共和党参议员罗伯特·本尼特(Robert Bennett)也公开称“中国从长远来讲是危险的”,认为中国购买先进武器,经济“像火箭一样”发展,值得美国注意。(9)在1994年美日两国专家学者举行的安全问题讨论会的报告中,提到“一个经济上繁荣和政治上稳定的中国并不自然而然地是合作的和仁慈的”。(10)夸大以上看法对美国人看中国的影响的确没有必要,但这种潜滋暗长的情绪的作用也不能低估。美国国防部长佩里1994年访华时列举了对亚太安全的四大挑战,其中两个来自中国(南沙群岛和台湾海峡)。1995年2月27日发表的美国防部《东亚战略报告》对中国军事现代化的进程及产生的地区影响表示关注。虽然美国军方人士在公开场合多次表示中国的军事现代化“有必要”,“没有超出合理的程度”,中国的军事能力没有对美“构成现实威胁”,但1994年春末,美军方却在罗德岛军事学院举行了2010年以中国为假想敌的模拟军事演习。

归纳起来,把中国看成“威胁”或者“敌人”的依据主要有以下几点:

1.中国依然存在一个“不民主”的政府,有可能“不负责任地”对内对外使用武力;中国也不接受西方的“人权”观念,是对美国价值观念的挑战;

2.中国政治上正处于“过渡期”,存在诸多“难以预测的”“不确定”因素。这可能“引起中国的瓦解”,也可能导致“中国回到典型的共产主义制度”。如果这样,产生的后果显然对亚洲安全和美国的利益不利;

3.即使第二种可能性不大,中国在政治稳定和经济发展的前提下,正在致力于军事现代化。中国购买了“苏27”飞机和“基洛”级潜艇等,军事开支逐年增加,特别是在建设海、空军,而“中国的国防政策缺乏透明度,意图让人捉摸不定”;

4.中国大陆与周边国家和地区存在多处领土与边界争端,尤其是南沙群岛和台湾海峡两

岸摩擦在将来有可能激化:

5.中国“没有认真遵守”不扩散的承诺,向可能对美有敌意的国家出售核技术、导弹和化学武器(美国这种疑心生暗鬼的猜测曾酿成“银河”号事件);

6.中国在同美国的贸易中享有巨额顺差,也没有认真保护美国在华知识产权,损害了美国的经济安全;更重要的是,中国经济正迅速发展,实力上升,有可能在21世纪的某一时候成为“下一个超级大国”,动摇美国的经济地位,形成对美国的全面挑战。(11)

虽然把中国作为“威胁”和“潜在敌人”的论调经常泛起,但很难说它构成了目前美国重新认识中国的主流意见。相当多的研究中国和东亚问题的专家不同意这种论点,而且认为不能简单地把中国划为“敌人”或者“朋友”。他们主张应该更多地看到中国改革开放以来社会、经济领域发生的深刻变化;看到中国在发展中面对的国内困难和国际环境,理解中国的现实需要;看到保持建设性的中美关系对美国的长远利益和亚太地区繁荣稳定的重要意义。美国夏威夷大学东西方中心前主任迈克尔·奥克森伯格(Michel Oksenberg)撰文指出:“夸大中国的威胁是危险的”,“同国防部所说的‘俄罗斯威胁’相比较,中国也许连威胁都谈不上”,“美国在冷战时代曾多次夸大前苏联扩军,引起大恐慌,不应重犯过去的错误”。(12)在1994年5月提交给“三边委员会”的报告中,作者也认为中国的崛起对西方来说“机会大于威胁”。(13)

反对把中国看成“威胁”和“对手”的人的理由主要是:

1.改革开放以来,中国的社会结构和经济体制已经发生了很大变化,主要表现在中央和地方、国家和社会、计划和市场几组关系上;(14)尽管将来可能有困难和混乱,但中国的经济改革方向难以逆转,走“回头路”的可能性不大;

2.在可预见的将来,中国会集中精力进行现代化建设,重点在国内经济;为此,中国需要一个良好的国际环境。中国对外政策的目标是尽可能地与外国建立正常的外交关系和经济联系,减少紧张状态;

3.如果考虑到技术装备的起点、通货膨胀和中国的周边环境,中国购买武器和增加军费并没有超出正常需要,可以看作是国防现代化的正常步骤。“如果夸大中国的能力或认为它是当前对美国的威胁是过分的”;军事大国和军事威胁是两码事(15),中国在处理领土和边界问题上是比较谨慎的,使用武力有非功利的一面;(16)

4.不能过分乐观或过分悲观地看中国。考虑到人口压力、地区失衡、体制问题和通货膨胀等因素,中国在21世纪初还很难成为一个“超级大国”;

5.应当尽量理解中国的历史和文化,中国在“人权”问题上可能有不同的理解;“中国毕竟是一个伟大的文明古国,有自己的历史和传统。它的道路主要是由内部力量和自身领导人的选择决定的”;(17)

6.对美国来说,中美关系是影响美国国内经济振兴的重要因素,因为它部分决定了美国和世界经济最具活力的亚太地区的关系;中美战略关系事关地缘政治和安全利益,对亚太和平、稳定也至关重要;(18)美国在环境、武器控制、非法移民、毒品等常规和非常规安全领域同样需要中国的合作。中美关系机遇与挑战并存。

由上述思想出发,多位研究中国的学者主张放弃以“非敌即友”或“非友即敌”的标准在中美之间划线,代之以新的观念。1992年春,哈里·哈丁(Harry Harding)在(美)《布鲁金斯学刊》上发表题为《非友非敌:90年代的对华政策》的文章,提出“虽然中国不再是美国的(抗苏)盟友,也没成为美国的敌人”,美国对中国的政策必须反映中国内外事务的复杂性和两国利益既相重叠又相冲突的现实。(19)《纽约时报》的中国问题观察家尼古拉斯·克里斯托夫(Nicholas D. Kristof)则提出“既敌既友”的观点,他说:“我们应该对中国的意图保持警惕,但也不能滑向敌意。……我们应该把中国看成一个复杂的、矛盾的(contradictory)国家,既可能是伙伴,也可能是对手。”(20)这一观点和乔治敦大学的历

史学教授南希·塔克(Nancy Tucker)不谋而合。(21)无论是“非敌非友”还是“既敌既友”,第二种观点力求把对中国的认识放在更加复杂的两国各自国内和国际环境中加以考虑,而不仅仅满足于从“中国现象”的表面分析。因此,较之前段时间的“中国濒于崩溃”或“中国威胁”等言辞来说,这种观点显得较为明智,因而亦更有份量。应当说,自1993年后期开始,美国对华政策基本上是按这一思路发展的,即美国不应“遏制”中国,而应采取“参与”(engagement)的政策。尽管中美关系时起时伏,有时还相当紧张,华盛顿的不少战略分析家们坚持认为,中国既不是前苏联,也不是伊朗;孤立或遏制中国不符合美国的国家利益;中美两国的合作有助于地区的安全与稳定。因为“中国与美国都可以使对方生活得更轻松或更困难”,“美国和中国都不需要第二个‘冷战’”。(22)

应该看到,关于中国是敌是友的争论在美国并非第一次,在“冷战”结束后全球和地区复杂多变的形势下,关于这一问题的讨论不可能在短时期达成共识。美国国内情况的变化更增加了这一讨论的多元性和复杂性。1994年11月美中期选举以后,共和党重新在国会中占据优势与主动,有关国际问题的讨论(包括对中国问题的讨论)经常被卷进美国国内政治的复杂局面中。历史不会简单地重复,但就当前美国政府与国会的关系而言,目前关于中国问题的讨论不禁使人想起40年代后期那次关于“谁丢失了中国”的政府和国会间的激烈冲突。美国的对华政策再次被浓厚的国内政治色彩笼罩了。目前预言这场辩论的规模(不仅美国,而且包括西方国家和亚太地区有关国家)、焦点(不仅是战略、安全,还有经济、环境、人口和意识形态)以及后果(不仅影响中美关系,而且波及整个地区结构)也许尚早,但有一点可以肯定,即面对“冷战”后世界的巨大挑战,中美关系的确事关全局。美国国防部长助理、前哈佛大学教授约瑟夫·奈(Joseph Nye)说:“10年、20年后,一个既存的大国(美国)和一个兴起的大国(中国)究竟应当有一种什么样的工作关系呢?应当如何合作呢?这是超越两国目前许多争论的最重要的战略问题。”(23)

## 二

一个国家的安全形象,固然离不开它在国际体系和地区结构中的角色,也取决于它执行的安全政策和判断者的主观认识,是多种因素作用的结果。笔者无意从纯理论的角度分析美国对中美两国敌友关系的判断,而想从四组具体因素入手对这一问题进行思考。因为对这些因素的思考将可能有助于我们进一步对中美关系的发展形成一些较为长远的看法。

### 1. 第三者, 双边框架与多边框架

首先,我们可以简单回顾一下本世纪以来中美之间敌友关系的几次重要转换:

——1937年,日本大举侵华,美国对中国的“同情”加深;1941年,“珍珠港事件”爆发,中美正式结为“二战”中的盟友;

——1947年起,“冷战”进入高潮,中国内战向有利于共产党的方向发展;美国开始对中共与苏联的关系捉摸不定。但为了防止中国落入苏联之手,美国还是继续采取了“扶蒋反共”的政策,客观上推动了中共与苏联的接近。1950年,中苏同盟建立,新中国成为美国的敌人,美国“丢失”了中国;

——1972年,由于中苏关系严重恶化,苏联实力相对增长,苏联已经成为中美两国的共同威胁;美国深陷越战。出于战略上的考虑,尼克松访华,中美两国化敌为友;

——1989年,东欧剧变;1991年,苏联解体。中美关系中的“苏联因素”消失了,原来意义上的“大三角”不复存在,中美敌友关系模糊……

南希·塔克尖锐地指出:“过去50年的中美关系史,是美国在主要关注欧洲的同时,如何利用中国作为一个平衡体以满足美国的需要和利益的历史。中国扮演了40年代抗击日、德,50、60年代放慢苏联工业化(原文如此),70、80年代使莫斯科的防御复

杂化的角色。美国没有聚焦于中国（本身），因为中国缺少财富，纯粹是一个地区性力量，没必要直接去关注。”（24）也许这位教授的话过于尖锐或有欠准确，但她道出了很多人公认的事实：中美是敌是友在很大程度上取决于有没有一个共同的敌人。然而，“冷战”毕竟结束了，中美两国不能为了成为“朋友”而寻找共同的敌人；另一方面，中国自身的力量也在增长。双方必须在双边关系的构架内，以多边关系为参照，给彼此的角色重新定位。

这里，中国自身的情况构成了美国重新认识中国的重要因素。一方面，部分美国政要、学者认为中国政治上正处于“过渡”期，经济发展中也有许多潜在的问题，走向难以预料；另一方面，近年来中国经济的快速增长又让一些人担心失去“参与”的机会。中国崛起的可能让美国人有“危机”感；但“遏制”中国的理由并不充分，也面临很大风险。这样，在“参与”中“规范”中国的国际行为的想法逐渐形成。

和着眼于第三者的敌友关系判断相比，在双边和多边的框架下给对方的角色定位不是简单了，而是更加复杂和具有挑战性。没有了第三者的双边关系，利害冲突更直接；以多边关系为背景，又受到其他角色的掣肘。地区内经济的迅速发展和安全问题的复杂性使相互依存和势力均衡的想法在东亚地区都可以找到依据。判断标准和背景的变化导致中美之间对敌友关系的认识更加复杂了。

当然，“第三者”还是存在的，但与过去相比，其涵义与作用在“冷战”后的国际关系中已有了变化。美国不能再独霸称雄了，在不少问题上，它必须与“第三者”、“第四者”甚至“第五者”们协商。在对华政策上更是如此，因为中国毕竟是一个迅速崛起的、有全球影响的大国。在地区主义纷纷抬头的世界上，“第三者”们亦常常不按美国的要求行事，他们的独立性已大大增强。

## 2.经济、安全和人权

经济、安全（狭义）和人权（或推广点说：价值观念）一直是构成广义的美国国家安全战略的三个支柱，也是美国对外政策要追求的长久目标。但在不同的时期，美国对这三方面有不同程度的侧重。“冷战”结束后，军事安全的地位在美国总体上下降了，而经济和人权的重要性有了明显的增强。但是，反映到对华政策上，究竟应该把哪一个目标放在首位却难以在美国达成一致；因为从不同的角度出发，就会对中国有一个不同的认识。其实，即使那些在政策目标上基本达成一致的人，对中国形象的认识也不尽相同。

重视理想的人把人权作为衡量中国“好坏”的标准。他们认为促进人权是美国外交的重要目标。只有一个尊重人权的政权才是稳定、具有合法性和与别国合作的，而中国在人权方面“问题很多”，“进步”也不明显。他们也在某种程度上认识到中国在经济和安全上的重要性，但觉得美国不能“出卖理想”，拿原则作交易。因此，他们把中国看作目前向美国价值观念挑战的对手，主张施加压力或给予制裁。

重视经济和安全的人大体可归于现实主义派。他们基本上持这样的观点：虽然从长远来说中国是敌是友难以断定，但就目前来看，很难说中国是敌人。由于中国经济正迅速发展，美国不应因为人权问题放弃巨大的市场机会而让日本和欧洲从中渔利（1995年3月，中国已是美第五大贸易伙伴）；从安全的角度讲，在核不扩散、导弹控制、军售、环境、毒品、非法移民这些问题上，美国也需要中国的合作。如果美国寻求通过多边合作解决问题，中国在联合国的支持是不可缺少的。因为人权问题把中国竖成靶子，当作对手而失去合作的机会是愚蠢的。“孤立中国导致的可能不是中国被隔离在国际社会之外，而可能把美国隔离出太平洋边缘最具潜力的市场。”（25）（1994年，美商务部把中国列为十大新兴市场之首）他们主张“参与”，在“参与”的过程中使中国至少不变成美国的敌人，而成为遵守“国际规范”的一员。当然，细究起来，这些人中又有多种不同的意见。

由于究竟侧重从哪一个角度去认识中国难以达成一致，中国的形象有些模糊，在经济、安全和人权之间找平衡就成为美国政府面临的难题。白宫既不能“丢失中国”，又要应付国

会和公众的压力，政策摇摆不定。而“参与”政策本身也不是非常明确的概念，由于台湾问题的影响，它的涵盖面也显得有限。

### 3. 微观与宏观、主观与客观

安全形象判断中的微观因素权且指影响判断的某一或某几事件，宏观因素指战略的（地区或结构）的因素。“冷战”结束前，美国对中国安全角色的认识基本上着眼于宏观，侧重于军事政治层面，是在一个两极的全球体系中给中国定位；但“冷战”结束后，微观因素的作用趋于上升，美国似更多地倾向于具体安全问题与地区力量平衡相结合的办法，分析中国的安全作用。“安全”的定义，也不仅停留在军事—政治范畴了。比如，美国市场上大量的中国商品可能微妙地影响美国人对中国的看法；中国在南海上一个微小的行动恐怕也会引起美国的注意；美国因为怀疑中国向巴基斯坦出售导弹而认为中国搞武器扩散；但在北朝鲜的核问题上，美国又认为中国是重要的合作者……。当然，美国也没有忽视从东亚或亚太地区整体的角度认识中国的作用，但经济发展很快，安全问题较多，敌友关系不明是“冷战”后这一地区的突出特点。几支主要的地区力量（中、日、俄、东盟）关系比较复杂，颇具动态，宏观判断比较困难。

实际上，微观因素作用的相对上升和宏观因素作用的相对下降不仅反映在中美关系上，也体现于“冷战”后美国处理对外事务的整体思路中。一方面，这“一升一降”反映了“冷战”结束后美国尚缺乏一项整体的全球战略，因此只能“各个击破”；另一方面，迅速变化的国际形势也要求灵活多变的、具体的思维和对策。在这种情况下，“务实主义”方兴未艾。所谓“务实”，目前在美国主要表现为“国内第一”和“经济至上”。在对外关系上，务实和微观因素相结合，寻求具体的经济和安全利益的趋势也表现得相当明显。有时候，务实的、微观的因素又和较长远的战略性考虑相结合，如把中美知识产权问题和中国加入世贸组织联系在一起。

除微观和宏观因素外，主观和客观是影响判断的另一组因素。这里，主观因素指判断主体自身所处的位置和价值观念，客观因素指客体的状况和所处环境。很长时间以来，美国对中国的认识充满了主观愿望和客观事实之间的冲突。有一些美国人，过多地从美国的观念出发，有意无意地忽略了中国的发展条件和内在需求，在现实中陷入中国“好坏敌友”的困惑。奥克森伯格说：“由于令历史上几代人着迷的理由，美国周期性地试图造就一个自己喜欢的中国。这种努力总是以失败告终。……美国仍陷入中国的‘爱恨情结’中，不愿意承认明显的事实：中国代表着一种完全不同的、骄傲的文明，它对现代化的追求会继续为不幸和悲剧所打断，融入世界的进程需要多年的努力。”（26）他的话在一定程度上揭示了美国人认识中国发生偏差的原因。但应该指出，美国的对华政策并不完全是从理想主义出发的，它的基本出发点是美国的国家利益，是理想与现实的平衡。正因为如此，才有了本世纪中美之间敌友关系的几次重大转变。否则，这些变化是不可能的。

### 4. 作用与反作用

任何形象判断都是判断主体和客体间相互作用、甚至反复相互作用的结果；在这一过程中，形象可能被歪曲，产生双方都越看越不“顺眼”并采取相应政策的情况，这在国际关系研究中有时被称为“镜象”理论。这种情况的出现部分由于判断的双方缺乏有效的沟通和信任。在近几年的中美关系中，也存在类似的例子：

——美国认为中国政府“不尊重人权”，因而攻击中国的国内政治，并试图通过各种办法施加影响；但这在中国看来明显是美国进行“和平演变”的敌对行为，有损于中国的政治安全，中国有理由采取行动维护稳定；而中国的措施在美国看来又恰恰成了“进步不明显”的证据，更加把中国看作在价值观念上敌对的国家；

——美国认为中国的国防政策“缺乏透明度”，让人捉摸不定，在行动上甚至发生了美国飞机跟踪中国潜艇的事件；这显然会增加中国的不安全感，并进一步感到美国的敌意；

从作用与反作用的角度看,在近几年的中美关系中,美国经常成为首先“作用”的一方,或者说总是主动挑起事端;而中国的反应常常是被动的,具有不得已的性质。美国国会与政府间、党派间、部门间复杂的制衡和斗争又增加了中国方面作出反应的难度。

心理学的理论并不能完整地解释两国之间友好或敌对的原因,但“疑”与“信”对决策的确存在影响。避免“疑”的恶性循环,争取“信”的良性循环对建立健康的关系至关重要。在……决策——反馈——决策……的循环中,对外界和对方的反应给予足够的考虑是必要的。从这方面看,中美关系出现的僵局有些类似于“安全困境”。心理上的因素也许是偶然的,但也有必然的成份。对于敌友关系不太清楚的两个国家来说,如何看待对方并采取相应行动本身也在同时塑造自己的形象。

### 三

如果说以上四组因素是美国判断中国形象的现实的、直接的原因,那么这些因素更像是平面的——它们着眼于当前中美关系的背景、内容和相互的观察角度。我们认为,为了更好地理解近年来美国在中国形象问题上的讨论,应该把目光投向美国国内和中美关系的历史。

#### 1. 中国问题在美国政治中的位置

这一问题涉及到两个方面:一是目前到底有多少美国人并且在多大程度上关心中国?回答它可以使我们对“形象问题”的政治份量有一个总体的认识。二是中国问题什么时候在美国政治中变得比较重要。

首先应该指出,近几年美国国内的政治生活正在发生深刻变化。这种变化有三个特点:

(1) 在缺少明显、致命的外部威胁的前提下,对国内问题的关注成为政治生活的主要内容;  
(2) 政治领导人向“二战”后的一代过渡;  
(3) 对内对外政策由于国内价值观念的“失范”显得比较混乱和缺乏连贯性。从克林顿上台到1994年的中期选举,这三个特点表现得更为明显。

和20年前相比,美国人整体上对外部事务的兴趣在下降。这与美国历史上的“孤立主义”传统有一定关系。如果说美国外交在转向“孤立主义”,恐怕言过其实,而且也不太可能。无论如何,“向内看”正在成为美国政治中强劲的主流。根据芝加哥对外关系协会1995年公布的1994年调查结果,虽然认为“美国现在在世界事务中的重要性提高了”的比率有大幅度的上升,但认为“对外关系中的问题是国家面临的主要问题”的比率却在下降;而且,在该问题上,公众(the public)和精英们(the leaders)看法的差距是近20年来最小的。美国人主要关心的是国内的诸如犯罪、赤字、毒品、医疗保健、失业等问题。83%的公众和50%的精英认为美国外交的主要目标是保护美国人的工作,而把促进人权和保护弱小国家作为主要目标的比重在上述两种人中均呈下降趋势。该调查报告认为这表明美国人采取的是“务实的国际主义”。把解决国内问题放在首位相对降低了对外事务在美国人心目中的重要性,从总体上制约了中国问题在美国政治中的地位。不管是公众还是精英,都没有把中国看成当今美国对外政策面临的最大的十个问题之一。(27)认识到这一点,有助于防止夸大对中国“敌友问题”的讨论在美国的影响。

历史上,中国在美国成为重要政治话题大致与两种情况相重合。一是在美国面临外部强敌的时候,中国的战略价值相对上升,比如上文中提到的第三者的出现就促成这种情况,这种情况往往由于结构的因素持续较长的一段时间。二是出于美国国内政治的需要,中国问题成为政治攻击的靶子或政治平衡的杠杆。因为中国本身是美国的主要敌人而导致中国成为一个重大“问题”的情况历史上很少见,而且与“冷战”的背景重合。这部分地由于中国本身没有对美国构成威胁。“冷战”结束后,美国国内政治对中美关系的影响出现了增强的趋势。

目前,虽然对外事务作为一个整体在美国的重要性降低了,但对中国的关注却在上升。

来自芝加哥的同一个调查报告显示,认为美国在中国有着重要利益的精英和公众分别占 95% 和 68%;同时,认为中国发展成为一个世界强国对美国构成严重威胁的人分别占 46% 和 57%,超出了对伊斯兰原教旨主义和俄罗斯的担心,在国别上仅少于日本(“经济威胁”)带来的忧虑所占的百分比。这些与 1990 年的调查相比发生了明显变化。(28)

综合起来,可以说,近年来美国认识中国形象的国内环境“有限地恶化”了。“有限”指的是美国人的关注重心在国内而不在中国;“恶化”指在中国的战略价值下降的情况下,对中国变成一个“威胁”的忧虑在增加。究其原因,除了 1989 年的政治风波、贸易摩擦、人权等显而易见的因素外,还涉及一个更根本的问题,即:就中国的强弱而言,美国到底希望看见什么样的中国?

## 2. 中国的强弱和中国在美形象

毫无疑问,中国自身的状况是美国认识中国形象的重要因素。但中国本身是十分复杂的,这里只讨论中国的强弱。强弱总是相对的。所谓中国的“强”,包括经济发展和民族独立;所谓“弱”,指内部涣散,外敌压境。从这样的角度看,本世纪中国较弱的时期有三:(1) 世纪初,满清政府面临内忧外患,摇摇欲坠;(2) 30、40 年代,中国受到日本的大举入侵;(3) 60 年代末到 70 年代初的“文革”时期,中国政治动乱,经济濒临崩溃的边缘,也面对着来自北方的外部威胁。而相对呈强势的时期有两个:(1) 新中国建立初期,不平等条约和列强的特权被废除,“中国人民站起来了”,中国从民族独立的角度实现了自强;(2) 90 年代初,经过十几年的改革开放,中国的经济有了长足的发展,明显的外部威胁也不再存在。如果把中国的强弱和中国在美国的形象联系起来,可以发现一个值得思考的现象:每当中国较弱的时候,把中国作为“友”的看法基本在美国构成主流——不管是出于道义上的“同情”还是利益上的需要,美国都作出了至少在美国人看来是善良或友好的举动:本世纪初,美国大力推行“门户开放”;30 年代到 40 年代,不承认主义、道义支持、修改中立法、结盟抗日;70 年代初,尼克松访华。而在中国出现相对强势的两个时期,美国对中国的看法分歧都较大,把中国放在“对立面”的呼声增强。这样,中国的强弱与其在美国的形象似倾向下面的公式:“弱——友;强——敌”。历史不像数学一样可以进行精确归纳,所以这个结论权且作为有待论证的假设。

为什么会出现“弱——友;强——敌”的趋势呢?我们倾向于从美国的“救世理想”和现实利益两个方面寻找答案。现实利益很好理解,包括经济、安全、国家声望等,而“救世理想”指从美国传教士踏上中国国土起就在一些美国人心中存在的按美国的观念改造中国的愿望。这种愿望根植于美国的历史文化,是“天命观”在美国对外关系中的延续。当中国内忧外患,比较虚弱时,美国人容易产生“同情”、“无私”、“善行”、“保护”等救世冲动,据说更有甚者把中国看作“受欺侮”或“不成材”的子弟(29),那样,即便“可怜”或者“厌烦”却总归不是敌人。同时,衰弱的中国也不对美国构成任何现实威胁,而中国的过分衰弱或被其他大国控制的可能并不符合美国的利益。于是,美国的“救世理想”和现实利益在一种以中国为“友”的关系中都得到了体现。反之,当中国出现本文所说的强势的时候,情况就大不一样了。在中国,与美国的“救世理想”相对的是这样一种历史和文化的混合体:对近代史上屈辱经历的悲愤和对古老的中华文明复兴(再生)的渴望。这样一种民族自强和独立的意识不仅是有些美国人不易理解的,也和美国的“救世理想”难以相容,甚至会发生冲突。如果按自己的想法“改造”中国的希望落空,而那些看来应“放之四海而皆准”的价值观念受到了挑战,美国人心理上就不愿接受。如果中国是一个民族主义至上的、意识形态上对立的、经济上日益强大的国家,与美国的现实利益也发生了冲突,美国人觉得中国是一个对手也就出于自然。一个既与自己的价值观念又和自己的现实利益冲突的中国是美国最不愿意看到的。

## 3. 关于“机会”

“机会”在这里当然指中美之间避免对抗的可能。机会既受制于客观因素，也取决于主观努力。40多年前，当中国的解放战争仍然炮声隆隆的时候，许多美国人已经发现国民党政权颓势难挽，新中国成立在即。这样，新生的政权是敌是友的问题摆在杜鲁门政府面前。一方面，“冷战”正进入高潮，强烈的反共情绪笼罩着美国国内，扶蒋政策惯性犹存；一个即将诞生的共产党政权毫无疑问被很多美国人看作敌人。另一方面，一部分“中国通”如谢伟思（John Service）、戴维斯（John Davis）等，认为中共受历史和传统文化的影响，与东欧的共产党不同，和苏联的关系也远非铁板一块，建议美国发展与中共的关系，避免和新中国势不两立。这段时间，影响美国对华政策的因素很多，主要有“冷战”、对中国国内形势的判断、对中共性质的认识以及对中苏关系的分析等。美国在对华政策上出现了摇摆。从后人的研究结果看，当时美国国务院的一批“中国通”对形势的判断应更准确。然而结果却如众所周知：不是中苏同盟造成了中美对抗，而是美国对中共的政策客观上推动了中苏结盟；中美两国成了20多年的仇敌。假设历史是不必要的，历史也不会简单地重复。中国和美国在当时的条件下成为对手，有着深刻的国际国内原因。但这段历史告诉我们，相对正确的判断并不总能左右决策；机会可能存在，但转瞬即逝。重要的是，处于十字路口的决策者，在各种主、客观因素所能提供的狭小空间内，抓住时机。

罗伯特·曼宁和詹姆斯·普齐斯图普在合写的文章中说：“归根结底，问题不在于中国是不是地区和全球大国，这已是无法改变的事实。亚太地区——实际上是全世界——面临的问题是中国按谁的条件成为这样的一个大国。”〔30〕

约瑟夫·奈说：“如果你把中国看作敌人，中国就将变成敌人，原来的假设将成为自我实现的预言。……如果你现在对中国实行遏制政策，你就取消了（中国不成为敌人的）可能性。这种可能性也许是一半对一半。那么为什么要取消那一半呢？如果你那样做，发生对抗的可能性将成为100%。”〔31〕

转换的年代注定了既有机会，又有挑战。每一次旧的国 使巨堤速瓦解，新的强国崛起之时，大国间审时度势，重新给彼此的关系定位是不可避免的。聚与分、善与恶、敌与友在“冷战”后的世界里都不能再以过去的标准一目了然。我们没有充分的理由认为美国的决策者已经在敌友之间为中美关系划出了一条线；同样，我们也难以认为美国舆论中所说的“遏制”和“参与”是截然对立、而不是相互补充的。在“参与”和“遏制”之间，在“遏制性参与”和“参与性遏制”之间，不是难以转换的。今天的中美关系，既走向一种普通的双边国家关系，又具有它的特殊性。说它普通，是因为出于第三者的考虑在下降，中美关系中的合作与冲突越来越多地具有双边性质，受到彼此力量消长的影响。说它特殊，是因为中美两国是文化传统迥异、政治制度不同的两个大国。对于美国来说，自己是维持现状者，中国是潜在的可能构成全面挑战的国家，所以“防患于未然”的心理或明或暗地存在；而对于中国来说，在追求现代化的过程中，美国是最重要的外部因素，既可能是最大的合作者，也可能是最大的破坏者。中美两国看待对方的时候，历史的记忆和观念的差异固然不可避免，但立足于未来的眼光或许更重要——因为我们毕竟正在进入一个全球化的相互依存的世纪。

#### 注释：

〔1〕国际关系中的“形象”问题是一个需从全方位去看待和研究的问题。本文侧重的是“冷战”后中美关系的一个侧面。

〔2〕参见1994年7月21日美政府发表的《国家安全战略报告》引言部分，新华社华盛顿1994年8月20日电。（《参考资料》1994年8月25日）

〔3〕参见彭光谦：《国际战略格局剧变中的美国国家安全战略》，《美国研究》1993年第4期，第13页。

(4) 参见1995年3月美国防部长佩里向总统和国会提交的年度报告的第一部分《新时期的新战略》，新华社1995年3月7日电。

(5) 资料来源: Surveys by the Gallop Organization, Latest that of 1991, 转引自 James R. Lilley and Wendell L. Willkie II, *Beyond MFN* (The AEI Press, 1994)。

(6) 《纽约时报》1995年4月18日文章“对外政策应把亚洲放在第一位”，作者迈克尔·林德，新华社1995年4月18日电。(《参岷考资料》1995年3月14日)

(7) 资料来源:《参考消息》1995年4月28日，“日美两报同时公布民意测验结果显示两国民众对中国看法大相径庭”。

(8) Samuel Huntington, "American Changing Strategic Interests," *Survival*, Jan./Feb., 1991, 转引自《中国社会科学辑刊》(香港)1995年春季号, 第37页。

(9) Robert Bennett, *A Congressional View of U.S.-China Relations, U.S. China Policy: Building a New Consensus* (The Center for Strategic & International Studies, Sept. 1994), p.87.

(10) *The Japan-U.S. Alliance and Security Regimes in East Asia, A Workshop Report* (The Institute for International Policy Studies (Japan) and The Center for Naval Analyses (U.S.) 1995), p.8.

(11) 以上观点散见于:(1)近年来的美国报刊,包括《外交季刊》、《纽约时报》、《洛杉矶时报》、《商业周刊》、《国际事务》(*International Affairs*)等;(2)非正式出版物,如研讨会或思想库的报告;(3)一些美国议员和政界人士的讲话。

(12) 参见迈克尔·奥克森伯格:《夸大(中国的)威胁是危险的》,(日)《朝日新闻》1995年4月12日。(《参考消息》1995年4月15日)

(13) 参阅 *An Emerging China in a World of Interdependence, A Report to the Trilateral Commission: 45* (The Trilateral Commission, May 1994)。

(14) 参见 Michel Oksenberg "The China Problem," *Foreign Affairs*, Vol.70, No.3, Summer, 1991, pp.4-6。

(15) 参见 Jim Mann, "U.S. Strategic Planners Fear China Will Become a Threat," *Los Angeles Times*, April 17, 1995, 奥克森伯格:《夸大(中国的)威胁是危险的》。

(16) 参见阎学通:《中国的东亚安全政策》,《中国社会科学辑刊》(香港)1995年春季号,第6页。

(17) *An Emerging China in a World of Interdependence*, p.4.

(18) A. Doak Barnett, "U.S.-China Relations: Time for a New Beginning -- Again," *U.S. China Policy: Building a New Consensus* (The Center for Strategic & International Studies, Sept. 1994), p.3.

(19) Harry Harding, "Neither Friend nor Foe: A China Policy for the Nineties," *Brookings Review*, Vol.10, ISS.2, Spring, 1992, pp.6-11.

(20) Nicholas D. Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol.72, No.5, Fall, 1993, p.59.

(21) Nancy B. Tucker, "China and America: 1949-1991," *Foreign Affairs*, Vol.70, No.5, Winter, 1992/1993, p.75.

(22) 1995年7月,笔者之一在华盛顿与美国学者和政界人士的谈话。

(23) 1995年7月,奈在华盛顿与笔者之一谈话的中心议题。

(24) Tucker, "China and America: 1949-1991," p.75.

(25) Barnett, *U.S.-China Relations*, p.93.

(26) Oksenberg, "The China Problem," p.14.

(27) (28) 资料来源: John E. Rielly ed. *American Public Opinion and U.S. Foreign Policy 1995* (The Chicago Council on Foreign Relations, 1995)。

(29) 参见汪熙：主编前言，韩德(Michael H. Hunt)著《一种特殊关系的形成》。香港大学出版社，1993年版第1页。

(30) 《华盛顿邮报》1995年3月19日文章：“中国综合症：模棱两可”，新华社联合国1995年3月19日电。(《参考资料》1995年3月23日)

(31) Mann, "U.S. Strategic Planner Fear China Will Become a Threat."  
《美国研究》1995年第4期

## 冷战后的中美关系现状

——共同利益与争执

周琪

作者单位：中国社会科学院美国研究所

1995年5月22日，克林顿政府违背仅在一个月前美国国务卿克里斯多弗对中国外长钱其琛的承诺，更不顾中国政府的强烈抗议，在国会的压力之下(美国众参两院于5月初分别以360:0和97:1的票数，通过了要求李登辉访美的不带约束力的议案)作出了允许李登辉赴美进行“私人访问”的决定。尽管克林顿政府对此事轻描淡写，强调其“非官方性质”，竭力缩小它的影响，并多次在公开场合重申它“将继续恪守中美三项联合公报和一个中国的立场”，(1)“保证美国对华政策将继续沿着美国过去几届政府所执行的一个中国政策的道路发展”，(2)“美国政府的对华政策不是遏制，而是全面接触”。(3)但中国政府认为这一事件是对作为两国关系基础的中美三项联合公报原则的蓄意践踏，是在搞“两个中国”或“一中一台”的政策，为此，中国政府做出了强烈的反应。中国外长钱其琛在5月23日的声明中，警告美国政府，认为中国会在台湾问题上吞下苦果，这完全暴露了他们对历史和现实的无知。“对于中国来说，没有什么比国家主权和祖国统一更重要的了。”中国政府提前终止了军队高级将领对美国的访问，取消或推迟了中美高层政府官员之间的互访，决定暂停同美国就导弹控制和核能合作问题的会谈，并于6月17日宣布召回驻美大使回国述职。这样中美之间在90年代初逐步恢复和发展起来的交往与合作被打断，中美关系也降到了70年代初以来的最低点。

事态发展到8月1日，中美之间有机会进行了两国关系发生危机以来的第一次高层次会谈。在文莱首都斯里巴加湾举行的东盟外长会议上，中国国务院副总理会见了美国国务卿克里斯托弗。虽然克里斯托弗重申了美国的对台立场，但由于双方对已经发生的问题的处理方法存在分歧，这次会见没有取得实质性的进展。许多观察家认为，中美要达成谅解需经历一个困难的时期。

此时，两国之间关系的紧张局面促使我们抛开那些变动着的引起两国关系不断起落的偶然因素，去探索那些相对稳定的基本因素。

### 后冷战时期中美战略关系的变化

1970年，当中国通过“乒乓外交”表示了对中美关系缓和的兴趣，10月美国总统

尼克松通过即将访问北京的巴基斯坦总统叶海亚·汗转达他的访华愿望时，中美双方对对方在全球战略关系中的考虑是放在优先地位的。从中国方面来讲，中国在1969年3月中苏边境冲突之后，希望寻求一种协同反对苏联的压力和它在全世界扩张的力量；从美国方面来看，国际关系格局的变化，使尼克松政府开始从全球战略的眼光来看待中国。尼克松认为，国际关系已不再是美苏两极，而是出现了五大力量中心——美、苏、西欧、中国和日本；没有中国发挥积极的作用，美国所设想的稳定的世界秩序就建立不起来。此外，调整亚洲政策，以便从越南战争中脱身，也是美国打破对华关系僵局的考虑之一。就这样，中美双方都出于各自利益的需要而走上了恢复和发展双边关系的道路。从1971年至1989年，虽然两国之间的关系时常是希望与失望、敌视与和解、冲突与合作的交替，但共同反对苏联的扩张主义这一基础始终存在。用基辛格的话说，“它们建立了有点儿接近于战略伙伴的关系”。〔4〕然而1990年，苏联的解体和冷战随之结束，使这一基础不复存在。苏联已不具备在军事上、政治上、经济上和战略上同美国抗衡的实力，至少它在可预见的将来难以具有这样的实力。因而，“在苏联崩溃后，同中国保持良好关系已失去意义”〔5〕的想法开始在美国政界蔓延开来。

从中国方面来看，1989年的“天安门事件”和1990年苏联和东欧社会主义阵营的解体，使中国对国际形势的看法发生了变化，加深了对美国的疑虑。中国领导人认为，在苏联和东欧所发生的情况，是以美国为首的西方资本主义国家长期推行和平演变政策的结果，在前苏联这个庞大帝国衰落之后，西方必然把和平演变的对象转移到仅存的几个社会主义国家，而促使拥有12亿人口的中国演变则成为美国长远的战略目标。

虽然1991年中国国内政治、经济形势的好转和对外关系的改善，使中国大大增强了其维持国内政治稳定和坚持改革开放的信心，虽然中国对美国实行“和平演变”政策的危险性也有了较现实的认识，但同时，中国国内的民族主义情绪也开始上升。不久，中国国内的一些人开始以另一种警觉的态度看待美国可能采取的对中国的“遏制”政策，即，在美国看来，一个日益强大的中国将成为在世界和亚太地区维持其强权政治的美国的主要障碍，甚至从长远来看可能构成对西方世界的挑战，因此对中国实行遏制将成为美国政府制定对华政策思路时的基本思想。

这样，原先在冷战时代退居次要位置的中美关系中的一些问题，就转变为突出的争执问题，并且由于中国国内情况和国际多边和双边关系的变化而变得引人注目。这些问题主要有：

- (一) 人权问题
- (二) 台湾问题
- (三) 贸易平衡和知识产权问题
- (四) 核武器扩散和武器出售问题
- (五) 中国的军备开支和军事现代化问题

下面就分别就中美双方的争执问题展开一些论述。

## 中美之间的争执问题

### (一) 人权问题

1989—1990年以后，中美之间在一些问题上存在着持久的争论，从根本上讲，这是两国之间制度上的根本差异和价值体系的差异所造成的。美国人眼中的中国人权问题就是这些争论的焦点。

众所周知，在外交方面，“美国历史上，在强调地缘政治和重视美国倡导的人权与民主价值这两者之间，一直是有矛盾的”，〔6〕 或者说是在外交上的现实主义和理想主义之间的争议。当美国政府面临着对中国最惠国待遇问题做出决定时，它“再次给美国人提出了特别

困难的选择,要么是选择以道义为基础的外交政策,要么是以地缘政治因素为优先考虑”。

(珍妮·J·科克帕特里语)(7) 1993年5月26日克林顿政府签署的有条件延长给予中国最惠国待遇的行政命令,实际上是对美国国内对理想主义和现实主义的对华政策两派意见的折衷。但即使如此,当时在美国政府和国会中,侧重于对中国施加压力的“理想派”仍占优势。

关于中国的人权问题,1993年,以前世界银行行长科伯纳尔牵头的美中关系全国委员会、较保守的传统基金会等连续发表了一些政策性文件,就改善美中关系向政府提出了许多重要建议。前政府重要官员如前总统尼克松、前国家安全顾问布热津斯基(Zbigniew Brzezinski)、著名的中国问题智囊人物哈里·哈丁(Harry Harding)也不断批评美现行的对华政策。这些意见集中在以下三个方面:(1)以人权说教对中国施加压力只会取得适得其反的效果;(2)以最惠国待遇作为条件不利于实现美国的利益;(3)在关系到美国利益的一些国际问题上仍需要中国的合作。通过1993年6月前后的一连串辩论,9月克林顿终于签署了对华政策的行动备忘录,实施“接触”战略。至1994年,美国又通过秘密外交,降低对中国的要价,这是因为1994年6月美国政府就对华最惠国待遇再次做出选择时,克林顿政府面临着国内外更大的压力。

克林顿政府关于延长中国最惠国待遇的决定是在对华政策基本思路不变的情况下所作的调整。根据美国的《纽约时报》,它是在协调政府高级官员、议员、商界和人权组织领袖的多方意见,并同中国之间进行秘密外交之后作出的。(8)

在对华最惠国待遇问题与人权问题脱钩之后,克林顿宣布要用“新的途径”来实现美国的“一贯目标”,为此将采取四项措施:(1)要求企业界同政府一道促进中国人权;(2)增加国际干涉,美国之音增加的国际广播节目将报道中国的政治局势,并开办自由亚洲电台;(3)把中国的人权问题列入国际论坛议程,运用联合国人权委员会通过干涉人权的决议,使中国的人权问题多边化、国际化;(4)支持中国的各种非政府人权组织等。美国国家安全顾问安东尼·莱克(Anthony Lake)对此说,“由于社会不同,情况不同,由于人权是至关重要的,我们将以我们认为取得最佳结果所能采取的最有效的战略,来一一处理。”(9)

这样,人权外交并未从此终结。1995年2月美国国务院发表的1994年度人权报告,甚至指责中国不仅没有改善其人权状况以作为对克林顿总统“五·二六决定”的回报,反而使人权状况“进一步恶化”。今年3月,美国又在联合国人权委员会第51届会议之际,与欧洲联盟一起正式提议联合国通过一项决议,其内容是对中国对国内政治和宗教自由的“严厉限制”正式表示担心,并要求中国政府遵守关于人权问题的国际标准。助理国务卿约翰·沙特克(John Shattuck)暗示,这是克林顿总统1994年春提出的希望通过多边方式解决中国人权问题的方式之一。对此,中国官员向克林顿政府表示,这项决议是“破坏稳定的”和“不友好的行动”。并且暗示,如果决议得到通过,他们有可能在联合国进行的多边外交上停止与美国合作。3月8日,该法案以21票反对,20票赞成,12票弃权遭到否决。

## (二) 台湾问题

自1972年以来,中美关系的发展是基于中美三个联合公报确定的原则,其核心就是台湾问题。台湾问题是中美各种关系中最敏感的问题,也是可能导致中美对抗的问题。1995年5月因李登辉的访美而引起的中美关系的巨大滑坡,特别说明了这一点。

1989年中国发生“六·四事件”之后,布什政府开始对中国实行制裁,但是在最惠国待遇上仍然否决了国会通过的附加条款,这导致了布什总统与国会对垒,并受到民主党的攻击。在1992年的大选中,中国问题成为两党辩论的题目,布什出于国内政治需要做出姿态:在政府高层经过“应急”审查和美台磋商后,宣布向台湾出售150架F-16战斗机,其价值共计60亿美元,大大超过了1982年的《八·一七公报》所规定的水平:向

“台湾出售 奈淦影谛阅芎褪曩可辖不得超过中美建交后近几年供应的水平，准备逐步减少对台湾的武器出售，并经过一段时间导致最后的解决”。美方的借口是中国向俄罗斯购买了苏F-27战斗机，改变了两国的力量均势，台湾装备的F-104和F-5E已经陈旧，需要更新。中国政府认为美国的这一举动无异于为台湾的分裂势力输氧打气，严重侵犯了中国的主权和根本利益。中国外交部为此向美方提出了最强烈的抗议，中美关系再度陷于紧张状态。

克林顿执政以来，美国政府继续推行美台实质关系。自1992年9月至1993年，美国售台武器金额已达100亿美元左右。此外，1994年4月28日美国众参两院通过了《对外关系授权法》，从法律上解除了美对台出售武器的限制。这项法案声称，《与台湾关系法》的效力优于1982年的《八·一七公报》。法案的第531条款指出，为顾及台湾自卫之需，国会宣布再度肯定《与台湾关系法》的第二条和第三条，以上两条款较诸公报指示等政策声明重要；美国评估中共在进行其和平解决台湾问题之“基本政策”时，应估计其实力及企图，总统应定期估计中共实力及企图之变化，以考虑是否应据此调整对台军售。法案还建议总统内阁官员访台。伊利诺伊州民主党参议员保罗·西蒙（Paul Simon）向参议院提出一项议案，敦促克林顿努力使台湾完全参与联合国及其机构，还建议美国与台湾进行内阁级交流。5月26日参议院一致通过这一决议。

同年9月7日，克林顿政府在对台湾政策作了全面审查之后，决定调整对台关系，正式做出提升对台关系的决定。调整的内容包括：将原台北驻华盛顿机构由民间性质提升为至少是半官方性质的机构，由“北美事务协调委员会”改为“台北经济文化代表处”，允许双方“次内阁级的经济对话”。支持台湾加入关贸总协定及其他不具有国家地位的国际经济与技术组织，并为协助台北加入国际组织成立了“特别小组”。

美国政府的上述一系列做法，是它1995年5月准许李登辉访美这一严重损害中美关系做法的前奏。

### （三）贸易平衡和知识产权问题

贸易平衡问题又包含市场准入问题。关于这个问题，中美已在1992年10月12日签署了关于市场准入谅解备忘录，中国承诺公布其大部分贸易机制，不再保密，降低关税和发布市场信息等。中国外贸部宣布自1994年5月25日起再度取消195种商品许可证和配额。其中包括了市场准入谅解备忘录中计划1994年年底取消进口管理的30种商品和计划1995年取消进口 蒂森模保玻爸稚唐贰J谐准入的扩大将对中国的经济管理和经贸体制、商品的档次带来冲击和挑战。

中美两国的贸易平衡，根据中国海关的估计，即使把香港的转口贸易都算在内，两国贸易也基本上是平衡的。而美国估计，1993年中方有200亿美元的顺差，1995年约为300亿。贸易平衡问题牵涉到一个公平合理的统计方法问题。

在中国加入关贸总协定的问题上，中国一方认为美国采取了两面手法，公开表示支持中国入关，暗地里却从中阻挠，对中国提出了非常苛刻的入关条件，这些条件难以为中国所接受，其结果，中国未能在世界贸易组织于1995年1月1日正式成立之前恢复其在关贸总协定中的地位。

最惠国待遇问题看来也并未因“五·二六”的克林顿决定而从此一劳永逸地解决。1995年5月在中国有关当局扣压了在中国境内违反中国法律的美籍华人吴宏达后，6月17日弗吉尼亚州的共和党人、吴宏达的朋友众议员弗兰克·沃尔夫（Frank Wolf）又在众议院重新提出取消中国最惠国待遇提案。7月20日，美国众议院通过了《1995年对华关系法》，要求更加严密地监视中国的人权状况，以此作为与政府的交换条件，不取消关于中国最惠国待遇的立法。中国外交部发言人对此进行了激烈的抨击。

美国在知识产权的问题上也动辄要动用301条款。这一条款要求确定搞不公正贸易的

国家，并规定了双方谈判争端和可能采取报复行动的时间表。1995年2月26日，中美之间在最后一分钟达成了关于知识产权的协议，从而避免了价值20亿美元以上的贸易战。美国方面期望协议将结束中国的盗版现象，并使中国市场向美国公司开放。中国方面为了使协议能够达成，主动做出了一些让步。在协议达成之前，中国关闭了7家生产盗版制品的工厂，并从1995年初起，累计销毁了200万件盗版制品。在协议中，具体规定了打击假冒产品的行动步骤和检验措施，这些措施将会大大加强中国有关部门的执法力度。（10）

#### （四）核武器扩散和武器出售问题

核武器扩散和武器出售对于美国来说是非常敏感的问题。美国估量冷战结束以后，军事和安全的威胁主要不是来自包括俄罗斯在内的独联体的盟国，而是来自谋求获得先进武器和运载工具的敌对的中小国家，为此它谋求与中国合作，防止这些国家获得这类武器，并对中国武器出口进行制约。

1991年6月，中国参加了由美国倡导在巴黎召开的联合国安理会五个常任理事国的中东军备控制会议，并于8月决定加入核不扩散条约。在1991年11月美国国务卿贝克访华期间，中国同意以美方取消1991年6月布什政府宣布的对华三项制裁为条件，接受导弹技术控制协议。当时布什政府宣布对华制裁的理由是中国向巴基斯坦出售导弹。

1994年3月美国国务卿克里斯托弗（Warren Christopher）访华时，中美专家就涉及核武器扩散和武器的出售问题进行了如下磋商：

（1）美方建议中方参加五个核大国磋商，签定禁止生产核武器裂变材料公约（简称禁产公约）。

（2）美方提出只有中方重申遵守“导弹及其控制机制”准则，美方才取消对华军事制裁。中国方面则提出，只有美方先取消制裁，中方才能重申对“导弹及其技术控制机制”准则的承诺。中国认为自己的理由是正当和充分的，中方原已作出承诺，只是因为1983年8月美方毫无根据地怀疑中国出售导弹而对其实行制裁，中方才声明重新考虑自己的立场。

（3）关于防止大规模杀伤武器扩散和控制出口的问题，美方建议由双方海关人员和专家组成专门工作组，就两国出口问题进行定期非正式磋商。其目的看来是旨在防止核扩散方面通行的国际标准之外，另搞一套约束中国。

1994年10月中国外交部长钱其琛和美国国务卿克里斯托弗在华盛顿举行了会谈，他们共同声明将共同努力促成尽早召开一个禁止生产用于核武器的可裂变材料的国际会议。双方就导弹技术签定了一项协议，根据这项协议，中国首次承诺它将不出口射程至少为300公里、弹头至少为500公斤重量的地对地导弹。与此相应的是，美国取消了对华高技术出口制裁。（11）

1990年美国国会通过了一条法律，该法律规定对转让M-11等完整导弹的国家或公司要强行中止美国政府的合同，停发出口许可证以及禁止许多产品的进口。长期以来，美国方面不断指责中国向巴基斯坦提供了这类导弹，但这一指责一直遭到中国政府的公开否认。美国还要求中国取消帮助伊朗建造核反应堆和向它转让有关技术的计划。

#### （五）中国的军备开支和军事现代化问题

中国国防预算的增长和军事现代化发展也引起了美国方面的不安，他们近年来不断提出这样的问题：中国迅速扩大军事预算其最终目标是什么？1995年2月，美国国防部发表的东亚安全报告，对中国的军事增长、军事装备更新、加强远洋海军力量、继续进行地下核试验等表示了担忧。虽然据称美国政府和军事专家也认识到中国的外交和军事政策是不干涉、反霸权和和平外交，以国内的经济建设为重点，坚持独立的军事战略，但他们仍由于中国军事方面“缺乏透明度”、信息欠发达，而对中国的长远军事战略意图抱有怀疑。（12）

实际上，在80年代的大部分时间，中国的军事预算一直在削减，这种削减趋势一直持续到1989年，其时中国正面临着内部动乱和来自西方社会的外部压力。1989年到1

1991年中国政府的确大大增加了国防预算,但尽管国防开支从1981年的168亿元人民币增加到1991年的372亿元人民币,但这一增长被通货膨胀的因素大大抵销了。根据1993年的估计,中国的军事购买力自70年代以来降低了1/4。(13)

中国的国防预算从1993年的430亿元增加到1994年的580亿元(约67亿美元),增长了34%。中国外长钱其琛于1994年7月在曼谷召开的亚洲区域论坛上谈到中国的国防开支增长问题时说,“这一增长的目的……是为了抵销货币购买力下降的影响”。他把中国的67亿美元军事预算同日本的300亿美元和美国的2000亿美元相比较,指出“如果你作了这样的比较,就会得出结论,中国的军事预算本质上是防御性的。”

(14)

1994年11月,由美国凯特林基金会发起了一个“中美关系研讨会”,与会的中西方代表对中国的军事现代化程度的估价是:中国的军事现代化仍然为期遥远,它短时间内尚不可能具备远距离投放作战部队的的能力。其原因有:财政的限制,国内的经济现代化是优先考虑;尚不具备相关的技术和经济基础;中国军队本身规模过大;缺乏经常性的、大规模的、各军兵种的联合演习;军队很大一部分时间和精力用于生产。尽管国防预算近年来以两位数的增长率增长,但其中很大一部分被用于维持300万军人的生活水平(每个中国士兵每天只有4.5美分的开支,相比之下,每个美国士兵有12美元),尤其是在通货膨胀严重的情况下。(15)而且美国的专家们估计,中国的300万军队装备过时,其装备比美国的军事技术落后15到25年。中国的军事预算增长幅度在过去的20年中仍赶不上通货膨胀的增长。(16)

此外,研究中国战略的专家们也不相信中国会采取可能打乱其经济进步和社会稳定的行动,除非它被逼得太厉害。显而易见的一个因素是,重大的军事行动无疑会破坏贸易关系,而其国民生产总值的15%以上是供出口的。

### 对战略关系的评价

既然中美之间存在着这些明显的、有时甚至是非常激烈的争执,那么,两国之间是否还存在相互达成妥协和重新进行合作的基础呢?这就要看两国之间是否存在长远的共同利益,对本国利益的综合权衡是什么。尽管近年来,基辛格在对外关系上的现实主义观点和大国均势理论构想已在美国受到冷落,但对本国利益的综合权衡是制定一国外交战略的基础,这是无论持现实主义还是理想主义观点的人都无法否认的。这样,如果从美国政府的角度看,我们可以看到有理智的外交家和用理性来思考问题的人都会有一些共同的想法。

美国著名的中国通、对华政策智囊人物哈里·哈丁认为,“在关系到美国利益的各种不同的国际问题上,中国仍居重要位置。这些问题包括:维持亚洲太平洋地区的力量平衡;保持朝鲜半岛的局势稳定;保护全球环境;鼓励开放的国际经济;防止大规模毁灭武器的扩散,在所有这些方面,中国都可以使事情糟得多,也可以为使事情更好做出贡献。”(17)

基辛格博士1995年7月13日在访华之后向国务卿克里斯托弗汇报,并在参议院外委会作证说:“如果中国与美国都参与决定亚洲的前途,亚洲的稳定就可以实现。如果与中国发生冲突,那就会引起两国把亚洲其他国家组织起来对付对方,激励强烈的民族主义。在可预见的将来,美国和中国同样关注在亚洲保持平衡。两国都有理由反对由一个单独的国家统治亚洲。中国要美国帮助平衡它同强大邻国——日本、俄罗斯和印度——的关系,至少在它发展到强大得足以靠自己的力量这样做之前。美国需要中国在这些问题上以及在台湾前途、核扩散和转让武器技术等问题上合作。这些问题是至少今后数十年应该成为中美对话的关键部分。”(18)

里根政府的国务卿,现任国际咨询集团世界同仁公司董事长的亚历山大·黑格

(Alexander Haig) 在其 1995 年题为《对华战略方针》的文章中说: 美国现在的对华做法缺乏对关于中美关系未来的常识。美国应当看清两个重要的事实:

“第一个事实是, 这两个国家对于亚洲的和平与安全都是至关重要的……。如果中国转向侵略政策, 或者如果美国转向孤立主义政策, 那么, 对于这两个国家和地区来说, 结果都将是灾难性的。

“第二个事实是, 中国和美国都需要对方。中国(对于美国来说)是一个发展迅速的新兴市场; 是一个能够成为超级大国而且显然已经成为一个重要大国的国家; 同时也是可能实现和平与繁荣的任何世界秩序中的关键。

“我在这里只是需要进一步说明中国在像导弹销售、朝鲜的核扩散、印度和巴基斯坦的关系以及同中亚的关系这样一些问题中的作用。在这些问题中的每一个问题上, 中国人虽不是对问题的全部解决办法, 但是他们却是解决办法中的一个重要部分。”(19)

就连美国总统克林顿本人于 1994 年 5 月 26 日宣布延长中国的最惠国待遇时, 也对中美关系的重要性作了类似的评论(20), 这说明他对此也有清醒的估计。上述讲话都指出了美国与中国的共同利益的两个主要方面:

#### (一) 经贸关系

美国商务部长布朗(Ron Brown)说, 国家安全和经济安全密不可分, 贸易已成为克林顿政府对外政策的重要因素。美国制定的出口战略, 旨在 2000 年将出口增加到 1 万亿美元。这不但需要扩大出口, 还要扩大对外投资。而中国是正在出现的世界十大市场之一。(21) 关于中美之间的贸易, 除了克林顿总统在宣布延长中国最惠国待遇的讲话中所提到的情况之外, 据美中贸易委员会统计, 1993 年美国向中国出口了 90 亿美元的商品, 与 1992 年相比, 提高了 18%, 美国输华产品为美国提供了 20 万个高科技领域的高薪工作机会。中国经济迅速发展所提供的广阔市场, 引起了西方对中国的“投资热”, 美国大公司纷纷来华寻求投资机会, 参与同欧洲的竞争。据统计, 美国目前在华投资项目已逾 8500 多个, 总金额突破了 100 亿美元。外报称, 中国可能成为美国电话电报公司、波音公司、通用汽车公司、可口可乐公司、肯德基有限公司和摩托罗拉等大公司的财源, 它们都在争先恐后地打入中国市场。美国商用机器公司计划在 1994 年以后的两年内在华投资 1 亿美元, 并计划在那以后的 18 个月中将其业务扩大到中国的 8 个地区, 包括中国的东北、武汉周围的华中地区和沿海城市厦门周围的华东地区。中国还是购买美国农产品的大户。从 1994 年起, 中国在 7 年内的进口额将达到 10000 亿美元, 而当前中国经济发展的重点, 交通、能源、通讯等领域正是美国的强项。

另一方面, 从中国一方来讲, 美国的在华投资以及与投资相伴随的技术转让, 是中国在经济现代化建设中所渴望得到的。此外, 中国也需要美国的市场, 中国对美国的纺织品出口, 促进了华南地区的纺织业、华东地区的丝织业和西部地区的棉花种植业的发展。美国市场上销售的玩具大约有 40% 以上是中国的产品, 总价值约为 47 亿美元。(22)

#### (二) 安全关系

概括地说, 美国对中国的需要是在防止核扩散方面发挥重要作用; 在东亚、南亚、东南亚以及中亚地区的和平上需要中国的合作。

具体讲, 在防止核扩散的问题上, 目前有两个问题引起美国的重视。(1) 建设朝鲜半岛无核区, 美国国务卿克里斯托弗认为这是美国面临的三个紧急问题之一, 在这个问题上, 美国谋求中国的配合, 对朝鲜施加影响, 制止朝鲜发展核武器。在朝鲜半岛建立无核区也是中国所关心的问题。所不同的是, 中国主张通过谈判解决朝鲜的核设施核查问题, 以解决朝鲜半岛的核危机, 并已在这方面发挥了积极的作用;(2) 美国所称的中国向巴基斯坦出售核武器和向伊朗出售核反应堆的问题。

关于亚太地区的安全问题, 克林顿提出建立亚太共同体, 打算实现双重目标:(1) 经

济上通过亚太经济合作机制,使美国在亚太经济竞争中居主导地位。在贸易方面,亚太地区对于美国具有突出的重要性。克里斯托弗说:美国有40%的贸易是与亚洲进行的,这些贸易支撑着250万个美国就业机会。在安全方面,保持美国足够的军事实力,推动双边对话,建立亚太安全机制,把中国纳入美国的框架内。美国要成为一个在亚太地区起稳定作用的大国,它认为亚洲的动荡和冲突会损害全球经济增长,威胁民主制国家,鼓励核扩散。(23)

中国非常关注亚太地区的和平与稳定,在亚太安全方面也需要美国的合作。它的主张是开展多边和双边对话,消除隔阂,增进了解和信任,在尊重各国主权、平等协商的基础上,促进亚太地区的和平稳定和发展,反对任何一个国家在亚太地区谋求霸权,警惕任何一方对中国设置陷阱。在国防和安全政策上,中国一贯奉行独立自主的外交,根据本国对外部环境的判断,制订独立的国防和安全政策。

这就是说,中美双方在战略方面的共同利益毫无疑问是明显存在的,虽然天平两端的份量不一定相等,而且由于各自出发点的不同,可以设想,在安全合作的道路上也不可避免地会出现矛盾。

然而,尽管两国之间存在着现实的共同利益,但还有一些因素是阻止双方进行合作的障碍。一个最重要的因素是,“双方都处于政治过渡期”。在美国国会1994年10月举行的中期选举之后,受共和党控制的国会在对外政策上的发言增多。其不利因素是,一来国会历来在对华政策上持保守态度,二来对华政策是共和党可利用来削弱民主党总统的武器,就像是布什政府时期,民主党的国会所做的那样,尤其是在1996年美国大选即将来临之际。这种用情绪来指导外交政策的做法,正如黑格所批评的,完全忽视了美国的长远利益。

在中国方面,也存在着领导层的换代问题。不过,邓小平同志所制定的基本的外交战略不可能改变。加紧社会主义现代化建设,争取实现包括台湾在内的祖国统一,反对霸权主义,维护世界和平仍然是中国外交战略的三大任务。正是由于执行这一既定政策,中国的经济才会在近年来有如此迅猛的发展,才会在外交政策方面显示出前所未有的灵活性,也才会有“解放台湾”的口号让位于“和平统一”和“一国两制”的建议。但另一方面,中国的政策是不放弃使用武力统一台湾的方法,而且正如邓小平同志所指出的,在涉及主权的问题上,“中国没有回旋的余地”,没有任何一个中国领导人能够承担出卖民族利益的历史罪名。(24)这样,台湾的主权问题就是中国政府最敏感的“禁区”,不可跨入,中国政府在这个问题上决不可能表现出灵活性。因此,假若台湾李登辉在美国的纵容下,在台独的道路上越走越远,超过了一定的临界点,那就意味着迫使中国政府在改革开放、发展经济和主权问题上作出抉择,因为假若中国被迫用武力统一台湾,就有可能引起西方国家的对抗,造成剧烈动荡的国际环境,从而打断中国改革开放和经济建设的进程。

中国的民情也会起一定的影响。《中国青年报》1995年5月底6月初进行了一次“中国青年看世界”的调查,收到了16万份答卷,其中一项调查结果是:87.1%的人认为美国是中国“最不友好的国家”,57.2%的人对美国最无好感。显然这一结果并不表明中国青年对美国这个国家或民族的反感,而只是表现了在美国允许李登辉访美的这一特定的政策上对美国政府的强烈不满。尽管人们可以批评说,这个调查有许多明显的缺陷,但它毕竟在一定的程度上反映了在外部压力之下一部分中国青年中民族主义情绪在显著上升,这样的民族主义气氛对中国政府的决策也不能没有影响。

无论是欧盟还是美国,对中国持积极态度的人都希望把中国融入世界体系。在中国方面,它的决策者已经摆脱开意识形态的羁绊,理智地确定,“中国观察国家关系问题不是社会制度。中美关系是看中国和美国的的关系具体情况来定。”(25)中国实行的改革开放政策表明,中国政府认识到,中国的现代化不能脱离国际社会和国际环境,它应当充分参与国际发展的总潮流。换言之,就是从一个现行国际制度的挑战者变为合作者,从革命的外交战略变为以经济建设为核心的外交战略。中国这些年来一直在做出种种努力“与世界经济接轨”,这

从另一个角度讲,就是中国准备并正在努力融入国际社会,这本应是西方世界所欢迎的做法。但假若西方国家宁愿以破坏同中华人民共和国的关系和挑起一场国际危机为代价,来公开支持台湾独立的声明,其结果将会出现它们不愿看到的对自身利益不利的局面。

#### 注释:

- (1) 美国国务院发言人伯恩斯 1995 年 5 月 24 日在宣布美方允许李登辉访美决定时的讲话。
- (2) 《人民日报》1995 年 6 月 10 日。
- (3) 路透社华盛顿 1995 年 6 月 27 日英文电:洛德提到中国可能成为未来的敌人。《参考消息》,1995 年 6 月 29 日。
- (4) 新华社华盛顿 7 月 31 日英文电,基辛格访华后向克里斯托弗汇报并在美参议院外委会作证,其中关于亚洲方面的证词和对中美关系的看法。
- (5) 同上。
- (6) (美)威廉·G·海兰:《美国的新方针》,原载《外交季刊》1990 年春季号,中文译文见《冷战后的美国与世界》。北京·时事出版社 1991 年,第 4 页。
- (7) 同上,第 5 页。
- (8) 托马斯·弗里德曼、伊莱恩·西奥多和帕特里克·泰勒:《克林顿与中国:诺言是怎样自毁的》,《纽约时报》1994 年 5 月 29 日。转引自《参考资料》1994 年 6 月 1 日。
- (9) 美国国家安全顾问托尼·莱克 1994 年 5 月 26 日在白宫特别吹风会议上解释克林顿延长中国最惠国待遇决定时答记者问。
- (10) 记者刘冬凯综述:《澳新闻媒介对美国达成知识产权反应强烈》。新华社堪培拉 1995 年 2 月 29 日电。《参考资料》1995 年 2 月 29 日。
- (11) Nigel Holloway, "Goodwill Proliferates," *Far Eastern Economic Review*, Oct. 20, 1994, p. 20.
- (12) David Shambaugh 1995 年 7 月在中国社会科学院美国研究所座谈会上的谈话。
- (13) Tai Ming Cheung, "Serve the People," *Far Eastern Economic Review*, Oct., 1993, p. 66.
- (14) Nayan Chanda, "Gentle Giant: China Seeks to Calm Southeast Asia's Fears," *Far Eastern Economic Review*, Aug. 4, 1994, pp. 15-16.
- (15) 史蒂夫·穆夫森:《中国的演习引起亚洲和美国的担忧》。《华盛顿邮报》1995 年 7 月 24 日。转引自《参考资料》1995 年 7 月 27 日。
- (16) 王逸舟:《美国高层人士对中美关系若干重要问题的看法——1994 年华盛顿“中美关系研讨会”侧记》。《战略与管理》,1995 年第 1 期。
- (17) 哈里·哈丁:《非友非敌,立足现实》,新加坡《联合早报》1994 年 1 月 12 日。
- (18) 新华社华盛顿 1995 年 7 月 13 日英文电,《参考资料》1995 年 7 月 保溉侧
- (19) 亚历山大·黑格:《对华战略方针》。《华盛顿邮报》1995 年 7 月 10 日。转引自《参考资料》1995 年 7 月 13 日。
- (20) 克林顿总统 1994 年 5 月 28 日在宣布决定延长中国最惠国待遇的记者招待会上的讲话,详见美国驻华大使馆新闻文化处提供的新闻公报。
- (21) 美商务部长罗纳德·布朗同法国《论坛报》记者的谈话:《贸易再度成为美国对外政策的基石》,《论坛报》1995 年 7 月 10 日。转引自《参考资料》1995 年 7 月 18 日。
- (22) 马棣文:《美国企业界担心美中两国爆发摩擦》。《华盛顿邮报》1995 年 7 月 12 日,转引自《参考资料》1995 年 7 月 21 日。
- (23) 美新社华盛顿 1995 年 6 月 30 日电,《克里斯托弗概述一项雄心勃勃的美国全球经

济议程》。《参考资料》1994年7月11日。

(24) 邓小平:《答美国记者迈克·华莱士问》。《邓小平文选》第三卷。北京·人民出版社1993年版,第169页。

(25) 这是邓小平同志在会见英国首相撒切尔夫人时的谈话。他在谈到中国对香港问题的基本立场时说:“如果……中华人民共和国成立十八年后还不把香港收回,任何一个中国领导人和政府都不能向中国人民交代,……就意味着中国政府是晚清政府,中国领导人是李鸿章。”在台湾的问题上,如果中国政府不能维护主权的话,也会面临类似的情况。引文见《我们对香港问题的基本立场》。《邓小平文选》第三卷,第12页。

《美国研究》1995年第4期

## 霸权体系与区域冲突

——论美国在重大区域武装冲突中的支持行为

秦亚青

作者单位:外交学院

二战以后,美国凭借强大的实力,建立了全球性的军事联盟系统和经济发展秩序,从而形成了以美国为霸权国的国际霸权体系。由于美国的这种特殊地位,它在国际武装冲突中的支持行为,即对一个参战国的支持或反对,不仅反映了它对某一具体冲突和某一具体参战国的态度,而且在很大程度上反映了美国这一世界霸权国的全球战略和根本国家利益。

美国政界和政治学界对美国的支持行为历来有两种主要的理论解释。一种是理想主义的解释,认为美国对外的支持行为一贯是“上帝所命”,是以拯救他人基本准则的。(1)在二战以后的国际环境中,这种上帝所命又有了新的内容——在世界范围内推行美国的价值观。因此,美国支持的对象是和美国有着同样政治体制和信仰体系的国家。(2)第二种是现实主义的解释,认为美国对外支持行为是为国家利益服务的。在一个处于无政府状态的国际社会里,国家首先保护自己的利益。所以,在国际冲突中支持谁、反对谁都应该以本国利益为第一考虑。(3)

这两种观点都不能充分解释美国的支持行为。在战后的40多年里,美国支持过伊朗的巴列维、南朝鲜的朴正熙、菲律宾的马科斯以及许多类似的极权政府,这显然与理想主义的解释相违背。现实主义虽然指出了国家利益高于一切这一对外政策的基本原则,但却未能明确定义战后美国的根本国家利益。这样,国家利益就成为一个模糊不清的概念,因而,也很难成为研究美国对外政策和全球战略的变量。(4)

国家利益是由多重因素决定的,其中一个重要方面是国家所处的环境。形成国际环境的基本因素是国际体系的结构。二战以后的国际体系呈霸权结构,美国是霸权体系中的霸权国。在霸权体系中,霸权国是体系的最大受益者。美国通过完整军事结盟系统遏制最可能向霸权体系挑战的第二大国,借助布雷顿森林体系为自己的经济发展创造机会。所以,战后美国最根本的国家利益就是维持世界霸权体系和美国的霸权国地位。美国正是基于这一根本国家利益来确定在国际冲突中的立场,而美国的支持行为也必然反映美国维持霸权体系的全球战

略。

在全球范围内，美国及由美国建立起来的霸权体系的最大挑战者是世界第二大强国苏联，所以，美国冷战时期的国策是遏制苏联。但在区域范围内，美国采取什么方式维持其全球霸权地位？维持霸权与区域性冲突以及美国在区域冲突中的支持行为之间有什么内在关系？本文试图建立一个美国在区域冲突中的支持行为模式，并用这一模式解释霸权维持与美国支持行为之间的关系。研究的时间跨度为整个冷战时期(1946-1988)，研究对象为区域强国参与的重大区域性武装冲突，研究重点是美国在这类冲突中的支持行为。(5)

## 一、基本概念的定义

为了建立一个美国在重大区域武装冲突中的支持行为模式，有必要对冲突种类、区域划分、区域强国、美国支持等几个概念进行明确的定义。

### 1. 冲突种类

武装冲突可分为国际冲突和国内冲突两大类，本文的研究对象是国际冲突。根据国际政治学的研究惯例，国际冲突指至少有一个主权国家参与并在领土以外使用其正规武装力量从事军事活动的行为。(6) 另外，由于本文的研究重点是美国在重大区域武装冲突中的支持行为，所以只有区域强国参与的武装冲突属于本研究的范畴。这类冲突指冲突双方中至少有一方是区域强国。

区域强国参与的国际武装冲突有以下五种形式：

- (1) 区域强国与超级大国之间的武装冲突；
- (2) 区域强国与同一区域中另一强国之间的武装冲突；
- (3) 区域强国与另一区域中强国之间的武装冲突；
- (4) 区域强国与同一区域中一般国家之间的武装冲突；
- (5) 区域强国与另一区域中一般国家之间的武装冲突。

凡属以上范畴的各类冲突均包括在本研究之中。在冷战时期，美国和苏联为超级大国，区域中综合国力最强的国家为区域强国，所有其他国家为一般国家。

本研究的时间范畴是广义的冷战时期，即 1946—1988 年。在此期间，研究范围内的重大区域性武装冲突共有 122 次。(7)

### 2. 区域划分

区域划分是本研究必不可少的一环。尽管次体系是战略家和政治学学者长期关心的问题，怎样划分世界区域却历来颇有争议。至今仍然没有一个单一的划分标准。(8) 我们试图使用一个比较客观的标准，以地理位置为主，基本做到相对均匀地界定世界的区域。

沙利文(Michael J. Sullivan)提出了一种划分世界区域的方法。他把 162 个国家分为五个大区(Zones)、15 个区域(Regions)。(9) 具体划分如下：

表 1 大区 and 区域

大区 (5)	区域 (15)
欧洲	北大西洋 中部欧洲 南部欧洲
伊斯兰	西部亚洲 阿拉伯半岛 北部非洲
非洲	西部非洲 中东部非洲

	南部非洲
亚洲	南部亚洲 东部亚洲 近海亚洲和大洋洲
拉丁美洲	南部拉美 中部拉美 加勒比

资料来源: Michael J. Sullivan, *Measuring Global Values: The Ranking of the 162 Countries* (New York: Greenwood, 1991), p. 7.

沙利文的划区方法有三个明显的特点。一是其全面性。这种划区方法包括了战后国际体系中所有的国家。五个大区——欧洲、伊斯兰、非洲、亚洲、拉美——基本上是根据地域划定的,但同时也考虑到文明中心及其辐射圈的因素。每一大区又分为三个区域,区域划分也是主要考虑到地理位置的延续和间断。沙利文划区法把1989年联合国的所有成员国(除去白俄罗斯和乌克兰)全部包括在内,这就为我们提供了一个全面的世界分区图。其次,沙利文的分区结构框架呈现出较为均衡的世界分区状态。五个大区中每一个都分为三个区域,每一区域的国家数目也大致相等。比起西方传统的划区方法来,沙利文的方法提出了一种较平衡的世界次系统结构。第三,沙利文的方法相对弱化了意识形态的地理表现。西方传统的概念是以西方为中心把世界分为西方、东方和其他地区。这就人为地突出了意识形态的冲突,把世界上绝大多数的国家压缩到1/3的狭小区域之内。

(10) 由于沙利文的方法具有包容全面、构架均衡、淡化意识形态等特点,我们在本研究中采用沙利文分区法。

### 3. 区域强国

我们把区域强国定义为在某一区域内综合国力最强的国家。界定区域强国需要比较区域内所有国家的相对国力。由于在区域层次上权力关系不像在全球层次上那样明显,怎样测量国力就成为界定区域强国的第一步。

首先,我们选定一个单一指示数值做第一次筛选。这个单一数值必须既能比较准确地反映国家的综合实力,又要简单明晰、一目了然。虽然国际关系学界对国力的测量有很大的争议,比较普遍接受的单一测量指数是国家产品和服务的产出总量。尽管产出总量主要是一个经济指数,但是它最能代表一个国家的全部力量,并且与其他测量综合国力的单一或多项指数之间也存在着高度的相关关系。崑(11)

一般用来代表国家总产出的数值是国民总产值(GNP)或国内总产值(GDP)。由于数据的限制,在1946—1965年期间使用国民总产值、在1966—1988年期间使用国内总产值来测量各国综合国力。因为这两个数值之间有着很高的相关关系( $R^2=0.99$ ;显著性 $=0.0001$ ), (12)同一年度所用数值又是一致的,加之最后测量数值为百分数而不是绝对数值,所以GNP和GDP共用不会影响测量的准确程度。由于一个国家的GNP/GDP是相对稳定的数值,我们把整个冷战时期分为五年一段的九个时间段,然后比较九个时间点上各个区域中诸国的国力。这九个时间点是:1950、1955、1960、1965、1970、1975、1980、1985、1988。为了使测量更加准确,我们制定了一个相当高的测量标准:区域强国的GNP/GDP值不但要高于其所在区域其他任何一国的GNP/GDP值,而且要比区域次强国的GNP/GDP值至少高出一倍。根据这种标准,我们确定了九个区域的区域强国。

在某些区域,几个国家的GNP/GDP值之差达不到规定的两倍标准,因而仅仅使用GNP/GDP值无法确定区域强国。这样的区域共有四个,即西部非洲、北部非洲、中东部非洲、南部拉美。在这些区域,第一步筛选只能确定某一区域中的几个大国。然后,我们必须再用多项指数确定区域强国。依旧根据国际政治学研究惯例,选用GNP/GDP和军费开支这两个指数来进

行第二步筛选。我们仍然把从 1946 到 1988 年的 43 年分为每五年为一段的九个时间段，即：46—50、51—55、56—60、61—65、66—70、71—75、76—80、81—85、86—88。首先计算出每一区域每个大国在每一时间段中 GNP/GDP 和军费开支的数学平均数，并根据 Singer-Bremer-Stuckey 公式合并这两个数学平均数！

表 2 区域强国

区域	区域强国
西部欧洲	意大利
西部亚洲	伊朗(1946-1988) 巴基斯坦(1961-1965) 土耳其(1946-1970)
阿拉伯半岛	沙特阿拉伯(1946-1988)
北部非洲	埃及(1946-1988)
西部非洲	尼日利亚(1960-1988)
中东部非洲	喀麦隆(1986-1988) 埃塞俄比亚(1946-1965; 1976-1985) 坦桑尼亚(1976-1980) 扎伊尔(1966-1975)
南部非洲	南非(1946-1988)
南部亚洲	印度(1946-1988)
东部亚洲	中国(1946-1988)
近海亚洲和大洋洲	日本(1946-1988)
南部拉美	巴西(1946-1988)
中部拉美	墨西哥(1946-1988)
加勒比	古巴(1946-1988)

资料来源：国力计算基于以下数据：SArthur S. Banks, ed., *Cross-Polity Time-Series Data* (Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1971); J. David Singer and Melvin Small, *National Material Capabilities Data, 1816-1985* (Ann Arbor, Michigan: Inter-University Consortium for Political and Social Research, 1993); U.S. Agency for Arms Control and Disarmament, *World Military Expenditures and Arms Transfers* (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, annual).

平均数，得出一个合成数值。这个数值即可称为国力指数，表示这个国家的绝对国力。然后，将某一区域内的所有大国国力指数相加，总数设为 100%，并用各国绝对国力数值去除总数，所得之百分比即该国在这一区域的相对力量。百分比最高的国家为区域强国。如果两国之间百分比之差小于 3%，则两国均定为区域强国。(13)

这种方法帮助我们确定了其他四个区域的强国。连同第一个筛选结果，13 个区域的区域强国界定如表 2。

#### 4. 美国支持

对于两国间的武装冲突，美国支持哪一方是本论文研究的重点。这就需要对美国支持行为作出明确的定义。美国的支持行为可以分为三类：公开支持、实际支持和零位支持。现分别定义如下：

公开支持指：(1) 美国公开以武力支持交战的一方；(2) 美国官方公开发表声明支持交战的一方。越南战争和朝鲜战争为第一种情况的实例。至于第二种情况，官方立场限于美国政府声明、美国助理国务卿以上官员(包括美国驻联合国大使和白宫发言人)的正式讲话。美国在 1970 年中东冲突中对叙利亚袭击约旦的谴责是第二种情况的实例。美国官方声明以美国国务院的正式文告为准。(14) 在许多冲突环境中，第一、二种情况往往同时存在。

实际支持指虽然没有公开的官方声明、但却以其他方式表示支持的行为。实际支持的衡量标准是美国军事援助。在武装冲突爆发的一年内，如果美国向交战的一方提供军事援助，而没有向另一方提供同样的援助，那么，美国实际支持的对象为前者。例如在1980年的欧加登冲突中，美国向索马里提供了价值2000万美元的军援，但没有向埃塞俄比亚提供相应的军援，因此，美国支持的对象为索马里。如果美国向交战双方均提供军援，则受援较多的一方为美国支持的对象。在埃尔都加(El Douga)冲突中，美国当年向交战双方——以色列和叙利亚——都提供军援，但对以色列的援助为3940万美元，而对叙利亚的援助仅为5万美元，因此，美国支持的对象为以色列。美国军援数字以美国国际开发署正式公布数字为准。

(15) 为了保证数据的准确，我们使用军备依赖程度进行核实。军备依赖程度指一个国家从美国进口武器数量占其武器进口总量的百分比。(16) 仍以索马里—埃塞俄比亚冲突为例，在1972—1982的十年里，索马里对美国的军备依赖程度为1%，但在1983—1987的几年里，这一数值增长到22%。(17) 这一增长正是索埃两国冲突不断增加之时。所以，军备依赖程度也证实了美国的支持对象。

零位支持即中立行为。如果美国政府没有官方声明，同时美国对双方均不提供军援或对双方提供相等的军援，美国的支持行为则为零位。1979年的坦桑尼亚—乌干达冲突是零位支持的实例。(18)

## 二、美国在重大区域冲突中的支持行为模式

美国的基本国家利益是保持霸权地位，维护二战后建立起来的国际霸权体系。在全球范围内，美国的首要战略目标是遏制世界第二号强国，防止苏联取其位而代之，成为世界的霸主。在区域层次上，美国则要防止任何单一国家在该地区称霸，因为过于强大的区域大国很可能成为世界霸权国的潜在竞争对手。即便区域强国不具备成为世界性大国的条件，由区域强国独霸一个区域的局面很容易对世界霸权国在该地区的利益形成威胁。当美国不可能完全以其自身力量遏制区域强国的膨胀性发展时，比较合理的战略就是通过自己的影响，利用区域其他力量遏制区域强国、维持区域势力均衡。

区域强国参与的区域性武装冲突为世界霸权国维持区域势力均衡提供了可以利用的条件。基于遏制区域强国这一逻辑推理，我们提出以下假设：

假设1：如果冲突的一方是世界第二强国苏联、另一方是区域强国，美国比较可能支持区域强国。

假设2：如果冲突的双方均为区域强国，美国比较可能支持较弱的区域强国。

假设3：如果冲突的一方为区域强国、另一方为非区域强国，美国比较可能支持非区域强国。

这三种假设构成了美国在区域武装冲突中的基本支持模式。

## 三、美国支持行为模式的测定

### 1. 模式总体可信度

表3 模式总体可信度(1946—1988)

模式正确预测		模式错误预测		无法预测实例		冲突总数
n	%	n	%	n	%	n
86	70	34	28	2	2	122

为了检验美国支持模式的总体可信度，我们将模式预测的美国支持行为和美国实际的支持行为加以对照，研究对象包括1946—1988年间所有区域强国参与的122次武装冲突。(19)

对照结果列入表 3。

如表所示，美国支持行为模式的预测可信度为 70%，即在所有 122 次武装冲突中，有 86 次模式预测的美国支持对象与美国实际支持对象相吻合。在错误预测的 34 例中，有 17 次美国采取了中立立场，而不是支持了模式预测的反方。两例为无法预测的冲突个案。总的来说，70%的正确率是具有显著意义的( $Z=4.53; p<.0002$ )。(20) 因此，验证结果支持模式的基本假设。

### 2. 模式分区可信度<sup>§</sup>

尽管模式的总体可信度较高，但是，美国在各个区域的支持行为还是有很大差别的。现在来看一看模式的分区可信度以及区域间的差别。我们以区域为单位，对照模式预测行为和实际行为。表 4 总结这一对照的结果。

表 4 模式分区可信度(1946-1988)

区域	N	模式正确预测		模式错误预测		无法预测实例	
		n	%	n	%	n	%
西部亚洲	11	6	55	5	45	0	0
阿拉伯半岛	5	3	60	2	40	0	0
北部非洲	23	17	74	6	26	0	0
西部非洲	1	0	0	1	100	0	0
中东部非洲	11	4	36	6	65	1	9
南部非洲	17	13	76	4	24	0	0
南部亚洲	20	16	80	4	20	0	0
东部亚洲	28	23	82	4	14	1	4
中部拉美	2	1	50	1	50	0	0
加勒比	4	3	75	1	25	0	0
总计	122	86	70	34	28	2	2

表 4 显示了美国在各个区域的支持行为。最高正确预测率为 82%，最低正确预测率为 00%。绝大部分区域超过了 50%的标准线。西部非洲可以作为一个特例，因为该区域强国参与的冲突总共只有一次。所以，测试的结果基本上支持了模式假设。

### 3. 模式的跨区域意义

从表 4 的统计结果来看，美国的支持行为并非呈均匀分布状态。模式正确预测率从 00%到 82%。即使除去西部非洲，全距仍相当大(36%-82%)。因此，美国对某些区域的重视程度显然大于其他地区。为什么会出现这种现象呢？美国在不同区域的支持行为有某种规律可循么？

我们把美国的根本国家利益定义为维护霸权体系及其霸主国的地位。对于区域强国来说，国力越是强大，对美国国家利益形成潜在威胁也就越大。因此，美国在区域层次上的战略重点是遏制较有可能成为向世界霸权体系挑战的国家，也就是说，区域强国的国力越强，就越可能引起美国的重视。根据这一推理，我们设定以下假设：

假设 4：区域强国的国力越强，美国就越可能支持这一区域强国的冲突对手。

这个假设实际上是在正确预测率和区域强国国力之间建立了一种正相关关系。据此，设立了以下零假设(H<sub>0</sub>)和替代假设(H<sub>a</sub>)：

H<sub>0</sub>:美国支持行为与区域强国国力之间没有相关关系。

H<sub>a</sub>:美国支持行为与区域强国国力之间有相关关系。

我们用斯皮尔曼等级相关方式来测定这组假设。(21) 测试包括四个变量：一个为美国支持行为变量(SPRT)，其他三个为区域强国的相对国力——相对军事力量(MCAP)、相对经济力量(ECAP)、相对综合力量(TCAP)。四种变量的确定方法如下：

美国支持行为 (SPRT): 即美国在各区域支持行为的正确预测率。例如, 在北非, 区域强国埃及参与的冲突共 23 次, 美国在 17 次冲突中支持了埃及的对手, 这样, SPRT 则为  $17/23 = .74$ 。

相对军事力量 (MCAP): 指某一区域强国军事力量与所有其他区域强国军事力量总和之比。军事力量以军费开支计算, 计算方法同前。

相对经济力量 (ECAP): 指某一区域强国经济力量与所有其他区域强国经济力量总和之比。经济力量以 GNP/GDP 数值计算, 计算方法同前。

相对综合力量 (TCAP): 指某一区域强国综合力量与所有其他区域强国综合力量总和之比。综合力量包括军事力量和经济力量, 计算方法同前。

SPRT、MCAP、ECAP、TCAP 数值列入下表:

表 5 美国支持行为与区域强国的相对力量  
(1946-1988)

区 域	SPRT	MCAP	ECAP	TCAP
西部亚洲	55.00	8.04	8.32	8.18
阿拉伯半岛	60.00	9.57	4.54	7.06
北部非洲	74.00	5.23	3.29	4.26
西部非洲	0.00	0.73	4.46	2.57
中东部非洲	36.00	0.31	0.64	0.48
南部非洲	76.00	2.51	6.46	4.49
南部亚洲	80.00	9.62	22.59	16.11
东部亚洲	82.00	62.98	39.74	51.37
中部拉美	50.00	1.23	10.58	5.91
加勒比	75.00	1.50	1.86	1.68

如果美国支持模式的假设成立, 美国则会更可能支持较强区域强国的冲突对手。这样, 在美国支持变量 (SPRT) 和三个区域强国相对力量变量 (MCAP、ECAP、TCAP) 之间就会存在正相关关系, 斯皮尔曼相关系数 (Spearman's Rho) 则应为正数。表 6 是统计计算结果。

表 6 美国支持行为与区域强国国力

	斯皮尔曼相关系数 / 当 $H_0: \rho=0$ 时, $P > R / N=10$			
	SPRT	MCAP	ECAP	TCAP
SPRT	1.000 0.0	0.76970 0.0092	0.50303 0.1383	0.56364 0.0897
MCAP	0.76970 0.0092	1.0000 0.0	0.68485 0.0289	0.87879 0.0008
ECAP	0.50303 0.0897	0.68485 0.0289	1.0000 0.0	0.92727 0.0001
TCAP	0.56364 0.0897	0.87879 0.0008	0.92727 0.0001	1.0000 0.0

计算结果显示了两个值得注意的现象: 第一, 所有斯皮尔曼相关系数均为正数。虽然由于与经济力量 (ECAP) 和综合力量 (TCAP) 有关的 P 值较大 (分别为 0.1383、0.0897), 因而使这两个变量与美国支持行为之间的关系呈不显著状态, 但是, 斯皮尔曼系数无一负值这一结果表明, 在美国支持和区域强国国力之间至少不可能存在负相关关系; 第二, 与军事力量有关的斯皮尔曼系数为 0.7697, P 值为 0.0092。这表明美国支持行为与区域强国的相对军事力量之间存在显著的相关关系。据此, 我们可以在 0.05 的给定显著水平上拒绝零假设, 接受美国支持行为与区域强国的相对军事力量之间存在正相关关系这一假设。

#### 四、结 论

美国战后的重要利益是维持世界霸权结构和自己的霸权国地位。在区域层次上,美国的主要战略是遏制区域强国,防止区域强国独霸区域并进而发展成足以向霸权国和霸权体系挑战的强大力量。实现这一战略目标的重要手段之一就是利用区域冲突提供的机会,支持区域强国的对手,保持区域势力均衡。根据这一推理,我们提出了美国在重大区域冲突中的支持模式,用以解释美国在区域层次上的支持行为。

我们利用整个冷战时期的所有重大区域武装冲突,对这一模式的理论假设做了测试。测试结果表明,在70%的情况下,模式预测的支持行为与美国实际支持行为相吻合。同时,在测试过程中还发现了一个值得注意的现象:美国支持行为在区域层次上呈不均匀分布状态。对于有些区域,美国支持行为和模式预测的行为吻合程度很高;对于另外一些区域,美国支持行为和模式预测的行为相去较远。我们对这种现象作了进一步的分析,分析结果表明,这种不均匀分布与区域强国的相对军事力量有着正相关关系,也就是说,一个区域强国的军事力量越强,美国越可能在武装冲突中支持这个区域强国的对手。

美国支持行为模式是以冷战为时间背景的。在后冷战时期,这一模式的基本理论假设依然成立。国家的对外行为是在国际体系的结构框架中界定的。冷战结束之后,许多政治家和国际关系学者都谈到国际体系从两极转化为多极,国际日程的重点从政治军事领域的较量转化到经济领域的竞争。就现象本身而言,这些观点没有错。但是,我们应该看到,冷战时的两极世界是霸权体系框架中的两极争斗,或曰两极霸权体系。整个世界的宏大结构是金字塔形的霸权结构。在后冷战时期,两极不复存在,几个世界强国的经济竞争也日趋表面化。但是,变化只是体系内部的部分变化,以美国为霸权国的霸权体系本身依然存在,所以,我们可以把当今的国际体系结构称为多极霸权。只要霸权体系的大结构没有变化,美国的根本国家利益就不会变,维持霸权体系和美国的霸权国地位就依然是美国国际战略的核心,遏制区域强国也就依然是这种战略的一个重要组成部分。

#### 注释:

(1) Michael Hunter, *Ideology and U. S. Foreign Policy* (New Haven: Yale University Press, 1987); Emily Rosenberg, *Spreading the American Dream* (New York: Hill and Wang, 1982).

(2) Dexter Perkins, "The Moralistic Interpretation of American Foreign Policy," in *A Reader in American Foreign Policy*, ed. James M. McComick (Itasca, Ill.: Peacock, 1986), 24; Harry S. Truman, "Address of the President of the United States -- Greece, Turkey, and the Middle East," *ibid.* pp. 56-60; Ronald Reagan, "Address to Members of the British Parliament," *ibid.*, pp. 180-187; Max Beloff, "Reflection on Intervention," *Journal of International Affairs* 22 (No. 2, 1968), pp. 198-207; Christopher Coke, *Reflection on American Foreign Policy Since 1945* (New York: St. Martin's, 1989), pp. 60-61.

(3) Hans J. Morgenthau, *Scientific Man vs. Power Politics* (Chicago: University of Chicago Press, 1946), pp. 194-195; *In Defense of National Interest* (New York: Alfred A. Knopf, 1951), pp. 38-39; James R. Cobbledeck, *Choice in American Foreign Policy: Options for the Future* (New York: Thomas Y. Crowell, 1973), p. 6; Stephen D. Krasner, *Defending National Interest: Raw Materials Investment and U. S. Foreign Policy*

(Princeton: Princeton University Press, 1978), pp. 40-45; Kenneth Waltz, *Theories of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979), pp. 79-128.

(4) Jack E. Vicent, *International Relations*, Vol. 4 (Lanham: University Press of America, 1983), p. 24.

(5) 美苏虽为区域强国, 但首先是全球性超级大国, 故不包括在区域强国之列, 其所在区域排除于本研究范围。

(6) David Singer and Melvin Small, *The Wages of War* (New York: John Wiley & Son, 1972), p. 31; Herbert K. Tillema, *International Conflict Since 1945* (Boulder: Westview, 1991), p. 11.

(7) Tillema, *ibid.*

(8) Bruce Russett, *International Regions and International System: A Study in Political Ecology* (Chicago: Rand McNally, 1967), p. 5.

(9) Michael J. Sullivan III, *Measuring Global Values: The Ranking of the 162 Countries* (New York: Greenwood Press, 1991), p. 4. 应当指出的是沙利文的区域划分法也有一些欠妥之处。如: 把巴基斯坦划入西部亚洲, 显然是过多考虑了文化宗教因素。习惯上则将其归为南亚次大陆。但这类问题不影响本研究的准确程度, 所以, 我们仍严格按照沙利文分区法进行模式的测定。

(10) *ibid.*

(11) Richard L. Merritt and Dina A. Zinnes, "Alternative Index of National Power," in *Power in World Politics*, ed. Richard J. Stoll and Michael D. Ward (Boulder and London: Lynne Rienner, 1989), pp. 13-14; Jacek Kugler and Marita Arbetman, "Choosing among Measures of Power," *ibid.*, p. 57.

(12) 根据随机选出的 50 个 GDP 和 GNP 值, 以  $Y = a + bX_i$  方程式计算。原始数据取自 Arthur S. Banks ed., *Cross-Polity Time-Series Data* (Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1971).

(13) 具体计算方法和计算细节请参看秦亚青博士论文 *Staying on Top: Hegemonic Maintenance and U. S. Choice of Sides* (Ph. D. diss., University of Missouri-Columbia, 1994).

(14) U. S. Department of State, *Bulletin: The Official Monthly Record of United States Foreign Policy* (Washington D. C.: U. S. Government Printing Office, monthly).

(15) U. S. Agency for International Development, *U. S. Overseas Loans and Grants and Assistance for International Organizations* (Washington D. C.: U. S. Government Printing Office, annual).

(16) Sullivan, *Measuring Global Values*, p. 72.

(17) U. S. Arms Control and Disarmament Agency, *World Military Expenditures and Arms Trade* (Washington D. C.: U. S. Government Printing Office, annual).

(18) U. S. Agency for International Development, *U. S. Overseas Loans and Grants*.

(19) 概率计算公式为:  $Z = (X - Np) / (Npq)^{1/2}$ 。

(20) 计算均用计算机 SAS 程序完成。

《美国研究》1995年第4期

## 中美经济主要指标比较

【题注】本文在写作过程中，得到社科院美国所肖炼、赵梅、北京大学经济学院谢朝晖等同志的帮助，在此特表谢意。

韦 伟

作者单位：中国社会科学院美国研究所

### 一、引 言

中国经济自1978年以后一直在高速发展。中国在经济上所取得的成就已为世人所承认。中国的经济改革也在深入进行，正在逐渐向市场经济体制接近。美国是世界上市场经济最发达的国家，也可以说是市场经济的一种模式，其经济体制中的某些方面是值得中国学习的。因此有必要将十多年来中美两国经济上的重要因素进行比较，以认清我们与世界经济先进国家的差距。

### 二、主要宏观经济指标比较分析（1）

中国经济近十几年来的发展速度是令世界瞩目的。实际的年平均增长率为9.5%。中国对外贸易的发展也是非常迅速的。从1979年的年进出口总额206亿美元增长到1994年的2367亿美元。年增长速度为16.5%，在世界上的排名从第32位上升到第11位。中国目前进出口总额占国内生产总值的比例是45%，这个数字已超过美国进出口总额占国内生产总值25%的比例。这说明在仅仅经过短短十几年的改革开放之后，中国经济与世界经济的密切关系已超过美国这个世界上头号的经济强国。以下用图表来表示两国经济的比较。

图一：中美两国GDPRH实际增长率的比较。CGDPIR表示中国GDP的年实际增长率，UGDPIR表示美国的GDP年实际增长率。从图上可以看出，中国GDP的年实际增长率远高于美国。

图二：中国的GDP变化率与中国对外贸易总额的变化率（用CEIMPR表示）的比较，这是以当时价格计算的。从图上可以看出，中国外贸总额的变化率远大于GDP的变化率。

图三：美国GDP的变化率与美国外贸总额变化率（用UEXIMPR表示）的比较。以当时价格计算。可以看出，美国的外贸总额变化率也要大于其GDP的变化率。

图四：中美两国固定资产投资的变化率的比较。可以看出中国固定资产投资的变化幅度要小于美国的变化幅度。图中CNFINTR表示中国固定资产投资的变化率，UNFIR表示美国固定资产投资的变化率。

从以上各图比较可以看出：（1）中国十几年来的发展速度远远快于美国。中美两国经济表现上的一些有趣的现象，如投资的波动上，作为市场经济典范的美国其固定资产投资的波动比中国要大。以当年价格计算，中国的国有固定资产投资波动的最大幅度是45个百分

点,全社会固定资产投资的最大波动幅度是4.2个百分点,而美国的固定资产投资波动最大为6.0个百分点。这同中美两国投资方式不同有关。美国作为以市场经济为主的国家,其投资主要由产出来决定,而中国本质上还没有脱离计划经济的模式,其投资主要取决于资本品的供给能力。但目前情况给人的印象是中国的宏观调控能力在日益增强。但中国经济增长上的起伏大于美国,中国GDP的波动幅度最大为6.9个百分点,而美国是6.1个百分点。中国正处于一种高速增长的经济状态,而美国经济是一种平稳增长的状态。总体上看,中国经济还处在一种非均衡的发展状态,还需要经过比较长的一段时间才能走向比较成熟的均衡发展阶段。因此,从上述几项数字看,中国经济近年来的波动性并不严重,中国需要注意的是过高的通货膨胀和隐性失业。如中国近两年的通货膨胀率高达20%以上,而美国的通货膨胀率则只有3%左右。(2)中美两国的对外贸易增长速度都比国内生产总值的增长速度要快。中国的进出口年平均增长率比GDP的年平均增长率高9.75个百分点(按现价计算)。美国的进出口年平均增长率比GDP的年平均增长率高1.94个百分点(按现价计算)。这表明对外贸易在两国经济中所起的作用在未来会越来越大。(3)中美两国间的贸易增长速度也很快。从1980年到1992年中国对美出口的年平均增长率19.6%(根据中方统计),美国对中国出口的平均增长率5.7%(根据中方统计)。这表明中美两国间的经济联系日益密切。随着未来太平洋地区经济的迅速发展,两国间经济的联系会更加密切。

### 三、行业比较

(一)农业:中国农业在近十几年来所取得的成绩也是令世人瞩目的。中国的粮食产量从1978年的30477万吨增长到1992年的44266万吨。中国用不足世界7%的耕地养活了世界近1/4的人口。这是个巨大的成就。但是人均水平同美国相比差距还是比较大的。中国目前从事农业生产的人员为34037万人。而美国为341万人。也就是说美国只用2.6%的劳动力就养活了全国的人民。而中国的劳动力在从事农业生产。这表明未来中国劳动力转移的工作十分艰巨。也说明在未来很长一段时间内中国的农业的总体劳动生产率要达到美国的水平,仍有很长的一段路要走。中国农业要达到规模经济的水平,也需要长时间的艰苦努力。从发展经济学的原则分析,中国农业劳动力个人的边际收益在相当长的时间内可能会处于接近于零的水平。此外,中国农业的机械化水平也是相当低的。

(二)制造业:美国制造业近十几年来有所发展,其实际的生产率水平的提高在七个重要的资本主义国家中居第一位。其制造业的产值1992年为10630亿美元,占当年美国GDP的22.6%。这个比例1978年时为23.4%。由此可见,美国制造业产值占GDP的比例从1978年到目前变化不大。目前,美国各公司已走出80年代初中期的低谷,在80年代中的很长时间内,美国各大公司进行了较大规模的调整和改组。目前,美国公司利润率是20年来最高的,其竞争力也有很大的提高。但是,美国制造业也面临着潜在的危机。虽然美国各公司的利润率是20年来最高的,但同时美国制造业工人的实际工资却是20年来最低的。特别是那些受教育程度较低的人员,其实际工资下降幅度最大。自1973年以来的20年中,美国制造业工人的实际工资一直呈下降趋势。这是美国公司的产品较有竞争力的重要原因之一。但这种情况继续发展下去也许有可能引发劳资之间的严重对立。另外,较广泛的实际工资水平下降也会带来需求的下降,进而影响到生产的发展。

中国的制造业在近十几年的发展是非常快的。另外,中国制造业结构也发生了很大的变化。中国经济体制同美国经济体制有着巨大的差别。中国制造业中的主要企业一般是国有企业。而国有企业在中国经济中所占的比重总体上是处于下降状态。国有、集体、个体三类企

业的按工业总产值计算其比重1978年时为77.63%、22.37%、0%，1992年时分别为48.09%、38.04%、6.76%。此外还有其他经济类型工业7.11%。1992年，中国工业净增加值为9803.4亿元人民币。以当年美元对人民币汇率折算为1704.9亿美元，是同年美国制造业产值的13.1%。同年工业领域内就业的人员为5692万人，是美国同年制造业就业人员的314%。（这两项数字的对比不是十分恰当的，因为工业产值所包含的生产行业比制造业的范围要广泛，这只是提供一个大致轮廓。）特别是近年来中国相当数量的大中型国有企业不同程度地陷入困境，相当数量职工处于隐性失业状态。美国公司80年代摆脱困境的办法也许可为中国企业提供一些经验。

在改革之初，中国的第三产业同世界水平相比是比较落后的。经过十几年的发展，已取得不小的进步。中国第三产业占总产业的比重已由1978年的23%上升到1992年的28.2%，1993年回落到27%。但这与美国这样的先进国家相比依然是比较落后的。但是，美国的比例是否就是最合适的比例呢？从美国经济的最新情况来看这是令人怀疑的。重要的证据有：（1）从近20年的统计看，美国服务业的实际工资是低于其他行业的；（2）从最近一次美国经济周期的情况看，两年半以来，美国经济上升时期新增加了700万个就业机会（2），但这些就业机会大多数都在服务性行业，其实际报酬比较低。

服务性行业在一国的经济中应保持多大规模才合适应根据各国的实际情况而定。从经济学的一般原则推断，就是其边际收益与边际支出相等时，其规模才是最佳规模（规模经济）。

#### 四、中美两国经济结构中的问题分析

中美两国的经济制度差别很大，特别是改革之初，中国几乎是一个完全的计划经济体制。经过十几年的改革开放，中国经济中的市场成份所占比重已大大增加。中国经济以公有制为主体。特别是工业，在改革开放之初，全民所有制企业在工业中占有绝对的优势地位。1985年时全民所有制、集体所有制和个体所有制企业固定资产投资的比重分别为66.1%、12.9%、21.0%。到1993年这个比例已分别变为67.1%、17.3%、15.6%。从这个比例的变化发现，集体所有制与个体所有制企业的发展出现了某种变化，主要是集体企业的发展速度加快，个体企业的发展趋缓，国有企业的发展基本保持不变。这说明在中国经济中国有企业仍起主导作用。中国目前也有相当数量的外资企业。

美国是一个比较典型的市场经济国家。美国经济中国有成份极少，绝大部分是各种类型的私营企业。

在两国经济中有一点是值得注意的，即两国近十几年来外来投资都在迅速增加。中国改革之初没有任何外资企业，而今，外资已占中国固定资产的20%。外资企业的产值已占中国工业产值的11%，国民生产总值的7%。与美国经济相比较，中国经济更接近“混合经济”。外资企业是中国目前生产效率较高的企业。

美国自80年代以来，外债增长幅度很大。统计数据显示，美国已从债权国变成债务国。美国的国债自50年代以来一直处于下降趋势，其债务占国民生产总值的比例从1950年的89.1%下降到1980年的33.6%。但80年代之后这个比例又开始回升，上升到1994年的68.9%。投资是以储蓄做支持的，但美国的储蓄率一直是偏低的。近年来，美国的私人储蓄率不足5%，其固定资本形成占其GDP的15.2%，想要支持经济的增长就不得不依赖于外资。

中国在80年代以来外债的增加也是比较可观的。目前，中国的外债额已超过1000亿美元。但与美国不同的是，中国的储蓄率是相当高的，多年来基本上一直保持在近40%的水平。这是中国多年GNP增长率保持高水平的重要原因之一。中国在保持高储蓄率的同时

时还需要大量引进外资，这反映出中国经济强劲的扩张势头。当然，中国引进外资的过程中也存在一些问题，如对外资管理不善、盲目引进等。

### 五、中美两国财政问题分析

近年来，中美两国都不同程度在财政问题上受到困扰。中国在经济的发展过程中出现一个奇怪的现象，就是随着经济的不断发展，国家的财政收入虽然也在增加，但增长速度却低于G N P的增长速度。国家财政收入占G N P的比例在不断下降。从1980年的24.28%下降到1992年的17.27%。同时，国家的财政支出依然在增加，这就造成了政府财政上的赤字日趋严重。直到1994年实施了新的税制改革后，这种情况才得以扭转。

近十几年来，美国也一直为联邦政府的财政赤字所困扰。财政赤字最高的年份1992年赤字数额达到2904亿美元，占当年G N P的4.8%。近几个月来美元的疲软现象多少也与美国联邦政府的财政赤字有关。以致于美国国会通过要求政府限期实现政府财政收支平衡的决议案。克林顿上台后也发誓要解决财政赤字问题，但从目前情况看，这个问题是很难解决的。据1995年《美国总统经济报告》预计，1995年和1996年美国联邦政府的财政赤字预计分别为1925亿美元和1967亿美元。

中美两国中央政府的财政收入和支出所占G N P的比例虽然相差不多，但其中的收入来源和收入分配区别是较大的。如美国政府的财政支出中占有较大比例的项目是国防费用开支、社会保障开支和卫生开支，以1992年为例，这三项分别占其财政开支的20.58%、31.12%和15.99%。而这三项目前在中国的中央政府财政开支中所占比例并不大，国防费占其财政开支的8.6%，抚恤和社会救济费占财政支出的1.5%，文教、科学、卫生事业费占财政支出的18.1%。这是因为在中国的财政支出中有相当一部分是建设性支出，这部分支出约占其财政总支出的近37%。另一个原因就是中国还没有建立起完善的社会保障体系。由此也可看出，要建立起一个较完善的社会保障体系，中央财政还需要有更多的收入。同时，拥有对一个较为完善的社会保障体系的支配权也可使中央政府对经济活动产生更大的影响力。

### 六、中美贸易问题分析

美国是世界上头号贸易大国，其每年的出口额大约占当年世界出口总额的10%以上。以下是近几年美国出口额占世界出口总额比重的情况：

年份	1990	1991	1992	1993
%	11.5	12.4	12.0	12.6

美国每年的贸易总额占其G N P的25%左右，其中出口占10%左右。中国是近十几年来新兴起的贸易大国，其贸易总额在世界上的排名从1978年的第32位上升到1994年的第11位。这样的发展速度在全世界是少见的。其贸易总额已由1978年的206亿美元上升到1994年的2367亿美元，年平均增长速度为16.5%。中国对外出口额占其G N P的比重在逐年增加，以下是中国近年来出口额占G N P的比重情况：

年份	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
%	6.0	7.7	8.0	7.5	8.3	9.5	11.2	11.3
年份	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	
%	12.6	12.4	17.0	19.5	19.5	16.8	24.0	

由上述数字可以看出，中国自改革开放以来对外出口发展的速度之快。中国对外出口额占世界出口总额的比重也在不断增加，仅1990年到1993年就占世界出口总额的

1.8%上升到2.5%。中国在世界贸易中的影响也在不断加强。

虽然中国用了16年的时间使其对外贸易总额同美国的比例增长了两倍,但是,同美国这个世界头号贸易大国相比,中国的贸易额依然是比较少的。以下是十几年来中美对外贸易数额间的比例。(中国对外贸易额占美国对外贸易额的比例)

年份	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
%	5.1	6.1	6.7	7.1	7.1	7.2	7.6	9.7	9.6
年份	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	
%	9.5	10.3	10.2	9.7	11.1	12.5	12.8	15.4	

从上表可以看出,中国的对外贸易虽然发展很快,但是同美国相比较还是有很大的差距。经过十几年的迅速发展其总额也只有美国贸易总额的15.4%。从目前情况看,要达到美国的水平还要经过一段相当长的时期。如以目前两国的贸易总额增长速度来计算,中国达到与美国相同的贸易额需要28年的时间。也就是到2023年时中国的贸易额可与美国相当。

同时,中美之间的贸易发展更为迅速,贸易总额从1979年的24.52亿美元上升到1993年的276.5亿美元(中方统计。美方统计是1979年23.1亿美元,其中中国对美出口5.9亿美元,从美进口17.2亿美元;1993年402.47亿美元,其中,中国对美出口315.4亿美元,从美进口87.32亿美元。美方逆差228.08亿美元)。无论从中方统计看还是从美方统计看,中美贸易的发展速度都是非常快的。当然,在如此快速的发展中,难免产生一些磨擦。例如1995年1月份刚结束的中美知识产权谈判便是其中较为典型的一例。随着中美贸易的不断扩大,双方的贸易磨擦很可能还会出现。从发展的角度看,出现这些问题应当是正常的,只要双方采取认真、公正的态度,这些磨擦都会得到合理的解决。

## 七、结 论

(一)从上述对比可以看出,中国经济在经过十几年的改革开放之后取得了长足的进步,但是,同世界头号经济强国美国相比还是有不小的差距。基本上还是一个发展中国家,但是一个很有希望的发展中国家。中国要赶上美国还要经过艰苦的努力和较长的一段时间。例如,中国的国民生产总值十几年来增长迅速,但1993年中国的GNP如按1993年汇率折算成美元只有当年美国GNP的8.5%。以近十几年来两国GNP的平均实际增长速度推算,中国要赶上美国的水平需要38年的时间。中国在很多基础设施方面也远落后于美国,如中国的铁路只有5.36万多公里,而美国的铁路超过20万公里。中国的公路为105.67万公里,美国为388.9万公里。其他基础设施的差距也是相当大的。

(二)中国经济与美国经济在经济结构上相去甚远,因此,中国的经济建设不能照搬美国的经验。特别是中国拥有众多的农业剩余劳动力,转化农业剩余劳动力是中国经济建设中一个异常艰巨的任务,仅就此一项而言,中国经济在未来相当长的时期内也无法类似美国经济那样的均衡状态。而在走向经济现代化的过程中,中国经济将长时间的处于某种非均衡的动态中。

(三)中美两国贸易的迅速发展表明中美两国间经济是具有一定的互补性。美国是世界上最大的市场之一,中国产品大量进入美国市场会对中国经济增长起到积极的推动作用。同样,中国经济蓬勃迅速的发展也会促进中国市场的发展,未来中国市场的巨大能量也会带动美国经济的发展。中美两国加强经济合作会有助于双方的经济发展。特别是中美两国加强在太平洋地区的经济合作不仅有助于两国的经济发展,也会对周边地区和国家的经济发展带来积极的影响。

(四) 借鉴美国经济建设中的经验有助于中国经济发展。例如, 中国迄今为止还没有建立起较为完善的社会保障体系, 美国的经验值得中国学习。社会保障不能仅仅被看成政府的负担或政府支出的一部分, 政府承担社会保障任务也使政府增加了某种调节经济的手段, 加强了政府对经济活动的影响力。

(五) 中美经济关系发展到今天的水平将会对未来两国的经济产生重要影响。美国目前是中国第三大贸易伙伴, 中国是美国的第十大贸易伙伴。因此, 双方都有义务维护中美经济关系平衡和正常的发展。

#### 注释:

(1) 本文所取统计数来自《中国统计年鉴》与《美国总统经济报告》(1995年)。《中国统计年鉴》主要依据1993年与1994年版。鉴于中国统计资料本身的限制, 中国的经济数据中一般没有扣除物价上涨因素。因此在与美国的有关数字比较等, 也相应采取了美国的现价数字。

(2) 1995年《美国总统经济报告》中的数字是近两年新增加的600万个就业机会。本文所采用数字是最新的, 来自1995年10月9日《美国之音》中广播的美国劳工部长赖克(Robert Reich)的谈话。

《美国研究》1995年第4期

## 传统与现状: 对美国实用主义的再审视

盛 宁

作者单位: 中国社会科学院外国文学研究所

当前美国学界对于“文化”的讨论, 已经成了一个非常时髦的话题。论及美国的深层文化模式, 在我看来, 还有一个不可不加以讨论的问题, 这就是贯穿于整个美国文化传统、甚至可以说它本身就是一种美国文化特征的“实用主义”。把实用主义作为一种文化形态加以讨论, 似乎有点突兀, 因此需要作一点解释。过去人们一提起“实用主义”, 往往很自然地将它看成是一种哲学的理论, 虽说哲学也属于“文化”, 但显然与现在“文化批评”或“文化研究”中“文化”的概念有很大的区别。由于说它是一种“主义”, 它通常就更多地被看成是一种抽象思辨层面的思想体系。其实如果按它的字义和辞源, “实用主义”(pragmatism)的古希腊语原义, 本应该是“行为”、“行动”的意思, 从这一点说, 这种哲学恐怕更应是一种“行为主义”(behaviorism)。实用主义的思想因子或许可以从许多古典哲学家的学说中找到, 但美国式的实用主义, 则可以肯定地说它首先不是一种哲学思辨型的学说, 而是一种看待世界的方式, 一种思想方法和处世的原则。

从文化层面讨论实用主义不够, 另一个原因就是美国人一向有轻视理论的倾向, 他们比较看重行动, 而对哲学、尤其是纯思辨性的哲学则兴趣不大。什么东西一旦与哲学挂钩, 似乎就成了象牙塔里的事情, 成了少数思想精英们的事情。他们很难想像哲学怎么能够成为与

大众社会、与普通人有关的“文化”。这一点甚至在哲学家自己身上也会表现出来，他们通常都不会过高地估计自己所在学科的社会功能。例如被认为是当今美国实用主义哲学最重要代表之一的理查德·罗蒂(Richard Rorty)，当有人问及近年来哲学思潮的变化对美国民主制度有何影响时，他就曾直言不讳地回答说：“哲学对于民主性结构来说算不了什么。”在他看来，“哲学仅仅是蛋糕上那薄薄的一层糖衣，而在大多数情况下，我们身边有没有哲学家其实是无所谓的”。(1)身为哲学家的罗蒂竟对哲学嗤之以鼻，真让人有点不可思议，然而，如果我们换一个思路，这样一种普遍的社会心理本身岂不正好是某种实用主义心态的反映？罗蒂所不以为然的是那种传统的思辨哲学，而他自己所信奉的哲学是一种以“用”为本的实用主义。

### 作为一种思维方式和处世方式的实用主义

现在，我们还是回到文首的命题，先来讨论一下实用主义是不是贯穿于美国文化传统，是不是一种美国的文化特征，乃至能不能把实用主义看成是一种深层的美国文化模式这样一系列的问题。其实，作为文化形态的这样一种实用主义，它的产生最早可追溯到殖民时期的美国。至于作为哲学理论体系出现的美国的实用主义，那是直到19世纪末、20世纪初才有的事情。

弄清实用主义的本来面目，认识到它的产生是与新大陆的开发联系在一起，至少具有两点重要的意义：第一，实用主义伴随着美国文明的形成而产生，这种发生学的渊源即有可能使其具有某种文化模式的特征；第二，有助于澄清一些过于意识形态化的阐释，即不再简单地把实用主义仅仅看成是垄断资本主义时代和垄断资产阶级的哲学。当然，过去的一些实用主义的批判者所说的也不是完全没有道理，它的确可以充当“美国资产阶级的国家哲学”，为美国的大垄断资产阶级服务。(2)但是，如果说这种哲学还有作为美国文明伴生物的一面，那么，它就势必还要更多地在更深层次的文化层面上释放能量，产生着各种各样抑或消极、但也未必就不可能是积极的影响。

作为美国文明深层结构第一要素的基督教传统，更严格一点说，应该是在美国殖民时期意识形态中占主导地位的清教主义(Puritanism)。清教主义与美国文明的兴起和发展的关系问题，过去有不少的论述，但随着70年代后作为一门独立学科的“美国学”的确立，随着马克斯·韦伯(Max Weber)论述西方现代文明中宗教与社会经济生活关系的开山之作——《新教伦理与资本主义精神》一书译成英语，并为美国学界普遍接受，关于这个问题的研究有了很大的突破。如果说过去仅仅是满足于把美国文明和文化的传统追溯到清教主义这么一个源头，那么，现在美国学、美国文明史的研究，则更多地将清教主义视为一种周而复始地浮现的母题，研究的重点则移到不断地寻找这反反复复的浮现之间的联系，对它们进行新的阐释，从而不断建构和更新有关清教主义传统、亦即美国文化传统的话语。

早在本世纪初，著名的美国文化史学者范·威克·布鲁克斯(Van Wyck Brooks, 1886-1963)就对美国文明发展的脉络作了奠基性的梳理。他颇有见地地指出，基督教精神在美国早期文化中又表现为两大原则——“新教伦理”(the Protestant ethic)和“清教秉性”(the Puritan temper)。在18世纪以前，新大陆移民形成的美国人形象，基本上是一种“行动的人和上帝的人”的合一，大约从18世纪开始，才出现所谓“高雅”(Highbrow)和“低俗”(Lowbrow)的分野，前者的代表为乔纳森·爱德华兹(Jonathan Edwards)，后者的代表为本杰明·富兰克林(Benjamin Franklin)。(3)

清教信仰就其禁欲主义的一面而言，与文明是对立的。移民来到新大陆的清教徒都必须立下誓约，要过一种勤劳节俭、清心寡欲的生活。按照教义，他们必须竭尽全力地发展生产、积累财富，而同时又必须杜绝一切腐化堕落的可能。但是，时间一长，腐化现象仍不可阻遏

地萌生和蔓延开来。爱德华兹所做的，就是设法建立和完善一套让清教徒自觉地用清教教义的绝对原则进行自我对照、自我反省的机制。如果说爱德华兹的思想更多带有一种禁欲主义、直觉主义的倾向，那么，富兰克林所强调的则是实用主义和功利主义新教伦理：讲究实际；不让任何机会从眼前滑过；勤劳节俭、精打细算，使自己的地位不断得到改善，等等。富兰克林本人就是一个自我奋斗和自我完善的典范。在他的字典里，最重要的一个词就是“有用”。他撰写了唯一的一本书——他的《自传》，其开卷第一句话，就是这本书可能对他的儿子有用。他甚至相信信仰上帝也是有用的，因为上帝能够褒奖德性而惩罚恶行。（4）

这样，布鲁克斯指出，自美国文明形成之日起就存在着两条思想主线：一条是出自清教徒宗教虔诚的超验主义倾向，在爱德华兹那里形成一种哲学，传到爱默生；而另一条把握一切机会攫取好处的思想倾向，则起源于清教主义中的讲究实际，它在富兰克林这里形成了一种哲学。（5）

清教传统是一个十分复杂的构成，清教徒自命为上帝特选的子民，新大陆就是上帝特赐的以色列，清教徒必须以自己的成功服务于上帝，以获得上帝的恩宠和救赎，而反过来，一个人的成功又是他得到了上帝恩宠的证明；清教主义鼓励勤劳节俭，有利于物质财富的积累，然而它的禁欲主义成分又使其明显带有反文明的倾向；清教教义将人视为与生俱来的有罪、唯有上帝的恩德才能救赎尘世的罪人，人要么得到上帝的救赎而进入天堂，要么就被打入万劫不复的地狱，这一信念渐渐形成一种“要么……，要么……”（either/or）而没有任何中间道路可走的思想方式和习惯。这种思想方式一旦绝对化，其后果之危险是显而易见的。众所周知的例子，远的可举1692年发生于萨勒姆镇的烧死19名所谓女巫附体清教徒的惨案，而近的，1995年4月俄克拉荷马市政大楼的爆炸声还音犹在耳。不过所幸的是，这种思想习惯也并不总是走火入魔发展到绝对化的程度，这显然是因为在美国这个社会体系中，还是存在着某些缓冲调和的机制，譬如按照T.帕森斯（Talcott Parsons）的“结构—功能”的社会学理论，资本主义社会本身是一个具有自行调节和维持功能的大系统。他是从社会成员的基本需求来看待维持社会平衡的可能性的。如果我们从思想文化层面着眼，那么“实用主义”显然不失为社会调节机制中的一种。在一定的条件下，出于“有用”、“有利”的实际考虑，某些可能极端化的冲动会受到遏止，从而达到某种妥协。也正是由于这一缘故，美国实用主义式的思想方式甚至有时会表现出一定程度的意识形态的松动，表面上它似乎有某种必须遵循的原则，决不可能再有任何的让步，可转眼间它又会突然出尔反尔，实际上是原则尽失。

### 作为一种“后哲学文化”的新实用主义

作为一种思想理论体系的实用主义，可上溯到19世纪70年代所谓古典实用主义的代表C.S.皮尔斯，然后经过W.詹姆斯和J.杜威，也就是说在20世纪初发展成盛行于美国的一种哲学思潮。关于这一阶段的实用主义，以往的西方现代哲学史和思想文化史都做过相当详尽的研究，为此，《简明不列颠百科全书》作出一个盖棺论定式的结论说，“实用主义作为一种运动已偃旗息鼓”，而“作为一种思想体系，则对未来的科学分析和发展仍不失为一种有用的遗产”。但谁也未想到的是，这话竟大大地说过头了。其实就在说话之时（该版百科全书出版于1974年），变化之风已不止于青萍之末，这里所说的变化之风，就是由结构主义、后结构主义（即解构主义）思潮所引发的各人文社会学科对于自身的再审视。这股风当然也毫无例外地吹进了哲学领域。其实也就是三五年的工夫，美英哲学界、乃至整个西方思想理论界对于实用主义的看法，很快将全面改观。这是一种由里向外的变化，它一方面包括了对于传统的再认识，这种再认识体现在话语层面上，就是对于既定传统的改写，而另一方面，这经过改写后的哲学传统又会提供新的思考的出发点，于是，某些原先看似陷入了山

穷水尽的思考，顿时又会出现柳暗花明的转机。实用主义哲学的境遇正是这样。进入90年代后的今天，实用主义（也有人称之为“新”实用主义，以示与传统实用主义的区别，其实没有太大的必要）作为一种哲学思潮和哲学理论又重新崛起了。按照美国哲学学会东部分会前主席·伯恩斯坦（Richard J. Bernstein）的看法，实用主义之所以得以复兴，乃是因为遇到了所谓的“后现代”这个契机。谈到这一点，他有一种抑制不住的兴奋：

近来，关于我们的“后现代的状况”有许多的说法。而如果再仔细看一看这些“后现代”话语中最典型的话题及它们所提出的挑战，我们就会发现，它们其实都是实用主义者早就提出过的。而更令人印象至深、更为重要的是，实用主义者甚至早就关注如何迎接这些挑战了。当代哲学的种种倾向中体现的辩证法让我们回过头去重新认识实用主义的灼见。（6）

把实用主义与“后现代主义”联系在一起，甚至把实用主义视为“后现代状况”的一种文化表征，这是当代欧美新实用主义思想家中一种比较通行的共识。一些更加雄心勃勃的理论家，例如 R.罗蒂，则趋于把以实用主义为主要特征的后现代哲学另行命名为“后哲学”（post-philosophy）。无独有偶，当代德国哲学界领袖人物之一 J.哈伯马斯把当代西方哲学的思考归结为一种“后形而上学”（postmetaphysics），而他所谓的这种“后形而上学”，实际上处处透出实用主义的气质和精神。

这里值得注意的是，罗蒂的“后哲学”的概念包含着一种福柯式的“断裂”（discontinuity），一种将传统搁置起来、然后再来一番另起炉灶式的话语建构。按照罗蒂自己的梳理，西方柏拉图以来的传统哲学有两大根本的关怀：一是对于“绝对真实”（the absolute truth）的执着追求；二是所谓“表象”（representation）问题，即人作为知者，如何才能准确地再现人的大脑（the Mind）以外的世界，人的大脑如何才能构建这样的再现。按照罗蒂的说法，西方哲学的发展过去曾有过两次大的转折，第一次是起始于笛卡尔和洛克的所谓“认识论的转折”（the epistemological turn），哲学探索的重点从此由第一个关怀移向第二个关怀；第二次则是由英美分析哲学开始的所谓“语言学的转折”（the linguistic turn），哲学的探索于是从此越发谦卑地转向了自身，转向哲学命题自身的语言和逻辑。（7）西方哲学的上述两次转向，显然不是问题的解决，从某种意义上说，是一种对于问题的回避。因此，经过两次不得已而求其次的转向以后，实证主义哲学抑或可以说是走到了尽头。但也许正是这一绝境，反倒逼着20世纪的英美分析哲学纵身一跃而坠下了悬崖，它干脆宣布与以往的传统决裂，放弃柏拉图以来传统哲学对于“绝对真实”的追求，公开宣布传统哲学所探索的问题都是有些“伪问题”，认为哲学应该把对于政治问题的讨论代替对于认识论问题的讨论，把“实用”、“满意”确立为自己的探索方向和价值评判标准。正是在这样一个背景下，实用主义又复活了，或者说新实用主义应运而生。

但是，强调“后哲学”与传统哲学的断裂的同时，我们也应该看到，“后哲学”仍只是一种对于哲学传统的重新整合：一方面是对传统哲学、尤其是古典实用主义作新的阐释，从而对传统进行改写；另一方面是把当代的美国哲学与欧陆哲学挂钩，使之贯通串联成一个大气候。而经过这样一番话语的建构，摆在我们面前的“后哲学”才被一条实用主义的主线贯穿起来。于是，我们不仅略带惊诧地看到，皮尔斯于1868年发表的系列论文，竟已经包含了对于“知识的固有基础”论、“此在的形而上学”等这些20世纪才有的概念的批判；

（8）哈伯马斯被视为“与杜威最能相通的欧洲大陆的哲学家”；（9）而且，我们也看到，从19世纪的尼采、维特根斯坦到20世纪的海德格尔，从德国的哈伯马斯到法国的利奥塔、福柯、德里达，从美国实用主义的开山鼻祖皮尔斯、詹姆斯、杜威到这一哲学在当代的继承人蒯因、戴维森、普特南和罗蒂等等，这些西方现、当代思想史中都将一一被提及的名字被汇聚在一起，构成了横跨欧美大陆、纵贯两个世纪、而且冠以“实用主义”之名的“新星系”。（R.伯恩斯坦语）

而需要强调指出的是，罗蒂心目中的“后哲学”，实际上早已不属于传统的、纯哲学的范畴，而是一个更为宽泛的“文化”的概念。在罗蒂看来，“后哲学文化”与“后现代文化”是同义词，而“后现代”，按照法国哲学家利奥塔的界定，是一个对于“元叙述”(metanarratives)不再相信的时代。(10)因此，这也是一个哲学萎缩、乃至消亡的时代。罗蒂认为：在这样一个时代，已经没有人，至少没有知识分子还相信有某种可赖以判断“实在”和“真理”的标准存在；在这样一个时代，过去用以区分人们是否“理性”、“科学”、“深刻”的标准也已不复存在；因此，在这样一个时代，“将不存在任何称作哲学家(大写)的人”，因为已经没有人能够说明文化与实在的关系。(11)既然哲学走到了尽头，以另辟蹊径面目出现的实用主义，便堂而皇之地跃上了前台。

现在的问题是，这种实用主义思潮的影响面究竟有多大？罗蒂似乎是以一种知识分子的代言人的口气，一口咬定这种实用主义的后哲学文化已经成为全体知识分子的共识，这显然言过其实了。但是，我们确实又不可否认，在当今西方，尤其在所谓“后工业化”、“后现代”社会的美国，实用主义已实实在在地成了一种悬浮于空气之中、你随时随地都能感受到的一种极普遍的社会文化心态。R.伯恩斯坦说实用主义成了一种“ethos”，(12)应该说这是一个很确切的词，它既可以指一种“社会思潮”，又包含着“社会风气”的意思。看来，我们还有必要再进一步看一看，实用主义在当今美国社会文化层面上的影响。

### “后工业化”社会与实用主义的价值观

前面我们对实用主义作为一种思想方式，作为一种文化状态，作了一些探讨。而实用主义成为一种十分流行的社会价值观，则与包括美国在内的西方发达资本主义国家进入所谓的“后工业化”阶段，具有特别密切的联系。

“后工业化社会”是美国社会学家D.贝尔(Daniel Bell)对于当代美国社会的一个定性用语。按照他的看法，美国已经历了“与自然较量”、“与经加工制作后的自然较量”的“前工业化”和“工业化”阶段，自60年代后进入了所谓以“服务”——“人的服务，职业和技术服务”——为基本属性的“后工业化”阶段。(13)英国著名经济学家E.曼德尔(Ernest Mandel)则指出，这个社会出现了有史以来从未有过的一种“无所不包的工业化状况”——机械化、标准化、过分的专业化、劳动的集约化，这一切都渗透到了社会生活的方方面面。(14)而美国马克思主义的文化批评理论家F.詹姆森(Fredric Jameson)又进一步解释和界定说，这一社会的最主要标志为：科技优先地位的确立；科技官僚的产生以及传统工业科技向更新的信息科技的过渡。(15)

自70年代起，西方人文社会科学的各个学科几乎都在探讨这一“后工业化”的社会现状所带来的问题和影响。科学技术的高度发展，除了带来生产力的进步和物质财富的剧增以外，对于人的认识，对于社会价值观，以至对于目前的社会机制和文明形态，是否还会产生负面的影响。从众多西方学者的研究和所得出的结论来看，前景似乎不容乐观。在他们的研究中，有一个近乎认识一致的观点很值得引起我们重视，即现代科学技术的高度发展，尤其是计算机的日益普及，电脑化使得社会生产投入—产出过程高度集约化和简单化，这势必将会大大地助长一种实用主义(其中包括形形色色的功利主义、商业主义、相对主义)的倾向。

限于篇幅，本文所讨论的当今美国的实用主义思潮，只能主要围绕着“知识”(knowledge)这个根本性的问题展开。进入所谓“后工业化”、“后现代”社会以后，科学技术日新月异的发展，迅速扩大着人类的视野，越来越多的“未知”转变为“已知”，人类的“知识”总量以一种无法估量的速度增长，然而，科技发展的状况和水平，同时又在改变着人们关于“知识”的观念和对待“知识”的态度。大体上说，人类知识可以分为三类：第一类是自然科学知识，这是人对于客观世界的一种求真的把握；第二类是社会科学知识，即试图将自然科学

的模式和规律运用于人类社会,从而归纳出我们对于作为客体的这个社会的认识;另外还有第三类知识,即所谓的人文知识,笼统地说就是对于人类自身的认识,关于仍之所以为人的认识,它具体地包括涉及道德、审美领域的文学、历史和哲学等等。

那么,“后工业化”状况给“知识”带来什么影响呢?某些西方社会哲学学者,例如利奥塔,提出了一些可资借鉴的看法。首先,“知识”作为一种主要的生产力,这一点早已为人们普遍接受。而在后工业化社会中,“知识”还将越来越以一种“信息商品”的形式存在。由于“知识”是生产力,它毫无疑问将日益成为世界范围内的被争夺的对象,日后为了争夺“知识”、控制“信息”是否会发生战争也未可知。这样的一种状况,必然会对什么是“知识”提出新的要求和作出新的界定。是不是“知识”,一切以是否“有用”为准。有用就是价值,这一认识被推崇到了从所未有的高度。其次,在后工业化社会中,计算机的高度普及使“知识”的表达和储存的方式较以前有了很大的变化,从某种意义上说甚至是根本性的变化。这个社会要求其“知识”的生产者和掌握者必须以该社会所能接受的方式对自己所知的一切作外化处理,即是说,所谓的“知识”必须能输入计算机储存。这显然也就意味着,那些无法进行计算机处理的“知识”将不可避免被淘汰的命运。再次,如果说上述两点更多涉及自然科学知识,那么社会科学、人文科学知识是否也要受到影响呢?回答是肯定的,只是受到影响后的表现有所不同而已。利奥塔这样的学者认为,如果说自然科学是“硬科学”,那么人文社会科学则是“叙述”(narrative),按照维特根斯坦的定义则是“语言的游戏”(language games),而人文社会科学知识的合理性(legitimacy)的获得,是一个社会中的一代代学者通过“协商”而达到共识的过程。在“现代”社会中,存在着诸如“绝对精神”、“全人类的解放”这样一类本质或终极理想,即利奥塔所谓的“宏大叙述”。它们从根本上主宰着人的行为,而自身却不受质询,因此被称之为“元叙述”(metanarratives)。然而在“后现代”社会中,这些“宏大叙述”崩溃瓦解了。在没有了宏大叙述、元叙述的“后现代”社会中,人文社会科学知识的合理性便越来越变得相对化了。由于人与人之间思辨的同一性被打破,知识的合理性的获得,便不再像过去那样总是要到知识本身去寻找,而是日益背离“哲学—思辨”的一极,而倒向“政治—实用”的另一极,决定“知识”是否合理,是否能够称得上“知识”,则越来越取决于“人”这个“实用性的主体”(a practical subject)。在后现代社会中,知识合理性的焦点则由过去的真伪之争,转变为是否应该、是否可行之争,成了手段与目的的关系问题。(16)也正是在这样一个背景下,罗蒂这样的实用主义的哲学家于是直言不讳地宣称,应该放弃柏拉图传统哲学对于终极真实的追求,把“真理”看作是“一个表示满意的形容词的名词化,而不是看作一个表示与超越的东西、不只是人类的东西的接触”。(17)把“真理”等同于“满意”,这的确是实用主义到了极点的真理观,这也是典型的“后工业化”社会、“后现代”的知识观。

美国“后工业化”状况所引发的实用主义思潮,并不只是停留在抽象的思想理论层面,它已经实实在在地影响和改变着美国社会中人的价值观。我们知道,美国社会向来就有崇尚成功的实用主义的传统,成功就是一切,成功即能解释一切。而在“后现代”社会中,这一价值准则被大大地强化了。从一定意义上说,“后工业化”社会是一个科学技术说了算的时代。科学技术的衡量准则归根结蒂就是凭“有效性”(efficiency)说话,一个技术动作如果能使投入减少,产出增加,那就是一个“好”举措。从18、19世纪的资产阶级工业革命,到20世纪科学技术突飞猛进的发展,到战后的所谓“后工业化”社会,我们看到科技话语准则在赋予社会话语合理性的过程中日益上升、以至达到了某种主宰的地位,在这一过程中,一个“财富—效益—真实”的等值互换关系得到了确立。正如尼可拉斯·卢赫曼(Niklas Luhmann)所指出的:“在后工业化社会中,法则的规范性被程序的运作可行性取代,……不论采用什么办法,只要使运作得到改进,这就能充当某种合理性,这是一种事实上的合理性”。(18)

把“运作可行性”作为衡量一切的主要标准，这已很具体地影响到了美国的教育体制，尤其是大学教育。从这样一种“实用”的目的出发，西方传统大学教育的两大使命——“批判、思辨”与“培养、训练人才”则越来越由前者向后者倾斜。(19)而总的来说，“后现代”社会的知识传授，主要已不再是训练和培养引导国家走向解放的社会精英，而是提供完成各社会具体职能的工作者。这样，与过去相比，大学中人文教育的比重和分量直线下滑，则成为不可避免的事情。自80年代末美国经济出现衰退以来，美国教育经费有减无增，而高等教育中文科经费的紧缩幅度之大，所占整个教育经费比例之小，都被认为是战后以来最糟糕的局面。教育目的的变化，使教育重点和教育手段也发生了很大的变化。最明显的，由于在后工业化社会中电脑的普及，因而信息处理学，尤其是电脑电讯技术的训练，便成为一个人的首要训练。由于宏大叙述的解体，获取知识的动力变得越来越单纯，求学就是为了增长自己的“实力”。在“后工业化”、“后现代”的实用主义之风越刮越盛的情况下，大学培养专业性的人文精英的功能也许还不会一下子取消，但学校越来越被纳入一条与未来技术和工艺相接的轨道，则是确定无疑的了。

#### 注释：

(1) Quoted from "Towards a liberal Utopia: An interview with Richard Rorty," *Times Literary Supplement (TLS)*, June 24, 1994, p.14.

(2) 参见刘放桐等编著：《现代西方哲学》。北京·人民出版社，1981年版，第7章；尤见第261—262页。

(3) Van Wyck Brooks, *America's Coming-of-Age* (Doubleday Anchor, 1958); orig. ed., 1915, p.5.

(4) 关于美国的清教传统的分析和评价，包括对布鲁克斯提出的美国文明发源说的再认识，可参见 Daniel Bell, *The Cultural Contradictions of Capitalism* (Basic Books, 1976), pp.55-58.

(5) Brooks, *America's Coming-of-Age*, p.10.

(6) Richard J. Bernstein, *The New Constellation: The Ethical-Political Horizons of Modernity/Postmodernity* (The MIT Press), 1991, p.324.

(7) 参见 R. Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature* (Princeton University Press, 1979); R. Rorty, *Introduction to The Linguistic Turn* (the University of Chicago Press, 1967).

(8) Richard J. Bernstein, *The New Constellation*, p.324.

(9) Richard Rorty, *Essays on Heidegger and Others: Philosophical Papers Vol.2* (Cambridge University Press, 1991), p.24.

(10) 参见 Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, (University of Minnesota Press, 1984), p.xxiv.

(11) 参见 Richard Rorty, *Consequences of Pragmatism* Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982); 另见(美)理查德·罗蒂著《后哲学文化》，上海译文出版社，1992年版，第13—15页。

(12) Bernstein, *The New Constellation*, p.324.

(13) Daniel Bell, *The Cultural Contradictions of Capitalism* (Basic Books, 1978), pp.147-149.

(14) Ernest Mandel, *Late Capitalism*, (London, 1978), p.387.

(15) Fredric Jameson, "Forward" to *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, (University of Minnesota Press, 1984), by Jean-Francois Lyotard, pp.99.iv-xv.

(16) 这里有关“后工业化”社会中“知识”合理性变化的论述，参考了 Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, esp. pp.3-5; pp.9-10; pp.31-35; p.36.

(17) 理查德·罗蒂：《后哲学文化》“作者序”，第12页。

(18) 参见 Niklas Luhmann, *Legitimation durch Verfahren* (Neuweid: Luchterhand, 1969), 转引自 Lyotard, *The Postmodern Condition*, pp.46-47.

(19) 西方研究型大学的体制和使命通常追溯到 19 世纪根据魏尔海姆·冯·洪堡的构想而创立的德国柏林大学。其两大使命，一是进行批判性的思考和研究；二是教育培养国家所需要的人才。

《美国研究》1995 年第 4 期

## 1940-1970 年美国黑人大迁徙概论

胡锦涛

作者单位：厦门大学历史系

1940—1970 年是美国经济实力空前增长和社会改革频仍的时代。对美国黑人来说，这一时代更具重要意义。在这 30 年间，美国黑人人口的地理分布发生了极大变化——400 多万黑人从南部农村迁徙到北部和西部工业地区；还有相当多数量的黑人迁徙到南部的工业城市。到本世纪 60 年代末，南部的黑人人口由占全美国黑人人口总数的 77.1% 减少到 53%，而黑人城市人口比例则从不足 50% 增加到 80% 以上。(1) 这次长时期内连绵不断的黑人人口迁徙史称第二次黑人大迁徙，它较之本世纪初的第一次黑人大迁徙，时间长、范围广，也更具特色。迁徙的黑人已不单纯是为获得经济机遇而离开南部农村，从 50 年代下半期起，黑人迁徙的政治色彩日渐深厚，大多数黑人是为争得自由平等及其他公民权利而迁离南部。而且，这次黑人大迁徙更多的是年轻的文化程度较高的黑人，迁徙促使他们民族意识觉醒，从而成为这一时期轰轰烈烈的黑人民权运动的基本力量，并且最终，因不堪城市聚居区歧视性的隔离制度与贫困的生活状况所造成的身心压迫，在本世纪 60 年代中期，他们将民权运动推向了暴力斗争的阶段。

本文拟通过对 1940—1970 年第二次黑人大迁徙历史脉络的简要勾勒，探讨这 30 年间美国黑人人口不断城市化与种族聚居区发展的历史渊源与特点，并对 60 年代美国城市黑人暴力斗争的产生原因做扼要论述。

### 一、二战期间的黑人迁徙

第二次世界大战是美国黑人历史上一个极为重要的转折点。尚在战争期间，瑞典著名社会经济学家冈纳·米尔道 (Gunnar Myrdal) 就在其名著《美国的困境：美国黑人问题与现代民主制》一书中写道：“现代美国又一次参加了为争取自由平等而进行的生死搏斗，美国黑人现在又一次盼望着战争的胜利将在这片他们生于斯长于斯的土地上给他们带来机会与权利。同时，对于白人来说，现在的美国黑人问题也比内战以来任何时期都显得重要。这次战争对黑人的未来具有决定性意义……战争必将带来对美国黑人地位的重新界定。”(2) 二

战期间的美国黑人，一方面在经济、社会、政治等领域取得较大进展，另一方面与白人间的种族关系则日益紧张，黑白种族矛盾逐渐从地区性现象上升到全国性问题。这两方面内容既与美国战时军事工业的迅猛发展、经济的复兴有莫大关联，也与60余万黑人突然北上、西进，从农村迁往城市寻求就业和新的机会联系紧密。下面，先就战前南部农村黑人人口情况与处境作一扼要说明，然后通过具体统计资料论述战时工业的迅猛发展带来的黑人迁徙的有关问题。

### （一）二战前南部的黑人

1940年时，美国黑人人口为13494000人，其中77.1%居住在南部，(3)这其中绝大多数又都生活在种植园租佃制最根深蒂固的农业地区。

种植园租佃制是内战后在南部发展起来的一种兼有资本主义雇佣制、租佃制和奴隶制残余的分成制在内的混合经济制度。它是在奴隶制被废除，而原种植园大土地所有制被基本完整地保留下来的基础上，种植园主重新把他们的统治强加在从前的奴隶身上的经济形式。在这一经济制度里，土地所有者和租佃者的关系类似于主仆关系，带有某种超经济强制和生产者被宗法关系束缚于土地上的半封建、半奴隶制色彩。它通过分成制、抵押借贷制、赊购制、劳役偿债制等形式对农民，特别是对解放了的黑人进行敲骨吸髓的剥削，使广大黑人陷入无穷尽的债务罗网，被紧紧束缚在土地上。

种植园主为了保证能对黑人进行农奴式的剥削，重建结束后，他们通过“合法”的和非法的手段，重新确立了白人至上的统治，以此来打击、反对已获“自由”却仍一无所有的黑人。美国学者在论述这一时期南部的社会状况时，常用“等级制度”(Caste System)或“家长式统治”(Paternalism)来形容重建后南部白人建立起来的白人至上的社会体制。其实，无论如何称呼，归根结底这一社会体制是种族主义的具体体现。正是这种种族主义“恢复了南部奴隶制的旧有社会秩序，它严格地限制了黑人与白人间的社会联系，明确了白人优越，黑人低劣”。(4)白人种族主义者深知，只要数百万黑人能有一点点真正的自由与平等，就足以改变南部的社会面貌，动摇白人的统治与剥削。所以，他们不准黑人参与政治生活和获得平等的受教育机会，确立了严格的种族歧视与隔离体制。

南部的这种经济与社会体制严重地妨碍了南部资本主义的发展，使南部的人均产值和人均收入长期低于全国水平。同时，南部种族主义之猖獗也使黑人愈益难以忍受。他们渴望迁往充满“机会与平等”的“自由之乡”。1914年第一次世界大战爆发后，美国限制了外来移民入境，年入境移民由战前的年平均超过90万人次骤减至10万人次。(5)在入境移民减少之际，受战争刺激的美国工业对劳动力的需求却猛增，这样便为南部黑人创造了离开种植园，前往北部寻求新的经济前景的机会，由此开始了从1916年持续到1929年的美国历史上第一次黑人大迁徙。这次大迁徙中约有150万黑人从南部农村迁入底特律、匹兹堡、纽约、芝加哥等北部大城市，大多在工厂中从事报酬低的非技术性职业。1929年爆发的大危机和随后开始的长时期经济萧条终止了这次黑人迁徙运动，直到1939年第二次世界大战爆发，美国经济才得以摆脱萧条，并迅速走向繁荣，对劳工的需求急剧上升，这为黑人第二次大迁徙提供了条件，从此开始了长达30年的黑人大规模迁徙浪潮。

（二）战时美国的经济繁荣与黑人迁徙\$第二次世界大战使美国整个社会经济都发生了深刻变化。战争年代，美国成为“民主世界的兵工厂”。随着军备开支的大幅度增加，美国的经济迅速由萧条经济转为战时经济。1942年美国经济中军事工业所占的比例由1941年的15%激增至33%，(6)美国的生产能力在很短的时间内超过了世界上其他国家。战时工业经济的普遍发展，产生了对劳动力的大量需求，而战时外来移民急剧减少的事实则使得劳动力严重不足，这便引发了美国人口地理分布的变动；同时，也使得这一时期人口迁移的性质发生了明显变化。30年代美国的人口迁移属于“萧条期的迁移”，它是因严重的失业而造成的一种消极的试图逃避现实苦难的多方向无目的的迁移。这一次的迁移则是“经

济繁荣期的迁移”，源于工业部门对劳动力的大量需求，这是一种积极的，要求获得稳定的职业和较高的待遇或掌握更高技术的人口迁移运动。但“经济繁荣期的迁移”在二战初期以白人为主，大多数黑人仍属于萧条期的迁移。在40年代的最初两年里，黑人迁到战时工业集中制造带的人数微乎其微。据1941年10月工程兴办署所做的调查，在51个国防工业城市中，仅有不足一半的城市吸收黑人和其他非白种工人，其在就业人口总数中所占的比例仅为3%。(7)在美国加强国防的高潮中，对黑人的就业歧视仍十分严重，黑人不仅被排斥在国防工业部门之外，而且在其他部门也仍属最后雇佣的对象，诚如有人所言：“实际上战争初期黑人从国防工业的繁荣中得到的好处”，主要是“得到了白人受国防工厂高工资的吸引而舍弃的工作岗位”。这种现象直到1941年6月25日罗斯福总统发布第8802号行政命令，禁止在国防工业的雇员中实行种族歧视后，才略有好转。

1940—1945年间，有60多万黑人离开南部农场涌入美国南北各地的工业中心。据统计，1940—1944年，从事农场劳动的黑人比例从41%降至28%，而从事制造业的黑人则从16%增至24%，其中黑人妇女增长的比例更大，从3%增长到了13%。到1944年秋，从事军事物资生产的黑人在国防工业就业人员总数中所占的比例，已由1942年中期的3%几乎增加到8%。战争期间黑人就业人员总数由50万增加到120万，相当于当时美国工业部门就业人员总数的10%。(8)

战争也使南部长期以来落后于全国的状况得到了改变，南部的社会和经济出现了新的变化，走上了工业化发展道路。据估计，由于大批国防工业订货合同的增加，从1939年到1945年间，南部的工业生产力提高了大约40%。(9)经济的发展固然吸引了一些黑人移居南部城市，但战时向南部城市迁移的主体是白人佃农；在职业的竞争中黑人也处于劣势，一些过去为白人所不屑的“黑人职业”，如铁器加工、理发、缝纫等，也被来自农村的年轻白人所取代。这种情况使得南部城市黑人的就业机会减少，他们只得同大批农村黑人一起纷纷迁离该地区，前往东北部和中西部的各大工业城市寻求机会。与此同时，开始有相当数量的黑人向美国西部一些主要城市迁徙。

由于战争期间军事工业的刺激，西部经济这一时期发生了重大变化：从一个为东部提供原料的落后工业经济体系转变为以高科技为主的军事—工业复合型经济体系。这种变化造就了巨大的就业机会，吸引众多人口向西部涌动，其中黑人占相当数量。20世纪初，西海岸尚鲜有黑人足迹，而1940—1944年间，新迁入的黑人几乎为原有黑人人口的7倍。俄勒冈的黑人由2000增至15000，旧金山由不到20000增至近65000。(10)仅1942—1945年，就有大约34万黑人迁往加州，其中20万迁往洛杉矶。(11)

无论是在海外战场上，还是在国内生产战线上，美国黑人都为战争胜利做出了很大贡献。然而种族不平等与种族歧视依然伴随着黑人，并随着他们的迁移而继续蔓延。但是，迁徙到城市的黑人已不再是迁徙前那种愚昧贫困、被束缚在种植园土地上的佃农或分成农了，战争和大规模的迁徙浪潮使他们拥有了新的经历，接受了新的思想。这些新经历新思想开阔了黑人的视野，改变了其传统的思想和行为准则，沉重地打击了南部的种族主义体制，改变了美国旧有的种族秩序——这些，为以后轰轰烈烈的黑人民权运动奠定了基础。

## 二、战后黑人口流动

战争结束后，南部农村黑人仍继续向城市迁徙。据估计，战后初期至40年代末，迁徙的黑人有60万左右；50年代超过150万，60年代仍有100多万。这期间时间跨度近1/4世纪，其中还经历最高法院废除种族隔离裁决和全国范围的民权运动等重大事件，故使50年代中期以后黑人迁徙中的政治因素不断加强。

### （一）战后美国经济发展和南部黑人基本状况

二战结束后，美国经济随即陷入紧张状态：通货膨胀，物价飞涨，生活日用品奇缺，劳资关系紧张。1947年国民生产总值降至战后最低点3099亿美元。杜鲁门政府为了维持战时的经济繁荣，防止经济危机的爆发，避免大规模的失业，提出了“公平施政”纲领，采取了一系列有力措施使美国的战时经济向和平经济过渡，美国因而出现了战后初期的经济繁荣。这种繁荣势头在朝鲜战争和冷战的刺激下有增无减，到1955年，国民生产总值已从1950年的3553亿美元增至4380亿美元；就业人数则从二战结束时的5400万激增至1950年的6000万人，1955年又增至6300万人。（12）

战后的经济繁荣给黑人迁徙提供了两方面契机。一方面，经济繁荣使美国，特别是北部和西部工业部门对劳动力的需求更为增加；另一方面，农业机械化程度的加深又使得南部农场主不再单纯依赖黑人的人力劳动，造成南部农村黑人劳动力的大量过剩。前者给黑人迁徙以“拉力”，后者则产生一种“推力”。而战后南部种族迫害的不断升级、黑人的政治权利被剥夺、黑人儿童被迫接受隔离且不平等的教育等种种现实，最终使这种“拉力”和“推力”发生作用，促成大批量黑人农业人口迁离南部农业地带。

### （二）50年代黑人迁徙情况

50年代黑人迁徙情况从以下数据中可以大致得到反映。1940年，北部黑人人口占北部总人口的4%，1950年升至5%，到1960年更升至7%；在西部人口中的黑人人口比例也由1%分别升至3%和4%。（13）50年代，南部净迁出黑人人口最多的州为密西西比州，323000多人；次为亚拉巴马州，224000人；南、北卡罗来纳和佐治亚三州迁出的黑人都超过20万人；此外，阿肯色和西弗吉尼亚两州迁出的也较多，十年间迁出这两州的黑人人口均约为1950年时这两州黑人总数的1/3。（14）这一时期从南部农村中迁出的白人大都迁移到南部城镇，而大约150万的南部农村黑人则离开了南部，这主要是因为南部城市黑人面临着刚从农村移居城市的白人的强大竞争，而且南部传统上的种族歧视性的等级制度也使黑人难以在那里立足。对南部黑人迁徙者最有吸引力的州是纽约、伊利诺伊、加利福尼亚和俄亥俄，单纽约一州50年代黑人净迁入人数就为282000人，伊利诺伊州也达到189000人，加利福尼亚和俄亥俄分别为176000人和133000人。（15）战后底特律的汽车制造业，奥克兰、纽约、卡姆登的造船业，匹兹堡、加里、芝加哥的钢铁工业和洛杉矶的飞机制造业的繁荣发展，使这些城市仍是黑人迁徙者的首选目的地（见表1）。

表1 1940-1970年美国各地区黑人人口数及所占黑人总人数的百分比

地区	1940年		1950年		1960年		1970年	
	人口	%	人口	%	人口	%	人口	%
美国	12866000	100.0	15042000	100.0	18872000	100.0	22581000	100.0
南部	9905000	77.0	10225000	68.0	11312000	59.9	11970000	50
北部	2790000	22.0	4246000	28.2	6476000	34.3	8916000	39.5
东北	1370000	11.0	2018000	13.4	3028000	16.0	4344000	19.2
中西	1420000	11.0	2228000	14.8	3446000	18.3	4572000	20.2
西部	171000	1.0	571000	3.8	1086000	5.8	1695000	7.5

数据来源：Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970, Part 1, Table A 172-194, p.22. 1940-1970年从南部迁出的黑人约为450万，表中所列数据为各地区得失黑人数与黑人人口自然增长数的相加数。

### （三）60年代黑人迁徙情况

1960年，美国总人口为17900万，其中黑人人口占11%，约为1887万。黑人人口59.9%居住在南部。由于不间断的迁徙运动，到60年代末，南部黑人所占人

口比例降至53%；同一时期，生活在美国其他地区的黑人人口比例则相应增加，例如，1960年34.3%的黑人生活在北部，到1969年时达39.5%；1960年西部黑人人口为5.8%，60年代末升至7.5%以上。

60年代迁出黑人人数最多的州仍是密西西比州，这是因为该州长期以来经济上最落后，政治上保守反动，种族主义肆虐，迫使黑人只得背井离乡，另觅家园。十年间共有56367名黑人迁离该州；其次为亚拉巴马州，53845人；路易斯安那州，35000人；此外，南、北卡罗来纳和阿肯色州迁出的黑人都超过23000人。(16)到1970年，经过半个多世纪的迁徙，历史上黑人一直集中于南部农业地带——“黑人地带”的这一分布特征终于被打破了。1940年时，黑人人口中近40%生活在黑人地带，这些黑人占这一地带人口总数的50%左右。到1970年时，仅有4288911名黑人仍留在黑人地带，占全国黑人人口的19%，黑人地带人口总数的38.9%。(17)

60年代，对黑人最有吸引力的州是加利福尼亚。这与50、60年代加州成为世界第三次科技革命的策源地不无关系。50年代和60年代，加州总人口增加了4.8%，而黑人人口则增加了91%。共有35万黑人迁入该州，(18)仅1965—1970年即达133000人，年平均26000人。60年代，传统上一直吸引南部黑人的北部诸州，如纽约、麻萨诸塞、康涅狄格、新泽西、宾夕法尼亚、俄亥俄、印第安那、伊利诺伊、密歇根、密苏里等州虽仍吸引了大量黑人，但同时又有大量黑人从这些州迁离。如密苏里州，十年中迁入的黑人有25000多，而迁出的黑人人数也大致和这个数字持平，结果，密苏里州在60年代净迁入黑人人口仅为250人。(19)还有些北部州如缅因、新罕布什尔、佛蒙特等甚至净迁入黑人人口为负值。这是60年代黑人迁徙的新特征、新趋势。出现这种趋势的原因在于，60年代美国北部传统工业处于停滞状态：机器、厂房陈旧，缺乏更新换代所需资金，加之工会所定工资过高，冬天气候严寒等使企业家不愿往北部投资，因此北部地区陷入“霜冻地带困境”之中。这样，包括黑人在内的许多工人纷纷失业，只得想方设法迁往新兴工业地带——即被誉为“阳光地带”的西部各州和佛罗里达等州。这一地带既有良好的投资环境，又有战后巨额的联邦国防工业资助，因此工业迅猛发展，创造了大量就业机会。于是，在迁入北部的黑人相对减少的同时，迁入西部的黑人相应增多了。

### 三、城市聚居区中黑人人口的不断密集

二战以来的黑人大迁徙不仅极大地冲击了美国旧有的种族秩序，也改变了旧有种族人口布局。美国黑人在地区分布上出现显著变化的同时，加快了向城市人口转变（见表2），成为了当今美国最为城市化的民族。1970年，已有4/5（81.3%）的黑人居住在城市；有24个城市黑人人口超过10万，12个城市超过25万。这些城市黑人58%居住在基本与白人隔离的城市中心——内城市。(20)这种居住隔离状况已成为20世纪美国人口地理分布模式的一个重要特征，它导致黑人在经济、政治和文化上不平等地位长期存在。城市黑人聚居区的出现和扩大自是大迁徙以来产生和发展的，但这种种族间居住的隔离状况则是白人至上的种族主义的渊藪，绝不是大迁徙造成的。

表2 1940—1970年美国黑人城市人口占地区黑人人口比例(%)

年代	美国	南部	南部以外地区
1940	48.0	36.0	90.0
1950	62.4	47.6	95.2
1960	73.2	58.4	95.2
1970	81.3	67.4	97.1

资料来源：1940年数据来自Daniel M. Johnson & Rex R. Campbell, *Black Migration in America*

(Duke University Press, 1981), pp.94-95。1950年和1960年数据来自 Reynold Farley, “The Urbanization of Negroes in the United States,” *Journal of Social History* No.1 (Spring 1968) p.245。1970年数据来自 U.S. Dept. of Commerce, Bureau of the Census, 1970 Census of Population, “General Population Characteristics,” *United States Summary*, Table 55。

从1940年开始,黑人迁居城市的进程一直在加快。从表3对洛杉矶与芝加哥黑人人口的统计中可以看出,在这30年间,黑人在城市中所占人口比例不断扩大,相反,白人所占比例则不断减少。例如,芝加哥的白人人口1940年为3118000人,1950年降至3111000人,1960年骤减至2705000人,1970年更降到2181000人。(21)其他各主要城市的概况也都类似。二战后,中上层白人纷纷移居城市外围的郊区地带,使黑人成为城市中的主要居民(见表4)。

表3 1940-1970年洛杉矶和芝加哥黑人人口增长情况及所占城市人口比例(%)

年份	总人口		黑人人口		黑人所占城市人口比例	
	洛杉矶	芝加哥	洛杉矶	芝加哥	洛杉矶	芝加哥
1940	1504000	3394000	64000	277000	4.2	8.1
1950	1970000	3620000	171000	492000	8.7	13.5
1960	2479000	3350000	335000	812000	13.5	22.8
1970	2816000	3362000	504000	1103000	17.9	32.7

资料来源:洛杉矶黑人数据来自 Raphael J. Sonenshein, *Politics in Black and White: Race and Power in Los Angeles* (Princeton Univ. Pr. 1993), p.22。芝加哥黑人数据来自 Paul Kleppner, *Chicago Divided: The Making of a Black Mayor* (Northern Illinois Univ. Pr. 1985), p.34。

60年代以来,许多城市中黑人已占压倒多数。如1954年,在首都华盛顿,黑人居民占1/3;到1966年时,则已达2/3。(22)黑人聚居区几乎扩大到整个城市的中心地带——“内城”。1960-1970年,美国内城的黑人人数由990万升至1320万,增加了330万。大批低收入黑人的增加,使已陷于困境的美国城市财政更加难以维持城市内学校、交通设施、医疗体系等的正常运转;同时工厂企业、商业等的迁离城市在郊区发展,使不少城市工业凋敝,大批工人失业。内城的黑人生活状况进一步恶化。

表4 1960年和1970年美国9个城市黑人人口所占比例(%)

城市名	1960	1970
亚特兰大(佐治亚州)	38.3	51.3
巴尔的摩(马里兰州)	34.7	46.4
加里(印第安那州)	38.8	52.8
底特律(密歇根州)	28.9	43.7
芝加哥(伊利诺伊州)	22.8	32.7
纽瓦克(新泽西州)	34.1	54.2
奥克兰(加利福尼亚州)	22.8	34.5
圣路易斯(密苏里州)	28.6	40.9
华盛顿特区	53.9	71.1

资料来源:Robert C. Smith, “The Changing Shape of Urban Black Politics: 1960-1970,” in *ANNALS, AAPSS*, 439, Setp., 1978, p.19.

在60年代,黑人民权运动虽取得一定成效,但从居住方面看,美国的种族隔离却未有丝毫减弱,反而进一步加强了。在城市中,居住隔离状况尤甚。据美国人口普查局1966年对12个大城市的一项调查,在1960年,12个大城市中的平均居住隔离指数为86.2,到1966年有8个城市的居住隔离指数高于这一平均指数。(23)两个种族似乎生活在两个世界。生活在内城的黑人,住房、卫生、医疗和教育条件十分恶劣,他们还时常

遭受白人房主和商人的额外剥削。1969年一项调查表明,1/3的美国黑人生活在贫困线以下。60年代,贫困、绝望和愤恨弥漫于美国城市的黑人聚居区中,白人警察的暴行更加剧了黑人青年对社会的仇恨,种族关系因而愈加紧张。黑人民权运动的重心,随着持续不断的黑人迁徙潮流转移到了北部大城市,斗争的形势也逐渐由非暴力运动转向了暴力对抗,最后酿成了60年代席卷美国城市的黑人暴动。

#### 四、迁徙特征分析

黑人的第一次大迁徙始于一战爆发后的1916年,到1929年大危机爆发后迁徙开始减缓,前后共持续15年左右。这期间,约150万黑人由南部农村迁往城市,其中一战期间即超过45万,战后几年又有20余万,而整个20年代,人数超过80万。(24)这些黑人主要从佛罗里达、佐治亚、南卡罗来纳和弗吉尼亚等州迁出,主要迁往东北部与中西部——这与一战期间和20年代这两个地区的工业发展密切相关。这次大迁徙产生了两个主要后果,一是北部城市黑人聚居区正式形成——纽约、费城、芝加哥、底特律、克利夫兰、圣路易斯、辛辛那提和印第安纳波利斯等城市黑人聚居区都是这一时期形成的;另外,纽约、费城、芝加哥等城市的黑人人口在这一时期超过了南部几个大城市,成为美国黑人人口最多的城市。第二个后果是黑人民族运动的兴起。其表现形式是哈莱姆文艺复兴运动和加维运动。前者是一战后至30年代一批新兴黑人中产阶级以纽约哈莱姆黑人区为中心开展的一场旨在通过艺术作品反映黑人心声、表达黑人民族自豪感和黑人改造美国的决心的运动,这一运动提高了美国黑人的自尊心和自信心;后者则是在马库斯·加维(Marcus Garvey)领导下开展的一场黑人民族主义运动,主张“回非洲去”,建立一个强大的黑人国家。黑人民族运动虽时间短暂,却反映了城市黑人渴望摆脱种族主义枷锁的强烈愿望,成为60年代“黑人权利”运动的先声。

1940—1970年的第二次黑人大迁徙,是被大萧条中断了的第一次大迁徙的继续,也是对第一次大迁徙的深化。其持续时间之长、规模之大、数量之众、范围之广、影响之深,都远非第一次迁徙可比。其主要特征可从以下几方面得到反映。

##### (一) 第二次大迁徙的主要走向

第二次大迁徙使得400多万黑人离开南部,他们一般是从落后的南部农业地带迁往工业发展较快的地区,其主要走向有:(1)从大西洋沿岸的南部诸州乘火车或搭海船到纽约、波士顿等东北部城市;(2)乘船溯密西西比河而上或乘直达火车迁往芝加哥等中西部城市;(3)从密西西比河以西地区乘横贯大陆火车进发到太平洋沿岸各大都市。这些走向,既与迁出地区经济落后、社会保守反动有关,也与迁入地区城市的工业发展相联;而更主要的原因则在于迁出地区与迁入地区的黑人有一种传统的感情纽带相连,另外,交通便利也是一个重要因素。

一般说来,东北部的大西洋沿岸城市吸引着大西洋沿岸南部诸州的黑人移民,如1955—1960年间,有近39000名黑人由南、北卡罗来纳和佐治亚迁往纽约;处于密西西比河三角洲地带的密西西比、亚拉巴马、田纳西和肯塔基等州的黑人则大多迁往伊利诺伊、密歇根、俄亥俄等中西部诸州的大城市,1955—1960年间,仅密西西比州就有19000名黑人迁到芝加哥,亚拉巴马州也有3500名黑人迁入克利夫兰。(25)而阿肯色、俄克拉荷马、路易斯安那和部分得克萨斯及密西西比州的黑人往往迁居太平洋沿岸各城市。

值得注意的是,从50年代末开始还有一个从东北部和中西部向南部的逆向迁徙潮流,到60年代末,这一趋势逐渐加强,1966—1970年,有126000黑人从东北部和中西部返回南部。(26)此后,返回南部的黑人日益增多,从而构成70、80年代的黑人大规模逆向迁徙浪潮。造成这种现象的原因有:首先,60年代以来北部传统工业不景气,造

成大批黑人失业；而同时，南部阳光带新兴的产业部门却吸引了大批就业者南下；第二，北部黑人聚居区日趋恶劣的生活环境对许多黑人失去了吸引力；第三，这一时期，南部的种族隔离与歧视自民权运动以来有所好转，而北部的种族歧视却依然严重；最后，许多黑人在感情上眷恋着南部，一旦南部生活状况有所好转，他们便希望重返家园。不过，这一时期重返南部的黑人不是回到当初的农场，而是在南部城市安顿下来。由于这股逆向迁徙潮流高潮是在70年代以后，超出了本文的时间范围，故不拟展开讨论。

### （二）迁徙黑人特点分析

第二次黑人大迁徙中的黑人迁徙人口有三大特点：一是年轻黑人居多，二是男性黑人居多，三是文化程度较高。

40年代从南部迁出的黑人年龄在14—29岁的占56%，其中又以20—24岁这一年龄段的青年黑人居多，且男性比例较大。1950年迁徙黑人的男女性别比率为107：100，而同期美国黑人男女的总体性别比率为93：100。40年代迁徙黑人的受教育程度也高于美国黑人的整体受教育程度。如在25—29岁的迁徙者中，有12%的人受过高等教育，而这一年龄段的整体黑人中仅7.6%的人受过高等教育。

50年代，迁徙黑人中人数最多的年龄段仍为20—24岁，占迁徙人口总数的19%，而在整个黑人人口中，这一年龄段的黑人仅为7.4%。迁徙者的性别比率仍是男性高于女性。1955—1960年美国黑人的男女比率为93.5：100，而在迁徙黑人中这一比率为102.3：100。迁徙者的性别比率因迁徙距离之远近而有差异，一般来说，迁徙得越远，男性所占的比例越大。这一时期，迁徙黑人受过4年大学教育人数，从比例上看，要两倍于整个黑人人口中受过同等教育的人数。

60年代迁徙黑人的年龄更趋年轻化，20—24岁这一年龄段的黑人占迁徙人口总数的22%，58%的迁徙者年龄低于25岁（美国黑人总人口中25岁以下者占48%），80%的迁徙者低于35岁（黑人总人口中为62%）。1970年时，迁徙黑人的男女性别比率为101.5：100，黑人总人口的男女性别比率为89.6：100。迁徙者受教育程度与前20年相似，仍高于黑人整体受教育程度。迁徙者中有30%完成了4年中学，而在整个黑人中这一比例为21%；有1/4的迁徙黑人上过一年以上大学，而整个黑人人口中这一比例仅为1/10。（27）

可见，在这30年中，从美国南部迁出了具有更高文化程度的年富力强的黑人，而且以男性黑人居多。这对美国的地区经济产生了极大影响。南部失去了大批青壮年劳动力，北部和西部则因此而受益。另外，大量年轻有文化的黑人团体汇聚到城市聚居区，逐渐形成了一支素质较高的黑人中产阶级队伍，他们具有较高的思想觉悟，敢于向种族隔离和种族歧视挑战，最终，促成了波澜壮阔的黑人民权运动。

### （三）城市黑人的居住模式

探讨黑人迁徙的特征，城市黑人居住模式形成过程是一个不容忽视的重要方面。

从本世纪初到60年代末，美国的黑人人口大迁徙不仅造成了黑人城市人口的激增，而且也带来了黑人生活场所的定位。无论从空间分布上，还是从社会形态上，黑人都被局限在城市黑人聚居区中。

1960年，安·米勒通过对人口在25万以上的48个美国标准都市统计区（Standard Metropolitan Statistical Area，简称SMSA）的分析，指出，在这48个城市中，有4个城市在40年代净迁入黑人超过10万人，它们是：纽约、芝加哥、底特律和洛杉矶。另外，旧金山、费城和哥伦比亚特区3个城市黑人净迁入人数在5—10万人之间，另有11个城市黑人净迁入人数达1—5万。这48个城市中只有3个南部城市的黑人人口绝对减少了，它们分别为：伯明翰市（减少2880人）、俄克拉荷马市（减少211人）、塔尔萨市（减少2708人）。（28）50、60年代的情况类似，城市的规模越大，迁入的黑人越

多；城市越大，种族密集隔离程度也越高。到1970年，居住在纽约和芝加哥聚居区中的黑人都已超过了100万（见表5）。

表5 1940年和1970年美国南部以外大城市聚居区中黑人人口数(单位:千)

城市	1940	1970	城市	1940	1970
纽约	504	1667	底特律	149	660
费城	251	654	克利夫兰	85	238
匹兹堡	62	105	圣路易斯	166	254
纽瓦克	52	207	印第安纳波利斯	56	134
芝加哥	278	1103	辛辛那提	51	125

资料来源: Horald M. Rose, "The Evolving Spatial Pattern of Black America: 1910-1980," ed. by Jesse O. Mckee Dubuque, *Ethnicity in Contemporary America, A Geographical Appraisal*, (Iowa, 1985), p. 48.

从1900—1970年，美国城市黑人人口增加了8倍多。到1960年，有50%的黑人聚居在城市中心。1950—1960年间，城市中黑人增加了近400万，其中86%定居在城市中心——内城中。1960—1970年，又新增加了370万城市黑人，其中82.5%为城市中心居民。(29) 随着城市中心黑人人口的激增，黑人聚居区不断密集。以芝加哥为例，1900年时，黑人在芝加哥尚为一个微不足道的种族集团，仅约3万人，不足全市人口的2%。(30) 零星的黑人散居在城市中心地带的贫民窟中，即使在黑人聚居相对密集的地带，黑人人口也只占30%，那时尚无明显的种族隔离居住区。但不久，这种混居现象就不多见了。随着黑人的大量涌入，1917年芝加哥房地产委员会正式明确了种族居住隔离，规定在黑人聚居区以外的社区售房或租房给黑人，属违法行为。这样，黑人聚居区的黑人人数被人为地扩大，占聚居区总人口的75%。20年代，黑人开始由中心商业区向南延伸，形成了一条由黑人人口占绝对多数的狭长地带，向东紧临大湖。至此，“罗普”这个芝加哥最大的黑人区基本定型。1940年，芝加哥黑人人口占市全部人口的8%，这些黑人中80%居住在罗普区。随着第二次大迁徙，芝加哥市的黑人人口不断增多，这一黑人聚居区越来越被与白人社区隔离开了，其边缘地带居住的白人纷纷迁往其他白人社区，黑人聚居区除了向外围扩展外，黑人居民毫无逃逸的可能。市内其他几个较小的黑人聚居区的隔离状况也都类似，而且情况越来越糟。1950年时，芝加哥有81%的黑人居民居住在完全隔离区，18%的黑人居住在种族混合区，只有1%的黑人生活在白人区。1950—1960年，在白人居民占89%的居住区，只有5%的黑人居民。在黑人聚居区的中心地带几乎100%为黑人居民。(31)

芝加哥黑人聚居区的形成是美国所有城市黑人聚居区形成的一个缩影。聚居区一旦成形，黑人便被限定在这堵“无形的大墙”之内。久而久之，聚居区成了黑人社会问题的温床。但是成千上万的黑人汇集在黑人聚居区这样一个特有的氛围中，注定要团结起来为他们可悲的命运抗争。60年代，忍无可忍的黑人终于决心以暴力来冲决这堵种族主义的高墙。然而，50、60年代黑人的民权运动与反抗斗争尽管从法律上清除了长期以来存在于美国社会方方面面的种族歧视与隔离，但却未能消灭美国社会中根深蒂固制度化的种族主义。作为美国种族主义和美国黑人问题集中体现的黑人聚居区问题，至今仍为美国社会无法治愈根除的痼疾。

#### 注释:

(1) Martin N. Marger, *Race and Ethnic Relations: American and Global Perspectives* (Belmont, Calif., 1991), p. 233, U. S. Dept. of Commerce, Bureau of Census, 1970 Census

of Population, "General Population Characteristic," *United States Summary*, Table 55.

(2) Gunnar Myrdal, *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy* (New York, 1962), p. 997.

(3) Reynolds Farley, "The Urbanization of Negroes in the United States" in *Journal of Social History*, No. 1 (Spring, 1968), pp. 245, 255.

(4) John Dollard, *Caste and Class in a Southern Town* (Yale Univ. Pr., 1937), pp. 62-63.

(5) Carole Marks, *Farewell -- We're Good and Gone: The Great Black Migration* (Indiana Univ. Pr., 1989), p. 1.

(6) J. 布卢姆等著:《美国的历程》下册, 第二分册。北京·商务印书馆, 1988年版, 第456页。

(7) Daniel M. Johnson and Rex R. Campbell, *Black Migration in America: A Social Demographic History* (Duke Univ. Pr., 1981), p. 102.

(8) Glenn Porter ed., *Encyclopedia of American Economic History: Studies of the Principal Movements and Ideas* (New York, 1980), Vol. 3, p. 1010.

(9) George B. Tindall, *The Emergence of the New South: 1913-1945* (Louisiana State Univ. Pr., 1967), p. 700.

(10) Robert C. Weaver, *Negro Labor: A National Problem* (New York, 1946), p. 91.

(11) Norman M. Klein and Martin J. Schiesl, *20th Century Los Angeles: Power, Promotion and Social Conflict* (Claremont, 1990), p. 117.

(12) Harvard Sitkoff, *The Black Struggle for Black Equality, 1954-1986* (New York, 1981), p. 14.

(13) U. S. Dept. of Labor, Bureau of Labor Statistics, *Black Americans -- A Chartbook*, 1971 (Washington, D. C., 1971), p. 11.

(14) C. Horace Hamilton, "The Negro Leaves the South," in *Demography*, 1964 Vol. 1, p. 280, p. 284.

(15) Johnson and Campbell, *Black Migration in America*, p. 127.

(16) Ibid., p. 160.

(17) James A. Geschwender, *Racial Stratification in America* (Dubuque, Iowa, 1978), p. 203.

(18) Andrew Rolle, *California: A History* (Arlington Heights, Illinois, 1983), p. 478.

(19) Johnson and Campbell, *Black Migration in America*, p. 160.

(20) Geschwender, *Racial Stratification in America*, p. 203.

(21) Paul Kleppner, *Chicago Divided: The Making of a Black Mayor* (Northern Illinois Univ. Pr., 1985), p. 34.

(22) George W. Grier, "The Negro Ghetto and Federal Housing Policy," in *Law and Contemporary Problems* 32; 3(1967), pp. 550-551.

(23) 刘绪贻主编:《战后美国史: 1945-1986》。北京·人民出版社1989年版, 第301页。

(24) U. S. Bureau of the Census, *The Social and Economic Status of Black Population in the United States: 1910-1940* (Washington, D. C. 1978), p. 15.

(25) Herbert Hill, "Demographic Change and Racial Ghetto: The Crisis of American

Cities,” in *Journal of Urban Law* 44 (1966), p. 238.

(26) Johnson and Campbell, *Black Migration in America*, p. 158.

(27) *Ibid.*, pp. 118-119, 133.

(28) Ann Patner Miller, *Net Intercensal Migration to Large Urban Areas of the United States* (Univ. of Pennsylvania Pr., 1964), pp. 129-208.

(29) George A. Davis and O. Fred Donaldson, *Blacks in the United States: A Geographic Perspective* (Atlanta, 1976), p. 45, p. 46.

(30) Allan H. Spear, *Black Chicago: The Making of a Negro Ghetto, 1890-1920* (Univ. of Chicago Pr., 1967), p. 12.

(31) Hill, “Demographic Change and Racial Ghetto,” p. 254.

## ○ 热点透视

# 美国对前南斯拉夫危机的立场初析

杨达洲

(中国社会科学院美国研究所)

1989年,以柏林墙的倒塌为标志,接踵而来的一系列令人眼花缭乱的事件,使欧洲局势发生了第二次世界大战结束后40多年来未有的大动荡,其主要表现为:立国70余年,雄踞国际舞台一方,与以美国为首的西方国家对峙几乎半个世纪的苏联垮台了,苏联羽翼下的原东欧各国政局也发生了剧变。

欧洲局势的这大动荡自然也波及素有“欧洲的火药桶”之称的巴尔干,主要表现为:前南斯拉夫于1991年解体,在它的一部分土地上相继发生了三场战争,其中波黑的内战规模最大,持续三年余。这场内战造成的伤亡和破坏在战后欧洲是空前的,双方伤亡人数已达数十万人,两百多万人背井离乡,成了难民,直接物质损失达数百亿美元。

剖析美国四年来对前南斯拉夫危机的立场的演变,对理解美国政府的对外政策不无好处。

### 一、从维护南斯拉夫的完整到赤裸裸地支持对南斯拉夫的肢解

1991年春夏,前南斯拉夫范围内的六个共和国先后举行了以多党制为基础的地方选举。在欧洲局势大动荡的背景下,这次选举的结果是出现了“一国三制”的局面:在塞尔维亚和黑山,由原塞尔维亚共产主义者联盟改组的塞尔维亚社会党和黑山共产主义者联盟以压倒优势保住了执政党的地位,仍坚持社会主义方向;在斯洛文尼亚和克罗地亚,两地的原执政党共产主义者联盟一败涂地,反对党上台执政。两地的总统库昌和图季曼虽是原共产党人(库昌曾任南共联盟中央党校校长,图季曼则是参加过四年游击战争的前南人民军少将),但两地新政权公开抛弃社会主义,主张实行资本主义。在马其顿与波斯尼亚和黑塞哥维那(以下简称“波黑”),则是另一种情况。马其顿的原执政党马其顿共产主义者联盟在大选中得票

位居第二,与其他民族主义者政党组成了联合政府,即共产党人从单一执政党变成了参政党或联合执政党,但马其顿总统基罗·格利戈罗夫则是前南斯拉夫著名的领导人,担任过联邦议会议长和联邦副总理等重要职务。波黑大选的结果与马其顿相似,但又有不同。原来的执政党波黑共产主义者联盟在大选中被挤出政治舞台,但是波黑一些有名望的共产党人仍然以个人身份当选为议员。代表构成波黑大多数居民的穆斯林、塞尔维亚族和克罗地亚族的三个民族主义政党(其中不乏原来的波黑共产主义者联盟的成员)在大选中平分秋色,大选后三方组成了联合政府。

这次地方选举结束之后,斯洛文尼亚和克罗地亚的分立主义势力抬头,酝酿脱离前南斯拉夫,自立为国。这为当时的南斯拉夫联邦政府所不允许,随后两地的地方武装与驻守两地的前南斯拉夫联邦军队发生了武装冲突,不久即演化成两场内战。

在此期间,在几乎长达半年的时间里,美国所持的立场是坚持维护南斯拉夫的完整。对于冲突各方,亦即对以斯洛文尼亚和克罗地亚为一方,以前南斯拉夫(实际上是塞尔维亚)为另一方,基本上采取各打五十大板的态度。当年夏天,美国国务卿贝克曾六度穿梭往来于华盛顿和南斯拉夫,试图说服冲突双方互作让步。总之,美国当时强调的是“领土完整”或“主权完整”的原则。

到了当年秋天,美国的态度稍有变化,比较多地提到“民族自决”原则,亦即立场向斯洛文尼亚和克罗地亚两共和国有所倾斜。当时斯洛文尼亚的内战已告结束,但斯洛文尼亚尚留在南斯拉夫范围内,而克罗地亚的内战正在进行。美国一方面指责塞尔维亚对内战“负有特殊的责任”,同时又告诫斯洛文尼亚和克罗地亚不要单方面退出南斯拉夫,不然,美国将不予外交承认。美国政府一再表示,它主张维护南斯拉夫的完整,不论南斯拉夫改当时的联邦制为邦联制,或采取其他联合形式,美国都予认可。

同年10月间,斯洛文尼亚和克罗地亚先后单方面宣布脱离南斯拉夫独立。到12月,历来视斯洛文尼亚和克罗地亚为自己的势力范围的德国,率先单独承认两国独立。直到此时,美国仍强调南斯拉夫的边界不可更改。美国助理国务卿托马斯·纳尔斯于当年12月说:“我们的立场是,南斯拉夫边界的任何变动都是无法接受的。不论是某些共和国的脱离,还是像塞尔维亚试图通过军事手段来变动边界,都是如此。南斯拉夫边界的任何变动只能通过和平手段和通过协议来进行。”

美国当时之所以采取上述立场自然有其原因。在笔者看来,起码出于以下几方面的考虑:

第一,在第二次世界大战结束后的40多年里,美国与南斯拉夫的关系总的来说是好的。特别是南斯拉夫1948年因“共产党情报局”事件,与前苏联闹翻,美国出于自身利益的考虑,带头向南斯拉夫提供大量军事援助和经济援助,把南斯拉夫作为东欧国家摆脱苏联控制的“领头羊”。南斯拉夫老百姓一般来说,对美国抱有好感。美国不愿意轻易地放弃这样一笔多年积累起来的“遗产”。

第二,在前南斯拉夫面临危机的同时,前苏联发生了“8·19”事件,导致苏联最终解体,代之而起的独联体和十几个新宣布独立的国家,给美国提出了一系列紧迫的新问题。与前苏联解体而形成的新局面这个“西瓜”相比,南斯拉夫危机就显得只是“芝麻”而已。美国希望南斯拉夫暂时保持不变,容以后再腾出手来解决。

第三,当时正值美国在海湾战争中取得胜利,美国极想利用这一机会,乘势推动中东和平进程,以解决第二次世界大战以后持续时间最长的巴勒斯坦问题以及以色列与其他阿拉伯国家的关系问题。对于美国来说,与促成中东和平进程相比,南斯拉夫显然处于次要地位。加之当时美国的立场与欧共体的立场,特别是德国的立场,有距离。当时的德国外长根舍就曾明确表示,南斯拉夫是欧洲国家,“欧洲问题要由欧洲人来解决”。美国对德国这种排斥美国的态度甚感不快。直到1991年年底仍坚持要维护南斯拉夫的完整,也算是对德国“还以颜色”的一种做法。

自1992年起,前南斯拉夫国内和国际形势又有不小的变化。从前南斯拉夫国内来说,斯洛文尼亚和克罗地亚已于上年10月正式宣布退出南斯拉夫独立,继德国于上年12月正式承认两国以后,到1992年春天,已得到包括欧洲共同体各国、俄罗斯等50多国承认。波黑和马其顿于1992年春天也相继宣布独立,而前南斯拉夫原六个共和国中剩下的两个共和国塞尔维亚和黑山则打算另组一个“小南斯拉夫”,取名为“南斯拉夫联邦共和国”,与前南斯拉夫原来的国名“南斯拉夫社会主义联邦共和国”相比,只是删去“社会主义”四字而已。这样一来,原来的南斯拉夫联邦的解体已成定局。在这种情况下,美国再坚持几个月以前的维护南斯拉夫完整的立场已无意义。

从国际上来说,也发生了许多在美国看来与其有利的变化。前苏联解体以后,代之而起的“独联体”仅仅是个空架子,前苏联事实上的“法定继承人”是俄罗斯。而1992年,俄罗斯与美国的关系可以说处于“蜜月”时期。美国顺顺当当地让俄罗斯继承了前苏联在联合国安理会的常任理事国席位;美国还慷慨承诺,全力支持俄罗斯的经济改革;对俄罗斯总统叶利钦本人,更是唯恐支持不及。而俄罗斯也作了相应的回报,在国际舞台上甘愿充当美国的“小伙伴”,奉行全面倒向美国的政策,寄希望于以美国为首的西方国家能够解救俄罗斯深重的经济危机,并幻想俄罗斯能早日成为西方自由世界平等的一员。当然这一切仅仅是“一厢情愿”而已,此后的事态发展教训了俄罗斯,事情并不那么简单,那已是后话。不管怎么说,说1992年美俄关系处于两极格局破裂后的“蜜月”时期,是不会错的。

在中东和平进程问题上,在马德里和会举行后,由于以色列掌权的利库德集团的沙米尔等人顽固坚持原有的立场,而没有取得明显进展。到了1992年,以色列国内发生了变化,利库德集团下台,主张“以领土换和平”的工党联盟上台。这对中东和平进程是莫大推动。美国也多少可分点心来处理前南斯拉夫问题。

欧共体在南的斡旋和调停活动没有收到什么明显成效,联合国已着手干预前南斯拉夫局势。根据安理会的决定,联合国维持和平部队已开始进驻克罗地亚,联合国秘书长加利又选定美国前国务卿万斯作为处理南斯拉夫问题的特使,这一切都为美国积极插手南斯拉夫问题提供了有利条件。

正是在以上背景下,美国自1992年3月起,彻底改变了对前南斯拉夫危机的立场。同年3月10日,美国国务卿贝克与欧共体各国外长在南斯拉夫问题上达成共识,赞同肢解从1918年起即成为一个完整实体的南斯拉夫。

## 二、美国等国的插手是促使南斯拉夫解体,特别是促成波黑内战的外界因素

1992年4月6日,欧共体国家继承认斯洛文尼亚和克罗地亚之后,又宣布承认波黑,而此前,波黑的三大居民集团:穆斯林(占人口的43%)、塞尔维亚族(占人口的31%)和克罗地亚族(占人口的17%),经过反复的讨价还价,于3月18日已经就波黑的前途达成原则协议(主要内容为,波黑是“由在民族原则基础上建立的三个构成单位组成的主权国家”,贯彻政教分离原则,政治上实行西方式议会民主制,经济上实行市场经济。三方并决定成立具体工作小组,以划定各民族聚居区范围)。在这一原则协议的基础上,波黑的危机本来是有可能和平地解决的。

欧共体对波黑的这一承认使塞尔维亚族感到受骗上当,于是在同一天宣布将上一年秋天在波黑境内塞尔维亚聚居区建立起来的五个塞族自治区合并成“塞尔维亚波黑共和国”(简称塞尔维亚波黑),脱离波黑独立,因为在长达半年的艰巨谈判中,波黑的塞尔维亚族始终坚持一条:如果波黑留在前南斯拉夫范围内,则塞尔维亚族可与波黑的另两方穆斯林和克罗地亚族组建联合政府,如果波黑宣布脱离南斯拉夫自立为国,则波黑的塞族也将脱离波黑独立。波黑塞族的这一原则立场,为穆斯林和克罗地亚族所认可,三方才有3月18日的原则

协议。

1992年4月7日,美国继欧共体之后宣布同时承认斯洛文尼亚、克罗地亚和波黑三国独立。美国的承认,使波黑穆斯林有恃无恐,同日,萨拉热窝市内即发生穆斯林袭击塞尔维亚族平民事件,后者随即进行反击。此后,武装冲突越演越烈。很快,这场冲突就演化成了第二次世界大战后欧洲土地上出现的一场论规模、伤亡和破坏程度都空前的内战。冲突的双方是:一方是波黑境内约20万人塞尔维亚族各种名目的武装和境外来的塞族“志愿军”,以及基本上由塞族组成的南斯拉夫人民军驻波黑的10万正规军;另一方是波黑穆斯林和克罗地亚族各种名目的武装17万人,加上相邻的克罗地亚派进的3万军队(5个旅)和克罗地亚极右翼政党权利党仿效纳粹党卫军建立的该党准军事部队3万人。情绪对立的50多万武装人员展开了一场混战。这场内战延续了三年半时间。在此期间,穆斯林又与他们的盟友波黑克罗地亚族和克罗地亚军队为争夺地盘而数度火并。

说到外界的插手,不能不指出似乎整个伊斯兰世界都在倾全力支持波黑的“穆斯林兄弟打一场圣战”,他们从外交上、舆论上声援波黑穆斯林,在财政上大力支援,提供武器,直到直接派遣人员,据说有近万名来自伊斯兰国家的“圣战者”站在波黑穆斯林一边作战。也有来自俄罗斯、乌克兰等国的少数武装志愿人员站在“东正教兄弟”——波黑塞尔维亚族一边作战。

说到外界的干预,不能不提到德国所起的恶劣作用。从斯洛文尼亚和克罗地亚的独立以及波黑的内战都可以看到德国明的和暗的插手,而这是有其历史上的渊源的。从神圣罗马帝国开始,日耳曼文化就在巴尔干西部(斯洛文尼亚、克罗地亚和波黑部分地区)有影响,直到现在。举一个小例子可见一斑。斯洛文尼亚独立后的总理是一个长期侨居德国的人,他上任后的第一件事就是要学习讲斯洛文尼亚语。第一次世界大战期间,德国和塞尔维亚分属两个敌对集团,而斯洛文尼亚、克罗地亚和波黑则都是德国的盟国奥匈帝国的属地。第二次世界大战期间,德国和塞尔维亚又成了对立面,塞尔维亚人民对纳粹军队及其帮凶武装的抗击,为反法西斯战争的胜利作出了不可磨灭的贡献。克罗地亚则成了纳粹德国的帮凶,克罗地亚极右翼分子、巴尔干头号战犯安特·帕韦利奇所成立的“克罗地亚独立国”是纳粹德国名副其实的傀儡,克罗地亚伪军“乌斯塔什”部队配合纳粹占领军,跟南共领导的以塞尔维亚人为主体的游击队以及由旧南斯拉夫王国陆军大臣米哈伊洛维奇领导的塞尔维亚“切特尼克”部队作战。为奖励克罗地亚的忠诚,希特勒曾将波黑划为“克罗地亚独立国”的属地。至于波黑的穆斯林,他们在第二次世界大战期间,也投向了纳粹德国一边。克罗地亚头目帕韦利奇把波黑的穆斯林看作是“克罗地亚民族的一部分”。(米·埃克梅契奇院士:《南斯拉夫危机中的塞尔维亚问题历史》,见南斯拉夫驻华使馆《南斯拉夫新闻》1994年5月17日,第3页。)波黑的穆斯林曾向希特勒提供过一个党卫军师。在著名的斯大林格勒保卫战中,英勇的苏联红军曾消灭过一个克罗地亚兵团,其成员中2/3是天主教徒(克罗地亚族),另1/3是穆斯林。(同上)

美国、德国等西方国家有意无意的错误立场,直接导致了前南斯拉夫的解体和波黑内战的爆发。现在有越来越多的人认识到了这一点。美国前任国务卿洛伦斯·伊格尔伯格1994年6月29日在华盛顿会见贝尔格莱德民族大屠杀博物馆馆长米兰·布拉伊奇时说,德国和梵蒂冈在分裂前南斯拉夫这件事上起了决定性作用。但是,他同时承认,美国“过早地”承认了斯洛文尼亚、克罗地亚和波黑。他为美国这一失误辩解说,这是在德国的压力下,美国才这么做的。还要指出的是,在伊格尔伯格发表这一谈话之前,他的前任,美国另一位国务卿詹姆斯·贝克在接受美国有线新闻电视网记者采访时,也发表了同样的看法。(南通社1994年6月30日华盛顿电。)与他们不谋而合的是,美国另一位前任国务卿亨利·基辛格也认为,“在波斯尼亚这场悲剧中最不负责任的错误”是西方国家匆忙承认波黑的独立。他说,波黑冲突是一场内战,不是邻国对一个主权国家的入侵,因此不存在西方进行直接干

涉，尤其是进行军事干涉的“正当理由”。

### 三、美国为什么采取偏袒一方，对另一方施压的立场？

自1992年4月7日起，美国对待前南斯拉夫危机，特别是波黑内战采取了蛮不讲理、毫无公正可言的立场，明显地偏袒一方（波黑穆斯林和克罗地亚族），对另一方（波黑塞尔维亚族及其支持者塞尔维亚和“小南斯拉夫”）施加压力。美国片面地指责波黑塞族和塞尔维亚是波黑内战的罪魁祸首，伙同德国中止了南在欧安会的成员国资格，胁迫联合国通过了制裁南斯拉夫的决议。对南斯拉夫的这种不公正对待甚至从外交、政治和经济领域扩大到了其他领域，如中断一切文化交流，不让南斯拉夫的运动员参加欧洲的体育比赛和奥运会，可以说，达到了一种荒谬绝伦的地步。

特别是克林顿政府上台以后，在波黑问题上，美国更是采取了“矫枉过正”的态度，往往比某些欧共体国家（如法国和英国）还要强硬地对波黑塞族和塞尔维亚共和国施加压力。例如，1994年初，在美国的一手操纵下波黑的穆斯林和克罗地亚族在华盛顿达成建立联邦的协议，而对早在两年前成立的“塞尔维亚波黑共和国”，美国根本不予理睬。1994年4月，在美国的鼓动下，北约（其主体为美国空军）对波黑塞族阵地发动空袭，而且一再采取令塞族屈辱的发出最后通牒的方式，企图迫使塞族让步，而对穆斯林和克罗地亚族方面违反停火协议，无端进攻塞族的行动则采取睁一眼闭一眼，或者干脆采取视而不见的态度。又如，美国驻萨拉热窝大使馆开馆时，美国派出美军参谋长联席会议主席沙利卡什维利将军和美国驻联合国大使奥尔布赖特出席开馆仪式。（《华盛顿邮报》1994年4月30日所载该报记者约翰·庞弗雷特29日发自萨拉热窝的报道：《联合国两名官员认为，美国要对持续的波黑战争负责》。）不言而喻，他们的出席、讲话和与穆斯林领导人的晤谈，起了怂恿、鼓励穆斯林的作用。再如，美国参、众两院曾通过要求取消对波黑穆斯林禁运武器的决议，这种露骨的不负责任的态度甚至遭到英、法等国反对。

美国之所以采取这样一种不讲原则，不顾事实的“双重标准”政策，那是有多方面的原因的，以下两个原因尤为重要：

第一，出于美国不肯公开承认的意识形态偏见。正如本文前面所述，前南斯拉夫自1991年实行多党制选举后，在塞尔维亚以及嗣后它与黑山合组的“小南斯拉夫”，掌权的仍然是原来的共产党人，因此，塞尔维亚被西方，特别是被历来把反共作为国策的美国视为眼中钉、肉中刺。塞尔维亚被西方媒体称为“欧洲最后一个布尔什维克堡垒”，非欲除之而后快。可以设想，在如今的“小南斯拉夫”执政的不是以米洛舍维奇为首的社会党人（原共产党人），而是目前的反对党，诸如塞尔维亚民主党、塞尔维亚激进党等，美国和其他西方国家的态度是会大不一样的。

第二，美国不想开罪全世界众多的伊斯兰国家，特别是如沙特阿拉伯这样的中东产油国，而恰恰是这些国家，出于宗教上的原因，正竭力从各方面支持波黑的穆斯林。而在美国看来，波黑塞族在国际上几乎孤立无援，俄国由于历史、宗教、文化等方面的原因，自然是支持塞族的，但在俄国目前的政治、经济形势，俄国不大可能在波黑同西方对抗，除非美国一意孤行，完全不考虑塞族的利益，让俄罗斯蒙受羞辱。在这种情况下，俄罗斯为自身利益计，有可能挺身而出，来维护波黑塞族，以夺回在欧洲的部分发言权。

### 四、美国的波黑问题七点和平计划和“胡萝卜加大棒”

波黑内战持续了三年半时间，其间停火协议达成了又遭破坏，和谈方案抛出了不止一个，都因得不到有关各方的赞同而无结果。

1995年8月上旬,克罗地亚集中优势兵力,以闪电战的架势强行攻陷境内克拉伊纳塞族聚居区,直接影响到与克拉伊纳毗邻的波黑西部,乃至整个波黑的局势。克拉伊纳塞族的受挫,意味着波黑塞族受到更大的压力,处境不利。

正是前南斯拉夫地区战场上的这种变化,促使美国首次独自抛出了解决波黑内战的及整个前南斯拉夫问题的七点和平计划。

美国的七点和平方案抛出后,引起各方强烈反应。克罗地亚首先表示支持。克罗地亚总统图季曼表示,美国的方案有可能结束克罗地亚和波斯尼亚的战斗,东南欧因此有可能建立起“一种稳定的国际新秩序”。克罗地亚外长格拉尼奇表示,克罗地亚将对美计划“采取全面合作的态度”。最引人注目的反应来自波黑塞族和塞尔维亚。波黑塞族以往对西方提出的和平方案都是采取抵制态度,这次则一反以往的强硬立场,对美国计划表示欢迎。波黑塞族领导人卡拉季奇对于美国方案抱乐观态度,表示愿意“以很大的灵活性”来参加谈判。“小南斯拉夫”总统利利奇和塞尔维亚总统米洛舍维奇也表示欢迎美的方案。波黑内战中的重要一方波黑穆斯林事实上对美国的方案有保留,但未敢正面表示反对,而是以波黑总统伊泽特贝戈维奇的名义提出了一个十二点和平建议,这是波黑内战三年半来,波黑穆斯林首次对和平谈判提出要价。

美国这次抛出的七点和平方案,与美国以往的立场相比较,最大的变化是,相对现实地考虑到了波黑三方的力量对比、三方的要求和愿望(当然仍然偏向于穆斯林和克罗地亚族一边),最主要的是,改变了过去明显地支一方(穆斯林和克罗地亚族)和压一方(塞尔维亚族)的态度,相当程度上考虑了塞族的利益和要求。

例如,和平建议第一条提出,确认美俄英法德五国联络小组1994年的计划(波黑领土按穆—克占51%和塞族占49%的比例划分)作为谈判的基础,双方可作讨价还价和调整。塞族在内战前占波黑60%的土地,经过三年半内战扩大到70%。塞族现在要求不低于50%的土地,但具体划分要考虑到塞族的利益(连成一片,包括若干工矿地区),在此基础上愿放弃若干土地。建议第三条专门提出要扩大连接塞族东西两部分聚居区的波萨维纳走廊问题。

又如,建议第四条实际上承认波黑塞族已经建立的“塞尔维亚共和国”是与得到西方国家、俄罗斯等50多国承认的穆克联邦平起平坐的“两个主权国家”,而西方通讯社传出的消息还说,美国建议还默许波黑塞族与塞尔维亚共和国结成联邦。如果真能做到这一点,则波黑塞族在几年前就提出的口号“所有塞尔维亚人生活在一个国家里”的最终目的就将得到实现。建议第五条还提到,如美国计划生儿,将取消对小南斯拉夫实行的已持续了三年的经济制裁。这当然是塞尔维亚和波黑塞族求之不得的事。

美国的七点和平方案在国际上引起的反响,基本上是积极的。英国立即表示支持,认为美国的计划是积极的。德国外长金克尔在与克林顿的国家安全事务助理莱克会谈后,也表示支持美国方案,赞同通过谈判来解决前南斯拉夫领土上的冲突。法国一方面表示同意美国的方案,同时又不甘心于前南斯拉夫问题上的主动权为美国一家所掌握。自美国方案抛出后,法国方面不断抛出一些主张,如希拉克邀请波黑总统伊泽特贝戈维奇访巴黎;又如法提出在前南斯拉夫地区派有维和部队的国家都应当有参与波黑和谈的可能性;再如,法又提出,应让伊斯兰会议组织国家参与波黑和谈等等。俄国的态度与法国相似。俄国外长科济列夫在与莱克会谈后强调俄美两国“立场进一步接近”,着重指出“我们使华盛顿同意通过政治手段来解决前南斯拉夫的冲突”。与此同时,俄国总统立即建议就前南斯拉夫问题召开一次“全球首脑会议”,为此而邀请塞尔维亚总统米洛舍维奇和克罗地亚总统图季曼先与俄进行一次预备会议,后因图季曼借故不去莫斯科而未果。

总之,美国的七点和平方案为波黑内战有关各方的谈判提供了一个可行的基础,使波黑内战的政治解决有了希望。为了确保这个方案顺利实施,美国采取了军事与外交双管齐下的

策略，亦即采取它惯用的“胡萝卜加大棒”的手法。美国在抛出这一方案的同时，就威胁波黑塞族，如果他们拒绝这一方案，北大西洋公约组织（实际上是美国空军）将对塞族实施毁灭性的空中打击，并解除对波黑穆斯林的武器禁运（美国参众两院已通过相应决议，留待美国总统克林顿作最后决定）。另一方面，美国对波黑穆斯林又拉又压，如果他们接受美国的方案，美国将在波黑的重建问题上提供大量援助，并且放出风说，美国已有一个“小马歇尔计划”，但若他们不接受，美国将不再插手波黑内战，而三年半的战场较量已表明，如果没有以美国为首的外界势力对波黑穆斯林明的和暗的支持，在战场上他们决不是波黑塞族的对手。

为了确保七点和平计划为各方所接受，美国从8月底起，借口8月28日萨拉热窝发生的一起炮弹爆炸惨案，一口咬定系塞族所为，而由北约出面，对波黑塞族的军事目标，甚至民用目标，如医院等实行惨无人道的狂轰滥炸。波黑塞族军方一再否认这次炮击系他们所为，因为塞族已接受和谈。塞族认为这是波黑穆斯林的“苦肉计”，目的在于破坏和谈，起码是给和谈制造障碍，给北约“惩罚”塞族提供一个借口。从现在来看，这次大规模空袭显然是经过精心策划的。1995年上半年，北约空袭塞族时，塞族曾将数百名维和人员扣作人质，充当“人肉盾牌”，使北约大丢面子。这次大规模空袭之前，西方事先将维和部队重新作了部署，在军事要津派出了快速反应部队加以保护。在确保无后顾之忧之后，才连续出动数千架次的飞机，有计划地摧毁塞族的防空雷达、导弹基地、弹药库、通信设施以及指挥系统，而且是在波黑塞族控制区全境展开，摆出一副非欲置波黑塞族于死地而后快的架势。还是指出的是，在北约大举空袭塞族的同时，穆斯林和克罗地亚军队乘机夺占塞族的地盘，短短十来天时间内使塞族所占土地从70%减为62%。美国和北约对穆斯林和克罗地亚军队这种明目张胆地破坏和谈的行动一声不吭，结论只能是，他们是串通好了的。美国实际上是想达到“以炸逼和”的目的，亦即通过摧毁塞族军事设施，削弱塞族军事实力，来迫使塞族签署“城下之盟”。以美国为首的北约这样做，事实上已经超出了联合国的授权，站在波黑内战一方的一边，与另一方为敌。

在这种情况下，美国解决波黑问题的七点和平方案到底能否兑现，尚需拭目以待。

## 多事之秋——中美关系的现状及前景

牛 军

（中国社会科学院美国研究所）

自冷战结束后，中美关系即进入多事之秋。克林顿政府执政以来，中美关系更是经常处于惊涛骇浪之中，不惬事件频频发生。直至1995年5月克林顿政府允许台湾的李登辉访美，导致中美关系降到了两国建交以来的最低点。问题的严重性并不仅仅在于当前关系恶化所带来的直接后果短期内难以消除。中美因台湾问题引起的冲突不过是前此一系列纠纷的继续，而且今后还会不断有新的麻烦出现。双方将发现，它们不得不站在一个被逐步侵蚀的基础上解决接踵而至的问题，这个基础的承重能力正变得越来越差。从这个意义上说，当前中美关系的严重恶化也不过是冰山之一角。

如果将视野从当前的关系恶化扩展至冷战后中美关系发展的全过程，不难发现一个重要的特点，即这一时期内两国在涉及全球和地区安全的各个方面，仍然维持着比较好的合作，

尽管在一些问题上也存在明显的分歧。导致两国关系紧张、甚至严重恶化的主要是涉及双边关系的问题，而且事实已经表明，处理这些问题越来越棘手。这种现象至少可以给人两点启示。

(一) 冷战结束后，中美关系的基础发生了重要的变化，以共同反对苏联的战略关系为主要内容的美中关系正在被一种更全面的关係所取代。

70年代初中美迈开关系正常化的步伐，其主要推动力来自苏联对两国的安全构成的威胁。压倒一切的外部威胁使双方忽略或者无暇考虑两国关系中的一个基础问题，即双边关系非常脆弱，缺乏发展的基础和内在的动力。中美两国领导人最初甚至还没有考虑到，除了发展反对苏联的战略关系外，中美关系中是否还存在着不受战略关系支配的内在价值。

从1979年关系正常化和中国开始实行改革开放政策到1989年的十年里，中美关系在各个领域获得了全面和长足的发展。以反对苏联的战略关系为主要内容的美中关系逐步被置于更广泛的基础上。但这毕竟只是开始。一方面双边关系中必然出现的各种矛盾还不可能充分展开；另一方面，共同的战略利益使双方即使在极为敏感的台湾问题上，也宁愿达成一种互有妥协的模式。当然，彼此在对方心目中的好形象也为当时解决双边关系中的一些本来也就不很突出的问题提供了良好的政治气氛。

冷战结束给中美关系带来的最大冲击就是摧毁了共同反对苏联这个战略基础。中美关系就像一个跛子突然又被砍掉了那条好腿，从身体到心理上必然会出现的剧烈倾斜和不稳定，是可以想像的。如果说关系正常化以后的十年是一个从无到有地建设中美关系的时期，那么现在就是修复和重构中美关系的时期。麻烦、纠纷、甚至冲突的出现，是双边关系发展到这一阶段的题中应有之义，问题只是在于如何认识和处理它们罢了。

(二) 在冷战结束的大背景下，中美关系的调整步履维艰，而且会面临越来越多的困难。

未来中美关系如何发展和产生什么样的后果，在很大程度上取决于当前和今后几年里双方如何处理两国间不可避免地要出现的麻烦和冲突。但是，当冷战的结束突然揭去了战略关系这层遮盖物后，人们对双边关系中将要出现的问题的复杂性和严重性，既没有心理准备，更缺乏必要的理解。这种状况加上冷战意识的巨大影响，已经使人们基本上推动了应付当前局势所需要的理解力和创造力。

如果作一粗略的划分，当前中美关系面临的麻烦大致可分为三类。这一类是包括台湾、西藏、南沙群岛等涉及中国主权与领土的问题，其中最具有代表性的是台湾问题。1949年10月中国获得了独立并统一了大陆地区。几乎与此同时，美国的势力范围迅速扩张到中国的周边地区及一小部分中国的领土和领水。结果是中美在朝鲜、印度支那和台湾海峡相继发生了直接的军事冲突或高度紧张的军事对峙。中美对抗持续20余年，最终以美国从中国周边地区全面后撤而基本结束，但其中最关键的台湾问题至今仍未彻底解决。当前因台湾问题引起的美中关系恶化毋宁说是导致中美对抗的传统因素起作用的结果。不论美国以什么理由为其对台政策辩解，它都应承认一个基本事实，即台湾问题之所以成为中美关系中的一个“问题”，是美国干涉中国内政的结果，而且美国当时的干涉政策是遏制中国战略的重要组成部分。中国有足够的理由认定，克林顿政府允许李登辉访美不过是当年干涉政策的特殊形式的继续，并怀疑其决定的背后是否有不可告人的目的。美国理应清楚台湾问题的敏感性并谨慎从事。

第二类是以人权问题为目前焦点的意识形态冲突。中美在意识形态上的斗争在深层次上影响着中美关系的各个方面。近年来美国对中国人权状况的指责具有明显的反共意识形态色彩，其片面性和敌意有目共睹。在一些美国人看来，中国只有彻底抛弃社会主义，以美国为楷模建立自己的政治和社会体制，才能根本解决中国的人权问题。中国人则认为社会主义是自己经过一百多年奋斗后的选择，十余年改革的成就证明，社会主义制度在中国仍有其生命力；美国在人权问题上向中国施加压力只能证明其居心叵测，目的无非是要颠覆中国政府，改变中国的社会主义制度。双方这种根本性的分歧决定了围绕人权问题的冲突将会长期继续

下去,有时甚至会相尖尖锐。

第三类是经济贸易磨擦,其中最具代表性的是知识产权问题。中美在经贸领域的争端在相当程度上反映着中美两国社会处于不同的发展阶段,以及由此产生的观念上的巨大差异。以知识产权为例,发达国家经过几十年、甚至上百年的时间,建立了一套相对完备的保护知识产权的制度。而在中国,保护知识产权还是普法教育的内容之一,其重要性只是在近几年才被人们知晓。美国在这一类问题上动辄挥舞制裁的大棒和美国舆论界不怀好意的歪曲报道,在中国是难以被人理解的。中国人必然要对美国的蛮横态度极为反感,并怀疑其动机不良。

需要指出的是,冷战后中美关系的调整将越来越困难,并不仅仅是因为双方面临的问题如上述那样既深刻、复杂和严重,更重要的是双方在处理这类问题时,都难以作出深思熟虑和有战略眼光的决策,以及两国国内都缺乏一种较宽松的政治气氛,而较宽松的政治气氛对于双方决策层在关键时刻作出现实和灵活选择,是必不可少的。这里只想强调一点,即1989年天安门事件后,美国舆论界和一些国会议员在塑造中国的坏形象方面显得过于亢奋。但他们在尽其所能地攻击中国时或许没有料到,他们在美国煽动起来的对中国的敌意,最终导致美国在中国的形象越来越糟。有资料显示,近年来在包括多数知识分子和青年学生在内的中国公众的心目里,美国已经从一个友好国家变成一个横行霸道的和敌视中国的国家。随着时间的推移,美国终将看到,它在中国的坏形象会给它在中国、甚至在亚太地区的利益造成什么样的影响。

综上所述,没有理由对本世纪最后五年里中美关系的发展表示乐观,其最好的前景可能就是在一个低水平上波动。当然也不必过于悲观,中美关系毕竟还是处在一个新的转变时期的起步阶段,双方在理性层次上都认识到,对抗是不足取的。在当前这个特殊时期,如果希望中美关系好起来,务实和避免感情用事是至关重要的。

(本文根据在“全球经济关系中的中美关系”学术讨论会发言整理)

## ○书 评

# 以史为鉴

——读《战后美国外交史》有感

王逸舟

(中国社会科学院世界经济与政治研究所)

读罢资中筠教授主编的《战后美国外交史——从杜鲁门到里根》(世界知识出版社1994年5月第1版),第一个感受是:对于我这个国际问题研究领域的后来者,补上了专业知识中可能是最重要的一课。这篇幅长达中文88万多字、分上下两册的大部头著作,至少在笔者有限的视野内,可能是迄今为止中国学者撰写的有关世界头号大国美国战后40多年外交各个方面情况的一本最全面系统的作品,其史料之翔实、叙述之充分,在同类作品中是不多见的。这首先要归功于作者们的认真求索态度。他们多为国内研究当代美国问题的知名学者(其中多半来自号称中国大陆美国研究之“龙头重镇”的中国社会科学院美国研究所),

有深厚的学问功底和广博的知识面；尤其重要的是，这本书的绝大多数资料直接来源于美国文献和书刊，除利用国内能见到的之外，课题组专门派人到美国收集几个总统图书馆档案及其他原始资料；同时，为避免片面性，资先生还曾到英国和法国查阅英国国家档案馆和法国外交部档案馆的解密档案，并采访了许多英法政界人士和学者。单凭这一点，我想，便能保证《战后美国外交史》一书在中国美国学界的独到价值。以我这个美国研究的“门外汉”的阅读经验言，过去自己对当代美国外交史及世界大国关系的知识，有不少来自教科书、回忆录、工具书和非美国问题的专业书中的介绍或评论，一些内容似懂非懂，或者知其然不知其所以然；在通读《战后美国外交史》的过程中，真真使自己既学到不少新的知识和概念，也“校正”了以往头脑中的一些不太准确的印象和感觉。

美国研究既易又难。说它容易，是基于这样一个事实，美国在二战后作为超级大国，其外交涉及全球每一个角落，任何一个地区或国家的风吹草动都或多或少与它有关，加上当代世界传媒发达信息爆炸，因此，几乎任何国际问题研究人员都能轻而易举地为自己找到与美国有关的“专业问题”及相关资料从事研讨和撰写论文，连街头巷尾的路人都可以用不容反驳的口吻和“铁的证据”对美国问题提出这样那样的“高论”。正由于如此，对于专业的美国研究者来说，倘若不愿陷入低水平重复的泥潭，势必要付出艰辛的努力，才能推陈出新、过人一肩。《战后美国外交史》在这方面为自己确立了“本书作为学术性专著应当向读者、特别是专业性读者，提供一些超过常识范围的资料和深层次的背景，使读者对重大事件不但知其然而且知其所以然。”不论书中可能挑出这样那样的毛病或缺失，人们不能不对确定这种标准的作者感到敬佩。

两极格局（西方人亦称为“冷战格局”）结束至今已有六、七年了，但对这一曾经左右各国政治家和民众行为与思维长达近半个世纪的国际关系格局，尤其是在其中占据主导地位的美国和苏联的外交及其战略，我们中国学者所撰写的比较有份量的分析专著似乎不多。《战后美国外交史》（以及与之同时出版的其他几本论述西方主要大国战后外交历史的著述）为弥补这方面的不足作出了贡献：它上下横跨40余年，叙述和分析了自杜鲁门（一定程度上还有晚期的罗斯福）到里根前后八位总统在任期间美国外交的走向和每一时期的主要特点和问题，并且将讨论和分析置入世界政治的大环境下，看不同的“总统主义”（如“杜鲁门主义”、“约翰逊主义”和“尼克松主义”）是如何因应和影响国际关系的改变，看美苏对抗的线索如何贯穿这个超级大国的外交意识和战略之中，以及看美国的传统和“风格”如何体现在不同时期不同总统身上。它的长处在于，把翔实的史料用清晰的线索、分明的层次和生动的事例串连起来呈现给读者，其特点恰如崑崙主编所述：“本书是史，不是论，主要着眼于把重大事件的来龙去脉叙述清楚。不过不是孤立地就事论事，一般说来，每一件事都力求联系当时的国际国内背景、美国政府内部决策过程、各派意见及其论据，以及其他有关国家的态度等等加以说明。取材尽可能广泛，立论尽可能客观。”（《战后美国外交史》第2页）对于任何一位研究当代美国问题的专业人员和关心这一问题的读者来说，这本书都可能是一部不可多得的“工具书”。

这里，我不想也不敢对书中的具体史实和叙述讨论乱发议论，仅仅打算结合着书中的一些论点或资料，根据目前的个人兴趣谈两点想法。

第一，关于战后的国际关系和世界历史的基本性质。记得在一次会议上，李慎之先生曾阐述过一个见解：第二次世界大战结束以来半个世纪的历史证明，国际秩序只有一极而非通常人们所认为的两极，这一级就是美国主导的、以欧美国家的制度和意识为标准的、左右全球事务的政治军事和经济贸易结构和规则，虽然苏联集团一度成为抗衡这种秩序的引人注目的力量并且表面上取得了相当大的成功，终归没有能够改变前者的霸权地位，相反，在持续紧张的对抗较量之后，苏联体制败在了西方手下。

我想，上述判断揭示了一个具有严重历史意味的事实，不论人们对此作出怎样的价值评

判。它对于我们认识和应对过去、现在、乃至未来相当长一段时期的世界是有益的。对于李先生的论点,《战后美国外交史》——并非专门的、有意的——以大量的事实材料从其特有的角度给出了十分充分有力的佐证。资先生概括道,这本书实际上拉出了美国之世界作用的两条线:一条线主要表现对外干涉的势头,呈现“前期(杜鲁门、艾森豪威尔、肯尼迪、约翰逊等执政时期)上升,到越战为顶峰,以后逐步下降(尼克松主义的核心是承认美国力不从心因而必须收缩战线),到里根就任时为谷底(里根时代有反守为攻的迹象),以后略有回升,然后(包括目前阶段在内)基本上平稳”的曲线。另一条线却呈现相反的景象:如果以二战以来美国的思想影响(或者广义的文化扩张和意识形态影响)衡量,战后初期以美国为首的资本主义处于守势,50年代平稳上升,60年代中期以后在意识形态的角逐中以美国为首的西方明显地处于上风,攻守态势彻底转换,80年代之后、特别是苏联解体以来,在全世界范围内美国思想影响急剧上升,取得了显著的支配地位。(《战后美国外交史》,第9—12页)

《战后美国外交史》给出了一个道理:类似美国这样的西方强国,尽管在对外政策方面不能像从前那样左右世界,它在社会体制和思想意识方面仍能散发深刻的影响力;这是一种所谓“软实力”(soft power)。国际政治学者现在越来越重视“软实力”问题,许多研究成果表明:像历史传统、意识形态、宗教文化、群体观念、习俗之类的东西,可能与军事能力、经济成长、政治体制等“硬权力”之间存在一种或多种复杂的函数关系;国家的强大不单以物质的指数表现,还必须用“软实力”加以支持和延续。从这个意义上讲,霸权时代的霸主国家必然具备(至少部分地具备)某些适合特定时代的文化合理性和先进性。从当代国际关系的实践看,虽然表面上美苏对峙、两大政治军事集团和意识形态的较量在一段时期内不相上下,但它只能在外交和军事领域以夸张的形式得以存在,真正支撑和维系世界秩序的内容,仍然是欧美国家两、三百年以前在启蒙运动、工业革命和文艺复兴时期创立的价值体系和制度规范;更确切地讲,二战结束以来的这半个世纪内,统治国际共同体和多数国家交往及内部行为的准则和制度结构,主要是(政治方面的)联合国及其各主要机构,(军事方面的)北约或东盟式的“安全共同体”,(法律方面的)国际法院及其依据西方奥本海国际法体系,(经济方面的)布雷顿森林货币金融体系、国际货币基金、世界银行、关税及贸易总协定和世界贸易组织,以及更多难以在此一一叙述的所谓“国际惯例”等等。近几百年的世界现代化过程,事实上就是这些准则和制度结构在全世界不断推广扩张的过程,是美国和其他西方国家以这样那样的、暴力的和温和的、政治的经济的、军事的贸易的手段强迫世界其他部分的人类接受这些东西的过程。从某种意义上讲,马克思、恩格斯在《共产党宣言》中所说的资本主义成长期的进步性和强暴特征至今仍在起作用,起某种支配的主导的作用。《战后美国外交史》从美国这个顶极强国的特殊侧面显示,霸道和王道在这里以奇特的方式揉杂混一体,支配着世界秩序,也决定美国自身的发展,包括时常具有的傲气和越来越多的困惑。

再一点,关于美国及西方的“遏制”战略。从《战后美国外交史》里可以清楚地看到,美国在冷战时期的外交史,实际上主要是对持同样强硬和扩张态度的、以苏联为首的东方集团(相当一段时期内也包括中国)实行“遏制”战略的历史。曾任联邦德国政府国防部长和总理的施密特对40年代中期至里根时代的西方战略有一种划分,他认为,这种可以称作“对苏联总战略”的方针体现在四个明显不同的时期:第一,进行合作的尝试时期,即二战刚结束时美国与苏联由于共同抗击法西斯国家而建立的短暂合作的“蜜月阶段”。第二,冷战与军备竞赛的漫长时期,“第二阶段的特点是,在约翰·杜勒斯的领导下,(西方国家)形成了一个包围苏联的世界范围的联盟体系;在军事方面,实行了大规模的核报复威胁的西方战略”。第三,在安全有保障的基础上进行合作的时期,即:“通过军事上的均势,以及同俄国人进行的多次谈判与合作,(西方)安全得到保障的阶段”。第四,新的冷战与重新进行军备

竞赛的时期，在里根当政时代初期，西方与苏联的关系陷入新的对峙紧张状态，双方重新加强各自的军事力量。（施密特著：《西方战略》，世界知识出版社1988年版）依我看，虽然提法不那么明确，具体内容及其解释也有差异，《战后美国外交史》大体上有同样的阶段时期划分，例如，第一章“从盟友到敌人”，介绍和分析了战后美英苏在建立联合国问题上的合作努力，雅尔塔会议上东西方之间裂痕的出现，以及杜鲁门上台后拉开的“冷战”序幕直至对苏遏制政策的形成。第二、三、四章讨论了美苏对抗在世界主要地区（欧洲、东亚、西亚）的表现，突出了冷战对立最严重时代美国外交政策的若干重点和特征。第五、六、七、八章介绍了艾森豪威尔、肯尼迪和约翰逊三位总统当政时期对苏强硬的遏制和有限的缓和的基本方针，以及这种方针在世界各主要热点地区和战略要津的表现。从第九章“尼克松与美国力量的收缩”开始，直到第十一章“人权外交与务实——卡特时期”，基本特征则与上一阶段相反：缓和的态度相对强硬，冷战的调子有更多的声音和表现，虽然美国和西方其他国家并没有放弃其对东方国家的价值判断和批评立场。最后一章（第十二章）“从新的冷战到新缓和——里根政府时期”，总结了美国在苏联存在的最后一段时期态度和策略的变化。

在读这些书的时候，我不时想到一个问题：对照美国遏制苏联的时期，我们今天是否还处在“遏制”与“被遏制”的时期？国际环境的主要特点究竟是“冷战”还是“冷和平”？所以提出这个问题，是由于在当今世界各国发展及其力量对比发生这样那样不平衡的条件下，在复杂多变的国际背景下，国外有些人重又捡起了“遏制”概念并且建议了这样那样的对策主张，国内也有这样那样的议论和情绪。因此，基本的判断是重要的，尤其对于我们国家改革开放的大船而言，失去了它就等于驶入没有航标的水域。我以为，对于中国、越南这样的社会主义国家，更不必说古巴和朝鲜等国，美国和西方国家一定是存有戒心和批评意图的，特别是在经过80年代末的那场风波以后；不论在“人权”领域或政治制度、意识形态的方方面面，欧美国家总免不了要以它们自己的价值尺度和制度规范居高临下式地或批判式地看待和评说坚持共产党领导和社会主义目标的国家。从防范的意义上讲，西方国家一定会采取这样那样的带有“遏制”色彩的政策做法。然而，它与我们曾经十分熟悉的冷战时代那种剑拔弩张、你死我活的斗争又有很大区别。在今天的条件下，由于经济的相互依赖在逐渐加强（尽管这种相互依赖是一种不对等的、一方比另一方更敏感的关系），也因为坚持社会主义的国家多半明智地采取一种温和的、非攻击性的对外姿态（它与苏联和文革时代的中国形成鲜明对比），加上欧美国家决策层内部主张扩大接触和对话的力量依然占据重要位置（主要不是从善良愿望出发，而是出于对自身利害关系的权衡），在我看来，“遏制”因素即便存在，也没有——至少在目前阶段没有——大到压倒甚至抛弃扩大接触和对话战略的程度，譬如讲中美之间最近一段时期关于台湾问题上的磨擦并没有发展到使两国之间正常存在的“冷和平”关系被“冷战”气氛取而代之的地步。读一读《战后美国外交史》，看一看那时的氛围和紧张关系，就会知道今天世界发生了多么大的改变，人群之间、社会之间、国家之间的交往有多么大的进步。我不想让人觉得像一个盲目的乐观主义者，不会对国家之间、尤其是不同社会制度和意识形态的大国之间经常可能产生的紧张局面，有时减缓有时加剧的磨擦没有任何预期，但我相信进化论、融合论的某些论点，期待历史的车轮不会倒退（哪怕有时短暂停滞）。假如我们不是这样去看待问题，相反，用一种机械的、带有过去那个时代痕迹的思维方式和行为方式去观察国家间的实力和利益较量，便可能进入“镜像论”的怪圈，使自己用冷战时代习惯的办法处理后冷战时期（“冷和平时期”）越来越复杂多变的新现象新挑战新矛盾。

人们常说，以史为鉴。我希望自己能经常从类似《战后美国外交史》这样的著述里找到解答疑难问题的线索。还是要读书。

# 新方法、新内容、新观点

——喜读《美国和拉丁美洲关系史》

郝名玮

(中国社会科学院世界历史研究所)

刚刚阅罢《拉丁美洲史稿》第三卷(李春辉、苏振兴、徐世澄主编,商务印书馆,1993年9月),又读《美国和拉丁美洲关系史》(徐世澄主编,社会科学文献出版社,1995年4月),欣喜之情非同寻常。一喜中国社会科学院拉丁美洲研究所同志们的工作连结硕果;更喜我国拉美学园地又添新葩。谓之新,并非由于书是刚刚出版,而是因为:1. 它为我国拉美学填补了一项空白,是我国学术界拥有的第一部独立成篇的美拉关系史专著。2. 此书在编纂法、著述内容和学术观点诸方面有创新、有创见,令人读来新风拂面,掩卷回味新意犹浓。

《美国和拉丁美洲关系史》全书约25万字,共分九章,第一章阐述了美国独立后对拉丁美洲的政策和拉丁美洲国家独立后美国与之外交关系的建立和发展。第二章阐明了“门罗宣言”和“天定命运”的实质及其影响。第三章记述了美国对拉丁美洲的政治、经济扩张和军事干预以及拉美国家和人民反对美国扩张和干涉的斗争。第四章研讨了“睦邻政策”产生的时代背景及其实质以及第二次世界大战中美拉“伙伴关系”的建立。第五章阐述了二战后“冷战”初期美国对拉美的全面扩张和控制以及拉美国家对美政策的独立倾向和拉美人民反美反独裁的斗争。第六章阐明了古巴革命及其对美拉关系的影响和美国肯尼迪政府对拉美政策的调整。第七章阐述了70年代拉美国家的国有化运动、维护海洋权的斗争和尼加拉瓜革命的胜利及美国对拉美的“新方针”。第八章分别阐述了里根政府的中美洲和加勒比政策、美国—墨西哥的关系和美国与南美洲国家的关系以及债务危机问题上美拉之间的矛盾。第九章分别阐述了布什政府的拉美政策和克林顿执政后的拉美政策。

从上述梗概中,《美国和拉丁美洲关系史》一书的新意已现端倪,而此书在编纂法、著述内容和学术观点诸方面则更显其创新和创见。

《美国和拉丁美洲关系史》的编纂法颇具特色,主要之点有四:

1. 选择了一个简便而又易于操作的视角——美国对拉美的政策。

困扰着研究、编纂美拉关系史学者的一个主要问题是从何下手的问题。两个国家、两个政治实体之间的关系好研究、好描述,可拉美不是个单一的政治实体。拉美现有33个国家,种族、文化不同,政治、经济发展程度各异,各有其自身的利益,在对美国的关系中目标不尽一致、政策往往相悖。面对着这一现实问题,从何着手研究、编纂美拉关系史呢?美国传统派史学家从美国这一角度研究、论述美拉关系,分析美国的拉美政策,树立美国的“自我形象”,展示美国的政治、经济、文化、种族的“优越性”,将美拉关系描绘成一种“大象和一群小绵羊”的关系。修正派史学家指出:“北美外交史学家——包括一些主观上明显同情拉美意愿的史学家——对拉美史学家的观点往往是一无所知。我们发现,他们的研岷讨常常忽略重大问题,更有甚者,竟将拉美人置于历史客体的地位。”他们主张研究拉美的历史发

展、倾听拉美人的要求和拉美史学家的观点,以求“得出符合历史的结论”。(参见 *Diplomatic Claims, Latin American Historians View the United States*, edited and translated by Warren Dean, 1985, p. VII, p. IX) 拉美的史学家从拉美这一角度研究、剖析、论述美拉关系史,其代表作为委内瑞拉学者德梅特里奥·博埃斯内所著《拉丁美洲国际关系简史》(已由殷恒民译成中文,商务印书馆1990年出版),比较全面、系统地叙述了拉美的国际关系,重点阐述了美拉关系。我国学术界在从拉美这一角度研究、论述美拉关系方面亦小有尝试。(参见李春辉著:《拉丁美洲史稿》上、下册。商务印书馆,1983年版;关达等编著:《第二次世界大战后拉丁美洲政治》,中国社会科学出版社,1987年版;陆国俊、郝名玮主编:《新世界的震荡——拉丁美洲独立运动》。上海社会科学院出版社,1991年版;李春辉、苏振兴、徐世澄主编:《拉丁美洲史稿》第三卷。商务印书馆,1993年版。)从拉美这一角度入手具有两大特点:其一,突出了拉美在美拉关系史上的主体地位;其二,展示出了美国对拉美政策的主导性,即美拉关系史基本上依美国的拉美政策为走向(包括其实施及拉美的对策)。《美国和拉丁美洲关系史》的撰著者们在我国学术界研究成果的基础上,吸收了美国和拉丁美洲学者的研究成果,不囿于美国学者或拉美学者的民族歧见,客观地、实事求是地选择了从美国这一角度着手,以“美国对拉美政策的历史演变为主要线索”进行研究、编撰工作。

## 2. 采用了“结构式”研究、编著法。

影响美国对拉美政策的制定和实施以及美拉关系的发展的因素有多种,且有多重:不仅是美洲情势的发展,还有全球形势的变迁、国际关系格局的演变和拉美各国情势的变化等。只简单、平面地研究、考察美国和拉美两方面情势的发展变化,很难阐明“美国对拉美政策的历史演变”和美拉关系的发展。因此,《美国和拉丁美洲关系史》的编著者们突破了传统的叙事—分析法,没有再对美国和拉丁美洲之间的关系作单层次的记述,而是采用了“结构式”的方法进行研究。他们把美国对拉美政策的制定和实施以及美拉关系的发展放在整个国际关系架构内进行考察,分三个层次进行阐述,即根据整个国际关系格局、美国与拉美关系格局和拉美各国关系格局的发展变化对美拉关系进行阐述。例如,在“门罗宣言”、“睦邻政策”、“争取进步联盟”、“人权外交”和“开创美洲事业倡议”等一系列美国对拉美政策的提出和实施方面,编著者们没有就事论事,简单叙述、分析它们的内容及其实施情况,而是探究了其产生的时代背景——国际关系格局的情势和拉美国家关系的发展演变,阐明了国内外形势的需要,揭示了具体政策的制定和实施以及拉美国家和人民的反应。因此,展现在读者面前的不是一个个的具体政策,而是与整个国际关系格局演变态势和拉美各国关系发展变化紧密相联的美国对拉美政策的一个历史发展轨迹。

## 3. 突破了传统的政治关系编纂法。

美国传统派和修正派史学家主修美拉关系中的政治关系史。我国学者传统上也重视政治关系史,且特别突出了拉美国家和人民的反美斗争史。美国后修正派史学家比较强调经济对美国制定拉美政策的影响。拉美学者在美拉经济关系史方面的研究成绩更是斐然。《美国和拉丁美洲关系史》的编著者们吸收了国外学术界的研究成果,突破了我国国际关系研究中传统的政治关系编纂法,对美拉关系进行了“全景式”的阐述,不仅记叙了其政治关系,还对其经济、军事、意识形态、文化等方面的关系作了全面的揭示。

## 4. 厚今薄古。

《美国和拉丁美洲关系史》的编著者们根据“此刻前即为历史”的原则进行了著述工作。全书从美国独立战争一直写到现在正执政的克林顿政府,按字数算,战前、战后各为12万多。从统计数字中,即可看出厚今薄古的迹象。编著者们对二战前、后历史的处理更显用心。他们对二战前的历史进行了粗线条的、突出重点的、概括式的描绘;而对二战后的事实则进行

了精雕细镂，叙述、论理颇为详尽。对二战前事实的描绘，为战后美拉关系的发展作了历史铺垫。通观全书，美拉关系史的发展轨迹历历在目，足见编著者们的独到匠心。

## 二

与新编纂方法的采用相对应的，是编写内容的变化和更新。上文提及，贯穿于《美国和拉丁美洲关系史》的一条主线是美国对拉美政策的历史演变。那么，在美国制定和实施其政策时起决定性作用的是哪些因素呢？影响美国对拉美政策嬗变的国内因素是哪些呢？综观全书，有三大因素：即意识形态、国家安全和经济发展。这三大因素是美国对拉美政策的驱动力，构成了美国对拉美政策的实质。《美国和拉丁美洲关系史》的编著者们以这三大因素为内容，对美拉关系作了深刻的阐述和剖析。

国际关系的一个基本法则是：一个国家对外政策的制定和实施莫不以维护其自身的利益为前提。当然，美国对拉美政策的制定和实施也悖逆不了这一铁的法则；它为了自身的政治—经济利益，以意识形态为手段，借口国家安全，谋求在拉美的军事、政治和经济霸权。

《美国和拉丁美洲关系史》十分强调意识形态在美国制定对拉美政策中的决定性作用。从“门罗宣言”、“天定命运”到“多元民主”、“自由市场经济”，编著者们对之作全面、系统的阐述。编著者们分析了“门罗宣言”和“天定命运”论产生的历史背景，揭示了其实质。他们在肯定“‘门罗宣言’的发表对于当时正在进行的拉美独立运动具有一定的积极作用”的同时，着重指出：“从本质上说它为美国的扩张奠定了理论基础”。他们还强调：“‘天定命运’是美国扩张主义者根据向拉丁美洲扩张和侵略的需要而炮制出来的一种理论”。根据“门罗宣言”和“天定命运”论，美国武力入侵墨西哥，兼并了墨西哥“全部领土的约55%”。而后，美国又在中美洲和古巴进行“领土扩张”。

19世纪下半叶，美国出现了“新天定命运论”，其特点是拚命鼓吹美国人的优越感和美国制度的优越性，宣扬“美国人注定要主宰拉美人民”。这种种族主义、帝国主义的理论充分体现在美国对拉美的“大棒政策”和“金元外交”之中。美国据此制造了巴拿马“独立”，并迫使古巴、多米尼加共和国、尼加拉瓜和海地沦为其保护国，在拉美大肆进行政治、经济扩张。

20世纪、特别是1933年富兰克林·D·罗斯福就任美国总统后至今，美国掀起“价值观”大旗，宣扬美国式的自由、民主。伍德罗·威尔逊主张“道德外交”，罗斯福奉行“睦邻政策”，肯尼迪提出“争取进步联盟”计划，卡特推行“人权外交”，布什提出“开创美洲事业倡议”，克林顿则集中大搞“人权外交”，插手海地国内事务，对古巴继续实行“以压促变”的政策。

与上述一系列意识形态主张相辅相成的是国家安全理论。为了国家安全，美国立国后即力图将欧洲殖民势力赶出美洲，占据它们的美洲殖民地。《美国和拉丁美洲关系史》的编著者们强调指出，第二次世界大战结束后，至今美国对拉美国家的一切经济、军事援助都是从其自身的“国家安全”出发的。

对美拉关系中的经济因素，《美国和拉丁美洲关系史》也作了详尽的阐述。该书指出，华盛顿的外交政策的重点就是“发展同国外的经济关系”，避免卷入国际政治争端。与此同时，美国为了争取生存和发展的空间，不断向南扩张。它之所以要夺取墨西哥的得克萨斯，是因为那儿“土地辽阔，适宜种植棉花，发展奴隶制种植园经济”。美国为了开发西部地区，千方百计与英国在中美洲争夺地峡控制权和谋求开凿沟通大西洋和太平洋的运河的权利。为此，它制造巴拿马“独立”，肢解了哥伦比亚。19世纪末，美国为了自身的经济发展，不断在拉美扩大贸易市场、寻求原料产地和投资场所，并出兵中美洲和加勒比海岛国，以控制战略和经济要地。第二次世界大战结束后，美国资本和跨国公司进军拉美，进行经济扩张；

美国政府还制定一系列政策，保护美国资本和企业，竭力反对拉美的经济民族主义，反对拉美国家的“国有化”政策。

《美国和拉丁美洲关系史》的编著者在系统阐明上述三大因素的同时，还指出：拉美国家并不是“跟着美国的指挥棒转”的；美国外交政策在拉美的实施绝不是一帆风顺、为所欲为的。从独立至今，美拉关系经历了170余年，其间尽管充满了风风雨雨，艰难曲折，然而拉美国家和人民始终显示了自身利益的所在。为了维护自身的利益，1846—1848年墨西哥人民进行了英勇的抗美战争；1910年墨西哥革命爆发，抗击了美国武装和非武装的干涉，维护了国家主权，并制定了“1917年宪法”，提出了“限制外国垄断资本、具有明显反帝倾向的条款”；与此同时，古巴、海地、多米尼加共和国、萨尔瓦多、巴拿马、危地马拉、尼加拉瓜等加勒比海岛国和中美洲国家和人民相继开展了反美爱国斗争，反抗美国的军事占领，要求废除不平等条约，反对美国的经济渗透和压榨；二战后拉美广泛开展了民族民主运动，矛头直指美国及其在当地的寡头盟友和军事独裁者，1959年1月古巴革命的胜利将运动推到了一个新的阶段，促进了拉美各国人民的反美斗争，“严重地动摇了美国在拉美的霸权主义统治”，迫使美国不断调整其对拉美的政策。

### 三

在《美国和拉丁美洲关系史》中，伴随着新方法的应用和新内容的充实，编著者们提出了一系列新观点。独到的见解、新颖的观点散见于书的各个章、节。例如，他们在述及美国独立革命和拉美独立革命时说：这两次革命“在性质上有大的差异，但它们同属于世界近代资产阶级革命的一部分”。他们在论及美国早期对外扩张时指出：“美国占领路易斯安那为后来向拉丁美洲大举扩张创造了有利条件，奠定了基础”。他们在分析“门罗宣言”时，提出“门罗宣言”和“门罗主义”的异同问题。从西·罗斯福的“大棒政策”到克林顿的“人权外交”，编著者们都着力于客观的剖析，提出了一些颇具新意的看法。其中，牵动全书的几个新观点是：

#### 1. 美国对拉美政策的特点，总括起来有以下三项：

其一，美国对拉美的政策同美国不同时期的外交总政策紧密关联，“是美国对外政策的一个组成部分”。美国对拉美政策的制定和实施是考虑到美国的全球利益的，并非仅仅囿于对拉美一个地区的利益的思考。

其二，美国对拉美的政策有其“延续性”，又在“不断变化”。“扩张和称霸是贯穿整个美国对拉美政策的主线”，是美国在拉美的主要目标；这一目标从19世纪初至今一直未变。然而，“美国对拉美的政策又是随着国际形势、拉美地区和美国国内形势的变化而不断调整的”。从“门罗宣言”到布什的“新伙伴关系”，美国历届政府的拉美政策各具特色。

其三，美国对拉美各国的政策并不是整齐划一的，而是根据地理位置的远近、对国家安全的影晌和经济利益的大小制定具体政策的。美国对其近邻墨西哥一直采取“政治和军事上控制，经济上歧视”的政策；美国历来视中美洲和加勒比地区为影响其安全和经济利益的最重要的地区，对之实施的政策以“武装干涉、军事占领”为主；美国对拉美南部则以“外交”为主。

#### 2. 美拉关系的发展规律有三条：

其一，美拉关系的发展与国际格局和美洲格局的变化以及拉美政局稳定的程度有关。西欧列强的兴衰和苏联、东欧的解体和剧变所引起的国际格局的变化影响着美拉关系的发展。古巴革命的胜利打破了美国在拉美一统天下的局面，美拉关系发展到了一个新的历史阶段。拉美国国家政治、经济、社会问题同样影响着美拉关系的发展。

其二，“美国在拉美的霸权地位经历了一个由弱及盛再由盛至衰的过程”。从19世纪初起，美国在拉美地区不断进行政治、经济、军事和文化扩张，全面称霸，到20世纪50年

代达到了鼎盛时期。然而，1959年古巴革命的胜利“标志着美国在拉美霸权地位下降的开始”，拉美国对美国说“不”的声音越来越大、越来越强。当今，美拉关系已不再是“一头大象和一群小绵羊”的关系，而是真正意义上的“伙伴关系”了。

其三，美拉关系史走过了从合作到对抗到相互依存的历程。美国“门罗宣言”发表后，深受拉美国政府和人民的欢迎和赞许；美拉关系十分友好，在对付欧洲殖民列强的干涉和侵略方面进行了一定的合作。但随着“门罗主义”的发展、衍变，美国同拉美国家的利害冲突愈演愈烈，对抗不断升级，在政治、经济、军事乃至文化各个领域展开了针锋相对的斗争。80年代后期以来，世界格局发生了重大变化，美洲地区的关系也有了相应的调整，原对立各方均主动采取步骤，积极改善相互之间的关系。美国和拉美国都“在相互依存的基础上处理美拉关系，以便共同解决美洲大陆的一些重大问题，如扫毒、环保、移民等”。

#### 四

此书是国内第一部比较系统、完整地阐述美拉关系的专著，它不仅具有学术上的价值，而且具有实际操作上的意义。它指出拉美地区是美国国际关系理论的试验场，揭示了美国对拉美政策的实质、目标和实施手段；这一切均为我国制定和实施对美国和对拉美国家的政策提供了极有价值的参照系数，必将在处理中美、中拉关系方面起到重要作用。

同任何新生事物一样，此书在研究、编纂方面并非是无瑕可击的。通览全书，有三大主要之点值得提出来商榷：

其一，此书比较系统、完整地交待了美国对拉美政策的历史演变；然而，作为一部专著，在“论”字上尚欠火候，特别是对美国国际关系理论的阐明尤欠功夫。

其二，此书由于只关注美国对拉美政策的探讨，几乎是完全忽略了拉美对美国政策的研究。书中突出的是美国对拉美政策的演变及拉美国家和人民的反应——欢迎或反对，赞同或抗争。拉美国19世纪初赢得独立以来，有没有自己处理国际关系的原则？有没有处理同美国关系的准则？有没有依此准则定出的政策？当然有。可惜《美国和拉丁美洲关系史》中没有必要的阐述。

其三，书中对二战前后美拉关系的资料处理简繁落差过大，编纂体例上显得不太一致。宋人戴复古《寄兴》诗云：“黄金无足色，白璧有微瑕。”《美国和拉丁美洲关系史》作为我国首部美拉关系史专著，不足之处在所难免。但瑕不掩瑜，此书实为一部力作，值得认真研读。

## 麦克纳马拉的忏悔

徐国琦

（哈佛大学历史系）

罗伯特·麦克纳马拉（Robert Strange McNamara）在1961年到1968年期间就任美国国防部长。因他卷入越南问题决策太深，以至他在五角大楼期间许多人称越南战争为“麦克纳马拉的战争”（McNamara, *In Retrospect*, p. 41.）。麦克纳马拉当时对此毫不为忤，他在1964年告诉一位记者说，“我不反对（称越南战争）为麦克纳马拉的战争。我认为

这是一场重要的战争，并以与此关联为荣。为了赢得其胜利，我将尽我所能。”（*Commentary*, Vol. 99, No. 6 June, 1995, p. 52.）可悲的是，这个曾被称作“生活在无所不能的社会和无所不能的时代中无所不能的人”（David Halberstam, *The Best and the Brightest*, Penguin Books, 1983, p. 265.）#FS，不但没有为美国带来战争胜利的光荣，反而导致美国及其个人的深重灾难。1968年2月，麦克纳马拉在极度沮丧中离开五角大楼。糟糕的是，麦克纳马拉直到今天尚不清楚自己是被解职的还是辞职的。在其回忆录中，他猜测也许两者兼而有之。（McNamara, p. 311.）此后，他对越南战争一直三缄其口，沉默了近20年。1995年，麦克纳马拉终于写出了这本他自称从来不准备写的书：《回顾：越南的悲剧及教训》（McNamara, *In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam*, New York, Random House, 1995.），这是他的越南战争回忆录。

这本书与一般回忆录最大不同处是，它是在经过大量研究基础上写成的，有历史学家指导。另一个特别之处是，本书是一本忏悔录，它揭示了一个因越南战争而备受心灵及良心折磨的当事人的心路历程。在书中，他公开指出，在越南问题上，“我们错了，大错特错了”（McNamara, *In Retrospect*, p. xvi.）#FS。更有甚者，他在为此书接受媒体采访时，曾几次面对几百万电视观众，老泪纵横。认人觉得其忏悔似乎发自内心。

麦克纳马拉以其对数字的终生不疲的爱好，在本书中列出美国陷入越战灾难的11大原因：

1. 美国错误判断了越南的动机，高估了越南行动对美国的威胁。
2. 美国把自己的经验套到南越身上，对南越的政治力量作出完全错误的估计。
3. 美国低估了民族主义对越南人民的推动力。
4. 美国在越南的错误反映了其对越南的历史、文化、政治的无知。美国缺乏这方面的专家。
5. 美国没有意识到现代化军队，高科技装备及先进理论在对抗特殊的高度动员的人民运动中的局限性。
6. 行政部门在决策重大步骤前没有同国会和美国人民进行开诚布公的讨论。
7. 因为决策者在越南战争问题上向人民解释不力，导致其外交政策缺乏人民的广泛支持。
8. 决策者未意识到美国不是无所不知。美国无权按自己的意志去改造别国。
9. 在美国的安全未受到直接威胁下，其在越南的行动应该与多国部队配合，并争取国际社会的支持。但美国没有做到这一点。
10. 美国没有意识到国际事务中有些问题是没有直接答案的。
11. 行政部门不能有效地处理特别复杂的政治及军事问题。这种组织缺陷也是美国在越南失败的一个重要因素。

麦克纳马拉的这些观点代表美国对越战的最新记忆及反省。该书一问世，如一石激起千层浪，在美国社会引起强烈反响。白宫对该书的出版表示高兴，因为麦克纳马拉的观点在很大程度上为当年逃避越战兵役、自称“反对和蔑视越南战争”的克林顿总统（*The New York Times*, September 3, 1995, A20），提供了辩解的理由。克林顿明确告诉一位CNN记者说，“虽然这听上去很自私”，但他实在觉得麦克纳马拉的新书为自己的反战言行开脱了责任（*Commentary*, Vol. 99, No. 66, June 1995, p. 52.）。当年的越战老兵及其家属则对麦克纳马拉的观点感到非常气愤。他们质问道，如果麦克纳马拉认为越战是“大错特错”，为什么等了这么久才说？为什么其当年在国防部长任上时，绞尽脑汁为美国越战政策辩护，并成为该政策的主要制定者？麦克纳马拉该如何向死在越南的上万美国士兵交代？当年对美国的越南政策持异议的或参与决策人士对麦克纳马拉的观点亦不敢苟同，并公开提出质疑。例如，针对麦克纳马拉的所谓美国当年越南政策缺乏相关专家指导这一观点，许多前国务院官员提

出反驳。他们坚持美国当时并不缺少东南亚专家,而是麦克纳马拉等人没有虚怀纳谏的修养,不能容忍不同的声音。(这方面的最新批评见 Louis Sarris, "McNamara's War, and Mine," *The New York Times*, September 5, 1995, A17; Thomas L. Hughes, "Experiencing McNamara," *Foreign Policy*, No. 10, Fall, 1995) 麦克纳马拉对此类批评不为所动,坚持己见。(详见麦克纳马拉反驳 Sarris 的文章: "On Vietnam, Kennedy White House Flew Blind," *The New York Times*, September 14, 1995, p.26)

毋庸讳言,麦克纳马拉的观点并不全面有时甚至自相矛盾,例如,他在回忆录的最后,表示美国在越南作战八年是出于善良及诚实理由的(Good and honest reasons)(McNamara, *In Retrospect*, p.333) #FS, 但就整体而言,这本书毕竟尚属公正。面对铺天盖地的愤怒浪潮,我们不能不深思这样的问题:为什么有如此之多尖锐的批评?美国人究竟接受什么样的越战记忆?有没有一个关于越战的集体记忆?也许美国人对麦克纳马拉新书的强烈反应,如其说是针对该书,倒不如说是对越南战争诸多记忆的折射。

\*\*\*\*\*

### 第一届中国美国史研究优秀论文奖 评奖启事

为推动中国美国史研究的繁荣发展,中国美国史研究会和天津社科院美国研究中心将联合举办第一届中国美国史研究优秀论文奖评奖活动。本次评奖设一等奖2名、二等奖3名、三等奖6名,由国内知名美国史专家组成评委会主持评奖事宜。凡1990-1995年间以中文发表的美国史论文均可参加评奖,申请者亦不限中国美国史研究会会员。申请截止于1996年3月底,颁奖仪式将于1996年8月举行。有意请奖者请向中国美国史研究会秘书处索取有关材料。联系地址:天津南开大学历史研究所;邮编:300071;联系人:马梅秀。

第一届中国美国史研究优秀论文奖评奖办公室  
1995年9月

\*\*\*\*\*

## ○新书架

《乔治·凯南遏制思想研究》 张小明著。北京语言学院出版社1994年4月第1版。除“序”(赵宝煦)、“引言”、“乔治·凯南简历”、“参考资料”、“后记”外,正文6章。全书共14.6万字。

本书系作者的博士论文,探究美国“遏制之父”——乔治·凯南的遏制思想,其形成与提出过程、目标、手段及其影响、评价。张认为,限制、减少苏联的影响,维护和实现美国国家利益,是遏制的目标,其重点是确保欧美日及与西方安全攸关的交通线、战略要地不落入苏联控制之中,其最终目标是促进苏联的和平变革。政治遏制是主要手段,但并未忽视军

事遏制。凯南的遏制思想“是一种和平变革战略思想”(第141页),同1946—1949年美对苏战略的确立、施行有较大的、直接的关系,并“为战后历届美国政府制订和推行对苏战略提供了一个思想框架或思想模式”(第121页)。凯南作为一位现实主义政治家,其遏制思想既体现了现实主义政治观,也夹杂了一些理想主义观念。

《美国市场经济体制》 林珏主编。甘肃·兰州大学出版社1994年3月第1版。除“总序”(邹东涛)、“主要参考文献”、“后记”外,共10章,正文276页。全书共23万字。除主编外,撰稿人还有徐长生、张荐华等。

本书系邹东涛主编《世界市场经济模式丛书》之一,论述美国市场经济模式的形成及其不断完善、对美国市场经济模式的评析。该书认为,美国市场经济模式有8大基本特征:实行自由企业制度、遵循平等竞争原则、大中小企业并行发展、产业结构趋于优化、地区分工结构逐步合理化、市场国际化、政府干预程度相对较低、法制健全。

《美国:自由主义的市场经济》 白景明著。湖北·武汉出版社1994年11月第1版。除“总序”(孙尚清)、“后记”外,计7章,正文228页。全书共13万字。

本书系《万国经济体制比较丛书》之一,介绍了美国经济发展及市场经济调控体系的演变过程。

《战后美国教育研究》 马骥雄主编。南昌·江西教育出版社1991年10月第1版。除“总序”(王承绪、马骥雄、顾明远)、“前言”外,共10章,正文289页。全书共23.5万字。

本书主要论述第二次世界大战以来美国中小学教育在课程和学科结构、教学组织形式方面的改革以及教育技术革新,亦论及职业与技术教育、高等教育、师范教育、教育思潮等。本书系《战后国际教育研究丛书》之一。

《第三届美国文学与思想研讨会论文集·文学篇》 单德兴主编。台北·中央研究院欧美研究所1993年印行。除“总序”(魏良才)、“导论”(单德兴)及“中英索引”、“英中索引”外,正文316页。

本书系台北中央研究院欧美研究所1991年10月4日至6日主办的美国文学与思想研讨会有关文学部分的论文集,除美国学者米勒(J.H. Miller)关于翻译理论的一篇文章外,计收入许经田、苏其康、康士林、单德兴、陈东荣、李有成、张惠娟、何文敬、钟玲、朱炎等10位台湾学者有关美国文学理论、华裔美国文学、黑人文学、妇女文学、现代诗歌及小说的10篇研究论文,同时每篇附有一位专家的学术评论。“本论文集所收集的论文,不仅每篇均有其原创性的贡献,而每一位评论人亦均能从学术的观点,提出中肯深入的批评。”(“总序”)

《唐人街:共生与同化》 吴景超著。天津人民出版社1991年4月第1版。除“代序(1)”(费孝通)、“代序(2)”(雷洁琼)、“附录:为国为民的一生——纪念社会学家吴景超逝世20周年”(全慰天)、“译后记”外,正文17章,345页。全书共24.6万字。

本书系我国已故著名社会学家、原中国人民大学教授吴景超1928年8月在芝加哥大学完成的博士论文,由潘乃穆、筑生等译成中文。本书从中国人最初移民美国说起,重点研究唐人街的社会结构、文化冲突及家庭生活。唐人街是生活在一起的两种不同文化、不同文明的种族群体相互交往而又不同化时不可避免的产物,它“确实创造了一种环境,使华人感

到舒适和安全。”(第152页)“这里是华人的海外故乡。”作者对唐人街的生活组织、帮会、通婚、同化、边缘人的探讨尤为细致和深刻。

《赛珍珠研究》 刘龙主编。昆明·云南人民出版社1992年11月第1版。除“序”(吕同六)、“序”(周启明)、“后记”外,正文498页。全书共38.4万字。

本书收集中国学者关于美国女作家赛珍珠(Pearl S. Buck)生平、作品及其在中美文化交流中的贡献等方面的研究论文、译文及资料,系一部综合性文集。该书“体现了我国学者迄今为止在这一领域获得的研究成果,……它为我国的赛珍珠研究投下了一块有份量的基石。”(吕同六“序”)

《当代美国社会运动与美国工人阶级》 天津人民出版社1993年5月第1版。除“前言”、“附录”外,正文265页。全书共20.5万字。

本书考察1945年以来的美国工人阶级、工人运动及其与社会运动的关系。“其实,战后的美国并不是一个平静的社会,社会运动和劳资之间的冲突一直不断,而且汇合在一起形成了60年代社会运动的高潮。”(“前言”)本书印刷错误很多,尤以其中的英文为甚。

《美国人权与人权外交》 张宏毅主编。北京·人民出版社1993年4月第1版。除“前言”、“附录:主要参考书目”外,正文分3部分,308页。全书共26.7万字。

这是一本文章、资料集,除张宏毅、刘文宗等的6篇有关美国人权与人权外交的文章外,其余均为关于美国国内人权、人权外交的历史与现状的书刊内容摘编。(英堂供稿)

Gerald L. Curtis, *The United States, Japan, and Asia* (New York: W.W. Norton, 1994).

本论文集收录了8篇论文,着重分析了美国的亚太政策所面临的挑战和日美关系的重要性,特别是日美如何共同与中国打交道。8位作者一致赞同汤姆·麦克诺尔(Tom. McNaugher)所做的结论,即亚太地区所面临的核心性战略挑战是如何巧妙地使中国成为一个建设性的、可合作的全球和地区性伙伴。入江昭(Akira Iriey)和米歇尔·奥克森伯格(Michel Oksenberg)所阐述的观点证明,30年代由于日美在对华战略上采取了不同的政策,结果是十分危险和有害的。奥克森伯格指出,今天美国和日本必须紧密合作与一个“文化自信,社会多样化;经济活跃,政治不稳;版图巨大,有领土欲望”的中国打交道。虽然这是困难的,但也存在谨慎乐观的理由,因为今天美日共同认识到中国是一个难以应付的伙伴,在与其交往时既要有理想主义和强硬的一面,又需要与其协商和对话。

Michael D. Swaine, *China: Domestic Change and Foreign Policy* (Rand: Santa Monica, 1995).

作者从剖析影响中国外交政策的复杂的国内因素入手,分析了目前中国国内存在的几种主要的外交政策思想,就中美关系的现状和美国政府所应采取的对策进行了探讨。作者认为,目前在中国占主导地位的外交政策思想有两种,一是均势或实力思想,即对美国不信任,但认为应与西方保持合作和维护地区和平;二是认为美国乃至整个西方是敌视中国的,中国应与之针锋相对。除此之外,作者认为中国还存在一种在知识和学术界占主导地位的“非主流”外交政策思想。这种思想强调国际间相互依存的日益增强,主张放弃实力政策而代之以西方更为合作的政策。作者认为美国在对华关系上不应采取任何公开的施压措施,因为这只能导致强烈反西方的保守的民族主义势力在中国的对外政策中占据主导地位。他建议美国在加强和扩大同中国的官方接触的同时,应积极推动同中国非官方组织和人士特别是军队领导人的

接触,避免对中国采取任何经济或外交上的制裁、限制措施,鼓励同中国保持广泛和持久的经济联系,以促进中国温和派力量的增长。他警告说,敌视中国的政策不会给美国带来任何利益上的好处。

Michael Lind, *The Next American Nation: The New Nationalism and the Fourth American Revolution* (New York: The Free Press, 1995).

本书作者是美国知识分子中一位引人注目的“新星”,是《新共和》杂志的资深编辑。他在书中的独特的视角对美国历史进行了重新解释。他认为新左派和新右派对美国前途的思考都是不切实际的。他既反对“肯定行动”又攻击寡头政治集团对“超阶级的白人”的优待。他警告说美国将有可能变为一个“巴西化”的社会——一座位于白人、黑人、其他有色穷人组成的海洋中的白人至上的群岛,一个高技术的封建的无政府社会。他认为拯救美国的药方是保护主义和充分运用家长式统治。对于美国社会目前存在的多元文化主义与民主普救论主义之争,他认为其要害是否定美国作为一个单一国家的存在,企图使美国“巴尔干化”。他呼吁必须维护美国作为一个包含多种亚文化的国家的存在,并声称此书是第一新国家主义的宣言书。美国舆论界认为,作者对于美国历史的反思和对国家未来的思考是对美国现存政治体制与社会潮流的严重挑战。

Michael T. Klare, *Rogue States and Nuclear Outlaws: America's Search for a New Foreign Policy* (New York: Hill and Wang, 1995).

作者是美国《国家》(*The Nation*)杂志专门作国防问题报道的记者。他对冷战后美国政府对作为对手的“邪恶国家”所应采取的战略原则(Strategic doctrine)提出了与主流派观点不同的见解。他认为五角大楼提出的认为美国应具备同时打两场海湾战争能力的战略原则是不切实际的,同时也是削弱美国综合国力的主张。他认为这种主张夸大了“邪恶势力”对美国构成的现实威胁,并排除了美国将经济资源从国防转移到其他国内优先领域的可能性。他主张削减国防开支,变被动的维持和平和其他军事干预行动为主动地去解决那些引起冲突的国际问题,如人口过快增长,资源纷争,贫困的蔓延等等。但是,分析家们指出,由于美国公众目前对外援助普遍持反对态度,这大大限制了美国政府对国际冲突施加影响的有效性。此外,如果美国在积极促成实现大规模地区裁军的同时大力削减本国的国防开支,那么由此而出现的对中小国家的安全保障真空由谁来填补呢?显然,美国决不希望出现这样的真空。看来作者提供的战略选择还有待进一步研究。

Richard Madsen, *China and the American Dream: A Moral Inquiry* (Berkeley: University of California Press, 1995).

与众多美国学者研究中美关系的著作不同,本书作者不是从历史、政治,或经济角度,而是从美国梦与中国梦即决定中美两国人民不同思维方式的文化观念之间的冲突入手来考察两国间的矛盾与冲突的。作者认为,美国梦是美利坚的先驱者向人们展示的一种在美国这块充满机会的土地上,人人追求独立与幸福的精神。这种梦想同中国人同他们先辈们留下的遗产中所得到的启示即中国梦是截然不同的。这种不同尤为明显地反映在双方在台湾问题上难以取得一致。他指出,中国人认为大陆与台湾之间有着不可分割的历史联系,同一种文化,同一种语言,同一个祖先,所以,台湾当然是中国的一部分;但是,如果美国的开国先辈们赞同这种观点,那么美国就会仍然是英国的一部分。作者的这种论调当然是十分浮浅和荒谬的。然而,这却是许多美国人观察和判断台湾问题的潜意识中的思维逻辑。作者认为,中美关系磨擦不断、起伏不定的症结不仅是某个具体的现实问题如贸易、人权、台湾问题,也是文化传统巨大差异的必然结果。

# 1995年《美国研究》总目录

(作者名之后为年份、期数)

## 政治·法律类

- 政治-文化分裂与美国政局演变(金灿荣 95①)  
美国1994年中期选举的影响初探(杨达洲 95①)  
1994年美国中期选举巡视(周琪 95①)  
美国是否会出现更大的动荡(金君晖 95①)  
——中期选举后的一点思考  
选民的造反(方晓光 95①)  
——试析1994年美国中期选举  
联合国秘书长和维持国际和平与安全(陈鲁直 95②)  
霸权·秩序·规则(王逸舟 95②)  
霸权体系与区域冲突(秦亚青 95④)  
——论美国在重大区域武装冲突中的支持行为

## 外交·军事战略类

- 重新认识中美关系(贾庆国 95①)  
美国学术界对中美关系的研究(1969-1992)(资中筠 姬虹 95①)  
评美国与联合国关系的历史进程(李少军 95②)  
来自冷战外的挑战(时殷弘 许滨 95②)  
——美国在菲律宾的失败与调整(1945-1954)  
关于美国向拉美“输出民主”的历史思考(王晓德 95②)  
战时中美关系的若干问题(陶文钊 95③)  
在权力与道德之间寻求平衡(刘靖华 95③)  
——评基辛格的“多极均衡论”  
华盛顿会议与“门户开放”(梁碧莹 95③)  
——兼论华盛顿会议前后中国对“门户开放”政策的反应  
美国与东南亚条约组织的建立(姚春龄 95③)  
“冷战”后美国对中国(安全)形象的认识(袁明 范士明 95④)  
冷战后的中美关系现状(周琪 95④)  
——共同利益与争执  
美国对前南斯拉夫危机的立场初析(杨达洲 95④)  
多事之秋——中美关系的现状及前景(牛军 95④)

## 经济类

- 论战后国际货币制度和美国的国际金融政策（陈宝森 95②）  
 论美国的“法治设计”对其经济效率的支持（萧琛 95③）  
 中美经济主要指标比较（韦伟 95④）

### 历史·社会·文化类

- 臣服·激愤·婉讽（宋伟杰 95①）  
 ——美国华裔英文文学三作家、三群落、三阶段  
 美国社会的文化矛盾（朱世达 95②）  
 当代美国的妇女运动（王恩铭 95③）  
 试析美国女权运动的起源（黄亚红 95③）  
 “性别角度”和“妇女与发展”（张焯 95③）  
 传统与现状：对美国实用主义的再审视（盛宁 95④）  
 1940-1970年美国黑人大迁徙概论（胡锦涛 95④）

### 随笔·学术札记

- 一篇旧作的自省（王缉思 95①）  
 学术论文的规范化问题（杨玉圣 95①）  
 关于美国散文（朱世达 95①）  
 读书随想两则（董乐山 95③）  
 使命与抉择（丛郁 95③）  
 ——读萨伊德演讲集《知识分子的陈说》

### 书评·文评

- 以史为鉴（王逸舟 95④）  
 ——读《战后美国外交史》有感  
 新方法、新内容、新观点（郝名玮 95④）  
 ——喜读《美国和拉丁美洲关系史》  
 麦克纳马拉的忏悔（徐国琦 95④）

### 其他

- 美国中期选举研讨会综述（金灿荣 95①）  
 '94“中美关系研讨会”在华盛顿召开（晓端 95①）  
 董乐山、李文俊等荣获“中美文学交流奖”（斯萍 95①）  
 《美国研究》注释体例说明（95①②）  
 《美国研究》稿约（95①②）  
 把握历史脉络 展望未来趋势（金灿荣 95②）  
 ——“纪念反法西斯战争胜利暨联合国成立五十周年”研讨会综述  
 美国政治研讨会综述（倪峰 95②）  
 “美国当代文化思潮”学术讨论会综述（赵梅 95②）

追寻变化的轨迹（金灿荣 95③）

——“冷战后美国国际地位学术讨论会”综述

“美国与台湾关系学术研讨会”综述（肖 蓉 95③）

“中美经济关系国际研讨会”综述（肖 炼 95③）

第一届中国美国史研究优秀论文奖评奖启事（ 95④）

## 编 后

每编一期刊物,都好像是同作者进行了一次真诚的交流。编这一期的时候心中尤其兴奋,好稿太多了。今年因李登辉访美所引发的中美紧张关系,成为学者们所探讨的热点,本期共有三篇文章涉及这一问题。袁明、范士明合写的文章就美国人如何认识中国在“冷战”后的角色以及中国究竟是敌是友等问题发表了自己的看法。他们指出,没有理由认为美国的决策者已经在敌友之间为中美关系划出了一条线。“中美两国看待对方的时候,历史的记忆和观念的差异不可避免,但立足于未来的眼光或许更重要——因为我们毕竟正在进入一个全球化的相互依存的世纪。”周琪女士认为,尽管中美之间原先的战略关系已不复存在,但两国之间在经贸关系和安全关系上仍然存在着长远的共同利益,这是修复两国关系的基础。牛军先生对中美关系并不乐观。他认为问题的严重性不仅在于当前关系恶化所带来的后果短期难以消除,而且今后还会有新的麻烦出现。在当前这个特殊时期,务实和避免感情用事是至关重要的。

本期“专论”中,秦亚青先生以统计模式为分析方法,提出了美国在区域武装冲突中倾向于支持较强区域强国的对手的假设。韦伟先生通过对中美两国一些比较重要的经济数据的对比,认为中美两国经济结构差别较大,中国经济发展不能照搬美国经验;中美经济关系近年来发展迅速,潮流不可阻挡。盛宁先生回顾了作为一种思维方式和处事方式的实用主义在美国文化传统中萌生崛起的过程,他指出,这种实用主义在今天的“后工业社会”中已演化成为一种“后哲学文化”,它所代表的价值观已使当今美国的“知识”观发生了重大变化。胡锦涛先生介绍了1940—1947年间美国黑人人口的地理分布变化情况,他认为这第二次黑人大迁徙促进了黑人民族意识的觉醒,为60年代黑人民权运动奠定了基础。

在“热点透视”栏中,杨达洲先生通过对美国与南斯拉夫、波黑关系的历史回顾,指出了美国在波黑问题上的双重标准。

转眼一年即将过去。回顾这一年来的工作,坚持学术性、建立一种有益的学术规范、在注释上实现刊物自身的统一,一直是本刊孜孜以求的目标,也获得了众多学术同仁们的首肯。对此我们表示感谢,并将不负同行们的希望,沿着这条路继续走下去。