

美国研究

季刊
第11卷

AMERICAN STUDIES

1997年第3期
9月5日出版

-
- 高处不胜寒 王缉思 (7)
——冷战后美国的世界地位初探
- 论北约东扩 刘靖华 牛军 姜义 (27)
——地缘政治与文明特性的双重分析
- 关于美国外贸逆差与外贸地位的思考 宋玉华 (52)
- 均势理论反思 何曜 任晓 (69)
——兼论国际政治研究方法论
- 关于美国宪法第十四条修正案的三个理论问题 崔之元 (87)
- 殊途同归：“启蒙”与“大觉醒” 孙有中 (105)
——美国文化探源
- 书评
- “管子工”眼中的冷战 张小明 (125)
——论《信赖——多勃雷宁回忆录》
- 现代化与美国史研究的新视角 戴超武 (131)
——评《美国现代化道路》
- 信息
- “近百年来中美经济关系”学术讨论会综述 陶文钊 (151)
- 本刊被评为“外交、国际关系”类核心刊物 (153)
- 新书架 (157)

本期责任编辑 赵 梅

本杂志刊登的论文在美国 Historical Abstracts and America : History and Life 上登有摘要和索引。

编辑出版	中华美国学会 中国社会科学院美国研究所
照排	中国社会科学院美国研究所
印刷装订	北京怀柔新华印刷厂
发行、订阅处	中国社会科学院美国研究所 (100007 北京张自忠路3号东院) E mail : iascass@public.bta.net.cn
刊号	ISSN1002 - 8986 CN11 - 1170/C
国外代号	Q1122
国外发行	中国国际图书贸易总公司 北京399信箱

定价：国内版 5.00 元

国际版 3.00 美元(邮费在外)

A M E R I C A N S T U D I E S

Fall 1997

Vol. 11 , No. 3

A R T I C L E S

..... Wang Jisi (7)

NATO EXPANSION VIEWED FROM A CULTURAL
PERSPECTIVE Liu Jinghua , Niu Jun , Jiang Yi (27)

The paper tries to interpret the causes and impact of the eastward expansion of the NATO from the dual histo - cultural and geo - political perspective. It covers five parts :1. The framework of theoretical analysis. In the current international relations , geo - political theory and the theory of civilizational features are combined to become the mainstream paradigm which is exercising ever increasing impacts on diplomacy ;2. The strategic choice of the West. It discusses the major grounds on which the major members of the NATO support its eastward expansion and their differences ;3 ; The United States and the eastward expansion of the NATO. The basic ideas of the United States concerning the

post - Cold War period and its strategic considerations are the major motives behind U . S . ' s support for the eastward expansion of the NATO ; 4 . The Russian factors in the expansion of the NATO . It discusses the basic stand and response of Russia and the in - depth causes for such a response ; and 5 . Eastern Europe and NATO eastward expansion . It discusses the major causes for the active response of Central and Eastern European countries .

ON U . S . TRADE DEFICIT AND ITS FOREIGN

TRADE STATUS Song Yuhua (52)

U . S . deficit in foreign trade should be studied from the perspectives of its economic structure , the profound changes that take place in American role in international division of labor , the internationalization of American economy and the globalization of the world economy . The positive role trade deficit plays in American economy is often neglected . Thanks to the relative stability of American share in the world commodity trade , its continued edge in attracting foreign capital , its growing strength in international competition and its competitive edge in high technology trade , the U . S . will have a bright prospect for exports and continue to maintain its status as the world ' s No . 1 trading power .

THOUGHTS ON THE THEORY OF BALANCE OF

POWER He Yao , Ren Xiao (69)

The theory of balance of power is an influential theory in international political science . In history , many statesmen and theoreticians tried to develop the policy of balance of power theory as well as in practice . There are still many who have faith in it . The author believes that balance of power is but one of the policy choices , not the absolute and the only one , nor is it the inevitable and only result in international political reality as Morgenthau maintains . Balance of power is the manifestation of a special form of imbalance of development . When power politics is still playing a role in

real international politics , it is a policy to choose to use balance of power to protect national interest ; however , it should not be absolutized and idealized as a pattern to maintain international law and order. The nature of balance of power itself determines that it will inevitably give rise to sharp conflicts of interest . For the international community , it is more important to preserve stability and development through contacts and cooperation and by seeking and expanding common interest .

THEORETICAL QUESTIONS CONCERNING
THE 14TH AMENDMENT TO THE UNITED STATES
CONSTITUTION Cui Ziyuan (87)

The 14th Amendment to the United States Constitution has since its inception in 1868 played an important role in history. Almost all lawsuits of monumental importance in American economy , politics and culture were lodged and judged in light of this amendment . The author tries to discuss the theoretical questions from the perspective of relations between the central government and the local government , the pros and cons of judiciary dictatorship and equal protection as implied in the amendment .

“ENLIGHTENMENT”AND“GREAT AWAKENING” :
AN AMERICAN CULTURAL STUDY Sun Youzhong(105)

Enlightenment and Great Awakening were the two major movements of thought that were of lasting significance during the period of American revolution in the 18th century. The former took the face of the secular while the latter tried to rejuvenate Christianity. However , they were the same when viewed either from inherent spirit or external result. First of all , they all stressed personal inviolable dignity and rights , giving rise to free competition among the various religious sects and disintegration of ties between the colonized and the colonizer ; secondly , they all stood for improvement of society and life through spread of knowledge , laying a foundation for the tradition of national building on the strength

of science and education.

ACADEMIC NOTES

- COLD WAR IN THE EYES OF A PLUMBER — On “Inconfidence
— Moscow’s Ambassador to American Six Cold War Presidents , 1962 -
1986” Zhang Xiaoming(125)
- A NEW APPROACH IN THE STUDY OF AMERICAN
HISTORY AND MODERNIZATION Dai Chaowu (137)

Academic Activities

- A SEMINAR ON THE ECONOMIC RELATIONS BETWEEN
THE U.S. AND CHINA IN THE LAST
CENTURY Tao Wenzhao (8)

NEW BOOKS (157)

EDITOR S NOTE (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA : HISTORY AND LIFE.

AMERICAN STUDIES , a quarterly , is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

高处不胜寒

——冷战后美国的世界地位初探

王缉思

美国的世界地位问题(也有人表述为美国的国际地位或美国的兴衰问题)一直是国际问题研究领域的热门话题。无论是在美国国内,还是在中国、日本、欧洲、俄罗斯等主要国家和地区,无论是在外交智囊团还是在相关的学术界,概莫能外。判断当今国际战略格局和中国的国际环境,对“单极”、“多极”、“加速走向多极化”、“一超多强”等概念的探讨,中心问题之一都是对冷战后美国世界地位作出基本分析。美国实力地位的变化,也是包括美国自己在内的各大国外交政策制定的主要依据之一。

本文拟从 90 年代初期以来美国本身变化和世界形势发展出发,就冷战后美国的世界地位问题提出一些粗浅的意见,其中涉及评判美国地位的若干标准,以及本世纪末美国内外政策的基本

走向。

一、老问题 新发展 老现象 新解释

在中国的国际问题研究领域,对美国兴衰问题的讨论最集中的时期是1990-92年。当时的讨论有五方面的背景。一是以美国耶鲁大学教授保罗·肯尼迪的著作《大国的兴衰》(1987年)为开端的美国学术界对此问题的大辩论。二是日本的人均国民生产总值超过美国,德国实现统一,日本和德国的经济增长速度在1989年前后高于美国,日美贸易摩擦日趋激烈。三是1991年海湾战争前后美国布什政府不断鼓吹建立“世界新秩序”,以及美国领导多国部队所显示出的强大政治军事优势。四是东欧巨变,苏联解体,西方世界到处都在议论资本主义意识形态和社会制度的“胜利”。海湾战争和苏联垮台后,在反对美国霸权图谋的国家中,普遍感受到可能出现单极世界的巨大压力,甚至有某种“黑云压城城欲摧”的气氛。五是美国为首的西方国家在1989年北京政治风波后对中国实行政治孤立和经济制裁政策。来自北方的安全威胁消失后,美国无疑构成对中国政治、外交和国家安全的最大外部挑战。恰如其分地估计美国的实力和地位,对于中国制定长远的内外政策是紧迫而必须的。

在那一时期,中国研究者对美国兴衰问题众说纷纭。一种占主导地位的意见认为美国虽然是唯一的超级大国,但它的地位已经相对衰落。有人进而提出美国在世界经济和政治中的地位持续下降是不以人们意志为转移的客观规律,美、日、欧的经济实力在本世纪末即会“逐渐趋平”。也有人认为,同第二次世界大战后美国“全盛时期”相比,其实力和地位相对削弱或衰落固然是无可否

认的事实,但说它从此将不可避免地一直衰落下去,则根据不足。

当年那场讨论大大深化了中国学者对美国和世界发展趋势的认识。有些观点今天读来仍然发人深省,也有些观点当时看来很有道理,却没有经得起这几年时间的检验。在国际问题研究领域,事实发展同预测不合是很正常的现象——有多少人曾经预言苏联的消亡?本文无意在此全面审视那场讨论,而是将90年代初判断美国地位下降的主要依据,同几年来的新发展和新观点做一个简单的比较。

90年代初,得出美国正在衰落结论的首要根据,是美国同其主要竞争对手的经济实力差距正在缩小。日本和德国的经济增长率长期高于美国,1989年日德两国的经济增长率分别为4.7%和3.9%,美国仅为2.5%;1990年日德增长率分别为6.1%和4.2%,而美国仅为1%。^[1]但是到了90年代中期,这一情况发生明显变化。自1991年3月战后第九次经济衰退结束以来,美国经济已经实现70多个月的持续增长,远远超出了战后平均连续增长50个月的界限。以目前美国经济强劲的势头判断,这一轮经济扩张有望持续到本世纪末。美国经济增长率在1993-94年高于发达国家的平均数,1995-96年基本持平。在1995、1996、1997三年,美国经济增长率分别为2.0%、2.4%和2.2%,超过日本的0.9%、3.6%和1.6%以及德国的1.9%、1.1%和2.2%(1997年均为预测数字)。^[2]

90年代初许多观察者的另一个基本论点,是美国同日本等国相比,在多方面丧失了经济竞争的优势。论据包括美国劳动生产率的增长幅度下降,在汽车、机器人、半导体等领域和一些高技术产业竞争中不敌日本,外国在美投资迅速增加,外国银行进一步打入美国金融市场,欧洲和日本的跨国公司和银行形成对美国越来越

越大的挑战,等等。国际竞争力不像经济增长率那样容易比较,但是近年来美国同日本和欧洲相比竞争力有所上升,则是许多专家的共识。美国再次在世界市场上夺回汽车、半导体等产量的桂冠。美国从1994年开始连续三年得到国际竞争力的世界冠军称号。根据瑞士洛桑国际管理与发展学院共同组织的年度国际竞争力评价报告,1996年美国总分排名第一,日本屈居第四(新加坡和香港分别列第二、三位);美国在国内经济实力、基础设施、政府作用、国际化、科学技术开发等指标上都高于日本,但在企业管理、国民素质方面低于日本。⁶⁾

自克林顿上台以后,扭转了里根—布什时期联邦预算赤字直线上升的局面,推行了一套行之有效的以削减赤字为基础的经济政策。⁴⁾联邦预算赤字从1992年的2903亿美元逐年下降到1995年的1638亿美元,⁵⁾1996年又进一步缩减到1073亿美元,⁶⁾已不到1992年财政赤字的40%。财政赤字占国内生产总值的比重已从1991年的6%降到1996年底的2%以下,接近1979年以来的最低点。1995年底到1996年初白宫同国会虽然爆发了“预算战”,但在平衡预算的总目标上立场趋于接近,双方如果能在军费和裁减福利开支方面达成妥协,将有希望在下世纪初基本解决预算平衡问题。

1995-97年美国失业率只有5.4%左右,比起1992年7.5%的失业率有大幅度下降,更大大低于同期欧盟11%左右的失业率。美国的失业率已经达到西方经济学家眼中的充分就业状态。日本的失业率虽然只有3%左右,但对实行终身雇用制的日本经济而言已经是危机状态。⁷⁾近来美元汇率、消费者信心指数、道—琼斯工业指数、劳动生产率、公司利润率等都处于高指标,也是美国经济良性运转的标志。自1991年以来,美国股市行情扶摇直

上,1996年美国的股票市场是近20年来最火暴的。^{〔8〕}在1978和1990年,西德/德国的商品出口额一度超过美国,^{〔9〕}而近几年美国又重新成为第一出口大国。

美国经济在上述方面的发展变化,是90年代初期许多专家未能充分估计到的。同时,围绕着关系到如何评价美国兴衰的经济现象,学者提出了一些新的解释。

第一,关于巨额贸易逆差问题

自80年代初以来,美国的贸易逆差逐步扩大,1990年突破1000亿美元大关,到1995年已达1587亿美元。^{〔10〕}有些学者指出,美国的贸易逆差并非像表面数字所显示的那样严重。首先,所谓贸易逆差指的是有形商品贸易的进出口差额,而美国服务贸易的巨额顺差至少可以抵消其有形商品贸易逆差的一部分。自1970年以来,美国服务贸易一直保持盈余,1986年服务贸易顺差已达103亿美元,到1995年更达630亿美元。^{〔11〕}服务贸易在当代国际经济交往中所占比重不断加大,而美国率先进入后工业化社会,在技术、信息、金融、保险、运输等服务贸易领域稳居世界第一,因此仅根据商品贸易差额来判断美国在世界贸易中的地位是不全面的。其次,美国跨国公司的子公司在海外直接生产、就地销售的收入没有完整地反映在贸易统计中。^{〔12〕}再次,正像一位学者所说,美国的贸易逆差并非出口萎缩的结果,而是以出口的迅猛增加为背景的。^{〔13〕}美国出口额从1990年的3940亿美元扩大到1995年的5847亿美元,增长了32.6%。^{〔14〕}

此外,美国在官方统计中有夸大贸易逆差的倾向。这在中美贸易方面表现得尤为明显。中国发表的《关于中美贸易平衡问题》白皮书中,就谈到使用原产地统计方法的局限性,指出应透过表面数字,认真分析各国在贸易中获得的实际利益,考虑国际投资、服

务贸易等趋势,以改善和完善国际贸易统计方法。^[15]

第二,关于财政赤字和债务问题

虽然联邦预算赤字近年来呈直线下下降趋势,但美国内外债仍在增加。联邦政府的公债从1990年的32333亿美元跃升到1995年的49740亿美元,^[16]增幅达54%。1990年底美国外债为2948亿美元,到1993年底跃升至5558亿美元。^[17]美国80年代末戴上的“世界上最大债务国”的帽子,到90年代末也摘不掉。

有论者认为,美国的财政赤字占国内生产总值的比率基本波动于2~6%之间,同西方七国在4%上下的平均比率基本持平,因此不能说明美国经济衰落,而且赤字财政是美国经济政策的重要组成部分,并非经济危机的结果。^[18]从传统观点看,长期债台高筑应导致投资不足,消费者信心下降,外国投资者撤资。外国资本流入美国加剧了美国的外债负担,使美国政府必须用财政支出的一大部分用于支付外债利息。但有的学者指出,近年来美国并没有出现债务危机,国债销售看好,海内外投资者对美国经济的信心十足,美国对外投资特别是私人资金的投入增长迅速。90年代,美国资金在国际直接投资中取代日本和英国,占据主导地位。相比之下,作为世界最大债权国的日本近年来却投资不足。^[19]1990年代初,日本对美国直接投资剧增,曾经让美国人惊呼“日本购买美国”。但随着近年来美国经济的发展,许多人开始强调外国在美国投资有助于弥补财政赤字以及贸易赤字所造成的经常项目差额,有利于达到国际收支的总体平衡。^[20]

第三,关于美元地位问题

如何估计美元的国际货币地位,是个颇有争议的问题。90年代初“美国衰落论”的论据之一便是布雷顿森林体制瓦解后美元地位和汇率的不断下跌。当1994年和1995年头几个月美元兑日元

和马克的汇率大幅度下跌时,人们对美元的国际货币地位再一次表现出忧虑,有人甚至提出美元、日元和马克三种国际货币鼎立的局面已经形成。但是,有的专家根据新资料说明,“美元地位虽然在下降,但是与任何其他货币相比,无论作为计值货币、支付货币,还是作为储备货币,美元仍占有绝对的优势。”例如,1994年美元仍占国际货币基金组织成员国官方外汇储备的57.1%,而马克和日元仅分别占14.8%和8.1%。美元的国际货币地位可能比美国在世界经济中的主导地位持续的时间要长。^[21]还有的经济学家证明,很难确定日元对美元的长期趋势是升值。“目前,日美经济力量对比发生了有利于美国而不利于日本的变化,谁能肯定日元对美元比价的走势目前不是走到了一个转折点呢?”^[22]美元的回升“主要反映美国经济在宏观和微观两方面都比较健康,经济发展的势头比日、德好”。^[23]

第四,关于一些发达国家的人均收入超过美国的问题

几年前,人们经常根据日本等国的人均国民生产总值大大超过美国的事实,来说明美国经济地位的相对下降。随着“购买力平价”的概念在国际经济比较中受到重视,这一判断已受到怀疑。按美国中央情报局和商业部根据购买力平价的估算,1994年美国仍为世界首富,人均国内生产总值达26640美元,第二位是卢森堡的22830美元,以下依次为加拿大、阿拉伯联合酋长国、列支敦士登,日本(20200美元)、德国(16580美元)分别排第10和24位。^[24]

中国的美国经济问题专家在估计90年代中后期的美国经济发展状况时,提到的有利条件多于不利条件,并且大都认为美国同日本和欧洲的经济差距不但没有缩小,在一些领域甚至扩大了。同时,也有学者强调指出,“不能单纯地以商业周期的某种经济变动来论述一个国家的经济兴衰问题,不能在经济周期不景气时就

谈论‘经济衰落’，而在经济周期处于上升阶段时又说是‘经济复兴’，这种论证方法是不可取的。”^{〔25〕}实际上，未来几年日本和欧洲的经济可能回升。日欧的储蓄率都高于美国，教育水平和国民素质也相当高，又都处于深刻的经济结构性调整之中。因此，在下世纪初又一次出现日欧赶超美国的现象，并非不可想像。

二、调整评价尺度

90年代初，当一些著述论证美国的世界地位相对衰落时，最重要的依据是美国同日本、德国相比经济竞争优势的下降。那么，如果事实证明美国同其他主要发达国家的经济差距拉大，能否说明美国的世界地位上升了呢？我认为，观察美国世界地位的变化，需要一个全面、客观的评价尺度，包括纵向和横向的尺度及多重视角。

所谓纵向尺度，指的是将今天的美国同什么时候的美国相比。如果是同第二次世界大战后初期相比（当时美国的国民生产总值曾经占到世界总产值的一半），美国的世界地位毫无疑问并且无可挽回地降低了，这是没有争议的。但是这种比较也解决不了我们今天关注的问题。如果是同80年代初相比，美国的国内生产总值在世界总产值中所占的比例没有显著的波动，基本保持在25%左右，美国对外贸易在世界贸易总量中所占的份额也没有明显变化。这两项指标都不足以说明美国经济地位的下降。本文所探讨的，是同冷战刚刚结束时相比美国世界地位的变化。

所谓横向尺度，指的是将美国同哪些国家相比。如果同日德两国的经济实力和竞争力相比，在冷战后的几年里美国的优势扩大了。同经济衰退的俄罗斯相比，优势的扩大更为明显。但是，当

同中国、亚洲以至作为整体来看的发展中国家相比时,美国同它们在经济总量上的差距明显缩小了。近三年来,发展中国家经济增长率平均在6%上下,亚洲高达8%上下,而美国在2.2%左右浮动。^[26]也可以说,冷战后美国的国内生产总值之所以仍然能保持世界总量的1/4,靠的是日本和部分发达国家的低增长率,以及前苏联等地区的负增长。

所谓多重视角,指的是经济以外的其他衡量标准。一个国家的世界地位,最终当然是由它的国力来决定的,而国力的核心当然是经济实力。但是在一定的历史时期内,经济实力同政治地位不相称的现象是经常发生的。例如,日本的经济实力长期以来远大于中国,但在世界政治中的影响力却小于中国。冷战后日本的经济发展趋势远不如80年代后期,但它在亚太地区以至世界的政治地位却没有下降,甚至可能比80年代后期上升了。在观察美国世界地位的变化时,经济指标(尤其是在冷战后这短短几年里的指标)和经济发展趋势,只能是主要依据之一。本文提出下列七项重要衡量指标,以期对美国的世界地位作出较为全面的评估。

(一) 经济实力和国际竞争力

除上文已经提及的主要具体指标之外,还有两个重要因素必须考虑。美国经济实力有着恒定的自然资源、地理条件和地缘位置的优势为基础,国土辽阔,人口总数大而密度低,这些都是俄罗斯以外的国家无法比拟的优越条件。在全球人口急剧膨胀同环境恶化、资源稀缺的矛盾日益激化时,美国这一优势将越来越明显。二是美国率先进入信息时代,由电脑技术和通信技术结合而成的信息高速公路,正在给美国人的工作方式和生活方式带来革命性的变化。信息集约化的领先地位,很可能在一段时间内扩大美国同其他国家在尖端科技领域(生物工程、医学、宇航、新材料等)的

差距。

(二) 军事能力

冷战期间,即从1945年到1989年,美国军费平均占其国民生产总值的6%。美国在冷战后削减军费的幅度较大,从1990年的3000亿美元左右(占当年国民生产总值的5.4%)^[27]削减到1995年的2706亿美元(占当年国民生产总值的3.7%)^[28]。美国国防部1997年5月19日公布的“防务战略报告”,提出要保证今后10年内维持目前每年军费2500亿美元的水平。^[29]如果这份“防务战略报告”的建议能够获得批准和实施,今后美国军费占国民生产总值的比例将逐渐降到3%以下。但美国军费目前仍远远高于其他国家,是其北约盟国军费总和的近两倍,俄罗斯军费的三倍,中国军费的十几倍。

美军总兵力从1989年的213万人压缩到1997年的145.7万人,计划在2001年保持在144.5万人的规模。^[30]在美国军费、战略核武器和兵力都有所削减的同时,它在海外的驻军也急剧减少。1987年时美国在欧洲驻军达32万人,到1995年初时缩减到10万人。1992年美军从菲律宾的苏比克湾海军基地撤出,但它在亚太地区驻军的缩减幅度不大,只从12万人减少到10万人,并将保持这一规模。^[31]

美国军事技术的加速发展弥补了它在经费和兵力上的压缩。美国仍然重视核武器的作用,但已将武器发展的重点转到开发新一代的高技术常规武器,在军费减少的情况下,继续增加高技术武器研制的经费,加速发展隐形、定向能、智能、精密制导、空间系统、生物工程等高新技术。^[32]冷战结束后,美军的快速反应能力和应付地区冲突的能力有所提高。

冷战后美国同世界其他主要国家相比的军事优势也许没有下

降,但是在国际局势趋向缓和,大规模军事对抗的可能性降低后,美国的超强军事能力对其他大国难有威慑之势,军事力量转化为政治和外交工具的作用下降了。另一方面,美国在冷战后仍然通过武装干涉、武力威胁和参与维持和平行动等方式,在海地、伊拉克、利比亚、朝鲜半岛、索马里、波黑、台湾附近海域等国家和地区,频繁使用和炫耀武力。用美国前参谋长联席会议主席鲍威尔将军的话来说,冷战后时期仍然是美军的“繁忙季节”。^[63]

(三)教育水平和人才流向

多年以来,“救救我们的学校”、“教育的末路”、“大学的危机”等等,在美国不绝于耳。人们常说美国的年轻人看不懂地图,中学生不会做简单的算术,大学生有的连一封信都写不通。最可笑的例子是布什时期的副总统奎尔居然把最简单的单词“土豆”都拼错,还要去纠正小学生。一篇评论美国教育的文章指出:“凡评论美国教育的文章无不令人沮丧”,即使是持乐观态度的人,也只是说美国教育水平近来并未下降,没人说它有所提高。“美国教育的失败已成为不争的事实”。^[64]

目前美国教育的困境,集中于公立中小学校教育质量低下和高等教育学费上涨过快这两个问题。在90年代,这两个问题都没有缓解的迹象。“美国的公立学校达到了几乎是垄断的地步——没有衡量工作好坏的标准,既没有学校体系内部的竞争,也没有来自外部的竞争。”^[65]美国学校实际上从未有过任何国家教育标准,也没有全国性的成绩测试,^[66]几乎完全是各自为政。政府对大专院校的拨款越来越少,学费增加已到了工薪阶层难以忍受的地步。公立四年制大学1993至1994年的平均年学费上升了8%,达到2334美元,私立四年制大学平均学费则上升6%,达11025美元(这些都不包括食宿费)。估计到2000-2001年,四年制州立大学

每年学费可达 3728 美元,一流公立大学达 4624 美元,私立大学更达 18845 美元。到 2000 年秋季,一个学生要上像耶鲁大学这样的名牌大学,全年的学费加食宿费需开销 36297 美元。^[87]

教育状况能否改善,关乎美国下个世纪能否保持竞争能力。冷战结束后的第一个美国总统布什自称要做“教育总统”,被传为笑柄。克林顿在第二任期内决心推进教育改革,在 1997 年的国情咨文中明确提出“教育优先”。他主张制订全国教育标准,已引起广泛反响。但是克林顿政府的教育改革方案受到了国会共和党人的阻挠。宪法规定教育本质上应由州和地方政府管理,联邦政府只能起辅助作用,对克林顿的改革形成体制上的牵制。预算平衡的压力,又使政府难以加大对高等教育的拨款。^[88]因此,美国教育想要夺回国际优势困难重重。

美国教育既有弊端,也有很大的变革余地。它的体制相对来说最开放,最灵活,最分散,最少干预,易于实现知识更新。否则很难解释为何在国际衡量学术成就的重要标志诺贝尔奖中,美国得主如此之多。第二次世界大战后,诺贝尔物理奖和医学奖,美国人囊括了将近 1/2,经济学奖美国人竟拿走了 2/3。美国优越的生活条件,先进的教育设施和研究手段,高度开放的社会环境,将国外科技优秀人才和各类专门人才源源不断地吸引到自己国土上,直到 90 年代依然如故。只要人才流动的这一方向不变,就很难得出美国经济和教育状况将持续衰落的结论。

(四) 社会凝聚力

美国作为一个国家的最大特色,在于它由不断涌入的新旧移民组成,种族、宗教、文化、政治必然是多元化的,但又有主流的族体、信仰和制度作为国家的核心和灵魂。美国主流社会的核心是所谓 WASP,即“白种盎格鲁—撒克逊人中的新教徒”。美国的社

会凝聚力在历史上经历过严重考验,二战后的最大考验是60年代黑人民权运动的冲击。70年代越南战争的失败和水门事件,则使美国政治领导的威望降到最低点。同苏联长达40多年的冷战虽然大大消耗了美国的资源,但却使全民族有了一个明确无比的战略目标、竞争对手和奋斗方向。例如,1957年苏联先于美国发射人造地球卫星,曾经大大刺激了美国人,反过来变成美国科技革命的推动力。从某种程度上说,同苏联的对抗和竞争维系甚至增强了美国的社会凝聚力。

苏联的迅速衰落和解体,使美国的国家目标部分地失去了方向感。萨达姆·侯赛因的军事挑战,日本的经济挑战和“资本入侵”,舆论界关于“中国威胁”的鼓噪,都代替不了过去苏联那样一种激发美国内聚力的作用。与此同时,一系列相互联系的社会和政治问题严重地侵蚀着美利坚大厦的根基。这些问题主要是:

(1)种族矛盾突出,反移民倾向抬头,多元文化对主流文化形成强大挑战。60年代黑人运动取得的重大成果,体现在今日美国社会生活的各个方面。与种族平等的强大潮流相适应的“多元文化主义”,使公开表露种族歧视、性别歧视被视为“政治上不正确”。但种族间表面上的平等,无法掩盖社会权益上的不平等。同白人相比,黑人、其他少数族体和新移民是犯罪、暴力、执法不公、吸毒等社会痼疾的更大受害者。1992年5月的洛杉矶种族骚乱,1995年的辛普森审判,1995年10月黑人在华盛顿举行的大游行,1996年亚特兰大奥运会前夕连续发生黑人教堂被蓄意焚毁事件,都凸现了美国种族分裂的深化。近年来白人保守势力又公然宣扬种族优越论,社会上掀起一股新的敌视和歧视移民的排外情绪。^[89]少数族体的自然增长率高于白人,加上以拉美人为主要的新移民增加,到2050年前后欧洲白人后裔将只占到美国总人口的一半,使社会

整合的任务更加复杂化。

面对社会离心力的加剧,面对各个种族集团关系的紧张乃至冲突,美国的主流社会日益公开地表示忧虑,并决意促进社会的整合。克林顿在1995年10月16日黑人大游行的当天发表演说,称种族分裂“正在撕碎美国的心”。^[40]他在第二任就职演说中,最为强调的任务便是加强社会凝聚力,避免种族差别带来分裂。“种族差别始终是美国的祸根。每一次新的移民潮都给旧偏见提供了新靶子。”^[41]此前一个月,克林顿刚刚签署了新的移民法,明显收紧了移民政策。而众议院也通过法案,规定英语为美国官方语言。这是针对美国各州出现的双语甚至多语现象制订的。

(2) 社会分配不均,两极分化严重。近年来美国经济的持续上升并没有给中下层普通百姓的生活带来显著的提高。在信息技术带来的经济变革中,出现了所谓“忧虑阶层”,其成员既包括20年来经济状况一直在下滑的最低收入者,也包括近况不佳的下层中产阶级人士。由于缺乏适应新经济形势的技能,他们只能从事报酬较低的服务性工作或者非全日制工作,始终没有分享到这一轮经济增长的成果。有数字表明,1992年以来低收入层的实际工资一直在减少。相当一部分中产阶级家庭的收入也只有微小的增长。从1991年到1995年,有250万人在企业结构调整中失去了原来收入较高的工作,虽然其中的多数找到了其他工作,但收入却大为下降。同时,企业利润和企业家的收入迅速增长,导致贫富差距日益扩大,引起劳工大众的不满。^[42]美国的工会组织在西方国家中一向是较弱的,在产业结构调整中的力量更进一步下降。

(3) 犯罪率居高不下,恐怖组织猖獗。据联邦调查局统计,1995年同1991年相比,美国的犯罪率下降了10.5%,同1986年相比下降了3.7%,但是同1986年相比的暴力犯罪率增加了

10.8%。^[43]形形色色的“民兵”组织和异端教派同政府对抗的事件几年来一再发生,引起人们对美国反政府武装组织的关注。美国持反政府立场的准军事组织数目很难统计,目前的参加者估计有数十万人。它们的政治主张相当庞杂。比较一致的观点是主张白人至上,反对美国参加各种国际组织,反对各级政府干预私人生活,尤其是反对联邦政府对私人持枪进行管制。美国的高犯罪率和恐怖活动泛滥的社会根源是种族矛盾、贫富不均、毒品泛滥和精神危机,因此政府的治安措施虽然有一定成效,但基本局面难以改观。

(4)核心家庭破裂,价值观失落。离婚率提高,社会的基本单位——家庭的解体,对美国新一代的道德教育构成严重威胁。自1960年以来,单亲家庭的比例增加了两倍。据估计,在1980年出生的人中间,70%以上的白人和94%以上的黑人,在18岁之前都会有一段时间生活在单亲家庭里。^[44]电视等传播媒体里充斥着暴力、色情和享乐无度的内容,腐蚀着青少年的灵魂。美国前国家安全事务助理布热津斯基对美国社会中“放纵的丰饶”(道德观念失落,物质欲望上升)表示深深的忧虑,担心长此以往,美国社会将失控,政治制度将不再具有吸引力。^[45]不少有识之士指出,今天的美国是宽容和自由有余,训诫和自律不足。信息时代的到来,使新一代人更容易迷醉于以个人为中心的物质享受和低层次的“大众娱乐”,丧失对社会的献身精神和责任感。当然,“美国精神”受到侵蚀是一个渐变的过程,对自由放任的批评和保守思想的回潮也值得重视。

(5)政界丑闻不断,公众对政治领导人缺乏信任。冷战结束后的几次国会和总统选举投票率低落,虽然原因很多,但总的来说表现了美国公众对政治现状的失望和不满。在1996年大选后《新闻

周刊》进行的调查中,只有12%的美国人表示对政府机构“相当信任”,而信任国会的仅为8%。^[46]不过,美国公众依然基本认可政治上的三权分立和两党制,第三党难成气候。

社会凝聚力是一个无法量化的指标。以上分析至少说明冷战后美国的社会凝聚力没有增强,而是呈现削弱的趋势。

(五) 意识形态和文化的影響力及美国的形象

冷战后期,美国对苏联取得了政治、经济、军事、文化的全面优势,反共意识形态的信条似乎得到验证。多党制议会民主——保障人权——言论自由——信息开放——资本主义——市场经济——物质繁荣——社会公正——民族团结,成为美国意识形态中一环紧扣一环的链条,其对立面则被描绘成前苏联式的一党专政——侵犯人权——思想僵化——信息封闭——社会主义——计划经济——物质萧条——分配不公——民族歧视。苏联刚刚解体时,历史似乎“终结”,美国模式全面战胜苏联模式。

但是,冷战后短短几年的历史,就迫使美国以至世界各国的思想界对两极对立、非黑即白式的思维模式进行更深入的反思。反共意识形态尽管还有中国作为攻击的主要靶子,但中国改革模式的生命力不能不令持传统反共观念的人们感到吃惊。东亚一些国家在保持经济繁荣的同时继续排斥西方式民主自由,伊斯兰原教旨主义上升,西欧社会问题激化,一些前苏联东欧国家政治转型后经济停步不前,民族矛盾加深,也都不是冷战意识形态教条可以解释的现象。

对美国来说更为严重的是,过去美国人引以为自豪的“榜样的力量”随着美国社会痼疾的加重,正在一步步丧失。美国著名评论家、《全球视点》通讯网主编加德尔斯说:“那些曾经称羨美国社会并憧憬其未来的亚洲和欧洲精英们,现在却拒绝美国的自由放

任模式,而把它视为加剧社会和道德混乱的处方。在他们眼里,美国成了半个霸主,部分是大棒,部分是脆弱的芦杆。”把冷战结束称为“历史的终结”的弗兰西斯·福山最近指出,美国近20年来的“权利革命”大大削弱了美国多元化的根基——社会信任,以至于适度的社会权威受到蔑视。新加坡前总理李光耀尖锐地批评道:“谁愿意在那样一个社会生活?孩子们持枪自相残杀,邻里没有安全感,老人遭遗弃,家庭分裂。传播媒体把所有权威拉下马,肆无忌惮地攻击领袖的人格,指责一切人,惟独不指责自己。”欧洲委员会前主席德洛尔的批评温和而深刻。他说,美国的错误在于把社会抛弃给了市场,造成了一个连家庭生活、社会凝聚力和文化都服从于资本主义强大动力的“市场社会”。“人们禁不住羡慕美国社会的弹性、适应性和竞争力,但也会对犯罪、暴力和不断加剧的收入不均感到惊骇。”^[47]

美国的暴力犯罪、无家可归、家庭解体、道德沦丧、吸毒贩毒、种族不平等、贫富差距扩大等社会弊病,在发达国家中是较为严重的。由于美国的国际地位特殊、舆论界独立性强、社会开放程度高、秩序混乱的大都市多等种种原因,美国的社会病态比任何其他国家都更加引起世界的注目。于是“以美国形象来塑造世界”的口号愈发不得人心。正如一些美国评论所承认的,当美国在冷战后继续向别国进行“道德讨伐”时,得到的回答往往是:“先治理好你们自己的街区,再来教训别人吧!”^[48]还有人指出,“(种族多元的)巴尔干化的倾向将使国内就美国在世界上的作用问题展开激烈和旷日持久的斗争,从而严重损害美国在正在到来的时代里居于领导地位的能力。”^[49]

为美国意识形态的影响力辩解的人,往往强调美国的“可口可乐文化”、“好莱坞文化”、“迪斯尼文化”、“音乐电视(MTV)”在全

球无孔不入的渗透力,特别是以英文为主要载体的国际互联网(INTERNET)向全世界传播的潜移默化的美国思想、信息与文化。美国新闻媒体执国际传播牛耳的地位,就像美国音响制品在世界市场上的垄断地位一样无可争议。这些固然都是事实。但是,这些当代“美国文化”在多大程度上能转化为政治手段,在国外政治精英中塑造的是什么样的美国形象,却是很成问题的。

(六)对国际秩序和国际组织的支配力

美国一贯重视在国际上制订有形或无形的法规、行为规范和制度安排,力图操纵现存的国际组织,按照美国意愿和利益建立新的国际机构。冷战后美国更加紧监督执行或组建、参与国际机制,如核不扩散条约、全面禁止核试验条约、导弹技术控制协议、知识产权协定、西方七国首脑会议、北美自由贸易区、亚太经济合作组织、世界贸易组织等等,并力图在其中发挥主导作用。通过有利于自己的国际机制和国际组织来发挥作用,可以部分弥补美国实力的缺陷。应当承认,现存的具操作性的国际规则,如贸易自由化和投资自由化、尊重知识产权、核不扩散、军备透明等,对美国是基本有利的。

(七)自我调节能力

这里所谓自我调节,包括自上而下的政策调整 and 自下而上的社会调节。从内外政策的角度看,冷战结束后美国似乎没有惊人的变化和激动人心的口号,但实际上表现了相当大的调整幅度和能力:

(1)国内经济和社会政策的调整,其中削减联邦赤字,减少政府开支,优先发展信息产业和其他高技术产业,创造就业机会,都有显著成效。教育改革、福利制度和医疗保健制度改革则提出了目标,正在推进过程中,成效难以断定。

(2)对外经济政策的调整,包括建立北美自由贸易区,有重点地大力开拓海外市场,强调“公平贸易”原则,对违反这一原则的国家和公司实行制裁。

(3)国家安全战略的调整,包括大幅度减少军费开支和在海外的驻军,加强快速反应能力,开发高技术常规武器装备;巩固同日本和欧洲的安全同盟,企图以此二者为核心建立更大范围的多边安全机制;对海外军事干预采取较为谨慎的做法,尽量减少单边行动,争取盟国分担责任;扩大安全概念的内涵,将安全威胁主要界定为大规模毁灭性武器扩散、地区冲突、国际恐怖活动、毒品走私等“功能性问题”,而不把特定的大国视为敌手。

(4)对外政策的调整,主要表现在试图稳定同主要大国的关系,集中打击少数几个“无赖国家”,更加重视制订国际规则,力图掌握在国际组织中的主导权。

领导层的结构性调整,例如克林顿政府为适应冷战后国家目标转变的需要,新建了同国家安全委员会平行的国家经济委员会、国家科学技术委员会,提高了财政部、商业部在对外经济决策中的地位。⁶⁰⁾从年龄结构上,从1992年到1996年的选举,完成了美国政治领导层的更新换代,以克林顿和戈尔为代表、在民权运动和越南战争时期形成世界观的中年人,几乎彻底取代了以布什、多尔为代表的“二战老兵”。1997年克林顿决策班子的平均年龄只有49岁。

所有调整中最重要、最有长远意义的一点,就是将国家目标调整到重点发展经济,开拓世界市场,在海外实行有限度的战略收缩。十年前保罗·肯尼迪预言美国相对衰落的主要依据是“帝国过分扩张”的危险,即庞大的军事开支和过多的海外义务耗费了美国资源和能力。⁶¹⁾如今这种危险依然存在,但能力与义务的不平衡

已有部分改观。

种族矛盾、信仰危机、形形色色的社会痼疾,以及政府权威的衰落,是美国政策调整中最无能为力的几个方面。政治领导人尽可以大声疾呼诸如加强民族团结、社区建设、个人对社会的责任感、恢复家庭价值等种种口号,但这些问题并非政策调整所能解决,而主要靠社会本身的调节能力。美国社会毕竟是充满活力的。近年来,大批非政府组织应运而生,社区活动部分取代政府功能,社会思潮偏向保守,宗教势力试图占领信仰真空,都是社会自我调节的表现。然而美国又是最开放的社会,外部世界时时处处都在向美国发起冲击。

在对外政策方面,美国最难调整的是它的“救世主”心态,即用自己那套价值观去评价其他国家,进行“道德讨伐”。美国扮演“世界警察”的机会不多了,但自命为“世界法官”,以“亲美”还是“反美”、“民主”还是“专制”划线,自以为是,以势压人,仍将是美国外交的主要特色。

三、全球化和外部世界的挑战

当人们把以柏林墙被拆除、苏联解体为标志的新时期称为“冷战后时期”时,容易忽略除国际关系以外人类历史的其他许多层面。冷战的结束,本来就是一段时期内各国社会内部调整进程加快、人心向背扭转、观念更新、国际力量对比失衡、跨国经济合作加强、跨国人口大量流动、信息革命带来工作方式和生活方式的迅速转变等等历史性变化的结果。冷战结束后,上述各个方面的变化仍在继续。其中的许多变化,如人类对生态环境等全球性问题的关注,国际恐怖活动与毒品走私日益严重等等,与美苏冷战结束并

无直接关系。因此,分析冷战后美国的世界地位时,除了美国国内变化和国家间实力对比的角度之外,还必须考察全球性变化对美国造成了什么影响。

(一)经济全球化的冲击

一提起“全球化”,人们往往首先想到的是,发达国家的商品、资本、信息、文化产品和价值观的跨国流动对发展中国家造成冲击,对主权观念形成挑战。有人于是把全球化等同于西方化。其实,全球化本身只是一种客观趋势,它对美国等发达国家的冲击也十分严重。

几十年来,美国对外贸易额的增长速度远高于国内生产总值的增长速度。对外贸易额在1950年占国内生产总值的6.7%,1970年占8.5%,1994年占17.9%。如果将服务贸易计算在内,1994年美国外贸依存度为22.8%。^{62]}现在美国消费石油的一半以上依赖进口,一大批就业机会取决于全球贸易。这就意味着美国经济繁荣越来越依赖于世界经济增长和地区稳定,其主要经济伙伴(也就是主要竞争对手)如出现衰退,其重要海外市场如陷入困境,都会对美国的经济造成相当大的损失。虽然美国对外贸易依存度增加,总的来说利大于弊,但“却有可能使特定的工人、公司、产业和社区遭到痛苦的‘移位’。”^{63]}欧洲、东亚等地区的经济集团化和许多国家采取的贸易保护政策,也对美国经济扩张造成影响。在国际投资和金融领域,外国在美投资者的行为对美国的影响日增,全球金融资本流速大大加快,外汇投机活动猖獗,游资兴风作浪,使美国宏观经济调控的能力削弱。1994年以来的墨西哥金融危机、英国巴林银行倒闭等事件,给美国试图维持的国际金融秩序敲响了警钟。1997年2月,许多美国和世界各国的政要和大企业家联名上书克林顿,紧急呼吁召开新的布雷顿森林会议,以重

建国际金融秩序,避免证券市场动荡和银行危机的政治冲击。^{64]}

美国经济的核心是巨大的公司财团。用第一届克林顿政府劳工部长、著名经济学家罗伯特·赖克的话来说,“这些核心公司宏伟的总部大厦就是美国资本主义的神殿,代表着国家的权力和信心。”^{65]}然而赖克又指出,到了90年代,许多核心公司已经由外国人控股掌握,其外国雇员和工人也迅速增加。如1990年国际商用机器公司(IBM)在全世界的雇员中有40%是外国人,而且这一百分比还在增加。对外国资本、市场和人才的依赖,使美国跨国公司的“政治忠诚”出现变化,在美国同外国的政治争端中,这些大公司有时反而不支持美国政策,特别是当这些政策可能损害自身利益的时候。^{66]}当美国一些政治势力威胁要用对华最惠国待遇为武器制裁中国时,波音公司、摩托罗拉公司、通用汽车公司等都表示强烈反对,就是这方面的明显例子。

经济全球化在美国引起了强烈反弹,其主要表现是“新孤立主义”的回潮。1996年美国总统竞选前期,新闻评论员布坎南在争夺共和党总统候选人提名时异军突起,高举“美国优先”的大旗,主张贸易保护主义、限制外来移民、退出世界贸易组织和北美自由贸易区。虽然新孤立主义不会成为美国政治主流,但表明经济全球化必然给美国社会凝聚力带来越来越大的负面影响。^{67]}

(二)安全威胁的多样化

由于特殊的历史和地理条件,美国一贯不必像其他国家那样,担心敌国用常规的领土入侵手段对自己造成威胁,而是担心其他形式的安全威胁。在冷战时代,美国最为恐惧的是苏联的核威胁。苏联从世界政治中消失,使美国的国家安全环境有了根本改变。大国间直接武装冲突的可能性大大下降。与此同时,世界性的民族主义浪潮此起彼伏,地区冲突烽烟四起,虽然一般来说未构成对

美国国家安全的根本威胁,但足以构成对美国倡导的“世界新秩序”的严重挑战。地区冲突的加剧,地区强国的崛起,使一些国家的不安全感上升。许多国家纷纷寻求购买和制造先进武器,增加军费开支。由于研制核武器所需开支低于开发先进常规武器系统的费用,而且拥有核武器是国家军事实力和政治地位的重要象征,因此某些国家极力谋求核武装,作为同其他军事强国相抗衡的一种资本。企图拥有核武器的国家,同时也在谋求导弹等运载手段。如果像伊朗、伊拉克、朝鲜、利比亚这样一些可能不惜代价同美国对抗的国家获得核武器和相应的运载手段,将对美国构成巨大的心理威慑和现实威胁。另外,随着核武器的小型化,国际恐怖组织取得核爆炸装置的可能性也在增加。

在冷战后时代,美国国家安全的概念内涵扩大,除核扩散、导弹技术扩散、生化武器扩散外,国际恐怖活动、武器走私、毒品泛滥、环境破坏、传染性疾病、非法移民等现象都在“全球化”过程中,进入美国的国家安全议程,而且同美国的国内安全密切相关。克林顿强调说:“强大的军事力量和牢固的联盟并不是目的。我们需要用它们来对付对我们安全的根本威胁——如大规模毁灭性武器的扩散、恐怖主义的挑战、国际有组织犯罪和贩毒。”^{58]}值得注意的是,在美国国内,越是那些“全球化”发端早、进程快的地区,即外国投资多、对外贸易额大、新移民和非法移民比例大的地区,经济越发达,同时贫富差距、暴力犯罪、毒品走私、种族纠纷现象也越严重。加利福尼亚(特别是洛杉矶市)、纽约(特别是纽约市)、佛罗里达、新泽西、马里兰、伊利诺伊、亚利桑那等州和哥伦比亚特区(华盛顿)的情况,都很典型。这种情况,使那些同美国敌对的国家 and 政治势力容易渗透到美国国内,它们利用美国国内弱点对其进行要挟的手段增加了。

(三) 发展模式和价值观的多元化

导致东西方对立的两大意识形态的冲突,随着冷战结束而减弱。社会主义运动在世界范围内处于空前的低潮。除古巴以外的所有拉丁美洲国家,南非等许多非洲国家,都建立了多党制政体。但是,当西方政界为资本主义思想原则在世界各地的蔓延而兴高采烈的时候,多种形式的国家发展模式出现,非西方价值观的影响上升,对美国的政治价值观构成了强烈冲击。在中东、中亚、南亚、东南亚等地区,伊斯兰主义正在复兴。被西方人称为“伊斯兰原教旨主义”的宗教势力,要求把伊斯兰教变成一种指导国家内外政策的政治意识形态。世界上有1/5即10亿以上人口信奉伊斯兰教。在东亚,许多政治家、舆论界人士和学者抨击欧美的政治经济制度和价值观念,认为欧美社会以个人主义和享乐主义为中心的价值观念已造成家庭的解体,社会冲突的加剧,以及经济效率的下降,而崇尚权威、强调集体主义、重视家庭伦理、遵从传统道德,应更能保证经济持续发展和政治稳定。东亚各国政治精英中日益增长的一种意识是,现代化不等于西方化,在经济模式、社会规范、政治体制、对外政策取向等方面,不应一切以西方为楷模,唯美国马首是瞻。发展中国家在人权、裁军、国际经济秩序等问题上,经常相互协调,提出与西方国家相对立的政治主张。在西方发达国家,价值观也在发生深刻的变化。许多西方人希望,18世纪法国大革命和美国独立战争时期所形成的那套自由、民主、人权的价值体系,能够在冷战后世界上独领风骚。但是,一些西方思想家对西方社会本身能否继承这套价值体系深表怀疑。他们担心,极力追求个人物质享受和精神刺激的倾向将把西方社会乃至整个世界引向分裂、混乱和崩溃。

90年代美国国内种族和文化的多元化趋势,与冷战后全球范

围内文化和价值观的多元化趋势同步发展,相互呼应,引起了美国主流政治精英的忧虑。《文明的冲突》一书的作者、哈佛大学教授亨廷顿说:“西方文化受到了西方社会里一些群体的挑战。其中一种挑战来自于从其他文明过来的移民,他们拒绝同化,继续坚守并且宣扬他们母国那些价值观、习俗和文化。……如果同化失败,美国将变成一个分裂的国家。”⁶⁹⁾另一位学者科斯则认为“真正的文明冲突”存在于美国社会内部,能够整个摧毁西方文明的基础。⁶⁰⁾他们的担心并非杞人忧天。例如,在加州大学伯克利分校、斯坦福大学等著名学府,亚裔学生已占学生总数四分之一以上。少数族体的精英势必更多地参与政治,进入社会上层领导岗位。他们所信奉的文化价值观有别于传统的白人基督教文明。据估计,美国的伊斯兰教徒人数已达510万。⁶¹⁾曾以组织1995年10月首都“百万(黑人)男子大游行”而闻名的美国黑人伊斯兰领袖法拉汉,于1996年访问了利比亚、伊拉克、古巴、伊朗,同利比亚领袖卡扎菲一道声讨“美国压迫者”。

(四) 国际力量的重新组合

冷战后“一超多强”的国际格局,对美国来说是忧喜参半。对美国不利的是,西方联盟的内部凝聚力明显减弱,西方其他国家一方面要借助美国的力量,共同应付来自发展中世界的挑战,另一方面不愿美国在头上指手画脚。欧盟认识到,只有加强内部合作才能不听命于美国。日本表面上仍然对美国表示恭敬,但在实际政策上和内心深处,都滋长着强烈的民族主义倾向。俄罗斯的政治经济制度发生巨变,国力下降,但仍是不能融入西方的地缘政治大国。中国的经济力量和国际影响迅速上升,同美国的矛盾是全面而深刻的。除了欧、日、俄、中几强之外,印度、印度尼西亚、韩国、南非、巴西等地区强国也在崛起。

这样一种国际格局对美国有利的是,在可预见的将来,既没有哪个国家能对美国的唯一超级大国地位提出挑战,或在经济、科技、军事、文化和政治渗透力等任何一个方面赶上美国,也不存在两个或几个大国结成固定的抗美联盟的可能性。许多国家希望或者默认美国在本地区扮演某种“平衡者”的角色。正如有的学者指出的,属于“多强”层次的国家 and 集团越多,相互间的牵制就越大。诸强不愿当“出头鸟”,而愿“搭便车”,给美国“分而治之”的策略提供了空间。^[62]

尽管亨廷顿的“文明冲突”理论存在致命的谬误,他关于冷战后世界政治的主要特点是西方同非西方对立的判断,却是基本符合事实的。在上文分析的经济全球化、安全威胁多样化和价值观多元化对美国形成的冲击中,主要挑战来自非西方世界即发展中国家。美国在世界政治斗争中所依靠的主要力量是西方发达国家。然而正如亨廷顿忧心忡忡地指出的,在人口数量、经济力量、军事力量、所控制的资源等方面,西方在全世界所占的比重持续下降,因而作为一个整体所发挥的文化影响力也将逐步减弱。^[63]

四、结论：“高处不胜寒”

关于美国世界地位兴衰的辩论还将长期进行下去。“美国霸权必定衰落”同“美国注定领导世界”的观点两极对立,中间则有各种各样的调和论点。站在不同的政治立场上,带着强烈的感情色彩时,判断美国兴衰的结论当然不同。人们决不会听到比尔·克林顿讲“美国霸权必然衰落”,也决不能想像萨达姆·侯赛因会说“美国注定领导世界”。然而进行较为超脱的学术分析,也可能得出完全相反的结论,这是因为衡量尺度和侧重点各异。甚至于什么叫

做“霸权”或“领导地位”，也没有一致的解释。^{64]}

本文的主要切入点，是冷战结束后美国国内经济社会发展的指标和趋势，以及全球化进程同美国国内变化的互动关系。今天，美国在世界诸强中没有确定的战略敌人，推行霸权的最大障碍是它自己。美国建国初期的总统林肯说过：“如果毁灭是我们的命运，那它的发起者和结束者一定是我们自己。”^{65]}布热津斯基的话也值得深思：“对美国的特别的全球角色的真正挑战越来越多地来自内部而不是外部。实际上，美国的主要薄弱部位可能不是被其对手的有形挑战所突破，而是被它自己文化形成的无形威胁所突破，因为这种文化在国内越来越削弱、涣散、分化美国的力量乃至使其瘫痪，同时又引诱和腐蚀外部世界乃至使其异化和革命化。”^{66]}我认为，美国不会失去其超级大国的地位，但不会拥有传统意义上（如19世纪的大英帝国）那种称霸世界的能力。倒是暴力犯罪、道德沦丧、吸毒贩毒、贫富悬殊等社会痼疾的蔓延，今后可能对外部世界造成更大的威胁。

美国领导人在谈到世界事务时，最喜欢提“美国的领导地位”。其实，英文中“领导”（LEAD）一词，包含着两层基本含义：一层是“领先”，“名列前茅”，另一层才是“领导”，“指挥”。就第一层含义来说，单凭经济、军事、科技等方面的硬指标，很难得出美国的世界地位正在衰落的结论。但是，美国“领先”包含着多重内容。它既是唯一超级大国，又是许多“单项冠军”。一旦它的经济衰退，其他国家也会受到不同程度的损失。与此同时，美国又在武器扩散、暴力犯罪、监狱关押的人数、吸毒、贫富悬殊、能源消耗、二氧化碳排放量、艾滋病毒感染人数等许多指标上“名列前茅”，给世界带来了祸害，树立了恶劣的“榜样”。

从这样的“世界领先”地位出发，能够“领导世界”吗？许多美

国人现在的回答比 80 年代末更为肯定,他们津津乐道的是美国的经济又重新取得活力,科技遥遥领先,迪斯尼、麦当劳、可口可乐、微软产品使“世界美国化”了。但是他们所说的美国,是经济统计和文化符号中的美国,而不是政治意志力和政治影响力意义上的美国。同时他们也不应忘记,大量来自海外的移民、消费品、投资,以至走私的武器和毒品,也在使“美国世界化”。

美国学者约瑟夫·奈在 1990 年出版的《注定领导》一书中指出,以国家资源来衡量的力量,同使其他国家接受自己意志的力量之间,几乎总有一定差距。他提出了著名的“软力量”概念,即社会凝聚力、文化和意识形态的吸引力,以及控制国际规则和机制的能力。他认为美国同时拥有传统的硬力量和新的软力量,而“关键在于它是否具备政治领导能力和战略远见,来将这些力量资源转化为国际政治过渡时期的实际影响力”。^[67]今天美国要将国家资源转化为政治影响力的主要困难,恰恰在于它的软力量特别是社会凝聚力在削弱,又缺乏战略远见。此外,它所联合的主要力量——其他西方发达国家,从总体上和相对于新兴发展中国家来说,力量正在逐渐分散和削弱。从这种角度看,美国是孤立的,是无力“领导世界”的。“高处不胜寒”,可以作为今日美国地位的形象化描述。

注 释：

[1] 数字引自周纪荣：《世界格局变化的趋势》。《现代国际关系》1991 年第 4 期，第 5 页。

[2] 滕藤、谷源洋主编，徐更生、温伯友副主编：《1996 - 1997 年世界经济形势趋势分析与预测》，中国社会科学出版社 1997 年版，第 320 页。

[3] 国际竞争力比较课题组：“1996 年中国国际竞争力报告”，《战略与管理》1997

年第2期,第30页。另据报道,在世界经济论坛发表的1997年全球竞争力报告中,新加坡、香港和美国排列前三位。见《光明日报》1997年5月22日。

[4] 参阅张馨:《美国联邦赤字与公债问题析评》。《美国研究》1996年第1期,第100-104页。

[5] Source: Financial Management Service, U.S. Department of the Treasury, see Robert Famighetti, ed., The World Almanac and Book of Facts 1997 (Mahwah, New Jersey: K - III Reference Corp., 1996), p. 130.

[6] 柯居韩:《美国经济仍处于温和增长期》。《世界经济与政治》1997年第2期,第58页。

[7] 以上失业率数字均引自滕藤、谷源洋前引书,第323页。

[8] 余永定:《国际金融形势平稳发展》,滕藤、谷源洋前引书,第215页;中国社会科学院世界经济与政治研究所国际金融研究中心:《96美国股市走势判断》。《国际经济评论》1996年第3-4期,第27-28页。

[9] 沈伯明:《当代美国经济与贸易》。中山大学出版社1996年版,第150页。

[10] Source: Office of Trade and Economic Analysis, U.S. Department of Commerce, see The World Almanac and Book of Facts 1997, pp. 240-241.

[11] 数字引自张晓堂:《评美国衰落论的四大经济支点》。《世界经济与政治》1997年第1期,第69-71页;李俊:《浅析美国的贸易逆差》,《世界经济与政治》1996年第1期,第50-51页。

[12] 肖炼主编:《世界经济格局变化的动力学——兼论美国的地位和作用》。世界知识出版社1993年版,第151-155页。

[13] 张晓堂前引文,第69页。

[14] 同[9]。

[15] 《国务院新闻办公室发表 关于中美贸易平衡问题 白皮书》,《光明日报》1997年3月22日。

[16] 同[4],第131页。

[17] 沈伯明前引书,第106页。

[18] 张晓堂前引文,第69页。

[19] 朱文莉:《关于“美国经济相对衰落”的疑问》,打印稿第2页。

[20] 参见张建清:《战后外国美国投资发展研究》。武汉大学出版社1995年版,第172-178页;夏申:《走钢丝并不潇洒:评美国“双赤字”》。《国际经济评论》1996年第3-4期,第14页。

[21] 高海红:《美元国际货币地位下降将是一个缓慢的过程》。《国际经济评论》1996年第5-6期,第26页。

[22] 余永定前引文,第213-214页。

[23] 陈宝森、王荣军:《在通货膨胀下持续增长的美国经济》,滕藤、谷源洋前引

书,第36页。

[24] Source: Central Intelligence Agency, The World Yearbook 1995; Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce, see The World Almanac and the Book of Facts 1997, p. 134.

[25] 郑伟民:《美国在当今世界经济中的地位》(即将由社会科学文献出版社出版)。打印稿第7页。

[26] 滕藤、谷源洋前引书,第320-321页。

[27] 朱明权:《美国国家安全政策》。天津人民出版社1996年版,第45-47页。

[28] Institute of International Strategic Studies, The Military Balance 1995-96 (London: Brassey's, 1996), p.25.

[29] 高凤仪:《新报告,旧思维——述评美国新版防务战略报告》。《光明日报》1997年5月21日。

[30] Charles E. Morrison, ed., Asia Pacific Security Outlook 1997 (Honolulu, Hawaii: East-West Center, 1997), p. 139.

[31] 参阅朱明权前引书,第190-207页。

[32] 潘振强主编,夏立平、王仲春副主编:《国际裁军与军备控制》。国防大学出版社1996年版,第29页。

[33] Colin Powell, "U.S. Forces: Challenges Ahead," Foreign Affairs, Vol. 72, No. 5, October 1992, p. 36.

[34] 劳拉·理查森:“美国学校何去何从”,《交流》1996年第2期,第2页。

[35] 彼得·德鲁克:《新现实——走向21世纪》。刘靖华等译,江时学校,中国经济出版社1993年版,第190页。

[36] 著名的“学业评价测验”(Scholastic Aptitude Test)并非全国性的成绩测试,而是由一家私人公司出题和安排进行的,参加测验者须付费。

[37] 罗恩·盖尔斯:《改造大学》。《交流》1996年第2期,第11-12页。

[38] 参阅金灿荣:《教育中的政治——评近来美国关于教育改革的争论》,《世界知识》1997年第9期,第30-31页。

[39] 关于美国新的反移民情绪,参见周琪:《日益升温的美国反移民情绪》,《美国研究》1997年第1期,第7-22页。

[40] 转引自万光:《美国的种族矛盾》。《太平洋学报》1997年第1期,第49页。

[41] President Clinton's Second Inaugural Address, USA Today, January 21, 1997, 10A.

[42] 陈宝森:《美国两种经济哲学的新较量》。《美国研究》1996年第2期,第33页。

[43] Source: FBI, Uniform Crime Reports 1995, see The World Almanac and Book of Facts 1997, p. 958,

[44] Peter G. Peterson with James K. Sebenius, "The Primacy of Domestic Agenda," in Graham Allison and Gregory F. Treverton, eds., *Rethinking America's Security: Beyond Cold War to New World Order* (New York: W. W. Norton, 1992), pp. 83 - 84.

[45] 兹比格涅夫·布热津斯基:《大失控与大混乱》,潘嘉玢、刘瑞祥译,朱树扬校,中国社会科学出版社1994年版。

[46] 王缉思、朱文莉:《1996 - 1997 美国形势报告》。《国际形势分析报告(1996 - 1997)》,中国战略与管理研究会1997年3月出版,第18页。

[47] Nathan Gardels, "Half - a - Hegemon," *New Perspective Quarterly*, Vol. 13, No. 1, Winter 1995/1996, pp. 2 - 12.

[48] Jonathan Clarke and James Clad, *After the Crusade: A merican Foreign Policy for the Post - Superpower Age* (Lanham, Maryland: Madison Books, 1995), p. xxvii.

[49] Michael Clough, "Grass - roots Policymaking," *Foreign Affairs*, Vol. 73, No. 1, January/February 1994, p. 7.

[50] 参阅杰里尔·罗赛蒂:《美国对外政策的政治学》,周启朋、傅耀祖译,世界知识出版社1997年版,第223 - 234页;Richard A. Melanson, *American Foreign Policy Since the Vietnam War: The Search for Consensus from Nixon to Clinton*, Armonk, New York: M. E. Sharpe, 1996, pp. 28 - 29, pp. 271 - 274.

[51] Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, New York: Random House, 1987, pp. 514 - 535.

[52] 沈伯明,前引书第153页。

[53] 美国进步政策研究所威尔·马歇尔、马丁·施拉姆主编:《克林顿变革方略》。达洲等译,新华出版社1993年版,第123页。

[54] "Urgent Appeal to President Clinton To Convoke a New Bretton Woods Conference," *EIR*, April 18, 1997, pp. 14 - 15.

[55] 罗伯特·赖克:《国家的作用——21世纪的资本主义前景》。徐荻洲等译,上海译文出版社1994年版,第45页。

[56] 同上,第306 - 320页。

[57] 参见王缉思:《'新孤立主义'的幽灵》,《世界知识》1996年第11期,第14 - 15页。

[58] 比尔·克林顿:《希望与历史之间——迎接21世纪对美国的挑战》。金灿荣等译,海南出版社1996年版,第108页。

[59] Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996), pp. 304 - 305.

[60] James Kurth, "The Real Clash," *The National Interest*, No. 37, Fall 1994, p. 9. 关于科斯的观点介绍,参见王缉思主编《文明与国际政治——中国学者评亨廷顿

的文明冲突论》。上海人民出版社1995年版,第46-49页。

[61] The World Almanac and Book of Facts 1997, p. 644.

[62] 张宇燕:《透过美国看当今世界》,《国际经济评论》1996年1-2期,第18页。

[63] Huntington, op. cit., pp. 82 - 101.

[64] 关于霸权的定义及有关论证,参见刘靖华:《霸权的兴衰》。中国经济出版社1997年版,第1-3章。

[65] Abraham Lincoln, "The Perpetuation of Our Political Institutions," Speech, 27 January, 1837, Springfield, Illinois, The Columbia Dictionary of Quotations, Microsoft Bookshelf, 1996 - 97 Edition.

[66] 布热津斯基前引书,第158页。

[67] Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: The Changing Nature of American Power (New York: Basic Books, 1990), pp. 25 - 35, pp. 188 - 201, and pp. 259 - 261.

论北约东扩

——地缘政治与文明特性的双重分析

刘靖华 牛军 姜毅

编者按 近两年来,北约东扩的势态发展一直是人们十分关注的问题。1997年4月,中国社会科学院欧洲研究所、美国研究所和东欧中亚研究所的部分学者在一起对此问题进行了讨论。本文即是在此次讨论会的基础上,由三位与会者就各所长的领域分工合作写成,并由本刊与《欧洲》同时刊载。

北约东扩是冷战结束以来,世界政治中的第一件具有牵动全局意义的大事,它不仅将对当事者——欧洲、美国、俄罗斯——的外交政策有着重大的影响,也必将对世界格局的未来走向产生重要影响。在北约东扩的背后或许正在形成冷战结束后世界重新组合的新的某些要素。

前不久,俄罗斯与北约签订了关于北约东扩的协议。北约东扩已成定局,作为一件事情似乎已经过去,人们只要等着看它如何实现就是了。然而,我们认为事情并非那么简单。北约东扩的过程并不只单单是作为冷战的“胜利者”向“失败者”的一种“理所当然的”“索要”,或是冷战结束方式所产生的“惯性”使然。北约东扩的背景及其发生是十分复杂的,不仅有着当事者各方的现实利益的考虑,也有着更为深层的历史文化和政治文化的复杂影响。

两刊同时发表同一文章在我们是第一次,不仅在于北约东扩问题本身所具有的重要性以及此问题恰恰是两刊所涉领域,还在于此文的三位作者和参加此次讨论会的学者们所表现的思辩的精神和多学科、跨学科的努力。同时,问题的深入还得益于广泛的集体讨论。这正是两刊长期以来所提倡、所期望的。我们希望能在更大范围内引起读者的关注,拓开国际问题研究的视野。

按照文责自负的原则,三位作者的观点不代表两刊编辑部。另外,由于版面所限,文章未能得以充分展开,还有粗糙之处,我们欢迎读者批评。

冷战终结后,历史学家和经济学家开始用两种不同的思维看待问题。历史学家认为,该想想过去的事情了。经济学家说,应该着眼于未来。其实,两者并不矛盾。面对今天的国际关系现实,我们更乐于把以下三种思维方法或说是理论视角融合起来,进而从一个战略的高度来思考问题,那就是:1. 地缘政治学说。它属于传统的政治现实主义2. 文明特性学说。也不妨称它作文明冲突

理论,尽管我们不能同意亨廷顿的论证方式。在国际政治的话语体系中,它基本上也属于现实主义的权力论。只不过在论述策略上有所不同罢了。3. 相互依赖理论。它是建立在经济全球化这一基本假定基础上的分析框架。它有力地否定了政治现实主义的几个基本命题。但其最终结论却模糊得令人吃惊。总体上说,这三种看问题的角度也有某种内在的联系。我们看到,在今天的国际关系现实中,地缘政治思维与文明特性理论的视界融合,渐成一种主流的范式,并且对外交政策学说日益具有影响力。我们正是这样来看待北约东扩的。

理论分析框架

阿诺德·汤因比认为,文明是在提出艰难挑战的环境中诞生的。当社会经历一系列不断袭来的挑战时,文明便发展起来。受到挑战的文明激起生命的活力,使它达到平衡并迎向新的挑战,促使它作出新的反应。挑战——反应的循环往复可能是永无止境的^[1]。在汤因比看来,挑战来自内外两个方面。内部的挑战乃是国家丧失了利用一定条件、资源并使之富有效率的能力。外部的挑战则是不言自明的。当我们借取汤因比的视角分析国际关系时,地缘政治概念就成了必不可少的工具。亚里士多德曾说过,位置也是一种性质。由于资源的有限性和国家间关系的不确定性,利益冲突甚至文明冲突,都可能通过地缘政治表现出来^[2]。在地缘政治上,中东欧地区的地位,在战略上极其重要。150年来这一地区在安全属性上对世界政治的影响都是既敏感又关键的。这一地区历史上屡次成为大国争霸的抵押品。这一点,也构成了北约东扩的地缘战略含义的重要部分。

当年塞那·马汉(Capttain Alfred T. Mahan)研究了海洋历史,特别是英国霸权在全球的扩张,所得到的结论是:制海权对于大国的战略地位是至关重要的,那些出海口和重要的交通线尤其如此。有进入海洋之便的国家较之内陆国家有更大的获得大国地位的潜力。这就使海洋国家结成联盟,海洋国家与内陆国家结盟在性质上的分类变得尤为重要。麦金德爵士(Halford Mackinder)在《民主的理想与现实》一书中指出:国际政治的“中枢地带”是从东欧平原一直延伸到西伯利亚平原的那片广阔地域。他问道:从地理关系的某种一贯性看,世界政治的中枢地区难道不是欧亚之间那块广阔地区吗^①?于是,就有了麦金德那个著名政治咒语:谁统治了东欧,谁就能控制大陆心脏;谁统治大陆心脏(the heartland),谁就能控制世界岛(欧亚大陆);谁控制了世界岛,谁就能统治全世界。

其实,半个多世纪以来,这个政治咒语在美国已演化成一个重要的战略理念:绝不允许欧亚大陆的两侧出现一个起支配作用的霸权力量。尼古拉斯·斯皮克曼(Nicholas Spykman)提出了一个新论点:在欧亚大陆的周围如果形成了新的工业力量中心,那么欧亚大陆的“边缘地区”(the rimland)在战略上甚至比大陆心脏更为重要^②。今天的中东欧、中亚地区就是斯皮克曼所指的“边缘地区”。因为这些地区有着双重的威慑功能:对内可威慑大陆心脏,对外可威慑欧洲工业中心。从某种意义上说,斯皮克曼的假说构成了当年乔治·凯南对苏联实行“遏制政策”的理论基础。直至今日,在基辛格的战略意识里,如何对付俄罗斯日后的崛起和可能的威胁,都应该是美国新大西洋政策的核心。

基辛格判断,在下个世纪初,经过多次兴衰之后,俄罗斯很可能恢复其中央权力,它很可能更接近于皮诺切特或萨拉萨尔所喜

欢的政治结构,一旦建立了法律制度,它的经济也会复苏。到那时,大西洋沿岸的国家必须习惯于一个更加武断的俄罗斯。大西洋联盟的任务将变成向俄罗斯提供一个充分参加新的一千年的政治建设的机会,同时保证它的传统民族主义不扩张到它的国界之外。他主张北约东扩,认为北约东扩到前苏联卫星国能为这项任务提供重要的安全网。他反对把俄罗斯纳入欧洲安全机制,认为那样“会摧毁作为一个安全网的北约,并招致俄罗斯永久地闯入西方联盟的决策中心”。⁵⁾可见,一个太虚弱或太强大的俄罗斯都会让西方感到不安。因为俄罗斯是个举足轻重的大国。

今天的欧洲工业中心,已不再玩历史上那种危险的力量均势游戏,而是正在以法德轴心为主线推进一体化进程,它的东部“边缘地区”对于欧洲的未来命运无疑是具有重要的战略意义。

地缘政治学说是政治现实主义的一个重要组成部分。它把国家或国家集团看成是生命有机体,它必须占据足够的资源和空间位置;它会增长、扩张,也会缩小、衰亡。近些年来,有一种理论更加强调国家联盟的所谓“道德和精神力量”,认为只有同源同类文明才能结成可靠的联盟,“非我族类”的文明是不可能结成可靠联盟的。这样富有共同文明特性的“文明实体”结成联盟才能使地缘政治和“文明均势”更加具有力量。这一理论由亨廷顿在1993年提出,并在他1996年出版的《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中得到了系统的阐发。亨廷顿认为,冷战后的世界将以文明的冲突为主调。他的结论是,“美国与欧洲必须团结一致,结成可靠联盟,否则,就会被其他文明所取代”,到那时,地缘政治优势和文明的均势都将发生可怕的转移⁶⁾。

亨廷顿设想了三对矛盾:西方与俄罗斯的矛盾(基督教文化与东正教文化矛盾),西方与伊斯兰教的矛盾(基督与穆罕默德的矛

盾)以及西方与中国的矛盾(基督教文化与儒教文化的矛盾)。亨廷顿对西方白人的利益念兹在兹。在他的心目中,所谓“绿祸”(green peril,指伊斯兰教)、“黄祸”(yellow peril,指中国人)、“邪恶的俄国人”等大抵都是不能信任的,都是潜在威胁,这种威胁不仅来源于现实利益,更是源于文明特性的差异。所以亨廷顿主张北约东扩,以形成基督教文明的欧洲,在特性上实现完整的统一。不单如此,他还主张“净化”西方,把属于东正教的希腊从北约中开除出去,更不用说接纳属于伊斯兰教的土耳其了。从这一视点看,亨廷顿的“文明理论”,也为北约东扩寻找了一种合法性。可见,亨廷顿“文明理论”的背后是一种现实主义的权力论。这种“文明的预言”目的是单一的——寻求更可靠的霸权,它所塑造的“敌人”的形象也是牵强附会的。这种预言读起来可能扣人心弦,但是难以具体化为政策和战略。

地缘政治观念的背后,是现实主义的权力论。马基雅弗利把权力视为机遇和统治者能力的结合。他在《君主论》中说:“谈到那些依靠本人的能力而不是依靠幸运崛起成为君主的人们,我说最出类拔萃的范例是摩西、居鲁士、罗慕洛、提修斯以及如此之类的人们……机会给他们提供了物力,让他们把它塑造成为他们认为最好的那种形式。如果没有这种机会,他们的精神上的能力就会浪费掉,但是,如果没有那样的能力,有机会也会白白地放过。”⁷⁾这种现实主义的权力论自然会导致博弈论中的“零和竞争”和“囚徒的困境”⁸⁾,并为纷争的世界现实提供合法性。

斯皮克曼关于“边缘地区”的新见解使地缘政治理论又深入了一步。他认为,在国际体系中,有三种基本的活动形式:合作、和解和对抗。但是国家为了确保自己的生存,“必须把维护和加强自己的权力地位作为对外政策的首要目标”。⁹⁾因为权力最终体现在

发动战争的能力上。所以各国一贯重视军事力量的建设。在斯皮克曼的地缘政治和势力均衡理论中,权力就像水流一样,哪里的抵抗最弱,扩张就会在哪里出现。一个国家的地理位置决定它将会面临什么样的问题。在他的命题中,西方不具备足以抵御欧亚大陆合力进攻的经济、军事和技术资源。美国必须竭力维持在欧洲和亚洲的力量均衡。他认为俄国迟早会对西方安全造成麻烦。一个从乌拉尔山到北海的俄罗斯国家,同从北海到乌拉尔山的德意志国家是一丘之貉。

但是,斯皮克曼的思想中也含有这样一个观点,即国家追求的目标必须有一定的限度。因此在第二次世界大战时,他就建议美国不要以摧毁德国和日本这两个国家为目标,而只应致力于消灭当时的政权。因为有朝一日其他大国在欧亚大陆谋求霸权时,必须由德日发挥重要的平衡和遏制作用。1943年斯皮克曼就去世了,但是他的观点似乎早已根深蒂固。我们在海湾战争期间美国对付伊拉克的过程中,就能看到斯皮克曼观点的影子。正是由于伊拉克还保存下一定的实力,萨达姆还在台上,沙特阿拉伯等海湾诸国就离不开美国的安全保护。因为西方需要的是“合适的石油价格”。

麦金德当年曾提出从“枢纽地带”到“心脏地带”的两个扩展。其中一个扩大到中亚细亚的山地,制海权很难达到这个地区;另一个扩展最为重要,它包括了黑海和波罗的海水域,这就从易北河至亚得里亚海形成一条直线把东欧划了进去。麦金德实际上是断言,占有东欧是控制心脏地带的关键。在20世纪初,麦金德认为德国已经决定性地取代了俄国,成为英国霸权的挑战者。也就是说,自19世纪,“东欧的重心已从彼得格勒转移到了柏林”。日耳曼人和斯拉夫民族历史上的敌对,正是源于日耳曼人想要控制东

欧这一强烈欲念。这已成为世界大战的主要原因之一。中东欧地区是夹在德国和俄国之间的“第三地带”，这个地带像一把双刃剑一样维持着心脏地带和欧洲工业中心之间的力量均衡。

斯皮克曼关注的是三大世界实力中心：即北美太平洋沿岸地区，欧洲沿海地区和欧亚大陆沿海地区。当年如果德日联盟真正取得成功，意味着他们将携手控制欧亚大陆这个第三大实力中心。美国则除了与英国结盟之外别无选择。他认识到，正是俄国和中国的地面实力与英国和美国的海上实力的联合，才迫使德日在海陆战场同时投入战争，最终招致失败^[10]。斯皮克曼在地缘政治学派中属于现实主义者。他认为第二次世界大战中美国的主要危险可能来自反美的欧亚实力中心的联合。他预言德国可能因占据东欧（即“边缘地带”）而成为胜利者，也同样因为丧失那个“边缘地带”而成为最终的失败者。斯皮克曼的新现实政治观受到了理想主义者的抨击^[11]。但是，他还是坚持主张，“不论是我们的原则之中不言而喻的真理还是我们的伦理价值的神圣基础，都不足以保证世界按照我们渴望的想像建立起来……武力对于民族的生存和创造美好的世界来说是不可缺少的手段。”^[12]

斯皮克曼一向关注内新月形地带（Inner Crescent），这一地区与中东欧有关，带有更为实在的世界权力特征。在它的周围有“一条与整个所谓海权国家聚集区相联接的环绕大海的交通线”。是“海权与陆权之间冲突的一个巨大的缓冲地带”。它带有两栖的双重功能，从海陆两面发挥着制衡作用。斯皮克曼不赞成麦金德海权与陆权相冲突的论点。他认为海权和陆权国家若能有效地联合起来，反对某个企图控制“边缘地带”的国家便可以保持一种均衡的稳定。因此，他将麦金德的咒语改写成：谁统治了边缘地带，谁就能统治欧亚大陆，谁统治了欧亚大陆，谁就能控制世界的命运。

他断言,美国的国家利益在于保证决不让任何一个单独的强国来统一“边缘地带”,最好是由美国自己来控制这些边缘地带。1949年北约建立的宗旨,一方面是承担起西欧的防务,另一方面就是对付苏联,因其威慑到被斯皮克曼称之为地缘地带的地区。这就是说,北约是为冷战准备的。著名历史学家约翰·刘易斯·加迪斯在其新著《现在我们知道》中断言:一旦苏联渡过了二战的折磨,“不管西方怎么做,冷战都将会发生。”一般认为,乔治·凯南提出的“遏制”战略就是以斯皮克曼的观点为基础的。

其实,在地缘政治的理论内涵里,暗含着一个文明特性差异或冲突的视角。在冷战后时代,地缘政治与文明特性这两种思维的结合是通过“西方与非西方”这一特定视角表现出来。汤因比在《历史研究》中指出,“苏联像它的彼得式祖先一样可以被视为披着一件为了方便和伪装而选取的西方外衣来保命的俄国东正教统一国家。”他还说,“无论如何,毫无问题的是,反西方倾向在俄国人的感情和思想中的尖锐的再度强化,曾是1917年俄国革命的后果之一。而苏联的出现并成为世界上现存的两个敌对强国之一,已经再度把一种文化上的冲突引入政治的角斗场了。这个角斗场在以前的大约250年间是给相同文化面貌的列强之间进行内部政治争端用的。”^[3]这也就是亨廷顿在《文明的冲突》一文中所说的“西方的内战”。

在15世纪80年代,诺夫哥罗德共和国和莫斯科大公国的合并,建立了俄罗斯东正教统一国家。而在1569年波兰和立陶宛这两个王国的联合已属于天主教的文化圈了。汤因比发现,近代西方惊人成就的秘密在于精神武器和世俗武器的巧妙合作。那就是自由主义加上精良的武器。亨廷顿也认为,只有帝国主义手段才能传播文化价值观^[4]。这就使西方文明在与其他文明在空间上

接触时,会发生难以避免的文化冲突。西方社会从11世纪开始进入中世纪,15-16世纪开始进入近代,它突然的兴起和扩张使它很快就与东正教国家包括俄罗斯划出了一条文明的边界线。按照汤因比的逻辑,毋宁说,他早已经预见到雅尔塔体制所形成的势力范围格局是无法长久维持的。他指出,“俄罗斯东正教社会的原来遗留的影响,由于在14世纪以后波兰、立陶宛这些西方区域性国家的侵略和胜利而受到了损失——这些损失一直到1945年以后才得到弥补”。^[5]但是,随着北约东扩的完成,这种弥补再度难以挽回地失丢了。而在波兰人看来,他们早就应该“回归欧洲”了。德国外长金克尔1997年4月14日在德波论坛上说,波兰回归欧洲已成定局,德国和波兰这两个欧洲心脏部位的邻国离得更近了。

中国学者陈乐民先生说,“欧洲东半部的欧洲文明,在西方看来有相当多的‘东方’色彩,经济生产也不及西半部发达,所以东西欧的区别在文明的发展上,从中世纪已清楚地表现出来了。因此,当说到欧洲文明时,人们总是习惯地以西欧为代表;从文明的相互影响的态势看,欧洲东部是居于被影响,被波及的地位的……东部欧洲越是同东方的奥斯曼、阿拉伯对抗,欧洲观念(包括宗教信仰、民族属性、哲学思想等等)就越是在欧亚大陆的西部居住的人的心中刻上深深的烙印——他们因而成为有别于其他的、自觉的欧洲人。”^[6]从这样一种历史文化的角度来看,北约的东扩仿佛是历史的一种延续。

西方的策略选择

如今,北约扩大了。在1997年7月马德里北约首脑会议上,波兰、匈牙利、捷克这些中东欧国家成为北约新的成员国。这一改

变未来欧洲大陆力量结构的重要变动,具有地缘政治和文明要素的双重内涵。

从地缘政治视角看,中东欧属于斯皮克曼概念中的“边缘地带”。北约控制了这一地区后,它与俄罗斯的关系就变成了未来国际关系中的一个重大悬案。俄罗斯不管怎么说,是失去了一个战略上的缓冲带。从文明特性的角度看,中东欧国家“回归欧洲”又是俄罗斯所难以强制阻拦的。因为中东欧这一敏感的“边缘地带”在安全特性和文明特性上如果长期没有方向感和归属感,就可能发生种族冲突,文化冲突,乃至不可预测的政治动荡。这种情形,显然也不符合俄罗斯的国家利益。

关于解决欧洲安全问题,俄罗斯倾向于利用欧安会机制,但在西方的反对下,无法实现。欧洲原是倾向于用欧盟东扩来解决中东欧安全问题,用经济力量来解决安全困境,这可能更稳妥一些。但是,欧盟自身的制度建设还未解决,货币一体化尚无定论,再把中东欧加进来,问题就更加复杂化了。因此,欧洲政治家采取了赞成美国的北约东扩的基本态度。

中东欧国家在1989年剧变之后,都把尽快加入北约作为既定国策。例如1993年波兰政府正式提出加入北约,其外交部为此特别向北约提供一份书面申请材料。1994年1月,北约首脑会议作出对中东欧有关国家“敞开大门”的决定,随即捷克于1994年1月,波兰于1994年2月分别与北约签署了“和平伙伴关系”文件。1994年12月15日,北约国防部长会议讨论了东扩的可能性,1995年正式作出北约东扩的决定。

北约与华约是两个对立的军事集团,是冷战的产物。冷战结束后,华约解散了。北约不仅没有解散,而且其势力还在不断地扩大。北约扩大的根据是什么?这在西方存有很大的争议。在俄罗

斯的一些人士看来,北约东扩的确有点以怨报德,趁火打劫的味道。对于俄罗斯这样的大国来说,它在最虚弱的时候迫不得已接受的东西,恰恰可能是它日后强盛时首先要推翻的东西。西方现在扩大了北约,但它在多大程度上为其可能产生的消极后果作了实力准备呢?1925年,英国为遏制德国再度崛起,签订了洛迦诺条约,承担了保卫法国和比利时东部边界及德国西部边界的义务。但是,日后人们看到的却是英国的绥靖政策。保罗·肯尼迪作为一个杰出的历史学家,提醒人们注意这一点。关于北约东扩这一事实所引起的后果的争议,肯定还将继续下去,短时期内尚难作出一个定论。

在美国,支持北约东扩的克林顿政府和一批战略家所依据的可以说是斯皮克曼和基辛格的基本假定,即俄罗斯总有一天会再一次威胁中东欧,进而对欧洲工业中心构成威胁。现在,趁其衰弱,必须将北约的战略防御空间向东推进到中东欧地区。

在美国人的战略思想中,北约东扩也是一把双刃剑:一方面对未来发展方向并不确定的俄罗斯起到一种威慑作用,另一方面对欧洲内部的力量分布也是一种约束机制。从美国人的历史经验看,俄罗斯和德国都是需要约束的。美国副国务卿塔尔博特认为,俄罗斯不会害怕北约东扩。5月27日签署的北约—俄罗斯基本文件,既不是凡尔赛条约,也不是雅尔塔体制。凡尔赛条约太苛刻了,而雅尔塔协定又太宽容了。这个协议即北约—俄罗斯协议能够产生一种制度性合作关系。这是一种既有约束又赋予权利的一种新的均势。

此外,一些支持北约东扩的战略家还认为,北约东扩能够加强分裂了50多年的欧洲的民主,促进中东欧地区的稳定,有助于该地区的民主转型和尽早地融入西方社会。捷克总统瓦茨拉夫·哈

韦尔在一篇《北约的生存特性》一文中认为,对北约东扩的争论不应是“纯机械性的”,应该“重新给北约的目的、使命和特性下个定义,它首先是个民主的工具”,是“欧美文明的制度性保证”。

北约东扩终于使一百多年来中东欧地区作为西方与俄罗斯之间的缓冲带的危险局面得以改观。这样,美国出兵去那里打仗的可能性减少了。况且,克林顿认为,他不愿意再用传统的均势理论——即使用抗衡力量来对付那些企图支配邻国的国家——来理解一个新世界了;他倒是想使以前的敌人联合起来,共同携手面向21世纪;所以俄罗斯根本用不着害怕北约东扩。

反对北约东扩的战略家认为,这一事态将在原来的铁幕以东划下一条新的分裂线。俄罗斯现在在衰弱之中接受的东西一定会成为日后它在复兴时首先要推翻的东西。乔治·凯南认为,北约东扩是一次危险的赌博,“是整个冷战后时期美国政策最大的错误”。凯南预言,美国所主张的北约东扩将带来5个消极后果:1. 刺激俄罗斯民族主义。这一假定是北约东扩将超过俄罗斯民族主义者的承受力;2. 促进反西方倾向;3. 滋生俄罗斯军国主义;4. 妨碍俄罗斯民主进程;5. 可能造成东西方新冷战,造成欧洲新的分裂。将来这些后果所产生的消极影响都将发生在欧洲。也就是说,欧洲要承担本来可以避免的新对抗的成本。

实际上,凯南的担心并非杞人忧天,它是有逻辑的。脆弱的经济,虚弱的民主,心怀不满甚至充满屈辱感的军队使俄罗斯成为最具不确定性的国家。它本来就对现状感到不满,更何况还要它接受北约东扩这一令它不舒服的现实。俄罗斯还不是一个心态平衡的国家。

除乔治·凯南外,费雷德·伊克尔、保罗·尼采等一批军控专家也反对北约东扩。他们认为,面对一个更加接近自己边界的西方

军事联盟,俄罗斯必然不愿意批准第二阶段削减战略武器条约。而对美国国家安全构成威胁的不是那些常规力量,恰恰是战略武器。相反,俄罗斯还会在未来加强这方面的实力。原克林顿的顾问,现为美国霍普金斯大学国际问题高级研究院教授的曼德尔鲍姆认为,无论从哪个角度看,北约东扩及北约—俄罗斯协议都是“一笔糟糕的交易”。他的观点是,中东欧国家的民主不需要外界的刺激,让其自发地发展壮大会更好;西方的刺激,不仅无助于促进那里的民主,反而还会妨碍之。本来那个地区并不存在什么威胁,是西方自己制造了一个“自我实现的预言”(a self-fulfilling prophecy),使俄罗斯变成了一个威胁。俄罗斯现在不是威胁。假定俄罗斯有一天真的成了威胁,它也会首先威胁波罗的海国家和乌克兰,不会首先威胁波兰、捷克和匈牙利,而前者恰恰又不是北约东扩的吸收对象。西方如果明智,就应该给中东欧国家留出自发变革的时间和空间。

当然,也有些人担心北约东扩所需要付出的额外成本会超过本国所能承受的限度。纳税人可能是不大情愿这么干的。当年的马歇尔计划是拯救了一个狭义的欧洲,但却促成了一个广义的欧洲的分裂。

但是,北约东扩的事实表明,支持者的观点占了上风。也就是说,地缘政治和文明特性的逻辑在西方决策者的内心是根深蒂固的。

在这里,我们分析一下北约与俄罗斯在处理北约东扩这一问题上的决策策略是有意义的。从西方的角度看,对北约东扩这一战略行动可以有以下三种选择:1. 大胆行动,不要过多地顾虑俄罗斯;2. 既要实现东扩,又要讲点技巧,不引起俄罗斯的对抗。布热津斯基认为,北约东扩的赌注具有双重性:一是在吸收新成员国

的同时又不向莫斯科的要求屈服,二是把俄国牵连进去但又不损害联盟政治上的完整。3. 暂缓东扩。从俄罗斯的角度看,也存在三种选择:1. 硬顶,坚决反对东扩,不惜对抗;2. 虽然没有能力阻止北约东扩,但要在讨价还价过程中力争获取最大好处;3. 欢迎北约东扩,甚至主张俄罗斯也应加入北约。以下,我们用经济学中的“效用曲线”(utility curve)进一步加以分析(见下图)。

对于一个决策集团来说,由于时间、条件的不同,对同一问题的决策,对相同利益或损失的反应也不一定是相同的。我们这里把决策者对于利益和损失的反应称为“效用”,它实质上代表着决策者对于风险的态度。横坐标是损益值。图中曲线 A 对于利益的反应比较迟缓,但对于损失却比较敏感,因此对肯定能获得的某种收益值的效用经常大于对带有风险的同等收益值的效用,这属于保守型决策者的效用曲线。曲线 C 正好与曲线 A 相反,是进取型决策者的效用曲线,对风险概率的尝试欲望较强。曲线 B 是介于两者之间的中间型决策者的效用曲线。这类决策者认为,肯定能得到的收益值与同等的预期收益值之间具有相同的效用值,即

风险概率。一般而言,大多数决策者属于曲线 A 型的,即保守型的。在博弈论中,这均属于不确定的决策,即有一个以上的自然状态(不确定性),且不知道各自然状态发生的概率,这样就难以对可能的结果作出非常明确的判断和稳定的预期。例如,谁也无法明确知道北约东扩日后究竟会造成什么样的后果。由于信息不完备,沟通不力,制度差异,价值观等要素的影响,当然就确定不了各种自然状态发生的概率,决策的损益值也就难以判定。一般而言,曲线 A 型(保守型)决策坚持“最大最小准则”(maximum minimum criterion),即在自然状态(不确定性)最小的情况下获取最大的收益;曲线 C 型(进取型)决策坚持“最大最大准则”(minimum maximum criterion),即在自然状态(不确定性)最大的情况下获取最大的收益;曲线 B 型(中间型)决策坚持“最小最大准则”(minimum maximum criterion),即在自然状态(不确定性)最大的情况下获取最小的收益。

分析以上的“效用曲线”,我们看到,在 NATO 东扩这一问题上,西方采取了第 2 种策略,即在扩大 NATO 的同时,给俄罗斯以一定的安抚,力争不引起俄罗斯的对抗。因为外交政策目标必须依据可能发生的情况制定,而不能依据假定的最佳情况来制定。这在“效用曲线”中属于 A 型即保守型,在博弈策略上属于“最大最小准则”。

俄罗斯在应付 NATO 东扩这一问题时,也采取了第 2 种策略,即在招架不住西方扩大 NATO 的前提下,尽量获取更多的实惠和面子。在“效用曲线”中也属于 A 型即保守型,既未硬顶,也没有假装看不见,甚至举双手赞成,在博弈策略上也属于“最大最小准则”。正是这样,双方才经过 5 - 6 个月的艰苦谈判,达成了北约—俄罗斯基本文件。双方采取了合作的策略。可以说在关键的一点上双方

打破了“囚徒的困境”(Prisoner's Dilemma)。应该说这是一种冷战后健康思维的表现,尽管谈判是硬性的、艰苦的,甚至对双方的约束性概念也是不太清楚的。双方对某些概念作不同解释的可能性仍然是很大的。

北约的收益是在未引起与俄罗斯激烈对抗的前提下实现了扩大;俄罗斯的收益是在实际上没有能力与西方对抗的条件下,通过政府文件“把北约东扩的消极后果降低到最低限度”:即一方面北约承诺不在新成员国领土上部署或存放核武器,俄罗斯对北约事务有一定的发言权,对北约下一步继续扩大构成了某种限制;另一方面谋取西方承诺在经济上给予更多支持并承认俄罗斯对欧洲安全有着非同一般的影响力^[7]。俄罗斯现在没有能力把大量的钱花在反北约的军事活动上。俄罗斯科学院美国和加拿大研究所所长谢尔盖·罗戈夫在一篇《我们使西方失去行动自由》的文章中认为,俄罗斯在实力不足的情况下与北约进行适当妥协是最佳选择。他认识到,外交是一门实现可能性的艺术,而俄罗斯的“可能性”无论明天,还是后天,都不会有什么增加;俄罗斯已经受不起再一次卷入与西方失去理智的军备竞赛。采取“越坏越好”的策略,即在第二阶段限制进攻性战略武器条约等问题上给西方找麻烦,制造一些事端,就会使俄罗斯成为世界舞台上的不确定因素,这也是一种危险策略。最好的策略就是与西方达成一种制度性妥协,例如常设联合委员会机制就给俄罗斯一个相当重要的机会,可以使俄罗斯有机会、有能力“从内部”对西方的决策施加影响,这可以使西方“失去行动自由”,避免它采取单方面行动。这难道不比在外面虚张声势地瞎嚷嚷强得多吗^[8]?

实际上,一个大国处于虚弱状态时,其言辞和态度往往倾向于过于强硬。反之,一个强盛的国家在言辞和态度上却倾向于不那

么咄咄逼人。重要的是,这个协议在俄罗斯决策者看来,部分地转移了北约针对俄罗斯的直观目标,降低了俄罗斯国内民族主义势力对政府的压力。

美国与北约东扩

1989年12月,美国布什政府针对德国将统一的局面,提出了四点原则,其中第二条规定:统一后的德国应是北大西洋公约组织成员,德国“不应以中立换取统一”^[19]。在此后解决德国统一的“外部问题”时,美国始终坚持这一原则。1990年6月,美国在与北约成员国协商后,向苏联提出了一个“九点计划”,其主旨是要求苏联接受统一后的德国为北约成员国,同时给予苏联一些安全保障和经济报偿,并争取保持住欧洲缓和的势头^[20]。苏联任何反对的努力都是徒劳的,它最终不得不接受美国的安排。原因很简单,德国的统一反映的是西方阵营对苏联阵营的胜利,美国的计划是胜利的一方向失败的一方提出的。

可以说北约“东扩”从德国统一的那一刻起就已经开始了,而且美国是那次“东扩”的始作俑者。当时冷战尚未结束,华沙条约组织还存在,因此,“东扩”尽管是因德国统一而起,但布什政府的有关决定主要还是基于安全战略的考虑。

随着华约解散、冷战结束和苏联解体,美国重提北约东扩,并最终付诸实施,其含义及影响要复杂得多了,其决策过程反映了冷战后美国外交决策的所有基本特点。由于篇幅所限,本文将集中揭示促使美国推动北约东扩的那些深层的、起持久作用的因素,而不是探讨美国决策的一般过程和特点。这里所谓的深层的、起持久作用的因素,是指美国对冷战后的世界的基本看法,以及处理与

北约东扩有关的问题的基本态度。简而言之,冷战后的世界是什么样?美国该怎么办,特别是在欧洲该怎么办?美国那些思想家、战略家和决策层的政治人物对这两个基本问题的思考及结论,构成了美国有关决策的主要背景。

1989年夏,时任美国国务院政策设计处副主任的福山发表了他那篇著名的文章(历史的终结?)。他在文中断言:在整个20世纪“目睹的是一阵又一阵的意识形态狂热,自由主义先是同专制的残余进行斗争,后是同布尔什维主义和法西斯主义进行斗争,最后是同现代化的马克思主义进行斗争,后者曾威胁要诉诸核战争的最后启示。……经历了差不多整整一个世纪之后,人们现在似乎又找回了自信,未来并不会像早些时候所预测的那样,是‘意识形态的终结’或是资本主义和社会主义的趋同,而是经济自由主义和政治自由主义的辉煌胜利。”^[21]

从福山文章发表到现在,尽管在西方对福山的见解并不是没有非议,但总的看来福山是说出了美国精英们——包括政治界的、思想界的和军界的——的心里话。近些年来,福山的看法差不多已经成了美国领导人的座右铭。美国总统克林顿就曾经用赞美诗一样的语言吟诵西方的胜利——“我们已经高举火炬走过黑夜,现在我们可以创造我们的后代应当拥有的黎明了。……今天地球上2/3的国家和一半以上的人民处在由本国人民选出的政府的治理之下,这是有史以来的第一次。”^[22]

美国人几乎从未像现在这样坚信,资本主义正在全世界走向胜利,而且是不可逆转的。正是这种近乎狂热的自信,进一步刺激了他们的领袖欲和向全世界推行美国价值观和社会制度的冲动,并将他们的欲望和冲动注入到外交战略中。美国在结束了“遏制”以后,在自己的国家安全战略中增加了“扩展”的概念,其源盖出于

此。所谓“扩展”战略如其设计者、克林顿第一任期的总统国家安全顾问安东尼·莱克所说,就是美国“在实行了遏制主义之后必须……扩大这个世界上由市场民主制国家组成的自由大家庭”,并把“广泛地促进民主制和市场的目标同较为传统的地缘战略利益结合起来”^[23]。

《外交》杂志1996年5-6月号发表了美国劳德管理和国际问题研究所所长伊肯伯里的文章《冷战后混乱的神话》。该文称:“冷战后的秩序实际上是第二次世界大战期间和之后形成的西方秩序的继续和延伸”,“美国在第二次世界大战后领头建立的制度没有崩溃,相反它仍然是世界秩序的核心。今天的任务不是发现或确定某种神话般的新秩序,而是重申旧秩序的政策、承诺和战略。”^[24]这可以被认为是“扩展”战略最精彩的注释和发挥,即美国就是要继续维护冷战时期在西方国家之间形成的秩序,以及为维持那种秩序而形成的体制,并将其“扩展”到需要的地方。北约东扩的确是冷战后美国全球战略的题中应有之义。

只要研究美国对欧洲的政策,就回避不了美国外交中那个剪不断、挥不去的“欧洲情结”,即在历史渊源、文化传统和价值观上对欧洲认同,以及在这种认同的基础上形成的对欧洲(包括东欧地区在内)的深切关怀。美国人曾因此而赋予他们在冷战中所作所为以一种超越了反共产主义和地缘政治的意义,他们自认为是在拯救和保护西方文明。^[25]

1949年4月12日,杜鲁门在将北约成立的文本提交参院批准的附信中说:“北大西洋公约组织中的美洲成员在传统上,在对自由的热爱上,都直接源于欧洲的成员国。”^[26]将近50年后,现任国务卿奥尔布赖特在谈到欧洲和北约时说:“美国,尤其是我个人的根都在欧洲。我们对事物的看法都受到欧洲传统的影响。”^[27]

做这样的比较意在指出,美国外交中的“欧洲情结”不仅在冷战初期影响着美国建立北约组织的决策——包括它对决策的影响和决策者利用它来说服、鼓动公众接受他们的政策,而且今天在美国人考虑北约东扩时仍起着难以估量的作用,它至少也是美国人决策的感情与心理基础之一。

如今的美国决策者们谈到欧洲时,总给人一种感情冲动的印象。他们在宣布“建立一个统一、稳定和民主的欧洲”是现政府外交的当务之急时,常常流露出他们内心深处那种动情的关怀^[28]。这同他们在谈到亚太地区时既斤斤计较又颐指气使的劲头,形成了格外鲜明的对照。正是这种动情的关怀,使美国领导人在冷战后对中东欧国家的命运表现出特别的关心,而且一旦那些国家提出加入北约,要他们加以拒绝,这几乎是不可能的。

欧洲形势的演变刺激和鼓励了美国外交中的“欧洲情结”,这还仅仅是一种表象。更深一层的发展是,这种情绪已经与一种特殊的见解联系在一起,并被深化和强化。那种见解认为,冷战后世界政治的中心是“西方与非西方”的矛盾。从美国精英们对美国对外政策的讨论中,从他们对欧洲统一的向往与追求中,从他们对北约的职能以及北约东扩的种种设想及论证中,可以清楚地感受到,关于“西方与非西方”的见解在他们内心深处的非常巨大的、有时已经变成是下意识的影响。

在探讨“美国与北约东扩”时提出“西方与非西方”的问题,除了因为它确实存在于美国精英们的心底并影响着他们的心理状态与思考外,也是为了使人们在考虑北约东扩可能给欧洲乃至世界政治带来的影响时,增加一个视角和多一份忧虑。而且提出这一问题也会有助于探讨北约东扩的限度,因为这个限度很可能最终由欧洲的地缘政治与“文明疆界”这两者的结合来确定。

北约作为一个军事组织,本质上是西方进行地缘政治斗争的工具,是为了遏制苏联而结成的军事联盟。冷战期间美国与苏联在地缘政治上的对抗有着比反共产主义斗争久远和复杂得多的历史渊源^[29]。事实上美国人也并没有因为苏联解体和俄罗斯当局宣布进行西方式的民主改革,便消除了在安全方面对俄罗斯的疑虑。

冷战后,美国的思想家和战略家们显得更热衷于从俄罗斯300多年扩张与争霸的历史中理解俄罗斯目前和未来的对外政策,其中最典型的是布热津斯基的见解,他在《大失控与大混乱》一书中用了整整一章(该章题为“复仇的不死鸟”)来分析俄罗斯对外政策的发展方向。布热津斯基在断定存在产生“一种俄罗斯法西斯主义变异形态”的潜在可能性后说:“法西斯主义的不死鸟在俄罗斯的转世再生,不单单是极大的历史讽刺。……一个充满民族主义动机的俄罗斯,在再度恢复的帝国本能的驱使下,并因而非常可能与其邻国发生激烈冲突的情况下,就不可避免地会成为一种破坏性力量,使世界越来越无法控制它的命运。”^[30]

近年来,美国国内有关北约东扩的争论相当多的是围绕如何估价和影响俄罗斯未来的对外政策展开的,各种观点间尽管存在诸多分歧,但其前提差不多都是一样的,即俄罗斯未来的对外政策存在着不确定性。随着美俄关系的演变,对俄罗斯的担忧越来越明确地反映在美国的对外政策中。1994年2月,在北约公布“和平伙伴计划”后不久,当时在克林顿政府中任国务卿的克里斯托弗在美国参院外交委员会作证时说:“俄罗斯的危险仍然非常实实在在。我们必须准备应付这种可能性,即改革被扭转,俄罗斯富于侵略性的民族主义可能从共产主义的废墟中抬头——即使通过民主方式也罢。”^[31]当年夏发表的美国国家安全战略报告也直言不讳:

“俄罗斯的未来捉摸不定。”这以后不久,美国便下定决心推动北约东扩计划的实施了。

事实表明,仍然将俄罗斯视为一种潜在的威胁是美国推动北约东扩的重要原因之一,而且决定了美国在与北约东扩有关的一些问题上的立场和态度。如果考虑到,即使根据第二阶段限制战略武器的协议,俄罗斯仍然可以保留3000多枚核弹头,即它仍具有将美国所有重要城市和工业区摧毁好几次的能力,而且是当今世界上唯一具有这种能力的国家,便可以明白,为什么美国执意要北约东扩,并不肯承诺永远不在被“东扩”进北约的国家建立军事基地和部署核武器。

冷战之初任国务卿并对当时美国的欧洲政策发挥过重要影响的艾奇逊曾在1958年发表过这样的见解:“北大西洋公约组织及其共同防御部队,不但对于西欧的安全是主要的,而且没有这种部队就很少可能恢复东欧的民族独立或取得德国的巩固而持久的统一。……由于对苏联在欧洲的力量加以限制和约束,南斯拉夫和波兰才能享有今天这样大的民族独立。”^[82]这里包含着冷战后北约注定要东扩的内在逻辑,即在当时的美国决策人物看来,北约从成立起除了要遏制苏联的扩张外,还要通过军事威慑来影响东欧地区的形势。

当苏联的势力从东欧地区消失后,美国无意放弃利用北约影响那里形势的愿望。从这个意义上说,东扩不过是美国早已企图赋予北约的那种职能的特殊表现形式。当然,近年来这一地区的形势也为北约东扩提供了相当多的理由,如一些国家政局不稳和左翼力量回潮、动乱或种族冲突,特别是前南斯拉夫地区长达数年的战争,等等。在美国领导人看来,只有将北约向东扩展,才能确保这一地区的民主改革不致于倒退,这一地区国家间的纠纷不致

于蔓延或引起大国间的冲突,像本世纪两次世界大战期间曾经发生过的那样,俄罗斯的势力不再能卷土重来,它将在欧洲地缘政治格局中永久性地沦为一个二流国家。^[3]

总而言之,美国推动北约东扩有着深刻的历史渊源,其内在的逻辑和动力根源于近半个世纪以来美国的欧洲政策,并反映着美国人对当今世界政治的基本看法和处理有关问题的基本态度。

本文的主旨决定了我们经常“向后看”美国有关政策的历史渊源。但是,这种探讨决不能代替对美国东扩决策过程的不同阶段中许多具体动机以及影响美国外交决策的那些众所周知的国内外因素的研究。

北约东扩中的“俄罗斯因素”

“俄罗斯因素”虽然不是北约加快东扩速度唯一的动机,但肯定是其中最重要的考虑。换句话说,俄罗斯的形势和其内外政策的变化,以及它与西方越来越多的矛盾,从反面刺激了北约东扩意图的明确和加强。另一方面,从更广泛的空间而言,俄罗斯的影响、作用和价值对西方都要来得特别重要。因此,俄罗斯对东扩的阻力,如果没有滞缓东扩的进程,至少也影响了和将影响西方在扩大“冷战胜利成果”时的政策。下面的分析首先试图从纷杂的线索中抽出俄罗斯与西方矛盾的逻辑起点,这对于诠释东扩的动力和以后双方关系的演变可能是特别重要的。

苏东的剧变曾使东西欧一度沉浸在欢呼雀跃之中,似乎这个西方文明异化物的主要载体、这个对西方威胁最大的“问题”解决之后,欧洲的太平盛世已经真正到来,西方文明至少在欧洲将凯歌行进。而且俄罗斯民主派自己也的确提出了:在政治上迅速确立

西方式民主政治体制 ,在经济上实现自由市场经济的两大社会变革任务 ,并保证把与西方结盟视为“唯一明智的政策”。然而 ,双方很快就发现问题并不那么简单。

如果从市场—经济的视角解释 ,冷战结束后 ,在西方日渐声隆的“自由制度主义”的逻辑实际是 :在参与市场(国际舞台)活动的各行为主体(国家)信奉共同市场原则(共同价值观)的前提下 ,通过建立某种制度和规则 ,规范它们的行为 ,加强它们的相互依赖 ,从而达到市场稳定的目的。由此可见 ,它们设定的国际稳定与合作的核心是各国行为的可预期性和确定性。然而 ,俄罗斯和西方关系在某些领域取得的进展和它们的某些模糊的共同利益恰恰不能 ,也不可能解决这个核心的问题 ,当然也是影响俄罗斯与西方关系最关键的问题 ,即俄罗斯向何处去。尽管俄罗斯的民主派信誓旦旦地试图给予某种明确的保证 ,但至少目前的答案对西方而言要么仍是不明朗的 ,要么仍是不能令人满意的。俄罗斯的改革虽然声势浩大 ,却收效甚微。转型引起的社会振荡和出现的一系列社会问题不仅危及到政治制度的稳定 ,也导致了反政府力量的上升。1993 和 1995 年的议会大选明显成了这些政治势力的大检阅。西方现在真正是以一种喜忧参半的心情来看待俄罗斯的。喜的是俄罗斯的危机使其可能在长时间里一蹶不振(布热津斯基估计 ,俄国在 10 - 15 年内都将处于危机状态) ,了却了西方长期以来的一块心病 ;忧的是俄罗斯的未来是不确定的 ,它仍然可能是威胁欧洲安全和稳定的最主要根源。俄罗斯的形势使西方在两个方面产生了对它的担心。

从传统的现实主义理论出发(无政府的世界必然出现冲突 ,因此首先需要明确潜在的敌人) ,西方断定这个现实的敌人就是冷战后在欧洲出现的“悄悄的不稳定” ,“从奥德河到乌拉尔山脉 ,也许

整个欧洲看来是平静的,但是它正迅速成为一个战略真空,这将助长暴力的出现和竞争性的外交,从而最终可能引起局势的严重动荡。”^[64]首当其冲的则是俄罗斯的不稳定,以及由此可能引发的一系列问题(核扩散、民族冲突、难民外流等等)。如果说冷战期间西方对苏联的警惕是由于其政治思想、价值观念、社会制度、军事力量等的威胁,那么,现在西方则是担心俄罗斯的动荡不宁、方向不明。德国社民党主席鲁道夫·沙尔平说:“我们永远不能忘记一个不稳定和难以预料的俄罗斯仍然将是用核武器武装起来的全球大国。我们不知道我们的政策实际上能在何种程度上在俄罗斯促进我们理想中的趋势”^[65]。

从理想主义需要构筑世界统一的价值观出发,西方又认为,不断发展壮大的俄罗斯民族主义思想和左派势力在意识形态上与这种以西方文明为蓝本的“统一”价值观是格格不入的,并极可能引导俄罗斯重新走上建立与西方对抗的帝国的道路。在他们看来,俄罗斯虽然在破坏旧制度方面取得了不可逆转的进展,然而认为俄罗斯会顺利地发展成为建立市场经济并奉行同西方合作政策的开明民主国家的想法也落空了。基辛格指出,在俄国这样一个缺少民主传统的国家,即使是那些最西方化的人士,西方思想的精髓也未必真正成为植根于其思维方式中的机能,而很可能流于某种思想。布热津斯基则断定,俄国只会出现皮诺切特式的政权^[66]。所以,美国国防部长佩里特别“悲观”地预测:“俄罗斯可能在经过动乱之后成为同西方敌对的一个极权主义、军国主义、帝国主义的国家”^[67]。

由此可见,俄罗斯目前的和潜在的发展状况都不符合西方盛行的两种国际关系思维的坐标。因此,从华盛顿到柏林在以扩大接触为主要手段、争取将俄罗斯纳入有助于欧洲稳定的轨道这种

最好情况的同时,还更加注意防止俄帝国的复活和它可能对欧洲造成的危害。

在谈到俄罗斯因素对东扩的刺激作用时不能不提到此过程中一个技术的问题。我们可以将东扩问题视为博弈中一种典型的“小鸡游戏”模式(见下图)。图中甲设定北约与俄罗斯双方就东扩问题达成原则性妥协,双方各失2分;乙设定北约坚持东扩(其范围可能不限于目前大家普遍认同的波匈捷三国),俄罗斯退让,则北约得5分,俄罗斯失5分;丙设定俄罗斯成功地遏制住了东扩步伐,俄罗斯得5分,北约失5分;丁设定,北约与俄罗斯就东扩问题发生重大冲突,双方各失20分。显然,在这种博弈中最关键的一个条件就是准确的和明晰的信息。然而,无论在东扩原则明确前还是明确后,俄罗斯都向西方提供了十分混乱和矛盾的信号。它此时表示自己也愿加入北约,彼时又认为北约仍是冷战的遗物;它今天表示各国在选择自由,明天就强调东扩将导致新的对抗和分裂。西方在此种情况下可能的选择实际上是很少的:既然停止或延缓东扩不一定能保证俄罗斯未来的“合作”,那么只能及早作出在最坏情况下遏制俄罗斯的地缘战略安排。我们之所以指出这一博弈论的方法问题,不仅因为其对东扩肯定产生了消极影响,而且其在政策博弈中是具有典型意义的。

莫斯科也发现它原来的浪漫理想和对西方寄予的殷切希望并没有实现。其一,俄罗斯各种政治势力都认为,结束冷战功劳最大的是他们自己。西方不能向两次大战后处理战败国那样对待俄罗斯。而且俄罗斯还应该作为一个平等的伙伴加入世界强国集团。在民主派看来,实现此目的最佳途径就是“步入最积极发展的民主国家的行列,在这些国家中占有历史以及地理给我们确定的应有的地位”。换句话说,俄罗斯与西方既然成了盟友,那西方发给它一张进入强国俱乐部的通行证总不是件困难的事。可是,让俄罗斯人很有些恼火的是,西方显然不打算让它成为对世界,哪怕是欧洲事务有影响权的力量,不过是把它看作是一个可资利用的小伙计(按布热津斯基等人的看法,俄国现在最多只是一个就前苏联地区而言的大国,与美国很少有在国际上合作之处)。其二,在俄罗斯社会转型设计者们的蓝图中,西方实施新的马歇尔计划是实现转型并减少震痛的关键。按照民主派的理解,西方提供大规模援助是保证俄罗斯改革不可逆转的一项投资,它可能因此而获得不仅是经济上的红利。何况西方对此作过允诺。而这个要求实际上是西方不能、也不可能作到的。不能,是因为西方目前不具备向一个既缺乏硬件,又缺乏软件的国家输血的力量。不可能,是因为在俄罗斯未来发展方向缺乏可预见性的情况下,西方在援助和市场准入问题上必然要瞻前顾后。这又使俄罗斯人大有上当受骗的感觉。

俄罗斯与西方在这两个问题上的分歧成为它们在其他一些问题上争吵的导火线。既然西方不打算给予俄罗斯所希望的地位,俄罗斯便准备自己来实现它,比如加强对独联体地区的控制、恢复对前苏联在世界各个地缘战略据点的影响、推动与中国等国的战略合作关系,既然西方不能满足俄罗斯经济援助的要求,俄罗斯就

试图通过出口军火和某些高技术来解决资金困难,这些出口对象当然也包括那些美国所不信任的国家。而俄罗斯对外政策的变化,又进一步加强了西方对它的不信任感。他们特别担心,俄罗斯加强在独联体地区的领导作用,是其在地缘和心理上恢复帝国传统的前兆。俄罗斯与西方的矛盾就这样如同滚雪球一般越来越大。北约东扩计划也因此而产生和不断进展。由此又导致了双方在欧洲安全格局安排上的斗争。

在欧洲建立均势是俄罗斯外交的传统和指导思想。在力量遭到削弱的情况下这对于其保证安全就显得尤为重要。所以,它认为欧安组织是在更高层次、更广泛的战略意义上处理欧洲安全事务的有效机制,北约、西欧联盟和独联体应作为三个平等实体置于欧安会的协调和控制之下,成为欧洲安全共同的支柱。其实质就是,俄罗斯可以为欧洲安全承担责任,当然也应享有决定和否决权。在莫斯科看来,北约东扩不仅破坏了其在欧洲实现均势的计划,而且对俄罗斯具有灾难性的影响。

第一种影响是最直观的,也是俄罗斯各种政治力量对东扩最本能的反映,这便是,东扩威胁了俄罗斯的地缘安全。俄国的地理特点(开阔的平原、缺乏天然屏障的保护)使其安全观具有一种悲观的情调风格,也使其产生了争夺欧洲权势以保证安全的动机。而俄国的文化对于欧洲不具有特殊的吸引力和震慑力,因此,强大的军队、广袤的地域和“有效率”的政权结构就是使它可能在欧洲关系体系中占有份量的基本要素;因此,东欧对于俄国建立宽阔的纵深防御、对于增加其大国的资本具有不同寻常的意义。恩格斯曾经特别有预见地指出,除非将边界推进到但泽—的里雅斯特一线,否则俄国不会停止扩张,不会有安全感^[8]。俄国和苏联向西部的扩张不仅在地缘上扩大了其版图,而且确实在安全上为其提

供了相应的保证。从地缘军事的角度看,1812年拿破仑、1941年希特勒如果不是要在广阔的东欧平原上苦斗数月,俄国的历史恐怕就要重写了。所以,后来斯大林在雅尔塔体系中坚持要把东欧置于苏联的控制之下;所以冷战伊始,苏联立即指挥和帮助东欧共产党彻底夺取了政权,并建立了以苏联为中心的联盟。华约解散和苏联解体后,俄罗斯的地缘安全状况发生了几百年来从未有过的重大变化,它失去了西部纵深达2000多公里的防御前沿。这种状况与俄罗斯同西方的现实矛盾结合起来必然使它有一种不安全感。俄罗斯人今天仍然认为,只有广袤的地域才能从异族的入侵中拯救俄罗斯。著名战略学家阿·阿尔巴托夫指出,在西欧和俄罗斯之间保留上千公里长的走廊,对俄罗斯是有好处的。“它能使俄罗斯的行政和工业中心处在西方非核武器攻击的能力之外”^[69]。俄罗斯民族主义者还从俄国文明的地缘土壤这一层面出发,认为东扩将恶化俄罗斯文明的生存环境,并强调俄国文明中两重性(欧洲化与亚洲化并存)不仅是其最重要的特点,而且是它得以成其为一种特殊文明的必要条件,尽可能地控制广阔的疆域和影响其周边地区是俄罗斯文明赖以生存的地缘基础。因此,俄罗斯外交政策早就明确要求:“现阶段的战略任务是,要防止东欧成为我们同西方隔绝的某种缓冲地带,另一方面也不能容许西方大国将俄罗斯排挤出东欧地区的阴谋完全成为现实”^[40]。而东扩恰恰针对着这个对俄罗斯是至关重要的安全带,使其西部边界直接面临着历史上从未有过的庞大的军事政治集团的压力。

第二种影响则是潜在的,然而可能是最关键的和最深刻的,它不仅关系到东扩,实际上也关系到俄罗斯的发展方向。这就是如何处理俄罗斯与西方文明的关系问题。北约东扩在俄罗斯两大政治思想派别那里都遭到了激烈的反对,这可能是西方始料不及的。

俄罗斯民主派认为,俄罗斯“当前的改革是在回归‘欧洲大家庭’的旗帜下开始的,也就是说是西方文明召唤的回答”^[41]。这种在俄国被称为“西方派”或“大西洋派”的势力从历史上、文化上和人种上对俄罗斯与欧洲的某种血缘关系作了充分的论证。它们与下面要提到的另一重要思想的分歧在于不是要不要保持俄罗斯民族性,而是俄罗斯民族传统中什么是在现代化进程中应该保留的。它们强调,俄罗斯民族性中最重要的是其与西方文明的某些共同点(基督教精神)和历史进化中向西方学习的欲望。在它们看来,不存在俄罗斯现代化的特殊道路;接受在西方得以验证的成功经验、实现两种文明的融合是其走向繁荣的必由之路;俄罗斯的民族性不能成为其向西方学习的障碍,如果这其中有些与西方化不符的东西,那只能抛弃这些传统(比如对国家的崇拜、国家对社会的全面干预)^[42]。在它们设计的蓝图中,东欧由于其与西方在地域和文化上的接近,由于其与俄罗斯相同的转型方向,它在西方化方面的经验和教训对俄罗斯来说是“更近和更明显的:它们可以成为俄罗斯的榜样和镜子”^[43]。也就是说,东欧应该成为俄罗斯与西方融合的桥梁。俄罗斯有人明确提出:“在北约和俄国之间建立一个缓冲区可以对中欧的稳定作出重要贡献。这个缓冲区可以由华沙条约的前成员国和前苏联西部的某些加盟共和国组成。在联合国的主持下,北约和俄国可以保证这些国家的安全。在这样一种形势下,会实现俄罗斯的利益和西方的利益的调和。人们用这种方式确保俄国的西部边界,而俄国则可以用它有限的资源来完成其他任务”^[44]。一个友善的、中立状态的东欧还可以在政治上保证俄罗斯西方化的进行。因此,民主派们认为,北约东扩意味着在俄罗斯西部筑起一道“柏林墙”,阻断了俄罗斯与西方文明融合的可能。从这个意义上讲,他们关于北约东扩只能加强俄国内“反

民主”势力地位的言论,就不仅是一个形式上的警告,也确实反映了他们担心被拒之于欧洲统一大门外的心情。他们将北约的这种举动视为可能导致俄罗斯被孤立和“隔绝”,导致欧洲再次分裂的步骤^[45]。

俄罗斯民族主义势力(其基本指导思想是欧亚主义)反对东扩的态度自然更甚于民主派。欧亚主义强调俄罗斯特殊的地缘条件和与西欧文化截然不同的欧亚文化传统,以及在此基础上形成的有别于欧洲文明和亚洲文明的欧亚文明。他们指出,俄罗斯文化的特点在于其横跨欧亚的地缘位置及由此产生的对多种族文化的包容,在于其与东方的集体主义精神及由此产生的对国家权威的崇尚有着血缘关系^[46],俄罗斯的地缘条件、民族构成、宗教和文化都决定了西方与俄罗斯显然属于世界文明的不同的分支,其间的差异足以放下一个太平洋,因此俄罗斯的强国利益客观上可能与其他国家的利益相冲突^[47]。它们强调,任何西方化的改革在俄罗斯都不可避免地遭到失败,因为实施这种改革的人没有考虑到俄罗斯社会对西方价值观念本能的抗拒心理^[48]。它们断定,北约东扩恰恰证明了俄罗斯与西方的对立,西方不可能接受俄罗斯,而且还要缩小和孤立其生存空间。如果说西方派反对东扩是从现实政治战略的角度出发的话,这种势力则主要是从两种文明的异质性这一价值观,从反对西方文明侵入俄罗斯文明的生存空间这种角度出发的。这意味着前者的反对态度可能是战术性的和可变性的,后者的态度则是本质性的和恒常的。

历史的方法和视角是解读今天西方何以视俄罗斯为异己这个与东扩有着本质联系的问题的最犀利的手术刀。俄国著名思想家别林斯基说:“当代最伟大思想成就之一,便是我们终于了解到俄国有其同任何一个西欧国家完全不同的历史;必须研究这个历史,

并根据这个历史本身,而不是根据同它毫无共同之处的欧洲各国人民的历史,来作出判断”^[49]。别林斯基所说的这个有别于西欧的历史就是俄国精神的两面性,别尔嘉耶夫更明确地指出:“俄罗斯精神所具有的矛盾性和复杂性可能与下列情况有关,即东方与西方两股世界历史之流在俄罗斯发生碰撞,俄罗斯处在二者的相互作用之中。俄罗斯民族不是纯粹的欧洲民族,也不是纯粹的亚洲民族。俄罗斯是世界的完整部分,巨大的东方—西方,它将两个世界结合在一起。在俄罗斯精神中,东方与西方两种因素永远在相互角力。”^[50]

15 - 16 世纪俄罗斯民族国家形成后,俄罗斯在精神和物质上与西方相比都处于落后的地位。从彼得大帝开始,俄国西方派的人士一直追求着将俄罗斯与发达的西方文明结合起来(虽然他们大多数未必真正了解西方文明的内核),也有许多人士(主要指 19 世纪中后期的革命民主主义和各种社会主义者)在从道义和政治等方面猛烈抨击西方文明的“黑暗”面的同时,至少仍然决心部分地以西方为榜样。但是,俄国变革的特殊条件,以及俄国思想与西方文明的不兼容性,不可避免地导致了俄国西方化变革的一个显著特点:俄国的西方化与东方化相伴而行,而且东方化往往成为西方化的条件,即为了实现这种追赶和跳跃,俄国领导人无论在方法上,还是思想上都更多地表现出了东方式集权、使国家全面干预社会生活的倾向^[51]。俄罗斯就是在这样一种不同文明相互撞击和结合的情况下开始实现现代化的。这些撞击和结合对俄罗斯来说有两种含义,即它在获得进步,得到西方文明熏陶的同时,其个性的烙印也刻得愈深。或者说它一方面在形式上或文明的某些表面成分上成为西方文明的近亲,但另一方面,在本质上与西方文明的核心又进一步拉开了距离。俄国用西方的物质文明将自己武装

得更像俄国了。弗朗西斯·福山在分析黑格尔的“观念推动历史”说时认为,利用人的灵魂的第一部分(欲望)、第二部分(理性)是可以使非西方国家实现现代化的,但它们无法发挥其第三部分(精神),因而也就不能分享西方思想的“胜利”^{62]}。如果福山的理论只是暗含着这样一个逻辑:类似俄国这样的国家在物质上的现代化并不能导致精神上的西方化,另一位近来很“叫座”的西方学者亨廷顿则明确指出,西方文明具有特殊性,非西方文明是不可能被同化于其中的^{63]}。

一个不同于西方的俄国如果安心偏于欧亚大陆一隅,问题也就简单了。然而,驱动俄国学习西方的动力还在于其东正教中的使命感,即试图以赶上西方后的俄国建立第三罗马帝国的野心。19世纪30年代的斯拉夫主义还只是醉心于俄国文明的“优越性”^{64]},19世纪50-60年代出现的泛斯拉夫主义则是在对外政策上集中体现了俄国与西方的对立,以及以东正教和俄国精神“拯救”欧洲的思想^{65]}。“‘俄罗斯思想’在很大程度上就是国家思想、帝国思想。与世界强国的躯壳相应的有思想上的俄罗斯救世说。正是这种俄罗斯救世思想,无论以官方意识形态出现,还是以经过加工后的知识分子的理论出现,或者是作为群众的‘大国’心理,过去是、现在仍然是领土扩张的思想基础,也是向往在世界上的特殊作用的思想基础。”^{66]}与此相伴而行的还有俄国民族主义中的反西方情结。俄国人对待西方是持一种矛盾心理的:它们既羡慕、向往西方的先进,又无法接受、甚至敌视西方的价值观念。这种矛盾在许多俄国的著名人士那里都能得到反映,而且他们中的许多人从亲西方开始,以反西方或留恋俄国本土文明而告终^{67]}。从价值观念、生活方式到一般的国家安全,俄国人最能直接感受到的都是西方的威胁。俄国西方化变革所引发的外来文明与“土著”文明的

矛盾,特殊的变革所造成的社会分裂,以及俄国一些思想家对西方社会弊病的洞悉,在俄国精神中无可避免地衍生出了反西方的倾向。从某种程度上说正是这种反西方的倾向促使俄国在上个世纪末以革命民主主义思想“战胜”了西方主义,并最终导致了试图利用俄罗斯文明中的某些“优势”,跳过西方资本主义发展的实践^{68]}。

难怪西方人从俄国的这种历史发展中得出了相当“悲观”的结论:“俄罗斯是国际体系中的一个造成不稳定的因素,因为它太大了,无法融入欧洲;而且它在太大的程度上属于一个亚洲大国,无法充分被接纳到西方体系中去,同时它自身也为这种相互抵触的特性而感到苦恼。俄罗斯19世纪和20世纪的历史是一部连接不断地试图同西方在政治上的敌对和西方的智识影响达成妥协的历史。每一次对西方的挑战的妥协最后都夭折了,布尔什维主义本身乃是把一种西方思想应用于俄罗斯的产物,而这种主义屈从于体现在斯大林身上的‘亚洲的’倾向,于是失败了。今天,西方的自由的政治主张和经济主张正在俄罗斯应用,同时也被歪曲,结果如何难以预料。”^{69]}

东欧与北约东扩

现在人们谈到东扩时往往首先想到北约的步步紧逼。其实,冷战结束后最先提出加入北约的是东欧国家。东欧^{60]}为什么急切地希望加入北约,为什么波匈捷首先成为东扩的对象,同样是北约东扩中的重要问题。

由于东欧地区在地缘政治中的特殊地位(简单说来,它成为西欧向东扩展的基地,也是俄国进入欧洲中心的跳板),几个世纪以

来,它一直是欧洲外交、军事和政治斗争的主要舞台。如同我们所知道的,两次世界大战和冷战均开始于此,冷战结束和现在东扩也集中于此。实际上,东欧国家从13世纪90年代开始即成为欧洲列强的争夺对象。而其短暂的独立历史在很大程度上也未摆脱在安全上依附某一大国或大国集团的命运^{61]}。自然,它也多次成为列强讨价还价的筹码(1938年之慕尼黑、1939年之波兰、1940年之罗马尼亚和1945年前后之雅尔塔)。一个面积不大的次地区承担了如此多的重负,对于东欧人来说不知是有幸还是不幸。

东欧地区奇特的历史造成了许多在东扩问题上仍在发挥作用的影响:

其一,文化、宗教和人种上的多样性^{62]}。波兰、匈牙利和捷克等前奥匈帝国统治下的国家不仅受西方文明影响深刻,而且实际上也成为这种文明西部的边沿。因此,它们把冷战后向西靠拢视为回归母体文化的正常进程,加入北约也就成为其“回归欧洲”,“实现欧洲性”的发展战略的一部分。难怪俄罗斯人也承认“东欧急切加入北约与其说是为了防止来自俄罗斯的威胁,不如说是它们回归自己历史、精神和地缘‘根’的进程的一种表现”^{63]}。在这些国家看来,加入北约不仅保证了其摆脱俄国影响和恢复欧洲文明传统的进程不可逆转,而且,因此而成为西方联盟成员的事实有助于其此后加入西方其他现有机构和组织,有助于从西方获得更多的支持和帮助。而保加利亚、罗马尼亚和南斯拉夫等以前在奥斯曼帝国占领下的国家则在社会精神、生活方式等方面,与西方有着相当的距离。这种背景不仅使得捷匈波三国在目前的西方化变革中走在其他东欧国家的前面,而且也使其获得了最先加入北约的“优越”条件,尽管其他东欧国家对此的急切心情丝毫不亚于它们。另一方面,1945年后这些国家出现的向左转的倾向^{64]}、1995

年以来这些国家左翼势力的复兴都说明,处在西方边沿的这些国家在发展方向上仍然存在着某种不确定性。无论从巩固冷战“胜利成果”的政治意义上讲,还是从维护西方文明整体性的角度看,西方都首先要将东扩的目标指向这些国家。

其二,领土、民族纠纷复杂。列强势力的此消彼长导致该地区领土变更频繁,各国的民族疆界与实际国界往往不一致。东欧国家之间、它们与其他国家之间的领土矛盾至今也未完全解决。这种情况多次导致了危机局势,也迫使东欧国家在安全上寻求强国或强国集团的保护。冷战后的东欧充满了各种新的矛盾和问题,出现了被捷克总统哈维尔称作“安全真空”的状态。而欧盟和欧安会在处理前南斯拉夫问题时的软弱无力,表明该地区除北约之外缺乏保障安全的国际结构。东欧国家在品尝到冷战结束带来的自由和主权的甘露后不久,就逐渐感到一种无可名状的不安全感。在它们看来,对其安全构成最大的威胁来自两个方面,一是该地区内部的民族主义和种族冲突,二是俄罗斯的不稳定。这样,无论在制度中消除内部矛盾看,还是依靠联盟遏制外部威胁来说,它们都需要一个能将其包容在内的、完善可行的安全机制。

其三,与俄罗斯的亲疏程度不一。沙俄在东欧的侵略、干涉和统治使一些东欧民族产生了强烈的反俄、仇俄心理。第二次世界大战后苏联对东欧盟国的一些不平等政策和行动更加深了这种民族情绪。波兰、罗马尼亚,在某种程度上还有匈牙利在这方面表现得最为突出。而保加利亚、塞尔维亚人则始终记得俄国帮助它们摆脱土耳其人统治的作用。捷克和斯洛伐克人在历史上对俄国并无恶感^{65]}。由此可见,如果捷克人力图加入北约更多地是从“回归”的角度上理解的,那么波兰人则更关心俄罗斯恢复帝国传统的可能。同样,这种人文环境也反映在斯洛伐克和保加利亚对东扩

的态度^{66]}。而它们在情感上与俄国的接近或多或少也影响了它们加入北约的进程。

结 语

中国古人说：“自古不谋万世者，不足谋一时；不谋全局者，不足谋一域。”^{67]}又说，“善除恶者，理于未生；善胜敌者，胜于无形。”^{68]}北约东扩肯定为未来俄罗斯与西方关系投下一个大的变数，也会成为冷战后新东西方关系中的一大悬案。北约第一任秘书长伊斯梅曾经说过：“北约的目的，就是让美国人进来，不要俄国人参加，把德国人压下去。”今天，北约秘书长索拉纳作何感想呢？他一定对北约把中东欧这一地缘政治敏感区即“边缘地带”包容进来而感到庆幸。他也一定会对与俄罗斯达成协议进而把本来属于对抗范畴的事情变成了一种可以标榜的制度性合作机制而觉得自豪。他应该对双方没有因此事陷入“囚徒的困境”而感到满意。这里面的原因是很复杂的。在美国的对外政策学说中，一贯具有两种倾向：一是倾向于按照处理自己国内事务的方式制定对外政策，处理国际事务；二是认为自己的目标和意图是高尚的，政策倾向是和平的，其他国家如果对此提出异议，那是荒谬的。实际上，这种“致命的自负”(fatal conceit)极容易产生外交学说中“自我实现的预言”(self-fulfilling prophecy)。这种倾向在国际关系理论中称为“螺旋效应”(spiral effects)，即双方都主张自己采取的政策是合理的、正义的，是防御性质的，但是都倾向于认为对方的政策具有威胁性、进攻性。这就导致信息与形象的扭曲，进而导致冲突甚至战争。这一次北约—俄罗斯协议，表明双方在某种程度上摆脱了“螺旋效应”，从而软化了可能导致对抗的心理情结。

俄罗斯面对北约东扩,基本上是理性应对的。西方扩大北约,可谓怒之令愤,趁其衰弱,取其利益,可谓间之令疏。俄罗斯民族主义力量将来对叶利钦的改革力量可能形成越来越大的压力。但是,可以认为,俄罗斯仍然在与北约的谈判中获得了与其实力相称的收益。虽然北约与俄罗斯达成了一种制度性妥协,但俄罗斯仍将东扩的北约看成是潜在的特洛伊木马。双方的根本地缘政治利益和文明特性上的差异或冲突并未获得最终的解决。俄罗斯与白俄罗斯搞了一个联盟宪章,当时也把西方吓了一跳。但是,俄罗斯并未想建立一个新帝国。它只不过是一方面用它来缓冲一下北约东扩的冲击力,另一方面对国内压力有个交待罢了。

(本文责任编辑 沈雁南、赵梅)

注 释:

[1] 参见阿诺德·汤因比:《历史研究》(上),上海人民出版社1987年版,第74页。

[2] 假定国家政治行为受环境的影响,那么通过对环境的有效控制,就可能改变政治行为。这里的“环境”具有广泛的含义,既包括地理自然环境,也包括社会人文环境。参见 James Dougherty & Robert Pfaltzgraff, Jr. 1981, *Contending Theories of International Relations* (Harper & New, New York), Chap. 2.

[3] See Halford Mackinder, 1962. *Democratic Ideas and Reality*. New York, Norton. See H. J. Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, in *Geographical Journal*. No. 23, 1904. pp. 421 - 437.

[4] See Nicholas Spykman, 1944. *The Geography of Peace* (New York, Harcourt Brace and Company).

[5] 参见亨利·基辛格:《我们还不知道的世界》。载〔美〕《新闻周刊》1月27日。周荣耀教授在一篇《关于北约东扩的思考》的文章中也表达了这样的看法。一般看来,北约东扩仍是冷战思维的一种延续。因为扩展民主不是北约这类真枪实弹的军事组织应该管的事情。

[6] 参见 Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and The Remaking of World Order*. New York, 1996. 亨廷顿在这本书中所表达的逻辑就是西方与非西方的

对立,详见该书。

[7] 马基雅弗利:《君主论》,北京·商务印书馆1985年版第25页。

[8] 地缘政治理论家们大多认为大国之间的冲突在所难免,这是权力扩张理念导致的。但是这些理论家并不将如何避免冲突,建立制度化的合作机制当成自己的职责。参见 George Liska, *Quest for Equilibrium: America and the Balance of Power on Land and Sea* (Johns Hopkins Press), p.25.

[9] See Nicholas J. Spykman and Abbie A. Rollins, "Geography and Foreign Policy," *American Political Science Review*, June, 1939.

[10] See Nicholas Spykman, *The Geography of Peace*. Harcourt Brace, New York 1944, p.20. See N. J. Spykman, *Americas Strategy in World Politics* (New York: Harcourt Brace, 1942).

[11] 在美国地缘政治学派中,存在现实主义和理想主义两个阵营的争论。

[12] 参见 N. J. 斯皮克曼:《和平的地理学》。1944年纽约版;斯皮克曼:《美国在世界政治中的战略》。1942年纽约版。

[13] 参见 [英] 汤因比:《历史研究》(下)。上海人民出版社1987年版第180页。

[14] See Samuel P. Huntington, "The West: Unique, Not Universal", in *Foreign Affairs*, Nov./Dec. 1996.

[15] 参见 [英] 汤因比:《历史研究》(下)。上海人民出版社1987年版第439页。

[16] 陈乐民:《从文明史的观点看欧洲》,载《国际经济评论》1997年3-4月号。

[17] 俄罗斯科学院美国加拿大研究所所长罗戈夫认为,俄罗斯在目前条件下追求的是以下6个目标:一是继续维持俄美特殊关系,迫使美国承认俄罗斯在新的国际关系体系中拥有不同于其他大国的特殊地位;二是承认俄罗斯在欧洲安全问题上拥有重大发言权;三是把北约东扩的军事后果减小到最低限度;四是保持俄罗斯战略核力量的稳定;五是解决西方对俄罗斯贸易上的歧视问题;六是俄罗斯在世界贸易组织和巴黎俱乐部等国际组织中应有合法地位。参见俄罗斯《独立报》,1997年3月25日。

[18] 参见罗戈夫:《我们使西方失去行动自由》。〔俄〕《消息报》1997年5月27日。

[19] 见陈乐民:《东欧巨变与欧洲重建》。世界知识出版社1991年版第126页。

[20] 同上书,第144页。

[21] Francis Fukuyama, "The End of History?", *The National Interest*, Summer 1989, p.3.

[22] "Clinton/Howard 11/20 press conference," U. S. Information Service, Bulletin, November 21, 1996.

[23] Anthony Lake, "Effective engagement in a changing world," *Bulletin of USIS*, December 20, 1993.

[24] G. John Ikenberry, "The Myth of Post-Cold War Chaos," *Foreign Affairs*,

May/June 1996 .

[25] 典型的一例是,在艾森豪威尔执政时期任国务卿的杜勒斯曾经在一份秘密备忘录说,冷战“主要是一场西方(基督教)文明与共产主义之间的思想斗争”。转引自资中筠主编:《战后美国外交史》。上册,北京·世界知识出版社1994年版,第242页。

[26] 同上书,第112页。

[27] 奥尔布赖特:《我代表着一个能肩负一切责任的国家》。〔法〕《世界报》。

[28] 参阅“First News Conference with Secretary of State Madeleine Albright,” January 24, 1997, Bulletin printed by USIS, January 27, 1997: “科恩称美安全政策重点将从应付冷战结束转向塑造新时代”。

[29] 陈乐民先生曾经对“西方与非西方”问题提出这样的看法,即福山的“历史终结”论、亨廷顿的“文明冲突”论(笔者在这里冒昧地加上“建立大西洋联盟强权下的世界和平”)等等“都反映了一个相同的观点或情绪,就是把西方作为先进文明的代表,并把非西方文明所属的国家和民族视为西方的对立面和‘异类’”。见陈乐民主编:《西方外交思想史》。北京·中国社会科学出版社1995年版,第401页。

[30] 对这一问题的论述可参阅陈乐民:《战后西欧国际关系》。中国社会科学出版社1987年版,第66页。

[31] 布热津斯基:《大失控与大混乱》。中国社会科学出版社1995年版,第194页。

[32] 在冷战后的美国国家安全战略中,对使用核武器的防范一直被置于首位。William J. Perry, “Defense in an Age of Hope,” Foreign Affairs, November/December, 1996。

[33] Dean Acheson, Harvard University Press Cambridge, Massachusetts, 1958.

[34] 美国前国家安全局局长威廉·奥多姆:《扩大北约组织将遏制俄罗斯的欲望》,〔美〕《华盛顿邮报》,1996年4月28日。

[35] 沙尔平:《大西洋联盟有责任承担义务》,〔美〕《国际先驱论坛报》,1995年3月14日。

[36] 参见亨利·基辛格:《当心国外的威胁》。〔美〕《商业周刊》1996年6月17日。见《布热津斯基采访录》,〔俄〕《今日报》1996年8月22日。

[37] 1994年3月14日佩里在华盛顿大学的演讲。

[38] 参见恩格斯:《土耳其问题的真正论点》,《马克思恩格斯全集》,人民出版社1961年版,第9卷第18页。恩格斯这里指出的俄国“安全线”与冷战时形成的东西方分界线基本一致。

[39] , 90 , , 1994 , .8

- 9 .

[40] 俄罗斯联邦对外政策构想的基本原则。

[41] . . : - ,

1994, .113.

[42] 参见: 两书中的相关部分。

[43] , .1994, .4

[44] 〔俄〕维·齐基奇科《北约东扩情况下俄国的安全和欧洲的稳定》;〔德〕《欧洲安全》1996年第7期。

[45] “北约布鲁塞尔最高级会晤”,〔俄〕《独立报》,1994年1月13日。

[46] 有关两种思潮的主张可参见 丛书1993年中的一系列文章。

[47] 1995, .1995.

[48] -93 -95, , .1995, .10.

[49] 〔俄〕别林斯基:《1846年俄国文学一瞥》。

[50] 〔俄〕尼·别尔嘉耶夫:《俄罗斯思想》。北京·三联书店1995年版 第2页。

[51] 有关俄国变革中东方化的原因和特征是足可以用一本书来分析的,它已不属于本文的范畴。

[52] 参见弗郎西斯·福山:《历史的终结》一文。

[53] 参见塞缪尔·亨廷顿:《西方文化是特有的,但不是普遍的》,〔美〕《外文》杂志,1996年11-12月号。

[54] 斯拉夫主义与一个世纪后出现的欧亚主义并无本质上的差别,前者从文化的角度、后者从地缘的角度论证了俄国与西方的本质差异和俄国发展的特殊道路。

[55] 关于这点可以参见泛斯拉夫主义的“圣经”——尼·达尼列夫斯基的《俄国与欧洲》一书。

[56] , , 1992, .6.

[57] 关于这点,可以研究陀斯妥耶夫斯基、赫尔岑等人的思想变化。

[58] 从这个意义上说列宁主义是俄国的马克思主义是十分准确的。在列宁那里俄国精神的两重性再次表现出来。事实上,列宁的俄国“根”及他从赫尔岑、车尔尼雪夫斯基和“民粹派”继承而来的对西方的排斥,构成了俄国后来发展模式的内在逻辑。

[59] 威廉·普法夫:《华盛顿的北约政策树俄罗斯为敌》。〔美〕《芝加哥论坛报》,1997年3月25日。

[60] 现在人们更多地称这里为中东欧和巴尔干地区,但为叙述方便,本文仍运用了第二次世界大战后出现的政治概念。

[61] 除阿尔巴尼亚(1912年)外,其他东欧国家成为现代民族独立国家是在1918

年以后。它们随即成了丘吉尔提出的“反共防疫线”的一部分,在安全上成为英法的“保护国”;二战前夕,一部分国家接受了维也纳仲裁,成为“轴心集团”的成员;二战后它们又变为“社会主义大家庭”的重要组成部分。

[62] 波兰、捷克、斯洛伐克属西斯拉夫民族,但接受了西方的基督教和天主教;匈牙利属马扎儿人,信奉天主教和新教;罗马尼亚基本由拉丁民族组成,信奉东正教,但与俄罗斯传教语言不同(罗用拉丁字母,俄用基里尔字母);保加利亚和前南地区的大多数为斯拉夫人,前者信奉东正教,后者的宗教构成则较为复杂。

[63] . . . :
1994, .12.

[64] 尽管苏联是战后东欧国家走上社会主义道路的决定性因素,但与这些国家当时的社会倾向也是密不可分的。

[65] 19世纪兴起的泛斯拉夫主义并不是起源于俄罗斯,而是捷克斯洛伐克。

[66] 它们对俄罗斯关于建立欧洲安全新体系的设想和对东扩的后果的关心表示理解。

[67] 引自《寤言二迁都建藩议》。

[68] 参见《孙子兵法·形篇》。

关于美国外贸逆差与 外贸地位的思考

宋玉华 吕华君

战后美国的对外贸易 1971 年首次出现逆差,70 年代中期后逆差规模持续扩大,到 80 年代中,逆差激增达峰值,此后外贸逆差有所回落,90 年代中又有所扩大。巨额的外贸逆差,成为困扰美国政府的棘手问题和美国外贸政策的首要课题和决策依据,成为国际经济贸易关系中的突出问题和国际贸易磨擦的主要原因。外贸逆差也因此成为美国最敏感的一个问题,每当商务部公布美国与贸易伙伴的月度、季度贸易逆差之后,就会产生一阵不小的恐慌和贸易保护的呼声,随之而来的则是某些双边贸易关系的紧张和磨擦的加剧。有鉴于此,关于美国外贸逆差的正本清源和美国外贸地位的正确估价,已成为美国和世界经贸关系中一个亟待取得

共识的问题。

一、美国商品贸易出现巨额逆差的基本经济和制度因素

关于美国外贸逆差的发展及出现巨额逆差的原因,可以从两方面因素来分析。一方面是短期因素即暂时性因素,如一些突发事件的影响等(如两次能源危机之于70年代中期到80年代初外贸逆差的持续扩大,里根政府时期紧缩经济政策导致的美元高汇价以及80年代美国经济的周期扩展之于80年代中下期外贸逆差的居高不下);另一方面是长期因素,也即基本经济和制度因素的作用。前者是在一段特定时间内起作用的因素,后者则是贯穿于美国外贸地位演进进程的,在较长时间内起作用的因素。这些因素主要有:

(一)战后美国经济结构的调整与国际分工深化的长期结构性因素

这是贯穿于美国外贸逆差演进进程中的一个基本经济因素。战后世界科技革命的蓬勃发展,使各国产业的比较优势处于动态的变化之中。因此出现了世界规模的产业结构调整,引致世界产业发展史中第三次大规模的产业转移,即各产业部门在不同经济发展水平国家的调整和重新定位。由此导致战后国际分工体系的迅速发展和深化。跨国公司的迅速发展成了推动产业结构调整和产业转移及国际分工深化的主力军。美国跨国公司利用其拥有的多种垄断优势,以发达国家主要是加拿大、英国、原联邦德国、荷兰、法国、意大利及日本为主要投资对象国,投资部门以制造业为主,在70和80年代,占总投资额的40%以上^[1],包括汽车、橡胶、化工、电子计算机,精密机械和科学仪器制造及耐用消费品等行

业。随着70年代后其他发达国家对美国直接投资的迅速扩大,发达国家之间的水平分工日益深化,产业内分工成为主要分工形式,发达国家之间的贸易规模不断扩大。同时美国跨国公司在发展中国家的大量投资,将劳动密集型、资源、能源消耗型及污染大的行业及低附加值的加工行业和工序,如食品加工、纺织服装、钟表等轻工业部门及钢铁、有色金属冶炼和加工、水泥、塑料和石化、造船、通用机械等产业向发展中国家转移,使美国与发展中国家在原有的垂直分工体系外日益建立起水平分工体系,结果是使之相互间的商品贸易规模迅速扩大。

美国参与国际分工模式的发展突出反映在美国外贸逆差的商品结构与地区结构的变化中。构成美国外贸巨额逆差的主要是矿物燃料和制成品的入超。矿物燃料的入超是美国外贸逆差中最大的一组产品,主要包括原油、石油制品和天然气等,这三项产品三年中的贸易入超均在450亿美元以上,1990年竟高达578亿美元。1989-1991三年矿物燃料的净进口分别占美国商品进出口总差额的38.99%、51.54%和63.91%^[2]。

其次是制成品贸易的巨额入超。制成品中出现逆差最大的几大类商品依次是:

1. 运输工具及零部件,包括各种轿车、卡车及零部件和摩托车、自行车等,三年的净交易差额为444.3亿、429.6亿和396.8亿美元。

2. 轻工类产品,主要有下述几大项,如服装、鞋类、玩具、游戏机、运动用品、家具及零部件、旅游用品、钟表及零部件等。轻工类产品的贸易差额分别为524亿、543.8亿及499.2亿美元。

3. 机电类产品,主要有电动机械、金属加工机械等,三年中贸易逆差分别为99.7亿、77.35亿、72.9亿美元。

4. 技术含量高或高附加价值产品,如通讯设备、ADP 设备和办公室用机械、光学制品和照相器材等。上述三年中这六种产品的贸易逆差为 185.5 亿、166.2 亿、191.1 亿美元。

与此同时,美国外贸中有大量出超的制成品,主要是技术密集度高的产品,如仅飞机一项 1991 年即创造高达 207 亿美元的顺差,飞机零部件每年创造 58 - 62 亿多美元的顺差,专用仪器和专用工业机械 1991 年分别创造 67.3 亿和 56.5 亿美元的顺差。美国出口中再一大类出超产品是各种化工产品特别是精细化工产品,计有化妆品、染料助剂、化学药品、无机和有机化工品、化学塑料及化肥系列化学品等,这一大类产品的贸易顺差总和为 180 亿美元。此外,还有制造业的拳头产品,如宇宙飞船、通用工业机械等。

美国的农产品进出口情况比较特殊。美国既是各种主要谷物如小麦、玉米及动物饲料、棉花等商品的大宗卖者,又是可可、糖、活动物、鱼及制品及其他农产品的大宗买者,但美国仍能保持较大的贸易顺差,三年中分别为 192.8 亿、163.8 亿、162.9 亿美元。

美国对外贸易还有一个常为人忽视却十分可观的项目是美国的再出口。再出口的商品中主要有制成品、农产品、矿物燃料等,这三年中创汇分别达 162.8 亿、185.2 亿和 210.1 亿美元。尤其是制成品的再出口,1991 年达 195.3 亿美元的规模。

上述对美国对外贸易商品结构特别是外贸逆差商品构成的分析,有力地说明了战后美国通过产业结构调整,使国内制造业不断高级、轻型化,农业不断自动化、化学化、工厂化,从而以这种新型的产业结构参与国际分工。这是影响外贸收支状况的基本因素和长期因素,因而成为商品外贸逆差的主要成因。

美国外贸逆差的地区结构或地理方向也是有力佐证。在美国

的外贸逆差的分布表中,我们可以看到,80年代美国外贸逆差的地区分布状况是发达国家对美贸易顺差占美贸易逆差的60% - 65%,发展中国家占35% - 40%。这种情况表明,美国参与国际分工已达到较深的程度,主要从事劳动密集型产品生产和资源性产品生产的发展中国家已逐步成为美国消费资料和特有资源的主要供应地,并成为美国制成品的的主要吸纳地。由此,美国的商品出口占发展中国家的市场份额显著提高,从1970年的29%上升到1995年的41%^[3]。

(二) 国际竞争因素

随着科技革命特别是电子和信息革命的不断发展和,各国间激烈的科技竞争和市场争夺必然会导致比较优势在国际间的转移,以致在国际市场上,垄断因素的作用相对减弱,而竞争因素的作用相对增强。这就使得美国在战后初期拥有的许多传统优势产品遇到来自日本、德国等发达国家的挑战,甚至遇到来自发展中国家和地区强有力的竞争。面对产业优势的动态变化,各国纷纷进行产业结构的调整,发展创造优势产业,保护和改造丧失优势的产业或劣势产业。在激烈的竞争中,谁的应变意识强,调整决策准,付诸行动快,谁就能在国际竞争中处于主动地位。而在这方面,美国确实经过了一个曲折的认知和行动过程,即是说,美国竞争力的相对下降确实是美国外贸出现巨额逆差的主要原因之一,但问题首先出在美国对激烈的国际竞争没有足够的思想准备或超前意识,却是反应迟钝、滞后,应变和调整决策慢于其竞争对手。

自60年代中期以来美国劳动生产率的增长速度相对下降进入缓慢增长,按人时产出率衡量,美国劳动生产率在1948 - 1966年增长3.3%,1967 - 1973年增长2.1%,1973 - 1977年增长1.2%^[4],使美国产品的国际竞争力相应下降。

在以人时产出表示的劳动生产率 11 国的国际比较中,美国在 1960 - 1973 年期间,劳动生产率增长相对缓慢,低于其余 10 个发达国家,居倒数第一位,整个 70 年代维持低速增长,到 80 年代初经济步入扩展期后,劳动生产率增长率才相对上升。所以,从 1973 - 1990 年,每年平均增长 2.5%,在 11 国位次中上升为第 8 位。与此同时,制造业的单位劳动成本处于相对较高水平,在 11 国的国际比较中,1970 年美国居第二,仅次于比利时,1980 年曾下降为倒数第二位,但 1985 年又回到 11 国中的第二位⁵⁾。美国劳动生产率增长的相对缓慢和单位劳动生产成本的相对居高,使美国的国际竞争力处于相对不利的地位。

上述美国制造业国际竞争力相对下降或丧失竞争优势的情况,特别表现在钢铁业、汽车业、制鞋业和纺织品、服装业等四大行业,也是美国政府一再致力于寻求各种措施实行保护的行业。据美国国会预算局 1987 年初的一份研究报告称,这些行业面临的困难即国际竞争力的下降源自国内成本较高,但钢铁业则是由于国内消费不断下降这个重要因素造成的。这种情况主要发生在 70 年代到 80 年代中期,制造业国际竞争力的下降集中反映在一些产品进口渗透率的不断提高上。

(三)政府的政策与法律因素

在战后的相当长一段时间内,美国政府对出口重视不够,这一方面是由于美国国内市场容量大,经济自给率高,出口在总体经济中所占的比重较低,如 1950 年出口额/GDP 仅为 3.6%,到 1980 年虽增长到 8.6%,但与其他发达国家比较起来还偏低。另一方面是因为在战后长时期内,美国产品在世界市场上有较高声誉,因此政府对出口在美国经济中的重要性并未给予十分重视,扶持与鼓励政策不力。如政府补贴出口的水平,出口免税优惠及政府提

供的出口信贷数额等都低于他国。此外,美国国内的某些法律规定不利于美国的出口。政策和法律因素对美国外贸逆差的影响主要表现在两个方面:一是在一定程度上损害了美国商品的竞争优势因而削弱了其国际竞争力,另一方面是其本身对出口起了一定的抑制作用。

关于如何评价美国政府政策和法规对出口的抑制作用问题,作为美国华盛顿国际经济研究所的一个研究项目,曾经作过长时间的酝酿,多位学者对于美国这类贸易壁垒的影响作了广泛的研究。美国学者戴维·里查德森在其著作《评估美国的出口制约因素》中,对影响出口的美国自身微观政策障碍作了全面和系统的研究。作者指出,这类由于政府的政策和法律形成的出口制约因素(XDS, Export Disincentives)主要有:1. 出口管制。这是最古老的以及从数量上说最重要的美国 XDS。2. 官方出口促销和资助的乏力。美国政府通过一系列机构以出口信贷为形式提供官方资金支持,如美国进出口银行,农业部和国防部以及小企业局所提供的官方资助。但是总的说来,美国出口商及许多评论家发现美国对出口的官方资金支持与其主要竞争对手的资金支持相比是微不足道的。美国竞争力政策委员会的结论是具代表性的:美国的出口信贷计划对美国总出口的支持不到 5%,与此相对照的是,日本的出口信贷计划支持了其出口的 49%,意大利为 11%,法国为 10%,英国为 8%,德国为 6%。

官方的出口促销通常被包括在资金支持中,但仍然包括一系列非官方的、联网、营销以及有意识的培育计划以促进一国出口。美国拥有一整套的这类计划,但通常很小并很少与各个部门和机构合作。美国总会计署 1992 年作了详细描述,并提供了一些国家比较情况,美国用于出口促销的支出低于其主要竞争对手。

表1 西方大国官方出口促销支出比较

国家	1990 年为 1000 美元的非农产品出口的出口促销支出(US \$)
法国	1.99
意大利	1.71
联合王国	1.62
美国	0.95
德国	0.22

资料来源 :David Richardson Sizing up U. S. Export Disincentives (Washington D. C. ,1993) ,p.41 .

3. 限制需求的 XDS (Demand - Constricting XDS) ,主要指那些缩减或阻碍出口需求或者增加满足出口需求负担的因素。最极端的例子是出口禁运 ,即禁止对一个特殊消费国家的出口销售。最重要的美国出口禁运是对外国的政策制裁。例如 ,目前 ,不允许美国对利比亚或北朝鲜出口销售 ,以及对古巴、伊拉克和塞尔维亚十分有限的出口。

4. 增加成本的 XDS (Cost - Inflicting XDS) 主要指那些会使出口成本提高的 XDS。这些 XDS 提高了美国公司比其竞争对手相比的出口成本 ,如一些公司须设立专门部门来做出口许可证的申请、监督、记录等工作 ,因而要比其竞争对手多支出相当一批行政费用⁶⁾。

二、如何认识美国的对外贸易逆差

美国的巨额外贸逆差已成为世界经济中的一个突出问题和美国政府外贸政策要解决的首要课题和决策依据。然而我认为 ,重要的问题是如何认识美国的外贸逆差 ,对这个问题认识上的偏差

将会对政策取向起着误导作用。

(一) 必须从新的视角来分析和认识美国的巨额外贸逆差

美国经济和世界经济发展到今天,我们对美国的巨额外贸逆差问题已不宜完全就事论事地认识,而应该从新的视角来分析和认识。这个新的视角就是用经济生活的国际化或全球化这一经济规律来说明和认识各国特别是美国的外贸逆差问题。应该说,美国的外贸逆差是美国经济 and 世界经济国际化发展到一定阶段的合乎规律的产物。对美国这样一个经济规模和国内市场需求量巨大的经济大国来说,维持一定的外贸逆差无论对美国还是对其他国家来说,与其说是问题,毋宁说是十分自然和必要的。

美国的外贸逆差是美国经济日益国际化的不可避免的现象。近20年来,美国经济及整个世界经济发生的最深刻的变化是经济国际化已发展到一个新的更高的水平,表现在国际间生产要素的流动规模巨大并形成长期趋势,国际直接投资已达前所未有水平。据联合国贸易和发展会议发表的《1995年世界投资报告》的统计,4万多家跨国公司母公司所属的外国分公司达25万家,到1995年底,全球跨国直接投资累计总额约为26360亿美元,这些投资所创造的商品销售额比世界出口总额还多^[7]。如1994年销售额已达5.2万亿美元,超过当年全球4.09万亿美元的货物贸易额。同时,数以万亿计的短期资金在跨国界流动,全世界外汇交易市场的日交易额高达1万亿美元左右,而1989年为6200亿美元。据国际货币基金组织统计,在国际金融市场上流动的短期银行储蓄和其他银行证券至少有7.2万亿美元,约等于全世界年经济产出的20%^[8]。国际间商品与服务 and 流通也达空前规模,WTO最新公布的1995年世界贸易报告显示,1995年全球商品贸易总额已突破5万亿美元大关,出口总额为50200亿美元,比上年大幅增长了

19% (实际增长率为 8%) ,1996 年将再增长 7%⁹⁾。在这样一个世界上 ,原高度内需主导型的美国经济发生的变化最为深刻。这种变化指无论在广度和深度上看 ,美国经济都加速地国际化了。这突出表现在它与世界商品、劳务与资本市场的相互依存迅速加深了。可以用几个指标来说明 :

1. 美国商品进出口贸易规模不断扩大 ,占总体经济的比重显著增加。1959 - 1993 年 ,商品进出口总额从 318 亿美元增加为 10459.8 亿美元 ,增长了 32 倍 ,年平均增长 10.8% ,分别占当年 GDP 的 6.43% 和 16.4%。

2. 美国对外贸易商品构成中 ,服务贸易迅速发展 ,规模巨大 ,服务的进出口规模从 1959 年的 112 亿美元扩大为 1993 年的 3179.1 亿美元 ,增长了 35.23 倍 ,年平均增长 10.3%。

3. 美国商品和劳务进出口总额占国内生产总值的比重 ,按不变美元 (1987 年美元) 计算 ,1959 年为 8.77% ,1970 年为 12.44% ,1975 年为 13.74% ,1980 年为 16.16% ,1985 年为 19.74% ,1988 - 1990 年分别为 20.08% ,20.97% 和 21.75% ,1992 年为 21.19% ,1993 年进一步上升为 21.39%。上述数字说明 80 年代末以来 ,美国商品和劳务进出口总额占国内生产总值的比重已持续占 20% 以上。特别是近 3 年来 ,美国的商品和服务的总出口增长了 20% ,1995 年总进出口额已相当于国内生产总值的 23%¹⁰⁾。

4. 美国对外直接投资规模越来越大。战后美国一直是世界最大的海外投资国。随着其他西方国家的经济发展和对外投资的迅速扩大 ,美国原有的国际投资地位有较大变化。尤其是在进入 80 年代以后相对地位有所下降 ,逐步从世界最大债权国变为最大债务国。这是就帐面价值而言。但从历史价值基础统计 ,情况则显

著不同。美国商务部的经济统计署经济分析局在国际投资地位的统计中使用三种统计数据,即当期成本(Current cost),过去成本(Historical Cost)和市场价格(Market Value),以便科学、准确地判断美国国际投资地位的变化,这些统计指标与数据为我们考察美国的国际投资地位的相对变化提供了比较科学可靠的数据。

表2显示,从总体上说,美国对外直接投资地位从80年代初到90年代初相对下降,美对外直接投资累计总额对国外在美国直接投资的累计总额之比从80年代初的1.67逐步下降至80年代末的1.035,前者仅比后者多3.5%,但此后比率又有逐步上升之势,到1993年,美国对外直接投资累计总额比外国在美的直接投资累计总额多23.2%。美国仍然是世界上最大的直接投资国,也是最大的直接投资吸纳国。日本贸易振兴会根据IMF的统计数字推算,1995年全世界对外直接投资额比上一年增长了28.3%,为3174亿美元,首次超过3000亿美元,其中美国占据首位,为955亿美元,比上年增长75.4%,占世界总投资额的33.35%,为居第二位的英国403亿美元的2.37倍;美国接受的外国直接投资为602亿美元,比上年增长21%,占世界直接投资总额的19.13%,为居第二位的中国377亿美元的1.6倍^[1]。美国与外国直接投资的大规模交叉渗透,突出地表明美国经济与世界经济在更高程度上的融合。

5.在美国与外国相互间直接投资不断扩大的基础上,美国与国外的要素收支规模也迅速扩大,按1992年美元计,从1959年的283亿美元增长到1994年的3123亿美元,增长了11倍^[2]。美国与国外高达数千亿美元的要害收支规模进一步反映了美国经济的国际化规模。

表2 美国对外直接投资地位和外国对美直接投资地位(基于历史成本)

年份	美国海外直接投资地位(A)	外国在美直接投资地位(B)	A/B
1982	207752	124677	1.677
1983	207203	137061	1.512
1984	211486	164589	1.285
1985	230250	184615	1.247
1986	259800	220414	1.179
1987	314307	263394	1.193
1988	335893	314754	1.067
1989	381781	368924	1.035
1990	430521	394911	1.090
1991	467844	r 418780	1.117
1992	498991	r 425636	1.172
1993	548644	p 445268	1.232

r. 经修正数 p. 初步数字

资料来源: Servey of Current Business, June 1994, p.72.

美国经济的加速国际化,表明美国经济更加深入地参加和利用了国际分工,更好地在国际经济中扬长避短。这势必导致美国在大量出口的同时需要大量进口。所以美国对外贸易出现较大逆差是很自然的现象。1996年12月30日美国《商业周刊》载文分析了美国出现的这种“新经济”,认为市场全球化和信息革命使美国经济经历了一次根本性的结构调整,这一调整始于80年代初,并于最近几年加速,这使得在过去相对来说不太重要的进出口贸易额现在占GDP的26%^[3]。

(二)从经济国际化的视角看美国外贸收支的真实情况

如前所述,美国的外贸逆差从商品结构看,主要由两部分构成:一是资源性逆差,二是补充性逆差。美国从中东、非洲和世界

各地进口大量的资源,特别是矿物燃料如原油、石油制品和天然气等及各种有色金属及稀有金属,这些商品进口造成的逆差即是资源性逆差,美国经济中每年资源消耗约占世界资源总产量的30%^[4]。大量的劳动密集型制成产品,如各种轻工产品、纺织服装的进口和技术含量相对较低的机电产品的进口弥补了美国产业结构逐步高技术化造成的国内市场缺口,满足了美国大众对基本消费品和国民经济对部分生产资料的需求,这类商品进口是对美国社会再生产的必要补充,由此造成的逆差可称为补充性逆差^[5]。这两大类商品源源不断进入美国市场,已构成美国经济发展和社会再生产正常运转的必要条件。当然,美国外贸逆差还来自一些技术密集型和资本及技术密集型产品,主要是汽车及零部件、半导体、计算机、日用电子产品等。这是由技术与产品的多样化差异化、国际分工格局以及各国产业结构和竞争力的差异等原因所造成,也不宜用竞争力差一个原因来说明。

此外,随着美国经济的国际化,美国外贸逆差的主体构成也出现了极其复杂的情况。从事美国进出口贸易的不仅有生产基地主要在美国的公司而且有生产基地主要在国外公司,按其母公司所在国来区分,有美国跨国公司的海外子公司,也有外国跨国公司的美国子公司。外国在美子公司与其母公司或母国或其他跨国公司的进口和出口构成美国的进口和出口,美在国外子公司与美国或其他跨国公司在美国子公司的出口和进口则构成美国的进口和出口。据统计,所有经合组织成员国之间的贸易额有近一半由跨国公司内部及其相互之间的这类商品贸易构成。从这个意义上说,随着跨国公司在全球的生产发展和经营规模的扩大,仅仅用一国关境为界的贸易统计方法所得到的一国对外贸易的顺差和逆差情况已不能完全真正地表示一国外贸在国际贸易中的地位了。一

国的外贸顺差可能源自外国在本国的子公司的大量出口,一国的外贸逆差又可能源自本国在国外子公司的返销,如美国耐克公司在中国的广东、福建等地投资建设的子公司所生产的耐克运动鞋有90%以上返销美国市场。因此考察一国的外贸收支及其在世界市场的份额一国与他国的贸易状况的真实情况,至少须考察三个指标的对比关系:一是该国在国外的子公司在对本国的出口数字与外国在本国的子公司从本国的出口数字的对比;二是该国在国外的子公司在东道国的市场份额及东道国在该国子公司在该国的市场份额的对比情况;三是该国在国外子公司在东道国及其国家的销售额及外国在该国的子公司在该国的销售额的对比情况。当然由于统计环节上的困难和统计资料的滞后,要得到这些指标对比的精确数字是不易的。这里只是提出了考察和认识一国尤其是像美国这样跨国公司遍及世界各地的国家的外贸收支的一种新的视角或新的思路。事实上跨国公司的迅速发展和一体化国际生产体系的形成对国际经济关系提出了新挑战,赋予收支平衡表以新的内涵。联合国贸发会议《1994年投资报告》在附录3.2中指出:“收支平衡帐户设计成记录不同国家居民之间的交易,从传统的角度看,这些帐户记录着他们国家所有的国外分支机构的跨国界贸易及与其他国家的贸易,但并不记载外国分支机构在其所在国家的销售量和购买量。然而,随着一体化国际生产在世界经济中的发展,越来越有必要增加收支平衡帐户的会计结构,以便得到一个更加全面的跨国公司活动的情况,表明国际市场商品和劳务的转移是通过当地建立的外国分支机构进行的,而不是传统意义的居民和非居民的交易来进行的。”报告列举了为满足这种需要和补充标准的收支平衡帐户,最近出现的一些提案,如美国全国科学研究院和英国经济学家迪安尼·朱利叶斯提出的以所有权为基础

的方法,以及美国商务部提出的以居住为基础的统计方法。按上述三种不同的收支平衡表结构和传统结构下美国国际经济活动的比较如下表所示:

1991 年在不同结构下美国国际经济活动的比较

(10 亿美元)

项目	居住为基础的结构		所有权为基础的结构	
	跨国境的商品和劳务贸易 (传统的收支平衡结构)	另一种居住为基础方法,包括跨国境贸易和分支机构的净销售	全国科学 研究院提案	朱利叶斯 提案
美国向国外的销售	581	632	816	2523
美国从国外的购买 差额	609 - 28	608 24	652 164	2499 24

资料来源:《世界投资报告1994年》。对外贸易教育出版社1995年版,第223页。

如上表所显示,按全国科学研究院以净销售方法提案,1991年美国有1640亿美元的顺差,而按另两种提案,当年美国有240亿美元的顺差。总之,传统的贸易统计帐户已不能完整地反映美国对外贸易收支的真实情况。这种情况已引起越来越多学者的关注。近期的《商业周刊》也载文指出,自1994年以来,美国跨国公司所属的国外分公司创造了1.5万亿美元的生产与销售,并未包括在出口统计数字中^[6]。

(三)美国外贸逆差的利和弊

综合上面的分析不难看出,美国对外贸易出现逆差对美国经济总体发展是有利有弊的。其弊端自不待言,但人们常常忽视了有利之处。

首先,大量相对低价的日用消费品和资源性商品的进口弥补

了国内相关生产的不足,提高了国内的总有效供给,弥补了消费缺口,并抑制了通货膨胀的重燃,使包括消费者价格指数和生产者价格指数的国内价格总水平降低,为政府实现低通货膨胀下的经济增长创造了较为宽松的经济环境。消费者价格指数经过1980和1981两年两位数(分别为13.5%和10.3%)的高峰后逐步下降,近十几年来维持了较低的水平,以1982-84年为100,1995年为152.4,年平均增长幅度为4.36%^[7]。1996年,通货膨胀率按国内生产总值价格指数衡量为2.1%,这是30年来的最低水平,而且还在降低^[8]。这与经济的全球化和低价商品的进口有密切关系。

其次,如前所述,美国进出口商品结构有利于美国扬长避短,优化资源配置,实现产业结构的高级化,最大限度地获取经济全球化和国际分工的好处。中美间的分工和贸易关系即为典型例子。最近,美国经济战略研究所所长普雷斯托维兹指出,“我们与中国的贸易逆差除纺织业外,主要发生在那些我们已不再生产同类产品的工业部门。”^[9]

此外,美国每年高达6000-7000多亿美元的商品进口为其他发达国家和大量发展中国家的商品出口提供了广大的市场,为这些国家的经济发展和整个世界经济的发展作出了重要的贡献,也使美国得以继续保持其在国际贸易中的第一大国地位。

三、恰当地评价美国在世界贸易中的地位

战后初期,美国以其世界市场的主要供应者和各国商品出口的主要吸纳地的身份确立起它在国际贸易中的主导地位,并借此维持了战后25年的持续贸易顺差。1971年,美国出现20亿美元

的外贸逆差 ,并从此改变了美国长期顺差的外贸收支格局。从 80 年代初开始 ,外贸逆差显著扩大。伴随着美国在世界经济中地位相对下降问题的讨论 ,美国在世界贸易中的地位问题也显得十分突出。笔者认为 ,讨论这个问题 ,须注意以下几个方面 :

(一)美国的商品贸易在国际商品贸易中的份额相对稳定 ,并呈增长势头

80 年代以来 ,美国在对外贸易收支逆差不断扩大的同时 ,其商品贸易在国际贸易中却保持了相对稳定的份额。这与战后 30 年美国占国际贸易份额的相对下降明显不同。

美国商品出口在世界贸易中所占的比重从 1974 年为 32.5% ,到 1980 年降为 10.8% ,略高于前西德。但在 80 年代以来的 15 年里 ,美国商品出口在世界商品出口中的比重大体维持在 11 - 12% 之间 ,显示美国经过较长时间的结构性调整 ,其商品贸易在世界市场上的份额已基本稳定 ,并呈现出增长的势头。

表 3 主要国家商品出口占世界出口总额的份额(%)

国家 \ 年代	年代					
	1979 - 1983	1984 - 1988	1989	1990	1991	1992
美国	11.6	11.1	12.0	11.5	12.4	12.3
加拿大	3.7	4.3	4.0	3.7	3.7	3.7
法国	5.6	5.7	5.9	6.3	6.4	6.5
德国	9.6	10.8	11.2	11.9	11.8	11.8
日本	7.2	9.3	9.1	8.4	9.2	9.3
联合王国	5.3	5.1	5.0	5.4	5.4	5.2

资料来源 :American Business , May 1994 .

(二)美国的服务贸易在国际服务贸易中独占鳌头 ,持续领先
战后 ,随着科技革命的迅速发展和经济国际化进程的加速 ,世

世界经济结构特别是发达国家的产业结构发生了深刻的变化,第三产业的发展规模越来越大,推动了国际服务贸易的快速发展。服务贸易占国际贸易的比重也日益提高,80年代已达1/3以上。

在迅速发展的国际服务贸易中,美国始终处于领先地位。随着美国经济中服务业的不断扩大及在国外的不断扩展,自1980年以来,美国服务贸易逐年扩大,成为世界服务贸易的最大出口国,又是服务贸易的最大进口国,并成为服务贸易的最大盈余国。到1994年,美国服务贸易总额已达3032亿美元,占全美对外贸易总额的21.92%,占当年世界服务贸易进出口总额21198亿美元的15.52%^[20]。

美国服务贸易的一个突出特点是,近几年来,服务出口的增长速度一直高于服务进口的增长速度。1989-1992年,美国服务出口额分别高达1364、1590、1751和1920亿美元,而服务进口分别为1026、1181、1201和1230亿美元。1993年,美国服务贸易出口与进口额分别为1868和1311亿美元^[21],其中,企业服务出口1740亿美元,进口1160亿美元。因此,美国服务贸易一直处于顺差状况,1992年顺差高达690亿美元。美国服务贸易的巨额顺差在相当程度上缓和了同期美国对外商品贸易的巨额逆差,减少了外贸逆差规模。为了完整、全面地反映美国国际交易的情况,美国商务部从1994年起在外贸收支逆差中计入服务贸易收支状况,以准确地显示美国外贸逆差的真实情况。当年,美国商品贸易逆差为1662.87亿美元,服务贸易顺差为581.78亿美元,所以总贸易逆差为1081.09亿美元^[22]。

美国服务贸易的再一个特点是,服务出口在总出口额中所占比重高于其他主要国家和世界平均水平。如1990年,美国服务出口占其总出口额的25%,而全世界的服务出口占总出口额的20%。

1992 年美服务出口占总出口比重上升为 32.5%^[23]。美国服务业主要包括 24 个部门,根据 1991 年统计,按出口收入高低依次为:旅游、旅客票费、港口服务、货物运输、教育、金融服务、电讯、工业加工费、安装维修、保险、影像出租、电脑数据加工、建筑工程、广播书籍及其他版权、法律服务、其他运输、医疗服务、管理咨询公关、研究与开发测试、工业设计工程、数据库及信息、培训、广告、审计会计。

据美国政府及企业界预测,美服务出口在 2000 年前将呈持续增长趋势。有关经济学家预测,美国服务出口潜力巨大,如国外服务市场准入问题解决,外国对美服务的需求将显著增加,到 2000 年,美服务贸易顺差将会翻两番,高达 2000 亿美元。

(三)决定美国国际竞争力从而影响外贸收支的长期的基本经济因素,已经发生了有利于美国的相对变化

国际竞争力是一个难以定义和测量的概念。美国政府使用了三个表示或衡量国际竞争力的指标:一是单位劳动成本指标的相对变化,用以表明使用美国劳动力生产商品的相关成本竞争力;二是制造业出口商品的相关平均单位价值的相对变化,用来表示美国出口商品的相关价格竞争力变化;第三是实际汇率变化,这是将名义汇率对国内外相关消费者价格指数作相应调整后的汇率变化,因此它可用来广泛地表示货币对外国商品和劳务的实际购买力的变化^[24]。由于 70 年代末特别是 80 年代的企业重组、“减肥”及制造业的高技术化等多方面原因,美国制造业的单位劳动成本增长速度相对较慢,而其主要竞争对手的单位劳动成本却增长较快,甚至在大幅度增长,如西欧大国在 80 年代末都以 20% 左右的速度激增,因此,美国的单位劳动成本指数处于相对较低的水平,80 年代后三年竟居于 11 国的最后位次,与此同时,劳动生产率的

增长相对较快。其结果是所有这三个测定美国国际竞争力的指标在经过了80年代中期的高峰后都大大地改善了,1979-85年,以美元计算的单位劳动成本增长率,美国高于德国、日本、法国、英国、意大利、加拿大、丹麦、比利时、瑞典、荷兰等10个国家;而在1985-93年间,美国则低于所有这10个国家。以1982年为100,1993年美国单位劳动成本仅116.1,而德国为200.8,日本为223.9,法国为157.8^[25]。美国相关成本的相对低廉加上劳动生产率指数的较高水平,使美国制造业从总体上说来仍具有较大的价格优势,借以维持相对较强的国际竞争力。

(四)在高科技产品的出口方面,美国仍具有很强的竞争优势

美国仍是当今世界超级科技强国,具有很强的科技开发与创新能力,因而在高科技领域具有无可替代的优势地位。因此美国在高技术产品诸如高级材料、航空航天、生物技术、电子技术、柔性制造系统、信息和通讯、生命科学、原子能技术、光电子技术产品及武器等的出口总额高于进口总额,维持了持续200-300多亿美元的贸易顺差。例如1996年美国波音公司在100座以上喷气式飞机的世界市场占有率即高达64%^[26]。

表4 1990-1994年美国的高技术产品贸易

(10亿美元)

年份	出口	总进口	贸易差额
1990	93.4	59.3	34.1
1992	100.0	63.1	36.9
1992	105.1	71.8	33.3
1993	108.4	81.2	27.2
1994	120.8	98.4	22.4

资料来源:根据 Statistical Abstract of the United States,1995年第816页资料计算。

总之,随着美国一些有比较优势的产业竞争力的增强和一些

弱势产业竞争力的恢复(如美国的汽车工业的整体优化,使美国重振汽车王国雄风)特别是美国在高科技领域的强势地位,及其在服务贸易、知识产权及技术转让等有广阔发展前景的领域中具有的竞争优势,都是美国维持较强国际竞争力的基本因素。因此,从较长时期看,美国将具有良好的出口前景,并继续保持其世界第一贸易大国地位。

注 释:

[1] 陈继勇:《美国对外直接投资研究》。武汉大学出版社,1993年8月版,第15页。

[2] 根据 Statistical Abstract of the United States, 1992 资料计算。

[3] Economic Report of the President, 1996, p.225.

[4] 据〔美〕坎贝尔·R·麦克康奈尔计算。

[5] Statistical Abstract of the United States. 1992, p.842, No.1394.

[6] 〔美〕David Richardson, Sizing up U. S. Export Disincentives (Institute For International Economics, 11 Dupout Circle, N W Washington D. C. 20036 - 1207, 1993), pp.34 - 46.

[7] [9] 《国际商报》1996年4月4日。

[8] USA Today, March 24, 1995.

[10] Economic Report of the President, 1996, p.225.

[11] 时事社东京12月24日电,转引自《参考消息》1996年12月26日第4版。

[12] 根据 Economic Report of the President 1992 年第303页资料计算(国外要素收入指由美国居民取自国外的利息和红利收入及美国公司的国外子公司的再投资收益,向国外的要素支付指外国人取自美国的利息、红利和外国公司的美国子公司的再投资收益,见该页表注)。

[13] [16] [18] Business Week, 1996年12月30日文,转引自《参考消息》1997年1月12日。

[14] 《经济影响》1984年2月,第15页,转引自洪君彦主编:《当代美国经济》第43页。

[15] 《国际贸易》1993年4月。

[17] 根据 Economic Report of the President, 1996, 第346页资料计算。

- [19] U.S. News and World Report , Dec.23 ,1996 .转引自《国际商报》1996 年12月19日。
- [20] [22] 根据《国际商报》1996 年4月4日资料计算。
- [21] Survey of Current Business , May 1994 .
- [23] 经贸部国际贸易研究所,《外贸调研》1993 年10月25日。
- [24] Economic Report of the President ,1992 ,p.276 .
- [25] Statistical Abstract of the United States ,1995 ,p.866 ,No.1396 .
- [26] 美联社西雅图 1997 年1月7日电 转引自《参考消息》1997 年1月12日。

均势理论反思

——兼论国际政治研究方法论

何曜 任晓

一、从方法论说起

国际政治理论面对两项主要的任务：揭示国际政治发展演变的内在联系和客观规律；运用研究成果指导现实中的国际政治实践。但必须强调的是，前者是第一位的，正如理论总是从实践中来的一样，如果真的建立了一种科学的理论，自然具有指导实践的作用。终不能为了现实政治的需要去寻找一种理论依据。这里必须避免两种错误倾向：为理论而理论，陷入一种概念的游戏，新奇的术语层出不穷，却不能揭示事物的内涵，造成把简单的道理虚玄化；或仅是一种资料的堆砌，变成一种历史的研究，而不能提升到

理论的高度,更谈不上深究某种哲学基础。因此,特别要先强调方法论的问题。

谈到方法论,不得不谈到自然科学和社会人文科学之间在方法论上的联系和区别的问题。长久以来,由于本身的性质,自然科学家在推动人类社会物质文明进步中发挥了巨大的作用,取得了实实在在的显赫的成就。而社会人文科学家不免相形见绌。尤其是在当今,人类物质文明高度发达与道德伦理、精神价值日益沦落的二律背反似乎成了不可扭转的趋势。怀着美好的愿望,社会人文科学家希望通过运用自然科学家的研究方法及成果为社会科学研究开辟道路。这反映在国际政治理论中,就是通过运用建立数学模型和量化分析等来研究国际政治现象,并相应建立一套理论概念。这种方式无疑具有一定的独特优势,即它开拓了国际政治研究的视野,提供了一种新的研究方法,各种模型、公式非常直观,一目了然。但其中致命的缺陷也随之而来:过于简单化,绝对化,束缚研究的深入拓展。因为在国际政治领域中,事物之间的联系是不可能像数理公式那样固定化的。如并非因素 A 变化, C 就一定变化;或 A, B 两种因素起某种比例性作用使 C 发生变化。何种因素在不同的环境中起何等程度的作用是不可能用简单的公式来表示的。更为重要的是,在特定时间环境中存在着的某种决定性因素在另一时间另一环境中可能会完全无足轻重,或者是随着时间的发展可能会产生一种或几种新的因素。广泛采用数理模型背后的目的在于计量分析使研究不至于显得太玄奥,可以通过精确的计算为理论研究提供方便,“然而,这(指计量方法)并不是唯一的形式。定性描述能够按照它自己的方法同样求得精确。”^[1]克劳塞维茨也曾经指出:“抵抗力是两个不可分割的因素之乘积。即现有手段的多少和意志力的强弱”^[2]。所谓“现有手段有一定的

数量依据,包括双方的兵力、武器数量等。但战斗意志如何量化呢?对之作定性描述仍能得到明白无误的印象,如“顽强、缺乏战斗力、军心涣散毫无斗志等”。因此笔者认为,从自然科学领域中的这种方法借用必须慎重,否则恐怕并不能对国际政治理论研究有实质性的贡献。“把产生于某一领域的概念具体地用于另一个领域,这样做存在一种内在的危险性,这种借用尤其会造成社会科学的混乱”³⁾。“社会科学涉及精神过程的伴生作用,只能通过重新体验来‘理解’,这当然是一种特殊的任务,完全不同于精确的自然科学知识的公式所能解决或者想解决的任务”⁴⁾。

那么,难道在两者之间的研究方法上真的存在着难以逾越的鸿沟吗?就如狄尔泰把理解(understanding)和解释(interpretation)对立起来,认为对自然现象只能用解释,对社会人文现象则只能用理解,这就把人文社会科学和自然科学、人文社会科学方法论与自然科学方法论绝对对立起来了,否认了二者间相互沟通、借鉴的可能性和必要性⁵⁾。那么他们之间的共同点在何处呢?正如自然科学是基于实践的研究,社会科学研究也必须以此为基础。那么在国际政治理论中的实践就必须也只能是历史和现实的政治,而且不能局限于近现代西方的历史。“因为理论是从历史,而不是从抽象假设的推断中得出规律的”。“唯有历史方法才能使我们避免只根据某一体系的情况就作出判断。回到历史中去能使我们不再倾向于把国际关系看成是始于中世纪末的,主要是西方国家的活动。我们的研究必须包括非西方文明国家的国际关系,还包括除了城邦国家或民族国家之外的不同时期的世界政治”⁶⁾。但国际关系理论不是历史研究,不能囿于历史而必须超越历史,这就要运用比较和分析的方法。比较就是除了要进行纵向和横向的比较以外,是否还可以进行一种“斜向”的比较呢?如,一般大家都

习惯于在中国现代和古代(纵)或中国现代和西方现代(横)进行比较,似乎忽略了如中国当代与西方近代甚至古代的比较,这恐怕对于理解国际政治领域不同国家的发展道路有新的益处;分析是综合的基础,高度分析必然为更高阶段的高度的综合奠定基础,中国传统思维一般是强调综合,着重从宏观上考察。这虽然有从整体上把握的长处,但经常产生不重视一个一个地作具体深入分析的倾向。此外要努力探索支配国际政治变化的内在动力,作为一种具有普遍适应性的可变因素。当然,每个研究者的出发点不同,理论上的多元化也不可避免。如以汉斯·摩根索,肯尼斯·华尔兹等为代表的现实主义学派以权力追求是国际政治的特征为其理论的出发点,而以卡尔·多伊奇,莫顿·卡普兰等为代表的行为主义学派则从系统论和控制论的观点来考察国际政治,罗伯特·基欧汉,山本吉宣等又以经济的相互联系来构建其“相互依存论”。这些理论家都从不同的角度提出自己的观点,丰富和发展了国际政治理论。本文则主要是从国际政治发展的不平衡来考察均势理论,认识均势的本质。

二、对摩根索均势理论的认识

在摩根索的代表作《国家间的政治》中,均势包含有四种不同的含义:(1)针对一定事态的一种政策;(2)一种实际存在的事态;(3)大体均等的强权分配;(4)泛指任何强权分配。^[1]他在关于均势型式、方法、结构的论述都详细而严密。但所有论述的逻辑基础实际上在整个第四编的作为一个引言性质的前两段中。为了以下分析的方便,在此引用:

“若干向往强权的国家,各自试图维持现状或推翻现状,必然导致一种称为均势的结构及旨在维持这种结构的政策。我们说‘必然’是经过考虑的。因为在这里,我们再次碰上那个妨碍我们理解国际政治,并使我们陷入幻觉的错误概念。这个错误概念断言,人们可以在强权政治及其必然派生物均势与一种不同的,更好的国际关系两者之间作一选择。他坚持认为,以均势为基础的对外政策,是若干种可能的对外政策中的一种,只有蠢人和坏蛋才会选择前者而拒绝后者。

下文将表明,国际均势只不过是一个社会普遍原理的特定表现而已,一切由若干自主单位组成的社会,其各个组成部分所以具有自主性,就是由于这一社会普遍原理;均势和旨在维持均势的政策不仅是不可避免的,而且在由主权国家组成的大家庭中,它是个必不可少的稳定因素。国际均势的不稳定,不是由于原理错了,而是由于在主权国家组成的大家庭中原理起作用的特定条件。”⁸⁾

可见摩根索认为均势是国际政治现实中必然和唯一的结果。虽然他也曾经认识到现实中不可能找到均势理论那样十全十美的情况,但他仍然认为,“尽管现实有这方面的不足,但还是应当把它理解和评价为近似于理想的均势体系”⁹⁾。也即将此种模式作为一种努力靠近的目标,这实际上是将均势绝对化。之所以得出这样的结论,是由于在他看来,如果存在如上所述的社会普遍原理,那么均势将不可避免,而且由于这个普遍原理的作用,均势对保持国际社会的稳定也是必不可少的。但是国际社会保持稳定真的就

是因为保持均势的结果吗？而战争的爆发就一定是均势遭到破坏了吗？保持国际社会的稳定可以选择除了均势以外不同的外交政策真的就是一种“错误概念”？

请允许暂时保留问题的答案。先来看他推导国际政治均势的逻辑过程。他也是先从一种普遍的社会均衡概念着手。“所有这类均衡,都基于两点假设:第一,假定所要平衡的各要素对社会都是必不可少的,或者都是有权存在的;第二,若这些要素之间不存在均衡状态,一个要素就会凌驾于其他要素之上,侵犯他们的利益和权利,最终并可能破坏他们”^[10]。那么来看一下这个带有价值判断的假设。为什么“有权存在”？无非是具有自主性的主权国。这种自主性并非一种抽象概念,作为一种现象的存在,一切所谓的自主性都因为特定单位与其他单位的联系而受到不同程度的限制。具有最基础历史知识的人都明白,这种自主性在强国与弱国之间的不对称性显得尤其明显;此外,对谁“有权存在”？摩根索含糊地使用了“社会”这个概念,是因为均衡概念本身就是从自然科学中借用过来的。而在国际社会中,这实际上涉及到不同国家的价值标准问题。即各国基于自身利益完全可以对某一单位的合法性按自己的标准作出各执一词的解释。在这一点上混淆国内社会和国际社会的差别是危险的。前者在共同的文化价值背景中,在统一的中央权威下是很容易达成共识的,而后者在文化价值观上的多元性及无政府状态决定了这种差别的不可避免。关于第二个假定则完全和他的“国际政治必然是强权政治”^[11]的总立足点密不可分。在这里,摩根索也是首先从其他学科中广泛存在的均衡问题来推导政治均衡的;其次论述了美国国内如何通过分权制来实现和维持这种政治平衡。最后的结论是“美国宪法的制衡体系与国际均势的主要要素是共同的。换言之,同样的推动力量引

起了制衡体系和国际均势体系。不管两者使用的手段和各自实现目标的程度有多大的不同,两种体系发挥同样的功能,以设法实现各自的稳定性和各自要素的自主性”^{〔2〕}。可见他实际上是在努力证明第二个假定的合理性。但此时又产生了两个问题:首先,正如前面所说,自然科学的普遍法则在社会科学领域中是否一定也具有普遍意义呢?这一点在后面论述均势的实质时也许更加清楚;其次,如果说国际和国内体系中的确存在“同样的推动力量”的话,是指什么呢?不难看出,就是存在利益迥异的单位,它们为了保证自己的稳定性和自主性要起来相互制约,因为按照摩根索“国际政治即追求强权”的逻辑,这种利益迥异的利益集团为了更最大限度地扩大自己的利益必然要最大限度地扩大自己的权力,而当其中某一单位权力膨胀时,相应其他单位的权力就会缩小而利益必然遭到损害。但是,如果说在国内社会中做到这一点还可以依靠中央权威来在形式上有所实现的话,那么国际社会的无政府状态和缺乏统一权威和国内社会是截然相反的,又如何实现这种权力分配?难道摩根索对国际社会和国内社会之间在此问题上的巨大差别视而不见?并非如此,他曾明确提到此问题:“而在国际上,共识微弱,中央权威不存在,国际社会的稳定及其各个组成部分的自由在很大程度上取决于均势的作用”^{〔3〕}。可见他一方面认为只有当均势机制发挥作用时,国际社会各成员的稳定和自由才能有所保障,而另一方面又认为各单位要保持自己的稳定性和自主性推动了均势体系的形成,那岂不是陷入一种同义循环,到底何者为因?何者为果?实际上他在“对均势的评估”一章中通过分析大量的欧洲历史,认识到了均势存在的许多问题,其间许多论述堪称精彩,击中要害。

三、均势的实质

首先需要回顾一下历史。中国古代存在过六国合纵连衡抗秦以及三国时蜀吴联手抗曹的状态,可以说已经具备现代意义上的均势雏形;在古代希腊城邦国家间也形成过一种均势局面。主人所欠缺的只不过是他们没有像近现代的一些政治家、理论家那样明确将其提出作为一种外交政策来推行而已,在实践中现代人并不比古人高明多少。毕竟,正如休谟所言,“保持均势的原则是建立在共同的理性和明显推理之上的”^{〔4〕}。因此,“这种国际政治的分化组合方式与其称作均势,不如称为多国的不断变化的联盟体系更为精确”^{〔5〕}。红衣主教沃尔西首先明确提出均势政策,此后,在1713年《乌得勒支和约》和1815年《巴黎和约》中明文写入,缔约国所抱定的目的是要建立“一个欧洲真正的、永久的势力均衡体系”,“维持均衡确保和平”^{〔6〕}。此后各大国无论是发动战争还是休战谈判,无不以“保持均势”为口头禅,又有众多的政治家和理论家从实践和理论继续发展均势理论,直到今天仍有众多的推崇者。

近代国际关系发端一般认为是从欧洲三十年战争和《威斯特伐里亚和约》开始,实际上从世界范围来看,由于受经济交往的制约,此时并未形成真正的国际社会体系。“在中古时期的所有文明中,没有一个国家的文明比中国的更先进和更优越”^{〔7〕},当时无论是在政治上、经济上、军事上中国可以说是首屈一指。且不论郑和下西洋的战略意图到底是什么,从现在的观点看,这种航行为中国提前也许是领先进入国际社会体系提供了一种可能性,但中国文明特有的内趋性在极大程度上阻碍了自身的扩张。随着西欧冒险家的海外征服,从殖民地源源不断的收入使西班牙、葡萄牙经济迅

速发展,首先崛起成为欧洲强国;而随着海外贸易的扩大和自身金融体制的改革,荷兰又强盛一时;此后是法国,它一方面扩张殖民地,另一方面通过柯尔培尔的国内改革措施,使法国濒临破产的财政在不到七、八年的时间里迅速好转,经济普遍繁荣,军事实力随之膨胀,一时成为欧洲霸主;而当英国率先进行工业技术革命后,再加上其庞大的海外殖民地,使其后来不但成为欧洲局势的主宰者,而且实际上成为世界霸主。在每一个国家通过某种因素而使经济迅速发展后,由于市场及其资源的有限性,必然产生严重的利益冲突,这往往构成局势不稳的基础,最后的解决方式就是战争。而且具有讽刺意义的是在每次战争结束后的和约中,往往以不同的方式表明要维持均势,实指战争后的现状,此后又开始新的循环,以致于莫德尔斯基等人提出所谓国际政治循环的大周期理论。实际上这时已经可以发现推动国际政治发展的原动力,即隐藏在这种表面形式上的战后和约文件下,是来源于通过战争来暂时缓解了尖锐利益冲突下的政治、经济、文化发展的不平衡(准确地说,是由经济发展的不平衡所决定的政治和文化发展的不平衡)以及这种不平衡的相互作用。明白了此点,理解均势的实质就容易了。

首先,它肯定也只可能是利益冲突的结果。这似乎浅显而无需说明,但我们认为是极其重要的前提。摩根索认为“可以选择除均势以外的其他政策是一种‘错误概念’”,其真正根源即在此。利益的一致性当然就排除了所谓权力分配的必要性。当然,摩根索得出这样的结论有其自身的具体历史原因。按经典的博弈论中的零和竞赛论,一方所得必为另一方所失,而近代国际政治演变过程似乎更从经验意义上(尤其体现在战争中)证实了这个结论。但在当代社会,随着全球经济交往的迅速发展,寻求和增加共同利益比

始终盯着相互利益的冲突而来“分配权力”，防止强权对维持国际稳定与和平、推动人类文明进步更为重要也更为有利。当然这也并非认为均势已经过时，毕竟当前国际政治现实利益冲突是大量存在的现象，均势作为一种遏制霸权的手段，目前也为相当的政治家在有意无意地推行。如近年来俄国坚决反对北约东扩，就认为这一举动损害了其在东欧的传统利益，而俄在外交声明中则指责这种行为破坏了欧洲均势。在此提出这一点只是为了说明均势存在的前提条件，即：只有存在利益冲突时，才有可能产生所谓的“均势”局面。这恐怕也是对前面摩根索的疑问的回答，即当利益一致时，选择除了均势以外的外交政策当然可以保持国际社会的稳定。而且我们相信，随着国际经济交流的进一步发展，这种通过共同利益纽带的联结来主动维系国际社会的和平与发展的趋势，会逐渐超过通过均势来消极缓解矛盾、保持稳定的传统方法，当然这一过程是非常缓慢的。

其次，如上所说，均势是可能选择的政策之一，而非唯一的、绝对的，更不能将其作为目标、原则，甚至像某些理论家所鼓吹的那样提升到国际法的高度，它的出发点只能是绝对的国家利益，基础是建立在经济实力之上的军事实力。众多的均势理论家都醉心于将均势作为目标，但这样做的后果是什么呢？战争！均势专家们会立刻大声反对：正是均势防止了战争！而这是大可质疑的。研究一下历史上的任何一个均势时期，便可看到无不和战争紧密相连，所谓均势维持和平即使不是欺人之谈至少也是只看到表面现象而未认识到本质。在被称为均势黄金时代的维也纳会议后的所谓“百年和平”时期，其间充满了战争及各种大大小小的冲突：俄土、克里米亚、普法……简直数不胜数，更不用说意大利、希腊、波兰等争取独立的斗争了。而此阶段各欧洲列强对殖民地的掠夺和

瓜分恐怕也是一个“黄金时期”。可见,所谓和平一方面只是相对于未爆发世界大战而言,另一方面则是将战争和冲突转嫁到其他国家和地区。因此,当一战前夕三国协约对三国同盟形成一种大家认为稳定的“均势”时,通过这种消极缓解矛盾的方式已经不能真正保持和平了,正是在这种“均势”的背景下爆发了惨烈的第一次世界大战。这一切的根源就在于:作为国际政治发展的原动力,各国间的政治、经济、文化的发展是不平衡的,因此必然在各国间产生利益的争夺。而均势作为消极缓解矛盾的功能是相当有限的,当它无力对付冲突的激化,依靠它保持和平的梦想必然破灭。不平衡发展是绝对的,所有的平衡都是在此基础上的相对的、暂时的平衡。当某国发展远远超过其他一些强国时,其他国家就会为了原有的利益声称其破坏了均势,拼命设法遏制其发展。而这个国家因为自身实力的增强也会按照自己的利益提出对自己有利的权力分配。因此,当1814年各反法同盟要求拿破仑法国以均势的名义放弃1792年以来的一切征服成果时,法国却认为“欧洲已不再是20年前的欧洲了”,因此,法国纵使保留莱茵河左岸全部地区也不足以恢复欧洲均势。正因为如此,摩根索的著作中出现了“预防性战争”(Preventive War)这种荒谬的概念,“尽管在外交语言上令人厌恶,也为民主舆论所厌恶,但实际上却是均势的自然产物”^[8]。可见,摩根索是充分认识到均势和战争的内在联系的,他在后面也指出:“不难看出,自现代国家体系诞生以来已经发生过的大多数战争都源于均势”。另一位学者赫德利·布尔在谈到均势与国际秩序的问题时也指出了这一点。“均势的主要功能并不是保持和平,而是保持这个体系本身,因此当别无他法来阻止一个潜在的国家获取霸权时,均势就需要战争来实行这一点”^[9]。关于这一点,实际上是和后面将要谈到的均势各方的力量不可能精确

量化以及均势真正的功能在于“维持现状”密切相关的。

要想充分自如地运用均势政策,必须从绝对的国家利益出发,而不能以抽象的价值观念如宗教信仰、意识形态为指导。当然在特定时期特定国家,这种抽象的价值观念本身就内化为一种国家利益。但我们知道,任何价值体系都具有一种抽象的稳定性,而国家利益作为一种抽象的概念反映到现实中又是具体的,是随着政治、经济、文化的不断发展而不断变化的。从这个意义上说,两者之间存在着不相容性。这一点仍是从历史中得出的结论。“1660年以后的大国舞台上最重要的特点是欧洲国家已经成为一个真正的多国体系,每一个大国都越来越多地趋于根据‘国家利益’,而不是为了跨国的宗教事业决定战争或和平。这些国家在决策时侧重于经过深思熟虑的现实政治,而不是坚定的宗教信仰”^[20]。这一点,以最善于推行均势政策的英国在二战中的表现体现得最为充分。张伯伦内阁出于意识形态的偏见对苏不信任,对欧洲力量的分配不能作出正确的判断。而邱吉尔则早就对此问题有敏锐而现实的见解。他在1936年的演讲中说:“400年来,英国的外交政策一直是反对欧洲大陆上出现最强大的、最富侵略性的、最专制的国家。我们总是加入到较弱的一方,与他们联合起来,经过艰难的战斗,最后击败这个企图在大陆建立军事霸权的暴君。而不管这个人是谁,他领导的民族是哪一个民族。”^[21]

正因为均势是存在利益冲突的强权政治的产物,推行均势最终就必然建立在以经济实力为基础的军事实力之上。“军事实力好比是肌肉,经济力量好比是维持生命所必须的血液。经济力量不仅能使我们把军事力量保持在我们需要的水平上,而且本身就是一种强有力的武器”^[22]。现在一般倾向于用综合国力这个概念,但实际上经济实力是整个国家的基础,而军事实力是国家力量

的核心因素,是国家力量的主要象征。这种基础再次说明均势只是一种不平衡之上的相对平衡,各国经济发展的不平衡反映到军事实力上就不可能是平衡的。关于这种战争对经济的依赖性可从近代欧洲君主国间无数的战争毫不费力地得出结论。在三十年战争的最后几年,“有些胜利者发现,需要谨慎地利用国家资源,在长期冲突中对此不可漫不经心。不管怎样勉强,到头来他们终于承认,贸易商、制造厂商和农民与骑兵军官和长矛同样重要”^[23]。

四、结 论

均势只是一种理想状态,提出均势概念唯一的意义就在于表明现实政治中不存在均势神话。一些学者曾列举了均势体系正常运行所需的条件,包括:最基本的国家数量(5或6个)、均等的力量、力量的可计算性、力量的稳定性、战争的有益性、共同的价值观念。^[24]但这些条件实际上根本不可能满足。这恐怕有三方面原因。首先即在于本文反复强调的国际政治发展的动力问题。摩根索的“强权政治是国际政治的特征”并非无稽之谈,强权政治在直到目前为止的国际政治演变过程中一直大行其道也是客观事实。不过,这只是表面现象,背后的根源仍是政治经济文化发展的不平衡。发达国家要维护已有优势,而过去几乎无一例外都是殖民地或半殖民地的发展中国家在政治经济文化方面与之相比当然是不平衡的。当产生利益冲突时,强权政治就无可避免。举一个浅显的例子:虽然目前发展中国家也建立了广泛的联合组织,如77国集团,但在现实国际政治中根本无法形成与大国相抗衡的力量中心,这归根到底仍是由他们的经济地位决定的。提出建立所谓“世界均势”不过是为大国玩游戏提供冠冕堂皇的面具罢了。这实际

上已涉及到第二个原因,即所有均势只可能有利于强国。所谓弱国可以利用均势维护自身稳定和利益仍取决于弱国对强国的利益依赖程度。这种历史事例并非只有瓜分波兰一例而已,英俄在伊朗、列强在中国都曾通过划分势力范围来保持均势。近代以来欧洲各国间战后签订的和约中充满了这种战胜国与战败国之间在殖民地上的易手。任何声称要保持均势的国家实际上都是在谋求优势。这和均势专家们宣称的均势具有“保持现状”的功能是紧密相连的,这实际上恐怕也是均势真正的最重要的作用。在现实政治中,“保持现状”对谁有利在此恐怕无需赘言。如果说在殖民地时期主要是强调政治控制的话,当代国际政治的新殖民主义更着重经济和文化控制,在这种情况下,所谓政治的自主性也不过仅具象征性的意义。这一点的经济基础很类似于所谓的非对称性结构相互依存,即“经济规模的差异所带来的非对称的‘对外依存’,导致了国民经济之间相互影响力的非对称性”^[25]。第三点原因在众多有关均势的著作中都有所论及,即有关各方的量化问题。摩根索在评估时谈到的无把握性说明的即是此问题。在经济学领域中,当一定的价格使供求关系趋于平衡时,就出现均衡状态。但最关键的是这些领域中构成均衡的要素皆是可严格通过数学计算的。定量工作是均衡分析的先决条件。如要建立一种政治中的均势,“那就有必要把重要的政治因素或变动事项归结为可以衡量的。这种需要采用可以衡量的量值来说明的情况,是对政治体系进行均衡分析方面的最大障碍”^[26]。虽然这主要侧重于从国内政治体系来说明均势问题,但作为一种概念的分析对说明国际政治问题仍具有重要意义。前面已经说明均势的基础是各国的实力,这种实力如何量化?可以计算军队和人口的数量、财政储备,甚至也可以通过比较的方法大致地像摩根索那样把治国之才、热忱、野心

量化^[27] (虽然可能完全是猜测而误差极大) ,但关键的问题在于“即使我们要把所有这些和其他可以衡量的大小事物放在一起 ,我们甚至还不会开始掌握一项恰当的综合标准以衡量那些互争雄长的集团所保持的权力分量”^[28]。更何况一些原来不被重视的因素可能因为时间、地点的改变而对均势产生新的不可估量的影响。基辛格认识到均势外交的首要条件是“对于力量的要素要有一个连续不断的正确的估计”^[29]。首先,“力量要素”的内涵和外延难以明确;其次,这种估计更重要的是一种“发展能力”的估计,而在现实中,决策者们往往对此容易忽略。邱吉尔在上述演说中就承认当时法国的力量仍比德国强大,但德国的发展却大大超过法国^[30]。因此“关于国际过程,充其量只能说那是个趋向平衡的过程,趋于平衡的倾向在任何时刻都立即让位于一个新的趋势……这个过程不断地争取达到片刻的均势,但它由不断变化的环境所推动,因此均衡状态是根本达不到的”^[31]。

最后,必须作出说明的是,作为行为主义学派的代表人物之一,莫顿·卡普兰在其代表作《国际政治的系统与过程》一书中运用行为系统理论对均势体系作了详尽的阐述。系统论的一些原则如相互联系、动态原理对揭示均势的实质有一定的优越性。如他归纳的关于变化的类型,提出平衡变化(equilibrium change)和系统变化(system change)的概念,为理解社会变化的性质提供了新的思路^[32]。但同样存在严重的缺陷,最大的缺陷就是他把均势绝对化为一种完善的按其规定的对策规则行事的系统。因此,“如果行为体没有表现出上述规则所指出的行为,行为体的种类和数量就会发生变化,假使行为体的种类和数量发生变化,规则所要求的行为就无法维持”^[33]。他甚至将国家的行为与煤气箱里无规则运动的分子相比,“正如煤气分子的一般行为模式可能会通过调节来适

应煤气箱的压力和温度一样,在其他变量取适当的给定值时,国家行为体的行为集合也可能符合该系统的基本规则”^[64]。这种“其他变量”如何确定?“取适当的给定值”更是企图用数学模式来解决问题的单纯表现。而且他似乎忽略了国内政治与国际政治的关系。由于各国政治、文化背景的差异,价值观念上不但有别甚至还相互对立,在同样的国际政治环境中,当然可能不按他所设想的规则行事。他的六个基本规则完全是从狭隘的基础上,即欧洲的古典均势中抽象出来的,而且规则本身的模糊性也不能令人满意。如第二条规则说“战争以不消灭某个基本的国家行为体为限”^[65]。这个基本的国家行为体并不像字面上那么准确无误。否则就不能理解即使在主权国家的概念产生这么长时间中,国家的数目为何总是处于不断变化之中这个事实。

总之,均势是发展不平衡的特定表现形式。在强权政治仍充斥现实政治世界时,利用均势来维护国家利益仍不失为一项可以选择的政策,但不应将其绝对化,理想化为一种维护国际秩序的模式。均势的实质决定了它必然伴随着尖锐的利益冲突。也许还是通过经济发展和交往来寻求和扩大共同利益来维护稳定和发展社会更为重要。

注 释 :

- [1] 戴维·伊斯顿:《政治体系》。北京·商务印书馆,1993年版,第271页。
- [2] 克劳塞维茨:《战争论》。商务印书馆,1982年版,第27页。
- [3] 丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》。商务印书馆,1986年版,第17页。
- [4] 菲根:《马克思·韦伯》。北京·三联书店,1988年版,第93页。
- [5] 欧阳康:《跨文化的障碍、误解及其超越》。《江海学刊》,1996年第6期。
- [6] 斯坦利·霍夫曼:《当代国际关系理论》。北京·中国社会科学出版社,1990年版,第215-214页。

- [7] 汉斯·摩根索：《国际纵横策论》（即《国家间的政治》）。上海译文出版社，1995年版，第223页。
- [8] 同上，第222页。
- [9] 同上，第11页。
- [10] 同上，第224页。
- [11] 同上，第43页。
- [12] 同上，第228页。
- [13] 同上，第225页注释2。
- [14] 休谟：《休谟政治论文选》。商务印书馆，1993年版，第105页。
- [15] David W. Ziegler, *War, Peace and International Politics* (Scott, Foreman and Company 5th. edition 1990), p.202.
- [16] 彼得理：《1713 - 1933年外交史》。转引自《国际关系史论文集(一)》，第48页。
- [17] 保罗·肯尼迪：《大国的兴衰》。北京·中国经济出版社，1992年版，第4页。
- [18] 摩根索前引书，第272页。
- [19] Hedley Bull, "The Balance of Power and International Order," in *The Theory and Practice of International Relations*, 5th. edition p.108.
- [20] 保罗·肯尼迪前引书，第91页。
- [21] David W. Ziegler, *op. cit.*, p.203.
- [22] 尼克松：《真正的战争》。北京·新华出版社，1980年版，第243页。
- [23] 保罗·肯尼迪前引书，第89页。
- [24] David W. Ziegler, *op. cit.*, pp.211 - 212.
- [25] 山本吉宣：《国际相互依存》。经济日报出版社，1989年版，第50页。
- [26] 戴维·伊斯顿前引书，第267页。
- [27] 摩根索前引书，第267页。
- [28] 戴维·伊斯顿前引书，第269页。
- [29] 基辛格：《过去的教训》。转引自《国际关系史论文集(一)》，第20页。
- [30] David W. Ziegler, *op. cit.*, p.204.
- [31] 戴维·伊斯顿前引书，第264页。
- [32] 莫顿·卡普兰：《国际政治的系统与过程》。中国人民公安大学出版社，1989年版，第8页。
- [33] 同上，第26页。
- [34] 同上，第25页。
- [35] 同上，第23页。

关于美国宪法第十四条 修正案的三个理论问题

崔之元

美国宪法第十四条修正案,从1868年通过至今,在美国历史上发挥了举足轻重的作用。几乎所有关乎美国经济、政治、文化的里程碑式的案例,都是根据第十四条修正案而起诉和判决的。这包括著名的“洛克纳诉纽约州案”(Lochner v. New York, 1905年)^[1]、“布朗诉教育委员会案”(Brown v. Board of Education, 1954年)^[2]和“罗诉韦德案”(Roe v. Wade, 1973年)^[3]等等。一个多世纪以来,美国各派政治力量和法学家,围绕第十四条修正案的解释问题,展开了至今仍无休止的辩论。大致说来,这一辩论涉及三个重大理论问题:第一,联邦(中央)政府与州(地方)政府的关系问题;第二,“司法审查”(judicial review)是否与“民主”相背的问题,亦即“司法专政”与“民主”的关系问题;第三,“向后看”的“正当

程序”(due process)与“向前看”的“平等保护”(equal protection)的关系问题。显然,这三个问题与中国目前政治、经济改革中所涉及的宪法问题,有着密切的关联。本文的目的,就是通过对美国宪法第十四条修正案的探讨,来引发对中国的宪政民主(constitutional democracy)的新思考。

为了讨论的方便,我先将第十四条修正案第一款的原文引用如下:

“凡在美国出生或归化美国的人,均为合众国的和他们居住州的公民。任何一州,都不得制定或实施限制合众国公民的特权或豁免权的任何法律;不经正当法律程序,不得剥夺任何人的生命、自由或财产;对于在其管辖范围内的任何人,不得拒绝给予法律的平等保护”。⁴⁾

这段条文中,最明显之处是它的针对性——针对州政府。因此,让我们首先来探讨第十四条修正案引发的联邦政府与州政府的关系问题。

一、“二元联邦主义”的消亡： 从第十到十四条修正案

众所周知,联邦制是1787年美国制宪时的指导思想之一。由麦迪逊(James Madison)写作的《联邦党人文集·第45篇》中明确指出,中央政府的权力是“少而且有界定的”,州政府权力是“多而无界定的”。有关“人民的生命、自由和财产的事务,一般情况下均归州政府管理。”⁵⁾这一思想体现在1804年通过的美国宪法第十条修正案中。该修正案全文是:“本宪法未授予合众国、也未禁止各州行使的权力,保留给各州行使,或保留给人民行使。”

显然,美国宪法第十四条修正案与第十条修正案之间存在着

紧张关系。在南北战争结束后不久通过的第十四条修正案,实际上是为了防止南方各州的奴隶制卷土重来而设的。林肯在战前竞选时,曾和道格拉斯参议员发生了一场著名的论争。林肯反复强调南方实行奴隶制的州企图将奴隶制“全国化”的危险。1860年乔治亚州参议员图姆斯(Robert Toombs)宣称北方九个州禁止奴隶路过的法律是违宪的。此前不久,美国最高法院在“斯科特诉桑福德”(Scott v. Sandford)案判决中,断定“奴隶不是美国公民”,各州在对待奴隶问题上具有“完全和绝对的权力”。⁶⁾这一判决和宪法第十条修正案以及麦迪逊上述关于“州政府权力多而无界定”的论点,是一致的。

以第十条修正案为宪法基础,直至第十四条修正案1868年通过前,美国处于所谓“二元联邦制”(dual federalism)下,即州内经济和政治事务由州政府全权管辖,州际经济与政治事务由联邦政府管辖。第十四条修正案的通过,实际上宣告了“二元联邦制”的终结的开始。⁷⁾

为了充分理解第十四条修正案的历史意义,我们有必要简略地回顾“二元联邦制”的发展。美国1776年独立战争后建立了“邦联制”(confederation),但很快发现“邦联制”太软弱,无力应付来自内、外两方面的挑战。来自内部的危险是没有统一的纸币,农民不堪忍受用贵金属付债,终导致1786年的“谢司起义”(Shay's Rebellion);来自外部的危险是英国仍拒不从大湖地区撤走军事要塞、西班牙不给美国使用密西西比水路的权利,等等。因此,“联邦党人”(Federalists)决定改“邦联制”为“联邦制”,其动机在于建立一个强有力的中央政府。有意思的是,《联邦党人文集·第17篇》中把“邦联制”下的地方权力比作“封建制”,⁸⁾而联邦党人所要完成的则是西方历史上“第二次民主转变”。⁹⁾“第一次民主转变”是

希腊城邦时期,此后一般人均认为民主政体只有在小的地域内才可能实现。但联邦党人富于制度创新的想像力,他们论证说,大的共和国比小的共和国反倒更容易实现民主。《联邦党人文集·第十篇》明确指出:“对于选举公共福利的适当保护人来说,是小共和国好呢还是大共和国好?从以下两个明显理由可看出是后者较好。首先,共和国无论多小,为了防止少数人结党营私,代表必须达到一定数目;同时,共和国无论多大,为了防止人数过多的混乱,代表也必须达到一定数目。因此,代表人数并不同两个共和国的选民人数成比例,在小共和国代表所占比例就大一些。结果是,如果大共和国里的合适人选的比例并不小于小共和国,那末前者将有较大的选择机会,从而就有较大可能作适当的选择。其次,由于选举每一个代表的公民人数,大共和国要比小共和国多,所以不足取的候选人就更难于成功地采用在选举中常常采用的不道德手腕;同时,由于选民的自由度更大,选票也就更容易集中于德高望重的人身上。”

可见,联邦党人的理论创新在于提出大共和国比小共和国更民主的可能性。这是历史上“第二次民主转变”的理论基础。但是,“反联邦党人”对联邦党人的大共和国方案不放心。双方妥协下来的结果,就是所谓“二元联邦制”:中央政府负责外交、国防和州际间事务,州政府全权负责州内事务。

“二元联邦制”的宪法体现,即美国宪法第十条修正案。如前所引,该修正案说明,凡未授予(delegated)中央政府的权力均归州政府行使。但这里的微妙之处在于如何理解“授予”。“反联邦党人”曾要求在“授予”之前加上“明示”(expressly),这样一来,凡未明确授予中央政府的权力均归州政府行使。麦迪逊(James Madison)坚决反对,他说:“使政府局限于行使明示权力是不可能的;必

须允许默示权力(power by implication)。”^[10] 宪法第十条修正案的正文采用了麦迪逊的意见,没有用“明示”的提法,即允许了颇有弹性的“默示权力”。

“默示权力”给中央政府相当灵活的活动余地。例如,尽管宪法中没有明示规定国会有建立国家银行的权力,但曾经美国首席大法官约翰·马歇尔(John Marshall)在1819年“麦克洛克诉马里兰州案”(McCulloch V. Maryland)中判定国会有建立国家银行的“默示权力”。尽管如此,“二元联邦制”还是给中央政府的权力加上了很大的限制,其中最重要的是“权利法案”(the Bill of Rights)不适用于州政府,而只适用于联邦政府。换言之,言论、人身自由等基本权利,联邦政府必须保护,但州政府却不必如此。这种奇怪的安排,只有和奴隶制问题联系起来,才能得到理解。事实上,在弗吉尼亚州批准宪法的会议上(ratifying convention),麦迪逊向听众保证宪法不会影响各州采用奴隶制的自由。^[11]

1868年(南北战争后)通过的宪法第十四条修正案的深远历史意义,在于它标志着州政府也必须遵守“权利法案”的开始,亦即“二元联邦制”的终结的开始。随着“权利法案”被逐步“并入”(incorporated)第十四条修正案,顽固坚持“二元联邦制”的法官不得不主要诉诸宪法正文第一条第八款(所谓“贸易条款”：“国会有权管理同外国、各州之间的和同各印第安部落的贸易”)。他们强调“各州之间”(interstate)中的“之间”二字,以此反对国会制定的禁止使用童工等法案。他们还强调“州际贸易”中的“贸易”二字,因此“制造业”不在国会管辖之内,任何劳动保护立法和集体谈判立法都成了违宪的。直到罗斯福1936年当选总统并任命布莱克(Hugo Black)等进步人士为最高法院法官,这才彻底结束了“二元联邦制”。其标志是1937年最高法院判定“全国劳动关系法案”

(National Labor Relations Act)符合宪法,因为“州内”的不合理劳动关系将影响“州际”间贸易。^{〔2〕}

“二元联邦制”的终结,意味着第十四条修正案在宪法中取得了对第十条修正案的优先地位。它表明,地方政府在“权利保障”和民主建设方面,并不一定比中央政府高明。当代著名政治学家拉斯基(Harold Laski)指出,“小单位的政府无力抵抗大单位的巨型资本主义”(“Small unit of government is impotent against the big unit of giant capitalism”)。^{〔3〕}拉斯基的见解,不仅符合前述的美国1937年才通过“全国劳动关系法案”的情况,而且也有助于我们了解中国近年的法律执行状况。1995年1月1日,中国“劳动法”开始正式施行。但不少地方政府为了“吸引外资”,往往不惜牺牲劳动者的合法权益,使“劳动法”得不到充分贯彻执行。

需要指出的是,从毛泽东1956年发表《论十大关系》以来,中国一直重视发挥地方政府的积极性,“改革、开放”时期更是如此。但这不等于说中国应回到连在美国都已被抛弃的“二元联邦制”去。^{〔4〕}美国宪法第十四条修正案将“权利法案”运用于州政府的经验表明,问题的关键并不在于州政府与联邦政府之间的主权分割,而在于地方政府和中央政府都必须保障公民基本权利,都必须民主化。前面引用过的《联邦党人文集》中关于“大共和国”更容易民主的论点,应对我们思考今日中国的政治体制改革有所启发。

二、“司法专政”与民主

美国宪法第十四条修正案不仅标志着“二元联邦制”终结的开端,而且突出了“司法审查”是否与“民主”相背的问题。

所谓“司法审查”(judicial review),指的是最高法院具有解释

宪法的最高权力,并可以推翻(invalidate)被认为违宪的法律。问题在于,为什么九个未经民选的终生职的法官,有权否决经过民选的立法机关通过的法律呢?

美国著名宪法学家、哈佛大学法学院特莱伯(Laurence Tribe)教授指出:“司法审查具有直接的和双重的可疑性。那些宣告法律和行政机构行为违宪的法官,并不是通过民众选举而得到他们的职位的;一旦被任命,他们甚至不再受提名和批准他们的经选举而获职官员的监督,而是在终生任期和有保障的薪金下获得了独立性。也许更有意义的是,司法审查本身被认为是反民主的(antidemocratic),因为它的结果是否决政府的立法和行政行为,而这些行为——不论多么间接,是有选民同意为基础的。”^[15]由于美国宪法中并没有明确规定最高法院有“司法审查”权,因而“司法审查本身的合法性问题成了宪法的中心问题”。^[16]

特莱伯进一步指出,“关于司法审查的合法性的各种论点最终是超越宪法的(metaconstitutional):这些论点在最广泛的意义上是政治的、哲学的和历史的。”^[17]本文篇幅不允许对各派论点详细评介。但无论如何,“司法审查”在1803年“马伯里诉麦迪逊”(Marbury v. Madison)案之后,^[18]已成为美国宪法实践的难以改变的事实。第十四条修正案的通过,更加强了“司法审查”的宪法地位,因该修正案的“正当程序”(due process)和“平等保护”(equal protection)条款以及它将“权利法案”的“并入”(incorporation),使它成为“司法审查”最经常诉诸的依据。正如沃伦(E. Warren)首席大法官所说,“第十四条修正案是宪法的核心”。^[19]

由此可见,九位非民选的终身职最高法院法官对美国政治起着举足轻重的作用。他们否决立法或行政决定的行为,被人们称为“司法能动主义”(judicial activism),或干脆被称为“司法专政”

(judicial tyranny)。^[20]发人深思的是,美国宪政史表明,“司法专政”利弊参半:当九位大法官中的多数持进步观点时,他们能大大促进美国社会的进步,最明显的例证是沃伦法院(Warren Court 1953 - 1969)时期,美国的民权运动(civil rights movement)得到了最高法院的支持;然而,当九位大法官中的多数持保守甚至反动观点时,他们同样能大大阻碍美国社会民主化的过程,最明显的例证是1890年代至1937年的所谓“洛克纳时期”(The Lochner Era)。

据著名历史学家霍夫斯塔特(R. Hofstadter)研究,反动的“社会达尔文主义”在19世纪末期影响美国思想界颇深。^[21]不少法官也服膺“社会达尔文主义”,认为劳动立法(如规定最长工作时间)是对“合同自由”(freedom of contract)和私人财产权的侵犯。1905年,最高法院对“洛克纳诉纽约州”一案的判决,成了“社会达尔文主义”在“司法能动主义”中的体现。洛克纳是纽约一面包房主,他起诉纽约州刚订下的“每周最长工作时间不得超过60小时”的法律侵犯他的“合同自由”和私人财产权,最高法院多数法官竟判定他胜诉,纽约州的最长劳动时间法律经“司法审查”为“不合格”。这一判决,当时即遭到最高法院法官之一霍姆斯(Oliver Holmes)的反对。在他著名的“反对意见”(dissenting opinion)中,霍姆斯说,“美国宪法不应遵循〔社会达尔文主义者〕斯宾塞的社会静力学”。^[22]但“洛克纳案”的判决直到1937年才被翻转过来。在此期间,美国劳工运动的发展受到严重阻碍,因为即使劳工运动说服立法机关的议员通过了劳动立法,“司法审查”又设立了一道过不去的关卡。可以说,“司法专政”是美国劳工运动不发达的重要的制度上的原因之一。^[23]

罗斯福1936年再度当选总统之后,着手重组最高法院。他提议将最高法院从9人增加到15人,意在任命支持“新政”的进步人

士,以压倒现任的多数保守的最高法院法官。虽然罗斯福的建议未被国会接受,但从1937年到1941年,他任命了7个最高法院法官,完全扭转了最高法院的构成和思想倾向。罗斯福任命的两位法官道格拉斯(William O. Douglas)和布莱克(Hugo Black),在1954年到1969年的沃伦法院时期(即以Earl Warren首席大法官命名的沃伦法院),发挥了关键的作用。同是“司法审查”,但因为沃伦法院多数法官的思想倾向与“洛克纳时期”截然不同(前者是自由主义,后者是保守主义),社会结果便大不一样。沃伦法院的第一个重要判决是1954年的“布朗诉地方教育委员会”案(Brown V. Board of Education),该判决依据宪法第十四条修正案否决了在学校内实行种族隔离的地方法律,成为来自“下层”的黑人公民权运动得到“上层”支持的象征。

沃伦法院的另一个重要判决是1957年6月17日判定的“詹克斯诉合众国”案(Jencks V. U. S.)和“耶茨诉合众国”案(Yates V. U. S.)。这天被人们称为“红色星期一”,因为该判决是对麦卡锡主义(McCarthyism)破坏公民言论自由权利的有力打击。詹克斯是联合汽车工会(UAW)领导人,他被联邦调查局(FBI)认定是共产党员,而根据“塔夫特-哈特莱(Taft-Hartley)法案”工会领导人不得是共产党员,詹克斯要求FBI将证据与“本人见面”。最高法院的“红色星期一”判决要求司法部必须将证据交给詹克斯过目;同时,最高法院判决“耶茨”一案涉及的14个共产党员无罪,因为单纯的入党并不构成“用暴力推翻政府”的行动,所以不适用于史密斯法案(Smith Act)。

有意思的是,在涉及共产党员公民权利的判决中,福兰克福特(F. Frankfurter)大法官建议,不直接从宪法第一条修正案开始论证,因该修正案是说“国会不得制定限制言论自由的法律”,这样一

来就等于直接和国会的“非美活动委员会”(un - American Activities Committee)冲突 ;他建议从第十四条修正案的“正当程序”条款入手 ,策略地说明“非美活动委员会”不符合“正当程序” ,如强迫证人和被告回答无关问题等等。^[24]

尽管最高法院这样谨慎 ,艾森豪威尔总统和一些麦卡锡主义的议员还是愤怒之极 ,有人甚至说最高法院中有共产党影响。^[25]布莱克大法官则针锋相对地说 ,“史密斯法案提供了政治审判(political trials)的基础”。^[26]

总之 ,由于沃伦法院多数大法官的进步思想倾向 ,他们利用“司法审查”否定了一系列种族歧视和限制公民基本权利的法律 ,使今日美国比“洛克纳时期”进步许多。可见 ,当民主过程本身还不完善时 ,“司法专政”利弊参半 ,其效果看它掌握在什么人手中 (即九位大法官中多数的思想倾向)。^[27]

三、“向后看”的“正当程序”与 “向前看”的“平等保护”

美国宪法第十四条修正案涉及的另一个重大理论问题是如何理解“法治”(The rule of law)。“法治”并不是一个简单的概念。这里的关键在于法律条文并不是一目了然、人人都做同一理解的。例如 ,第十四条修正案中的“正当程序”和“平等保护”条款 ,究竟指的是什么 ?对此很难有一种一劳永逸的回答。

有一种观点 ,认为答案在于制定修正案的起草人的“原始动机”(original intention)。但是 ,这一观点有三个无法解决的难题。第一 ,当事人的“原始动机” ,在别人看来(特别是后人看来) ,往往是见仁见智的不统一的意见 ;第二 ,也是更重要的 ,起草法律和制定法律的人 ,常常故意用一种“一般化”的语言 ,以赋予法律开放性

和灵活性。最明显的例子是第十四条修正案。我们前面已谈到反对奴隶制重演是其重要的制定动机,但条文中并不出现“奴隶制”,而是给人无限发挥余地的“正当程序”和“平等保护”。^[28]

第三,也是相当重要的,由于阿罗不可能性定理,法律往往并不反映立法机构的多数意志,而具有任意性;换言之,即便单个立法者(议员)有明确的“原始动机”,由于多数原则的自我循环性(majority cycle),^[29]最后形成的法律往往不能反映立法机构的多数意志,而反映的是任意的投票次序。例如,在1964年“公民权法案”(Civil rights Act)讨论时,有三种方案:^[30]

1. 禁止所有旨在扩大黑人就业机会的“肯定性行动”(affirmative action),连雇主自愿的“肯定性行动”方案也在禁止之列:

2. 允许所有的“肯定性行动”方案,但不明确规定政府是否有权要求雇主采用“肯定性行动”;

3. 允许雇主自愿的“肯定性行动”,但明确规定政府无权要求雇主采用“肯定性行动”。

最后的立法(即《公民权法案·703(j)》),反映了上述的第三种方案,但这和多数立法者的意志是不符的(多数意志的第一选择是第二种方案),而是反映了投票次序、议程控制(Agenda control)和选票交换(logrolling)的任意结果。因此,单纯寻找法律制定者的“原始动机”,对于“法治”而言,在逻辑上也有“任意性”的困难。

既然如此,我们怎样才能较好地理解“法治”这一概念呢?第十四条修正案给了我们动态地理解“法治”的启发。

拿该修正案的“平等保护”条款来说。对于“平等保护”(equal protection of law),一种理解是我国常说的“法律面前人人平等”,这不无道理;但另一种理解,则是要求法律对不同的人提供平等的保护。这后一种理解,把法律本身当成了评判的对象,旨在否定不

符合“平等保护”的法律,而前一种“法律面前人人平等”的理解,则仅指现行法律在执行中应“一视同仁”,并不对现行法律本身的正当性提出疑问。

沃伦法庭时期的“平等保护”,主要是对现行法律本身符合平等保护与否的“司法审查”。例如,仅从执行现行法律而言,学校、汽车等公共场所的种族隔离法,可以并不违背该“法律面前人人平等”的条件,但却违背法律应对不同的人提供“平等保护”的要求。

当然,法律常常必须对不同的人有所分类。例如,“移民法”至少有对“公民”和“非公民”的分类。这属于“合理的”分类。第十四条修正案对这种“合理的”分类是允许的。一般来说,基于“平等保护”的“司法审查”采用“两层方法”(two - tiered approach)^[81]:第一层是看该法律所用“分类”是否“合理”,即看分类是否是政府立法目标所必须的;第二层又细分为两种情况,一是看该法律所用“分类”是否是“可疑的分类”(suspect class),即基于种族或其他歧视的分类,另一种情况则是看该分类是否破坏公民基本权利的实现。

例如,在“贝克诉卡尔”案(Baker V. Carr, 1962年)中,沃伦法院判定,不随人口变动的划分选区的分类标准,违反了第十四条修正案的“平等保护”条款。^[82]又如,在“哈珀诉弗吉尼亚州选举委员会”案(Harper V. Virginia State Board of Election, 1966年)中,沃伦法院判定,以财富标准进行选民分类(人头税作为选举资格标准),是违反“平等保护”条款的。总之,以审查现行法律的合理性为主要目的的“平等保护”条款,是一种力求“改变现状”的“向前看”的法律。^[83]

哈佛大学法学院教授罗伯特·昂格尔(Roberto Unger)对“向前看”的“平等保护”条款做了进一步的发挥。如前所提及,从字面

上看,第十四条修正案是针对州政府的,即州政府的歧视行为是违宪的;这被不少宪法教科书称为“州政府行为条件”(state action requirement),即从字面上说,第十四条修正案只能用于州政府的违背“平等保护”的法律行为,而不能用于私人歧视性行为。但是,昂格尔教授指出,沃伦法院的判决事实上已经超出了“州政府行为条件”,因为“平等保护”条款正被用来纠正私人饭店的种族隔离行为。他指出,利用“平等保护”条款来纠正私人权力结构,虽最初出现于涉及种族问题的判决,但其实是意义深远的“不稳定权利”(destabilization right)的萌芽。所谓“不稳定权利”,就是人民有权通过法律手段不断纠正因政府和私人权力造成的经济、政治与社会的不平等。“不稳定权利”的目的,并不是造成静态的“绝对平均主义”的社会,而是造成一种动态的民主环境,使政府权力和私人权力的过度积累的自发倾向,经常受到民主过程的校正。^[64]

把“平等保护”条款扩展为“不稳定权利”,是昂格尔教授所代表的“批判法学学派”(critical legal studies)的方法论原则——扩展原则(expanded doctrine)——的应用之一。所谓“扩展”,就是从现行法律中的萌芽(如第十四条修正案中的“平等保护”条款)出发,进而形成关于社会生活的新的制度构想(如“不稳定权利”的提出)。当“平等保护”扩展为“不稳定权利”后,现行司法机构就没有足够力量来保证它的实现了;昂格尔尝试性地提出一个新的政府部门——“不稳定机构”(destabilization branch),它或可独立选举产生,或可从现行的“立法”、“行政”和“司法”机构中推举产生,其目的是加强民主的动态性,阻止自发出现的政府和私人的经济、政治权力的累积性滥用。^[65]

当然,社会生活的“相对稳定性”总是必要的,而这正是第十四条修正案的“正当程序”的作用。芝加哥大学法学院教授森斯定

(Cass Sunstein)指出,与“向前看”的“平等保护”条款不同,“正当程序”条款是旨在维持现状的“向后看”的法律。这两者都必要。但正如森斯定所说,问题的复杂性在于,一些现行法律并不违反“正当程序”,但却不符合对“平等保护”的动态理解。^{86]}例如,“正当程序”对于保护公民言论、结社自由至关重要,但也可被用来维系现行财富和权力的分配结构。昂格尔教授的“不稳定权利”的提出,可能是兼顾“向后看”的“正当程序”和“向前看”的“平等保护”的创新思路。

总之,从“平等保护”到“不稳定权利”,第十四条修正案引发我们对“什么是法制”产生了动态的理解。说到底,法制是“大民主的动态的制度化”。

本文从“中央—地方关系”、“司法专政之利弊”和“向前看的平等保护”三方面,探讨了美国宪法第十四条修正案所涉及的理论问题。我国正面临宪政民主建设的制度创新的挑战,希望本文起到“他山之石、可以攻玉”的一点作用。前面引到的哈佛法学院特莱伯(Laurence Tribe)教授曾问道:“为什么当数学家有了哥德尔(Godel)‘不完全定理’以后(即不存在自我封闭的、自圆其说的数学公理系统),还有些法学家仍认为法律系统是封闭的?”^{87]}答案恐怕在于,持这种观点的人缺乏制度创新的想像力。

注 释:

(1) 此案是美国保守的、“实质性正当程序”主宰经济立法的时期的标志。该时期至罗斯福新政才告结束。

(2) 此案标志着风起云涌的黑人民权运动得到最高法院支持的开端。

(3) 此案标志着堕胎合法化运动的开端。

(4) The Fourteenth Amendment to the the United States Constitution, Section 1.

[5] The Federalist Papers, No.45. A Mentor Book edition, p.292. 需要指出,麦迪逊此处关于中央政府权力“少而且有界定”的说法,与他本人后来关于中央政府具有“默示权力”的说法,有所冲突。这可能是因为《联邦党人文集》旨在说服“反联邦党人”,故麦迪逊有意强调中央权力“少而且有界定”。详见下文。

[6] 引自 Paul Finkelman, An Imperfect Union: Slavery, Federalism and Comity, p.325, University of Carolina Press, 1981.

[7] “二元联邦制”的彻底终结要待1937年的新政“宪法革命”。

[8] 美国各州殖民地时期的法律深受英国“普通法”(common law)的影响。“普通法”曾长期被认为是年代久远、不可追溯起源的“古代宪法”,但著名英国历史学家梅特兰(F. W. Maitland)发现了“普通法”实即封建性法律。详见 J. A. Pocock 的经典著作 The Ancient Constitution and the Fedal Law, Cambridge University Press, 1957.

[9] 这一概念是达尔(Robert Dahl)提出的,见其 Democracy and Its Critics (Yale University Press, 1989), Chapter 15.

[10] 引自 A. T. Mason, et. al, American Constitutional Law (Prentice - Hall, Inc. 1983), 7th edition, p.140.

[11] M. K. Curtis, No State Shall Abridge: The Fourteenth Amendment and the Bill of Rights (Duke University Press, 1986), p.19.

[12] Louis Fisher, American Constitutional Law (McGraw - Hill Publishing Company, 1990), p.382.

[13] Harold Laski, "The Obsolescence of Federalism", The New Republic, May 3, 1939.

[14] 去掉“二元联邦制”的“联邦主义”,实际上等于“民族主义”。联邦党人实为“民族主义者”。见 Liah Greenfeld, Nationalism (Harvard University Press, 1992), pp. 427 - 428.

[15] Laurence Tribe, American Constitutional Law (The Foundation Press, 1988), Second Edition, p.62.

[16] 同上 第61页。

[17] 同上 第61页。

[18] 此案被公认为是“司法审查”的开端。

[19] 引自 V. Earle, ed. Federalism (Peacock Publishers, 1968), p.10.

[20] Mark Tushnet, Red, White, and Blue (Harvard University Press, 1988), p.73.

[21] Richard Hofstadter, Social Darwinism in American Thought: 1860 - 1915, 1945.

[22] 霍姆斯(1841 - 1935)是美国宪法史上的传奇人物。他在南北战争中身负三伤,后与哲学家詹姆斯(William James)等组成研究小组,成为美国“进步运动”(pro-

gressive movement)时期的精神领袖之一。他也是今日“批判法学运动”的重要思想来源之一。

[23] 这一观点的详尽论证,见 V. Hattam, *Labor Visions and State Power* Princeton University Press, 1993.

[24] B. Schwartz, *Inside the Warren Court*. (Doubleday & Company, Inc. 1983), p.119.

[25] 同上,第120页。乔治亚州议院通过决议,要弹劾首席大法官沃伦。艾森豪威尔说“红色星期一”是他“一生中最疯狂的一天”。

[26] 同上,第117页。史密斯法案是1940年通过的,禁止鼓动用暴力推翻政府是其要旨。它成为国会“非美活动委员会”的法律基础。

[27] 伯利(Adolf Berle)曾把沃伦法院时期称为“革命”的时期,而沃伦法院是“革命委员会”(见他的 *The Three Faces of Power*, Harcourt, 1967)。伯利是《现代公司与私有财产》一书的合著者,因提出“所有权和控制权的分离”而为我国经济学家所熟知。

[28] John Ely 论证了“正当程序”和“平等保护”条款是被起草人故意用“一般化”语言写成的。见他的 *Democracy and Distrust* 一书, (Harvard University Press, 1980, p. 30)。

[29] “阿罗不可能性定理”(Arrow's Impossibility Theorem)证明了“多数原则”的自我循环性是很普遍的,即多数原则往往产生出“ $A > B, B > C$ ”,但 C 又大于(偏好于) A 的自我循环僵局。

[30] 此例 William Eskridge 在其 *Dynamic Statutory Interpretation* (Harvard University Press, 1994, p.35)一书中有详细解释。

[31] C. Wolfe, *The Rise of Modern Judicial Review* (Littlefield Adams Quality Paperbacks, 1994), p.287.

[32] 沃伦首席大法官说,关于重划选区一案的判决,是他任期内最大争议的判决。

[33] Cass Sunstein, “Sexual Orientation and the Constitution: A Note on the Relationship between Due Process and Equal Protection”, *The University of Chicago Law Review*, 1988, Vol.55, p.1161.

[34] 经济生活中“不稳定权利”的例子是“反垄断法”。“垄断”往往是自发形成的,但须“反掉”。

[35] 详见 Roberto Unger, *The Critical Legal Studies Movement* (Harvard University Press, 1986).

[36] 同上 [33] 注,第1171页。

[37] 同上 [15] 注,第61页。

“管子工”眼中的冷战

——读《信赖——多勃雷宁回忆录》

张小明

自从冷战结束以后,许多冷战的当事人纷纷发表回忆录,回顾自己在冷战岁月中的亲身经历,为今天以及今后的人们提供了丰富的研究素材。1995年,美国时代出版公司出版的前苏联驻美国大使阿纳托利·多勃雷宁回忆录《信赖》就是一本这样的书,而且我认为它也是同类著作中较好的一本,该书曾被《纽约时报》评为1995年度欧美最佳图书,特别令人高兴的是,1997年1月世界知识出版社即出版了这部回忆录的中译本,以很快的速度把它奉献给中国读者。

这本回忆录之所以引人注目,首先是因为其作者在冷战中所占据的重要地位。多勃雷宁的外交生涯,用他自己的话来说就是:“在苏联方面是从斯大林时代开始,一直持续到戈尔巴乔夫下台,在美国方面则是从哈里·杜鲁门总统任内开始,一直持续到布什总统任内。”^[1]完全可以说,他亲身经历了冷战的全过程,目睹了冷战中的所有重大事件,其回忆录无疑就是一部冷战史。更为重要的是,多勃雷宁不是冷战中的一名普通外交官,而是苏美关系内幕的知情人。他担任苏联驻美国大使长达1/4世纪(1962-1986),参与了冷战

时期美苏两国领导人之间的所有最高级会晤——从1955年日内瓦第一次最高级会谈到1990年布什与戈尔巴乔夫最高级会谈——的准备工作。一个人长期占据如此重要外交岗位，这在冷战史中是独一无二的，在世界外交史上也是罕见的。多勃雷宁在冷战中所起的最重要作用，就是长期充当苏美两国政府之间的一个主要联系渠道和桥梁，两国间不少秘密磋商和谈判便是通过他来实现的。因此，西方有的人士把多勃雷宁戏称为“管子工”，我觉得这个称谓是十分形象和恰当的。这不仅是因为多勃雷宁的父亲曾是管子工，而且还由于多勃雷宁自己一直是苏美两国联系通道的维护人。“管子工”的地位使得多勃雷宁回忆录十分生动、翔实和富有价值。另外，这本书同许多回忆录有所不同，即作者在撰写该书时，所依赖的不仅仅是个人的回忆，作者在莫斯科查阅了苏联外交档案以及他本人的日记，使得最后出版的回忆录具有相当大的准确性、可信性和权威性。

这部800多页的厚书(中文版)内容极其丰富。其中，多勃雷宁对一些内幕的披露、对冷战性质的揭露以及对冷战的反思尤其给本文作者留下极为深刻的印象。

冷战结束以后，由于有关国家特别是俄罗斯公布了大量官方档案文件，许多冷战中的内幕正逐渐为人们所了解。但是，目前还远不能说冷战中的所有历史疑案都已经大白于天下了，很多问题还有待于解答。多勃雷宁的这本回忆录给人们提供了不少过去没有公开发表过的材料，正有助于回答这些疑难问题。该书的最后附录了两份原苏共政治局的文件(节选)，一份是外交部长安德烈·葛罗米柯1967年1月13日提交的外交政策备忘录(经政治局批准)，另一份是葛罗米柯1968年9月16日做出的对外交政策方针及苏美关系状况的评价(经政治局批准)，这两份文件都是第一次公开发表，从中我们可以了解苏联决策人对国际事务的认识与判断。苏联最高领导人曾经考虑给美国总统候选人汉弗莱提供财政援助一事也是由该书第一次公诸于世的。书中写道，1968年美国总统竞选期间，莫斯科认为民主党候选人汉弗莱肯定是比理查德·尼克松更可取的人选，因为后者已经把反共当成了自己的事业，并且被认为是一个极端反苏的人，苏联领导层十分担心尼克松会当选，所以采取了一个“苏美关系史上前所未有的非常举措”，即在竞选活动中向汉弗莱秘密提供一切可能的帮助——包括财政援助。外交部长葛罗米柯亲自给驻美大使多勃雷宁下达“绝密指示”，向汉弗莱转达莫斯科的好意，但是被汉弗莱婉言谢绝。多勃雷宁声称，这是莫斯科唯一一次试图直接介入竞选，帮助

一个为自己喜欢的总统候选人,而且他本人也曾极力劝自己的上司葛罗米柯不要搞如此危险的冒险行动。²⁾多勃雷宁在书中也记述了1983年2月5日下午在白宫同美国总统罗纳德·里根的秘密会见,这是里根同“邪恶帝国”的代表进行的第一次面对面会谈,他表达了同苏联建立良好关系、不希望两国发生战争的愿望。³⁾当时正值美苏关系处于低谷时期,里根的这个举动可以说是非同寻常的。该书还披露了得到克格勃主席安德罗波夫和国防部长乌斯季诺夫积极支持的“赖恩作战计划”,即苏联政治局批准的军事谍报战计划。根据该计划,1983年所有克格勃驻外人员都接到了紧急和详尽的指示去收集美国进行第一次核打击计划的证据。⁴⁾从“赖恩作战计划”的出笼,我们可以了解冷战时期苏联领导层对美国核威胁的担心以及苏联情报部门与外交部在对外事务方面的矛盾与不和。上面只是列举了几个例子,书中所披露的新材料还很多。

多勃雷宁的外交生涯同美国密不可分,所以他的回忆录中所写的都是同苏美关系有关的个人与事件。这本书很少提到中国,不可能像科瓦廖夫、费德林和贾丕才等人的回忆录那样给研究新中国对外关系史的学者们提供很新的、丰富的研究素材。但是,书中几处有关中国的叙述对我们今天理解冷战时期的中美苏三角关系却不无帮助。例如1967年1月13日葛罗米柯提交给苏共中央政治局的外交备忘录中明确表示了搞好对美关系、避免苏联同中、美两线作战的方针:“不言而喻,我们应该避免出现我们将不得不在两条战线——也就是对中国和美国——作战的局面。将苏美关系维持在一定的水平上将是有利于我们实现这一目标的诸多因素之一。”⁵⁾又如,作者在书中坦言,苏联最高领导人对70年代初尼克松打开对华关系的举动始料不及。多勃雷宁写道:“鉴于美国和共产党政府领导下的中国有着长期不和的历史,所以,莫斯科根本没有想到两国之间当时正在秘密商议恢复邦交的可能性。当克里姆林宫得知尼克松计划——最终结果就是这样——在他与勃列日涅夫于莫斯科举行最高级会谈之前先去访问中国的消息时,再没有谁比他更为惊讶,更为迷惑不解了。”⁶⁾中国学者以前研究中美苏大三角关系时,所使用的大多是美国和中国方面披露的材料。我想,再利用前苏联的材料研究该问题,肯定有助于我们更清楚地了解错综复杂的中美苏三角关系的全貌。

多勃雷宁对冷战的叙述基于他对冷战性质的理解。以美苏关系为核心的东西方冷战是一场什么性质的斗争?这是长期以来引起人们思考和争论的问题。无疑,冷战表现为两种政治制度和价值观念之间的斗争,斗争的双

方都以击败对方为最终目的。然而,意识形态对立并不能包容冷战的所有内涵,它仅是冷战性质的一个方面而已。同时冷战又反映出传统大国之间的较量,美苏两国都努力追求自己的国家利益,并且为了避免两败俱伤、确保生存这一共同的利益而进行合作。多勃雷宁回忆录更多地从传统的国家间关系的角度来描述冷战。

该书一再表明这么一个观点,即追求国家利益是苏联对外行为的基本动力。作者在序言中便公开声明:“事实上,我是以一个公民、一个爱国者和一名外交官的身份,尽最大的努力为自己的国家服务。我根据自己的判断尽力服务于国家的现实利益和历史利益,而不是为任何抽象的共产主义哲学概念服务。”^[7]他还回忆说,当年到莫斯科高等外交学校讲演的苏联大使们,并没有特意按照共产主义同资本主义意识形态斗争的模式来教导那里的学员们,而是教导他们以传统的实用外交手段来处理不同国家的事务,即如何为了苏联的利益而坚持和调整政策。^[8]1962年多勃雷宁在赴华盛顿就任驻美大使前拜会赫鲁晓夫,这位苏联最高领导人给他的指导方针是强有力的:坚定不移地保卫和促进苏联的利益。

冷战时期苏联和其主要对手美国的首要国家利益都是确保自己国家的生存,为此两国竭力避免发生直接的军事冲突,特别是防止发生核对抗。这是两国的共同利益之所在,也是冷战时期两个超级大国始终遵守的游戏规则。多勃雷宁在书中对此着墨很多。在他的笔下,苏联外交决策人葛罗米柯、赫鲁晓夫、勃列日涅夫等人总是努力避免同美国发生对抗,尽力阻止自己的国家卷入和美国的军事冲突中去。^[9]同时作为“管子工”,他也十分了解美国领导的类似观念。古巴导弹危机最紧张时期,罗伯特·肯尼迪不止一次地主动拜访或约请会见苏联大使多勃雷宁。多勃雷宁在书中回忆说,罗伯特·肯尼迪在第一次拜访他的时候处于一种“激动不安的状态中”,显然十分担心事态的发展失去控制,从而导致美苏两国迎头相撞。在1962年10月27日同多勃雷宁私下会谈时,罗伯特·肯尼迪又明确向苏联大使表达了如下信息:如果苏联从古巴撤出导弹基地,美国政府将取消对古巴的隔离,而且保证不再入侵古巴,美国政府也将很快从土耳其撤走导弹。这是肯尼迪政府为了避免美苏之间因为古巴导弹问题而发生战争所采取的退让举措,导致了古巴导弹危机的最后平息。^[10]书中还提到,1973年十月战争期间,美国总统尼克松请多勃雷宁转告勃列日涅夫,“只要我活着并担任总统职务,我就决不允许同苏联进行实际对抗”。^[11]在前面提到的1983年2月5日多勃雷宁同里根秘

密会谈中,里根也明确表示不希望美苏两国之间发生战争。

总之,从多勃雷宁对冷战的描述,我们可以了解到东西方冷战中包涵着许多传统国家关系中的许多东西,也能够理解为什么冷战是世界历史上一个相对稳定、没有世界大战的“和平时期”。

冷战已经成为历史,但是它给世界留下一个很深的烙印,其影响难以在近期内消失。如何从冷战中总结经验和教训、获得有益的启示,理应是今天的人们必须认真面对的问题。多勃雷宁回忆录用今天的眼光反思过去那段历史,十分值得我们注意。

作者表示,他写书的重要目的之一就是希望告诫人们“提防本世纪令人可悲的错误再度发生”。^[12]这一宗旨贯穿于该书始终。在回顾历史之后,多勃雷宁所得出的一个主要结论是,大国之间要努力避免战争特别是核战争。冷战时期,美苏两国多次走到战争的边缘,给双方以及整个世界的安全都构成了极大的威胁。两国之间的核军备竞赛,耗费了无数资金,同时并没有给双方带来更多的安全感。针对核武器问题,作者指出,核武器越少越安全。^[13]作为冷战中的“管子工”,多勃雷宁自然十分重视大国领导人之间保持多种联系渠道的必要性与重要性,这也可以说是他得出的又一个重要结论。在回忆录中,他对自己多次充当美苏最高领导人之间的联系桥梁所起的作用津津乐道,对两国领导人的其他联系渠道如最高级会晤和开通莫斯科与华盛顿之间的“热线”也大加赞赏。对外政策是由个人决定和执行的,因此领导人之间的相互理解和沟通,的确是世界上所有国家特别是大国处理相互关系的一个重要条件。另外,作者也叙述和分析了价值观念与思维方式在冷战中对一个国家对外决策以及两国间的关系所造成的不良影响,并且从中得出应该吸取的教训。在冷战时期,以过分强调意识形态分歧、黑白分明的观念以及重视军事和政治安全等等为特征的思维方式,对美苏两国的行为方式都产生了很大的影响。多勃雷宁在书中列举了很多有关“冷战思维”的例子,包括:美国舆论界对苏联的行为动机进行“好莱坞式夸张”,卡特的“人权外交”,里根“邪恶帝国”论调,苏联领导人的阶级分析方法,苏联军方准备应付“最坏情景”的心理状态等等。冷战思维并没有随着冷战的结束而很快消失,它还在影响冷战后许多人对外部世界的认识。“中国威胁论”和“遏制中国论”在很大程度上说就是冷战思维在新时期的表现形式。所以今天我们还有必要研究冷战时期影响美苏两国行为方式的思想观念,多勃雷宁的回忆录肯定有助于我们对该问题的认识和理解。

同所有回忆录一样,《信赖——多勃雷宁回忆录》不可避免地带有个人主观认识和夸大自己作用的色彩。而且,它并不是没有史实上的错误。比如,书中写道:1952年朝鲜战争期间苏联决定对联合国安理会实行抵制。^[4]实际上是苏联代表不参加安理会工作的时间是在1950年1月13日至8月1日之间。^[5]同时,该书的中文版有翻译不甚准确的问题,特别是人名翻译不准确和不统一的情况较严重。苏共中央书记波洛马廖夫的译名在第414页上为“波洛马列夫”,而在第464页上又改为“波洛马廖夫”。为中国读者所熟知的名字兹比格纽·布热津斯基,在第3页上出现时为“兹比格涅夫·布热津斯基”。第620页的“坎南学院”似乎应该是作者在书中最前面提到的“凯南研究所”。另外,第625页的小标题“过渡:安德罗波夫逝世,葛罗米柯继任”好像有误,应该为“契尔年科继任”。翻译错误往往能导致误解,这应该是所有译者必须努力避免发生的事。

总而言之,《信赖》是一本很有价值的书,只要细心阅读,读者肯定能从中获取有用的东西,当然也会发现其中的问题。

注 释:

[1] [俄]阿纳托利·多勃雷宁:《信赖——多勃雷宁回忆录》。北京·世界知识出版社,1997年版,第1页。

[2] 同上,第200-202页。

[3] 同上,第588-590页。

[4] 同上,第595页。

[5] 同上,第180页。

[6] 同上,第259页。

[7] 同上,第3页。

[8] 同上,第15-16页。

[9] 同上,第55-57页、149页、221页、463-464页。

[10] 同上,第90-102页。

[11] 同上,第347页。

[12] 同上,第2页。

[13] 同上,第128-129页、675页。

[14] 同上,第21页。

[15] 李铁城:《联合国五十年》。北京·中国书籍出版社,1995年版,第73页。

现代化与美国史研究的新视角

——评《美国现代化道路》

戴超武

近年来,世界各国的现代化问题引起我国学术界的高度关注,作为世界大国美国的现代化道路及其历史经验,更是倍受我国学者的重视。如何从美国历史发展的角度研究其现代化,以何种架构来解释美国现代化进程中的历史成果和存在的问题,并为我国社会主义现代化建设提供可资借鉴的历史经验,是摆在我国学者面前的一个重大的、亟待突破的研究课题。李庆余、周桂银等撰写的《美国现代化道路》一书,为我们展示了美国如何从一个落后的殖民地发展成为世界强国的历史画卷。作为我国学者系统研究美国现代化的著作,《美国现代化道路》无疑为我们提供了一个范本。

—

美国现代化有其独特的地理及人文环境。第一批欧洲移民踏上新世界

土地的时候,对这片荒凉而广袤的土地充满了希望,他们在殖民地时期形成了一个开拓、流动的社会,并成为早期美国农业社会的重要特征。《美国现代化道路》认为这个以中产阶级为主体的农业社会形成了“美国梦”的人文环境,而这个“美国梦”的本质就是无限的发展,并成为边疆扩展和边疆文明的推动力。作者指出:“美国梦已成为美国的生活方式,它使美国人具有活力,充满朝气……美国现代化正是美国梦的展现,美国梦明确地向世界宣告,任何一个国家要实现现代化,首先是要提高民族素质,使民族充满活力,并为经济发展创造一个不断产生活力的环境。”(第一章,第11页)

工业化和城市化是美国现代化的重要标志。作者以交通运输上的革命作为美国工业革命的主要标志。公路、运河和铁路带动了第一次工业革命,而大工业的兴起则带动了第二次工业革命,汽车时代是其突出特征。作者还对促进美国现代化的重要因素如美国工业化的环境、市场机制和企业家精神等进行了多层次的分析。(第二章,第74-90页)

美国城市化问题也是近年来备受我国学者关注的问题。《美国现代化道路》从现代化进程这个庞大的历史空间,研究了美国城市化的过程、起因、城市发展的类型等重要问题,对美国城市郊区化(作者称为市郊化)的迅速发展,作者着重研究了美国政府在这一过程中的重要作用。通过对美国城市化、郊区化的研究,作者认为城市化不仅改变了美国的面貌,而且改变了美国社会生活的方方面面,对此作者的结论是:“美国城市发展的主线是:工业化使城市化在短时期内完成,城市扩散使郊区化成为城市发展的主体。……城市化是美国现代社会的重要特征,城市经济、城市生活方式已渗透到社会的每一领域,扩散到美国的各个角落。”(第三章,第130页)

在论述了美国工业化、城市化后,作者着力对工业化、城市化的反应和美国特色的现代化道路加以分析,这一研究是一项新的探索,在国内美国研究领域尚属开创。作者分别对美国的农场主、劳工、百万富翁、中产阶级的反应做出论述,认为前三者的反应都是从本阶级的利益出发,带有明显的阶级局限性,唯有中产阶级立足以全社会的利益,看到了工业社会既是一个充满希望、也是一个令人担忧的社会,这个社会必须通过改革才能得以完善和巩固,并获得新的凝聚力。美国工业中产阶级肩负起改革这一历史使命,并在进步主义改革和新政改革中,形成了一条具有美国特色的现代化道路。对这些改革,作者写道:“正是这个改革过程,形成了一条具有美国特色的现代化道路。”(第五章,第217页)作者认为,扩大公民参与、保持市场竞争、寻求社会

公正是美国现代化道路表现的基本内容。

《美国现代化道路》一书在论述以工业化、城市化为发端的现代化进程与美国特色的现代化道路后，还以三章(第六至八章)的篇幅对现代化进程中的方方面面即美国政治、文化价值及外交的演变，诸章加以研究。这些研究更丰富了我们对于美国特色现代化道路的认识。

二

《美国现代化道路》不是一本简单地论述美国历史的读本，作者力图从现代化进程这个独特的视角，通过多学科的研究层次，为美国史研究建立一个新的、系统的研究框架，并在这个框架中对美国历史上的重大问题进行重新解释和重新评价，同时还对美国现代化的历史经验进行合理的归纳和总结，作者的这一研究充分体现了历史研究所具有的社会价值和现实意义。

首先，《美国现代化道路》是一部对美国历史进行多学科研究的著作，它将美国历史发展的横线和纵线有机地结合起来，展示了作者新的研究视角；在研究方法上，作者运用了历史学、经济学、政治学、社会学及人口统计学等学科的理论和方法。从研究内容上看，该书涵盖了美国研究许多领域。通过这种多学科的研究，作者向我们展示了在美国现代化进程中各种力量是如何相互作用、交叉影响并推动美国历史的发展。同时多学科研究的另一个优势在于可以利用丰富的资料进行课题研究，使得著作中的研究对象清晰明确，历史事件的评价和历史经验的总结更趋完善。《美国现代化道路》的写作无疑体现了这一优势。通观全书可以看出，书中所引征的参考书非常广泛丰富，从研究美国史的经典名著、百科全书到有份量的论文应有尽有，并吸收了我国学者的一些研究成果，这些都是单纯的历史研究所无法做到的。

其次，《美国现代化道路》建构了一个系统的研究框架，明确了研究对象，展示了作者驾驭文章的大家手笔。综观全书不难发现，这部35万字的著作实际上是由三部分组成的：美国现代化的历史背景、历史进程及特点，现代化对美国政治、经济、军事、外交及社会文化诸方面的影响，美国现代化的历史经验及发展趋向等。作者通过这一研究框架，向我们清楚地展示出美国的现代化实际上就是一个借助最新的技术和生产方式创造财富，并通过日益合理的体制分配财富的过程。关于研究对象，作者并没有零散地论述或研究一些

影响、推动或阻碍美国现代化进程的人物、事件或政府法规或社会思潮,而是在整个研究架构中,以财富的创造和分配为中心,重点阐述了财富、权力、价值及其体制的演变。这种系统的研究框架和明确的研究对象使作者从容而新颖地将美国历史上的重大问题进行合理的安排和梳理,给人耳目一新的感受。

第三,《美国现代化道路》对美国历史上一些重大问题进行重新解释和重新评价,这是该书一个突出的特点,在这里举出几个代表性的例子。作者认为,美国历史上有三次关于现代化问题的大辩论。关于第一次大辩论中杰佛逊和汉密尔顿之争,作者认为其深刻意义在于双方强调了不同的价值观念,杰佛逊注重自由,而汉密尔顿强调私有财产,这两种价值贯穿美国现代化的全过程。(第26-27页)第二次大辩论是以1912年和1932年总统选举为标志,作者指出1912年的辩论将进步主义改革运动推向高峰,而1932年总统选举时的政治大辩论则是自由放任与新自由主义之间的斗争,其意义在于“新政继承了进步主义传统,防止美国的法西斯化,维护了美国的民主政体”。(第199-216页)而第三次大辩论是在80、90年代,是事关美国现代化向何处去的辩论,作者认为至今尚无结果。关于新政的评价,作者认为罗斯福政策的实质就是通过加强政府职能来完善资本主义,给美国资本主义带来了“新的活力”,并由新政形成了具有美国特色的现代化道路。(第215-217页)关于孤立主义的评价,作者认为孤立主义外交“在相当大的程度上成为美国早期现代化的政策框架”,作者还高度评价了西进运动在美国现代化进程中的突出作用,指出“19世纪以孤立主义为特征的外交政策和以领土扩张为主题的西进运动是美国现代化进程得以形成的一个重要条件,并直接促成了现代化的进程。美国孤立主义推动了西进运动,西进运动推动了现代化,从这个意义上讲,美国孤立主义外交之服务于现代化是极为成功的”。(第355-373页)

《美国现代化道路》还有许多新的见解,限于篇幅不一一论及。

最后,《美国现代化道路》对美国现代化的历史经验进行了合理的总结。作者通过全书的系统研究归纳了美国现代化的三点历史经验:第一,美国的经济现代化主要是通过科学技术上的发明与创造而得以实现的,其成功的衡量标准主要是效益而非产量与指标,政府必须支持国家的现代化。第二,在经济现代化的过程中,美国及时地通过改革来调整社会各阶级之间的关系,从而使一度由财富两极分化加剧导致的社会分裂得以缓和,社会恢复了凝聚

力。第三,美国通过现代化建立了一个中产阶级社会,美国从农业中产阶级社会向工业中产阶级社会的转变,是通过财富的扩大和财富分配的改革来实现的。因此中产阶级社会对美国多数人来说是现实的,建立这样一个中产阶级社会,不断提高整个社会的物质生活水平和精神文化素质便成为美国现代化的历史使命。(前言,第2页)这种经验总结体现了历史研究的价值,在我国进行社会主义现代化建设的今天,如何解决政府对经济发展的宏观调控,如何促进经济的平衡发展和效益的提高,如何解决贪污腐化、社会分配不公的问题,如何在发展经济的同时加强精神文明的建设,这些问题的答案或许可以从美国的现代化经验中得到一些有益的启示。

三

作为一部系统地探讨美国现代化道路的开河之作,作者通过大胆创新和辛勤耕耘完成了这一宏大的研究。它无疑将促进我国学术界对美国现代化与当代资本主义的深入研究。正是因为它是开河之作,我认为书中尚有一些商榷之处,略做表达并求教于作者。

从历史上看,美国现代化取得了巨大而辉煌的成就,从而使美国从一个落后的殖民地成长为当今世界头号强国。在这一历史进程中,如何解决现代化与环境保护之间的关系,这是一个突出的历史和现实问题。在西进运动、工业化及城市化的过程中,美国都有过严重破坏生态环境的历史,其教训是惨痛的。但美国政府及时而清醒地意识到这一问题,在其现代化的进程中不断强化环保意识,政府政策、企业行为和公共舆论在促进环境保护中都起过重要作用。《美国现代化道路》一书对此未做深入研究。

美国现代化是以牺牲土著印第安人的利益来实现的。同时,美国历史还表明,其现代化进程与外来移民的贡献是分不开的。外来移民对美国发展的贡献怎么评价都不会过分,他们对美国现代化也有不同反应,不同的族裔集团对美国现代化(不论是经济方面还是文化方面)都起过重要作用。《美国现代化道路》似乎应加大这方面的研究份量。

美国现代化还应体现在思想上的现代化,承认现代化进程中思想因素的重要性,这就是说现代化的实现不仅需要经济因素,思想的现代化也是必不可少的。系统地研究影响美国现代化进程的思想家及流派,如特纳的“边疆

学说”、比尔德的“经济史观”、卡伦的“多元文化思想”等等,也许会使《美国现代化道路》一书更为丰满。

以上拙见不知作者以为妥否?

总之,《美国现代化道路》是一部研究美国现代化历程及其历史经验的力作,它不仅建筑了研究美国史的独特框架,而且还提供了有益的启示。我们相信,该书是对我国美国史研究的一个贡献,并为深化我国世界史研究开辟了一个新的研究领域。

(李庆余、周桂银等著《美国现代化道路》。人民出版社,1994年12月第1版,定价14.50元)

本刊被评为“外交、国际关系类” 核心刊物

受国家教委委托,由北京大学图书馆和北京高校图书馆期刊工作研究会共同主持的1996年全国核心期刊评选工作,从10331种期刊中,评选出1700种核心期刊。本刊被评为“外交、国际关系类”核心期刊。

此次评选结果,是评选委员会运用科学方法对各种刊物在一定时期内所刊载的论文质量和水平进行综合评价后得出的。该结果不受各种非学术因素的影响。

《美国研究》获此殊荣,是与广大读者、作者及有关人士关心、支持与厚爱分不开的。我们将一如既往,努力使《美国研究》成为我国从事美国问题研究的学者们共同的园地,为中国的美国学研究的深化做出我们的贡献。

信 息

“近百年来中美经济关系”学术讨论会综述

陶文钊

由中美关系史研究会、复旦大学历史系、复旦大学美国研究中心、中国社会科学院美国研究所联合发起举办的“近百年来中美经济关系”学术讨论会于1997年5月7日至9日在上海复旦大学美国研究中心举行。这是自中美关系史研究会1994年成立以来的第三次学术研讨会。复旦大学副校长施岳群、复旦大学前校长、美国研究中心主任谢希德出席开幕式并致词。来自北京、上海、南京、天津、广州、汕头、深圳、成都等地的近50名学者参加了会议,提交讨论会的论文共29篇。这些论文对百年来中美经济关系的方方面面进行了探讨和研究。

一、从总体看待中美经贸关系

上海外国语大学胡礼中、复旦

大学金光耀对二百多年中美关系中的经济因素作了历史考察,指出,在早期经济因素无疑是促进中美交往的原动力;在19世纪中后期,经济因素对中美关系不起支配作用;20世纪前半期,经济因素在中美关系中或者起过决定作用,或者是美国推行对华政策的重要手段;1972年中美关系解冻后的20年间,两国的经贸关系有过三起三落,成为观察美国对华关系的晴雨表。今天,两国在经济上有很大的互补性,有广阔的合作领域和巨大的发展潜力,加强和发展两国的经济往来已成为两国的根本利益所在和两国共同的内在需要。

上海社科院亚太所周建明从新兴大国与现存国际秩序的角度看待中美经济关系,指出,中国无法全盘接受美国主导的国际秩序,但在以发展经济作为战略重心的条件下,与该国际秩序又有共同利益,可以有限度地合作,具体地说,中国通过积极参与APEC及争取加入WTO,表现了积极参与现存国际经济秩序的态度。中国可以利用现存国际秩序来发展自己,扩大与之的共同利益,而不与之对抗。

如何评估中美经济关系在当前中美关系中的地位,这是与会者共同关心的问题。上海社会科学院世界经济研究所黄仁伟认为,中美经

贸关系的发展与中国经济的崛起是一个同步的过程,两者是互为促进的因素,即使在双边政治关系和战略关系出现严重下降、倒退之时,两国经贸关系继续保持上升势头,这是两国市场互补、区域一体化和全球竞争等因素所使然。尽管中美经贸关系中也存在若干重大争端,但可以认为 25 年来展现的总趋势已不可逆转,经贸关系正在成为双边关系的主体和基础。上海国际问题研究所潘锐指出,经贸关系在中美关系中的地位越来越重要,克林顿政府正逐步把经济因素与其他因素分开,经济利益已经使美国对华政策从理想主义的变成现实主义的政策。今后,中美经济关系虽不能消除两国在安全、意识形态方面的分歧,但仍将在很大程度上推动中美关系的改善与发展。中国社会科学院美国研究所陈宝森认为,两国经贸关系已经成为两国关系的稳定器,一些在华有实业利益的大公司积极地做国会的工作,推动克林顿政府给予中国永久性最惠国待遇,它们在中美关系中的作用不可低估。解放军洛阳外国语学院潘蔚娟认为,只要中美双方对发展中出现的问题予以及时妥善解决,中美经贸合作迅猛发展势头将会在下个世纪继续下去。

中国社会科学院美国研究所张

也白等对中美经贸关系的重要性不表示异议,但考虑到两国关系中的其他问题,尤其是台湾问题对中美关系的严重性,认为把经贸关系作为中美关系的基础之一的说法更全面些。美国所陶文钊指出,我们在讨论两国经贸关系时常常强调互补性,以后这样说恐怕不够。一方面,中国不能永远只出口劳动密集型产品,总要越来越多地生产、出口技术含量高的产品;另一方面,美方并不认为竞争是坏事,他们认为日本与美国汽车的竞争在推动美国汽车行业改进技术、提高效益方面就起了重要作用。

中国社会科学院美国研究所肖炼、侯玲对当前影响中美经贸关系正常发展的主要问题进行了综合考察,指出,问题的症结在于双方内部经济发展的要求,解决这些问题可以从双边、区域和多边几个层次着手,就双边来说,美国不应高估中国的经济实力、中国政府的宏观调控能力以及中国与国际接轨的能力;中国也不应高估美国政府的决策能力,低估国会及利益集团对政策的影响力与制约能力。在某些方面,如知识产权保护及反倾销问题上,我们既要整治自己的弊病,也要据理力争,使问题得到合理的解决。

二、关于中美贸易

有七篇论文是研究中美贸易的。复旦大学汪熙、胡涵钧的论文对中美贸易的历史、现状和前景作了宏观论述。论文把中美贸易两百多年的历史分做四个时期：一、《望厦条约》以前，中国处于闭关自守，美商力图扩大贸易，并借助输入鸦片走私；二、《望厦条约》以后的一百年，对中国来说是不平等的贸易；三、新中国成立之后的28年间冷战格局使两国贸易中断了将近20年，1977年才恢复到1950年的水平；四、改革开放以来中美贸易迅速发展，中美贸易正处于历史上最好的时期。论文同时指出，一年一度的最惠国待遇审议，中国未能享受美国的普遍优惠制方案，以及反倾销税等问题说明中美贸易的基础仍然脆弱。

中山大学吴机鹏对1903年中美修订商约过程进行了研究，指出中方力主在东北自开商埠，意思是 中国为表示友好而开埠，不是用条约强迫开的，而美国坚持“约开”商埠，就是用不平等条约强迫开的，主动权完全操在列强手中。最后虽然条约规定了奉天、大东沟等地“自行开埠通商”，且1906年清政府又宣布自开济南等地为商埠，但列强仍然享有领事裁判权等特权，与今天我国改革开放的情况是根本不同

的。

南京大学申晓云主要根据国民政府实业部国际贸易局档案考察了1912至1928年中美两国贸易的状况，认为这段时间是中美贸易发展史上极为重要的时期，美国商品大量输入中国，取日、英两国而代之，成为中国最大的进口国；同时中国对美出口也有大幅度增长。但两国的情况又有很大不同：欧战给中国出口带来的机会只是昙花一现，战后即一落千丈；而美国却乘势发展，直至在对华贸易中取得领先地位。由于中国长期受列强压迫，在关税、价格等问题上不能自主，对外贸易始终处于被动地位，中美贸易的发展是不平衡的，实际地位是不平等的。

中国社会科学院美国所陶文钊主要依据《美国外交文件》对50年代美国对华禁运作了研究，指出，在冷战期间，国际贸易被高度地政治化了，封锁、禁运、贸易管制是美国对付不同社会制度国家的一个重要武器。朝鲜战争爆发前，美国对华贸易管制总的说来比对苏联及其他社会主义国家稍松，朝鲜战争以后，情况正好相反。美国对华禁运一直保持到1971年4月即基辛格秘密访华前三个月才取消。在对华禁运中，美国最严，其次是日本和“巴统”国家。禁运给中国的经济恢复与发

展带来了一定困难。在中国政府反禁运的努力中,香港起了重要作用。

北京外国语大学梅仁毅考察了70年代中美贸易的状况及香港在其中的作用,指出70年代是中美贸易在长期断绝之后的恢复期,由于两国尚未实现邦交正常化,中国不能享受最惠国待遇,美国仍然实行对华出口管制等原因,两国贸易额仍很有限,中方处于逆差地位。在70年代,香港是中国外汇的主要来源,占到中国外汇的1/5至1/4。香港是外国银行、公司进入中国的门户,也是中国利用外资、开展经贸活动的重要场所。

中国五矿化工进出口商会的周世俭探讨了最惠国待遇与中美经贸关系的问题,指出,自1990年以来,美国国会一些人试图把人权、贸易逆差、敏感武器扩散、劳改产品出口、市场准入、知识产权保护、甚至中国计划生育等问题都与对华最惠国待遇问题挂钩,他们的做法受到美国朝野的批评。论文分析了美国在最惠国待遇问题上的种种考虑,指出,只有给予中国永久最惠国待遇才是符合中美两国利益的。

深圳大学的项锸做了一个美国最大的零售商之一沃尔玛(Wal-Mart)抢滩深圳市场的个案研究。作者认为,沃尔玛在深圳登陆给深圳商界带来了冲击,但更多的是启

示。它以独到的眼光和对社会发展的深刻理解,考虑到深圳的城市中心正向西移,在一时人迹罕至的香密湖北地区选址设店;它成功地进行电脑管理,进货实行现款交易,因此降低了进价,这些都是成功的原因。作者认为,外国大型零售商进入中国市场,对中国国内市场的发展有积极意义,外商竞争的压力将迫使国内商贸企业摆脱固有的模式,闯出新路。

三、关于美国在华投资

从甲午战争以后美国开始进行对华投资至今正好一个世纪。美国研究所陈宝森对一个世纪的情况进行了宏观考察,并得出结论:只有在今天,美国公司才获得了在华投资的最好机遇。论文着重论述了大跨国公司在华投资对中国的以下八个有利之处:有利于中方企业转变机制,迅速与国际接轨,促进我国产业上台阶,加速培养人才,在国际上融通资金,更新技术和设备,应付国际竞争,增进与跨国公司母国的友好关系。自然,跨国公司在华投资对其本身的利益是不言而喻的。

复旦大学吴景平对旧中国中美借款问题进行了综合考察,指出,晚清美国对华贷款在列强对华贷款中所占比例很小,北洋时期仍无足轻

重,南京政府成立后所占地位越来越重要,这是与中国国际环境的变化、中美两国关系的变化密切相关的。

上海大学张耀辉回顾了美国在旧中国的投资情况,指出了以下五个特点:行业分布狭窄,地区集中,投资利润丰厚,对宗教、文化和教育事业投资占相当比重,抗日战争以前以直接投资为主,以后以间接投资为主。论文指出,在不平等条约保护下的美国投资阻碍了中国民族经济的发展,破坏了中国主权,直至控制了中国的政治经济命脉;另一方面,美国投资对促进中美贸易交往,互通有无,引进先进技术和管理办法等都起了一定作用,因此在客观上对中国现代化起了积极作用。

复旦大学美国研究中心吴心伯评析了塔夫脱政府在华的“金元外交”,指出它有两个显著的特点:它罩上了一层宗教与道义的色彩;它表现了美国对华政策与俄日对华政策的不同特点,体现了门户开放的原则。“金元外交”虽然失败了,但它体现了塔夫脱远东政策面向中国的特点,与罗斯福面向日本的政策不同;“金元外交”以投资为重点,发展了门户开放的原则,“金元外交”也发展了美国对外政策中对外扩张的新思维,即对外关系的处理只服务于一个目的——国家利益,而对

外商业活动对美国的国家利益至关重要。

上海是近代中国对外经济交往最集中的城市,在近代上海的外资中,美国资本引人注目。据复旦大学戴鞍钢的论文中引证的材料,美资在外资企业数、外资公司数、地产数、资产数、雇员数等几个主要指标平均占1/4。论文指出,美国在沪企业所拥有的先进设备和技术,客观上为上海民族工业的发展提供了助力,美商直接参与的长江轮船航运的开通,推动了近代上海航运业的发展。美商上海电力公司的投资和经营对上海工业和城市经济的发展作用明显。自然,美商在沪投资和经营也对美国国内经济的发展带来一定推动。

中国社会科学院美国所王孜弘考察了美国投资银行在中国境外直接筹资中的作用,指出,筹资的工具及筹资的规模随着改革开放的深入而不断扩大,到目前为止,美国投资银行介入了几乎所有的中国境外直接筹资工具,包括银行债券,财政部债券,企业债券,B股、H股、N股;其中美国投资银行承担国际协调人、承销商或主承销商的作用。双方的合作不仅有潜在的需要,而且现实的实力也远未发挥。美方把中国作为亚太地区投资的重点,并着重长期价值及与客户的长远关系。在这

一方面的合作前景十分诱人,不亚于贸易与金融领域的其他合作。

解放军洛阳外国语学院汤静认为美国对华投资有以下几个特点:大公司来华投资多,投资项目相对较大,投资项目的技术水平较高;技术开发能力较强;美商投资企业的产品都在中国市场上销售;投资形式以中外合资为主,但独资企业也以较快速度增长;多数企业效益较好。

四、其他问题

四川社会科学院张小路考察了中国对门户开放政策的反应,认为无论是维新派还是革命派,对门户开放政策都没有好感,而是持批评和抵制态度;清政府对这一政策的作用一直将信将疑,在处理对美外交中既有妥协的一面,也有抵制的地方(如收回粤汉路权和抵制美货)。中国社会科学院近代史研究所王建朗认为,维新派及革命派在当时是先进的,但不是当时社会的主流,要全面研究当时中国的舆论,还必须注意其他阶层的反应。

中国社会科学院近代史研究所王立新对收回粤汉路利权问题进行了研究,指出,这是中国近代史上首次以民族主义为号召,具有广泛社会基础并取得成功的反抗西方强权

的运动,国内舆论和社会各界对交涉的反应集中体现了一种新的民族主义精神,包括主权观念和利权意识的觉醒;这也是第一次主要依靠民众力量,而不是统治者的“智术”取得交涉胜利的例子。有的学者提出,鉴于在旧中国实际上从未靠民办筑成铁路这一事实,对于收回路权的实际效果应作进一步研究。

中山大学历史系梁碧莹对中国政府第一次经办赛事,参加1915年在旧金山举行的巴拿马万国博览会的情景作了细致描述,并介绍了中国实业团考察美国的盛况,指出这是中国实业界走向世界的一次实践。在这次博览会上,中国参赛既获得了极大的成功,也发现了不足,看到了西方国家的先进面,自己的落后面。中国不但缺乏制造业、化工、电器方面的展品,而且在茶叶、丝绸、瓷器等传统外贸产品方面也遇到前所未有的挑战。中国实业界感到发展中国实业已刻不容缓,决心学习西方,急起直追。这次活动无疑也促进了中美与中外经贸关系的发展。

对1936年《中美货币协定》近年来已有学者作过若干研究。上海师范大学仇华飞在评析这一协定的得失时指出,根据这一协定,法币不仅同英镑有联系,而且也受美元的支配,同时由于中国外汇储备的

70%存在美国,中国货币对美元的依赖程度越益加深,美国对华的经济影响日益扩大,中国的这次货币改革仍然没有摆脱半殖民地货币制度的阴影。

1941年的美日谈判一直是一个有争议的问题,其中的一个疑点是,在美国草案中是否有停止援华条款。中国社会科学院近代史所王建朗根据对美国、日本等有关档案资料的研究得出结论,美国在会谈中从未应允过停止援华,也从未提出过类似条款。

为了实施1948年《援华法》,南京国民政府成立了农村联合复兴委员会,1949年后农复会随国民党军政人员撤到台湾。汕头大学文学院徐鲁航对农复会在台湾的活动作了考察,指出,在土地改革中,农复会不仅提出很多及时的有创见的措施,而且参与了土改各阶段的工作;在特定的历史条件下,农复会对台湾农业现代化以及农村环境建设起了无可替代的作用。

当前“美国大片”在中国电影市场刮起的旋风不禁使人联想到民国期间的情景。中国社会科学院近代史所汪朝光对民国期间美国电影在中国的营销方式、销售情况、市场定位作了考察。他的结论是:美国电影的影响基本局限于沿海大城市;且观众以有较高文化水平的中青年

知识分子、白领职员为主,一般市民较少,当时的外国片基本是原文对白加中文字幕,不太适应中国观众的习惯;随着国产电影的发展和经济文化环境的变化,美国电影的占有率总体趋向下降。

南开大学历史研究所韩召颖对洛克菲勒基金会所支持的南开大学经济研究所作了个案研究,指出,经研所的学者从20年代到40年代以满腔热忱做了大量工作,进行了大量实地调查研究,尤其是农村的调查研究,为近代中国的经济学积累了丰富的资料,并提出了许多富有远见的解决中国经济问题的措施;在此过程中也培养了一批杰出的经济学人才。这些成就的取得与洛克菲勒基金会提供稳定的资助是分不开的。

五、几点启示

中国社会科学院美国所资中筠、复旦大学汪熙、南京大学时殷弘等在发言中提出一些研究中美经济关系的共同性问题,或许可供今后研究参考。

1、从更广阔的视角来研究中外经济关系。从某种意义上说,对外经济关系是中国走向世界、认识自己在世界上的地位的一种方式。

2、对不同历史阶段进行比较研

究。早在 1994 年春的学术讨论会上,与会者已经达成共识,要把中美关系的历史与现状结合起来研究,这次会议在这方面作了很好的尝试。各个历史阶段情况不同,许多事情从表面看来没有多大差别,但实际大不相同。进行不同历史阶段的比较研究有助于我们深入了解事情的实质。

3、把经济关系与别的因素结合起来研究。经济关系是中美关系中的一个重要方面,但不是全部中美关系。它与中美关系中的其他问题是互相影响的,比如政治、文化、安

全等。研究这种互相影响有助于我们全面认识中美关系。

4、也应把中美经济关系与中国同别国的经济关系进行比较研究。

5、对经济关系本身的一些问题有必要进行深入研究,如保护民族工业与欢迎竞争的问题,这直接关系到我们现在对加入世界贸易组织的看法。

6、对中美经济关系的研究与对中美关系其他方面的研究一样,较多研究的是对中国的影响,而对美国的影响则研究较少,说得较空,这方面有待加强。

新书架

《美国经济中的外国投资》 宿景祥著。北京·时事出版社 1995 年 1 月第 1 版。除“前言”、“主要参考书目”外,计 6 章,正文 218 页。全书共 18.1 万字。

本书探讨当前美国的债务国地位、美国政府的外资政策、80 年代以来外国对美国的直接投资及其影响。

《美国农业社会化服务体系——兼论农业合作社》 樊亢、戎殿新主编。北京·经济日报出版社 1994 年 6 月第 1 版。除“引言”、附录(美国家庭农场劳动和生活实录等)外,分 7 章,正文 383 页。全书共 34 万字。除主编外,撰稿人还有王春法等。

这是一部探讨美国农业社会化服务体系问题的专著,主要考察美国公共、私人、集体的农业社会化服务体系形成的背景、过程、组织结构及运作体制,如农业教育 - 科研 - 推广体系、农业合作社等。作者认为,农业社会化服务体系的基本含义是指,“随着农业生产力的发展和

农业商品化程度的不断提高,传统上由农民直接承担的农业生产环节越来越多地从农业生产过程中分化出来,发展成为独立的新兴涉农经济部门;这些部门同农业生产部门通过商品交换相联系,其中有不少通过合同与其他组织形式,在市场机制作用下,同农业生产结成了稳定的相互依赖关系,形成一个有机整体。”(引言)发达、完善的社会化服务体系把美国农业推向了高度现代化,它使得以采用日新月异的科技,“赋予了美国现代化农业以强有力的生命线”,促使农业细密分工、专业化、高效率,确立了以市场为导向的农业再生产机制,加强了农业在国民经济中的基础地位。“甚至可以说,如果没有发达完善的农业社会化服务,就没有美国农业的现代化”。本书系中华社会科学基金项目。

《美国政府与美国政治》 李道揆著。北京·中国社会科学出版社 1990 年 9 月第 1 版(1992 年 2 月第 2 次印刷)。除“前言”、“附录”外,15 章,正文 745 页。全书共 66.4 万字。

作者李道揆为中国社会科学院美国研究所研究员。在这部系统阐述、分析美国政治制度和政府实际运作的巨著中,作者对美国宪法与

法制、美国的立法、司法和行政体制、美国民主与公民的自由、权利等进行了重点研究,不失为“美国政治研究的翘楚之作”(金灿荣语)。李氏认为,美国自独立后之能迅速成长为世界第一工业大国、继而为超级大国、至今仍是世界上实力雄厚的国家,“除了其它各种主客观原因外,作为上层建筑的政治无疑是一个重要的基本因素”(“前言”)。本书曾荣获中国社会科学院1978-1991年优秀科研成果(著作)奖。据悉,本书的修订版即将由北京商务印书馆出版。

(杨玉圣供稿)

Vernon W. Ruttan. United States Development Assistance Policy: The Domestic Politics of Foreign Economic Aid. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995.

作者是美国明尼苏达大学著名经济学教授,书中对过去50年中美国对外援助计划发展的历史进行了全面的回顾,对美国国际开发署的发展,美国在多边贷款机构、联合国以及其他援助性组织上的政策进行了比较深入的研究。作者把二次大战后美国对外援助政策的发展划分为六个不同的阶段,并以具体实例和数字阐述了各个不同历史时期美

国国内政治利益的不同所导致的对外援助政策的不同。在众多研究美国对外援助历史及其发展变化的著作中,这是一本史料和数字十分丰富的图书。但一些评论也指出,尽管作者对材料的收集和利用相当成功,但在许多方面也存在明显的漏洞。例如,在对外援助所需的财政规模上,作者所提出的理想数字与政治上可行的实际数字之间存在着巨大的偏差,以致于他所精心绘制的改革方案在很大程度上成为纸上谈兵。

Nancy Bernkopt Tucker, Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992. New York: Twayne Publishers, 1994.

作者曾在美国国务院中国科和美国驻华大使馆任职,目前在乔治城大学外交学院历史系任教。本书是美国学术界少见的完全以研究美国同香港、台湾关系为主题的著作。全书前八章论述美台关系,后两章讨论美国与香港关系。作者首先全面回顾了半个世纪以来美台关系的历史,以较大篇幅讨论了四、五十年代的美台关系,包括史迪威事件、马歇尔使华、美蒋分裂等许多历史事件。对美国政府从战后准备抛弃台湾到出于反共考虑开始大力扶植台湾等美台之间相互利用的关系进

行了详细阐述。对 60 年代末美国对华政策转变为以中国大陆为主,到 80 年代末开始以“人权外交”重新定义对华政策,在台湾问题上左右摇摆的历史演变及其政治背景进行了分析。作者认为,自 1979 年中美建交以来,美国一直在奉行事实上的两个中国的政策,这是已被历任美国总统所接受的既定政策。书中最后两章对美国与香港之间近半个世纪的交往进行了简要回顾,指出美国对英国在香港的殖民政策所持的独立立场并未因美英之间的密切关系而有所动摇。美国对香港的需要主要是经济上的,它唯一关心的是自己在香港的投资利益。在结论部分,作者认为美国与香港和台湾的关系已处于历史的关键时期,挑战与机会并存。美国应根据香港回归、一国两制、“大中华经济圈”、台湾的未来地位等新情况,调整对华政策,制定对应措施。

Jim Rohwer, *Asia Rising*. New York: Simon & Schuster, 1995.

作者曾是英国《经济学家》杂志驻亚洲记者,现任美国第一波士顿

公司香港分公司主任兼经济分析师。作者认为,亚洲特别是东亚国家持续增长的经济已成为 20 世纪末世纪经济的奇迹。它不仅为世界特别是西方国家提供了巨大的市场、机会和利润,而且还提供了经济之外的许多宝贵的经验,特别是如何在经济发展的同时保持社会的稳定。美国不应把亚洲经济的蓬勃发展视为威胁,而应视为一种机会。作者认为,美国企业在进入亚洲市场方面始终占有一定的优势,这主要由于美国企业融入亚洲文化特点的经营管理习惯的能力较强等。事实上,美国企业从亚洲不断上升的制造业和服务业中已经并仍在获取巨大的利益。美国对亚洲经济发展的真正担忧的是,如何维持一种“公平”的竞争规则,使美国产品继续保持其以往的竞争力。书中还对亚洲地区经济发展最快的国家和地区的发展原因、现状和前景逐一进行了论述,并对亚洲经济依赖美国到美国经济依赖亚洲的转变过程进行了分析。

(高英东供稿)

编 后

如何评价美国的大国地位，一直是国际问题研究领域的重要课题。本刊在1992年初曾出版专刊，从经济角度探讨美国的大国地位。

在90年代初中国学者对此课题的讨论中，一种观点认为，美国虽然是唯一的超级大国，但其地位已经相对衰弱，并将持续衰落下去。与之相对的观点认为，没有足够的根据可以证明，美国的实力和地位将不可避免地衰落下去。本期专论中，王缉思先生的文章既对当时那场争论进行了回顾与总结，同时也提出了观察这一问题的新视角。他认为在一定的历史时期内，一国的经济实力同政治地位不相称的现象是经常发生的。观察美国世界地位的变化，尤其是冷战后的变化，经济实力和国际竞争力、军事能力、教育水平和人才流向等综合指标，应是更全面和客观的尺度。他据此认为，如果从硬件指标上看，认为美国相对衰落的观点论据不足。但是，如果从软件指标上看，美国在国际社会中的影响力和控制力的确在持续下降，美国社会中一系列的社会和政治问题正严重地侵蚀着美利坚大厦的根基。

北约东扩，在俄罗斯与北约组织达成协议后，已成定局。这一事件必将对冷战后的欧洲与世界格局及未来的国际和平与安全产生重大的影响。本刊与《欧洲》杂志共同刊登的《论北约东扩》一文，从地缘政治及文明特征两方面，分析了当事三方美国、欧洲和俄罗斯对北约东扩所持的立场及北约和俄罗斯在谈判过程中的冲突与斗争，探讨了北约东扩可能造成的影响及后果。文章认为，北约东扩是近半个世纪以来美国欧洲政策的继续，是西方地缘政治理论在现实世界中的应用，面对北约东扩，俄罗斯采取了理性的对应，与北约达成了一种制度性的妥协；虽然如此，双方存在的根本地缘政治利益和文明特性上的冲突并未获得最终解决，从而给未来俄罗斯与西方关系投下了一个大的变数。我们期望文章能引起从事国际问题研究的学者们对北约东扩的关注，以推动有关研究进一步深化。