

# 美国研究

季刊  
第12卷

AMERICAN STUDIES

1998年第4期  
12月5日出版

---

何谓美国历史? .....	王希 (7)
——围绕《全国历史教学标准》引起的辩论	
宗教在美国社会中的地位 .....	裴孝贤 (41)
大都市区化:本世纪美国城市发展的主导趋势 .....	王旭 (65)
美国毒品问题初探 .....	高英东 (78)
美国妇女史研究的新特点:论妇女的不团结 .....	刘军 (98)
关于美国对华门户开放政策的几个问题.....	董小川(114)

## 书评

面对二十世纪科技时代的困惑.....	盛宁(133)
——《亨利·亚当斯的教育》述评	
国际政治研究的路标.....	王勇(139)
——评王逸舟新著《西方国际政治学:历史与理论》	
对国际关系的一种女性主义诠释.....	石斌(147)
——评《国际关系中的社会性别》	

新书架..... (154)

1998年《美国研究》总目录..... (157)

编后..... (160)

本期责任编辑 赵 梅

本杂志刊登的论文在美国 Historical Abstracts and America : History and Life 上登有摘要和索引。

---

编辑出版	中华美国学会 中国社会科学院美国研究所
照排	中国社会科学院美国研究所
印刷装订	北京怀柔新华印刷厂
发行、订阅处	中国社会科学院美国研究所 (100007 北京张自忠路3号东院)
刊号	ISSN1002 - 8986 CN11 - 1170/C
国外代号	Q1122
国外发行	中国国际图书贸易总公司 北京 399 信箱

---

定价：国内版 4.00 元

国际版 3.00 美元(邮费在外)

# A M E R I C A N S T U D I E S

W i n t e r 1 9 9 8

V o l . 1 2 , N o . 4

## A R T I C L E S

### W H A T H I S T O R Y I S U . S . H I S T O R Y ? T H E D E B A T E S O V E R T H E N A T I O N A L H I S T O R Y

S T A N D A R D S ..... W a n g X i ( 7 )

Discussing the debate in the United States over the National History Standards (NHS), the paper traces the origins of the NHS, analyzes its contents and examines the scholastic and political circumstances behind the debate. The author regards the NHS as an important effort by American historians and educators to reshape history education. He maintains that, by recognizing the diverse origins of the nation and presenting the historical experience of different Americans, the NHS creates a new national consciousness of America's past. Yet the controversies on the NHS, together with the broader debate over the nation's commonalities, suggests that the definition of U.S. history is far from being settled.

### T H E P L A C E O F R E L I G I O N I N A M E R I C A N

S O C I E T Y ..... D o n a l d M . B i s h o p ( 4 1 )

Survey data indicates high levels of religious belief and practice in the United States. Although the American "moral baseline" is Judeo-Christian, religion's sway in regulating American morals and behavior has been weakening. Congregations are, however, "incubators of civic virtue" and "gateways" to political and social participation, especially by the disadvantaged and poor. Evidence that a fourth historical "awakening" is underway is not yet persua-

sive. The origins of the “religious right” in American politics can be found in social changes. American religiosity , however , is not well communicated in the forms of culture - news and entertainment - accessed overseas.

METROPOLITANIZATION : THE MAIN TREND  
OF AMERICAN URBAN DEVELOPMENT

IN THE TWENTIETH CENTURY ..... Wang Xu (65)

Many scholars concluded that large American cities were on the wane when the population of suburban areas first exceeded that of urban areas in the 1970 s. By analyzing the history of American metropolitan districts , one finds that the main trend in American urbanization in the 20th century is the development of metropolitan districts , especially large ones. The horizontal expansion centered on metropolises , enlarging their urban and suburban areas continually and raising the level of urbanization uninterruptedly , can also be called metropolitanization.

THE DRUG PROBLEM IN THE UNITED

STATES ..... Gao Yingdong (78)

The United States is confronted by the gravest drug problem in the world. It runs rampant because of deep and complicated political , economic , social , and geographical factors. This article makes an analysis of the issue and describes the new features of drug abuse in the United States.

A NEW FEATURE OF THE STUDY OF AMERICAN  
WOMEN S HISTORY : ON WOMEN S

DISUNITY ..... Liu Jun (98)

Since the 1980 s , scholars in the study of American women s history have become interested in the disunity within women s groups and started to analyze the social , political , economic and cultural factors that have caused such a phenomenon. All historians of American women s affairs , in theory and practice , have to face

the reality that women's gender consciousness cannot be separated from their racial, class and cultural consciousness. The recognition of the diversity of American women's interests results from a deeper study of American women's history, and shows the maturity of these historians in their work.

#### AMERICA'S OPEN-DOOR POLICY

TOWARD CHINA ..... Dong Xiaochuan(114)

The article puts forward the following ideas concerning America's open-door policy toward China: (1) There were three (instead of two, as generally held) diplomatic notes about this policy; (2) the policy was persistent; (3) the United States proposed to maintain China's sovereignty in 1902; (4) the policy had different targets at different times; (5) the failure of the policy was mainly due to mistakes made by Americans themselves; (6) emphasis should be placed on the relationship between the United States and other powers in studying the open-door issue.

#### BOOK REVIEWS

##### COMMENTS ON THE EDUCATION OF

HENRY ADAMS ..... Sheng Ning(133)

##### A ROAD SIGN IN INTERNATIONAL STUDIES:

###### COMMENTS ON INTERNATIONAL POLITICS

###### IN THE WEST: HISTORY AND THEORY

BY WANG YIZHOU ..... Wang Yong(139)

##### COMMENTS ON GENDER IN INTERNATIONAL

RELATIONS ..... Shi Bin(147)

NEW BOOKS ..... (154)

##### A GENERAL CATALOGUE OF ARTICLES IN AMERICAN

STUDIES 1998 ..... (157)

EDITOR'S NOTE ..... (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA : HISTORY AND LIFE.

---

AMERICAN STUDIES , a quarterly , is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

# 何谓美国历史？

——围绕《全国历史教学标准》引起的辩论

王 希

1994 年 10 月 ,美国加州大学洛杉矶分校的全国中小学历史教学中心(NCHS)向外界公布了一套《全国(中小学)历史教学标准》(National History Standards)。这套《标准》一共三部 :《5 - 12 年级美国史教学标准》、《5 - 12 年级世界史教学标准》和《K - 4 年

---

本文初稿曾于 1998 年 6 月分别在中国社会科学院召开的国外社会发展研讨会上和南开大学历史研究所宣读 ,与会者的评论和提问对我修改和充实本文颇有帮助 ,南开大学的杨生茂、李剑鸣两位教授对本文的修改提出了重要的参考意见 ,在此一并致谢。

级少儿历史教学标准》。《标准》是美国政府中小学教育改革计划的一部分,其制作得到美国联邦教育部和国家人文基金(NEH)的资助。《标准》的初衷是为全国中小学历史教师提供一种统一的教学指南,提高历史教学的质量,不料,公布后却引发了美国社会对美国历史和历史教学的一场大辩论。

从1994年10月到1998年初,反对和支持《全国历史教学标准》的文章和评论频频出现,学术界、教育界和新闻媒体都加入了辩论。三部《标准》中争议最大的是《美国史教学标准》。反对它的一派称,这部《标准》歪曲了美国历史的本来面目,过分渲染了美国历史上的阴暗面,诋毁了美国历史的光辉传统。支持它的一派则称,这部《标准》如实地反映了美国历史过程中的成功与失败,尤其反映了不同群体的美国人在美国历史上的经历,在史实、选题、教学方法和教材诸方面都有重要的突破,对培养美国学生的美国史观十分重要。关于《标准》的辩论也惊动了政界。美国国会参议院于1995年1月通过决议,对《标准》进行谴责,并威胁停止对《标准》制作单位的拨款。迫于压力,NCHS对《标准》(尤其对《美国史教学标准》)进行了修改,但对它的批评和反对并没有因此而停息。

为什么《全国历史教学标准》会引起如此强烈地反响?它对美国历史的解释与传统史观究竟有何不同?反对和支持《标准》的人怎样看待它的作用?他们争论的焦点是什么?围绕《标准》的辩论

---

National Standards for United States History: Exploring the American Experience, Grades 5 - 12 (National Center for History in the Schools, 1994); National Standards for World History: Exploring Paths to the Present, Grade 5 - 12 (National Center for History in the Schools, 1994); National Standards for History for Grades K - 4: Expanding Children's World in Time and Space (National Center for History in the Schools, 1994)。5 - 12 年级相当于我国小学五年级至高中三年级。K - 4 年级指幼儿园至小学四年级。

与美国史学界在过去几十年来发生的变化有什么关系？与近年来美国社会对多元文化主义的讨论有什么关系？这是本文关心的问题。本文将简述《标准》的起源和制作，介绍《美国史教学标准》的内容和特点，描述和分析反对和支持它的两派观点，并在此基础上探讨《标准》及其辩论的背景和意义。

## 一、《全国历史教学标准》的起源与制作

要求制定全国历史教学标准的呼声起源于60年代末70年代初。当时，美国史学界正在经历一场由社会史学(social history)带来的内部革命。社会史学的兴起使美国史研究在方法、题目和史料出现了前所未有的繁荣，传统史观和研究方法受到挑战，批判精神在大学的历史教学和研究中占了主导地位。与此同时，中小学的历史教学却在原地踏步，继续采用填鸭式的教学方式，向学生强行灌输“爱国主义式的”历史。60年代末，一些历史学家呼吁改革中小学历史教育，但没有引起各界足够的重视。另一方面，中小学教育体制也为教育改革设置了障碍。传统上美国的中小学教育为州和地方政府所管辖，有的州虽制定了教学标准，但教学内容和教材基本上仍然由各地学区控制，全国没有统一的标准。在这种“自由放任式”体制下，历史教学在内容、教材和观点等方面“百花齐放”，不同的学校对同一历史问题的教学可能采用完全不同的历史观点，使用不同史学流派的研究成果。比如，南北两地学校对内战和重建的讲解可能因其历史地理位置的不同而完全不同。再者，死记硬背的教学方式使学生对历史产生强烈的抵触情绪。这种中小学历史教学与专业历史研究严重脱节的现象引起了美国历史协会(AHA)和美国历史学家组织(OAH)的重视。自80年代初起，

这两个全国最大的历史学专业组织举办了一系列活动,包括定期培训中小学历史教师、开创每年一度的“全国历史活动日”(National History Day)的活动、出版杂志定期向中小学教师提供历史研究新成果的信息等,希望藉此帮助教师了解史学动态,激发学生学习历史的兴趣。但这些活动的影响和作用有限,不能彻底改变历史教学内容过时的状况。

历史教学的滞后与无序以及美国中小学整体质量的下降最终引起了美国各州和联邦政府的注意。1989年8月,在弗吉尼亚举行的州长联席会议上,美国50州州长联合发出呼吁,要求联邦政府出面,制定全国性的教育目标,在中小学教育的重要科目中实行全国统一的教学标准,保证所有学生都能享受同等质量的教育。这项建议得到当时在任总统乔治·布什的支持。1990年,布什向国会提出了六项教育目标,其中包括:到2000年时,美国中小学必须保证其毕业生在英语、数学、科学、历史和地理五个科目中具备充分的能力,以便能“成为有责任心的公民,继续进一步的学习,胜任现代经济的职业要求。”次年,国会根据布什宣布的教育目标拟定了名为《教育美国法》(Goals 2000: Educate America Act)的法案,并任命专门的委员会,对重要科目的教学标准和测试问题进行研究,再次确定了制定历史教学标准的计划。1994年3月,《教育美国法》终于在国会两院得以通过,并由克林顿总统签署后生效。

在国会辩论《教育美国法》之际,制定历史教学标准的工作已经开始。1992年,联邦教育部和NEH决定拨款,资助制定历史教

---

Gary Nash, Charlotte Crabtree, and Ross E. Dunn, *History on Trial: Culture Wars and The Teaching of the Past* (New York: Knopf, 1997), pp.98 - 114.

U.S. Department of Education, *National Goals for Education* (U.S. Department of Education, 1990), pp.1, 5.

学标准的项目，并委托加州大学洛杉矶分校的 NCHS 来主持这个项目的的工作。为了保证《标准》的学术质量和吸收广泛的意见，NCHS 建立了一个多层次的《标准》制定和审阅机制。一个由 30 人组成的历史教学标准委员会负责为《标准》把关。委员会的负责人之一是洛杉矶分校的历史学教授格雷·纳什(Gray Nash)。纳什长期从事美国殖民地史的研究和教学，并在《标准》制作期间当选为 OAH 的主席。委员会成员中有全国性历史教育和研究组织的现任和卸任主席、主管地方中小学课程设计的负责人、富有经验的中小学历史教师和声誉卓著的历史学家等。NCHS 又从 AHA 和 OAH 等主要历史研究和教学组织中邀请了一批专家，对《标准》的内容、大纲和写作格式进行具体的咨询和指导。《标准》的写作由一个包括专业历史学家和中小学历史教师组成的 50 人的班子来承担。写作班子分为三组，分别写作 5 至 12 年级的美国史和世界史教学标准以及少儿历史教学标准。参与《标准》写作和评审的包括美国史学界的一些前沿学者，如哈佛大学外交史教授入江昭(Akira Iriya)、哥伦比亚大学城市史专家肯尼思·杰克逊(Kenneth Jackson)和新政学者艾伦·布林克利(Alan Brinkley)、耶鲁大学美国早期史教授埃德蒙·摩根(Edmund Morgan)、密歇根大学研究黑人史的专家达琳·克拉克·海因(Darlene Clarke Hine)等。写出的《标准》初稿交由相关历史学专业组织和《标准》委员会评审，然后再送交《全国历史教学论坛》(National Forum for History)征求意见。该论坛由 24 个公共团体组成，代表不同的群体，被称为“美国

---

这些专业组织包括：The Council of Chief State School Officers, the Association for Supervision and Curriculum Development, the Council of State Social Studies Specialists, the National Council for Social studies, the Organization of American Historians, the National Council for History Education, and the Organization of History Teachers.

本身的缩影”。在听取各方意见的基础上,写作班子对《标准》进行修改,然后由委员会审定。按照这样的程序,《标准》五易其稿,历时两年,于1994年10月完成。

## 二、《全国历史教学标准》提出的改革方向

根据联邦教育部和 NEH 的要求,历史教学标准的宗旨有两条:提供中小学的历史教学的规范;确定历史教学的大方向,即确定学生在进入大学之前必须掌握的历史知识和思考历史问题的方法。根据这一宗旨,《标准》写作者提出了新的中小学历史教学的标准(criteria):教学必须在内容上具有挑战性,反映当代“最优秀的史学研究成果”;方法上要提倡积极思考和辩论,反对死记硬背,力求通史和重点史实教学的平衡;要培养学生鉴别史实的能力,注重介绍和引用包括档案、口述资料、文学读物、历史文物、艺术文物、音乐、相片、历史遗址和电影等在内的多种类型的历史材料。

在教学目标上,《标准》提倡培养学生五个方面的能力:(1)对历史发展阶段和历史分期的熟练掌握(chronological thinking),即要求学生熟悉历史事件发生的次序和模式,观察其变化与继承的形式,比较不同的历史分期法;(2)对历史材料的理解能力(historical comprehension),即要求学生理解历史文献的中心思想,解读历

---

这些组织包括:National Catholic Educational Association, Native American Heritage Commission, Lutheran Schools, National Association for Asian and Pacific American Education, National Alliance of Black School Educators, National Association of Elementary School Principals, and Educational Excellence Network。引语见 Nash, et al., *History on Trial*, p.159.

National Standards for United States History, Preface.

史材料,学会从历史人物的角度来看问题,并能理解由其他媒介(如统计表格、数学模式、文学和声光媒体)表现的历史信息;(3)分析和解释历史的能力(historical analysis and interpretation),即要求学生学会比较和对照不同群体美国人的历史经验,学会从多种角度来分析同一问题,听取和比较不同的历史解释,了解史学界对重大问题的争论;(4)历史研究的能力(historical research),即要求学生学会提问题,学会如何收集和使用历史研究的材料,并能运用这些材料来叙述史实和表达观点;(5)历史问题和历史决策的分析能力(historical issues-analysis and decision-making),即要求学生能辨认具有决定意义的历史问题和历史决策,分析历史事件和决策发生的特定环境,分析这些决策带来的后果,讨论在当时的环境下可能作出的其他历史决策,学会为某一种历史决策进行批判或辩护。这五种能力的培养可以说是《标准》教学思想的核心,美国史的教学标准尤其是围绕这五种能力的培养而设计的。

### 三、《美国史教学标准》的内容分析

《美国史教学标准》(以下简称《标准》)是联邦教育部和 NEH 关心的重点,其制作者对此也格外重视。除了总的要求外,《标准》的写作班子还特别提出美国史教学应强调美国历史的两个基本特点:第一,美国社会历来存在一个以不同的“种族、民族、社会和经济地位、性别、地域、政治见解和宗教信仰”而划分的多元化社会;第二,所有美国人又都同时为“美国民族的共同特征”(national commonalities)联结在一起。《标准》的制作者希望学生通过在《标

准》指导下的学习,能了解美国历史上重大决定和决策的背景和内容,了解不同群体的美国人在美国历史上的不同经历,建立相互的尊重和理解,深刻理解“共享的公民价值”的历史涵义,建立共同的公民认同。

在教学设计上,《标准》设计采用了通史与重点史实相结合的方法。具体的作法是,将美国历史分为十个时期,每个时期(Era)含二至四个教学单元或标准(Standards)。《标准》为每个时期配有一个概论(overview),说明本时期美国历史发展的主要特征,列举重要的历史事件,提出学生通过学习本时期的历史后应掌握的史实和观点。教学单元按历史主题而设立,根据主题,《标准》使用具体史实(包括历史事件、思想、人物和历史决定等),按照不同年级学生的理解能力拟出不同程度的教学问题,供教师教学使用。《标准》还在每一单元中配置相应的教学材料(如读物、原始文件、声光资料等),并为教师如何使用这些材料来组织多种形式的课堂教学活动提出了详细的建议。此外,《标准》还为每一单元推荐了大量专业参考读物和教学材料。

为了更好地理解为什么《美国史教学标准》发表后会引起激烈争论,我们不妨看一看这部《标准》的历史分期和单元的设计:

第一时期:三个世界的交汇(美洲的起源至1620年)

单元一:美洲大陆、西欧和西非三个社会在1450年(相遇)前的特征。

单元二:欧洲探索和殖民活动及其引起的文化和生态上的相互作用。

## 第二时期 :殖民与定居(1585 - 1763)

单元一 :早期欧洲和非洲人抵达美洲 ;他们与土著美洲人(印第安人)之间的关系。

单元二 :北美殖民地政治体制和宗教自由产生的过程。

单元三 :欧洲经济生活的体制和价值观念如何在殖民地扎根的? 奴隶制如何改变了欧洲和非洲人在美洲的命运?

## 第三时期 :美国革命和新国家(1754 - 19 世纪 20 年代)

单元一 :美国革命的起因 ;促使革命运动形成和发生的思想与利益 ;革命成功的原因。

单元二 :美国革命如何带动了由多种群体参加的改造美国社会的其他运动。

单元三 :革命时期创立的政府机制和实践 ;这些机制如何在 1787 年和 1815 年经过修改而成为美国政体的基础?

## 第四时期 :扩张与改革(1801 - 1861)

单元一 :美国领土在 1801 - 1861 年间的扩张 ;这些扩张对外来势力和土著美洲人有何影响?

单元二 :工业革命、奴隶制的急速扩展和西进运动等如何改变了美国人的生活并导致了区域间的紧张关系?

单元三 :1800 年后政治民主的扩大、限制和重组。

单元四 :内战前的各种改革运动 ;这些运动在什么方面有所成就、在什么方面失败了?

## 第五时期 :内战与重建(1850 - 1877)

单元一 :内战的原因。

单元二 :内战的过程与本质以及对美国人民的影响。

单元三 :不同的重建方案成功与失败的过程。

## 第六时期 :工业化美国的发展(1870 - 1900)

单元一 :大商业、重工业和农业机械化的兴起如何转变了美国人？

单元二 :1870 年后的大移民 ;在文化逐渐多元化的背景下新的社会模式、冲突和思想是如何发展的？

单元三 :美国劳工运动的兴起 ;当时的政治问题如何反映出社会和经济的变化？

单元四 :内战后联邦政府的印第安人政策和美国的外交政策。

## 第七时期 现代美国的出现(1890 - 1930)

单元一 :进步主义运动及其他改革者如何应对工业资本主义、都市化和政治腐败的问题？

单元二 :美国因参与第一次世界大战在国际事务中地位的变化。

单元三 :第一次世界大战结束至经济危机前夕美国所发生的变化。

## 第八时期 经济危机与第二次世界大战(1929 - 1945)

单元一 :经济危机的原因以及其对美国社会的影响。

单元二 :新政如何解决经济危机的问题 ,如何改变了美国的联邦制 ,如何开始了福利国家的政策？

单元三 :第二次世界大战的起因 ;第二次世界大战在海外和国内的特征 ,第二次世界大战对改变美国在国际事务中地位的作用。

## 第九时期 :战后美国(1945 - 1970 年代早期)

单元一 :战后美国经济繁荣和社会转型。

单元二 新政在战后的延续。

单元三 冷战、朝鲜战争与越战与美国国内和国际政治的关系。

单元四 为争取种族和性别平等、争取公民自由的扩展的斗争。

第十时期 当代美国(1968 - 现在)

单元一 冷战时期外交和国内政策的主要发展。

单元二 当代美国的主要的社会和经济发展。

从单元主题的选择可看出,《标准》有这样几个特点 注重强调美国民族多元化的历史起源,注重以新的角度去学习传统的历史题目并对传统的历史解释提出挑战,注重强调少数民族和妇女在历史上的作用,注重讨论美国国内与国际历史事件的相互关联。

这些特点在单元教学内容的设计中得到了更具体的表现。例如,在殖民地时期(第一时期)的教学设计中,《标准》将所述内容追溯到3万年前,强调作为“后来者”(latecomers)的欧洲人在美洲的历史经历是受到印第安人文明的影响的。《标准》一反过去那种欧洲文明中心论的作法,将欧洲文明、非洲文明和土著印第安人的文明放在同等位置来处理,把三者 in 殖民地的相遇称为“会合”(convergence),强调三者对北美殖民地文明的形成都曾有过相当的影响。《标准》称,这样处理是为了让学生认识到,美国人民作为一个实体从一开始就是由不同的种族和民族组成的,正是这种特殊的起源导致了当时及后来长期存在的种族间的紧张和冲突。《标准》希望学生意识到在哥伦布“发现”美洲大陆以前,土著美洲和非洲社会的文明已经相当成熟,消除他们以往具有的对后两种文明的偏见,并能理解为什么三种文明在美洲的相遇会产生剧烈的冲突。为了帮助学生了解印第安人文明的内容,《标准》的第一单元向学

生推荐了大量印第安人的史料,包括印第安人的故事、文化习俗、宗教传统及歌谣、传说等,要求学生阅读这些材料,分析其中包含的印第安人对原始美洲文明的描写,并建议学生对同一历史时期印第安人和欧洲人的农耕方式进行比较。

殖民地起源时期的第二单元的主题是哥伦布发现美洲大陆的意义与后果。《标准》将这一历史事件放在一个广大的历史背景下来讨论,提醒学生注意哥伦布的“发现”直接改变了世界人口的分布(指欧洲和非洲人移居美洲),开创了欧洲主导世界经济的第一阶段,助长了欧洲商业的扩张,加速了资本主义的发展,为代议制政府和宗教自由在美洲生根奠定了基础,但也导致了奴隶制和强制性劳役在美洲的兴起。在具体的练习中,单元要求7、8年级的学生比较哥伦布本人日记中对美洲的描述和他实际上对待印第安人的政策,要求9至12年级学生分析各大洲人口移动的后果,分析蔗糖作为16、17世纪的重要商品与加勒比海奴隶制、印第安人的劳役以及欧亚都市无产阶级的出现有何联系。

在对传统题目的学习上,《标准》注重改正过去的史观,结合新的史学研究成果,引导学生从深层次上理解问题。例如,在讨论美国革命的意义时,《标准》在建议学生分析《独立宣言》的重要原则的同时,也要求学生注意《独立宣言》与奴隶制并存的事实,启发学生思考:声称追求自由平等的殖民者为什么会容忍这种自相矛盾的做法。在讨论独立战争时期各社会群体的态度时,《标准》建议学生讨论为什么会有一些黑人和印第安人选择站在英国人一边,

---

National Standards for United States History, Chapter 3, Era 1, Overview and Standard 1.

Ibid., Chapter 3, Era 1, Standard 2.

指出黑人和印第安人这样的决定也是为了追求自由(因当时英国人曾承诺如奴隶帮助他们可在战后获得自由) ,其政治意义与殖民者追求自由的行动是一致的。通过这样的问题设计,《标准》希望学生了解革命的局限性和多面性。

在讨论美国革命的社会效果时,《标准》要求学生思考:革命对不同群体的美国人来说意义有何不同?不同群体美国人希望通过革命达到的目标是否得到了同等的实现?但《标准》对不同年级的学生设置了不同程度的问题和教学方式。对于5、6 年级学生,《标准》要求他们了解和比较小农、商人、妇女、黑人和印第安人这几个群体中任意两个群体的感受和想法;要求7、8 年级学生利用历史信件和日记来探讨革命时期妇女对权利和地位的要求,以及为什么在当时这些要求不能得以实现的原因;要求9 年级以上的学生通过阅读相关原始材料说明黑人对革命的贡献。显然,与传统美国革命史的内容相比,黑人和妇女在这一单元中占了很大的比例。《标准》还指出了黑人和妇女并没有能从革命中获得与有产白人男子同等的自由与权利,提醒学生注意美国革命的不彻底性和保守性。

对传统史观的重新思考还体现在其他题目的教学中。如讲“杰克逊式的民主”(Jacksonian Democracy)这一题目时,《标准》建议教师讲述杰克逊时代“分赃制”的运作,启发学生思考安德鲁·杰克逊在1828 年的当选是否真的代表了“普通民众”在美国民主中的胜利。又如,在讨论工业化美国时,《标准》没有重点讨论美国

---

National Standards for United States History, Chapter 3, Era 3, Standard 2.

Ibid., Chapter 3, Era 3, Standards 1 & 2.

Ibid., Chapter 3, Era 4, Standard 3.

工业化的成就,而是要求学生关注这一时期中处于不同经济阶层的群体的美国人的经历,注意由工业化引起的阶级和利益冲突,尤其是移民和都市贫困人民的经历、尖锐的劳资矛盾、印第安人被迫出让土地等问题,使学生认识到所谓“美国梦”和现实之间的距离。在讨论美国种族歧视思想的发展时,《标准》建议学生阅读麦迪逊·格兰特(Madison Grant)在1916年出版的《伟大种族的消逝》一书,让学生分析这本畅销书如何广泛地传播了种族主义思想,推动了美国限制移民政策的全面实行。在分析美国扩张的历史过程时,《标准》建议学生比较从西奥多·罗斯福的“大棒政策”、威廉·塔夫特的“金元外交”和伍得罗·威尔逊的“道德外交”之间的异同,分析这些政策分别在拉美国家造成什么样的政治和经济后遗症。《标准》还要求学生辩论:美国在本世纪初提出的“门户开放”政策究竟是一种“非正式的帝国理想的追求”还是一种美国在东亚和中国的公开的帝国主义行为?这项政策是否对保留中国领土的完整起了作用?在讨论经济危机和第二次世界大战时,《标准》要求所有学生都掌握同盟国和轴心国在欧亚战场上的军事战

---

National Standards for United States History, Chapter 3, Era 6, Standards 2 - 4.  
Ibid., Chapter 3, Era 7, Standard 1. 格兰特在《伟大种族的消逝》中,反对那种关于美国殖民地起源于不同民族的混合体(mixed ethnic origin)的说法,坚持原始13州的居民不仅是纯种的日尔曼人种(Nordic),而且是纯粹的条顿人种(Teutonic)。他声称,具有日尔曼血统的盎格鲁-撒克逊美国人应成为美国的主体民族,但大量来自东南欧的斯拉夫和犹太移民涌入美国,显然对日尔曼人种的优势造成了威胁。他担心,在美国体制下,低等民族会通过选举而主导政治,破坏美国社会的原始政治秩序。他的著作对本世纪20年代美国移民配额制的产生有极大的推动作用。在此之前,美国已经限制了亚洲移民。Madison Grant, *The Passing of the Great Race, or the Racial Basis of European History* (New York: Charles Scribner's Sons, 1916), pp.3 - 10, 74 - 5.

National Standards for United States History, Chapter 3, Era 7, Standard 2.

略和主要战役,但要求高年级学生对杜鲁门下令使用原子弹轰炸广岛和长崎的决定进行辩论,从不同角度探讨其道德和政治意义。在冷战单元中,《标准》建议学生采用戏剧表演的方式来表现麦卡锡主义对被指控为支持共产主义的美国人的迫害过程,比较麦卡锡主义和第一次世界大战后的“红色恐怖”之间的异同之处。

在整个设计中,《标准》注意使用新的历史材料。例如,在讨论奴隶制下奴隶文化的特点时,为了帮助学生熟悉奴隶文化的内容和奴隶的反抗活动,《标准》要求学生阅读和学习奴隶的歌曲、传说、自传体叙事、传单以及法庭的证词等。这些材料都是过去30年(尤其是近十年来)历史学界在奴隶制中涌现的重要成果,是了解奴隶文化的重要原始材料。

无疑,与传统的历史教学指南相比,《标准》的涵盖面广,问题设计新颖,史料丰富多样。它不仅在内容上与当代美国的研究接轨,而且在方法上吸收了当代教学通用的启发式和参与式,改变了“就事论事”(stick to the facts)的作法。最重要的是,《标准》建立了一种新的历史观,提倡对历史的批判和思考态度,强调不同群体对美国的历史贡献,恢复了美国历史的本来面目。《标准》的制作者们相信。这一切都使其具备了国会提出的“世界水平”(world class)的要求。

---

National Standards for United States History, Chapter 3, Era 8, Standard 3.

Ibid., Chapter 3, Era 9, Standard 4.

Ibid., Chapter 3, Era 4, Standard 4.

#### 四、围绕《全国历史教学标准》展开的全国性辩论

但是,《标准》制作者没有料到,《标准》的公布将引发美国历史上时间最长、程度最激烈的关于美国历史的辩论。对《标准》首先发难的是刚刚卸任的 NEH 主席林恩·切尼(Lynne Cheney)。切尼本人曾努力推动制定《标准》的计划,并对《标准》制定的早期工作表示满意。但当她看到《标准》的最后版本时,大发雷霆,疾呼上当受骗。在《标准》正式公布前两周,切尼先发制人,抢先在《华尔街日报》上发表了名为《历史的终结》的文章,对《标准》进行猛烈抨击。切尼指责《标准》的写作班子为了迎合多元文化主义的思潮,不惜牺牲美国历史的精华,无视美国历史的优秀传统,有意引导学生去学习那些本身并无重要影响而只是被现实政治认为是“正确的”民族和地区(指美国的少数民族和非欧洲传统的社会)的历史。切尼尤为愤怒的是《标准》对传统美国史的改正。她指出,《标准》对第一任总统华盛顿只是轻描淡写地提了一下,31个单元竟没有一个专门用来讨论美国立宪;《标准》大谈美国历史上的阴暗面,19次提到麦卡锡主义,17次提到三K党;在历史人物方面,《标准》充满偏见,6次提到女黑人废奴主义者哈丽雅特·塔布曼(Harriet Tubman),对内战英雄、美国第18任总统尤利塞斯·格兰特(Ulysses S. Grant)仅提一次,而对传统的受美国人崇敬的人物,如本杰明·富兰克林(Benjamin Franklin)、罗伯特·E.李(Robert E. Lee)、托马斯·爱迪生(Thomas Edison)以及赖特兄弟(the Wright brothers)等均不予提及。切尼称,美国教育部和 NEH 分别为《标准》的制作投入了86万和52万美元,但《标准》的制作者却借机“劫持了美国的历史”。切尼说,虽然《标准》不具备强制性,但由于

其制作者在史学和教育界的声望和联邦的资助，《标准》将自动具备权威性，并为各地学校采用，一经采用，便自动成为强制性的标准，因为教师只有按这个标准来教历史才可能取得执照，如果这样的事发生，美国历史上“那些真正有意义的内容将开始从我们的学校中消失”。因此她呼吁国会和有关机构应采取行动，阻止《标准》成为教育美国法的一部分，因为“我们是比《标准》所描述的更优秀的人民，我们的孩子们有权利知道这一事实”。

切尼的文章立刻得到保守派的响应，大批攻击《标准》的文章接踵而至。《华盛顿邮报》专栏作家查尔斯·克兰撒梅尔(Charles Krauthammer)公然宣称《标准》是一部“PC 经典之作”。《美国新闻与世界报道》的约翰·利奥(John Leo)称《标准》的作者都是60年代靠砸大学校长办公室起家的学潮激进分子，他们选用埃比尼泽·麦金托什(Ebenezer McIntosh，美国革命时期波士顿茶社的领导人之一)这样的历史人物让学生学习，充分说明了他们当造反派的政治口味。利奥还指责《标准》将黑人和印第安人的历史“浪漫化了”，隐去了黑人和印第安人文明中不光彩的地方，因而表现出“极不诚实”并“带有宣传意味”。

一些历史学家也对《标准》提出了批评。著名历史学家小阿瑟

---

Lynne Cheney, "The end of History," Wall Street Journal, October 20, 1994. 发表此文时，切尼是著名保守思想库美国企业研究所(American Enterprise Institute)的研究员。

PC是“政治上的正确性”(political correctness 或 politically correct)的缩写，含贬义，常被保守势力用来讥讽主张重视多元文化价值研究和传播的自由派。

Charles Krauthammer, "History Hijacked," Washington Post, November 4, 1994; John Leo, "The Hijacking of American History," U. S. News and World Report, November 14, 1994, p.16; John Leo, "History Standards Are Bunk," U. S. News and World Report, February 6, 1995, p.23.

·施莱辛格(Arthur Schlesinger, Jr.)写信给《标准》项目的负责人纳什说,美国早期文明中确有欧洲文明与非洲和印第安人文明“汇合”的成分,但后两种文明的作用是有限的,其对美国政治体制和思想的影响远远不能与欧洲文明同日而语;包括民主、代议制政府和言论自由在内的美国体制的主要特征只能是来源于欧洲文明。布什政府时期的教育部助理部长黛安娜·雷维奇(Diane Ravitch)也认为,如果印第安人和非洲文明与欧洲文明对美国历史传统的形成具有同等影响的话,那么,“为民主而斗争就成为美国历史上一个次要的、而不是一个中心的主题了”。

对《标准》的批判正好发生在1994年国会中期选举前后,而共和党在这次选举的获胜对辩论起了推波助澜的作用。共和党人在纽特·金里奇(Newt Gingrich)当选众院议长后信誓旦旦,扬言要遏制PC政策泛滥,削减NEH、NEA(National Endowment for Arts)和教育部的拨款,让教育回归到各州的管理之下。在这样的气氛下,切尼等人要求扼杀历史教学标准的呼声自然很快得到了国会的回应。

1995年1月,参议院在讨论共和党提出的《美利坚契约》的一个法案时,来自华盛顿州的共和党议员斯莱德·戈顿(Slade Gorton)攻击《标准》是“披着历史的伪装的意识形态”(ideology masquerading as history)。为防止这些“极具破坏性的”《标准》进入学校,戈顿提议,在法案中加一条限制条款:不准联邦政府属下的专门负责审查教学《标准》的NEGP(National Educational Goals Pan-

---

Arthur Schlesinger to Gary Nash, March 4, 1995; Diane Ravitch to Gary Nash, January 30, 1995, 引自 Nash, “Early American History and the National History Standards,” William and Mary Quarterly, Vol. liv, No. 3 (July 1997), p.592.

eI) 和 NESIC (National Education Standards and Improvement Council) 两机构批准 (approve) 和认可 (certify) 《全国历史教学标准》, 禁止联邦政府继续向 NCHS 提供基金, NCHS 制作的历史教学标准不能成为《教育美国法》中要求的历史教学标准, 今后凡使用 NEH 和联邦教育部的拨款制定的历史教学标准都必须“充分尊重西方和美国的史、思想及体制对全世界范围内自由和繁荣的增长所作出的贡献”。佛蒙特州的詹姆斯·杰福兹 (James Jeffords) 对戈顿的限制案表示反对。他认为建立教学标准本身并无不可非议, 对《标准》的批评主要集中在引用的例子上, 况且《标准》并不具强制性, 参院没有必要采取严厉禁止的行动。后来在新墨西哥州的杰夫·宾厄姆 (Jeff Bingham) 的斡旋下, 戈顿的限制性条款不作为正式法案, 而只作为不具法律约束力的 (nonbinding) 仅为表达参院意见 (senses) 的决议提出。1 月 18 日, 参院以 99 : 1 的压倒多数通过关于历史教学标准的决议, 其中保留了戈顿原始修正案的主要内容, 只是删去了有关停止对 NCHS 提供联邦资助的内容。

参院的决议引起了历史学界的强烈反应。许多历史学家和中小学教师纷纷投书报纸或国会议员, 抗议参院的决议。西雅图大学的历史学教授海伦·惠特利 (Helen Wheatley) 对本州参议员戈顿对《标准》的指责进行了逐条批驳。莱斯大学宪法史教授哈罗德·

---

U.S. Congress, Congressional Record, 104th Congress, 1st Session, Statement of Senator Slade Gorton (January 18, 1995), S1026.

Ibid., Statement of James Jeffords, S1029 - 1031.

Ibid., Statement of Jeff Bingham, S1033. 唯一的一张反对票来自路易斯安娜州的参议员 J. 巴内特·约翰逊 (J. Butler Johnson), 他反对的理由是参议院的决议对《标准》制作者的惩罚太轻。

海曼(Harold Hyman)写信给本州参议员,表示《标准》对许多有争议性的历史问题的处理是相当“公平”的。哥伦比亚大学的美国史教授埃里克·方纳(Eric Foner)则在《纽约时报》上发表文章,对参院企图通过操纵联邦政府资金来强迫历史学家制造一个“美国历史的官方版本”的作法表示愤慨,认为参院的决议为政府控制学术开了一个“不祥的先例”。

## 五、《全国历史教学标准》的修改和再度引起的辩论

面对国会和保守舆论的压力,NCHS同意对《标准》进行修改。1995年下半年,全国基础教育协会(Council for Basic Education)组织了三次讨论会,邀请全国的一些专业人士和历史学家,对《标准》的修改提出建议。1995年11月至1996年2月,NCHS遵循基础教育协会的建议对《标准》作了修改,并于1996年4月公布了《标准》的新版本。因修改本是根据基础教育协会的建议而成,所以又被称作“基础版”(The Basic Edition)。

修改后的《标准》将原来的三部《标准》合为一本,删除占原《标准》篇幅一半以上的教学活动建议,但保留了五项能力的培养。纳什认为,美国史标准的改动包括:(1)增加了科技在美国历史中的作用的内容;(2)在讨论移民问题时强调了外来移民与美国民族精神的认同;(3)强调了经济机会与美国民主之间的联系;(4)增加了

---

Helen Wheatley, "Teaching History," Seattle Post-Intelligencer, February 19, 1995, D1; Harold Hyman to Senators Kay Bailey Hutchison and Philip Gramm, February 22, 1995; 引自 Nash, et al., History on Trial, p.236.

Eric Foner, "Historians, Show Decent Respect," New York Times, January 31, 1995, A20.

殖民地时期欧洲文明和经济史的分量；(5)对二战后美苏对抗的历史作了“更为仔细”的处理；(6)对所有涉及少数民族和妇女陈述进行了调整，强调了这些群体与美国整体历史的密切联系，避免给学生留下这些群体与美国主流历史是分离的“错误概念”；(7)增加了有关一元化与多元化的讨论。此外，《标准》也增加了提及华盛顿和杰斐逊的次数。纳什认为，《标准》诞生于一个左右派思想交锋的年代，难免带有时代色彩，过去几十年史学研究表现了不为传统史学承认的群体在美国历史上受到的不公正待遇以及他们顽强奋斗的历史经验，《标准》的原版在一定程度上“分享了这种趋势”但这不等于承认《标准》的原版是错误的。

《标准》修改版的公布没有平息对历史教学的争论，相反，导致了新一轮辩论。这场辩论主要在史学界内部进行，辩论的内容涉及历史的功能和定义等问题。1996年秋，纽约市立大学教授约翰·帕特里克·迪金斯(John Patrick Diggins)在《美国学者》杂志上发表长文，对《标准》进行全面而系统的批判。此时，《标准》的修改版已开始发行，但迪金斯在文中并不对《标准》的两个版本加以区别。迪金斯指责《标准》为了服务于“意想中的多元民族社会的现实需要”(perceived present needs of multi-ethnic society)，抬高“第三世界的文化”，贬低传统的美国文化，表现出另一种形式的“文化帝国主义”。他对《标准》使用大量社会史研究成果甚为不满，批评《标准》作者在选取历史文件和人物时夹带狭隘的政治标准。迪金斯最为反感的是《标准》强调了阶级冲突与对立(class antagonism)

---

Nash, et al., *History on Trial*, p.253.

National Standards for History, Basic Edition (Los Angeles, 1996); Nash, "Early American History and National History Standards," p.597.

在美国历史中的地位和作用。在这个问题上,迪金斯点名批判纳什,指责他将自己在《城市熔炉》一书(纳什在1979年出版的关于美国革命时期的社会起源的专著)中使用的阶级对立的思想引入《标准》,使这种观点“像一根红线贯穿于整个历史教学标准之中”。迪金斯认为《标准》过于美化“低等阶层”,将他们的无能当成了美德。他还指责《标准》本末倒置,对类似《联邦党人文集》这样的历史精华和政治领袖完全忽略,按这样的标准教出来的学生将对权力政治一无所知。迪金斯认为,《标准》在否定美国理想和传统英雄的同时,也“剥夺了我们的希望和历史本身”。

对于迪金斯的指责,纳什作了激烈的回应。他说,《标准》强调三种文明交汇是说明一个存在过的历史事实,让学生了解美国文明形成并非仅来源于以白人为主的欧洲文明,并无意贬低或抬高某一种文明;《标准》也无意否认领袖人物的历史作用,而是力图改正传统史学只重领袖人物的趋向;实际上《标准》特别提醒学生比较不同殖民地的起源和管理方式,比较革命时期的不同派别,分析革命时期的政治与外交,这些问题都涉及领袖人物的作用。至于迪金斯指责他个人的史学思想主导了《标准》,纳什认为更是无稽之谈,因为《标准》是众多历史学家与中小学历史教师合作的成果,无人可以主导或单独控制。纳什则称迪金斯是切尼等右派的“得力助手”,他对《标准》的极度不满实际上表现出了他对近年来历史学发展的仇视。

在迪金斯与纳什的辩论之际,《美国学者》组织了一次专题讨

---

John Patrick Diggins, "National History Standards," *The American Scholar* (Autumn 1996), pp.495 - 522 ;引语分别依次见 ,pp.501 - 502 ,509 ,516 - 17 ,520 .

Nash, "Early American History and National History Standards," p.597 .

Nash and Diggins exchanges, *The American Scholar*, Winter 1998, pp.190 - 92 .

论 邀请 11 名学者对《标准》发表意见。参加辩论的学者表示了不同的观点 ,大致可分为支持和反对《标准》两派。但因讨论涉及到历史教学的功能问题 ,两派在许多问题上又出现观点交叉。反对《标准》的一方强调历史教育对公民素质的培养有重要关联 ,指出过多渲染阴暗面 ,学生不一定能够接受 ,分寸掌握不好还可能破坏公民团结 ,涣散民族精神。宾州大学沃尔特·麦克杜格尔(Walter A. McDougall)批评《标准》提出的思考问题太难 ,相当于研究生的水平。他强调说 ,历史教学有三种功能 ,即知识(intellectual)、公民教育(civic)和道德(moral)。只有当三者完美结合起来时 ,历史教学才可能取得成功 ,如果只强调知识进取 ,忽视历史的公民教育和道德教育功能 ,不仅会导致对真实历史的否认 ,还会离间学生与他们所处社区和国家之间的感情。约翰·霍普金斯大学的约翰·海曼(John Highman)对此表示同意。他指出 ,自越战以来 ,美国青年对美国政治和理想普遍存有一种愤世嫉俗的情绪 ,公民对国家的忠诚日益下降 ,过于政治化的历史研究会使美国民族的团结一致更为困难 ,而在这个“日益缩小的充满危险的世界”上 ,公民团结十分重要。黛安娜·雷维奇(Diane Ravitch)则指出另一个事实 :美国中小学历史教师中相当一部分人没有受过专业历史训练 ,80%的历史课教师没有历史学位 ,在这样的情况下 ,要指望中小学跟上专业历史研究的最新成果 ,极不现实。<sup>5</sup> 约翰·卢卡斯(John Lukacs)也批评《标准》的作者闭门造车 ,不了解学生对历史的兴趣

---

History Forum , “Teaching American History,” The American Scholar , Winter 1998 , pp.91 - 106 .

Walter A. McDougall for the History Forum , op. cit. , pp.101 - 102 .

John Higham for the History Forum , op.cit. , pp.96 - 97 .

5 Diane Ravitch for the History Forum , op.cit. , pp.103 - 104 .

所在和知识水平。他打比方说,历史教学犹如身体吸收营养,先要让人开胃,即让学生对历史产生兴趣,然后才谈得上识别和抛弃那些没有营养价值的垃圾食品。

支持《标准》的学者同样重视历史教育在公民素质培养方面的功能,正因为如此,他们认为有必要将史学界的优秀成果融入到中小学的历史教学中,否则学生不可能准确地懂得美国的过去,也很难理解当今美国社会许多问题的历史根源。加州大学伯克利分校的美国思想史教授戴维·霍林格(David Hollinger)为《标准》辩护说,美国历史上不同群体和阶层的美国人曾被迫处在一种“硬性规定的社会地位”上,如果忽视这一历史事实,简单地把所有美国人看成是一个笼统的(同时又分享同一理想的)个人集合体,就不能真实地反映历史,也没有能准确“抓住近年来美国史学发现的最重要的真理”。耶鲁大学的摩根教授认为《标准》中包含了社会史学的内容没有什么不妥,因社会史学拓展了旧史学的内容和格局。但他同时也警告说,历史的核心是权力的运作与使用,任何历史研究一旦脱离了主题,就有可能变成对古籍、古董的研究,丧失历史学内在的精神和历史教育的功能。摩根认为,历史应同时讲授成功和失败,让学生尽可能完整地了解美国的过去。他问道:不了解过去,不懂得美国历史上的重要决定,不知道这些历史决定如何深刻地影响和改变了美国人的命运与思想,未来的美国青年何以能够明智地(intelligently)参与书写未来美国历史的工作?何以能够延续美国历史中的那些真正的优秀传统?哥伦比亚大学的

---

John Lukacs for the History Forum ,op.cit. ,pp.100 - 101 .

David Hollinger for the History Forum ,op.cit. ,pp.97 - 98 .

Edmund Morgan for the History Forum ,op.cit. ,p.103 .

方纳教授回顾了自己的中学历史课，他说，当时教师只讲美国立法程序如何地民主，从不讲院外游说集团和竞选基金等“非民主”的政治影响，让人觉得美国民主真的是井然有序，公平合理；讲奴隶制时，只讲奴隶制是美国历史上的不幸插曲，大讲奴隶是如何地丰衣足食；照这样充满偏见和无知的历史课程讲下去，美国学生学到的只是不真实的历史，一旦进入社会，他们就会对美国现实中的种种矛盾束手无策。与摩根一样，方纳也提出美国史的研究和教学不应忽视政治思想和权力的内容。他强调，应观察和研究那些作为美国社会中心价值的思想在历史上得到不同种族和阶层的人民的运用的过程，只有在了解和懂得了这个过程之后，学生才可能领悟到美国史的精神，也才能学会以公正和勇敢的态度去面对美国历史中那些“令人尴尬的地方”。

同样令人意想不到的是，围绕《全国历史教学标准》的辩论促进了美国社会对历史教育重要性的认识。1997年，要求尽快实施全国性的教学标准的呼声不但没有削弱，反而更为强烈，连《纽约时报》也疾呼：改革美国教育的出路在于建立全国教学标准。与此同时，各州纷纷开始制定新的或改进原有的历史教学标准。根据全国历史教育网络(National History Education Network)主任洛雷塔·洛贝斯(Loretta Lobes)最近的一份报告，1997年以来，除艾奥瓦州外，所有州都已开始制定和实施州的教学标准。虽然各州制定的历史教学标准不尽一致，但大多以《全国历史教学标准》为蓝本或请全国知名的历史学家作顾问。威斯康星州所制定的标准

---

Eric Foner for the History Forum , op. cit. , pp.94 - 96 .

Sara Mosle , “ The Answer Is National Standards , ” New York Times Magazine , October 27 , 1997 .

的历史分期则照搬了《全国美国史教学标准》。在《全国历史教学标准》的修订版即将发行前,原版的订购量突然大增。据 NCHS 的统计,订购原版的人主要是中小学的历史教师,他们显然认为原版对他们的教学有重要的参考价值。从这个意义上说,《美国史教学标准》(原版)的影响并没有因参院和保守派的反对而消失。

## 六、辩论的学术与政治背景

关于《全国历史教学标准》的辩论并非偶发事件。如前所述,《标准》本身是近年来美国史学研究的必然结果,围绕《标准》展开的辩论则反映了史学界内外在美国史学研究方向和方法上存在的冲突。我们可简短回顾一下本世纪美国史学发展的几个重要阶段。

早在本世纪初,詹姆斯·罗宾逊(James Harvey Robinson)和阿尔伯特·B·哈特(Albert Bushnell Hart)等进步主义历史学家提出建立“新史学”(New History),主张史学研究“科学化”,强调史学应注重研究和表现历史发展的内在规律和逻辑,不应只满足于歌功颂德和宣扬爱国主义。“新史学”虽主张以“公正和诚实”(fair-mindedness and honesty)的态度来研究美国和世界历史,但实际上并未能摆脱时代的局限。本世纪初出版的、由哈特主编的《美利坚民族》(The American Nation)历史丛书一套共 28 册,对美国史的重大题目和阶段作了系统研究,但其结论往往是以“科学”的方式

---

Loretta Lobes, "The State of History Education: History Standards and the States," American Historical Association, Perspectives, Vol. 35, No. 8 (November 1997), p. 21.

Nash, et al., History on Trial, p.254.

说明美国理想和体制的必然性。即便在对美国历史的“失误”进行检讨时,如威廉·A·邓宁(William A. Dunning)的重建史,“新史学”派的历史学家也都强调美国体制的最终优越性。后来查尔斯·比尔德(Charles Beard)对“新史学”进行挑战,强调美国历史上存在各种不同利益集团的冲突(conflicts),帮助学生认识美国历史的复杂性和多面性。

第二次世界大战和冷战的开始,使传统史学的观点以“共识”(consensus)学派的新面目复活。“共识”学派提出,美国历史中有冲突和矛盾,但不同的美国人共享的历史理想和传统(包括自由放任的资本主义制度、受制约的政府和对个人自由的尊重等)远远大于他们之间的分歧。随着50、60年代民权运动的兴起和随之揭露的大量种族歧视的事实,“共识”学派的美国史观受到挑战。

60年代以来,社会史学兴起,并逐渐成为主流学派,美国史学在研究内容、领域、方法和材料各方面均发生了深刻的转变。在内容和主题上,研究从传统的领袖人物传记、政治体制、思想史和外交史转为对普通社会群体的研究,尤其注重对那些被传统史学忽视或无视的群体,如黑人、印第安人、拉丁语裔人、亚裔美国人和妇女等的历史。用方纳教授的话来说,对这些群体的研究“不是对已经存在的(美国)历史知识的一种简单补充,而是对历史本身的一种重新定义。”因此,这种意义上的美国史学也被称为“新美国史”(New American History)。

---

William A. Dunning, *Reconstruction, political and economic*, (New York: Harper & Brothers, 1907).

Eric Foner, “Introduction to the First Edition,” in Foner, ed., *The New American History, Revised and Expanded Edition* (Philadelphia: Temple University Press, 1998), p. x.

新美国史在研究领域比传统史学更为宽广,分类更为精细,出现了许多新的专门领域,如黑人史、拉丁裔美国人史、印第安人史、亚裔美国人史等。在这些新的领域中,又有更进一步的分类,如黑人史中,又分为奴隶制下的黑人史、黑人妇女史(也与妇女史交叉)、黑人文化史、黑人思想史等。妇女史研究的领域从传统的选举权运动扩展到家庭史、移民妇女、少数民族妇女、边疆妇女、战争时期的妇女问题,以及妇女权力历史等方面。劳工史也从过去的工会研究的单一方向扩展到奴隶制劳力的比较研究、工人在工厂的生活、工人与美国制度的关系、非产业工人的历史、少数民族劳工的经历等。在研究手段和方法上,新美国史学从人类学、社会学和文艺批评等领域中借用了不少研究分析方法,并启用了口述史、统计史学、文化与考古研究等其他研究形式。在史料方面,除了继续使用传统的史料(如政府档案、报纸、手稿和历史文献等),研究者也大量发掘和使用其他的材料,如种植园的记录、少数民族历史和妇女人物(包括那些并不著名的人物)留下的文字和非文字资料、黑人团体的会议文件、地方报纸和各州的档案、工会活动记录、历史小说、地方教会的手册、监狱记录和人口统计资料等。这些新的发展推动了美国史研究的进步和繁荣,其研究成果揭示了美国历史发展过程中不同群体美国人的不同历史经验,不同群体用自己特有的方式努力争取政治上的平等和经济上的独立,学会使用美国政治机制和理论作为自己的斗争武器,他们的历史活动极大地丰富了美国历史的内容,也推翻了“共识”学派和谐主导了美国

历史发展的旧史观。

新美国史学对大学历史课的设置和内容也产生了重要影响。自 80 年代以来,新的研究成果被大量纳入大学教学,历史系的课程出现多元化。传统的西方文明中心论受到挑战,研究种族、民族和妇女历史的研究所或研究生项目不断出现。据统计,1984 年有 600 所大学历史系开设了专门的黑人研究课。到 90 年代,绝大多数学校都开设了研究种族和妇女史专业课。美国通史教材中黑人史所占的比例大幅度增加,平均占到通史(内战后至今)教材总页数的近 1/5。与此同时,美国史的研究与教学队伍也发生了重要变化。大量受到新史学影响和训练的新一代历史学家进入大学和研究所,其中包括少数民族和妇女历史学者,这些人正在成为美国史领域的活跃力量。过去那种历史学研究由白人男性学者一统天下的局面正在得到改观。

史学界的这些变化带来了美国史学研究的繁荣,也带来了一些难题。难题之一是史学研究的“零散化”(fragmentation)问题。新美国史分类过多过细,历史学家难以准确把握本领域或本专业的研究现状,把握整个美国史研究的主线困难更大。美国史研究

---

关于新美国史学的研究成果的总结,可参阅 Eric Foner, ed., *New American History*. 此书的最新版本(1998)收集了 16 篇论文,分别综述了近年来美国史在重要时期和领域内的成果。关于美国史研究自 50 年代以来的发展,可参阅 Joyce Appleby, "Rediscovering America's Historic Diversity: Beyond Exceptionalism," *Journal of American History*, Vol. 79 (Sept. 1992), pp.419 - 31; Lawrence W. Levine, "Clio, Canons, and Culture," *Ibid.*, Vol. 80 (Dec. 1993), pp.849 - 67。

Mary-Christine Phillip, "Of Black Studies," *Black Issues in Higher Education*, May 4, 1994, pp.14 - 19.

Sundiatea Keita Cha-Jua and Robert E. Weems, Jr., "Coming into Focus: The Treatment of African American in Post-Civil War United States History Survey Texts," *Journal of American History* (March 1994), Vol.80, No.4, pp.1408 - 19.

的方向是什么？历史研究还要不要探索主要规律？史学界为此争论不休，至今没有结论。难题之二是如何避免“矫枉过正”。新史学由于注重种族、民族、性别和群体的历史，带有一定的价值和政治取向，在向旧史学挑战的同时，过分强调和注重群体价值，忽视甚至否定与美国史主流的联系。如何将个别群体的研究与美国历史发展的主流联系起来？如何建立比较“平衡”的历史观？史学界已经开始讨论，但仍无定论。难题之三是如何解决新旧史学流派在资源和位置分派方面的矛盾。新美国史虽有相当影响，但并没有完全取代传统史学；在学术资源的分配（如研究基金的分配，专业的设置，研究生的招收，教员的雇佣，图书资料的购买等）和学术影响的传播（如课程的设计，专业论文的出版，博士论文题目的选

---

值得注意的是，在《标准》辩论前后，美国史学界开始出现了一种新的研究倾向：注重整合和综合研究。这种新的研究倾向显示，历史学家开始利用近年来大量分散研究的成果，注重探讨一些过去认为是空洞和抽象的价值观念和意识形态口号在美国历史中发展和演变的过程，这些概念包括：自由、平等、民主、共和思想、人民主权、公民权利、公民意识等。显然，新美国史学的“零散化”已引起历史学界的忧虑，而整合研究则可帮助专业和非专业的读者更准确地把握历史脉络和精神。关于这方面的著作可参阅：Eric Foner, *Reconstruction: America's Unfinished Revolution, 1863 - 1877* (New York: Macmillan, 1988); Rogers M. Smith, *Civic Ideals: Conflicting Visions of Citizenship in the U. S. History* (New Haven: Yale University Press, 1997); David Montgomery, *Citizen Worker: The Experience of Workers in the United States with Democracy and the Free Market during the Nineteenth Century* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993); James T. Patterson, *Grand Expectations: The United States, 1945 - 1974* (New York: Oxford University Press, 1997).

关于这方面的讨论，可参阅 Eric Foner, "The Meaning of Freedom in the Age of Emancipation," *Journal of American History*, Vol. 81 (Sept. 1994), pp.435 - 60; 中文译本见《中国社会科学季刊》(香港)第11期(1995年5月),第160 - 80页。方纳教授最近的新作在开拓新的研究方向方面作了尝试，见 Foner, *The History of American Freedom* (New York: Norton, 1998).

择,学术期刊的征订)等方面,新旧史学两派始终有摩擦和较量。这些矛盾的存在对史学界内部反对《全国历史教学标准》势力和情绪的形成有重要影响,也可以说是史学界内部对美国史研究方向争论的公开化。

《全国历史教学标准》在美国引起如此大的反响也因为《标准》本身包含了鲜明的多元文化主义的色彩,而后者正是近年来美国社会最有争议的话题之一。60年代的民权运动有效地运用了群体斗争的策略,将分散的个人权利转变成群体权利,使同一群体的政治力量能够迅速积聚,通过有效机制和策略,向政府施加压力,争取本群体权利状况的改善。民权运动后,群体意识(group consciousness)和群体政治成为美国社会权利斗争的主要方式,也成为多元文化主义思潮的基础。多元文化主义强调美国民族和文化的多元性,要求主流文化对少数民族和种族的文化和传统给予平等的尊重,要求政府坚决捍卫民权运动的成果,促使政府采取包括“肯定性行动计划”在内的经济措施,帮助少数民族和其他弱势群体彻底摆脱历史性的歧视。多元文化主义对改变美国社会的歧视文化,提倡不同民族的相互尊重和理解有积极的作用,对改变少数民族的妇女的社会和经济地位也有一定的帮助,但也带来了许多矛盾和争论。由于各群体都强调自己的民族传统,强调本群体在美国历史上的特殊位置,美国社会一度出现了“认同危机”。此

---

80年代以来,“肯定性行动计划”政策对少数民族和妇女进入学术界起了一定的促进作用,但不应过分夸大其功能,目前美国大学的研究和教学队伍的主体仍以白人男子为主。事实上,在有的情况下,“肯定性行动计划”被当成是一种“配额”政策来实施,即象征性地吸收极少数量的少数民族和妇女进入学术界,作装饰(window-dressing)然后,将其他合格的少数民族和妇女候选人拒之门外。与此同时,靠真才实学进入学术界的少数民族和妇女学者也不愿被人当作是“肯定性行动计划”政策的受惠者。

外,由于提倡多元文化主义与实施“肯定性行动”政策挂钩,所以,关于多元文化价值的争论不再是抽象意义的,而牵涉了不同群体的现实利益(如工作、就学、就业和资源分配等)。这种牵连使对多元文化和种族平等问题的争论往往变成尖锐对立的利益之争,从而加深了美国社会在群体认同与美利坚民族认同问题上的分歧。美国到底是一个由相互分离甚至对立的民族组成的集合体还是一个具有共同的民族精神的国家?群体的传统和利益是否应高于美利坚民族的共同传统和整体利益?什么是美国人民的共同传统?自80年代末起,这些问题一直是美国社会辩论的焦点。《全国历史教学标准》在这样的背景下出现,无疑要被卷入美国社会中这场更大的辩论。

## 七、《全国历史教学标准》及其辩论的意义

在一定程度上,制定《全国历史教学标准》是美国教育史上的一次有突破意义的改革实践。专业历史学家和中小学历史教员相合,试图将最新学术成果纳入中小学教材,改变专业研究和公共教育脱节的现象,这是美国教育改革的新思路,也是为了克服教育地方化带来的弊病。此外,《标准》的制作由联邦政府出面资助,民间专业机构主持制作,开创知识界和政府为提高全国教学质量方面的合作,这些都是前所未有的尝试。但如同上面的讨论所示,史学界和教育界立志改革的精神可嘉,但要建立和实施标准并非易事。《标准》的制作者可以将史学界近年来的研究成果梳理分类,并转

---

关于这方面的讨论,可参阅 Arthur Schlesinger, Jr., *The Disuniting of America: Reflections on a Multicultural Society* (New York: W. W. Norton, 1991).

化为高质量的教学指南,但《标准》的制作本身及其实施并不是一个单纯的学术问题。由于历史和现实政治的原因,美国史的学术研究往往被政治化了,人们对学术问题的讨论也不可避免地政治化了(虽然关于美国历史的争论从来就是政治化了的)。除此之外,美国学术界一向喜欢以学术自由为由,抵制任何官方或半官方的对学术研究的限制,建立全国统一的教学标准,对一些激进的历史学家来说,也是大忌。在这种情况下,要想建立一个为史学界和美国社会共同接受的历史教学标准显然不太现实。

围绕《标准》的辩论实际上是一场关于美国历史内涵与本质的辩论。支持和反对《标准》的人都不否认历史有重要的教育功能,都认识到历史教育是培养公民意识和构造民族精神的重要途径,正因为如此,他们才格外注重对历史内容的选择,格外关心对历史问题的解释,格外希望将自己认为是最重要的美国历史经验和记忆传输给学生。但是美国史学界和美国社会对什么是美国历史的本质有非常不同的定义和解释。反对《标准》的人称,《标准》对美国的光荣传统和辉煌成就讲得太少,对欧洲民族(尤其是盎格鲁-撒克逊民族)对美国的巨大贡献讲得太少。他们认为,没有西欧民族的政治思想与传统奠定的基础,没有类似华盛顿、杰斐逊、爱迪生这样的传统英雄人物的贡献,美国不可能有今日的伟大。而支持《标准》的人则认为,美国的政治传统是一个不断发展、积累和完善的过程,美国历史上曾有过许多的不公正,不同的种族和群体之间在分享所谓“美国梦”时曾经是极度的不公平,而正是因为不同群体利用美国政治思想中自由和民主的概念,利用美国的政治机制,为自己的权利而斗争,才使美国历史上的极度不公正得以改正,美国思想和体制才增加了新的内容,传统的美国精神才可以不断地获得新生,并为包括过去受到歧视的群体所接受和欣赏。支

持《标准》的人并不像他们的批评者说的那样是在诋毁美国的传统,相反,他们可能比反对《标准》的人更欣赏美国的传统,一种不同的传统。

支持和反对《标准》的人真正关心的问题不是美国中小学生在学校应该学什么样的历史,而是学生将具备什么样的历史观,他们将如何运用这种历史观去评价美国的过去、认识美国的现在和预测美国的未来。《标准》的制作和支持者可谓是一群历史未来主义者(historical futurists),他们深知美国社会正在变得更加多元,希望美国的教育能提前为一个真正多元化的美国的到来做好准备。从这种意义上看,不管《全国历史教学标准》是多么的粗糙,而且如何地违背了“学术自由”的传统,它的确是一次有勇气的尝试,因为它不仅企图扭转旧的史观,而且还期望塑造未来的美国。《标准》的写作者和支持者也许并不同意乔治·奥威尔的政治观点,但他们也许分享这位英国政治小说家对历史学的命运和功能的观察:“掌握过去的人掌握着将来,掌握现在的人则掌握着过去”。

王希:美国宾夕法尼亚州印第安纳大学(Indiana University of Pennsylvania) 历史系副教授

# 宗教在美国社会中的地位

裴孝贤

美国没有国教,它有着政教分离的传统。很多人,包括某些美国人,把美国视为世俗的物质主义国家,就像把它看作是现代化国家那样。但是宗教在美国社会、文化中是一支强大力量,而且它还影响着外交政策的辩论。

本文试图解释这些明显的矛盾现象,描述宗教在美国文化中的位置。它首先检验美国人笃信宗教的一些统计数字,以及一些矛盾的证据(“防止误解的解释”)。它将探讨两个当代的主题——另一次“大觉醒”运动的情景及美国政治生活中“宗教右翼”势力。本文结尾部分,将探讨为什么美国人的宗教虔诚在国外未获得广泛理解。

## 一、宗教色彩最浓的发达国家

在旅居海外的多年中,我时常为美国是发达国家中宗教色彩最为浓厚的国家这种说法感到惊讶。然而,却有大量的证据显示,事实正是如此。

1988 年小乔治·盖洛普发现，“在 10 个美国人中，有 9 人说他们从不怀疑上帝的存在，8 人说他们相信自己将会在末日审判时被召唤到上帝面前述罪，8 人相信上帝依然在创造奇迹，7 人相信来世。此外，有 90% 的美国人祈祷，88% 的人相信上帝对他们的爱；78% 的人说在过去两年中他们用了‘很多’或‘相当多’的时间来思考与上帝的关系，86% 的人说他们希望子女接受宗教培训。”

1990 - 1993 年间进行的一项国际性调查显示，“在受访者中，认为自己是‘信仰宗教的人’，美国为 82%，英国为 55%，联邦德国为 54%，法国为 48%。在同一项调查中，44% 的美国人说他们至少每周参加一次宗教活动，而联邦德国为 18%，英国 14%，法国为 10%，在没有礼拜活动的瑞典，这一人数仅为 4%。”

国民舆论研究中心 1996 年所做的一项调查显示，有 30% 的美国人赞同“《圣经》是上帝的箴言，必须逐字逐句地去理解”的观点；另有 50% 的人认为“《圣经》是上帝的授意，不必字斟句酌地对待”；只有 17% 的人从更为世俗的角度解释《圣经》，即“一部由人写作而成、记载寓言、传说、历史及道德箴言的古代著作。”

---

Thomas C. Reeves, "Not So Christian American," *First Things*, October 1996, p. 16. 有些数字引自 George Gallup, Jr., "Religion in America: Will the Vitality of Churches Be the Surprise of the Next Century," *The Public Perspective*, October-November 1995, p.1 ff. 最近关于美国宗教情况的调查数字多引自: "Faith in America," *The American Enterprise*, September-October 1994, pp.90 - 99; "Indicators," *The American Enterprise*, November-December 1995, pp.18 - 20. 其他一些相关资料见: Barry A. Kosmin & Seymour P. Lachman, *One Nation Under God: Religion in Contemporary American Society* (New York: Harmony Books, 1993). "The Counter-attack of God," *The Economist*, July 8, 1995, p.19. "Religion: American's Religiosity is Strong and Unchanging," *The Public Perspective*, October-November 1997, p.18.

盖洛普指出,始终有值得注意的1/3的美国人称他们有一种深切的精神上的体验,不论这种体验是短暂的还是持久的,都一直在改变着他们的生活。

美国有30多万个基督教教堂、犹太教会堂、清真寺及其他一些宗教活动场所。《经济学家》杂志指出,“美国人均拥有的宗教活动场所比世界上任何国家都多,并且新的宗教场所仍在不断地建造。”

周末去教堂的美国人比看体育比赛的人多。据美联社宗教问题撰稿人乔治·科内尔报道,美国人花在宗教上的时间和金钱远比花在体育方面的多。例如,1990年,美国人观看职业或大学橄榄球、棒球、篮球、冰球、拳击、赛跑(赛马、赛狗、汽车赛)、网球、足球,以及摔跤等项目的比赛为3.88亿人次,而出席宗教活动的人次则为52亿,13倍于观看体育比赛的总人次。1992年,美国人贡献给宗教事业的资金总额为56.7亿美元,14倍于花费在棒球、橄榄球和篮球这三个联赛上的40亿美元资金。<sup>5</sup>

美国大学校园中存在着大量的各类宗教协会,即使对很多学生来说,大学时代是个产生疑问和怀疑的年代。例如,在普林斯顿

---

Gallup, op.cit.

“Religious Bodies: Selected Data,” Statistical Abstract of the United States (Washington: U.S. Department of Commerce, 1995), 115th edn., p.68. 另见:“Census of Religious Groups in the U.S.,” The World Almanac and Book of Facts 1996 (Mahwah, NJ: World Almanac Books, 1995), pp. 644 - 645.

“The Counter-attack of God,” op.cit.

5 George Cornell, “Measures of Interest Don't Equate with Coverage of Religion and Sports,” The Associated Press, April 22, 1994.

大学 1/3 的学生“与校园里的某个宗教组织有着某种联系。” 一项由西北共同人寿保险公司对 2001 届的新生所做的调查发现 在接受调查的学生中 89% 的人信仰上帝 45% 的人认为在将来宗教对于他们会越来越重要。

在大学及其他公、私机构 ,如医院、监狱、警察局、消防队、夏令营、机场 ,以及爱国者和退伍军人协会中 ,都雇有专职或兼职的牧师从事宗教服务。他们为学生和教师、医生和病人(特别是那些将要死去的人)、警察及消防队员、夏令营营员及工作人员 ,以及旅游者提供宗教服务。有的牧师在礼拜堂(校园中的大教堂、医院和机场的真信默祷室、建在兵营的常青树丛中的小教堂)中举行宗教仪式 ,另外一些牧师则是在校园、走廊或操场进行宗教服务。例如 ,位于首都华盛顿的乔治敦大学是一所天主教大学 ,教职员中有很多人 是天主教徒。但是 ,学校除了天主教牧师外 ,还有新教、东正教、犹太教、伊斯兰教和佛教的神职人员 ,来为有不同宗教信仰的学生服务。

国会参众两院的每一届会议都是以来自华盛顿的牧师轮流主持的祷告开始 ,两院都设有专职牧师为议员们服务。每届会议期间 ,国会议员还组织祷文与《圣经》研读小组进行活动。许多州议会也有类似的安排。

军队支持陆军、海军、空军、海军陆战队、海岸警卫队中的服役人员及其家庭的宗教信仰 ,他们按服役人员不同信仰的大致比例 ,指派随军牧师到现役和预备役部队。这些随军牧师从新教牧师、

---

Kathryn F. Greenwood , “ Searching for God ,” Princeton Alumni Weekly , June 5 , 1996 , p.15 .

“Class of 2001 is strong on religion , study finds ,” Catholic News Service Article , The Witness (Dubuque , Iowa) , March 8 , 1988 , p.1 .

天主教及东正教神父、犹太教拉比及伊斯兰教阿訇中招募。他们首先由所在的教派提名,然后被任命为军官。他们随军部署在美国本土及海外从事服务。

美国的许多电台都有宗教节目。1997年,1240个这样的电台在全部广播业中占了10%,1971年这一数字为6%。如果在美国的任何地方、任何时间,收听者听不到宗教台的话,是很值得怀疑的。1997年,1/12的电视台为“全时宗教台。”一个专业性组织——全国宗教广播网报告说,“在过去十年中,宗教电视台增长了75%。”

每家销售音像制品和CD的商店里都有一块地方,在播放福音音乐和赞美诗的录音盘片。在美国,还有一个完整的“基督教摇滚乐队”交互广播网。斯科特·沃尔特报道说,“基督教音乐行业自80年代引起注意以来,有了突飞猛进的增长。福音音乐录音盘带——指任何一种含有基督教信仰的抒情音乐盘带,其销售量超过了爵士、古典及新时代音乐制品,并且在其他流派的音像制品销售乏力的时候,基督教音像行业却迎来了它爆炸性的增长。”

美国的中、小学生中,大约有11%的人在私立学校而不是公

---

“Religious Broadcasting Quick Facts,” January 1998 fact sheet, National Religious Broadcasters(Manassas, VA). 另见 Gustav Neibuhr, “Number of Religious Broadcasters Continues to Grow,” The New York Times, February 12, 1996.

杜格·班道指出:“现代基督教音乐,一个涉及7.5亿美元的行业,包含了流行音乐、摇滚乐、打击乐及电子摇滚乐,甚至包括基督教版的MTV。一些基督教艺术家,像艾米·格兰特(Amy Grant),已转向了流行音乐。这一行业的增长,导致了每一种标明为基督教音乐的主要制品都被世俗者所购买。”见 Goug Bandow, “Christianity’s Parallel Universe,” The American Enterprise, November-December 1995, pp.58-61.

Scott Walter, “The Other Nashville Music,” The American Enterprise, March-April 1998, p.58.

立学校就读。在这近 500 万就读于私立学校的中小学生中 85% 的人是在教会学校。仅在天主教学校中,就有半数以上的私立学校学生。《新闻周刊》专栏作家乔·克莱因最近写道,天主教学校“在教育那些来自于状况最糟的民族居住区的最贫穷的黑人及拉美裔学生方面,正在取得令人瞩目的成功。”在教会学校就读的学生人数之多,令人惊讶,因为把孩子送进这类学校,家长必须付两倍的钱:一倍是缴纳同其他家庭一样的税款以支持公立学校;另一倍则是缴纳学费。这笔费用在不断增加,天主教、基督教(新教)以及犹太教走读学校的学费一直在涨。

### (一)防止误解的一些解释

然而,这幅关于美国人宗教虔诚的美好图画需要一些解释,以免误解。

社会学研究以及其他一些类似的调查,提及了上述画卷中一些不协调的色彩。一些研究对有关去教堂人数的民意调查结果提出质疑,他们争辩说,受访者在回答民意调查员的问题时总想表现得比平时更信仰宗教。他们估计去教堂的人数应降低为 20%。<sup>5</sup>

---

Private School Universe Survey, 1993 - 1994, US Department of Education, National Center for Education Statistics, Statistical Analysis Report, May 1996.

Joe Klein, "Parochial Concerns," Newsweek, September 2, 1996, p.29. See also Michael S. Joyce, "Parochial School Miracles," The American Enterprise, November-December 1995, pp.14 - 15.

历史学家亨利·康马杰 1970 年的那篇有关美国宗教的文章,发表了很中肯的见解,尽管 28 年时光的流逝使美国人的生活发生了一些变化。见 Henry Steele Commager, Meet the U. S. A. (New York: Institute for International Education, 1970), 5th revised edition, pp.69 - 82.

5 Reeves, op. cit., p.20.

即便如此,美国做礼拜的人数与其他发达国家相比,仍然处在一个很高的水平上。

与传统宗教准则相违背的行为广泛存在的事实(自杀、未婚同居、离婚、堕胎、暴力、犯罪及滥用毒品的比率在美国居高不下),似乎也与美国人的宗教虔诚相矛盾。

位于帕克塞德的威斯康星大学的托马斯·里夫斯教授讨论了美国宗教的另一面。他指出:“现代美国的基督教,大体说来是不惹人讨厌的。它倾向于轻松、乐观、方便和包容。它不要求自我牺牲、纪律、谦卑、对来世的看法、对灵魂的热忱,以及对上帝的恐惧和爱。几乎没有罪与罚,并且肯定能在天堂里获得报偿。”里夫斯称此为“文化基督教”或“消费基督教”。他继续写道:“……看来很清楚,为了实现美国梦,我们中的大多数人耗费了大量时间和精力。我们被自己的工作所吞噬,精神病医生、离婚事务律师以及数百万挂钥匙的孩子最清楚这一点;我们陷入了对权力、金钱、社会

---

《华盛顿邮报》记者查尔斯·特鲁哈特写道:“本世纪末的欧洲简直可说是地球上最不信上帝的地方……虽然半数以上的欧洲人依然自称是罗马天主教徒,而近 1/3 的人认为自己是新教徒。但是几乎没有人定期去教堂,这种存在了一个世纪的趋势,其步伐在 60 年代的社会动荡中得到了加快。最明显的标志和影响最深远的结果是传统的教区教堂和支撑它的以地域为基础的宗教团体因急剧下降到了几近消失。”见 Charles Trueheart, “A Renewal of Faith in Europe,” *International Herald Tribune*, December 26, 1997, p. 1.

不过,那些对报道中的有关美国人性习俗的改变感到惊恐不安的人,应该重温一下约瑟夫·阿德尔森的文章(见 Joseph Adelson, “Sex Among the Americans,” *Commentary*, July 1995, pp. 26 - 30)。根据对美国成年人所进行的综合调查,他指出:“事实上,美国人的性活动是以适度和忠诚为标志的。丈夫和妻子相互忠诚,未婚同居者也是如此。甚至那些未婚者,也很少行为不端,绝非乱交。”令人感到欣慰的描述,见 William R. Mattox, Jr., “The Hottest Valentines,” *The Washington Post*, Outlook, February 13, 1994, p. C1.

地位和享乐的无尽追求中,以求‘个人满足’和幸福。”专栏作家威廉·普法夫描述了一个新英格兰地区和南部美国人民族性格赖以形成的“那些严格的关于服从和牺牲的加尔文教教义的浪漫和无罪的新版本。”

看来,似乎可以说宗教信仰的内核已被“挖空”。宗教虔诚的表面指数虽然很高,但宗教作为一支社会力量中已不像过去那样被人需要或至关重要了。对保守派来说,宗教在规范道德和行为方面的支配力似乎比过去减弱了。但自由派也许会说美国人已经用一种更现代、更宽容和更进步的方式重新解释了他们的信仰。也许两派人士都同意上述变化或多或少与美国价值观的转变有关,这种转变成为“60年代”挑战传统权威体制的特征。

## (二)美国人的宗教虔诚

另一项文化指数有助于说明美国人的伦理道德及其“道德基线”的源泉。在赫希、凯特和特雷菲尔合著的《美国文化读本字典：美国人须知》中，<sup>5</sup>第一章就是论述《圣经》的。想想《圣经》典故多么频繁地出现在普通美国人的交谈中。即使不信教的美国人也使

---

Reeves, *op. cit.*, p.21.

William Pfaff, “City on the Hills Has Lost Its Faith and Links to the Past,” *International Herald Tribune*, December 1997, p.6.

参见 Paul Johnson, “God and the Americans,” Part III (“Sodom, Gomorrah, and Middletown”), *Commentary*, January 1995, pp.25 - 45. 凯文·J. 哈森描述了两种针锋相对的、涉及宗教价值观的“人类学”观点。见 Kevin J. Hasson, “God and Man at the Supreme Court: Rethinking Religion in Public Life,” *Lecture at The Heritage Foundation*, October 1997, 14, printed as *The Heritage Lectures* 599.

5 E. D. Hirsch, Jr., Joseph F. Kett, and James Trefil, *The Dictionary of Cultural Literacy* (Boston: Houghton Mifflin, 1988).

用这些短语,如“巴别通天塔”“以眼还眼,以牙还牙”“墙上的字迹”“一仆不侍二主”“(耶稣)在水上行走”“卸下重负”“怀疑一切的多马”“百尺竿头,更进一步”。城镇把奖章授予“行善者”。所有这些都是《圣经》用语。从更深一层的意义上说,这些用语是美国人思维的文字符号。理查德·约翰·纽豪斯指出:“关于美国的一个最基本的事实是,在美国人自己的理解中,他们大多数都是基督徒。他们和那些非基督徒都认为,美国社会的道德基础是犹太—基督教道德。”

美国的宗教自由仍在继续接受着新移民和新的宗教信仰。来自墨西哥、拉丁美洲的天主教移民正在改变着美国天主教的面貌。最活跃的新教团体通常是由韩国移民组成。清真寺数量的迅速增加与伊斯兰教在美国的发展同步进行。

个人的宗教信仰与国家的宗教多元化并不冲突。理查德·约翰·纽豪斯在评论80年代国家科学基金会对一个中西部社区(印第安纳州的曼西,在研究中被称为“米德尔敦”)进行调查后的发现时说:“米德尔敦人认为:任何人特别是国家干预别人的心灵是错误的,是道德上的错误。换句话说,容忍那些在上帝意志问题上与我们观点不一的人,正是上帝的意志。尊重那些有不同信仰或者根本没有宗教信仰的人,不是出于对宗教的冷淡,而是出于对宗教的信奉。”他继续评论道:“如果这种解释是正确的,它对美国宗教自由的未来则是个极好的消息。”

---

转引自 Reeves, *op.cit.*, p.17.

Joanne L. Nix, “American Muslim Organizations Forge Understandings,” *USIS-Dhaka News Feature*, December 2, 1996.

Richard John Neuhaus, “What the Fundamentalist Want,” *Commentary*, May 1985, pp.43 - 44.

谈到美国的民主与公民社会,肯尼思·沃尔德教授指出:“从某种意义上说,教堂是公民美德的孵化器。”全国城市复兴委员会的威廉·A·高尔斯顿和彼得·莱文写道:“在美国,以教堂为纽带的团体是公民社会的支柱,有半数的美国人卷入其中(其他工业化民主国家,这一数字平均仅为13%)。宗教社团给人们捐款、受援、举行会议、为其他协会招收会员、获悉公共事务的信息,提供了渠道……这些社团对于那些收入甚微、教育程度较低、也不打算加入其他团体的人特别有价值。民意调查显示,这类组织的成员往往与选举、志愿活动、慈善事业及政治活动相关联。”按照葆拉·比根和杰伊·特卡斯的说法,“宗教社团代表着美国相当一部分的志愿者组织。”他们援引1996年的一项调查指出:“在志愿者组织中,教徒占55%。只有34%的不是与宗教相关联的人参加这类活动。如果考虑到以下的事实,这种情况则更加明显:近60%参加志愿者工作的人在年轻时曾活跃于各类宗教组织中,仅有约37%选择提供其志愿服务的人不曾积极参与过宗教活动。”南希·T·安默曼在一次就城市秩序的广泛讨论中指出,宗教集会“是‘社会资本’的源泉”,尤其是“参与规范更大范围的社会秩序的重要途径。”<sup>5</sup> 盖

---

Kenneth Wald, paper, “Separation and Interaction: Religion and Politics in the United States.”

William A. Galston and Peter Levine, “A American’s Civic Condition: A Glance at the Evidence,” *The Brookings Review*, Fall 1997, p.25.

Paula Beugen and Jay Tcath, “Volunteerism and Religion: A U.S. Midwestern Perspective,” *Electronic Journals of the US Information Agency*, v. 3, no. 2, September 1998, p.32.

5 Nancy T. Ammerman, “Bowling Together: Congregations and the American Civic Order,” *Seventeenth Annual University Lecture in Religion*, Arizona State University, February 26, 1996, pp.4, 3.

洛普也从他的调查中得出了这样的结论：“宗教自由通常给艰难但却必要的社会变革带来的是勇气。”

## 二、大“觉醒”？

某些观察家认为，一场宗教大觉醒正在 90 年代的美国兴起。几位评论家写道，如今已为人父母的“婴儿潮”一代，正在向宗教回归。“信守诺言者”这类组织充斥了社会舞台。在新教徒中，福音派和五旬节教会的信徒人数正在增加，他们通常将狂热的礼拜方式与严格的道德观念结合在一起。在天主教徒中，其活动势头正朝着正统与传统观念的方向发展。在过去十年中，正统犹太教徒的人数增加了 100%。

哲学家迈克尔·诺瓦克则更为大胆。在一次采访中被问及“美国现在是否出现了宗教复兴”这一问题时，他回答道：

复兴的迹象是很明显的，例如去教堂的人数和探求宗教问题的人数都增加了。

最近，我听到芝加哥大学罗伯特·福格尔教授说，我们可能正面临美国第四次“大觉醒”运动的到来。第一次“大觉醒”运动传播了天赋人权的观念，并导致了《独立宣言》的诞生。

第二次“大觉醒”导致了美国的禁酒和废奴运动。开

---

Gallup, op.cit.

“American Survey: New Men for Jesus,” *The Economist*, June 3, 1995, pp.29 - 30.  
Douglas K. Stevenson, *American Life and Institutions* (Stuttgart: Ernst Klett Verlag, 1966), revised edition, p.25.

始于南北战争前后的主日学校 ,到世纪之交时获得了发展 ,接纳了 60 % 以上的美国青年。所以 ,我们有半数以上的孩子每周末接受一至二小时的宗教教育。基督教男、女青年会也是在那个时期发展起来的。其社会效果 ,正如詹姆斯·Q·威尔逊所指出的 ,即犯罪率空前降低 ,犯罪率在低水平上保持了近一个世纪。

第三次“大觉醒”开始于 19 世纪 90 年代 ,到本世纪 20 年代积聚了力量 ,它导致了抗议工业化和保护工人的“社会福音”运动。

如今 ,第四次“大觉醒”的迹象已经出现。不可知论、无神论和世俗的人文主义没有也不可能帮助我们摆脱生活中的危机和悲伤。这些理论没有、也不可能提出任何适宜的人类社会的图景。一代或两代人之后 ,它们已经消失在相对论中。

因此 ,随着世俗选择的崩溃 ,随着“婴儿潮”一代人的子女的质疑及其对更深刻、更真实的事物的渴求的兴起 ,一个影响深远的再觉醒运动也许会在美国出现。

公共广播社的电影评论家迈克尔·梅德韦德认为 ,“一种新观点”正“出人意料地在美国娱乐业的心脏建立立足点。”那就是“对

---

肯·阿德曼对迈克尔·诺瓦克的采访。见“Seeking the Good Life,” *The Washingtonian*, December 1996, p.38. 福格尔演讲节录到 *The American Enterprise*, November-December 1995, pp.79 - 80. (他与诺瓦克的观点一直有些不同,认为第四次大觉醒“开始于 60 年代前后对刺激感官也摧毁灵魂的自我放纵方式的反叛中。”)拉尔夫·里德在其著作的第二章也论述了同样的历史话题,见 *Ralph Reed, Active Faith*(New York: The Free Press, 1996), pp.27 - 69.

严肃、传统的基督教和犹太教文化的重新发现。”他举证的电影有《阴影地带》、《鲁迪》、《阿甘正传》、1994年重新摄制的《第34街上的奇迹》,以及《火的战车》。劳埃德·伊比也以同样的心绪提及了大众电视节目《被天使触动》和电影《死人行走》、《昆敦》(Kundun)及《使徒》。

对宗教重新发生兴趣的一个方面,是重新考虑以宗教途径解决社会问题愿望的增加。一些证据虽尚无说服力,但已表明以宗教为基础的一些计划项目在改善诸如毒品、酗酒、无家可归等社会问题方面,比政府资助的(因而也是世俗的)项目效果更佳。詹姆斯·Q·威尔逊写道:“宗教独立于社会阶级之外,可以降低离经叛道率。它处于‘嗜酒者互助协会’这类计划的核心位置,这个协会所取得的非凡成功是任何政府所无法达到的,也是任何企业所无法推销的。”他继续写道:“全国各地数百个基督教会堂和犹太教会

---

Michael Medved, “Hollywood Makes Room for Religion,” *The American Enterprise*, March-April 1998, p.60.

Lloyd Eby, “Is Hollywood Hostile to Religion: A Matter of Perspective,” *The World and I*, April 1998, p.98.

例如,参见 Robert L. Maginnis, “Keeping the Faith: Church Programs Relieve Government of Social Service Costs,” *The Anniston (AL) Star*, August 28, 1996; Robert L. Maginnis, “Faith-Based Prison Programs Cut Costs and Recidivism,” Family Research Council “Insight” paper, October 17, 1996; Paul F. Evans, “Cops, Crime and Clergy,” *Newsweek*, June 1, 1998, p.31. 此文联系到了“调解机制”和“公民社会”等公共政策问题;又如 William A. Schambra, “To be Citizen Again,” *First Things*, August-September 1996, pp. 16 - 17. 又见 Marvin Olasky, “Beyond the Stingy Welfare State,” *Policy Review*, Fall 1990, pp.2 - 4. 新英格兰一所文理学院的院长对学生在校园中喝酒的普遍现象评论道:“酒精在学生中的使用具有如此强大的力量,它超过了一切东西,除了偶然地让位于宗教信仰……。”见 David Winer, “Drinking on Campus: An Old Practice That Begs for New Solutions,” *Trinity College Report*, March-April 1998, p.12.

堂已经在尝试从被遗弃者中造就新人。许多教堂给非婚母亲提供帮助、维修破损的住宅、吸收男孩子参加反犯罪活动、要求男人对其子女承担起做父亲的责任。”

诺埃米·埃默里走得更远。她论述道：“如今 60 和 70 年代所剩下来的能够最有效地处理‘社会垃圾’的计划，大部分都是教会所从事的和以宗教信仰为基础的，这绝非偶然。”

### 三、宗教保守派中的新政治激进主义

滔滔不绝的文章已经描述过了 80 和 90 年代美国政治舞台上“宗教右翼”的明显出现及其影响，像本文这样一篇短文，无法充分探寻过去 20 年中它的崛起及其在共和党内不断增长的影响。由于这些事件既是最近发生的，又是党派性的，因此目前对此尚无一种一致接受的解释。但是，这里有一些初步的解释。

编辑兼短评作家欧文·克里斯托尔对这些现象进行了整理，把第二次世界大战以来美国保守主义的发展划分为三个阶段。第一阶段是以威廉·F·巴克利的《国家评论》杂志为中心的传统保守主

---

Noemie Emery, "For God and Country," *The Weekly Standard*, December 1, 1997, p.32. 另参见 Robert L. Woodson, Sr., "Why Welfare Reform Can't Succeed Without the Help of Religious People," *The American Enterprise*, January-February 1998, pp.69-71; David G. Dalin, "Judaism's War on Poverty," *Policy Review*, September-October, 1997.

Noemie Emery, "For God and Country," *The Weekly Standard*, December 1, 1997, p.32. 另参见 Robert L. Woodson, Sr., "Why Welfare Reform Can't Succeed Without the Help of Religious People," *The American Enterprise*, January-February 1998, pp.69-71; David G. Dalin, "Judaism's War on Poverty," *Policy Review*, September-October 1997.

义的复兴,其结果是巴里·戈德华特于1964年获得共和党总统候选人提名。第二阶段是“新保守主义冲击的影响”,它同样是以一本新杂志《公共利益》(克里斯托尔编)的出现为标志。第三阶段是“近几十年所出现的以宗教为基础、关注道德的政治保守主义。”他对其发端进行了如下概括:

可以这样说,一天,千百万美国基督徒(其中大多数碰巧是民主党人)开始体会到自己在制度层面处于孤立无援和软弱无力的地位。他们很自然地希望把子女培养成行为端庄的基督徒,但却发现学校当局已经被一种如今正在主宰着我们的公共教育制度和大众文化的、好斗的、世俗的自由主义所推翻并篡取。他们观察高中,看到的是同性恋组织能够自由地把宣传品分发给学生,而宗教组织则没有这种自由。他们看到最高法院禁止在教室墙壁上张贴《十戒》,而避孕套却正在被分发给青少年。于是,他们造反了,做了他们唯一能做的一件事情——开始在政治上组织起来。这样,在美国政治和美国人的生活中,已经开始了一场大变革。

波士顿大学的彼得·伯杰教授说道:“大量自‘禁酒运动’失败以来在政治上大多保持缄默的福音派选民被他们觉察到的对自己最珍视的信仰和价值观的严重侵犯所唤醒。”他指出了联邦最高法

---

Irving Kristol, “American Conservatism 1945 - 1995,” *The Public Interest*, Fall 1995, pp.88 - 89. 另参见 Karl Zinsmeister, “They Don't Have Horns,” *The American Enterprise*, November-December 1995, pp.4 - 6.

院的两项裁决作为例证：禁止在公立学校举行祈祷(1962年)和允许堕胎(1973年)。

基督教联合会前主席拉尔夫·里德这样说道：“民主党积极分子的基本观念与社会上宗教选民的保守观念之间的矛盾在70年代末最终爆发。”里德争辩说最高法院1973年使堕胎合法化的裁决仅是“故事的一部分”。“最大的诱因”是卡特政府试图要求基督教及教区学校证明它们的建立并不是为了“保留隔离”，以维持其免税地位。“对保守的福音派教徒来说，这无异于向他们的学校、宗教、及其子女宣战。比其他任何一个事件更甚，国内税收署反基督教学校的行动点燃了后来被称为宗教右翼运动的导火索。”

人口统计学及阶级因素也是诱因。凯尔斯泰特、格林、古思和斯米德特在评论1992年大选结果时，探寻了构成这种新发展趋势的基础的美国社会中一系列世俗的“缓慢而持续的变化”。这四位学者引述“传统新教徒”成员的减少，其“文化支配权”的衰落以及

---

Peter L. Berger, "Democracy and the Religious Right," *Commentary*, January 1997, p.53.

Ralph Reed, *Active Faith* (New York: The Free Press, 1996), pp.104 - 105. 这项暗含在卡特政府行动中的建议——由于基督教学校的建立被认为是为了促进隔离，基督徒也许会深受种族主义的影响——似乎被南希 J. 戴维斯和罗伯特 V. 罗宾逊的调查研究所驳倒，见 Nancy J. Davis and Robert V. Robinson, "Are the Rumors of War Exaggerated? Religious Orthodoxy and Moral Progressivism in America," *American Journal of Sociology*, November 1996, pp.756 - 787. 他们两人“发现，与被广泛接受的对正统观念的理解相反，正统派在对待种族不平等问题上并不比道德进步主义者保守，在对待经济不平等问题上则更自由一些。”(第780 - 781页)他们阐述道：“宗教正统派与进步主义者一样，反对政府改善黑人境遇的努力，认为政府不应给黑人特殊的照顾以提高他们的生活水平，不愿意投票支持够资格的本党黑人候选人竞选总统，反对为平衡种族比例而用校车把外区学生接来上学……”(第774页)。

福音派和虔诚的天主教徒的选票脱离民主党的事实作为例证。伯杰教授指出,一项精确的分析必须承认“阶级动力”,即“高度世俗化的精英文化对抗宗教定义的大众文化。”他指出,堕胎问题提供了一个判定标准。“那些属于精英文化圈的人处在‘重选择’阵营,而文化上不被认可的人则倾向于‘重生命’。”

弗吉尼亚大学的“后现代”研究课题衡量了“基督教右翼”的规模,将其定义为“政治上的保守派和积极的基督教福音教徒的运动”,这一定义也许过于狭窄。福音派基督徒人数约为美国总人口的1/4或1/5。那些“政治上的保守派和政治活跃分子”(基督教右翼)的人数不超过美国总人口的5%,仅代表着全部福音派教徒的1/5。按照他们的调查,同美国总人口相比,基督教右翼有着不同的人口统计特征;他们在这个运动中所代表的人数比他们在美国社会中的实际人数要多,包括:妇女、南方人、白人、婴儿潮一代人,以及乡村和小镇居民。他们受良好教育的程度高于其人口比例,有很好的收入,并来自于职业阶层。他们中78%的人是共和党人。

在宗教联盟的联合中,一个被广泛讨论的事件是一群基督教重要领导人的《福音派教徒与天主教徒联合起来》声明的发表。其

---

Lyman Kellstedt, John C. Green, James L. Guth and Corwin, Smidt, "It's the Culture, Stupid: 1992 and Our Political Future," *First Things*, April 1994, pp.28 - 33. Berger, op. cit.

The State of Disunion: 1996 Survey of American Political Culture, The Post-Modernity Project, University of Virginia, Executive Summary, p.8. 此项研究的实地调查是由盖洛普机构进行的。高尔斯顿和莱文在《美国城市状况:现象一瞥》注意到了这个运动的民主化方面,他们指出:“福音派的增长,已经把很多人,特别是那些低收入的人,引入了政治进程,并且赋予了他们相互援助的有力武器。”Galston and Levine, "America's Civic Condition: A Glance at the Evidence," op.cit., p.25.

中题为《我们一起奋斗》一节,提供了一个表达新宗教保守派思想的思维主题和政治关注的简要阐述。声明签署者呼唤“公民社会的正常秩序”,声称“政治、法律和文化必须由道德真理来保障”,并用《独立宣言》中的话语表示,“我们认为这些真理是不言而喻的。”“我们认为只有品德高尚的人才是自由和公正的,而高尚品德须由宗教来保障。”

这项声明对如下问题表达了强烈的义务:支持宗教自由;保证对未出生的婴儿免遭堕胎提供法律保护;支持“把我们的文化遗产传播给后代”的学校和对“西方文化”的重新肯定;支持父母对教育的选择;支持跨宗教、种族、种族地位、性别和阶级的相互接受和理解的复兴精神;支持生机勃勃的市场经济。它反对“那些利用弱者的安乐死、优生、人口控制的倡议,”反对在美国社会中广泛传播色情文学,以及“娱乐传媒对暴力、性邪恶及反宗教的偏执行为的歌颂。”

根据他们对1992年选举结果报告的分析,凯尔斯泰特、格林、古思和斯米德特预言:

目前有关社会问题的纷争,如在堕胎问题上的争论,不是暂时的异常现象,而是“传统价值观”议题对抗“个人自由”议题的未来政治的本质……这些纷争涉及许多相关的问题,如妇女权利、计划生育、性教育、同性恋者权利,以及对色情文学的管制,并且很容易扩大到更宽泛的议题上去,如家庭政策、健康保险、公立学校的课程设置、

就业实践以及艺术基金。更重要的是,这些政治议题也许最终会与税收、商业管制和自由贸易等经济问题结合在一起。最终,和其中一个联盟紧密结合的选民将会按照他们以前的文化忠诚来解释变化的经济状况。

佛罗里达大学的肯尼思·沃尔德教授是挑战把参加者的自身利益解释为运动起源的几种说法的一位学者。

沃尔德说,本世纪美国社会中的许多变化被福音派基督徒说成是“精神污染”。他们将禁止校园祈祷视为“政府对宗教的攻击”。他们认为,男女在工作及家庭中的平等是“对上帝的反叛”;堕胎合法化及同性恋者的平等权利“是对道德秩序的严重侵犯”。为“恢复传统文化或抵抗进一步的堕落”,福音派教徒采取了政治行动。

沃尔德说,福音派教徒的这种骚动发生在美国南部及其宗教正走向繁荣、并获得新的力量之时。当因1974和1976年的政治失败而懊恼的共和党领袖寻求为该党赢得更多的选票时,他们选中了福音派的这些明星,鼓励他们建立新的组织,并且“把组织技能、邮寄名单、政治信息,以及其他一些有价值的资源,提供给那些认同共和党理想的福音派领袖们。”

许多有关这种新的、在政治上过分自信的宗教保守主义的评论,已经在公开反对宗教对美国政治的新干预,但是一个公正的观察家也许不得不有选择地评价这一异议。正如迈克尔·诺瓦克

---

Kellstedt, Green, Guth, and Smidt, op.cit., p.32.

Kenneth Wald, presentation to the Institute of World Religion, Chinese Academy of Social Sciences, June 15, 1998.

在前面所说,在整个美国历史上,宗教界人士一直在表达他们对政治和社会问题的观点。美国人对马丁·路德·金和杰西·杰克逊牧师表示敬意,是基于他们对国家道德的影响及其在民权运动中的参与。帕特·罗伯逊牧师和约翰·卡迪纳尔·奥康纳的事业与之不同,但他们渴望有同样的影响。

天主教主教会议定期在国会作证,并且支持自由主义的福利计划。如果南方浸礼会或摩门教表达比较保守的观点,这不会不合乎逻辑。弗吉尼亚政界人士莫顿·布莱克韦尔审慎的评价看来难以反驳:“政治自由并不依赖动机。当一个人严肃地对待其信仰并以此为动机积极投身政治,那就没有理由对他进行谴责。那些不赞同他的人可以自由地组织起来,反对其政治事业。”

#### 四、外国人的观念:世俗的、物质主义的美国人

为什么美国人的宗教虔诚及对美国社会的众多影响在海外表现得不太明显?一些原因可以提供于此:

第一,信仰是一个内在化的、个人的事务。基于政教分离原则及不希望冒犯那些有着不同信仰的人的考虑,它不会被频繁地公开申明。因此,它不像社会其他方面事务那样显而易见。

第二,在某种程度上,宗教场所在美国社会中受到限制。学

者们在讨论将宗教从“公共广场”中排除的问题。

学校提供了这一进程的简洁标示。50年代中期,许多美国学校把《十戒》贴在布告栏上。各地学校每天以祷告或诵读《圣经》(通常是《旧约全书》,这在基督教和犹太教学校较为普遍)开始。高中毕业典礼等公共活动,无一例外地以祷告开始。1954年,美国国会改变了每个授课日以此开始的“对国旗的忠诚宣誓”的誓词。立法者修改了“一个国家,不可分割”的誓词,使孩子们能够模仿发表《葛底斯堡演说》时的林肯,背诵“在上帝的庇护下,一个国家,不可分割。”

但是,到了90年代中期,除“忠诚宣誓”中增加的这几个字(指在“上帝的庇护下”——译者注)之外,所有这些公共的(宗教)举止都被最高法院的裁决所禁止,以确保政教分离。

政教分离观念的逐渐扩展已触及到学校以外的公共生活领域。由于各州反堕胎和同性恋行为的法律源于宗教戒律,它们已面临挑战。一个法庭在裁决科罗拉多州的一次公民投票无效时

---

Richard John Neuhaus, *The Naked Public Square: Religion and Democracy in America* (Grand Rapids: William B. Eerdmanns Publishing, 1986), 2nd edn. 纽豪斯在《裸露的广场:一个隐喻的再思考》一文中,评论了对他观点的批评。见 Richard John Neuhaus, “The Naked Public Square: A Metaphor Reconsidered,” *First Things*, May 1992, pp.78 - 81. 对托马斯·杰斐逊关于宗教自由的观点的精彩概括,见 Merrill D. Peterson, “Jefferson and Religious Freedom,” *The Atlantic Monthly*, December 1994, pp.113 - 124. 另参见 Pfaff, “City on the Hill Has Lost Its Faith and Links to the Past,” *op. cit.*

约翰·W·怀特黑德用了222页正文,76页注释,以及354个案例的参考资料来概括发生在1991年的事件。见 John W. Whitehead, *The Rights of Religious Persons in Public Education* (Wheaton, IL: Crossway Books, 1991). 另参见 Caryle Murphy, “Religion Still Thrives at Public Schools in the U. S.,” *The Washington Post*, May 7, 1998.

说,对同性恋者的歧视是基于“荒谬的敌意”。保守的基督徒在此项裁决中觉察到了一种带有敌意的假定,即传统宗教戒律在公共政策领域是不被承认的。

第三,在海外,展示和介绍美国文化的主要是传播业。其他国家的人从报刊、广播、电视和电影中获得他们有关美国知识的绝大部分。这些媒体则过滤了美国社会的概念。

如前所述,美国人在周末上教堂的人数比观看体育比赛的人要多。但体育消息则占据了每天报纸的4至6个版面,而宗教的报道每周也许只有一页。

一项研究发现,1993-1996年,美国广播公司(ABC)、国家广播公司(NBC)、哥伦比亚广播公司(CBS)、美国有线电视新闻网(CNN),以及公共广播公司(PBS)的“新闻时间”栏目所播出的7.2万条晚间新闻中,宗教只占1.3%。而在10.4万条的早间新闻消息中,仅有0.8%用于宗教。

说到传媒如何报道文艺作品,苏珊·费格雷·奥斯蒙德指出:“主要文艺传媒在很大程度上忽视了大多数追求某种精神创作的艺术家,或者没有报道这些艺术家的这种富有特色的追求。”<sup>5</sup>

---

“甚至在电视的巨大影响力出现之前,约翰·斯坦贝克就曾说:‘印在外国人头脑中的美国和美国人的形象,大部分来自我们的小说、短篇小说,特别是电影’。他发现,即使是‘最闭塞的美国人’也能够把现实与小说、日常生活与好莱坞的电影区分开,而外国人通常则做不到这一点。”见 Stevenson, *op. cit.*, p.6.

美联社宗教问题撰稿人科内尔注意到:“同对体育的巨大关注相比,宗教在传媒关注中只占非常小的一部分。”见 Cornell, *op. cit.*

Kenneth Lloyd Billingsley, “Religion News: TV’s Blind Spot?” *The World and I*, December 1997, p.88.

5 Susan Fegley Osmond, “Art and the Resurgent Spiritual,” *The World and I*, April 1998, p.105.

当然,罪恶比虔诚更能促成激动人心的新闻和戏剧性的事件。在评论新闻业在全球通讯中的作用时,美国广播公司“夜线”节目的主持人特德·科佩尔说道:“(《十戒》)和我们卑污的本能之间的紧张,提供了新闻业每日的素材。如果没有对《十戒》从第五到第十条的亵渎,我们的信息交流和娱乐业将会出现一个多么巨大而广阔的真空啊!”

因而,美国社会的宗教方面并没有被报纸、广播、电视及电影充分反映出来。

一些人则走得更远,他们断言传媒对宗教价值观持有敌意或漠不关心。并非保守主义者的参议员约瑟夫·利伯曼在最近召开的一次会议上说:“这不仅是敌意的问题,还有漠不关心、无知和视而不见的问题……当教士及其信徒们真的出现在通俗文化中时,我们看到的往往是形象被歪曲了的神父、搞阴谋的福音派教徒、乡巴佬式的和品行不端的原教旨主义者的大杂烩。”

另一些人指出了精英价值观和其他美国人信仰的不相吻合之

---

Ted Koppel, Address at the Commencement of Catholic University, May 14, 1994. 科尔曼·麦卡锡在一个专栏中直截了当地说:“新闻界,不论是出版业还是广播业,都不理解宗教。” Colman McCarthy, “The Forgotten 85 Percent Deserve a Halo in Print,” *International Herald Tribune*, April 22, 1994, p.5. 斯图尔特·M·胡佛主持的科罗拉多大学新闻与大众传播学院大众传媒研究中心的一项研究发现,宪法第一条修正案“一直被新闻界天真地误读为也含有宗教与传媒分离的意思”。见 Stewart M. Hoover, “Study Faults Coverage of Religion,” *The Evangelist* (Albany, NY), October 6, 1994, p.25.

Christopher Stern, “Lieberman Calls on H w d to Add Glow to Religion,” *Daily Variety*, November 20, 1996, p. A2. 另参见 Billingsley, *op. cit.*, pp.90 - 91; William A. Donohue, “The Last Respectable Bias,” *Chronicles*, December 1997, pp.16 - 18.

处。一项由弗吉尼亚大学“后现代”课题组在 1996 年进行的研究指出：“社会精英是最反对所有那些带有‘传统的’、‘保守的’和‘基督教的’字眼的社会组织的人。”此外，他们“怀疑传统的中产阶级道德观，如果不是蔑视的话”，并且“很可能把诸如看淫秽作品、吸大麻、抽烟、喝酒、婚前性行为、同性恋关系，以及支持或参与同性恋婚姻等行为视为道德低下”。

“社会及政治变革研究中心”所提供的统计数字，证实了美国社会中在通讯传播部门工作的人相对而言对宗教不那么虔诚。在电影、电视及新闻传媒界工作的美国人分别只有 4%、4% 和 9% 的人每周去一次教堂。这与其他职业群体形成了对照。例如，有 46% 的军官和 35% 的美国商界人士每周做礼拜。这说明美国传媒所反映的是在这一领域工作的那些人的价值观，而不是整个美国社会的价值观。

所有这些都是有争议的。但是，宗教在美国社会和文化中的地位并没有在海外广泛流行的文化形式中充分显示出来，这个结论是不会错的。

(赵梅译 胡国成校)

裴孝贤 美国驻华大使馆新闻文化处副参赞、前美国空军学院 (U.S. Air Force Academy) 历史学教授

---

夏洛特·艾伦在她的论文中探讨了信仰分歧如何影响了保守主义运动及共和党的问题。见 Charlotte Allen, “What They Preach...and What They Practice: Lifestyles of the Right and Famous,” *The Washington Post*, October 17, 1993, p. C1 ff.

*The State of Disunion*, op.cit., Executive Summary, pp.7 - 8.

Michael Novak, *Business as a Calling* (New York: The Free Press, 1996), p.44.

# 大都市区化 :本世纪美国城市发展的主导趋势

王 旭

1980 年 ,美国十年一度的人口统计结果显示 :70 年代美国非大都市区人口增长率超过大都市区增长率 ,这在 1810 年以来尚属首次 ,因而在美国研究城市的学者中引起不小的震动。很多学者据此得出大城市已经衰落的结论。其代表人物美国联邦农业部的人口统计专家艾尔文·比尔称 70 年代为美国历史上一个伟大的转折点。另一代表人物、历史学家肯尼斯·福克斯则进一步提出 ,经过几十年的发展 ,美国城市分布模式已趋于稳定 ,“从此可以向大都市区挥手告别了”。相应地 ,“逆城市化”论盛行一时。这些认识 ,也深深地影响了我国学术界 ,进而成为主张在我国发展中小城市、限制大城市的主要依据之一。事实上 ,在纵向剖析美国大都市

---

Carlvin Beale , “Rural Areas End Trend , Surpass Cities in Growth ,” New York Times , Tuesday , March 3 , 1981 .

Kenneth Fox , Metropolitan America : Urban Life and Urban Policy in the United States , 1940 - 1980 (University Press of Mississippi , 1988) .

区由初创至今的发展轨迹后,我们即会发现,上述结论未免操之过急,有偏颇之嫌。今天,全面审视大都市区的历史,不仅有助于准确把握大都市区在美国城市化进程中的历史地位和作用,而且更重要的是,从中所得出的规律性认识可为我国城市化道路的抉择提供难得的比较参照。

## 一、大都市区概念的产生及其修订

所谓大都市区,一般来讲,包括一个大型的人口中心及其与该中心有较高经济、社会整合程度的社区。美国的大都市区(Metropolitan District)概念于1910年人口统计中首次使用,其标准为:人口在20万及20万以上的城市及其周围10英里范围内的郊区人口,或者人口在10万至20万之间的城市及其10英里范围的郊区均可合计为大都市人口。这一概念是适应美国城市迅速发展的需要产生的。进入20世纪后,美国城市化出现了新的现象。一些规模较大的城市超越原有的地域界线,向周边扩展,将周围地区纳入城市化轨道,并与中心城市紧密相连,融为一体。所以引入大都市区概念把这一地区列为一个整体进行考察十分必要,籍此可更科学和客观地衡量城市化的水平,为拟定城市相关政策提供依据。此后,为了准确反映大都市区的发展状况并保持概念的连续性,美国联邦预算局先后对大都市区的定义进行了多次修改。到1950年,这种统计区被正式定名为“标准大都市统计区”(Standard Metropolitan Statistical Area,缩写为SMSA),它包括一

个拥有 5 万或 5 万人口以上的中心城市及拥有 75% 以上非农业劳动力的郊县。1980 年的定义在此基础上有所补充:“若该区域总人口达到或超过 10 万, 并且有 5 万人口以上居住在人口统计署划定的城市化区域中, 即使没有中心城市, 也可划为大都市区。”1980 年的定义还规定, 人口在百万以上的大都市区内, 其单独的组成部分若达到一定的标准, 则可划分为主要大都市统计区 (Primary Metropolitan Statistical Area, 简称 PMSA), 而任何包含 PMSA 的大都市复合体都可称为联合大都市统计区 (Consolidated Metropolitan Statistical Area, 简称为 CMSA), 这两个标准, 能有区别地反映规模较大的大都市区的发展情况。1983 年 SMSA 改名为大都市统计区 (Metropolitan Statistical Area, 简称为 MSA), 其具体标准没有变化。在实际应用中, 大都市区概念已取代以前所一直沿用的以 2500 人口为底线的城市标准。

## 二、大都市区化及其一般发展状况

大都市区概念的内涵尽管经历几度调整, 但它所反映的却是大城市及其辐射区域在美国社会经济生活中地位不断增长的客观事实, 有其重大的实践意义。在美国城市化过程中, 大城市一直呈优先发展的局面, 并在空间结构方面有相应的变化。20 世纪以前, 主要是大城市的市区本身不断扩大, 但尚未形成大都市区。进入 20 世纪 20 年代, 美国城市人口超过农村人口, 大城市人口开始

---

U.S. Bureau of the Census, Statistical Abstract of the United States, 1985 (Washington D.C. 1985), Appendix II. Metropolitan area concept and components.

Statistical Abstract of the United States, 1985, p.873; Kenneth Fox, Metropolitan America, p.251.

逐渐向郊区迁移,形成了功能相当集中的中心商业区和以居民为主的郊区,构成美国大都市区的两个基本要素。大都市区的郊区不断横向扩展。每当其外延地区达到大都市区规定的标准时,便被划入大都市区。此后直至今日,美国城市的发展主要是在大都市区范围内。

大都市区的发展又可分为两个时期。第一个时期为1920至1940年,在这个时期中,大都市区的规模和数量普遍增长。1920年,美国有58个大都市区,其人口占美国总人口的33.9%;1940年,大都市区增加到140个,占全国总人口的比例为47.6%,即接近全国人口总数的一半。至此,大都市区已成为“全国所有地区的主要发展模式”和社会生活的主体,所以美国学术界一般称1940年以后为大都市区时代。第二个时期为1940至1990年,主要表现为大型大都市区的优先增长。在这50年中,大都市区数量上升到268个,其人口达两亿,相当全国总人口的80%。其中,人口在百万以上的大型大都市区发展速度更快。(见下表)其数量由11个增加到40个,人口由3490万增加到13290万,占当时大都市区总人口的比例达68%,占美国总人口的比例由25.5%上升到51.5%。美国人口统计署在公布这一统计结果时,采用了一个醒目的大标题:“全国人口有半数以上居住在大型大都市区!”。<sup>5</sup>这是继1920年美国城市人口超过农村人口、1970年美国郊区人口超过市区人口以来又一个具有历史意义的转折。截止1994年,居

---

Kenneth Fox, *Metropolitan America*, p.34.

Kenneth Fox, *Metropolitan America*, p.34.

U.S. Bureau of Census, *Census and You*, Vol. 26, No.4, April 1991.

5 Ibid.

住在大型大都市区的人口占美国总人口的比例更达到 56%。

### 不同规模的大都市区人口占全国大都市区总人口百分比比较

大都市等级	1950 年	1960 年	1970 年	1980 年	1990 年
100 万以上	52.6%	54.6%	57.8%	54.8%	60% (68%)
25 - 100 万	31.9%	31%	29.9%	31.1%	29% (23%)
25 万以下	15.5%	14.4%	12.3%	14.1%	11% (9%)

此表根据《从殖民地时期到 1970 年美国历史统计》第 39 页、《1985 年美国统计资料概要》第 17 页和《1994 年美国统计资料概要》第 36 页的有关资料整理而成。其中 1990 年数据为 MSA 和 PMSA，如果按 MSA 和 CMSA 计算，大型大都市区所占的比例还会更高，如括号内所示。

同大都市区、尤其是大型大都市区的发展相连系，60 年代以来，美国出现了大都市连绵区（或称巨大城市带）。所谓大都市连绵区，即是由数千英里高速公路联接的绵延不断的数个大都市复合体，它标志着大都市区的发展进入了一个更高的层次。目前已成型并为学术界首肯的共有三个：东北部大西洋沿岸巨大城市带，是以纽约为中心，北起波士顿，南至华盛顿特区，沿大西洋沿岸跨越十个州；中西部大湖区巨大城市带，是以芝加哥为中心，东起匹兹堡、布法罗、克利夫兰、底特律，西达圣路易斯，中有密尔沃基、哥伦布，南绕五大湖呈半月形；太平洋沿岸巨大城市带，以旧金山和洛杉矶两大都市区为主体，从北部的圣克拉门托向南一直延伸到圣迭戈。这三个巨大城市带的人口几乎相当于全国总人口的一半。在美国南部的墨西哥湾地区，以特大城市休斯顿为主体的

巨大城市带也在形成。很多美国学者据此认定,大都市连绵区是未来美国乃至世界城市化的发展方向。

如果说在规模上较大的大都市区发展较快,那么在地域方面,则是新兴地区的大都市区领先一步。第二次世界大战后,美国区域经济结构发生变化,在联邦政府的直接扶植和高科技产业的带动下,以西部和南部为主的“阳光带”地区日益强盛。相形之下,素以美国工业布局心脏著称的东北部和中西部却发展迟缓。西部城市史研究的权威性学者卡尔艾博特曾对1970年人口在30万以上的100个大都市区的发展进行了考察,发现1940至1970年间,在61个增长率在全国平均水平以上的大都市区中,44个位于西部和东南部,与之形成鲜明对照的是88%位于东北部的大都市区增长率低于全国平均水平。八九十年代,这一趋势仍十分明显。大都市区的发展带动着美国新兴地区的崛起,经济重心不断西移。<sup>5</sup>

所以,我们有充分理由认为20世纪美国城市化的主导趋势是大都市区,尤其是大型大都市区的发展。这种以大城市为轴心横向扩展,从而使其市区和郊区规模不断扩大、城市化水平不断提

---

Emrys Jones, *Metropolis: The World's Great Cities* (Oxford University Press, 1990), p. 136. 有关这三个大都市区发展的详细情况,可参见林玲:《城市化与经济发展》,湖北人民出版社,1995年版,第82-84页。

关于“阳光带”现象,可参见拙文:《美国‘阳光带’城市的崛起述评》,《世界经济》1991年第12期;《美国西部、‘阳光带’和城市化》,《世界史研究动态》,1992年第11期。

Carl Abbott, *The Sunbelt: Concept and Definition*, in Gerald Nash ed., *The Urban West* (Kansas, 1979), p.13.

5 参见拙文:《应该如何认识美国经济重心西移:答钟文范先生》,《东北师大学报》1996年第4期。

高的过程,又可称为大都市区化。与较宽泛的城市化概念相比,大都市区化更准确地概括了大都市区在城市化中的地位和作用,同时突出了城市化在地域上的整体特征,易于把握城市发展的总体趋势。这种大都市区化不仅限于美国,在西欧和亚洲的日本等发达国家均已普遍出现,是一带有规律性的现象,或是说,是城市化达到一定程度的必然现象。

### 三、大都市区化与郊区化的关系

郊区的横向扩展是本世纪二三十年代出现的现象,第二次世界大战后,尤其是60年代后更形加快,到1970年,全国郊区人口超过居住在市区内的人口,形成继1920年美国城市人口超过农村人口以来的又一次历史性转折。此种现象当然引起很多学者的注意,郊区化一度成为人们关注的焦点,甚至被人们视为本世纪美国城市发展的主流。中心城市和郊区是大都市区的两个基本组成部分。客观分析郊区和中心区的发展变化,对正确认识大都市区化至关重要。

自本世纪20年代开始,郊区的发展就已形成规模,到第二次世界大战后更引人瞩目。战后美国大都市区人口的增长主要是郊区人口的增长。根据美国人口统计,1950至1980年间,郊区人口的增长率分别为50年代为56.4%,60年代为37.7%,70年代为34.3%。在这段时期中,“大都市区人口增长的80%以上发生在郊区。”大都市的地域扩展也是通过郊区的蔓延实现的。这种地

---

Emrys Jones, *Metropolis: The World's Great Cities*, p. 133.

Carl Abbott, *The Sunbelt: Concept and Definition*.

域蔓延的主要途径是兼并土地。菲尼克斯和圣何塞是两个典型。通过兼并,菲尼克斯大都市区在1950至1980年间面积由17.1平方英里增加到324.1平方英里;圣何塞在此期间地域面积扩展了8倍多,由十几平方英里增到137平方英里。无论从人口数量的增长还是地域的扩展,郊区的发展都是大都市区的主导力量。战后郊区迅猛发展的原因是多方面的。其中联邦政府住房政策的实施、高速公路的修建、人均拥有汽车量的提高以及通讯技术的改善等因素均发挥了重要作用。

但郊区的发展并非孤立的现象。随着郊区人口的增多,零售业、服务业、教育娱乐设施乃至很多公司、金融机构也纷纷出现在郊区。原来集中于中心城市的多种经济活动日益分散到郊区的各个中心点上。这样在郊区又形成功能较为完备的中心区,使大都市出现多中心格局。虽然郊区内各中心点功能日益完备,但是仍依赖于中心城市的信息和服务,与中心城市保持一定的联系。例如会计、保险等活动仍在中心城市中的公司总部中进行。因此,这些郊区并非独立的社区,是中心城市功能外延的产物,是大都市区有机组成部分。这样,中心城市与周围郊区次中心结合起来,构成了大都市区的复中心结构,出现一种全新的城市景观。

相对而言,作为大都市区另一组成部分的中心城市,虽人口增长缓慢,但其功能也在发生实质性的变化。当中心城市达到一定规模,市区空间形成饱和,便不可避免地出现人口外流、产业向其

---

Richard M. Bernard and Bradley R. Rice, eds., *Sunbelt Cities: Politics and Growth since W W II* (University of Texas, 1983), p.317.

David R. Goldfield and Blaine A. Brownell, eds., *Metropolitan America* (Boston, 1990), p. 411.

拙著:《美国西海岸大城市研究》,东北师大出版社,1994年版,第139页。

他地区扩散的趋势。到60年代,由于种族骚乱、财政危机等因素导致中心城市问题恶化,这种外迁的趋势更为明显。东北部、中西部许多城市人口甚至出现负增长。但是,中心城市的衰退只是暂时现象,并非永久性衰退。人口和产业的分散化缓解了中心城市人口密集、交通拥挤、住房紧张、环境污染等问题,改善了城市生活质量,无形中便利了中心城市的发展。更为重要的是,中心城市在人口和产业外迁的同时,进行了功能的转变,完成了从工业经济向服务性经济的转换和升级。具体来说,工业社会中,中心城市的主要职能是生产和居住,随着战后美国产业结构转换和后工业社会的到来,中心城市的居住、生产职能逐步削弱,制造业出现“空心化”,同时,其流通、信息等服务性功能则趋于强化,成为信息交换和经济决策中心。作为中心城市的神经中枢的中心区(CBD)汇集了产品设计、广告、生产程序制定、市场营销、法律、金融、保险、会计、公关等活动。这些部门并非直接生产经营有形产品,而是涉及无形产品——信息。通过对信息的获取、加工、判断、反馈等过程为企业经营管理提供服务。如中心城市人口的绝大多数都是从事第三产业的。中心城市由此向流通、信息等服务性职能转变。<sup>5</sup>总之,中心城市在较短的时间内完成了功能转变,保持着顽强的生命力。70年代中期,在中心城市迅速增加的白领工作机会以及完备的服务和娱乐设施的吸引下,大批居民迁往中心城市。仅1975

---

Jon C. Teaford, *The 20th-Century American Cities: Problems, Promise and Reality* (John Hopkins University Press, 1986), p.152.

Donald J. Bogue, *The Population of the United States*, p.134.

Mattei Dogan and John D. Kasarda, eds., *The Metropolis Era: A World of Giant Cities* (SAGE, 1988), Vol.1, p. 112.

5 Dogan and Kasarda eds., *op.cit*, p.87.

至1977两年间,全美有300万人从郊区返回到中心城市。虽然80年代初回流的势头减缓,但流向郊区的人口也相应减少,中心城市人口保持稳定。80年代中期以后回流速度加快。根据1990年人口统计结果,美国最大的50个中心城市中的32个在80年代保持人口增长,百万以上人口的中心城市增加了29个。因此,郊区化与中心城市的复兴是一个互动的过程,在此过程中,大都市区的地位得到强化。显然,仅仅用郊区化不足以反映这一现象的全貌,在此意义上,称“大都市区化”更为准确。

最后还应指出,许多学者在津津乐道于郊区化时,似乎忽略了这样一个事实,即郊区的优先发展现象主要集中在大都市区,而非其他地区。郊区人口增加和大都市区人口增加成正比。1970年,在郊区人口超过市区人口时,大都市区人口占全国人口总数随之上升到68.6%。而且,随着时间的推移,大都市区地位不断上升。如前面所指出的,大都市区人口占全国总人口的比例,1990年已达79.6%,非大都市区人口数量则不断下降,所占全国人口比例持续降低,非大都市区内小城市发展呈萎缩之势,其郊区的发展更是无足轻重。显然,如果以郊区化来概括美国城市化的总趋势,是不妥当的,易使人误解为美国所有城市的郊区都在快速发展。使用大都市区化可更全面地反映城市化的实际,避免这一误解。

---

Carl Abbott, *The New Urban America: Growth and Politics in Sunbelt Cities* (University of North Carolina Press, 1987), p. 171.

U.S. Bureau of Census, *Census and You*, Vol. 26, No.4, April 1991.

Kenneth Fox, *Metropolitan America*, p. 51.

#### 四、如何认识 70 年代大都市区化的低潮

现在让我们再回过头来，讨论一下 70 年代大都市区的低速增长现象。70 年代确实是一个令人混淆的时期。从表面上或孤立地看，这段时期大都市区发展似乎并不乐观。但若把它放在历史的长时段中，便不难发现，70 年代仅是美国城市化进程中的过渡阶段。这里涉及两个问题值得注意：其一，若以单个大都市区为考查对象，大都市区的人口由中心城市流向周围的郊区，人口似乎流于分散的状态。但是如果把视角扩大至整个美国，就会发现人口并没有分散，而是完成了一种新的集中，新兴地区的大都市区，尤其是大型大都市区成为新的人口集聚点。1980 年，全美 75% 人口居住于大都市区，其余人口亦多分布于大都市区周围 25 英里之内的地区。绝大多数距离大都市区较远的小城市人口很少增长或不增长，甚至下降。就此而言，70 年代城市化趋势仍然为人口向大都市区集中。大城市的集聚效应和扩散效应一直在发挥着作用。其二，不应夸大 70 年代非大都市区发展的程度。在这十年中，在增长速度方面，非大都市区人口增长 15.4%，高于大都市区 9.1% 的增长速度，但在人口净增长方面，非大都市区人口数量增长仅 840 万，而大都市区人口却增长了 1360 万。这是由于，非大

---

Edward W. Hanten and Mark J. Kasoff eds., *New Directional for the Mature Metropolis: Policies and Strategies for Change* (Cambridge, MA: Schenkman Publishing Co., 1990), p. 122.

Hanten and Kasoff eds., *op.cit.*, p.122.

U.S. Bureau of the Census, *Statistical Abstract of the United States*, 1985 (Washington D.C., 1985), p.17.

都市区人口数量基数小,所以稍有增长,便在速度方面有明显反映。与此相关的因素还有:有些蔓延到大都市区以外的郊区人口和一些已发展到大都市区规模的小城镇人口尚未被划为大都市区人口进行统计,在人口统计结果中没有得到充分反映。从这些意义上讲,70年代非大都市区人口增长比率一度高于大都市区并不能否定大城市、大都市区优先增长的规律。当然,与其他时期相比,70年代大都市区增长确实一度趋缓,其原因主要在于美国经济结构的调整。当时,在美国和其他主要资本主义国家,60年代高科技变革的余波犹在,70年代初滞胀危机的冲击又至,导致国家之间、地区之间、部门之间乃至城市之间的力量对比发生很大变化。美国一些大都市区的原有经济结构造成很大冲击,一些以传统工业为主(主要在东北部和中西部)的大都市区首当其冲。在此过程中,制造业投资减少,失业率增加,人口自然向其他地区流失。到80年代,这些城市开始进入恢复期,尤其是那些拥有多样化的经济结构和多种服务功能的大都市区在日益全球化的经济竞争中具有相对优势,经过调整之后重振雄风。80年代大都市区增长速度为11.6%,而非大都市区仅为3.9%。这些足以证明70年代大都市区化一度趋缓是一过渡的临时性现象。

纵向观之,大都市区在本世纪城市发展中确实有着举足轻重的地位。但大都市区化并非美国所独有,而是在发达国家已经发生或正在发生的带有规律性现象。值得注意的是这一现象在美国表现更集中,发育得更成熟,因此也更有比较和借鉴意义。之所以如此,除其他原因外,还在于美国城市化有一个其他国家不可比拟

的优势，即：其历史进程较少外来偶然或不确定因素（如战争或自然灾害）干扰，市场经济对城市化的影响直接而强烈，带有典型或称原型特征。城市化与区域开发一道，是在未开发的北美大陆上自东向西依次推进，有清晰的脉络可循，便于从中寻求规律性的认识。一般而言，人口向大都市区的集中似应发生在地域受限、人口密度高的国家或地区，而这一模式却率先出现在地域广阔、人口密度低的美国，显然更具有说服力。这对大都市区优先发展规律的普遍性无疑是一有力的佐证。

王旭：厦门大学历史系教授

---

经济学者王建在其访谈录“‘九大都市圈’ 21 世纪中国区域布局的设想”（《了望》新闻周刊 1996 年第 37 期）中把日本视为大都市区发展的典型，同时却认为美国是“中小城市为主的城市化道路”，这显然是一种误解。事实上，日美两国都具有大都市区优先增长现象，不同的是，美国是在市场经济作用下自发产生的，日本则带有一定的政府统一规划成分。

# 美国毒品问题初探

高英东

美国是全世界毒品问题最严重的国家。据美国联邦政府提供的统计数字 80 年代及 90 年代初 ,美国的吸毒者人数已稳定在年 4000 万人左右 ;每年至少使用一种毒品的人数约占总人口的 1/6 以上。1987 年的调查结果显示 ,在 45 岁以下的人当中 ,约有一半以上的人至少使用过一次毒品。美国是世界上最大的毒品销售市场。仅大麻、可卡因、海洛因这三种毒品的销售量每年就高达近 1.6 万吨。90 年代以来 ,毒品的年销售额已达 1000 亿美元以上 ,美国人每年用于购买毒品的支出为 500 亿美元以上。

毒品问题已成为美国公众最为关心的社会问题之一。在 1985 年进行的一项民意调查中 ,只有 1% 的美国人认为毒品问题是美国的主要社会问题。但四年之后的 1989 年 ,已有一半以上的

---

Paul B. Stares , *Global Habit : The Drug Problem in a Borderless World* (Brookings Institution ,1996) ,p.123 .

Melvin L. Deflear , *Social Problems in American Society* (Houghton Mifflin Company ,1983) ,p.81 .

美国人认为毒品问题是对美国国家安全的最大威胁。自60年代末尼克松总统发动大规模的禁毒行动以来,美国历届政府在打击毒品走私,控制毒品泛滥方面进行了不懈的努力。联邦政府的禁毒开支连年上升,到克林顿主持白宫的1995年,此项专款已上升到140亿美元,比1977年增长了20倍。不仅如此,克林顿在今年的国情咨文中表示,他将提出一项“有始以来数额最大的缉毒预算”,并呼吁国会和美国公众同他一道“作出一种开创性的努力……与恐怖分子、国际犯罪分子和毒品贩子所造成的邪恶的新威胁作斗争”。

毒品之所以会在美国成为许多美国人的“自由选择”,这当中无疑有着深层和复杂的政治、经济、社会乃至自然地理条件的原因。本文试图对此加以叙述和分析,并就目前美国毒品问题呈现的一些新特点作一简略阐述。

## 一、美国毒品泛滥的原因

### (一) 地理条件的原因

能否比较容易地获得毒品是决定毒品蔓延程度的一个不容忽视的客观因素。事实上,美国本土生产的非法毒品十分有限,大约只占美国毒品年消耗量的不到0.1%。但是,美国的自然地理条件使它处于便于毒品输入的不利地位。

首先,美国与世界三大毒品生产基地之一的南美洲的“金新月”地带只有一海之隔。所谓“金新月”是指由哥伦比亚、秘鲁和玻

---

James D. Sharpe, *Present Tents* (BasicBooks, 1996), p.470 - 471.

State of the Union Address, *Bulletin*, USIA. Jan. 29, 1998.

利维亚三国形成的毒品生产区域。这一地区是世界上最大的可卡因产地,占全世界可卡因产量的90%以上。此外,拉美地区,特别是哥伦比亚和墨西哥还是全世界大麻和海洛因的主要产地之一。其中哥伦比亚大麻的年产量高达1万吨左右,占世界大麻总产量的一半,居世界第一。南美地区从事毒品种植加工和贩卖的人数超过200万人,“毒品经济”在这一地区部分国家的国民经济中占有相当的比重,形成了独特的“黑色支柱产业”。这里先后孕育出了臭名昭著的“麦德林卡特尔毒品集团”和“卡利毒品集团”等职业贩毒组织。1996年,南美地区出产的各种毒品占世界总产量的43%,其中60%以上销往美国。靠近毒品主要产地这一特殊的地理因素,客观上决定了美国在毒品问题面前处于一种无法改变的被动防御局面。

其次,美国是世界最大的贸易和旅游大国,它与世界各国有着广泛的人员和货物往来,有着广阔的海岸线和众多的港口。以货物检查为例,美国海关每年只能对入港的近千万艘货船中的3%进行抽查。在美国与墨西哥边境地带,每天经由埃尔帕索大桥从墨西哥进入美国的车辆就达2.5万多辆。边防人员只能抽查其中的1/10。因此,毒品很容易从海上或陆路进入美国。据估计,流入美国的可卡因中约有70%是通过美墨边境进入美国的。墨西哥贩毒集团每年获利高达300亿美元,占墨西哥国内生产总值的9%。美国缉毒局局长托马斯·康斯坦丁不久前指出:“现在对美国安全构成头号威胁的就是这些墨西哥毒犯”。美国的反毒专家们估计,美国警方每年从边防和海关所截获的毒品只占偷运到美

---

Paul B. Stares, *op. cit.*, p.53.

卢颖:《墨西哥的毒品大战》,《世界博览》1998年第2期,第20页。

国的毒品总量的5%。兰德公司毒品政策研究中心主任乔恩·考尔金斯说,尽管全世界每年截获1/3的毒品,但是供应到美国市场的毒品仍超出需求60-100吨。

第三,由于美国经济发达,自由开放,市场广阔,加之毒品的售价高(在亚洲一些主要城市,一公斤海洛因的售价仅为3.5万美元,而在美国,大盘价就可达10万美元。),因此,世界上几乎所有大的毒品贩运集团无一例外地都把美国作为主要的毒品销售点。由世界三大毒品基地(东南亚的“金三角”,西南亚的“金新月”,南美洲的“金新月”)所形成的世界10条主要的毒品走私路线中,有四条的最终地点是美国。特别是南美洲的卡利卡特尔毒品集团,他们生产的毒品70%销往美国。

这些客观因素大大加剧了美国毒品问题的严重性和复杂性,加大了执法难度,影响了禁毒效果。这无疑是造成美国毒品泛滥的不容忽视的主要原因。

## (二) 社会原因

导致毒品泛滥的社会原因是指社会环境,即国家的政治、经济、法律、文化等因素对吸毒行为的影响。就美国的吸毒问题而言,在其由个别行为发展成群体行为,由医学意义的药物滥用转化为瓦解社会体制的顽症的过程当中,既有与其他社会相同的普遍意义上的原因,也有与其他社会不同的特殊意义上的原因。本文将主要阐述那些美国社会所特有的因素。

(1)“吸毒”概念的模糊和“药品文化”的误导。“吸毒”一词在英语中叫做drug abuse,也就是“滥用药品”。美国官方对“滥用药品”的定义是:“非医疗性地使用神经性药品,以致对使用者产生不利后果的行为”。显而易见,这个官方定义中存在着两个明显的漏洞。第一,如果是医疗性地使用神经性药品,则不被视为“滥用药

品”。第二,即使是非医疗性地使用神经性药品,但没有给使用者带来不利后果,也不应被视为“滥用药品”。根据上述解释,人们可以得出这样的结论,即不论缘于何种用途,也不管所使用的是何种药物,只要做到控制使用,便不违法。这是一个致命的错误。因为,任何一个对毒品这种神经性药物对人的生理及心理控制效能有所了解的人,都不难想象这种对人的自制力的过高估计会产生何种后果。其次,美国是一个药品充斥的国家,也是一个崇尚药物的社会。以药养身、以药健身甚至是美国有钱人的时尚。据统计,美国60% - 80%的成年人经常有背部疲劳、酸痛的感觉。其中65%以上的人习惯于服用大麻来消除疼痛。这算不算吸毒呢?根据以上叙述的官方的吸毒定义,这当然不算。美国医学与健康杂志1996年2月所做的一项调查也显示78.4%的受访者也认为这不属于“滥用药物”。由此可见,美国官方在吸毒定义上的不周延和美国人崇尚与依赖药物的倾向,为毒品泛滥提供了充分的可能。

## (2) 美国体制中没有坚固的哲学基础反对吸毒。

美国体制的精髓和主旨是维护个人的权利和自由。不仅宪法赋予了人们充分的自由权,而且社会的主导文化也肯定每个人都有决定自己命运的权利,这是最基本、不能被剥夺的权利。特别是在第二次世界大战之后,这种个人自由权伴随着美国社会的进步不断扩大。从政治领域的选举权、种族平等权和男女平等权到60、70年代的性自由权、追求自己生活方式权(如嬉皮士运动)等等。这一切得到了美国社会相当一部分人的接受或认同。然而,对于毒品,美国人的基本道德准则告诉他们,应当予以禁止。因为,接受它,便意味着民族中相当一部分人的道德衰败。然而,与

此同时 ,禁毒行动又与美国人的基本价值观存在冲突。因为 ,既然人们有权决定自己的命运 ,那么他们无疑有权选择损害甚至毁灭自己。自我摧毁可以被视为一种违反道德的行为 ,但不应被视为一种罪行 ,因此也不应以法律手段强行制止。枪支弹药的危险不在毒品之下 ,但美国的法律却承认它是一种公民权 ,保护个人拥有枪支。枪支可以直接置他人于死地 ,但毒品则不会对他人、对社会构成直接伤害。因此 ,吸毒属于个人自由的范畴。这种观点在美国社会中虽不是主流 ,但却严重干扰和动摇着社会禁毒思想基础。毒品问题所面临的严重挑战虽主要不在思想或哲学领域 ,但毒品问题却提出了一个美国社会必须予以反省的问题 ,这就是 ,人们所拥有的个人自由的幅度究竟有多大 ? 这个问题不解决 ,美国社会就无法形成一种坚实的禁毒思想基础 ,禁毒也就不会有强大的内在动力。

### (3) 社会价值体系的变化推动了毒品蔓延。

本世纪 50 年代 ,美国的吸毒问题还只是少数民族聚居的贫民区中的问题 ,60 年代的嬉皮士运动开始将毒品推向全社会。纵观毒品问题的发展过程不难看出 ,毒品是随着社会形态的演变而逐渐蔓延开来的。

60 年代末期美国开始进入后工业社会。后工业社会的两个显著特点是 ,科学技术迅猛发展 ,社会经济进入消费型发展阶段。首先 ,科学技术的迅速发展和广泛应用 ,一方面极大地提高了劳动生产率 ,另一方面却把人变成了科技与机器的奴隶。美国著名社会学家约翰·奈斯比特在《大趋势》一书中指出 ,现代科学技术的应用 ,把人越来越牢固地束缚在科技过程中 ,使人类发生异化 ,产生

了对这种治人力量的反抗。第二,进入后工业社会后,人们的追求从生产转向了消费,从储蓄转向了花销,从劳动转向了休闲。这种转变极大地促进了消费经济的发展。消费经济的膨胀一方面促进了经济的繁荣,但另一方面也使美国人的价值观发生了转变,后工业社会前占主导地位的资本主义新教伦理道德被彻底抛弃,享乐主义之风开始盛行。美国后工业社会理论的主要代言人马尔库塞指出,现代资本主义大机器压抑了个人意志和自由,而追求自由和快乐是人类的本能。

科学技术高度发达的负效应和消费经济引起的人的观念的巨大变化,使享乐主义之风在60、70年代的美国社会中盛行。一些人,特别是青年人蔑视父辈们的社会、宗教、道德和政治价值观,反对各种传统观念,他们推崇的反主流文化的格言是“听摇滚乐、吸大麻、辍学”。信奉的口号是“爱你自己,做你自己想做的事”,等等。享乐主义的核心内容是,凡是心灵中出现的欲念都试图去加以满足。相反,任何企图控制自己的感官,包括控制自己心灵的人,都被认为是落后的,没有得到解脱的。毒品不仅与享乐主义的价值定义完全吻合,而且,毒品可以帮助吸毒者去“探索心灵的奥秘”,“体验各种神奇的力量”,“‘看’到声音,‘听’到颜色”,使他们经历一次“美妙的幻游”。因此,无论是50年代的“垮掉的一代”,或是60、70年代的“我”的一代,“注重现在的一代”,还是80年代的“雅皮士”,在追求享乐主义的实践中都把毒品作为打开“享乐”之门的钥匙。他们鼓吹吸毒,宣扬吸毒给人带来的美妙感觉,使吸毒向全社会迅速蔓延。

---

转引自王沪宁:《美国反对美国》,上海文艺出版社,1991年版,第149页。

转引自王沪宁:前引书,第146页。

#### (4) 社会问题的恶化使吸毒现象难以避免。

《美国新闻与世界报道》于 1995 年冬就美国人对现状的看法，在全美 20 个主要城市进行了一次抽样调查。53% 的受访者说他们对前途感到忧虑 2/3 的人表示他们对自己的处境不满 66% 的人担心子女的日子会比现在还糟 57% 的人认为社会正在走向分裂，“美国梦”已成为一种空想。这些统计数字表明，目前约有一半以上的美国人生活在不满和忧虑之中，这种心态创造了一种特别适合于吸毒行为滋生与蔓延的主观环境。

首先，就业问题仍然是普通美国人的心头之患。1978 - 1995 年，仅美国最大的 100 家公司就砍掉了 22% 的就业机会，将 300 万工人解雇回家。克林顿上台之后，其扩张经济增加就业机会的措施虽颇具成效，1996 年以来的平均失业率已降至 5% 以下的历史低水平。但是美国目前的就业问题仍存在许多严重隐患：一是白领工人失业增加。最近 10 年里，美国砍掉了 300 万个白领职位。1991 - 1994 年间被解雇的工人中，专业和管理人员大约占 1/4，是 80 年代的两倍。二是失业者在重新找到一份全日工作时，其收入较前一份工作平均下降 20% 以上。为了弥补工资下降的损失，许多人不得不加班加点。与 60 年代相比，今天普通美国人每年要多干 20 个工作日。最近 10 年中，做两份甚至更多工作的人数增加了一倍以上。三是全日工作减少，小时工、临时工激增。1970 - 1990 年间，美国的就业总额增加了大约 54%，但是，小时工的人数却增加了 121%，临时工的人数增加了 210%。这类

---

Charles Hilen, "Who's Killing the Middle Class?" USA Today, June 1996, p.18.

Bernard Sanders, "What's Really Going On with the Economy?" USA Today, March 1997, p.17.

Bernard Sanders, op.cit.

工作不仅报酬低,而且无权享受休假或请病假。更重要的是不提供性命攸关的医疗保险、退休金等福利保护。四是工资水平下降。1973年,美国工人的平均收入为每周445美元,1996年则降到了373美元。如今有18%的拥有全日工作的美国人因收入过低而生活在贫困线以下。由此可见,“有饭碗”和维持体面、优质的生活绝不是简单的等同。

失业或丧失收入较好的工作,不仅使受害者的经济状况恶化,而且导致其尊严和价值感的丧失。以西方人的普遍价值观而言,人的尊严和价值在很大程度上是通过固定工作而实现的,一旦失业,这些基本尊严和价值就失去了它赖以存在的基础。许多失业者变得暴躁、抑郁、心灰意冷。由于毒品具有兴奋神经、缓解心理紧张的功效,吸毒便成为许多失意者的选择。在美国,有1/3以上的人经常服用大麻,并且其中70%以上的人是工薪阶层,这是一个很能说明问题的佐证。

第二,贫富差距加大使反社会情绪上升。80年代以来,美国经济生活中的一个最引人注目的现象是经济走向繁荣,但普通美国人、特别是中产阶级的生活水准却止步不前。美国经济学家艾德华·沃尔夫指出:“在收入与财富分配方面,美国是工业化国家中最不平等的。不仅如此,这种不平等还在以高于其他工业化国家的速度持续扩大。”70年代以来,收入的分配变得越来越不平等。如果把收入阶层分为10个等级,把最高层的10%和最底层的10%相比较的话,那么收入差距在80年代初为3.2倍,1995年则

---

Sanders, op.cit.

Judith J. Kennedy, “Substance Abuse in Multicultural Communities,” *Drugs and Society*, 1/2, 1997, p.98.

Judith J. Kennedy, op.cit.

上升到 4.4 倍。70 年代中期 , 总经理的平均收入是普通工人的 41 倍。而今天 , 总经理的平均收入已高达普通工人的 225 倍 ; 在过去 20 年中 , 总经理们的平均收入增加了 541 % , 而普通工人的收入却仅仅增加了 68 % , 比通货膨胀的增长幅度还低。

社会财富分配的不均 , 动摇了普通美国人、特别是从中产阶级跌落到贫困阶层的中青年一代对社会主流价值观的认同。《美国新闻与世界报道》1995 年进行的一项调查表明 , 57 % 以上的中青年表示他们对“美国梦”已经不抱幻想。他们既不能凭借自己的努力达到殷实、富足的生活 , 也无力改变不公平的社会现实 , 感到被社会所抛弃、被命运所捉弄。过去曾经信仰的主流价值观发生动摇 , 一种反抗文明社会的道德规范和秩序 , 脱离主流社会的“低层文化”(lower - class culture) 逐渐形成。这种文化的核心内容是宿命、暴力和刺激。认同这种文化的人推崇和追求冒险、欺诈、与众不同、蔑视法律等。吸毒非常适合于这种低层文化的价值定义。吸毒不仅带来刺激 , 而且是一种反抗社会、向法律挑战的“勇敢”行为。美国的禁毒教育在全世界可以说是最普及、最全面的。美国的吸毒者、贩毒者很少有人不懂得吸毒、贩毒的危害和后果。相反 , 他们中的绝大多数人是“明知故犯”。其中的重要原因之一是他们当中有相当数量的一些人正是要通过这种反文明、反道德、反法律的行为来追求一种与主流社会相去甚远的价值目标。

第三 , 个人隐私权的极度发展导致心理危机加剧。美国是一个极为重视和保护个人隐私权的社会。这植根于美国追求个人权利与自由的历史传统。然而 , 问题在于科学技术的高度发达和经济生活的复杂多变把这种隐私或私域权推向了极端 , 并且产生了

强大的负效应。一方面,科学技术的高度发达带来了更细、更具体的分工和人对机器与技术更强的依赖,从客观上强化了人的独立和人与人之间的彼此隔绝。人们越来越多地运用机器和技术而不是通过人际往来彼此沟通和交流。在美国,甚至连书信和电话这种情感色彩本来就很淡的人际交流也正在被 E-mail 和 Internet 的广泛应用取而代之。美国人的生活圈子正在变成只有自己和机器。另一方面,科学技术的高度发展带来了经济和社会形态的迅速变革。用托夫勒的话来说,就“好像一颗炸弹落到了我们社会的‘心理环境’之中”,引发了人们普遍的心理危机。从工作和家庭这两个在美国人的隐私权中最重要的方面来看,如今它们已陷于严重的矛盾和危机中。

在工作方面,美国人把事业或经济成功视为绝对价值,但是,今天却有越来越多的中产阶级人士面临失去高收入工作的危险,许多人沦为临时工、小时工、甚至失业者。50年代美国1/3以上的工人是工会成员,而今天只有13%的人是工会成员。工会组织的衰落使美国人必须孤独地面对激烈的生存竞争,没有任何人、任何组织分担激烈的社会竞争带给他们的压力与痛苦。这种处境迫使人们采用各种手段达到在工作或事业上成功的目的,其中也包括毒品。80年代可卡因在美国盛行,其重要原因之一是可卡因具有兴奋神经的作用。青少年把可卡因视为“力量和成功的源泉”,美国一些体育名星如著名篮球运动员莱恩·比亚斯1986年因服用过量可卡因致死,就是一个典型的事例。

在家庭方面,科学技术的进步极大地改变了妇女的处境,避孕和节育技术的广泛应用使妇女摆脱了家庭的束缚,她们的就业机

会增加、经济状况改善、社会地位提高。但同时也使家庭陷于危机之中。据美国卫生部统计中心的资料,1991年美国的离婚率已达50%。家庭解体无疑会给双方的精神造成巨大伤害。

综上所述,工作和家庭状况属于美国人的两个最大的隐私,在这两个方面,他们不愿意向任何外人敞开心扉,更不能接受他人的介入与干预。法国作家托克维尔在《美国的民主》一书中指出,美国的个人主义是民主主义的产物。个人信义是一种只顾自己而又心安理得的情感,它使每个公民同其同胞大众隔离,同亲属和朋友疏远。也就是说,个人主义的同时意味着自我孤独。美国的传统使他们注重和追求个人隐私权,但美国人对个人隐私的过份注重同时也保护了孤独,创造了心理危机。美国总统健康委员会的一项调查表明,在美国公民中有近1/4的人因各种打击而产生心理问题。美国的自杀率高达1.4%,大城市中存在普遍的酗酒现象等,就是这种心理危机的印证。毒品作为能够改变神经和精神的药物,也成为许多美国人减轻心理压力,克服心理危机所采取的主要选择之一。美国食品与药物管理局1994年发表的统计数字表明,因苦闷、寂寞、孤独、压抑而使人们开始尝试吸毒的比例,在吸毒成瘾者中占27.3%。孤独导致人们去选择毒品,从毒品中寻求精神解脱。而吸毒又使人们精神空虚,脱离现实社会,从而陷入更深的孤独。这种恶性循环是导致许多美国人无法摆脱毒品的主要原因之一。

---

托克维尔:《论美国的民主》,商务印书馆,1998年版,第625-626页。

Alice C. Andrews & James W. Fonseca, *The Allas of American Society* (New York University Press, 1995), p.94.

转引自张文锋:《当代世界毒品大战》,当代世界出版社,1995年,113页。

## 二、美国毒品问题发展的新特点

从以上对美国毒品滥用的原因所做的分析中可以看出,毒品问题是与美国的政治、经济、文化、科学技术等客观社会环境密切相关的。从某种意义上说,这种客观环境的产生是历史的必然,是不以人的意志为转移的。美国毒品问题的发展历史表明,只要这种特定的社会环境存在,而毒品又垂手可得,吸毒问题就是一个盘根错节、复杂多变的难题。90年代以来,美国的毒品问题呈现出以下值得重视的新特点:

(1)青年吸毒现象大幅度回升。自本世纪60年代嬉皮士运动将毒品推向美国社会的各个角落以来,青年吸毒者在吸毒群体中所占的比例一直是最高的。以美国人使用最多的大麻为例,70年代中期,在吸大麻上瘾者中,20-30岁的青少年所占的比例为68%。80年代中期到90年代初,由于政府大力普及禁毒教育和新闻媒介的反毒宣传,特别是一些著名的体育和娱乐界明星因吸毒过量而导致死亡,以及艾滋病传播的威胁,青年的吸毒人数明显下降。以可卡因的使用情况为例,1985年美国青年中服用可卡因的人数为840万人,而到1990年则减少到了不足400万人。然而,进入90年代后,美国青年的吸毒情况再度恶化。美国《哥伦比亚时代报》1996年3月的一项调查显示,1991至1995年间,美国20-30岁的青年吸毒者人数增加了89%,从占人口总数的0.44%上升到了0.8%。

---

Paul B. Stares, *op.cit.*, p.127.

Ibid.

90年代以来,美国青年成长的社会环境的恶化,是导致吸毒问题出现回潮的主要原因。这一代青年人成长于债务危机、家庭破裂、种族关系紧张、环境恶化的70、80年代,他们当中有40%以上的人是在破碎的家庭中长大的,是美国第一代“胸前挂钥匙的儿童”。他们当中要么父母分居或离婚,要么父母是双职工。而且他们也是美国学校教育水平下降的受害者。总之,他们是美国人中精神与情感严重“先天不足”的一代。当这一代人走出校门加入劳动大军的时候,又正值经济衰退和美国历史上规模最大的企业裁员时期。据统计,最近10年来,高中毕业后参加工作的青年男性的起薪下降了30%,女性下降了18%;由年龄在30岁以下的青年人组成的家庭的平均税后收入下降了32%,1995年,大学毕业生中有1/3以上的人不得不去从事根本不需要有大学文凭的人来干的工作,这个数字是五年前的两倍;青年中买不起住房的人数急剧上升。1980年,年龄在30岁以下的美国人中,有21%的人拥有自己的住房,1995年这个数字下降到了11%。90年代以来,美国有大批中青年中层管理人员和工程师被解雇。1997年2月《华盛顿邮报》报导,60、70年代出生的一代职工,年过40岁就面临可能被解雇的威胁。由此可见,目前美国青年吸毒现象的回潮的确不是偶然现象,而是与目前美国的社会经济情况密切相关的。

(2)吸毒低龄化趋势迅速发展。吸毒人口趋向低龄化是美国吸毒问题的又一引人注目的新特点。《哥伦比亚时代报》1996年3月进行的调查表明,1991-1995年间14-18岁的美国青少年吸毒人数不断增多,五年中增长了100%。1992年,中学毕业生中有

---

Paul B. Stares, op.cit., p.18.

万光:《美国的几代人》,《世界知识》1997年第15期,第25页。

32.6%的人至少吸过一次大麻,而到1995年这个数字则上升到了41.7%。另据美国全国家长禁毒委员会对高中毕业生(17-18岁)所做的调查,1995-1996学年,有29.5%的学生吸毒,而在1987-1988学年,这个数字则仅为18.6%,8年内增长了58.6%。

导致美国吸毒问题低龄化的主要原因有二点,第一,近年来社会对校园毒品问题的重视程度有所下降。这主要表现在警方打击校园贩毒活动的力度不够,使校园成为贩毒的主要场所之一。纽约州检察机关对所属地区两万所中学所做的调查表明,有43%的学生说,他们曾亲眼见过学校里有人贩卖毒品。由于美国没有对青少年的毒品犯罪规定刑事责任,贩毒分子利用这一点,常常高价雇佣青少年为他们贩毒。警方无可奈何地指出,遇到孩子们贩毒,我们只好打他们的屁股,把他们放掉。全国性周报《高教纪事报》对全美831所学生人数超过5000人的大学所做的调查表明,因生产、使用和销售毒品而被捕的案件增加了23%,从1993年的4993起增加到了1994年的6138起。第二,美国40-45岁年龄段的中年家长们对毒品问题的态度有所转变,主要表现为他们中的相当一部分人对自己的子女接近或尝试毒品普遍存在一种容忍态度,导致孩子们缺乏对毒品的警惕性。总部设在洛杉矶的全美合作禁毒委员会对洛杉矶70所学校近6000名中学生的抽样调查显示,40%的洛杉矶学生相信,每个人都可以尝试毒品,45%的学生表示他们将来有可能会尝试毒品。该委员会主席詹姆斯·布克认为:“由于这种态度将会导致行动,不久的将来会有更多的年轻人加入

---

郑煌:《美国青少年的种种问题》,《海外了望》1997年第4期,第39页。

Paul B. Stares, op. cit., p.39.

吸毒者行列。”

(3) 毒品合法化呼声加强。毒品合法化之争在美国由来已久，早在70年代，美国嬉皮士运动提出的主要口号之一就是“吸大麻”。当时，美国律师协会、全国基督教协会等很有影响的社会团体都支持大麻合法化的主张。然而，70年代末之后，由于美国公众目睹了吸毒给社会、家庭和个人带来的巨大危害，特别是吸毒所导致的艾滋病的传播，美国人对于毒品和禁毒的认识趋于一致，到里根政府在全国范围内发动前所未有的“反毒大战”的80年代中期，毒品合法化的呼声逐渐减弱。但是，到80年代末，美国的吸毒问题并没有根本好转，相反，一些毒性更强、价格更高、对人体危害更大的毒品新品种如“快克”(crack)等问世，并逐渐流传。政府扫毒政策的失败以及禁毒所造成的巨大的人力、财力的消耗，使公众对禁毒的可行性产生怀疑，毒品合法化的主张再度抬头。需要澄清的是，60年代嬉皮士运动提出使毒品合法化，其目的是鼓励人们去“享受毒品带来的乐趣”。然而，目前在美国社会出现的毒品合法化的主张虽然也包含允许人们自由使用毒品的含义，但是，其目的是要“以毒攻毒”，通过解禁毒品来控制毒品。90年代初以来逐渐加强的这种毒品合法化声浪之所以在美国社会引起了一定的共鸣，其主要原因是它形成了一套系统的理论，归结起来有以下5点：第一，主张使毒品合法化的人认为，禁毒导致了比毒品本身危害更大的后果——暴力、犯罪。由于毒品被宣布为非法，毒品的唯一来源是黑市交易，这导致了毒品价格的上升。昂贵的价格使吸毒者不得不靠抢劫、卖淫甚至谋财害命等各种犯罪活动来支撑吸毒行为。而贩毒的巨额利润又吸引更多的人从事毒品买卖，当毒

品交易过程中发生利益冲突时,由于不可能通过正常的法律程序加以解决,便只有使用暴力。因此,如果使毒品合法化,将毒品的生产、流通和使用纳入正常的管理渠道,将会使毒品的价格下跌,与毒品问题有关的犯罪和暴力也将随之消失。以英国为例,英国将海洛因的上瘾者视为病人而非罪犯,政府医院向上瘾者供应海洛因,严格控制剂量并进行心理治疗,结果海洛因的上瘾率和与毒品有关的犯罪得到了明显的控制。第二,他们认为,禁毒行动导致了毒品品种的增多和毒性的增强。毒品问题的发展规律表明,禁毒越严,毒品的品种就越多,毒性就越大。因为,当制毒和贩毒成为一种违法和风险极大的行为时,制毒者必然会千方百计地生产出剂量更小但毒性更强的毒品品种,而贩毒者也必然会去选择那些体积小、含量高、赚钱多的毒品贩卖。他们认为,最近二三十年来在市场上出现的可卡因、快克等对人体危害巨大的毒品就是禁毒的产物。因此,毒品合法化会阻止出现新的毒性更强、危害更大的毒品品种。第三,禁毒导致了国民财富的巨大浪费和政府的腐败现象。美国每年有数以百亿的美元流入境外贩毒集团手中。同时,美国政府每年还要拿出近百亿美元的专款实施禁毒计划,1995年此款已达140亿美元,比1977年增长了20倍。这无疑是一种巨大的浪费。此外,由于毒品的生产和贩卖基本上是被犯罪集团所控制,形成了一种庞大的“黑色经济”,美国毒品经济的产值目前已达年4000亿美元。而制毒、贩毒的各个环节无不靠金钱铺路,这必然会导致政府官员腐败行为的滋生。因此,如果使毒品合法化,不仅可以省掉政府的禁毒开支,消除禁毒带来的腐败现象,而且还可以对毒品的生产和流通实行依法管理,课征销售税,

增加政府的收入,并用于加强反毒教育和治疗吸毒病人,以达到控制毒品的目的。以美国禁酒失败的历史为例,1919年美国曾发布禁酒令,但由于在实践中禁而不止,政府便在14年后的1933年废除了这项法律,改为控制销售,课征销售税。今天,美国虽有众多的饮酒者,但酗酒者却没有因此而上升。第四,禁毒导致对人的自由和权利的侵犯。解禁派强调,在民主国家里,政府无权以逮捕、惩办等强制手段干涉属于个人自由范畴的行为。而且,根据美国司法制度的原则,对罪犯的审判必须有原告、被告、证人、证据等必要条件。但是,毒品交易是一种“无受害者犯罪”(victimless crime),毒品的买卖双方是两相情愿的。在这种情况下,警方为取得证据,不得不依靠勾引诱捕、窃听监视等非常手段,这些手段在实际运用中常常因把握不当而侵犯了公民的自由和正当权利。如果使毒品合法化,这些侵犯人权的现象会随之消失。第五,禁毒导致一系列外交纷争。80年代以来,美国强化了与邻国合作扫毒的措施,并为此付出了沉重的代价。1995年,美国向哥伦比亚等国提供的反毒援助已达7亿美元,并多次出动军队参与邻国的扫毒行动。但是,这不但没有赢得有关国家的友好回报,从根本上解决毒品输入美国的问题,相反却引起了一系列外交纷争,如同巴拿马、哥伦比亚、秘鲁、墨西哥等国的关系一再出现紧张,损害了美国的国际形象。如果毒品合法化,并被纳入市场经济,那么毒品的进出口问题自然会在供求关系的调节中得到解决,无须政府进行干预,毒品输入引起的外交纷争也就迎刃而解。

随着毒品合法化的主张再度抬头,美国社会围绕这一问题所展开的争论不断升温,社会各界,特别是处于禁毒工作前沿的人士对毒品合法化主张提出了尖锐的反驳意见。他们的对立观点也可以归结为以下5点:第一,毒品一旦解禁,吸毒者会大量增加,其中

很多人会吸毒上瘾。从化学成分上分析,酒类对人的生理与精神的控制力无法与毒品相提并论。实践证明,经常喝酒的人当中大约有10%的人酗酒,但吸毒者当中则至少有50%以上的人吸毒成瘾。因此,饮酒合法化的经验不适于毒品问题。第二,解禁或许可以减少某些犯罪,但同时会增加另外一些犯罪,即吸毒者本人在毒品的影响下从事的犯罪活动,如吸毒驾车、虐待家人、过失杀人等。第三,解禁虽可以节省政府的缉毒开支,征税也可以增加政府的收入,但这远远比不上吸毒者增多而给社会带来的损失。吸毒本身造成的经济损失暂且不计,目前仅在治疗吸毒者这一项上的开支就达年600亿美元左右,解禁后这个数字必然会大幅度上升。第四,解禁违背人类的道德精神。由于毒品的品种不同,毒性各异,某些品种如快克非常容易使人上瘾,对人体危害极大。如果允许人们特别是青少年随意使用这种置人于死地的毒品,这无异于社会向他们提供了自杀的武器。第五,解禁将把社会推向分裂。就美国吸毒群体的构成而言,吸毒者中的大部分人是那些社会中的下层公民和失意者,尤其是生活在城市中的少数族裔和流浪者,解禁实际上意味着社会对他们不幸的漠视和国家对不平等、不公正现象的赞同和保护,其结果必将导致社会走向分裂。

近年来,要求使毒品合法化的呼声虽有所加强,但美国公众赞同这种主张的人仍然是极少数。《华盛顿邮报》1988年6月进行的调查表明,明确表示支持使毒品合法化的人只有10%。《芝加哥问询报》1995年8月进行的一项民意测验显示,支持毒品合法化的比例上升到了12.1%,七年内增加了两个百分点。由此可见,在相当长的时间内,美国很难形成使毒品合法化的广泛的社会

基础。然而,随着毒品在全世界的迅速蔓延和禁毒难度的不断加大,赞同毒品合法化的人数还会有所增加。特别是在大麻解禁的问题上,解禁派的看法开始被越来越多的美国人所接受,司法机关的态度也发生了较大的松动。目前,美国已有十几个州规定个人吸大麻为合法,私藏大麻只是一种不端行为,而不是犯罪行为。

毒品危害着美国人的身心健康,威胁着美国的前途命运,这是绝大多数美国人的共识。然而,如何控制毒品的蔓延,怎样才能消除导致吸毒的社会基础,这在美国仍然是一个莫衷一是的问题。美国的反吸毒斗争面临着重重障碍,其原因不仅在于政府实施的具体对策的缺陷,更重要的还在于本文前面介绍过的一些根本性的掣肘因素。如个人权利与自由的不断扩大,社会矛盾和分裂的日益加深等等。美国禁毒对策几十年来难以奏效的事实表明,不能就事论事地去单独寻找反对吸毒的具体办法,因为吸毒问题是与其他社会问题紧密相联的一部分。在美国,只有将反吸毒与反失业、反贫穷、反歧视等社会工程配合进行,吸毒问题才有可能得到有效缓解。

高英东 :中国社会科学院美国研究所助理研究员

# 美国妇女史研究的新特点： 论妇女的不团结

刘 军

80 年代以来 ,美国妇女史学表现出许多新特点 ,其中之一是注重研究妇女群体内部的不团结、不和谐现象 ,并分析其背后的社会、政治、经济和文化等方面的原因。这是妇女史学深入发展和这一领域研究进一步成熟的重要标志之一 ,值得关注。了解和分析这方面的情况 ,对研究美国妇女史及其相关的其他学科 ,尤其是对刚起步的我国妇女史研究均有借鉴和启发意义。

—

美国妇女史学起步于 60 年代中 ,至 70 年代中期妇女史学家大多相信有一个专门属于妇女的领域 ,是妇女文化和妇女共同体

的基础，这是由妇女们共同的生活经验决定的。妇女怀孕、生产、抚育儿童、照顾老人，在社会上因性别歧视，在教育、就业、参政等方面受到不平等的待遇，因此她们有着共同的情感和体验。相较男子，妇女单纯、虔诚、更为道德、和平、富于同情心，这些构成了妇女作为一个社会群体的凝聚力和妇女运动发展的基础，也成为研究妇女的一种思维模式。这一模式认为，妇女天性、与男子不同的生活领域以及由此而形成的妇女文化，三者构成女性情谊 (womanhood) 或姐妹情谊 (sisterhood) 或者说，妇女因其性别特征而自然形成的一种相互关心、相互支持的亲密的群体关系。这种模式最初是以对维多利亚时期白人中产阶级妇女的研究为依据的，但随着一系列相应概念的形成，这种模式逐渐成为对所有妇女的研究模式，并成为妇女历史一般性解释的基础。

学者们认为，父权制和现代化的结合使从维多利亚时代中产阶级妇女中引申出的女性情谊或姐妹情谊，超越了贫富、种族、宗教、土生和移民妇女之间的藩篱。父权制造成的性别歧视，使所有妇女在经济、接受教育和政治等方面均处于不利地位，现代化使男女分属不同领域的观念和女性情谊观念扩及到全社会，工业化、城镇化和 社会阶层化及相应的群体心理发展在产生了追求自主的个人主义的同时，仍保留了性别差异的突出位置。另外，现代化理论逻辑上认为，对精英妇女的分析提供了理解其他妇女经验的途

---

Ref. Babara Welter, "The Cult of True Womanhood, 1820 - 1860," M. B. Norton & R. B. Alexander ed., *Major Problems in American Women's History* (Lexington: D. C. Heath and Company, 1996), p. 115; Nancy Cott, *The Bonds of Womanhood: "Woman's Sphere" in New England, 1780 - 1835* (New Haven: Yale University Press 1977), pp. 197, 200, 205.

Vicki L. Ruiz & E. C. Dubois ed., *Unequal Sisters: A Multi-Cultural Reader in U. S. Women's History* (New York: Routledge, 1994), p. 3.

径,因为精英妇女的生活方式是其他妇女所追求和向往的。工业化导致了普遍的人生压抑,贫困妇女“压抑的劳动生活”和富裕妇女“压抑的休闲生活”构成了跨阶级的女性情谊。总之,现代化理论强化这种观点,即妇女间基于性别的纽带要强于分割妇女的阶级、种族、文化等因素。然而,这种观点自80年代起不断受到质疑和挑战。

首先,随着研究少数民族尤其是黑人妇女和第三世界国家妇女史学的深入发展,学者们从各自角度揭示了美国妇女史学中存在的种族主义倾向,和以西方文化和白人中产阶级妇女价值观念为中心的研究模式,不适合美国少数民族妇女和广大第三世界妇女的历史和现状。白人中产阶级妇女只感受到性别压迫,而其他妇女在经历性别压迫的同时,还受到种族和阶级压迫。即使以维多利亚时期妇女为例,现代化并没有在妇女中形成一种普遍的姐妹情谊,相反,造成了妇女贫富两极化趋势,按照阶级产生了虔诚、纯洁的“现代”妇女和奢侈、寄生的“前现代”妇女。广大劳动妇女与白人中产阶级妇女的生活经历、价值取向和人生追求迥然不同,两者所共同关心的问题相距甚远,相互隔阂乃至矛盾不可避免,这类实例在美国妇女史上比比皆是。这种情况有着深刻的社会和历史根源,已经影响和左右了妇女运动的发展,只是妇女史学在发展初期忙于学科建设,促进妇女团结,推动现实中的妇女运动,对妇女史中不和谐的一面没有足够的重视。这一时期妇女史学的重点是控诉、批判父权制对妇女的历史性压迫和现实性影响,大致是将妇女作为一个整体来看待的。然而妇女运动在现实中所不断暴露的问题以及妇女组织中的严重分裂状况,使学者们逐渐认识到研

究这方面问题的重要性。1981年6月,美国妇女学学会第三届年会的议题为“妇女对种族主义的反应”,这是全国性妇女学术组织首次讨论妇女中的种族主义问题,显示了妇女史学研究倾向的这种变化。

其次,80年代随着保守主义思潮的兴起,产生了新右派(the New Right)势力。在以往对右派活动的历史研究中忽视了右派妇女,妇女史学家填补了这项空白,她们对右派的研究几乎全部集中在反女权主义的妇女运动上。一般认为,妇女右派阵线是由反《平等权利修正案》(the Equal Rights Amendment)、反堕胎、主张军备等妇女组织组成的。80年代妇女运动内部出现的这种“反对女权主义的女权主义”(antifeminist feminism)或称“修正主义女权主义”(revisionist feminism)的新右派势力,被媒体称为“后女权主义”(postfeminism)时代的来临。虽然这种保守的女权主义思潮内部也存在着分歧和争论,但它在主张抛弃性别政治,妇女应该更加重视家庭、子女教育等方面基本是一致的。性别政治是60和70年代妇女运动的核心理论,是对压迫妇女的社会状况的一种直接的斗争形式。由于它将社会和家庭中存在的性别关系政治化,有时不可避免地造成家庭中夫妻关系的紧张,引起一些既要维护家庭,又要捍卫女性利益的女权主义者的反对。这些新右派妇女代表人物认为,早期女权主义者采取了男性标准,即以职业和社会成就作为女性的人生目标,忽视甚至抛弃了家庭和孩子,导致妇女人生异化;提倡性别政治只能导致家庭解体,在实际上强化社会性别

差异,影响了妇女更为重要的政治议题。

这些情况表明,不仅白人中产阶级妇女与少数民族及第三世界国家妇女之间存在着差异与矛盾,白人妇女乃至白人中产阶级妇女之间也有严重分歧,妇女运动不能再被视为一个整体。如果说女权主义是妇女运动的理论和旗帜,那么,至80年代已有自由主义女权主义、社会主义女权主义、马克思主义女权主义、精神分析女权主义、激进女权主义、保守女权主义、后现代女权主义等等。一些学者认为,“女权主义”一词最初指西方国家中产阶级妇女反对性别歧视,争取男女平等,尤其是争取选举权运动的理论观点,有着特定的时代和文化含义,不能简单地用于其他妇女运动,应该区分白人女权主义、西方女权主义和第三世界女权主义等等。著名妇女史学家J. W. 斯考特甚至认为,80年代以来,妇女的多元化倾向已使“妇女”这一分类概念的统一含义受到挑战,“妇女”一词不加限定很难被使用”,如有色妇女、犹太妇女、同性恋妇女、贫穷的劳动妇女等。因此,妇女史学家在理论和实践方面都要面对这一事实:妇女与男子一样,她们的性别意识不可能脱离种族、阶级、地区、年龄、文化意识而存在。应该指出,虽然妇女的不团结作为一个研究课题出现于80年代,但妇女群体中的各种基本矛盾与对立现象则在妇女运动初期就已经存在了。

---

Judith Stacey, "Are Feminists Afraid to Leave Home? The Challenge of Conservative Pro-family Feminism," J. Mitchell & A. Oakley ed., *What's Feminism?* (Oxford: Basil Blackwell Ltd.), pp.211 - 212.

J. W. Scott, "Women's History," in L. S. Kauffman ed., *American Feminist Thought at Century's End* (Cambridge: Blackwell Publisher 1993), p.247.

## 二

经验性研究显示妇女不团结的事例很多,例如:一些白人妇女在争取妇女权利问题上经常表现出种族主义立场;新教妇女慈善组织拒绝救助天主教姐妹;虽然中产阶级妇女为劳动妇女争取劳动保护立法,但不支持她们罢工和组建基层劳工组织的努力;白人妇女组织工会排挤新移民和少数民族女工等等。然而,要说明妇女群体没有政治团结的基础,必须对20年代美国第一次妇女运动高潮及所取得的成果——妇女获得选举权作出合理的解释。因为人们一直习惯于认为,这一事件充分显示了妇女们在政治上的团结。

史学家一般将1848年在纽约州塞纳卡召开的第一次妇女权利大会,作为妇女争取选举权运动或称第一次妇女运动的起点,以1920年宪法第十九条修正案的通过,妇女获得选举权为这次运动的终点。现有研究表明,这次妇女运动自始至终存在着各种各样的矛盾,从1869年起领导层内部在战略和方法上就持续存在着深刻的分歧。例如,当情况表明妇女不可能同黑人男子一道,随着第十五条宪法修正案争取选举权了,黑人妇女和一部分白人妇女领袖认为,在不能同时获选举权的情况下,妇女应将自己的事放一放,先支持黑人男子的政治权利。而身为全美妇女争取选举权协会(the National American Woman Suffrage Association)主席的斯坦顿和一些上层白人妇女却站在种族主义的立场上反对单独给予黑人男子选举权。斯坦顿说,第十五条修正案是一个错误决定,它将一个愚昧的、没有政治责任的男性阶级,摆在有教养、有财富,明

显符合公民身份的妇女之上。这种种族偏见显然削弱了妇女权利运动原有的道德基础,也引起黑人妇女的反感。全美妇女争取选举权协会内部围绕领导权、财政和策略问题有激烈冲突,1913年该协会与议会联盟——全国妇女党(the Congressional Union-National Woman's Party)领导层发生美国妇女运动史上的首次较大分裂。M. W. 帕克是全美妇女争取选举权协会分管游说议员的负责人,她最生气议员对她说:“为什么你们妇女不团结?如果你们自己都不一致的话,就别指望我们投赞成票”。著名妇女运动领袖 E. C. 斯坦顿的女儿布拉奇在1918年曾说,“虽然各阶层的妇女为了选举权团结起来,但她们在生活的其他问题上没有一致的态度”。当时一些社会观察家也指出:“所有女权主义者都要求选举权,但要求选举权的人并不都是女权主义者”。

实际上,远不是所有的妇女都要求参政权,妇女中的参政反对派大有人在,反对活动颇有规模。反对派认为,妇女参政会影响妇女履行母亲的神圣义务,会妨碍宗教慈善事业,政治领域肮脏腐败,参政对妇女虔诚、纯洁、道德的天性无疑会是一种腐蚀,损害妇女在社会上的美好形象,妇女通过教育和宗教慈善活动可以更好地发挥自己的作用。<sup>5</sup>

虽然妇女社会活动家们将参政权与一系列问题相联系,如保

---

M. F. Berry, *Why ERA Failed* (Bloomington: Indiana University Press, 1988), p. 32.

N. F. Cott, "Across the Great Divide: Women in Politics Before and After 1920," in L. A. Tilly & P. Gurin ed., *Women, Politics, and Change* (New York: Russell Sage Foundation 1990), p.157.

Tilly & Gurin ed., *op.cit.*, p.153.

5 L. L. Stevenson, "Women Anti-Suffragists in the 1915 Massachusetts Campaign," *New England Quarterly* Vol.52, 1979, p.88.

护儿童健康、铲除政治腐败、禁酒、改善妇女经济状况等,但她们很少涉及如何运用选票来达到这些目的,是选举妇女官员直接为妇女说话,还是以选票作为传统参政方式,即以志愿者组织参与教育和游说议员的辅助手段?她们谈论妇女的责任、态度和作用多,怎样以选票改变政治现状少。在1915年纽约的一次群众集会上,妇女运动领袖凯特竟要求妇女代表在发言中不要许诺“妇女将用选票去做什么”。由于缺乏明确的全国性的纲领,各地妇女的政治目标显示出地方性特点,如纽约妇女参政党在1910年大会上宣称,妇女选票可以保证牛奶卫生,降低物价,改善教室拥挤状况,减少犯罪和妓女等。总之,妇女在要求参政权上是一致的,但在为什么参政,如何运用选票上是不一致的。西部一些州的妇女虽然较早地获得了投票权,但她们并没有表现出妇女投票的特点。

因此,对妇女获选举权后可能产生的影响,到1919年还没有较为一致的估计。有两位社会科学家在对“妇女如何投票”作了一番研究后,只得出结论说,妇女投票可能有一些显著的性别特点,也可能只是将原有的选票大致翻一倍而已,并无其他的影响。一些大城市的政治官僚们经过观察分析后认定,妇女有参政权不会显示出整体性的反对现存政治机制的倾向,因此,他们在1920年以前的几年里陆续改变了反对妇女参政的做法。即使在妇女普遍获得选举权后的1923年,一项有关研究的结论仍然是模棱两可的:妇女既不像男子那样投票,也没有表现出独立的倾向。

当然,这些情况并不说明妇女的选票无足轻重,或妇女有选举

---

Nancy F. Cott, "Across the Great Divide: Women in Politics Before and After 1920," p.158.

Nancy F. Cott, "Across the Great Divide: Women in Politics Before and After 1920," p.159.

权后仍无所作为。有关研究表明,妇女曾利用选票惩罚了一些早先与她们作对的政客和官吏。如纽约州妇女获选举权后,使四位曾反对给予妇女最低工资保障,童工法和其他有利妇女事宜的州议员落选,其中两个席位被女议员所取代。华盛顿、俄勒冈和亚利桑那州于1920年后,陆续通过了禁酒法令,这明显与妇女选票有关。

学者们认为,妇女在第一次妇女运动中的确结成了临时性的统一战线,但这种团结与其说是基于性别,不如说是基于各自的利益需要。正因为如此,妇女运动在妇女获得参政权后进入了近半个世纪的沉寂期。20年代(1920,1924,1928)三次大选的投票率之低,不仅令女权主义者失望,媒体和社会科学家也对大众参与政治表示怀疑。当然,由于绝大多数选票不是按性别统计的,不能将低投票率笼统地归结为妇女对选举活动的消极。另外,随着第一次世界大战的结束,美国内外形势都发生了一些不利于妇女运动的变化,所以,不能简单地将妇女运动转入低潮看作妇女获得参政权后,失去下一步共同奋斗目标的结果。但有一点是肯定的,即妇女过去和现在都没有以一个投票集团的形象出现在政治舞台上。

近来有研究显示,20和30年代的各种妇女组织在人数上有增无减,而且还产生了大量新的组织。有的学者认为,在两次世界

---

Nancy F. Cott, "Across the Great Divide: Women in Politics Before and After 1920," p.158.

在20年代的三次大选中,合法选民的投票率平均只有50%多一点,而在19世纪末期差不多有4/5;在1922-1930年间非大选的各项选举中,平均投票率略高于1/3,而在1876-1896年间,平均投票率近乎2/3。参见Cott, "Across the Great Divide," p.159.

大战之间,参与各种志愿者组织活动的妇女在整个美国妇女史中很可能是最多的,虽然不能说所有的妇女组织都参与政治,但它们中的大多数确实如此。因此,不能简单地以投票率低来说明妇女政治参与的程度,尤其考虑到妇女志愿者组织是妇女参与政治和社会活动的传统和有效的方法。但妇女组织的活跃,妇女组织在政治上的活跃也不能说明妇女在政治和其他社会问题上有共识。相反,许多妇女组织出现的本身就是妇女不团结的产物。如成立于1921年的美国大学女性协会(American Association of University Women),是一个由大学女生联谊会发展而来的全国性组织,至30年代已有551个分会,3.6万多名会员。但黑人女大学生仍在1924年组建了自己的全国性组织,其目的不仅为成员间的互利互惠,而且要求改善黑人与白人大学生之间的关系。美国大学女性协会的成员必须是正式高等教育机构的毕业生,她们的种族意识如此,其他阶层的女性就可想而知了。20年代成立和活跃的妇女组织,还有反对共产主义,主张扩军备战的,如美国战时母亲(the American War Mothers)、美国军团后援会(the American Legion Auxiliary),及早期成立的美国革命之女(the Daughters of the American Revolution),后者在30年代初有2643个分支机构,近17万人。这些组织反对主张和平、反战的妇女组织。

《平等权利修正案》(Equal Rights Amendment)的遭遇也是妇女间利益分歧的一个有力的证明。1923年全国妇女党将这个旨在以法律形式赋予两性全面平等权利的修正案提交议会审议,不

---

Nancy F. Cott, "Across the Great Divide: Women in Politics Before and After 1920," p.167.

Cott, "Across the Great Divide," p.165.

料遭到大多数妇女组织和美国劳工部妇女局(the Women's Bureau of the United States Department of Labor)的激烈反对。妇女党认为《平等权利修正案》是妇女参政权的逻辑发展,它将法律形式宣布性别平等,禁止一切形式的性别歧视,包括废除那些以保护妇女形式存在的,实际是歧视和限制妇女就业的法令,如某些行业、部门不许雇佣女工,规定女工的最低工资标准,最长工作时间等。这些法令将妇女看作同儿童一样的未成年人,因为从来没有这样的保护性法律去规定男人。《平等权利修正案》的反对派则认为,这些保护性法令是前期妇女运动斗争的结果,是防止雇主残酷剥削的屏障,如果其中的一些规定妨碍了妇女就业,可以就具体问题想办法,不必全部废除这些法律。支持派从平等观念出发,将妇女看作与男子一样的个体,相信妇女有能力与男子平等竞争。而反对派从实际出发,强调妇女性别特点和不平等的社会现状,如其代表人物凯利在1921年所言,只要男人不能做母亲,平等就只能是一句空话。妇女们围绕该修正案的争论在此后几十年时断时续,至70年代末、80年代初曾重掀高潮,但随着该案最终未能得到它所需的38个州议会批准而被废弃(虽然至1978年它已在35个州获得通过),这场争论才暂告一段落。表面看这是理论与现实的矛盾,实际上争论双方的态度和立场,与各自的社会背景和实际利益有很大关系。支持派大多为白人妇女,且年轻、有文化、有技术

---

N. F. Cott, "Feminist Theory and Feminist Movement: the Past Before Us," in *What's Feminism?* J. Mitchell & A. Oakley, op. cit., p.56.

有关《平等权利修正案》全面而详尽的研究,可参阅 M. F. Berry, *Why ERA Failed* (Bloomington: Indiana University Press 1986); J. Mansbridge, *Why We Lost the ERA* (Chicago: University of Chicago Press 1986).

专长,反对派则以少数民族、年长者、蓝领女工居多。耐人寻味的是,1981年的一项调查表明,妇女和男子对《平等权利修正案》的支持率几乎相同,分别为67%和68%。这说明在这个敏感的性别问题上没有明显的性别差异(gender gap)。

有的学者还以统计资料显示,妇女在选举问题上没有表现出性别立场,而是像男人一样有党派倾向,即使在她们没有选举权时也是如此。另外,妇女对女候选人没有显示出特殊的支持,如1984年费拉罗(Geraldine Ferraro)作为民主党总统候选人蒙代尔的竞选伙伴,成为美国历史上第一位主要政党的女副总统候选人。然而,她的妇女支持者和反对者几乎一样多。一项对1982年有男女候选人同台竞争的五次州范围内的选举调查显示,投票者无论男女都没有表现出性别倾向。当然,这并不是说,妇女的政治行为完全没有性别特征。研究表明,妇女们在政策选择上更倾向于道德保守、反战、反暴力,但这似乎与妇女特殊生活经历和利益并无直接的关系。<sup>5</sup>

### 三

学者们在解释人的政治行为时,有两种完全不同的理论模式,一种是个人利益模式(interest-based model),另一种是象征性政治模式(symbolic politics model)。前者认为,政治行为基于个人的实

---

D. O. Sears & L. Huddy, "On the Origins of Political Disunity Among Women," Tilly & Gurin, *op.cit.*, p.275.

Sears & Huddy, *op.cit.*, p.276, Notes 6.

Sears & Huddy, *op.cit.*, p.251.

5 Sears & Huddy, *op.cit.*, p.252.

际利益 ;后者认为 ,个人的政治态度决定于长期以来 ,尤其是在人生初期的社会化过程中 ,形成的前定的政治倾向 ,现实中的政治事件只是一个个政治象征 ,人们的政治行为不过是依据前定的政治倾向对这些象征的一次次反映而已 ,与个人的现实利益没有多大关系。这两种看上去有些矛盾的理论 ,实际上有一个共同的前提 ,即假定一个集团的团结取决于共同利益 ,或有共同社会化经历和预定政治倾向的人。

性别意识在这两种理论解释中都有重要作用 ,性别意识部分地来自幼年的社会化经历 ,部分地来自成年后个人在家庭和社会生活诸方面的经验。性别意识简单地说就是对性别角色的理解 ,如妇女是否应该在工作、学习、家庭等方面与男子的作用大致相同 ,还是两性应分别承担完全不同的任务 ? 妇女之间在性别平等、政治观念、宗教信仰等方面的差异 ,均可追溯到妇女们早期社会化及家庭条件的差异和个人社会地位和利益的不同。在这些方面妇女与男子在很大程度上是一致的 ,因此她们像男人一样为宗教、阶级、党派、年龄、职业、地域等因素所分离、所联系 ,是很正常的。

关于妇女角色 ,保守派妇女认为 ,男女各自的作用是上帝决定的 ,男人是家庭的精神支柱和决策者 ,妇女的责任是利他和自我牺牲精神帮助丈夫。马萨诸塞州一位当代妇女活动积极分子曾自豪地说 ,“作为一位母亲极大地提高了我生命的价值 ,在有孩子之前 ,我总是关注我的头发和服饰 ,但现在我将六个人看得比我重要 ,这真是太好了” 。在这些妇女看来 ,男女的分工是神圣和明确的 ,这对于稳定家庭 ,维系一个道德、有序和稳定的社会是至关

---

R. Klatch ,“The Two Worlds of Women of the New Right ,” Tilly & Gurin , op.cit. , p.534 .

重要的,任何性别角色的混淆都是对家庭和社会的威胁。她们认为,男女位置和作用的不同,并不意味着性别间的不平等,相反,她们以女人和母亲为荣。而那些以传统的平等观念为依据要求性别平等的自由派妇女认为,妇女在人格、智力和精神方面与男子相同,应该得到与男子一样平等的机会来发展自己,妇女的解放实际上是公民权利真正平等的实现,妇女完全有能力在平等的条件下与男子竞争。现在男女之间兴趣和能力的差别不是天生的,如母亲照顾孩子的传统责任是由文化决定的,不是生理上的必然(喂奶除外),妇女应当与男子共同分担养育孩子的责任。她们还认为,“她们的妇女解放的构想也包括男人的解放,因为不仅要消除男人的特权地位,而且还可以使他们从必须承担的养家糊口和保卫祖国的全部责任的现状中解放出来”。显然,这两种妇女角色观念的对立是很难调和的。

从学者们对新右派内部争论所作的理论分析中,可以联想到整个妇女运动分裂的思想渊源。有的学者将新右派妇女分为两大派,她们分别信奉社会保守主义(Social Conservatism)和自由保守主义(Laissez-Faire Conservatism)观念。前者以宗教道德观念为中心,认为人有无限贪欲,若任其放任自流,整个世界就会一片混乱,只有家庭和社会的道德权威可以约束人的情欲,使之促进公共事业的发展。这派妇女将美国看作一个道德崩溃的国家,她们的使命就是要重建一个健康、道德、正义的美国。后者以自由观念为中心,尤其强调市场经济自由和在小政府基础上的政治自由。这种基于古典自由主义观念,建立在个人主义基础之上。与社会保

守主义不同,自由保守主义将个人视为有自由意志的、理性的和自立的。发展公共事业不是靠道德权威和压抑个人利益,而是充分调动和发挥人的能动性和创造性,在追求个人目标的同时达到社会的自然和谐。美国的问题不是道德崩溃,而是自由精神的沦丧,过多的政府干预限制了个人的经济和政治自由。所以,自由保守派将经济自由,重建美国经济基础放在首位。可以看出,新右派妇女的分歧实质是美国社会思想基本矛盾的一个缩影。

另外,历史上长期形成的政治和社会选择机制,造就了政治家和社会活动家特定的人格特征,她(他)们只能在适应和运用现存的政治环境基础上发挥自己的作用。美国的政治结构已相当稳定,一个人的成功只能在其框架内。虽然,从政的妇女人数逐年增多,如在1917-1919年第65届国会两院中只有众议院女议员一名,到1991-1993年102届议会时女议员已有31人;女州议员的人数由1971年的344人,升至1992年的1375人,分别为同期议员人数的4.5%和18.4%,但她们不可能改变美国基本的政治现状。可以认为,妇女只是一个性别集合,同男人一样,她们不是一个政治集团;不仅妇女在关乎自己的问题上没有一致的见解,在几乎所有问题上,男女都没有表现出持续的性别差异。

研究妇女的不团结是妇女史学深入发展的结果,正视妇女各自利益的不同,是妇女史学家成熟的表现。研究这种不团结超越了原有的妇女史学模式,也是阶级、种族等分析方法深入人心的一

---

Ref. R. Klatch, "The Two Worlds of Women of the New Right," Tilly & Gurin, op. cit., pp. 532 - 533.

Sherri Matteo ed., *American Women in the Nineties Today's Critical Issues* (Boston: Northeastern University Press 1993), pp. 42 - 43, 41.

种反映。至于是否存在普遍的妇女文化、妇女共同体、妇女情谊、母性情谊？学者们还可以继续讨论。但显然，从白人中产阶级妇女生活中引发出来的女权主义，并不能适合所有妇女的实际生活，因为其突出的特点是只反对性别不平等，所要求的只是在维持现状的基础上作一些中产阶级式的社会改革，而大多数妇女除了性别压迫外，还有阶级压迫和民族压迫等问题。普遍的或一般的妇女情谊强调的只是性别因素的重要性，尽管有其适用范围，显然忽视了妇女因民族、种族、阶级、宗教等因素而呈现出的多样化特点。妇女之间的矛盾和对立，并不妨碍她们在某些具体问题上取得一致，形成临时性的统一战线。妇女的不团结是社会造成的，是社会矛盾在妇女身上的反映。妇女之间的分歧和争论虽反映出这个群体不团结的一面，但有利于社会对妇女问题的更多关注和了解，而这正是妇女史的目的所在。

刘军：中国社会科学院世界历史研究所副研究员

# 关于美国对华门户开放政策的几个问题

董小川

美国对华门户开放政策问题是一个近似古老的课题,许多学者已对此进行过很多研究。但是,我们认为,关于美国对华门户开放政策的研究并没有穷尽,有些问题还很有研究的必要和价值。因此,在美国发表对华门户开放照会 100 周年来临之际,在中美关系不断改善的今天,本文试图通过对以下几个问题的探讨,以深化此项研究。

## 一、关于美国第三次门户开放照会问题

一般认为,美国国务卿海约翰的门户开放照会共有两次:第一次在 1899 年 9 月 6 日;第二次在 1900 年 7 月 3 日。但是,按照美国外交部远东司的说法,美国对华门户开放照会共有 3 次,除了众所周知的前两次以外,第三次是 1900 年 10 月 22 日发出的。1908 年 3 月 28 日,该远东司向美国驻柏林、伦敦、巴黎、罗马、圣彼得

堡、东京和维也纳大使馆 ,以及美国驻布鲁塞尔、哥本哈根、里斯本、马德里、北京和海牙的公使团发出一份文件 ,详细介绍了门户开放原则产生的背景、经过、内容 ,以及各国的反映等等。这个文件明确把 1900 年 10 月 22 日的传阅电文(Circular Telegram)称为第三次门户开放照会。这个照会的全文如下 :

“法国政府向我们提出建议 ,对于所有国家都有保留地接受了的、法国提出的建议条款 ,如同我们提出的条款一样 ,进行公开的讨论 ,而不是尴尬地谈判。法国提出 ,各国应通过与其驻华大使联系和磋商 ,然后说明我们同意哪些条款 ,哪些还要在谈判中讨论。我国政府已经向驻北京大使发出指示 ,让他按照这一办法与其同僚商议。我们也已经向对我们不放心的法国政府做了担保。只要我们和其他国家对 中国皇帝和中国政府正确而又坚决地处理罪犯感到满意 ,就立即开始谈判。在这个问题上 ,美国总统也已经对中国皇帝的恳求给予了答复。

我们对法国政府的上一次外交文件的答复是 ,本政府相信 ,如果各国把他们最初的申明包括在他们决定共同发表的声明之内 ,以保持中国的领土完整和行政完全 ,确保中国和各国自身受益于中国与世界开放的和平等的贸易交往 ,那么 ,法国在其建议条款中所期望的那种结

---

United States Deptment , Devision of Far Eastern Affairs , Information Series ,No.3 , Section A , Notes on the Policies of the “Open Door” (or Principle of Equality of Opportunity) and of the Preservation of the Territorial and Political Integrity of Chinese Empire , With References to the Papers on these Subjects ,and Including Copies of the Principle declarations made and Received By the Government of the United States. Washington ,1908 ,pp.4 - 5.

果 ,即对中国皇帝和政府的决断施加有利的影响 ,就一定  
会得到增强。”

这一照会发表的背景是这样的 :1900 年下半年 ,义和团运动  
已经被八国联军所镇压 ,中国清政府已经同意由庆亲王和李鸿章  
作为全权代表与八国代表在北京谈判。于是 ,侵华各国开始考虑  
两个重要问题 ,一是如何在谈判中与其他国家周旋 ,以为本国争得  
更多在华权益 ;另一个是如何进一步控制清政府 ,以防止类似义和  
团这样的运动再次发生。至于海约翰所提的在华贸易机会均等、  
保持中国领土和行政完整的问题 ,已被置于脑后 ,无人问津。

当时 ,法国政府表现得最为突出和积极。1900 年 7—9 月 ,法  
国驻华大使频繁活动 ,与各国驻华代表就谈判条件和内容进行磋  
商。后来 ,1900 年 10 月 4 日 ,法国驻美国临时代办向美国提出了  
关于与中国政府谈判的 6 项条件。但这些条件中只字未提在华  
贸易机会均等和保持中国领土完整问题 ,国务卿海约翰十分不满。  
1900 年 10 月 10 日 ,美国向法国发出外交备忘录 ,逐条说明了美  
国政府对法国所提条件的看法。1900 年 10 月 17 日 ,法国再次致  
函海约翰 ,对美国的答复表示满意。10 月 19 日 ,海约翰在回信中  
再次希望各国一致行动 ,“保持中国领土和行政完整 ,并为了中国  
和他们自己 ,保证中国与其他国家的贸易中机会均等 ,利益均  
沾。”但是海约翰认为 ,仅向法国说明美国政府的主张是不够的。  
所以 ,1900 年 10 月 22 日 ,美国又向奥匈帝国、德国、法国、英国、  
意大利、俄国以及日本等 7 国政府发出正式外交照会 ,再次强调了

---

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States (FRUS) (Washington ,  
1990) , pp.321 - 322 .

FRUS ,1900 , p.323 .

FRUS ,1900 , pp.323 - 324 .

给法国驻美国临时代办的回信中所谈的相同内容。这个外交照会就是美国国务院远东司所称的第三次门户开放照会。

从1899年9月6日第一次门户开放照会到1922年华盛顿会议《九国公约》的签订,美国政府在其外交照会和信函中,多次提出和强调门户开放政策和原则,其中有不少是美国国务院发给其驻外使节的传阅电文。类似的电文在1900年10月22日前后还有一些,但远东司没有把别的电文称为第三次门户开放照会的原因不得而知。

对于门户开放政策问题研究来说,有没有第三次照会也许并不重要。然而,如果我们把每次照会的背景联系起来看,问题就不那么简单了。因为第三次门户开放照会对美国对华门户开放政策研究具有重要意义。

## 二、关于维护中国领土和行政完整问题

众所周知,门户开放政策主要包括两个内容:一个是贸易机会均等;另一个是保持中国领土和行政完整。但是,美国在1899年9月的第一次门户开放照会中,并没有提出第二个内容。从1900年7月3日第二次门户开放照会以后,美国才开始强调保持中国领土和行政完整的问题。有学者就此认为,这是因为1900年俄国军队占领中国东北以后,“海约翰认识到1899年的门户开放照会只提到各国势力范围要对其他国家开放是不够的,只有打着各国要维护中国行政领土完整的旗号才能保证中国市场向美国开放,于是,第二次门户开放照会便……出笼了。”这种说法很值得研

究。

美国政府的三次门户开放照会是在不同的背景下发出的：1898—1899年，英、法、俄、德等列强纷纷在中国划分势力范围和抢占租借地，甚至划定互不干扰的界限，大有瓜分之势。特别是1899年9月2日，英国与德国签订了一个关于在中国的铁路租借权问题的协议，引起了美国的很大怀疑，一些人担心美国的利益，特别是美国在中国的经济利益由此受到损害。于是，第一次门户开放照会产生了。1900年6—7月，义和团运动正向京津地区发展，并大败外国侵略军。7月2日，法国政府向美国提出建议，侵华各国军队联合行动，以便尽快“恢复秩序”，“保护各国在华人员安全”。7月3日，海国务卿在给法国的答复中表示赞成其主张，同时强调了保持中国领土和行政完整、各国在华贸易机会均等的原则。<sup>5</sup> 同一天，海国务卿把这一答复缩减后以照会的形式发往各国。这就是第二次门户开放照会。

1900年7月3日第二次门户开放照会发表时，俄国侵略军还没有侵入东北。沙皇尼古拉二世6月23日宣布阿穆尔军区军队进入战争状态，6月25日俄军进行总动员，7月16—21日制造海兰泡惨案和血洗江东六十四屯，8月1日进攻瑷珲。可见7月3

---

J. A. MacMurray, *Treaties and Agreements with and Concerning China: During the Period from the Sino-Japanese War to the Conclusion of the World War* (Oxford, 1921), part 5. p.267.

United States Department, Division of Far Eastern Affairs, *Information Series*, No. 3, Section A, p.3.

FRUS, 1900, pp.317 - 318.

5 FRUS, 1900, pp.318 - 319.

中国社会科学院近代史研究所：《沙俄侵华史》，人民出版社，1990年版，第四卷（上）第189页。

日的照会无论如何不会是因为考虑到俄军侵占中国东北对美国利益的威胁。1900年10月22日第三次门户开放照会的的确是担心俄国占领中国东北会威胁美国的利益,我们在前文中已说明了其背景。

即使第三次照会是从俄国占领东北出发的,也不能说美国人这时才认识到,只有保持中国领土和行政完整才能保护美国在华利益。早在1869年,美国国务卿菲什在谈到《中美续增条约》(即《蒲安臣条约》)时就曾提出:为了保持最初的贸易自由和最惠国待遇等等合法权益得到延伸,这一条款证实了它承认中国领土完整。1899年8月,即第一次门户开放照会发表之前,照会起草人柔克义在给英国人贺璧理的一封信中曾强调保持中国领土和行政完整的必要性。可见,美国对华门户开放政策的原则是早就确定了的。

那么,为什么美国在第一次门户开放照会中没有提出保持中国领土和行政完整的问题呢?柔克义本人的解释是:这个问题太复杂,现在讨论它不一定有利,“我想,我们现在最好还是不提这个极可怕的问题。”至于有些中国以及美国学者把沙皇1899年8月11日的敕令当作门户开放照会的一个直接原因,甚至认为沙皇敕令给美国以“天然良机”,于是美国将计就计,从而帮助麦金莱政

---

FRUS, 1870, pp. 304 - 305.

P. A. Varg, *Open Door Diplomacy: The Life of W. W. Rockhill* (Urbana 1952), p. 31.

A. W. Griswold, *The Far Eastern Policy of the United States* (Yale University Press, 1964), p. 75.

府解脱困境，则更令人难以理解。因为那个敕令是宣布大连港为自由港的，美国政府当时对沙皇敕令曾表示欢迎。不存在给美国机会的问题。

### 三、关于尊重中国主权问题

美国对华门户开放政策是为了美国的利益而不是中国的利益，这是连一些美国学者都承认的。但是，在80年代我国学术界的一场大讨论中，曾在门户开放照会的用词问题上发生分歧，即美国政府所提“保持中国的领土和行政完整 (Entity, Entirety, Integrity) 与尊重中国的“主权” (Sovereignty) 是不是一回事。有学者对此进行专门研究并得出结论说，尊重中国主权的说法大概直到1922年华盛顿会议的《九国公约》才提出。但是，据目前所掌握的资料看，美国门户开放政策中最早出现维护中国主权的字样不是1922年的《九国公约》，而是20年前的1902年的一个外交文件。

1901年，《辛丑条约》签订。该条约对法国提出的6项条款，包括赔款、外国在北京驻兵、拆毁大沽炮台等等都有明确规定，却只字未提关于贸易机会均等、保持中国领土和行政完整的问题。

---

Grriswold, op. cit., pp.68 - 69 毓明德：《美国门户开放政策起源研究》载《中美关系史论文集》第二辑，重庆出版社，1988年版，第144—145页。吴嘉静：《“门户开放”美国对华政策史一页》载《中美关系史论文集》第一辑，重庆出版社，1985年版，第179页。

E. H. Zabriskie, A American-Russian Rivalry in the Far East: A Study in Diplomacy and Power Politics 1895 - 1914 (Philadelphia, 1946), p.53.

罗荣渠：《关于中美关系史和美国史研究的一些问题》载《中美关系史论文集》第一辑，重庆出版社，1985年版，第51页。

这已经说明了门户开放政策的失败,但美国人仍不甘心。从1900年9月到1901年8月这一年时间里,考虑到俄国几十万大军占领中国东北,美国谈判代表柔克义专门留在中国,了解俄国在中国的动向。但是美国人并没有想过多地插手满洲(即东北)事务,而只是希望通过日本、英国、中国的努力阻止俄国人的行动。1901年末—1902年初,满洲形势很紧张。中国与俄国就俄国从满洲撤军的谈判已接近尾声,接替李鸿章为谈判代表的庆亲王力主尽快签约。这预示俄国很可能从中国取得更多权益。美国担心于己不利,不断给清政府施加压力,阻止签约。而且,美俄之间在满洲也不断发生摩擦。1901年12月28日,俄国驻美国大使喀西尼向美国政府通报了一些美国水兵与俄国警察在牛庄(即营口)发生纠纷的问题。1902年2月1日,美国国务院在给俄国外交部的一份照会中指出:“俄国对满洲的垄断已经‘干涉,或者说危害,并特别倾向于永久破坏中国在这部分领土上的主权。’”<sup>5</sup>这是我们见到的首次在门户开放外交中涉及中国主权的说法。1909年11月6日,在著名的《诺克斯计划》中,美国国务卿诺克斯在满洲铁路中立化问题上特别指出,“这一计划的实施……自然需要中国、日本和俄国以及与锦瑗铁路合同有特别利益的英国和美国的合作。这一方案对日本和俄国的好处是显而易见的。这两个国家都已经充分表示赞同门户开放政策和满洲贸易机会均等,并保证中国主权不受侵害,因而,可以期望他们……。”在这个外交文件中,还明确提出了

---

M. H. Hunt, *Frontier Defense and the Open Door: Manchuria in Chinese-American Relations, 1895 - 1911* (Yale University Press, 1971), pp.74 - 75.

Hunt, *op. cit.*, pp.76 - 77.

FRUS, 1902, pp.916 - 918.

5 FRUS, 1902, p.26.

要保持中国在东北的“政治权利”。在俄国给美国的答复中,也使用了主权的字样。答复指出:“对于美国政府引证并真诚希望我国积极支持在满洲的门户开放和机会均等政策以及保证中国在那里有充分的主权,我国政府感到十分满意。”

当然,使用保护中国主权的字样并不等于事实上起到了这种作用。

#### 四、关于门户开放原则的针对性问题

门户开放原则是关于中国的政策,但其锋芒所向却是其他列强。那么,美国主要是针对哪个国家呢?一种较为普遍的看法是,门户开放原则主要是针对俄国的。例如,英国学者尼斯认为,“正是俄国人在满洲的行动成为美国人瞩目的中心,并成为美国发表门户开放政策的直接导因。”美国学者贝莱指出,“1899年美国门户开放政策是针对帝国主义瓜分中国狂潮而提出的,俄国不愿放弃它在中国东北的特权,当然反对门户开放,所以,这一政策主要是针对俄国的。”<sup>5</sup>中国学者邹明德认为,美国对俄国在中国东北、华北的侵略行为危及到美国的利益不满,“是门户开放政策产生的一个十分重要的因素。”这些说法都有道理,但并没有准确说明门户开放政策的针对性问题。

---

FRUS, 1910, pp. 234 - 235.

FRUS, 1910, pp. 239 - 240.

I. Nish, *The Origins of the Russo-Japanese War* (London, New York, 1985), p. 57.

5 T. A. Bailey, *America Faces Russia, Russian-American Relations from Early Time to Our Day* (Ithaca, New York, 1950), p. 161.

邹明德,前引文,第139页。

实际上美国对华门户开放政策的针对性在不同时期有所变化。从1899年到第一次世界大战,其针对性可分为3个时期:1899年9月—1900年7月,即第一、二次门户开放照会,是针对列强各国的;从1900年10月—1909年11月,即第三次门户开放照会和“诺克斯计划”发表以前,主要是针对俄国的;从1909年11月—1917年第一次世界大战结束,主要是针对日本的。

众所周知,19世纪末20世纪初,资本主义列强掀起了瓜分中国的狂潮。姗姗来迟的美国当然想分得一杯羹。但是,列强在中国各有优势,而且有的国家正在寻求互保。在这种形势下,美国为了在华取得一席之地,连续发表两个门户开放照会,意在各国而不是专指哪一国。1900年7—8月俄国出动30万大军侵占中国东北,而且赖着不走,大有永久占领之势。第三次门户开放照会明显是针对俄国的。这也是美国在日俄战争中支持日本的主要原因。但是,日俄战争还没有结束,美国人就发现日本是其在华利益的另一个强有力竞争对手。1904年10月,美国总统西奥多·罗斯福在与法国驻美大使的谈话中说,“在我看来,最好是俄国和日本两败俱伤,保持一种相持状态。”尽管如此,罗斯福并没有改变其以俄国为在华主要对手的主旨。1909年塔夫托任美国总统后,改变了美国在华战略。应该看到,此前,美国在华经济活动主要是一些私人行为。“诺克斯计划”表明,美国开始了政府直接参与在华经济竞争,主要是铁路建筑问题。然而,诺克斯的“满洲铁路中立化”的主张遭到了日本和俄国的联合抵制。为了打击日本,诺克斯在1910年5月甚至答应俄国,美国承认不久前俄国迫使中国签订的

一个严重侵犯中国主权的、同时也不符合门户开放原则的《东省铁路界内设立议会议定大纲条款》,但俄国必须赞成“诺克斯计划”。由此可以看出门户开放原则的针对性。第一次世界大战开始后,特别是日本提出灭亡中国的“二十一条”以后,美国门户开放政策就更加明显地针对日本。

## 五、关于美国追随英国在华政策问题

长期以来,我国学术界有一个说法,即门户开放政策标志着美国放弃追随英国在华政策而提出了自己的单独政策。我们不知道这种说法源于何时、何处、何人。所见到的最早说法是50年代卿汝辑认为,美国提出门户开放原则表明美国不以英国“跟随者”出现,而是“寻找对自己最有利的道路。”后来,出现了各种各样的“美国追随英国在华政策”的说法。如:门户开放政策标志着美国由“追随英国政策变为奉行独立的帝国主义大国政策”;标志着美国不再追随英国在华谋取商业利益的政策;标志着美国追随英国对中国进行商业扩张时期的结束;由追随英国以获取最惠国待遇的传统政策转变为积极扩张美国在华利益的独立政策等等。

追随说涉及两方面的问题:第一,门户开放照会发表前后美国对华政策是否发生重大变化;第二,在19世纪末20世纪初的国际

---

M. H. Hunt, op.cit., p.254.

卿汝辑:《美国侵华史》,人民出版社,1962年版,第二卷,第446—450页。

罗荣渠:《关于中美关系史和美国史研究的一些问题》载《中美关系史论文集》第一辑,第51页;《中国大百科全书》,外国历史,第二卷,中国大百科全书出版社,1990年版,第648页;李长久、施鲁佳:《中美关系二百年》,新华出版社,1984年版,说明部分;吴嘉静:《“门户开放”美国对华政策史一页》,载《中美关系史论文集》第一辑,第179页。

事务中 ,包括中国事务 ,美英两国是什么关系。我认为 :

首先 ,门户开放照会发表前后美国对华政策没有发生重大改变。尽管是英国打开了中国的大门 ,首先强迫中国签订了不平等条约 ,然后其他资本主义列强纷至沓来 ,其中包括美国 ,这并不能说明美国在华追随英国的政策 ,正如我们不能说其他列强都是追随英国一样。从 1844 年的《中美望厦条约》 ,到 1868 年的《中美续增条约》 ,美国一直强调自己在华有着与其他列强同等的地位和权利 ,并说明美国不追求在中国的领土扩张和政治权利。这是与门户开放照会一脉相承的。

其次 ,自从华盛顿在其著名的告别演说中告戒美国人“最好尽可能少地与外国进行政治交往” ,美国外交政策是不追随别国的。在中国 ,1854 年英、美、法联合在上海发表《三国领事通告》 ;1860 年美国华尔组织洋枪队 ;1874 年美国支持日本侵犯台湾 ;1876 年美国参与调解中英“马嘉礼事件” ;1895 年美国袒护日本并在“调解”的旗号下使日本与中国签订了《马关条约》 ..... , 这些重要事件都看不出美国在追随英国。

再次 ,追随说认定 ,门户开放政策前的美国对华政策主要是追随英国获取“商业利益” ,或者说经济利益 ,这似乎也不准确。因为门户开放政策前 ,美国也曾参与了列强在华的不少政治事件 ;门户开放政策后美国在华战略仍然以经济为主。这一点 ,我们从美国政府在各次关于门户开放问题的外交文件中不断强调美国没有在华取得领土和政治权利的要求以及实际行动中的哈里曼计划、锦

---

M .J. Bau , The Open Door Doctrine in Relation to China (New York ,1923) ,pp.1 - 6.

李长久、施鲁佳 :前引书 ,第 15 - 48 页。

瓊铁路计划、粤汉铁路计划、诺克斯计划等也可以看得很清楚。

从英国角度看,19世纪60年代以后,英国凭借其商业和海上优势,特别是工业革命以后的产业优势,在外交上几十年奉行“光荣孤立”政策。到了19世纪末20世纪初,英国的优势已不复存在,缔约结盟的热潮悄然兴起,英国不得已而放弃“光荣孤立”政策,转而寻求伙伴,其中包括美国。在当时发生的一系列国际争端中,不是美国追随英国,而是英国追随美国。例如,1896年委内瑞拉边界争端发生时,英国曾追求与美国合作;1897年,英国又积极与美国进行关于仲裁协定的谈判,和好愿望十分明显。甚至在对华门户开放政策问题上,英国也曾希望取得美国的支持。1894—1897年,英国在华势力受到俄法北南两方面的夹击,加之德、日两国的中间渗透,英国政府感到,要阻止其他列强侵犯英国在华权益,唯有寻求伙伴并打出保持中国领土完整的招牌。1898年春,英国首选俄国,外交大臣沙利斯伯里指示驻俄大使与俄国实力派人物维特商谈共同提出在华门户开放问题,但遭到拒绝。<sup>5</sup>然后,1898年2月3日,英国首相张伯伦向美国代理国务卿巴尔弗尔以秘密备忘录的方式提出与美国共同发表对华门户开放问题的看法,后来,英国驻美大使又两次提出同一问题。但是,由于美国当时正忙于美西战争,无暇顾及此事,所以拒绝了英国的建

---

A. W. Griswold, *op. cit.*, p.37.

H. W. Stull, *Treaties Defeated by the Senate*, (Baltimore, 1933), pp.154 - 162.

W. H. Langer, *The Diplomacy of Imperialism 1890 - 1902* (New York, 1935), Vol. II, p.460.

5 G. P. Gooch, H. W. Temperley, *British Documents on the Origins of the World War 1898 - 1914* (London, 1926 - 1938), Vol. I, p.5.

B. E. C. Dugdale, *Arthur James Balfour* (New York, 1936), pp.252 - 253.

议。此后 ,英国又与日本、德国接触 ,也没有得到响应。最后 ,英国人又回到美国方面。由此可见 ,是英国在四处找朋友 ,而不是美国追随英国。

美国对华门户开放政策的发表确实标志着美国对华政策进入一个新阶段 ,那就是 ,1898 年美国占领菲律宾并取得亚洲立足点后 ,开始以更加积极的、强硬的远东政策参与列强之间的竞争。当然 ,由于美国自己的失误而使门户开放政策失败 ,这正是我们要在下一个问题中专门论述的内容。

## 六、关于美国对华门户开放政策失败的问题

从 1899 年门户开放原则提出 ,到 1945 年第二次世界大战结束 ,这个政策没有使美国获得在华贸易均等的权利 ,更没有保证中国领土和行政的完整。门户开放政策完全是一个失败的政策。还没有看到中国学者分析这个政策的失败原因的论著。有美国学者认为 ,门户开放政策失败的原因是海约翰对这个政策“即不坚定也没有连续性 ,”政府又总是“犹豫不决” ,后来的诺克斯没有外交经验 ,也没有取得中国政府的支持。显然 ,这些分析远远不够。

我认为 ,门户开放政策的失败原因可归结为如下四点 :

第一 ,美国政府没有把中国作为一个平等的主权国家来对待。1840 年以后 ,中国一步步沦为半殖民地 ,国家主权丧失殆尽 ,在列强瓜分面前难以保持民族尊严 ,包括美国在内的侵略者不是把中国作为一个平等的主权国家对待 ,而是作为鱼肉的对象。1898 年

---

A . W . Griswold , op . cit . , p . 46 .

M . H . Hunt , op . cit . , pp . 43 - 44 269 274 .

美国占领菲律宾前,美国有些人不但不想阻止列强对华侵略,甚至认为这种侵略是正确的。例如,19世纪50-60年代,俄国在我国黑龙江流域扩张并夺取大片领土,有些美国人认为,俄国在那里的扩张是天经地义的,那里“命中注定”应归俄国所有,如同整个北美和加勒比地区应归美国一样。西奥多·罗斯福从来没有把中国放在眼里。他认为,中国是一个落后的民族,俄国和日本等国家的侵入对中国非但不是罪恶,反而会给中国带来文明。1910年,诺克斯甚至想承认俄国在中国攫取的铁路特权换取俄国支持美国资本打入东北。美国要在任人宰割的中国寻求贸易平等和领土完整,同时有又不想因中国而开罪列强,当然只能使门户开放政策失败。

第二,美国政府没有积极维护和执行门户开放原则。门户开放原则从一开始就有名无实,而美国却把门户开放仅仅作为一种外交手段而不是不可破坏的原则。例如,义和团运动以后,俄国几十万大军赖在中国东北不走,事实上对门户开放原则中“保持中国领土和行政完整”提出了挑战。虽然美国政府在1902年2月1日给俄国发出的照会中说明了美国政府的看法,但那充其量只能说是表示“强烈不满”,而不是有人所说的“强烈抗议”。因为我们从那个照会的原文看不出抗议的意味。<sup>5</sup>日俄战争后,日俄分占东北,门户开放原则遭到两国的破坏,而美国却在1905年与日本签订的《鲁特—高平协定》中保证“维护太平洋地区现状”,这等于美

---

N.E. Saul, *Concord and Conflict, The United States and Russia, 1867 - 1914* (Kansas, 1996), pp.449 - 450.

H.K. Beale, *Theodore Roosevelt and the Rise of America to World Power* (Baltimore, 1956), pp.160-260.

丁名楠:《关于美国对华门户开放政策的若干历史考察》,载《中美关系史论文集》第二辑,重庆出版社,1988年版,第121页。

5 FRUS, 1902, p.26.

国自己否定了保持中国领土和行政完整的原则。

美国政府之所以不积极坚持和维护门户开放原则,主要出于两个考虑:一是保持大国间的“均衡”;二是美国在华利益不很重要。但是,中国学者在考虑美国采取对华门户开放政策时,常常强调美国是为了保护和加强其在华经济利益,特别是纺织品贸易在中国东北不断增加的地位。据统计,1895年美国输入中国东北的棉布为72485匹,同年英国仅输入38460匹,美国是英国的1.88倍。到1901年,美国输入546498匹,英国仅580匹,双方相差达942倍。然而,在19世纪末20世纪初,美国商业部统计局的如下统计数字,可以说明美中贸易额在美国对外贸易总额中所占比重微乎其微。

1895 - 1910 年美国同亚洲的进出口总值(百万美元)

年 \ 项	美国出口 总值	美国出口亚洲 (除日本外)	美国进口 总值	美国从亚洲 各国进口 (除日本外)
1895	808	9	732	39
1900	1394	24	850	29
1905	1519	30	1118	95
1910	1745	40	1557	114

表中可以看出,美国向包括中国在内、除日本外的亚洲各国的

---

张念芝:《东北的贸易》,上海东方书店,1948年版。转引自王学良《美国与中国东北》第4-6页。

U.S. Department of Commerce Bureau of the Census, Historical Statistics of the United States Colonial Times to 1970 (Washington D.C., 1975), pp.903 - 904, 906.

出口,1895年只占其出口总值的1.11%,1910年也只占2.29%,美国从这些国家进口货物占其进口总值的比例,1895年仅为5.32%,1910年仅为7.32%。可以想象,美国怎么可能为了所占比重如此之小的包括中国在内的亚洲(除日本外)而作出更大努力呢?

第三,美国人的内部矛盾。美国对外关系的一个突出特点,是一种双轨行为,即私人行为和政府行为并存。私人行为主要表现为私人资本与其他国家的经济往来,政府行为主要是政府政策的执行。很多学者在研究美国对外关系的时候把二者混为一谈,这便难免产生误差。由于美国私人资本和政府政策有时一致,有时矛盾,私人资本不完全以政府政策为转移,政府也不可能任何时候都能为所有在外国有利益关系的美国人服务。例如,1896—1898年,美华开发公司在中国东北铁路修筑权问题上的失败原因之一就是没有得到美国政府的有力支持。而该公司在1899年粤汉铁路修筑权的竞争中取胜并获得4000万美元股票发行权,主要是取得了国务卿海的帮助。此外,在对外经济活动中,美国私人资本之间因相互竞争而时有矛盾发生,这些矛盾造成的美国人的内耗直接影响美国对外关系的发展。例如,1905年10月,就在美国铁路大王哈里曼已经与日本人签订了购买南满铁路的《桂太郎—哈里曼协定》后,美国总统西奥多·罗斯福的堂弟M.G.罗斯福不但向日本人通风报信,劝日本人不要出卖南满铁路,而且答应给日本人2000万美元贷款。这个行动成为日本外相小村寿太郎

---

鲍·亚·罗曼诺夫:《日俄战争外交史纲(1895-1907)》中文版,上海人民出版社,1976年版,上册,第59页。

W. R. Braisted, The United States and the American China Development Company, The Far Eastern Quarterly, Lancaster, 1952, Feb. Vol. XI, No. 2. pp. 149 - 150.

推翻哈里曼计划的重要外来因素。

第四,其他资本主义列强的制约,是美国对华门户开放政策失败的重要原因。因篇幅所限,这里不再一一详述。

## 七、美国对华门户开放政策的研究范畴

由于美国对华门户开放是一个关于中国的政策,长期以来,中国学者主要从美国对华政策和中美关系的角度出发研究这一课题,这当然无可非议。然而,当拓宽历史研究的视野时就会发现,美国对华门户开放政策更多的却是反映美国与其他列强的关系,或者说19世纪末20世纪初的东北亚国际关系。

如前所述,1899—1900年,美国政府向欧洲列强发出了3次对华门户开放照会。截止到1922年,美国政府多次在其外交公文中强调各国应遵守对华门户开放的原则。这些照会和公文不是想解决中美关系问题,也不是要解决对华政策问题,而是要解决美国与其他侵华国家的关系和共同政策的问题。至于美国对华政策,是早已确定了的,那就是人所共知的门户开放政策。关于这个问题,只要看一看美国对外关系文件中的那些照会原文就很清楚了。所以,从国际关系和国际政治角度出发,以美国对华门户开放政策为中心,研究19世纪末20世纪初资本主义列强对华政策的异同,进而掌握中美关系的某些潜在因素,不但具有历史价值,而且具有现实意义。

应该说,当时,如何协调各国对华政策是一个无法解决的问

题,因为列强都想维护自己的在华利益。这样,美国与其他列强在中国的关系也很难和睦相处。当时,围绕美国提出的门户开放原则,侵华各国都有自己的相应政策。尽管各国都表示赞同对华门户开放原则,事实上却是各行其是;表面门户开放大旗高举,背后我行我素。研究门户开放问题的学者都知道,门户开放政策的目的是为了中国,不论这一政策是成功还是失败,对中国人民来说,都不会是喜讯。但是,不能否认,列强对华政策的差异不但会反映列强之间的矛盾和各国与中国的关系,而且会使我们在认识到这些问题后采取相应的有效的对策。清政府“以夷制夷”的蠢事当然不可再干,而历史留给我们的教训和经验却是不能忘记的。

美国对华门户开放政策问题研究是一个跨学科的课题,而非仅仅历史或中美关系问题。在某种意义上,它主要是一种国际政治研究。而国际政治研究不仅要考虑历史唯物主义还是历史唯心主义的问题,更重要的是涉及民族主义和爱国主义的问题。要对涉及民族主义的问题做出任何纯粹的考证和分析都难以得到普遍认同的结论,例如,关于近代殖民主义的历史作用的评价历来争论不休,非洲学者一般不接受欧美学者提出的殖民主义给非洲带去文明的说法,拉丁美洲依附论学者从不认可西方现代化理论。要中国人赞同门户开放政策保护了中国是不切实际的。所以,再讨论什么门户开放政策的作用、价值、意义、效果,美国提出门户开放原则的原因、目的等等,已没有太大意义。相反,如果我们以门户开放政策为钥匙,考察19世纪末20世纪初列强在华竞争的历史,进而探索美国与中国关系的制约因素,则具有现实意义。

董小川:东北师范大学历史系副教授

# 面对二十世纪科技 时代的困惑

——《亨利·亚当斯的教育》述评

盛 宁

今年初,诺顿出版公司的德雷克·麦克菲利先生邀请美国著名文化批评家小施莱辛格(Arthur M. Schlesinger, Jr.)开列一份理解和把握美国历史的最扼要的必读书书单,施氏欣然应允。书单开出,仅13部著作。美国的几位开国元勋,如亚历山大·汉密尔顿、詹姆斯·麦迪逊和托马斯·杰佛逊等有关立国准则的论述,美国思想文化奠基人爱默生、实用主义哲学的创始人威廉·詹姆斯的论著,托克维尔的《美国的民主》,亚伯拉罕·林肯总统的演说等单上有名,当然是在情理之中;詹姆斯·布赖斯(James Bryce)的《美利坚联邦》(The American Commonwealth, 1888),冈纳·默德尔(Gunnar Myrdal)讨论美国种族主义的《美国的尴尬》(An American Dilemma, 1944),以及莱因霍尔德·尼布尔(Reinhold Niebuhr)的那部从新正教角度切入的《美国历史反讽》(The Irony of American History, 1952)等入选,也无可争议。13部书中,施氏还遴选了两部小说和一部语言学著作——斯陀夫人的《汤姆叔叔的小屋》和马克·吐温的《哈克贝里·费恩历险记》,以及H. L. 门肯的《美国语言》(The American Language, 1936)。能够看到小说和语言文字对于美国的意识形态、乃至最终对于美国历史的建构有着重要的形塑作用,的确反映了施氏别具慧眼的识

见。然而,最出乎人们意料的是书单中居然还有一部自传——《亨利·亚当斯的教育》(The Education of Henry Adams, 1918)。众所周知,美国是一个极其热衷于树碑立传的国家,传记和自传之多,可谓汗牛充栋,施氏从无以数计的传记中独独挑出这一部,认为它是构成美国的自我认识、并能够说明和解释“神秘的美国特征”的一本书,这个中的原因究竟何在呢?

人人都能想到的原因当然是亨利·亚当斯本人的身份和地位。亚当斯家族与美国历史、与美国民主体制的确立有着不可分割的紧密联系:他的远祖撒缪尔·亚当斯亲自参与了美国独立革命的发起和组织工作;曾祖父约翰·亚当斯,是美国《独立宣言》的四个起草人之一,曾任第一届副总统,第二届总统;他的祖父约翰·昆西·亚当斯,在美国独立后曾先后任驻普鲁士、荷兰和俄国的大使,众议院的议员(马萨诸塞州),国务卿,后成为美国第六届总统。有人戏称亚当斯家族是美国“第一皇族”(our first royalty),也许并不为过。因为能与之相比的只有华盛顿、富兰克林、杰佛逊三位合众国的创始人,但他们都没有男性的合法继承人。而到了亨利的父亲这一辈,由于他与波士顿首富皮特·查顿·布鲁克斯的女儿结婚,这一政治经济的联姻,便使亚当斯家族真正成了美国首屈一指的家族。

但实际情况又并不这么简单。这位亨利·亚当斯缺少的却正是某种“皇气”。他不仅没有从政,反而选择了一个终身作为历史旁观者的角色。与所有美国上流富家子弟一样——混迹哈佛,周游欧洲……,他得到了那个国家、那个时代所可能给予的最好的教育,而在南北战争期间,他又作为他父亲(时任美国驻英大使)的私人秘书,周旋出入于欧洲各国的政治、外交、文化界,与那里的政要名流有着广泛而深入的接触。但是,在名义上,他却始终只是一名历史学家。他曾历时十年撰写了九卷本的《杰斐逊和麦迪逊任内的美国史》(The History of the United States in the Administration of Jefferson and Madison, 1889 - 1891)。由于他本人特殊身份和地位,这就使他有可能站在欧美政治的一个联节点上,并且从西方政治中心的内部进行观察和思考。他这部严格按照德国学派传统、依据确凿的历史文件而编撰的实证主义的美国史,还被美国著名的文化批评家麦西逊(F. O. Matthiessen)称为“美国史撰

写中的最伟大成就之一”。他也曾被推举为美国历史学会的主席,不过这似乎也并不是他本人的意愿。总之,确切地说,亚当斯应该算一个文化学者,一个学识渊博、然而却踽踽独行的学者。他曾自谦地称自己是个“业余人”,因为他的兴趣太广泛了,涉及众多的领域——历史、人类学、文学批评、中世纪研究、哲学、语言学、小说创作、诗歌创作、绘画、雕塑、科学哲学史等等。这种所谓业余人的自称,从另一个角度理解,不啻又是他对于自己失败的一种承认。

亚当斯的这部自传,其实应该同他的另一部著作《圣米歇尔山与沙特尔》(Mont-Saint-Michel and Chartres, 1905)联系对照着读。后者是一部研究欧洲中世纪文化的专论,也许因为太专门化了,人们一般很少提及。它有一个副题,叫作“关于13世纪同一性的研究”。而亚当斯曾考虑要为他的这部《教育》也加上一个副题:“关于20世纪多元性的研究”(A Study of Twentieth-Century Multiplicity),1918年版的“出版者前言”中提到过此事。这个副题实际上就是我们统揽把握他这部自传的主题的一把钥匙。

19世纪的下半叶,欧美工业革命进入急速发展时期,科学技术日新月异,这对于当时传统的一元论的世界观,不啻是一种釜底抽薪式的冲击。不要说是一般人,即使是思想界的精英,科学界的权威们,眼看着往日信奉的科学真理被一条条地推翻改写,他们也都感到困惑万分、无所适从。身处剧变之中的亚当斯,阅读了当时英、德、法等国最著名科学家对于世纪之交科学进程的各种评估论著,虽然他对其中许多具体的论述不甚了了,但这些理论的总体指向和基本的结论,却让他感到支撑他信仰的认知基础在像流沙一样地逝去。他发现“无序成了一个基本事实,甚至在巴黎也不例外”;他发现,“对于托马斯·阿奎那,宇宙是一个人;对于斯宾诺莎,是物质;对于康德,真实是‘我’的本质,是一种与生俱来的信念和绝对的必需;而对于朋加莱(Jules Henri Poincare, 1854 - 1912, 法国数学家),它则是权宜之计;而到了卡尔·皮尔逊(Karl Pearson, 1857 - 1936, 英国数学家、统计学家、优生学家)那里,它仅仅只是交流的媒体。”传统的科学,是为了证明上帝的存在,所以它所信奉的仍然是“一个上帝,一条法则,一个元素,而整个造化物,都在朝一个遥远的事件前行。”可是,突然之间——于1900年——科学抬起头来,将这一切都否定了。许多科学家只好像皮尔逊那样,认为“超越感官的宇宙只能当作不可认识的东西去认识”(known only as unknowable)。面对着这一切,亚当斯得出结论说:“1900年出生的孩子,将来到一个新的世界,它将不是一个统一的世

界,而是一个多元的世界。”

步入晚年的亚当斯,显然已没有了任何的自信和自豪,他以一种“怀疑、超脱和冷眼旁观”的态度,一种对世界感到厌倦、对现代科学和历史感到无可奈何的态度,深深陷入了对自己一生的回忆。他不是要回忆自己的一生有过怎样的冒险经历,而是要对自己在人生大课堂中的进退得失重新作出评价。他的这部自传很像德语文学传统中的“教育小说”(Bildungsroman,又称为“成长小说”),他把自己当作这样一部小说的主人公,以第三人称的口吻叙述着自己追求知识、接受教育的经历。通常的“教育小说”都是叙述主人公成长、成熟、成功的经历,而亚当斯却几乎是在哀叹自己“失败”的一生。他觉得自己所受到的教育和获得的知识,丝毫也没有使自己聪明起来,没有能使他获得足以应付复杂世事的能力。面对着日趋纷繁复杂的世界,他感到自己所有的知识都已经过时,因而产生了一种不知所措的迷惘,甚或说是一种彻底的绝望。

然而他自己也未曾想到,正是他的这种对世界的根本性怀疑和厌倦失望情绪,却恰好与接踵而来的20世纪、特别是第二次世界大战后西方的时代精神不谋而合。为此,他这部起初只印了100本、只打算在私人友好小圈子中传阅的自传,居然就因为这种所谓的“先见之明”,一跃而成为20世纪的美国青年认识历史、认识社会、认识自己的时代的必读教科书。

为了对自己的文化传统进行阐释,美国思想文化界早已构建了一套完整的认识框架。当然那还是在多元文化的声音还不像今天这般响亮的时候,他们趋于把美利坚文化的源头追溯到“五月花号”开发新大陆的时代,从最初的清教徒移民对于这个腐败尘世的种种愤懑和哀叹,到后来的超验主义者——特别是爱默生、梭罗和惠特曼等——所构建的美国式的个性主义和民主精神,而贯穿于这一文化传统之中的,是一个将文化批判和乌托邦理想主义结合在一起的声音,即所谓一种“美国自我”(American Self)所发出的声音。这是一个在不断地变化、不断进行着重构的声音,换一个说法,也就是在各个不同的历史时期寻找不同的代言人。如果在殖民统治时期的代言人是考顿·梅瑟和乔纳森·爱德华兹,在美国文化复兴时期的代言人是爱默生,那么,十九、二十世纪之交文化转型时期的代言人应该谁呢?《剑桥美国文学史》主编、哈佛大

学的萨克万·伯克维奇教授指出,在这个历史当口,若要使美国民主推进到一个新的时期,19世纪“自助型的”美国自我必须增加一种“自我怀疑”和“自我批评”的能力。也就是在这样一个语境下,世纪之交代言人的使命便历史地落在了亚当斯的身上。

但这种解释抑或过于理性向上了一些。其实我们还应该看到,美国文化的深层一向还有一个悲观、虚无、甚至到无法理喻程度的层面。说来也许有点自相矛盾:美国作为世界上最强大、科学技术最发达的国家,它对于科学技术的崇拜是无与伦比的,然而,在它的文化潜意识中,却又对科学技术始终有一种无以名状的困惑和恐惧,仿佛时时刻刻都在担心,它总有一天将要受到自己所创造的科学技术的惩罚。文学艺术是一个民族文化潜意识的最集中的体现,美国文学中对于“恶”的关注和迷恋,也许没有任何国家可以相比。如果说麦尔维尔笔下的“莫比·迪克”,爱伦·坡笔下那锋利如刀刃的“钟摆”,可以读作是19世纪的美国人在开始进入工业时代时所伴生的恐惧,那么,今天的好莱坞变着法儿制作出来、用来自己吓唬自己的灾难片,则更是这种心态的延续和深化:核武器,机器人,基因变异,外星人入侵,计算机失控……,一句话,科学技术的每一个进步,它都可以反过来,被表现成是对于人类存在的一种新的威胁。而再往深处探讨,这里恐怕还不仅仅是一个对科学技术恐惧的问题,它显然反映了美国人对于自己的存在,对于自己所存在的世界,对这个世界的未来有一种根本的怀疑,感到无法最终地把握和控制。在这个问题上,亚当斯虽不算是开风气之先,但是,他对未来世界的悲观绝望,显然也是很少有人能够比超的。正是这位亚当斯,他是将所谓热力学第二定律(熵的定律)用于人类历史和社会发展的第一人。在他那封著名的《致美国历史教师的一封信》(1909)中,他把人类社会描绘成一个由相互独立、相互隔绝的团体构成的封闭系统。他认为,由于“熵的定律制约着各种能量的活动——包括人的精神活动”,因此在人类社会这个封闭系统中,“生活是没有意义的,探索也总是以纯粹的虚无空寂而告终,人无处可逃。”亚当斯悲观虚无至

---

参见 Sacvan Bercovitch, *The Puritan Origins of the American Self* (New Haven: Yale University Press, 1975); *The American Jeremiad* (Madison: University of Wisconsin Press, 1978).

Henry Adams, *Degradation of the Democratic Dogma* (New York: Harper Torchbooks, 1949), p. 251.

此,这显然已大大超过了“自我怀疑”和“自我批评”的范畴。小施莱辛格说亚当斯的自传能够说明和解释“神秘的美国特性”,也许就是基于这一理由吧。

盛宁 :中国社会科学院外国文学研究所教授、博士生导师,《外国文学评论》副主编

# 国际政治研究的路标

——评王逸舟新著《西方国际政治学 :历史与理论》

王 勇

梳理庞杂的西方国际政治理论是必要的 ,但又是费时费力的。有位著名人文学者曾说 ,没有系统地读过前人遗留下的伟大著作 ,是不能随便动笔的。王逸舟先生的新著《西方国际政治学 :历史与理论》(上海人民出版社 ,1998 年版)正是在与众多理论巨人对话之后的产物。

## 一、强调科学的方法论意识

作者对西方国际政治理论流派和观点的梳理与评述是细致的、精确的 ,把在西方国际政治理论发展史上真正重要的代表人物的思想凸现了出来。

本书的核心特色是在方法论问题上的浓墨重彩 ,反映了作者超前的学科意识和眼光。有鉴于此 ,那些关注国际政治研究“科学性”的读者可以从中汲取丰富的营养 ,了解作者对这一问题的探索和思考。

国际政治学科的独立性与科学性问题一直是学者们争论的焦点。国内不少学者在欣赏西方理论的同时 ,又把其数理分析等科学学派斥之为“垃圾”理论而不屑一顾。其实 ,科学学派的理论是西方社会科学发展的必然产物 ,只关注一部分理论而对其他理论视而不见 ,并非一个科学态度 ,对于提高我们的国际政治研究不利。目前国内国际政治研究不太发达的原因很多 ,但与

我们对社会科学基本概念和基本方法缺乏研究不无关系。第二次世界大战以后,西方社会科学的一大趋势是逐渐科学化和精确化,分析工具日益发达。

作者对于方法论的关注贯彻全书始终。在评述科学行为主义理论时,不仅概述了其基本的主张,而且对其中一些理论的构成方式和过程作了较深入的探讨。例如,在对卡普兰六大国际系统模式理论的研究中,作者着重从一般意义上介绍了其学说的理论基础,介绍了理论的要素与本质,尤其阐发了卡普兰对国际政治研究科学化的努力。卡普兰曾强调,国际政治学不应当过多地被赋予预测功能,做力所不能及的事情,国际政治理论的主要目标应当是分析性的和功能性的(第123页)。

作者指出,“行为科学”支配国际研究时期有两个代表性的特点:第一,力图使国际研究精确化;第二,强烈的学科方法论意识(第111页)。作者对于科学主义成就的评价也是符合国际政治学发展的历史的,“科学主义作为西方国际政治学一个学派的出现,是这门学科自我意识大大增强和产生积极后果的重要标志”(第124页)。它缩短了国际政治与其他社会科学学科之间的差距,逐渐使国际政治学者在其他学科的同行人面前挺直了腰杆。当然,正如作者指出的,探索西方国际政治理论的科学化研究,不是拘泥于其具体的分析工具和结论,而是学习其科学精神。这种平衡的观点值得读者进一步思考。

## 二、理论的预测功能与政策功能

理论与政策的关系往往是十分复杂的。不少国际政治理论家否认理论的预测功能和政策功能,更多强调理论的分析功能,这其实是一种矫枉过正。过多地赋予理论以预测功能固然不可取,但是不能把握历史大趋势的理论也没有太多的价值。从美国学者反思在预测苏联解体问题上的失败也能看出他们对于理论的实用性也是极为重视的。

一般认为,美国的国际研究没能预测苏联的“突然”崩溃。那么毛病出在哪里呢?作者详细介绍了美国学者的反思,这对于思考中国理论建设的方向同样具有重要的意义。一些美国学者指出:“苏联问题专家和国际关系学者的失败,并不是经验式的,而是观念性的。”(第238-239页)他们把这种失败称为研究范式和方法的“复杂的失败”(complex failure),主要是:(1)过多关

注稳定即所谓“长久和平”的问题,过多关注国际体系内列强之间相对和平稳定状态的前景;(2)把现实当成合理的而又不可更改的状态。第二次世界大战后“长期持续的和相对平稳的国际格局对知识界的态度和研究产生了潜移默化的塑造作用”(第239页),过于迷信现实主义权力政治中“势力均衡”等原则,过于夸大苏联集团的稳固性,压制了思想的创造性和活力。

针对现实主义和新现实主义的缺点,新自由主义对苏联集团瓦解的原因作出了新的解释。他们强调:(1)西方思想和制度在国际关系中的辐射具有巨大深远的作用;(2)研究要“深入到东西方国家各自内部的政策倾向和效果上面”(第242页);(3)苏联新思维对变革的重要性。作者介绍了新自由主义学派的几个有代表性的作者,包括麦可·多伊利(Michael W. Doyle)和杰克·斯奈德(Jack Snyder)。多伊利《自由主义与冷战的结束》一文把苏联崩溃归于“民主自由化”(自由思想)、“自由现代化”(民主和市场经济的效用),以及“自由国际主义”等因素,斯奈德在《神话、现代性和戈尔巴乔夫的世界》的论文中用现代化的模式解释冷战的终结,这些研究都十分值得重视。

国际政治研究国家和国际格局是天经地义的,但是个体的人和个人组成的群体极大影响了国家和国际格局的方向。苏联模式、两极对立都不可能改变人性和人的作用,在历史进程中起主导作用的终究还是人。西方主流国际政治学忽视对个体的人及其认知的研究,忽视人性的研究包括人对自由和幸福生活的追求等因素,是导致预测失败的一个重要原因。这种状况在以肯尼斯·沃尔兹为代表的现实主义学派中更为突出。本书作者对于沃尔兹理论的批判是深刻的,揭示了其注重结构忽视人的致命弱点。

经济学家凯恩斯曾经说过,决策者在很大的程度上是他所处时代流行思想的俘虏。理论对于政策的影响是巨大的。不同的阶段需要不同的更先进的理论,理论可以开拓视野,转换思考利益与反应的角度。在当今时代,如果我们的国际政治理论继续为传统现实主义的力量、均势、国家利益等概念所笼罩的话,那么这种理论的政策结果必然过分强调权力现实主义,从而和协调与合作的国际要求格格不入。

### 三、自由主义学派的意义

“自由主义”在西方社会科学中是一个重要的概念,广泛应用于国际政

治、政治学和社会学等分析中。但是,这一概念对中国人来说是陌生的,也不易理解,这主要是由中西政治文化的差异造成的。较之自由主义国际政治理论,中国人对于现实主义理论有一种天然的亲近感和认同感。但是,自由主义学派对于深化中国的国际政治研究具有极其重要的意义。

人们常常抱怨,现在的研究就是研究大国之间的关系与政策,缺乏新的学科探索勇气。在现实主义权力政治观的影响下,我们的眼中只有国家,把国家当成一个铁板一块的实体,从而忽视了对于国家内部的决策过程、制度与个人、政治与经济的互动关系的探讨,也忽视了国家之外的国际行为体和发展趋势。另一个重要原因是,在知识结构中缺乏必要的政治学训练,在不少学校政治学仍没有列入国际政治学科的必修课。此外,理论与实证研究“两张皮”也是重要原因,不少人津津乐道理论的同时没有更有意识地或更有效地用这些理论分析现实中的国际政治。

自由主义理论强调国家内部的政策过程和国家之外的行为体,似乎可以成为改变这种状况的良药。王逸舟在著作中深入探讨了这一问题,其中关键部分值得在此引述。他指出:在新的视角下,对所谓“国内决策过程讨论”、“国际博弈关系分析”、“制度与个人、政治与经济的互动过程”等的探索,“开发出了研究国际政治和外交政策的一种新领域和新前景:它使得国际政治与国家政治的分析更紧密地结合起来,使国际关系的分析与政治学的分析更紧密地结合起来,使传统的外交及国家间关系的研究与制度、历史和社会关系等方面的比较研究更紧密地结合起来。它破除了以往一种认识,即国家(state)是一个整体,政府是无私的,官员是仅仅以‘国家利益’为行动准则的,对外政策完全是一种‘理性行为’;人们看到了国家的不同权力及其相互制约关系,看到了政府的声明与它的私心的差别,看到了决策者的不同行为动机,尤其是注意到了这些因素对国家对外政策的强烈的、有时是完全非理性的作用。它使利益集团和利益结构以及利益分化和改变的问题变得更加突出,成为国际研究者不可回避的新课题。”(第150-151页)只有把自由主义与我们熟知的现实主义更好地结合,我们的国际政治研究才能开创出一片新天地。

#### 四、国际社会与国际制度理论

国际社会与国际制度理论是自由主义的主要理论。本书的一个特色是

把70年代后期以来的“国际规则”论(international regimes)、“国际制度”论(international institutions)与英国的“国际社会”论归为同一个学派,即所谓“国际法和集体安全学派”其中介绍了一些较新的理论,如“建构主义”(constructivism)的基本观点和代表。作者认为,“他们的一个共同特点是,十分重视世界政治中的各种‘规范’(norms)、“文化”(cultures)和‘认同’(identities)等概念的分析,把它们作为研究国际安全环境和国际安全战略的基础。”(第158页)

如何评价国际社会理论,也是作者着墨较多的部分,这对于确定长期的现实政策目标无疑具有启发性。可以说,这是作者对国际政治中文明问题思考的延续(见作者的另一本著作《当代国际政治析论》有关内容)。作者以波斯湾战争的例子论证了当今国际秩序的“同心圆”的构造,即当今以美国霸权为基础的国际秩序的现实。正如作者指出的,国际社会理论使人们的“思考线索延伸”了,作者也给我们留下了悠长的思维空间,去进一步思考文化、文化与政治、权力与道德、国家与社会等等命题。

在评述国际制度理论时,作者在读者面前呈现了一幅立体的画面。作者把国际制度理论既与英国注重历史文化价值观的国际社会理论相比较,又与传统现实主义相观照。国际制度学家承认,尽管理想主义、利他主义、个人品德、共同追求、国际规范或对某种文化价值的信念等因素对于实现国际合作有影响,但它们不是合作的必要前提。作者指出:“在这一点上,国际制度学派与国际社会学派显然拉开了距离;后者(国际社会学派)特别强调共同文化、共同价值甚至共同的历史发展线索对于‘国际社会’之形成的重要性,而国际制度理论不以特定的伦理道德标准判断国际合作问题。”在这个方面,国际制度理论与现实主义、新现实主义相接近:“它们都不问价值判断问题,不管好坏对错问题,它们关注的重心是效率和功能,是合作的形态本身。”(第391页)

结构自由主义是后冷战时期在美国兴起的一个理论,对于我们判断唯一超级大国美国的走向具有重要的启发作用。作者曾与该理论的主要代表人物G.J.埃肯伯瑞(G. J. Ikenberry)等人进行直接对话。早在几年以前,埃肯伯瑞曾在《外交》杂志上阐述了该理论的主要观点。大家对于保罗·肯尼迪的“大国兴衰论”是非常熟悉的,它主要强调物质力量尤其是经济力量和军事力量是大国国际地位沉浮的主要基础。这一理论尽管遭到了众多反驳,但反对派未能形成一套具有震撼力的理论。结构自由主义通过提倡力量或霸权来

自于思想的号召力和凝聚力,而成为影响较大的一个新理论。尽管都重视思想的作用,但结构自由主义比起各种自由主义的理论学说,如“软权力”、民主和平论、多元安全共同体、复合性相互依存以及贸易国家论等都更具有归纳力和解释力。

结构自由主义不同意传统现实主义对于后冷战格局的悲观看法。现实主义认为:西方国家将回到三四十年代的老路上,国际无政府状态将重新支配它们之间的关系,经济竞争、安全困境、武器竞赛、极端民族主义、起平衡作用的联盟以及新的战争的威胁等(第487页)。结构自由主义提出了截然不同的看法:第二次世界大战结束之际,美国和西方自由主义盟友共同缔造了一种新型的战略、政治与经济秩序,在解决它们之间传统冲突的同时,为世界新秩序奠定了制度化的规则。它认为,西方当代秩序有五大基本特征,其中“渗透性霸权”(penetrated hegemony)最为重要,认为第二次世界大战后美国建立的霸权在其国内政治体制与自由主义信仰的影响下,表现出了不同于传统霸权的特点,它更注重互惠性,所有隶属该霸权的国家均能获得好处,因而具有更大的合法性与向心力(第489页)。用该理论代表埃肯伯瑞等的话说,“美国式霸权有一种突出的自由主义气息——它更讲究求同存异,更注重合作,更愿意与他人一体化而不是强迫他人服从。以美国为中心的这种政治体系的特点——特别是它的透明性、权力制衡性、决策通道的多元性——使得它的西欧和日本盟友能够参与整个西方制度的塑造过程。其结果,美国的霸权具有很高的合法性,从不受到任何质疑和挑战。”(第489页)

作者认为,“这支学派在方法论上虽无显著创意,但思想理论通俗易懂、政治观点明晰、问题归纳全面系统。”(第485-486页)结构自由主义实际上提出了“国际领导新说”,即在美国物质力量相对衰落的今天,“美国的世界领导地位主要不是通过强力、军事实力、物质能力等等达到的,而是依靠它所创造的自由主义政治秩序,通过民主自由精神的传播、通过对美国模式的日益增长的认同实现的。”(第509页)这一理论提出的观点值得各界人士思考,对于外交政策制定者也是有助益的。

## 五、营造中国国际政治理论的流派

本书是一本综述和评述的著作,如何写好这样一部著作取决于以下几个

因素:作者知识积累的广度、对理论本身把握的深度、方法论的意识与知识,以及占有和驾驭庞大资料的能力。从著作本身判断,作者显然具有完成这一艰巨任务的最好素质组合。作者选取了最有影响的理论流派,同时又照顾到了最新的理论动向,以多视角的审视方法加以处理,可以说是近年少有的理论力作。

本书表现出了作者对于西方近现代哲学、心理学、系统论等知识的高度素养:康德的“永久和平论”、黑格尔的国家学说、塔科特·帕特斯(Talcott Parsons)的结构主义以及德国批判哲学家哈贝马斯的学习理论等,都在作者的笔下运用自如。

本书的另一大特色是:在评述主流理论流派的同时,又引入了主流的反面——批判理论,如强调冲破国家中心论、突出“历史社会科学”的“世界体系论”(第15章)与同样强调打破国家中心观、强调建立在非政府组织基础上的“全球市民社会”的生态政治论(第16章),以及形形色色的批判理论(第18章)等。作者显然认识到,国际政治研究对于这些异端理论过于迟钝,过于为国家和权力中心论所“迷惑”。相比而言,政治学、社会学、环境科学、女权研究和哲学等兄弟学科远比国际政治研究敏感。作者给我们的启示是,国际政治学者必须扩充自我知识积累的广度和深度,还必须具有开拓创新的勇气。

与其他任何一本著作一样,本书也存在一些不足之处,比如在历史和理论中都提到的某些观点在处理上略有重复之处;在一些理论如国际政治经济学(IPE)上着墨不够(这可能与IPE研究本身多具体化和个案化有关)。

开创中国的国际政治理论和研究的不同流派是不少有识之士的共识。但是,怎样创造群峰对峙、百花争艳的局面尚需进一步讨论。在这方面,王逸舟先生的新著对西方理论的研究给予我们不少启示。要产生流派需有多种基础:现实的需要,宽松的学术环境,坚定的信仰,把握未来的使命感以及先进的方法论和分析工具等。西方的国际政治研究是庞大的,既有理论的关照,又有众多实际案例的分析,这两者之间的关系是相辅相成的。要创造一个全面的学科繁荣,必须依赖于这两条战线的深入。相信本书的出版与广泛传播会为未来几年的国际政治学科建设树立一个鲜明的“路标”和参照系统。同时,它也将起到一种“媒介质”的作用,刺激国际政治学人们的大脑细胞,去更深入地了解这些理论,根据个人的兴趣去深究这些理论;另一方面,也将会结合政治现实与政策,产生出一批具有理论视角的“个案研究”成果。

在结束理论迷宫的漫游之后,作者写下了《结束语》,这些隽语值得我们

再三思考、身体力行：“我们可以从点滴的改进入手：少一点低水平的重复，多一点认真独立的思索；少一点大而不当的空泛之议，多一点专题性的深入研究；少一点功用性的追求，多一点‘纯理论’的探讨；少一点‘撞击反射’式的应对，多一点方法论的剖析；少一点根据不足的‘创造’，多一点对他人经验的认真汲取；……。如果踏实一些，虚心一些，真正‘有中国特色’的国际政治学说的出现，可能更有希望。”

王勇：北京大学国际关系学院讲师

# 对国际关系的一种 女性主义诠释

——评《国际关系中的社会性别》

石 斌

国际政治是男性的“领地”；现实主义理论纯属“男人之见”（masculine perspective）。

这是J·安·蒂克纳(J. Ann Tickner)《国际关系中的社会性别》(Gender in International Relations, Columbia Univ. Press, 1992)一书的基本立场。

在国际关系研究领域,女性主义姗姗来迟,不过并非有意迟到。在其他社会科学门类已经给女性主义让出即便是一隅之地后的很长一段时间里,国际关系领域一直拒绝向女性主义敞开大门,直到80年代中期才勉强——用一位评论者的话说——给后者开了一扇窗户。

原因似乎很简单。妇女由家庭走向社会的历程,真可谓“最漫长的革命”,更遑论相与言“天下大事”?阳刚阴柔、内外有别,东西方传统文化里边都不缺这类关于男女性别特质(masculinity/femininity)的二元划分,余音绕梁,迄未绝响。国际关系思想传统讲究的是所谓“高级政治”(high politics),关键词是战争、和平、权力、利益、现实政治(Realpolitik)……,似乎没有比这儿更与妇女“无关”的地方了。但女性主义终于还是进来了。

1988年,英美学者在伦敦经济学院举行了一次意义深远的专题学术讨论会,题目叫“妇女与国际关系”。著名的《千年盛世》(Millennium)杂志那年

冬季还为此出了专集。此后,女性主义学者纷纷撰文参加讨论,连“主流派”学者如基欧汉(R. Keohane)等人也来凑趣,掀起一阵高潮。时至今日,新编的国际政治文集也常常在末尾选上一篇女性主义的作品。聊备一格?抑或西人的俗套: last but not least(最后一篇但未必是最次要的一篇)?总之是个耐人寻味的现象。

代表国际关系主要思想传统的现实主义理论首先进入女性主义批评的视野。其中最引人注目的批评便来自美国政治学者蒂克纳。她在伦敦会议上的论文题目就叫《汉斯·摩根索的政治现实主义六原则:女性主义的重新表述》,矛头直指摩根索这位经典现实主义在当代的主要传人。1992年出版的《国际关系中的社会性别》一书基本上是上文主题的进一步发挥。

作者自称,该书的宗旨是将“社会性别”(gender)作为一个分析范畴,使女性经验成为国际关系理论建构之论题的一部分,从而改变男性主宰国际关系研究的现状。她断言,除非彻底消灭赋予男性特质、男人的知识和经验以及特权地位的“社会性别等级制”,妇女在国际关系理论与实践中的边缘化便不可能得到改善。

蒂克纳首先指出,妇女在与对外事务有关的实践领域边缘地位最为突出。从古至今国家高层决策圈、对外政策权势集团里几乎看不到妇女的踪影,军队更是展示和强化男性特质的最佳场所。叶卡捷琳娜二世、伊丽莎白一世、撒切尔夫人等只是少数例外,而且她们之所以非同寻常,正是因为她们所扮演的角色通常是由男性来充当的。

1987年美国国会议员帕特里夏(Patricia Schroeder)宣布退出总统大选后,各大报刊竞相在头版刊登了一张帕特里夏伏在丈夫肩上眼泪汪汪的大幅照片,让美国人议论了好一阵子。这个故事背后的潜台词是:设想由这样一位感情脆弱的妇女来掌管美国的核按钮,岂非匪夷所思!在蒂克纳看来,这件事情所引起的议论足以说明,人们(无论男女)仍普遍持有这样的看法:军队和外交领域最不宜妇女涉足。她认为,在近现代国际体系中,国际政治活动从来就谈不上什么“性别中立”,注意到这点很重要。

学术界的情况又如何呢?既然主要是男人在制定和实施军事、外交政策,以这类活动为研究对象的国际政治学/国际关系学势必主要与男人和男性特质有关。但人们却很少意识到,因为在大多数知识领域,我们已经惯于对“人”和“男人”不加任何区分。其实,“男人的”未必就是“人(类)的”,甚至那些被纳入“男性特质”范畴的东西(如客观、理性、独立、果敢……)实际上也

未必适合每一个具体的男子。说到底,所谓男女性别特质基本上与生物遗传因素无关,它们不过是“由社会和文化建构而成”的一整套范畴,一系列在人们的观念中相对定型的“意象”(image)。

虽然未加说明,“社会性别”这一概念在蒂克纳那里实际上有两层含义:一是指男女社会性别之间的差异。在这个意义上使用这个概念有明显的问题和局限。既然社会性别是一套关于男性特质和女性特质的社会建构物,其形成有一个被称作“社会化”的过程,我们给男女分别贴上的种种标签必然因时因地因人而异,例如将不同社会、文化、阶级、种族背景之下的相同性别加以比较,结果可能会大不一样,因此须格外小心;二是指社会性别之间的关系。在这方面,女性主义强调的是“权力”在两大社会性别间的不平等分配。人们对男女性别特质的二元划分,不只是表明差异,在特定情形下还规定了它们的价值等级,例如当“理性”受到推崇时,很可能“情感”就遭到贬抑。显然,对女性主义来说,只讨论第一个层次还远远不够。

女性主义批评首先针对现实主义绝非偶然。我们知道,现实主义传统源远流长,影响深远,从修昔底德、马基雅弗利、霍布斯……到当代的摩根索、凯南、基辛格,现实主义这一路名家辈出,代不乏人,他们或在理论上为之摇旗呐喊或在实践中身体力行。国际关系的现实主义思想家以悲观的人性论和国际无政府状态为理论基础,认为国家是国际体系中唯一重要的行为体,国家的行动准则是依照权势来定义的国家利益,国际关系的本质是争夺权势,国家不能按照普遍的道德律令行事(至少“国家道德”不同于个人道德),而是从“现实政治”出发采取行动。这就是现实主义者最基本的信条。在当代,摩根索在其经典著作《国家间政治》中所归纳的政治现实主义六原则被许多人奉为圭臬,影响了几代国际关系理论家和实干家。

蒂克纳认为,这个一手塑造了国际关系研究基本面貌的思想传统,其基础却是男性世界观,摩根索对国际政治的描绘不仅是片面的——因为他对人性的假设是片面的,而且突出地体现了主流学派的最大弊端,即将男性特质置于特权地位。蒂克纳围绕摩氏六原则的几个核心概念展开批评。

摩根索宣称,以根植于人性的客观法则为基础便可以建立一套反映这些客观法则,合乎理性的国际政治理论。与许多女性主义者一样,蒂克纳对发现知识的普遍、客观基础之可能性持怀疑态度,理由是知识乃由社会建构,人们通过语言来传递知识,那么语言的运用及其客观性便总是很可疑。用女性主义科学专家伊芙琳·凯勒(E. Keller)的话说,西方文化定义的所谓“客观

性” ,不过是一整套等同于男性特质的信仰体系 ,一整套文化价值观 ,它同时推崇那些被界定为“科学的”和“男性的”东西 ,甚至将二者牵扯在一起。

大多数现实主义思想家对人性的看法是悲观的(当然这不等于“性恶论”)。摩根索的“政治人”是完全不受道德约束的野兽。尽管他强调政治现实主义以人性的多元概念为基础 ,现实的人和现实的国家一样既是“道德的” ,也是“兽性的” ,但他认为国家并不按普遍的道德律令行事 ,单方面这样做必定失败 ,因此“政治人”必须“暂时从人性的其他方面抽身出来”。“政治人”的非道德行为不仅是许可的 ,也是审慎的。国家可以像野兽一样采取行动 ,因为要生存就必须最大限度地增加权力并随时准备战斗。霍布斯的“自然状态”就这样被搬到国际层次上 ,国家也人格化了。女性主义反对这种所谓“政治领域的独立性” ,认为摩根索的“政治人”只是出于他对人性的片面概括。女性主义学者爱尔希坦(Jean Elshtain)甚至指出 ,从人类学的观点来看 ,这也是一个明显的谬误。因为 ,如果生命有必要延续下去的话 ,妇女必须承担繁衍生命 ,养育后代的工作 ,而不是参加战争。换句话说 ,在霍布斯的自然状态里没有妇女 ,那只是一个“一切(男)人反对一切(男)人”的世界。政治现实主义者实际上夸大了国际体系中的冲突 ,忽略、至少是低估了合作的一面。摩根索为了解决普遍道德律令与追求国家利益的有效政治行为需求之间的矛盾 ,提出了一个非道德的国际权势政治领域 ,在这里 ,普遍、绝对的道德实际上已不存在 ,取而代之的是结果主义式的(consequentialism) ,以“自利”为指针的所谓“国家道德”。马克斯·韦伯也用不同的术语表达过同样的意思。对此 ,蒂克纳称之为工具道德 ,并认为在核子时代这种道德观只会导致灾难。

现实主义理论通常认为 ,在国际无政府状态下 ,国家常常陷入赫兹(John Herz)所说的“安全两难”(security dilemma) ,导致竞争不断升级 ,使得冲突成为国际政治景观的基本色调 ,为权势而展开持久的斗争就是国际政治的本质。摩根索的继承人和修补者肯尼思·沃尔兹(K. Waltz)还用卢梭(《论人类不平等》)著名的“五个狩鹿人”的故事来说明冲突乃是国际体系的无政府状态使然。尽管沃尔兹基本上取消了人性前提而将重点放在国际体系的结构上 ,但他对“权力”的看法与摩根索并无区别。蒂克纳觉得 ,现实主义对“权力”与“安全”的定义很成问题。摩根索将权力定义为“人对他人的心灵和行动的控制”。女性主义者却不以为然。她们认为事实上行使权力一般是男性的活动 ,妇女很少在公共领域行使合法权力。对她们来说 ,“权力”是个多元概念 ,具有“互利”、“合作”、“相互授权”等等内涵 ,唯独没有“支配”或“控制”

的意思。女性主义常常引用汉娜·阿连德在《论暴力》一书中给“权力”下的定义：“与他人(就共同关心的问题)协调行动的能力”。由于妇女很少拥有强制性工具，她们行使权力的方式是“劝说”(persuasion)，尤其在争取联盟的时候。国际体系中处于弱势的小国也常常运动类似的策略，像欧盟这样的区域组织也以相互授权为基础。不过蒂克纳承认，将“权力”视为“控制力”是国际关系中较为普遍的现实，但她指出，问题在于冲突毕竟只是国际政治图景的部分画面，将“权力”仅仅理解为“控制力”往往掩盖了合作的潜力。“国家安全”及与之相关的“国家利益”概念也需要重新定义。摩根索只强调军事安全，显然已不合时宜。对世界大多数人来说，满足基本的物质需求与抵御外来军事威胁同样重要。在经济、社会、环境、生态等方面，国家之间显然存在许多共同利益，而妇女在这些领域的作用恰恰最为突出。面对日益严重的全球环境问题，是“征服(控制)”自然还是与之相亲和，当代人不是深感困惑吗？安全内涵的变化，国家间的相互依存(尽管仍有不平等的依存关系)，以及人类已掌握各种大规模杀伤性武器的基本现实，迫使人类加强合作并且寻找新的冲突解决办法，解决的结果应该、也可能是“互利”而不是“零和”。为此必须摒弃用“恶魔论”塑造敌国形象的思维方式。女性主义在解决冲突问题上提倡以保护而不是毁灭生命为特征的“母性思维”，认为家庭冲突的非暴力解决方式早已被普遍接受——这说明男性也可以具备这种思维方式——国际冲突的和平解决方式同样有可能被更加广泛地接受。

通过对摩根索的修正，蒂克纳最后得出了她的女性主义国际政治六原则。

与激进派和后现代女性主义相比，蒂克纳对摩根索的批评是相当温和的。现实主义自50年代起就一直遭到来自阵营内外的批评，其地位却并未从根本上发生动摇。这或许是因为，比起某些以“科学”相标榜、实则规避国际政治学中最基本的核心论题、沉溺于一些非实质性的边缘问题，甚至等而下之以革新方法论为名、实则只在形式上下功夫的“新学”来，现实主义紧紧围绕一些重大主题，通过历史考察和宏观哲学思考，有时甚至只是基于“常识”和直觉来认识国际政治，自有其独到、深刻之处，而且风格平实，不故弄玄虚(这正是其容易被人接受的原因之一)。蒂克纳也从未全盘否定现实主义传统。不过她强调，国际关系的认识论迫切需要加上女性的视角，缺少这个“他者”的眼光，我们所能够得到的充其量只是片面的深刻。简言之，要建立起包容并最终超越男性特质和女性特质的“无社会性别的”、“人类的”共同话

语,妇女必须“在场”。

女性主义批评所提供的是一个全新的观察角度,尽管有些观点还缺乏足够的说服力,却仍然使笔者的习惯性思维受到很大刺激,从而引发新的思考。蒂克纳的书就给人这种耳目一新的感觉。不过,掩卷细想,觉得也有很大问题。其中一个严重的缺陷是,她实际上回避了“国际无政府状态”这一现实主义的重要理论前提,这就使得她的许多批评未能切中要害。另外,她常常不知不觉地将女性主义原则与女性特质混淆起来。虽然她宣称男女性别特质由社会所建构,却将“女性的”(feminine)和“女性主义的”(feministic)价值观不加区别地等同于妇女的价值观,并且假定只要妇女在国际关系领域有足够的代表性,目前的状况就会改变。这无异于将“男女之别与生俱来”这一观念具体化,而这正是妇女长期受到区别对待和不平等对待的主要依据。蒂克纳相信,男性视角加上女性视角,便可重新描绘现实,或至少使画面更完整。这里的假设是:妇女以不同于男子的方式去观察和体验世界,因而她们对现实世界的理解和刻画必然不同于迄今为止由男性所提供的图景。这个假设似乎暗示:男女各有一条互不搭界的通往知识的途径。这样一来,对性别差异的认识就很容易远离“社会建构”说的轨道,倒退到生物遗传决定论上去,倘如此,则显然无助于改变她所批评的“社会性别等级制”。再者,国际关系的一些基本概念固然需要重新认识,却未必一定要从女性主义角度修正,因为人们所预期的毕竟不是用女性主义话语代替男性话语。倘若强调妇女(出于其女性特质)可以将事情做得更好,这样的立场则有可能加剧女性主义国际关系研究的边缘化趋势。此外,由于仍在现实主义所设定的框架内兜圈子,不啻是跟着它的琴弦跳舞,结果转来转去很可能还在同一个舞池里。包括蒂克纳在内的许多女性主义批评在抱怨现实主义这件紧身衣的同时,常常又在无意中肯定它的统治地位,后者难免会因此而更加轻松自得,认为这一切不过是女性主义的自言自语,与之何干!

作为女性主义国际关系理论众多流派中的一家之言。蒂克纳的观点即便是在女性主义内部也颇有争议,如“批评的女性主义”就认为,不能将现有的论题视为当然,而要问在确定论题时我们漏掉了些什么,也无须呼吁将妇女“容纳进去”(include-in),因为“我们已经在那里”。

尽管如此,由蒂克纳等人首开其端的这场对现实主义的挑战仍然不容回避。事实上,主流学者已不得不站出来回答女性主义的诘难。就其理论形态而言,蒂克纳的著作反映的基本上还只是女性主义国际理论的早期成就。女

性主义国际理论取得“合法”地位已经十几年,其研究已经大大深化,且已形成好几个各具特色的学派,给相对于其他社会科学学科而言已经显得有些沉闷的国际关系研究界带来一股清新的空气,注入新的活力。

石斌:南京师范大学讲师、南京大学国际关系研究所博士研究生

## 新书架

《美国最高法院重要判决之研究：1993 - 1995》 焦兴铠主编。台北·中央研究院欧美研究所 1998 年第 1 版。除“序”外，正文 379 页，全书共 28.6 万字。

本书系(台湾)中央研究院欧美所分别在 1993 年和 1995 年举办的两次有关美国最高法院判例的学术研讨会的论文集，计收录论文共 6 篇。这些文章分别对美国最高法院在 1993 年至 1995 年所做出的有关政教分离与出版自由、通过电脑所非法取得的资料在刑事诉讼上的运用、国会议员的任期限限制、精神创伤及其补偿、肯定性行动计划及工作中的性骚扰问题等项判决，进行了详细介绍和深入探讨。在“附录”部分，本书用 139 页的篇幅，收录美国联邦最高法院在 1992—1995 年所做出 20 项重要判决的摘要说明及判决表。

由于案例所涉及的大都是近年来美国法律所碰到的新问题，也是当前美国社会中最富争议、最敏感的问题，所以读者从中可以了解到

美国社会诸方面的最新动态。(斯萍供稿)

### 《美国介入国共和谈之角色》

邵宗海著。台北·五南图书出版有限公司 1995 年 3 月初版。除“序言”外，正文 6 章、363 页。

作者邵宗海为台湾政治大学人文社会科学研究所教授。本书系据他在美国圣路易大学完成的博士论文改写而成，论述 1941 - 1949 年间“从中美绝对亲密的盟友到最后相互崩裂的现象”，以“反驳美国部分研究这段历史的学者，曾经认为美国既从未拥有过中国，当然就没有‘失去中国’的说辞。”(“序言”)书中论述的重点是 1944 - 1947 年美国全力介入调停国共冲突过程中所扮演的角色。书中反复强调“美国调停策略的错误”对所谓“大陆沦陷”的历史责任。如作者强调，“因为中美关系一直发展得十分平和顺利，而美国也只承认国民政府为中国唯一的合法政府。这样长期的接受支持也导致国民政府严重的依赖美国，就像是孩子依赖母亲一样，一旦美国撒手不管，在心理上自是造成无法承受的结果，就如同人掉进深水里，被淹没一般的无助。”(第 361 页)

《中美建交中的台湾问题》 周忠菲著。上海社会科学院出版社1994年6月第1版。除“结束语”、“主要参考书目”、“后记”外,正文3章、95页。全书7万字。

本书系作者的博士论文,研究中美关系正常化进程中中美围绕台湾问题进行的复杂的交涉和斗争。书中指出,“中国政府与尼克松以来美国两党三届政府围绕台湾问题所进行的斗争,是一场反霸权、反干涉的斗争。在这场较量中,中国争的是国家主权和领土完整,美国争的是霸权地位和它的所谓道义原则。在这一过程中,由于美国把双方在台湾问题上的分歧这样一个关系到中国主权的重大原则问题看成是两种政治制度之间的竞争,把保持美台实质关系这种干涉中国内政的作法,当作美国坚守‘民主政治’的内容,因此,美国虽然也从现实的战略利益出发,相对收缩了与台湾的关系,但它的对华政策设想,始终立足于用台湾牵制中国,这就是台湾问题至今不能彻底解决的根本原因。”(第90页)从其注释看,本书引述了不少电讯稿,有的注释欠详。作为一篇博士学位论文,它所引用的个别书目(如《海洋争霸史话》)只是再

普通不过的通俗读物,似有失谨严。

### 《走向 21 世纪的中美关系》

夏旭东、王书中主编。北京·东方出版社1996年6月第1版。除“前言”、“提要”、“结束语”、“附录”、“编后记”外,正文9章、226页。全书共21万字。

本书主要对90年代的中美关系加以回顾与展望,特别是中美关系可能改善的趋势和继续遇到的挑战、对21世纪中美关系可能的发展趋势的预测,“是一本带有战略性和政策性的专论”。(“前言”)书中认为,安全合作、经济合作仍然是中美合作的主要基础。台湾问题是中美关系中最敏感的问题,“台湾问题一天不解决,中美关系小则会引起摩擦,大则会爆发危机。继续‘脚踏两只船’的政策,是迄今为止美国对华政策的主要特征。”(第225-226页)关于未来的中美关系,“从宏观因素看,喜多于忧;从微观因素来看,忧多于喜;总趋势则将沿着一条艰难曲折的道路摇摆前进。”(第215页)

World Bank, China 2020: Development Challenges in the New Century. Washington: World Bank,

1997 .

世界银行成立于 1946 年 ,其主要目的是帮助二战中遭受破坏的国家重建经济 ,并以长期贷款的形式向欠发达国家提供基础设施建设等方面的援助。这种援助工作的一个重要的附产品是世界银行获得了大量的受援国经济与社会发展状况的资料。目前 ,这些资料的用途已远远超过了它最初的设想。由经济学家瓦依克拉姆·尼赫鲁领导编写的这本书 ,对到 2020 年的中国经济发展状况进行了全面的预测。书中以 1995 年以来中国经济年平均增长率 6.6% 为依据 ,对未来 20 年中国在电力、教育、金融改革等方面的需求规模 ,以及中国的发展在粮食需求、环境保护等方面所产生的问题进行了分析。由于本书作者的特殊身份 ,书中对中国存在问题的评述及结论比较模棱两可。但本书内容丰富、资料翔实 ,涉及中国的环境保护、粮食安全、医疗保健、收入分配、养老保险 ,以及与世界经济接轨等问题。对中国的未来 ,特别是它在世界经济中的地位 and 影响进行了有理有据的分析和预测。

Andrew J. Nathan , *China's Transition*. New York : Columbia U-

niversity Press , 1997 .

本书在美国学术界引起了广泛的注意和讨论。书中以大量篇幅对中国不具备民主化的文化潜质这种观点进行了反驳。作者认为 ,中国几千年的独裁统治传统不会阻碍中国社会向民主化的过渡。指出如果不是在法律下的有序统治 ,中国就不会是今天的中国 ,而早已变成 20 世纪的俾斯麦德国或明治时代的日本了。他指出 ,台湾的民主化进程是其观点的最好证明。评论界认为 ,作者的观点对占支配地位的亨利·罗恩、塞缪尔·亨廷顿、吉勒姆·奥唐纳和胡安·林茨的理论体系发出了挑战。该理论体系的核心之一是认为 ,民主的发展是同国民收入的增加成正比的。如亨利·罗恩认为 ,台湾和韩国之所以会达到今天中国所没有达到的民主化水平 ,主要原因是台湾和韩国的人均收入大大高于中国 ,使之具备了实行自由选举的首要经济基础。但本书作者认为 ,国民收入与民主化并不是一对互为条件的事物。新加坡的家长式精英统治并没有阻碍经济的发展 ,而海湾地区高水平的国民收入并没有改变酋长国的独裁统治。因此 ,中国可以在现有体制下向民主化过渡。(杨玉圣供稿)

# 1998 年《美国研究》总目录

(作者名之后为年份、期数)

## 理论·总论类

- 试析国际政治学的美国重心..... 王逸舟 98  
 97 美国形势笔谈 ..... 牛军 金灿荣 刘澎 王荣军 98

## 政治·法律类

- 简析对美国国会的游说  
     ——以美国对外政策为例 ..... 熊志勇 98  
 评“政治捐款案” ..... 孙 茹 98

## 外交·军事战略类

- 论克林顿政府第一任期对华政策的演变及其特点..... 牛军 98  
 美国人权外交及有关争论..... 周琪 98  
 美国当前的核武器政策与核裁军..... 吴展 98  
 冷战后美国对华政策探源  
     ——兼论美国“战略精英”和中美关系 ..... 袁明 98  
 试论利益集团在美国对华政策中的影响  
     ——以美国对华最惠国待遇政策为例 ..... 王勇 98  
 克林顿执政以来的中美关系..... 贾庆国 98  
 关于全面禁止核试验的问题..... 吴展 98

关于美国对华门户开放政策的几个问题.....	董小川	98 5
------------------------	-----	------

### 经 济 类

论当前美国企业兼并潮.....	胡国成	98
美国对外双边经济关系深层化剖析.....	王孜弘	98
浅议变革中的美国财经理论和政策.....	陈宝森	98
世界经济转变中的美国对外贸易政策.....	盛斌	98

### 历史·社会·文化类

#### 好莱坞电影的沉浮

——民国年间美国电影在华境遇研究.....	汪朝光	98
“后殖民”文化批评与第三世界的声音.....	盛宁	98
加利福尼亚州 209 提案与美国高等教育.....	李英桃	98

#### 何谓美国历史？

——围绕《全国历史教学标准》引起的辩论.....	王 希	98 5
宗教在美国社会中的地位.....	裴孝贤	98 5
大都市区化：本世纪美国城市发展的主导趋势.....	王旭	98 5
美国毒品问题初探.....	高英东	98 5
美国妇女史研究的新特点：论妇女的不团结.....	刘军	98 5

### 书评·文评类

#### 学术苦旅的足迹

——兼评《美国史研究百年回顾》.....	杨玉圣	98
写在《威拉·凯瑟集》后面.....	潘小松	98
美国的边疆神话		
——读斯洛特金的《强夺复生》和《枪手民族》.....	蒋道超	98
“零的突破”后的思考		

- 《美国大词典》的得失 ..... 李世洞 98
- 从历史中概括出的新观点
- 评《美国革命的激进主义》 ..... 周琪 98
- 面对二十世纪科技时代的困惑
- 《亨利·亚当斯的教育》述评 ..... 盛宁 98 5
- 国际政治研究的路标
- 评王逸舟新著《西方国际政治学 历史与理论》 ..... 王勇 98 5
- 对国际关系的一种女性主义诠释
- 评《国际关系中的社会性别》 ..... 石斌 98 5

## 其 他

- “纪念《美国研究》创刊十周年学术研讨会”纪要 ..... 赵梅 98
- 《美国研究》十周年纪念致词 ..... 资中筠 98
- “美日安保关系的调整与亚太安全问题”学术研讨会综述 ..... 苏浩 98
- 福克纳国际研讨会综述 ..... 刘建华 98
- 《美国研究》注释体例说明 ..... 98
- “美国与东南亚金融危机”学术研讨会综述 ..... 张静春 98
- “中美文化关系史”学术讨论会综述 ..... 杨进欣 98
- 亚洲金融危机的导因、影响与中国的对策
- “亚洲金融危机：中美两国的观点”研讨会综述 ..... 王勇 98
- 全国美国经济学会第六届年会暨学术研讨会综述 ..... 王荣军 98
- 新书架 ..... 杨玉圣 高英东 吾秦 98 5

## 编 后

1994年发表的美国《全国历史教学标准》引发了美国学术界和舆论界一场对美国历史和历史教学的大辩论,争论的焦点问题是“美国孩子应该学习什么样的历史?”本期专论中,王希教授的文章对这场持续至今的辩论做了详尽的分析与介绍。他认为,围绕《标准》的辩论实际上是一场关于美国历史内涵与本质的辩论。支持和反对《标准》的两派在基本历史观上存有重大分歧。他们真正关心的问题不仅是学生应该学习什么样的历史,而且是通过学习历史美国学生将具备什么样的历史观,以及如何运用这种历史观去评价过去、理解现在、认识未来。

近年来,随着保守主义的回潮,越来越多的美国人,特别是婴儿潮一代人正在向宗教回归。已经有人认为,当今美国社会正在经历一场新的宗教“大觉醒”运动。本刊登载的裴孝贤先生的文章,以翔实的资料和美国学者的多种研究结论,清晰地解释了这场宗教运动兴起的原因及其对美国社会和美国政治产生的影响。相信它对读者更清楚地了解和认识当前的“宗教热”这一看似与美国社会现代化和政教分离制度不甚和谐的社会现象会大有帮助。

本期专论中的其他几篇文章,分别对美国的城市发展、毒品问题、妇女史研究,以及门户开放政策等问题进行了探讨,文章中的新视角、新观点也许会给对相关问题感兴趣的读者们一些满足。

岁末将至,回首一年的努力,我们自信一直在致力于对美国国内问题研究的追寻,这也正是本刊经年不变的宗旨。然而,在多年的追寻中,我们时时因所载有深度、有份量的精品论文之数量的不足而颇感愧对读者。为回报读者和学界的厚爱,在来年的编辑工作中,我们愿在追求选题、研究思路和方法的更新方面继续开拓、奋力发掘,力求将更多的对美国国内问题研究的精品论文、特别是对美国经济、金融、管理、法律等领域的有深度的研究力作,奉献给一直支持和关心着本刊的国内外广大读者和美国学研究界。