

美国研究

季刊
第13卷

AMERICAN STUDIES

1999年第4期
12月5日出版

《全面禁止核试验条约》与中国的政策选择.....	贾浩 (7)
克林顿政府对台政策的调整.....	杨洁勉 (22)
美国对新中国外交研究近况.....	张清敏 (39)
十九世纪美国女性高等教育的发展轨迹 及性别定位.....	金莉 (63)
杜威对美国资本主义出路的探索.....	孙有中 (86)
第一次世界大战期间及二十年代美国黑人 大迁徙运动.....	陈奕平(109)
美国学研究中的主题演变.....	张涛(126)
书评	
读《美国文化与文学选集 1607 - 1914》.....	梅仁毅(136)
信息	
中国美国史研究会第九届年会暨学术 讨论会综述.....	戴超武(140)
新书架.....	(148)
1999年《美国研究》总目录.....	(157)

编后..... (160)

本期责任编辑 赵 梅

本杂志刊登的论文在美国 Historical Abstracts and America : History and Life 上登有摘要和索引。

编辑出版	中华美国学会 中国社会科学院美国研究所
照排	中国社会科学院美国研究所
印刷装订	北京怀柔新华印刷厂
发行、订阅处	中国社会科学院美国研究所 (100007 北京张自忠路3号东院)
电子信箱	zhao mei@isc.cass.net.cn
刊号	ISSN1002 - 8986 CN11 - 3816/C
国外代号	Q1122
国外发行	中国国际图书贸易总公司 北京 399 信箱

定价：国内版 4.00 元

国际版 3.00 美元(邮费在外)

AMERICAN STUDIES

Winter 1999

Vol. 13 , No. 4

ARTICLES

- U.S. SENATE'S REJECTION OF CTBT AND ITS IMPLICATIONS
FOR CHINA'S POLICY OPTIONS Jia Hao (7)

With the rejection of the Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT) by the U.S. Senate, its entry into force has been called in question. This article examines the role of the treaty, the causes and background of the rejection, and its implications for nuclear test ban as well as for global arms control and nuclear non-proliferation. Based on the above analysis, China's policy options on CTBT are laid out.

- ADJUSTMENTS OF THE CLINTON ADMINISTRATION'S
TAIWAN POLICY Yang Jiemian (22)

Since Bill Clinton assumed office in the White House, the U.S. government has made several adjustments of its Taiwan policy, the latest one took place after Li Tenghui issued the statement on July 9, 1999 about the so-called "state-to-state relationship" between the mainland and Taiwan. To prevent the situation from precipitating into a crisis in the Sino-U.S. relationship, American government took some measures of "preventive diplomacy." However, with increased pressure from conservative forces at home, the U.S. Congress passed a series of pro-Taiwan, anti-PRC resolutions, representing the duality in U.S. Taiwan policy.

STUDY OF CHINESE FOREIGN POLICY

IN THE UNITED STATES Zhang Qingmin (39)

U.S. scholars studying Chinese foreign policy used to treat China as a monolithic rational actor. With the expansion of the community of foreign policy analysts, however, some of them begin to support or test their theories by applying them to the study of Chinese foreign policy. Meanwhile, more and more scholars in this field employ foreign policy analysis approaches to their work, adopting a multilevel and multicausal method. The integration of the two groups promotes the study of Chinese foreign policy in both depth and breadth, characterizing the current trend in this field.

AMERICAN WOMEN'S HIGHER EDUCATION IN THE NINETEENTH

CENTURY: WHERE AND WHAT Jin Li (63)

Two hundred years after the founding of Harvard College in America, the gate of higher education finally started to open to women in the nineteenth century. Tracing the development of American women's higher education in these early years, the article discusses the three modes of education women had access to and the curricula for women at college. It also explores ambivalent conceptions of women reflected from American higher education in the nineteenth century: acknowledgement of women's right to education and confusion in extent and content of women's education.

JOHN DEWEY'S STUDY OF THE WAY OUT OF AMERICAN

CAPITALISM Sun Youzhong (86)

This article discusses John Dewey's examination of American capitalism's conditions and its way out during the period from the Great Depression to the New Deal, as well as his dissection of socialism of the Soviet mode. By referring to Dewey, the article also attempts to reveal the root cause of contemporary American capitalism's continuance and development, and to provide lessons for the Chinese to draw from in their system reconstruction.

THE GREAT MIGRATION OF THE BLACK DURING W W I

AND IN THE 1920S Chen Yiping (109)

Low level of economic conditions , segegation , floods and the boll weevil , shortage of labor in the North , and propaganda of labor agents and the black press were the key factors causing the Negroes to move to the North. This migration made a reasonable geographical distribution of American population , accelerated the urbanization of the Negroes , and led to the emergence of the “Harlem Renaissance.” But the migration also result in some negative consequences.

THE MATIC EVOLUTION IN AMERICAN

STUDIES Zhang Tao (126)

Faced with the rather inclement natural environment before the industrial revolution , American settlers were preoccupied with their survival and development. They could not devote themseves much to the tracing of their cultural tradition until the beginning of this century. Along with the industrialization , exploring the origins of American culture and defining cultural interrelations among individuals , society , history , literature and so forth have become fundamental tasks of American studies in this century. This practice has hereafter undergone the evolution of three main themes , namely the combination of literature with history , myths and symbols , and pluralism .

BOOK REVIEWS

A REVIEW OF SELECTED WORKS ON AMERICAN CULTURE

AND LITERATURE Mei Renyi (136)

ACADEMIC ACTIVITIES

THE NINTH ANNUAL MEETING AND SYMPOSIUM OF THE CHINESE SOCIETY OF AMERICAN HISTORY	Dai Chaowu (140)
NEW BOOKS	(148)
1999 AMERICAN STUDIES INDEX	(157)
EDITOR S NOTE	(160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA : HISTORY AND LIFE.

AMERICAN STUDIES , a quarterly , is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

《全面禁止核试验条约》 与中国的政策选择

贾 浩

1999 年 10 月 13 日,美国参议院以 48 票赞成 51 票反对(远低于条约获得通过所须的 2/3 多数,即 67 票赞成)否决了批准《全面禁止核试验条约》(Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty, CTBT,以下简称“禁核试条约”)的决议案,使该条约最终生效的前景蒙上了阴影。它同时也引起了世界各国政府与人民的严重关注。本文将分析“禁核试条约”的产生和作用,美国参议院否决该条约的原因及背景,否绝对禁止核试验以及防止全球核武器扩散与核军备控制的影响,并在此基础上论及目前形势下中国在禁核试问题上所面临的政策选择。

一、“禁核试条约”的产生和作用

经过联合国日内瓦裁军谈判会议长达近三年的谈判,1996 年

9月10日第五十届联大以158票对3票(5票弃权)的压倒多数通过了《全面禁止核试验条约》,并随即提交各国签署与批准。到1999年10月5日,世界上已有154个国家在条约上签字,其中51个国家已通过国内立法程序批准了该条约。按条约规定,其最终生效必须得到指定的44个国家的批准。它们是日内瓦裁军谈判会议成员国中拥有或曾拥有核电站或核反应堆的国家,包括美、俄、英、法、中五个核大国和印度、巴基斯坦与以色列等三个当时已被认为秘密拥有核武器的所谓“核门槛”国家。44国中目前已有41个在条约上签字(3个仍未签字的国家为印度、巴基斯坦和北朝鲜),其中又已有20余国批准了条约(包括英、法两个核大国和德国、日本、澳大利亚、加拿大、意大利等除美国之外的主要西方发达国家)。条约还规定,自提交各国签署之日起(1996年9月24日)的三年后,如条约仍未生效,则已批准国可举行国际会议,在一致同意的前提下决定采取何种符合国际法的办法以使条约最终生效。

“禁核试条约”是在核军备控制与防止全球核武器扩散两方面都有着重要地位和作用的国际条约。它是世界上第一个由美、俄、英、法、中五个核大国与印度、巴基斯坦和以色列等三个“核门槛”国家、加上众多非核武器国家共同参加谈判而达成的有关核军备控制与防止核扩散的一个具有普遍性的国际法律文件。条约不但包括了成立全面禁核试国际核查组织的内容,而且对国家核查手段、国际监控系统和在出现争议情况下的现场核查办法等都作出

The Arms Control Association, "The CTB Treaty: Signatories and Ratifiers," Fact Sheet, Oct. 5, 1999.

Ibid.

了详细的规定。

条约最直接的影响是防止无核武器国家发展核武器。因为尽管以色列和南非等国秘密发展核武器的先例表明,具有一定核技术能力的国家有可能不经核试验就发展出第一代核武器,但原子弹的进一步发展和氢弹的制造仍无法绕过核试验。同时,全面禁止核试验也是对核武器国家保存、进一步改进与发展新的核武器的重要限制。而五个核大国所作出的停止一切核试验的承诺,也起到了向广大无核武器国家表明它们进行核军备控制与核裁军意向的作用。

条约还对防止全球核武器扩散有着重要的影响。自1970年生效的《防止核武器扩散条约》(Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT),一方面作为世界防止核扩散体系的核心条约起了重要作用,但另一方面由于其内在缺陷又被广大无核武器国家视为允许核武器国家单方面保持与发展核武器的带有“歧视性”的国际条约。这一矛盾在1995年各条约成员国讨论是否应无限期延长《防止核武器扩散条约》时表现得最为明显。经过激烈的谈判与讨价还价,最后《防止核武器扩散条约》虽获无限期延长,但在无核武器国家的强烈要求下,还同时通过了“加强条约回顾审查程序”与“核不扩散和裁军的原则与目标”两项重要决议。第二项决议包括了以下内容:在不迟于1996年底谈判达成《全面禁止核试验条约》,同时核武器国家也再次承诺“决心以全面与持续的努力谋求在全球减少核武器”。换言之,只是在各国承诺不迟于1996年底这一时间表前达成“禁核试条约”,同时核武器国家也再次承诺积极推进核裁军的条件下,才使《防止核武器扩散条约》得以无限期

延长。因此,如果现在“禁核试条约”不能最终生效,就将动摇各国,尤其是无核武器国家对全球核军控进程的信心,并影响到整个防止核武器扩散体系。从这个意义上说,美国参议院拒绝批准“禁核试条约”的时间选择也令人寻味。因为按照规定,2000年4月《防止核武器扩散条约》各成员国就将举行自1995年无限期延长以来首次五年一度的条约回顾审查会议。

二、美国参议院否决的原因和背景

“禁核试条约”既然如此重要,美国参议院为何又否决了该条约呢?现将其主要原因和背景分析如下。

(一)美国参议院共和党领导人以党派斗争表达对克林顿及其政策的不满

克林顿政府1996年9月在“禁核试条约”上签字后,翌年初即将其提交参议院批准。美国共和党人利用在参院的多数党地位和对议事程序的控制,将条约束之高阁两年多之后,才于不久前在未安排充分辩论的情况下付诸表决。这是因为他们判定克林顿政府无法在参议院获得批准条约所需的2/3多数,此时表决可乘机否决该条约。而“禁核试条约”也因此成了美国参议院自第一次世界大战结束后否决《凡尔赛和约》与“国联条约”以来首次否决的一项国际条约。

更值得注意的是,参议院共和党领导人在整个表决过程中甚至不顾美国两党政治的传统做法,不仅要否决条约,同时也不顾其国际影响,尽力要在国内外给克林顿政府以难堪。尽管西方三大盟国的领导人英国首相布莱尔、法国总统希拉克和德国总理施罗德打破惯例,联合于10月7日在美国《纽约时报》上以公开信形式

直接向美国参议员们进言，同时世界上92个已经签署或批准了条约的国家代表们也在表决前发出呼吁，但杰西·赫尔姆斯等参议院共和党议员最后连克林顿为保全面子而推迟表决的要求也予以拒绝。赫尔姆斯在条约遭否决后曾在美国《华尔街日报》上撰文，明言这样做的两个目的：其一是要“通过投票清楚地表明，美国将不受该条约的束缚”，因为如推迟表决，“根据国际法惯例，美国作为一个签字国就不能不受《全面禁止核试验条约》条款的约束”；其二是要为下届总统改变克林顿政府的现行政策扫平道路，以“使下一届政府可以自由地确定自己的防止核扩散政策，而不受前任失败政策的阻碍”。在涉及国家安全与世界稳定的重大外交问题上如此不择手段、不顾后果地进行赤裸裸的党派斗争，在美国政治中实属罕见。

（二）克林顿政府主导外交的能力下降

《全面禁止核试验条约》被克林顿视为自己总统任内的主要外交建树，称为美国在国际军控史上“奋斗最久、赢得最艰”的一项成就。具有讽刺意味的是，美国参议院共和党人不仅置美国民意于不顾（民意测验表明有82%的美国民众支持立即批准“禁核试条约”），甚至连美国军方的意见也置若罔闻。因为美国现任和前四任的参谋长联席会议主席，以及海、陆、空军和海军陆战队的现任领导人都明确表示支持批准“禁核试条约”。与克林顿任内在共和党保守派激烈反对下争取美国参议院批准《禁止化学武器

The Wall Street Journal , Oct.18 ,1999 .

Arms Control Association , Press Release , “ The Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT) : A Damage Assessment of Senate Action ,” A speech by Spurgeon M. Keeny, Jr. , President and Executive Director of the Arms Control Association , Oct. 14 ,1999 at The Brookings Institution .

公约》与《北美自由贸易区条约》等形成对比,此次克林顿政府消极等待、被动应付、未积极诉诸美国民意与支持条约的力量无疑是条约批准受挫的一个重要原因。

种种迹象表明,由于克林顿政府在外交政策领域建树有限、问题颇多,也由于去年的性丑闻对克林顿总统权威的严重损害,加之其任期已近尾声、2000年总统竞选已拉开帷幕,所以克林顿政府对美国外交政策的主导能力下降,已呈“跛鸭”之势。

(三)美国参议院否决“禁核试条约”还是一个重要信号,表明美国民主、共和两党在核军备控制与防止核武器扩散等问题上的矛盾已更趋表面化

除两党斗争因素外,各方评论多将美国参议院否决“禁核试条约”归结为共和党内极端保守势力在对外政策上“新孤立主义”与“单边主义”倾向的膨胀。认为以美国参议院共和党领袖洛特和外交委员会主席赫尔姆斯等人为代表的极端保守势力信奉的是实力政策和“自保安全”,故反对任何军备控制与限制美国核武库发展的国际条约。

但仔细分析此次美国参议院在拒绝批准“禁核试条约”问题上的表决记录及其背景,则可发现情况还更为复杂。首先,参议院最后的投票记录为48票赞成、51票反对,几乎完全按党派划线。民主党参议员除一人未投票外,全都投了赞成票。而共和党参议

The New York Times, Oct.17, 1999, p. A1.

见美国总统国家安全事务助理伯格1999年10月21日在纽约对外关系委员会的演讲中所批评的美国国会中的“新孤立主义”倾向。

美国因现行政体中“三权分立”与党派政治中“派别跨党”特点而时常出现总统与国会之间跨党的“立法和施政联盟”。有关分析见拙作:《一九九二年大选与美国政治潮流的新变化》,载《美国研究》1993年第2期,第45-75页。

员中只有4人投了赞成票。多位以往在外交事务和国家安全问题上持较稳健立场、被称为“国际派”的共和党参议员(如印第安纳州的卢加尔、弗吉尼亚州的沃纳、新墨西哥州的多米尼奇和阿拉斯加州的史蒂文斯等),此次都对条约投了反对票。他们与极端保守派所不同的只是在最后表决前还留些余地,不反对克林顿所提出的推迟表决的要求。

与此相应,民主党的两位总统竞选人副总统戈尔和前参议员布莱德利也都支持批准条约。戈尔除在表决后立即播放了其谴责共和党的电视宣传片外,还明确表示,如果当选总统,当务之急将是要求美国参议院重新审议和批准“禁核试条约”。但几乎所有共和党的总统竞选人,包括目前在民意测验中居领先地位的小布什以及参议员麦凯恩等都明确表示反对批准“禁核试条约”。只是从竞选和担心引起全球核扩散等考虑出发,他们在此问题上采取低姿态,未大作文章。

共和党内的温和派在对外事务中也称为“国际派”,在有影响的前政府高级官员中还包括基辛格和施莱辛格等人。他们与共和党保守派在反对“禁核试条约”问题上立场接近的主要原因,是两者都主张为谋求自身的安全,在今日世界上美国必须依靠和加强本身的核威慑力量。如施莱辛格就认为,即便禁核试在几年内不会对美国安全造成威胁,“但是真正的问题大约在2020年以后”。

马丁·伍拉科特,《一次造成全球不安全的投票》,《南华早报》1999年10月16日。小布什接受其外交政策顾问的建议,支持共和党参议员否决“禁核试条约”的立场。但他同时又表示,如当选总统将继续其父1992年任总统时开始的美国单方面停止核试验的做法。John Lancaster and Terry M. Neal, “Heavyweight ‘Vulcans’ Help Bush Forge a Foreign Policy,” *The Washington Post*, Nov. 19, 1999, p. A2, A34, A35. 另见法新社华盛顿1999年10月15日英文电。

由于到那时美国目前占上风的常规军事力量优势可能逐步丧失，所以“保留核武器试验权、改进美国的核武库至关重要”。他还进一步主张以实际进行核试验来“既向朋友、又向敌人证明美国威慑力量的可靠性”，并因而对与上述立场相矛盾的“禁核试条约”持否定态度。

其次，共和党温和派虽仍主张防止核扩散，但与保守派一样不相信能通过禁核试等国际条约来达到目的。同时他们还认为难以保证与监督各国都严格遵守“禁核试条约”，因而依赖永久性地禁止核试验的办法不能防止核扩散。基辛格等人还认为人们高估了“禁核试条约”如不生效可能造成的国际影响，提出“其他国家，不管是否签署这项条约，将不得不认真看待我们对核试验采取的否定态度”。

如果同时比较美国两党近年来在其他军控问题上的政策主张（如修改《反弹道导弹条约》和发展与部署反导弹防御系统等），则民主党表现为在发展美国军事实力的同时，较多地主张利用国际组织和条约来约束与限制他国（但同时自己也受到一定约束），而共和党内无论是保守派还是温和派都更强调不受国际规范制约、单方面地发展美国的军事力量，以谋求本身安全并主导国际事务。

三、否结对禁核试的影响

美国参议院的否结对全球禁止核武器试验的影响是颇为复杂

American Enterprise Institute for Public Policy Research, "Implications of Rejecting the Comprehensive Test Ban Treaty," AEI Newsletter, Nov.1999, pp.1 - 2. Also, The Washington Post, Oct.13, 1999, p. A1.
The Washington Post, Oct.14, 1999, p. A1.

的。但总起来看,比较值得注意的一是它对美国本身的影响,二是它对其他核武器国家尤其是俄国、印度和巴基斯坦等国的影响,三是美国的西方盟国特别是日本的动向,以及在此基础上全球禁核试问题的近期前景。

(一)参院否决后,尽管克林顿政府立刻作出反应以弥补损失,包括向各国重申其对“禁核试条约”和核不扩散问题的承诺,但国际上普遍认为这是克林顿政府外交政策的一个重大失败。美国军备控制协会主席斯帕吉安·基尼认为这是军备控制史上几乎史无前例的“灾难”,“它意味着美国丧失了发挥影响的手段,丧失了立场,丧失了争取不扩散核武器的整个进程中作为领导者的合法地位。”美国国务院发言人鲁宾则将其称为对美国“在核不扩散领域的领导地位的狠狠一击”。美国前助理国防部长劳伦斯·科布也称它使美国“在国际体系中制订规范的威信受到严重的削弱”。

由于有亚临界试验和计算机模拟等先进技术手段,美国近期内在军事上并无进行核试验的需要和计划。但除非出现特殊情况,克林顿政府在任内向美国国会重新提出“禁核试条约”并获批准的可能性也甚微。它所能做的最多只是继续其停止核试验的现行政策并力图影响其他国家在近期内不搞核试验。

(二)另一核大国俄国近年来在核军控问题上与美国矛盾加深。除已签订的美俄削减战略核武器协定至今仍有待俄杜马批准外,两国在美国意图修改《反弹道导弹条约》并发展与部署反导弹

USA Today, Oct.14, 1999, p. A1.

Reuter, Washington, Oct.13, 1999.

Ibid.

防御系统等问题上都出现深刻分歧。俄国虽已签署但迄今无批准“禁核试条约”的迹象,而美国参议院对条约的否决无疑使俄国的态度更添变数。

其他核国家中,此前因美国和国际压力已有条件地允诺将签署并遵守“禁核试条约”的印度感到“有了喘息机会”,认为该条约“已经进了博物馆”。巴基斯坦则在美国参院表决的前一天戏剧性地发生了军事政变,使该国本身的政局、其在核问题上的立场,以及整个南亚次大陆的局势都更为复杂与充满变数。所有这些都令人对克林顿计划于2000年1月对印、巴两国进行的访问产生了疑问。

(三)美国的主要西方盟国、包括其他两个核武器国家英、法不但已签署而且还通过各自的法律程序批准了条约。目前它们都在施加压力要求美国改变立场。无怪有人评论道:“否决‘禁核试条约’造成了美国与其北约盟国之间最重大的裂痕。”

这些国家中,日本的态度引人注目。一方面,事发后出现了日本防卫厅政务次官西村真悟因声称“日本也应该进行核武装”而在各方压力下被迫辞职的情况。另一方面,近年来日本在禁核试和核裁军等问题上都积极争取国际领导角色。除一直强调自己是唯一的原子弹轰炸的受害国并频繁地在联合国与其他国际组织提出核裁军建议外,在44国中日本还率先批准了“禁核试条约”。以去年印度和巴基斯坦的核试验为契机,日本举行了“关于防止核扩散和核裁军的东京论坛”会议,并提出了要求美国与俄罗斯把各自的战略核弹头削减到1000枚的建议。今年10月初,日本又担任了

Reuter, New Deli, Oct.14, 1999.

Arms Control Association, “The Comprehensive Test Ban Treaty.”

在维也纳举行的旨在促进“禁核试条约”生效的国际会议的主席国。美国参议院否决“禁核试条约”后,日本首相小渊惠三给克林顿写了亲笔信,并派遣外务省政务次官山本一太专程访美。目前,日本还正积极与英、法等已批准“禁核试条约”的西方国家沟通,意在“制造国际舆论,”“使危机变成机遇。”

(四)在目前情况下,由于潜在的核试验国家多会采取观望态度以视事态的进一步发展,或希望他国成为实际破坏禁核试的“领头羊”,故美国参议院的否决估计不会马上引发有关国家恢复核试验或立即导致新一轮核军备竞赛。但由于“禁核试条约”已因1998年5月印度与巴基斯坦分别进行核试验和此次美国参议院的否决而连遭重挫,今后只要有一个国家率先违禁并被仿效,“禁核试条约”就将毁于一旦,并将不可避免地导致新一轮核军备竞赛与核武器扩散。

此外,由于“禁核试条约”提交各国签署和批准已超过3年,目前各批准国如日、英、法等也都在积极考虑使其生效的其他国际法手段。可以肯定,它将成为2000年4月《核不扩散条约》回顾审查会议和近期其他国际军控会议的最重要议题。诸多迹象还表明,由于禁核试、核裁军(包括进攻性和防御性武器)和防止核武器扩散等问题对世界安全与稳定的重大影响,加上它们互相之间的密切联系与互动关系,在进入21世纪后的一段时间内这些问题均将成为全世界关注的重大焦点问题。

四、中国的政策选择

基于当前的形势 ,在如何处理“禁核试条约”问题上 ,中国似有以下几种政策选择 :

1、低调处理 ,顺其自然。不马上恢复核试验 ,但也不急于批准条约和推动条约生效 ,静观事态发展 ,然后采取相应行动。

2、“顺水推舟” ,准备恢复核试验。美国国会已因拒绝批准条约而成“始作俑者” ,一旦他国进行核试验 ,中国即恢复必要的核试验。

3、抓住“防止核扩散 ,促进核裁军”等国际深得其人心的口号 ,在全面禁核试问题上积极主动地承担国际领导角色。为此 ,除明确表明中国将继续履行禁核试的国际承诺外 ,还尽速批准条约并以建设性的态度积极推动他国批准 ,以使该条约尽早生效。

从各方面因素来看 ,目前情况下第三种选择最符合中国的国家利益。因为它不但有利于维护中国的国家安全和国际局势的稳定 ,有助于中美关系的改善 ,还能进一步提升中国的国际地位和影响。

首先 ,它有利于维护中国的国家安全性与国际局势的稳定。

在考虑禁核试对中国的安全利益时 ,有两个方面应加以注意 :

一是从技术上考虑 ,在可预见的将来中国是否必须进行核试验以保证自己核武器的保存与发展。

二是从战略上权衡以下两种情况对中国的国家利益孰利孰弊。第一种情况是维持全球禁核试 ,中国和世界其他国家都不进行核试验。第二种情况是中国进行核试验以保存并发展自己的核武器 ,但与此同时他国也进行核试验以制造、改进或发展他们的核

武器。这里的“他国”不仅指其他核武器国家如美、俄、英、法、印、巴、以,还应考虑目前尚无核武器但有能力发展的国家和地区(包括世界上局势不稳定的热点地区以及中国的某些周边国家和地区)。

在权衡以上两因素时,战略因素的考虑不能不占更重要的地位。因为即便在技术上中国有必要进行核试验,也不能不考虑各国进行核试验对中国安全与世界稳定的影响。而除非面对迫在眉睫的国家安全威胁,同时技术上中国也已不得不重新恢复核试验,则各国均恢复核试验并出现国际范围的核扩散对中国就弊远大于利。相反,在世界其他国家继续禁核试的条件下,中国至少还可保持目前的核威慑能力。当然,上述分析必须以时间和条件为转移,如不能完全排除在中国和各国积极努力下全球禁核试仍不能维持的可能性。但即便出现这种最坏情况且他国恢复核试验,中国仍可在既赢得各国尊敬和理解又无损本身安全的情况下作出新的选择。

其次,在美国参议院否决“禁核试条约”,同时国际上某些人又预期中国将就此恢复核试验的情况下,作出第三种政策选择还可令人信服地向美国人民以及世界其他国家政府和人民表明中国以一个负责任大国的态度建设性地参与世界事务的决心和能力。它将有力地支持美国与世界各国主张禁核试和反对核扩散的力量,且有助于消除对中国不了解者的疑惑并驳斥对中国持敌意者的攻击。由于中国的对美政策和更广意义上整个外交与安全政策都在不同程度上与美国的对华政策发生互动并影响后者,所以第三种选择也将有助于中美关系的改善。

最后,第三种选择还有助于进一步改善中国的国际形象,提升中国的国际地位和影响。参议院的否决使美国失去了在禁核试问

题上的道义立场和领导角色。其他核国家中英、法两国业已批准了“禁核试条约”。而俄、印、巴等国则因各种原因而在该问题上持消极或被动立场。所有这些都客观上使中国处于一个众所瞩目的关键地位。这为中国联合包括广大第三世界国家和大部分西方发达国家在内的无核与有核国家,以及团结美国主张禁核试和反对核扩散的各种力量,从而在当前形势下承担在全球禁核试问题上的领导角色提供了一个历史性的机会。而由于前已论及的各方面的时效因素,为避免被动也要求迅速采取行动。

这里所说的领导角色(leadership),既不同于在世界事务中仰仗实力欺凌弱小国家的霸权主义,也不同于在国际事务中一味强调分歧和对抗的“划线”与“当头”等做法。90年代以来国际关系的实践和理论发展表明,在当今国际体系中、特别是各种国际体制(regime)范围内已经出现了一系列影响各国国际行为的具体规则和规范。其“规范性的力量”(normative power)正日益成为影响国际事务的重要因素。如以世界贸易组织为核心的全球新的贸易体制安排,在防止大规模毁灭性武器扩散以及环境保护、打击国际犯罪等许多领域出现的新的国际制度安排等都突显了这一点。各国之间的合作或竞争,也往往集中于力图影响这些国际行为规则和规范的制定、执行与修改。这实际上就是一种国际领导能力与领导角色的竞争。

这种国际领导能力与领导角色的竞争与取得,与各国的物质力量(或称为“综合国力”)虽有联系但又有区别。物质力量(如经济实力、军事力量和其他方面的资源)的强大,固然有利于一国在国际舞台上扮演领导角色和发挥领导作用,但物质力量并不能保证大国、包括美国这样的超级大国发挥领导作用。此次由于参议院否决“禁核试条约”而使美国失去在该问题上的主导权就是一个

具体的例证。1997年上百个中小国家撇开美国订立“反地雷条约”也是一例。另如日本尽管经济实力位居世界第二,对外经济援助甚至还超过美国而居首位,但由于各种原因其国际影响却与实力很不相称。相反,如澳大利亚、加拿大和新加坡这样一些中小国家多年来却在国际舞台上极为活跃,运用其外交、政治智慧与良好的国际形象等各方面的“软力量”发挥着显著影响。它们无论是在亚太经济组织(APEC)或东盟(ASEAN)的创立与运作中还是各种国际规范的建立(包括一系列防止大规模毁灭性武器扩散条约的签订)等方面都扮演了特殊的角色、发挥着突出的作用。中国尽管仍然还是一个发展中国家,但只要知己知彼、审时度势,完全有可能在国际事务中(特别是在某些有选择的领域)发挥引导潮流的重要作用。通过逐步积累在各个领域中发挥领导作用的经验,它必将进一步加强中国的国际地位和对国际事务的影响力。如近年中国在亚洲金融风暴和经济危机中的表现就被国际上公认为是提供了有助于稳定与恢复的领导力量,它也为包括美国在内的西方各国所承认,因为今日世界各国确实存在着共同利益。

最后,“求法乎上”,中国对自己提出国际领导能力与领导角色的要求,也将有利于增强民族凝聚力和全民的素质,从而以一个建设性、负责任大国的姿态,更积极地参与到国际事务中去,既有利于本身的发展,又对国际社会作出应有的贡献。

贾浩:华盛顿中国问题研究中心主任,博士

克林顿政府对台政策的调整

杨洁勉

冷战结束后,美国政府根据形势的发展,逐步调整其对华政策和台政策,以维护其在亚太地区的战略、外交政治和经济利益。在这调整过程中,克林顿政府的对华和对台政策的两重性更加明显,它既希望保持中美关系和两岸关系的稳定,但又要实际上支持台湾当局的分离主义政策,维持两岸“不独不统不战”的局面,从而在两国三边关系中达到谋取最大主动和利益的目的。

1992年克林顿入主白宫后曾在1994年对美国的台湾政策进行调整,试图提升美台关系。美国的这一倒退政策遭到了中国政府的坚决反对,在1995年—1996年台海危机后,美国从战略大局出发,调整了同中国的关系,并在对台关系上不得不有所顾忌,在提升美台关系和支持台湾加入某些国际组织问题上持较为谨慎的态度。1998年克林顿总统在访华时首次公开重申美国对台的“三不政策”。另一方面,美国又以“平衡”为由加强对台关系,特别是安全方面的关系。“美日防卫指针”和“美国战区导弹防御体系”(TMD)实际上已经将台湾包括在内。美国众议院还通过了比《台

湾关系法》更加偏护台湾的《台湾安全加强法》。1999年7月9日,李登辉公然抛出“两国论”。克林顿政府随即作出反应,在重申“一个中国”政策的同时强调要“和平解决台湾问题”,充分反映出美国对“两国论”的双重反应和暧昧态度。

(一)有条件承诺“保护”台湾安全

1995 - 1996 年台海危机后,美国加强了对台湾的安全“保护”。1996年4月17日,美国总统克林顿访问日本,双方签署了《美日安全保障联合宣言》。1997年9月23日,美日两国又发表了《美日防卫合作指导方针》,不仅加强了美日两国的军事合作,而且还在“周边事态”这一模糊的概念下将中国领土台湾包括在内。美国还认为必须在导弹防御上给台湾以支持,试图将后者纳入 TMD 的范畴。1999年4月,美国国防部发表《台海两岸军事形势报告》,强调大陆对台的导弹威胁。美国国防部4月28日送交国会的《战区导弹防御系统报告》指出:“中华人民共和国持续加强导弹部署将有损于我们维持此一环境的努力……我们鼓励中华人民共和国在部署攻击性武器,特别是在部署战区弹道导弹方面自我克制。”

美国不断在数量上和质量上增加对台军售。据统计,1990 - 1995年,台湾是美国第二大武器出口地,军售总额达83亿美元。1997年美台军售签约额和实际交货额分别是3.54亿美元和2.16亿美元。1998年,已分别上升到4.41亿美元和15亿美元。台湾向美订购的“爱国者”地对空导弹已完成接受和换装训练,150架

〔台湾〕《联合报》,1999年4月30日,第13版。

F-16 战斗机在 1999 年内也将全部交货。台湾当局今后几年向美购买武器的计划中包括潜艇、导弹和“宙斯盾舰”等大型军购案。另根据美国国防部的文件,美在 1998 年财政年度军售签约对象金额前 5 名依次为沙特阿拉伯、以色列、希腊、台湾和日本,实际交货的前 5 名是沙特阿拉伯、以色列、台湾、韩国和埃及。

部分美国亲台反华议员还试图提出《台湾安全加强法》取代《与台湾关系法》。1999 年 3 月 24 日,美国参院外委会主席、共和党保守派的赫尔姆斯、共和党自由派、能源委员会主席穆尔斯基、民主党左翼托里切利三位参议员领衔提出《台湾安全加强法》。5 月 18 日,美国众议院共和党领袖迪莱、众院国际关系委员会主席吉尔曼、共和政策委员会主席考克斯等 14 位议员也提出内容几乎完全相同的《强化台湾安全法案》。两个法案的主要内容包括:在每年台美军售会议后的二个月内,行政当局必须向国会报告台湾要求售予的军事武装项目,以及美国政府“拒绝、延迟、更改”其要求的理由;导弹防御、卫星早期预警、柴油潜艇等等应售予台湾的军备;国防部长必须就台湾防卫所需的敌情分析、战术战法、兵力部署、作战运筹等有关美台两军人员训练交流部分,提出增强计划;美军太平洋总部要与台湾指挥体系建立直接通讯,预留美国国防大学、军事学院与其他军事教育机构中更多名额给台湾学员,美国在台协会内增加军事技术幕僚等等。

美国强调“保护”台湾的安全,通过“美日防卫指针”和“战区导弹防御体系”实际上将台湾纳入其在亚太地区的安全网络,从而达

[台湾]“中央社”1999 年 2 月 23 日华盛顿电。

[台湾]《中国时报》,1999 年 4 月 19 日;《参考消息》,1999 年 4 月 21 日,第 8 版;

[台湾]“中央社”1999 年 5 月 18 日华盛顿电;《参考消息》,1999 年 5 月 21 日,第 27 页。

到维护其在该地区战略利益 ,并对中国大陆形成制约。

(二)“中程协议”

美国认为维持海峡两岸现状最符合其利益 ,因此希望两岸都不要采取可能导致破坏现状的政策规定和行动 ,并为此要求两岸对话。一方面 ,美国希望两岸举行“实质性”对话 ,讨论两岸共同关心的问题 ,从而达到缓和两岸关系的目的。因此 ,美国积极希望汪道涵 1999 年秋访台成行和取得某些成果。另一方面 ,美国则强调台湾正在出现的民主化进程对两岸关系的影响 ,希望中国对此应有足够的重视。 美国建议两岸建立“过渡”或“临时”安排以稳定两岸关系。美国清楚地认识到 ,台湾岛内的分离倾向日益严重 ,一些美国主管官员如当时的负责亚太事务的助理国务卿帮办杰弗里·巴德和著名的中国问题专家包大可都很明确指出了台独倾向可能会把美国再次拖入两岸的纷争 ,甚至是武装卷入。民意测验也表明 ,美国人民不希望因台湾问题而卷入同中国进行一场战争。为此 ,美国以第一和第二轨道同时对大陆、台湾沟通 ,试图寻找出一条维持现状和海峡两岸稳定的办法。

从 1998 年初起 ,一些美国著名的中国问题专家就纷纷献计献策 ,但从 1999 年 3 月后 ,这种提议无论在深度和广度上都有了明显的推进。美国的一些学者和有关官员也纷纷提出维持现状的所谓“中程协议”。例如 ,哈佛大学肯尼迪学院院长约瑟夫·奈提出一项由三部分组成的一揽子计划。一是美国明确表明不承认、不保

美国政府高级官员同作者的谈话 ,1999 年 4 月 26 日 北京。

Washington Post , March ,10 ,1998 .

卫并鼓励其他国家不承认台湾独立 ;二是中国在台湾明确放弃独立的前提下给予台湾更多的国际生存空间 ;三是台湾明确放弃独立以便加强两岸对话和鼓励两岸更大的投资和更多的人员往来。1998年1月当时还是密执安大学教授的李侃如提出了两岸现状50年不变的中程协议(Interim Agreement)。李侃如建议的内容相当具体,主张两岸建立一个周全的政治框架,缓议主权,但在一个中国的原则下,台湾不寻求法理独立,中国大陆承诺不对台动武,以50年时间循序发展关系,以确保台海地区在此期间的稳定。其概念是一个“单数”的协议,全面地规范两岸关系。1999年3月24日,助理国务卿罗思在威尔逊中心正式提出两岸应签署“中程协议”,罗思指出:“显然,问题并不简单,但是克林顿政府对台湾和大陆两岸人民的创造力怀有极大的信心,相信他们能够携手工作,通过确定必要的人员接触和最适宜的进程,给对话注入真实的意义。如果启用近来在华盛顿颇受欢迎的一个词,我可以想象在两岸对话框架内运用“突破墨守成规”的思维或许与一些具体的信任措施(CBM)相结合,可能有助于在任何的困难议题上达成一系列的中程协议。”由于罗斯的官方身份,他的讲话特别引人注目。

李侃如和罗斯的“中程协议”有相同之处,也有不同之处。罗思认为,“中程协议”是在没有协定和最终协定间的临时协议。罗氏版本与李氏版本相比,没有时间表,弹性更大,并且不是全面性的协定框架,而是从各种议题分别切入,由多个临时协议积少成

Washington Post, March, 8, 1998.

美国助理国务卿斯坦利·罗斯1999年3月24日为纪念美国“与台湾关系法”颁布20周年向伍德罗·威尔逊中心和美国在台协会发表的演讲《与台湾关系法20周年——及其前景》,美新署1999年3月24日华盛顿英文电。

多,汇总而成大的“中程协议”,是复数,而且不排除于建立信任措施同步进行。卜睿智在1999年6月26日一次演讲中诠释罗思“中程协议”时明白表示,“当罗思说道‘中程协议’时,意指一些不急于最终解决、不急于全面、也不是整体的协议”,“在他脑海中也有一些是客观上可以达成的、是有意义的、也是可以导致紧张的大幅减低协议,……但是纵使没有一个全面性的协议,难道台湾人就不能享有一些可能降低紧张、扩大合作、建立互信的协议?”罗思自己也承认,在美国政府内部,对“中程协议”已逐渐演变成较为明确和详细的政策。乔治顿大学教授唐耐心透露,她在同美国政府官员会谈中了解到,“中程协议”在美国政府内部讨论已有一段时日,已成为美国政策的一部分,是在台湾主张的“功能性”对话与大陆主张的“政治性对话”间的一个桥梁。

台湾对“中程协议”主要有两点担心。一是时间表。据台湾有关人士透露,“中程协议”含有时间的概念,与台湾“以拖待变”的两岸对话政策相背,而同大陆的“时间表”却有相近之处。而且,“中程协议”中明确提出台湾不独立在岛内也会引起争议。台湾方面对美方关于两岸关系应有个框架的建议也存有较大的警戒性,生怕被大陆套住。所以台湾原先主张是用“过程”、“进程”取代“中程”的。台湾方面还担心“中程协议”可能成为统一的枷锁。台湾学者蔡玮认为:“对台湾而言,台北恐怕担心如果处理不当,‘中程协议’可能变成类似1984年的中英协议,把台湾框在‘中程协议’的架构之内,意味着统一是将来发展的必然方向,台湾将无其

〔台湾〕《联合报》,1999年7月4日,第13版。

〔台湾〕《中国时报》,1999年4月29日。

作者与台湾有关人士的讨论,1999年5月31日和6月4日,上海。

他选择可能。”

在美国的压力下,台湾感到以拖待变的两岸对话政策难以为继,被迫作出反应。海基会董事长辜振甫在获得台湾当局支持后于1999年5月18日对美国建议作出回应,希望海峡两岸签订“中程协议”。台湾方面希望在“中程协议”的定义尚未最终确定之前通过抢先诠释的方式使“中程协议”为其所用。台湾方面认为诸如“框架”、“中程”都有时间上的压力,与时间表接近。因此,辜振甫和台湾陆委会主任苏起、胡志强等都强调这种“中程协议”类似金字塔,从简单的、基本的开始谈。“中程”的字眼容易让人有误解,以为“是不是要通到‘那里’去”。因此,“中程协议”的英文名称应译为复数(Interim Agreements)。显然,台湾方面企图用偷换概念的办法达到将“中程概念”等同于事务性和功能性的对话。同时台湾方面还想以此作为汪道涵访台时双方对话的底本,以达到一箭双雕的目的,既能对美国的压力有所应付和交待,又能在第三次汪辜会谈中有所收获。此后,李登辉干脆抛出“两国论”,致使“中程协议”搁浅。

(三) 白宫对“两国论”的双重反应

1999年7月9日,李登辉抛出“两国论”严重冲击了两岸关系的底线,打乱了美国维持亚太地区稳定及两岸现状的战略部署,影响到美国对中美关系的修补,还极有可能将美国拖入同中国发生军事对峙、乃至对抗。出于维护其利益,克林顿政府对此作出了迅

蔡玮:“‘中程协议’有意义有难题”,〔台湾〕,《两岸双赢》,1999年7月,第6期,第15页。

速反应,压李登辉作出解释,并采取了一些“预防性外交”的措施以防止事态扩大。具体做法如下:

(1)重申“一个中国”政策。白宫和国务院已多次重申“一个中国”的立场,批评李登辉抛出“两国论”“于事无益”,认为台湾的解释有时“自相矛盾”。但同时要求两岸和平对话。克林顿总统于1999年7月18日主动要求与江泽民主席通话,重申美国政府对“一个中国”政策的坚定承诺。他强调,美国在台湾问题上的政策没有改变,中方完全可以相信他就这一问题所发表的历次谈话。克林顿总统还希望中国大陆方面能以和平的方式解决与台湾的分歧。克林顿总统于9月11日同江泽民主席在新西兰会晤时,再次表示,他完全理解台湾问题是一个极其重要的问题,李登辉提出“两国论”后,他立即重申,美国政府坚持一个中国的政策,李登辉的“两国论”给中国和美国都制造了许多麻烦。他并且表示愿意再次重申执行“一个中国”政策。

(2)不满台湾挑起事端。美国认为,台湾政客们往往为某种政治目的而在两岸关系上主动刺激大陆,并将责任推给美国,是“麻烦制造者”。1995-1996年的台海危机即是这种模式的典型例子。故有罗思助理国务卿8月4日的说法,由于台湾两岸空军频频增加在海峡中线的活动,美国在48小时内6次照会两岸,敦促自制,“别把这个局面推向冲突。”

其次,“两国论”干扰了美国希望稳定亚太地区和两岸关系的战略部署。为了稳定两岸关系,1999年3月起,罗思助理国务卿

《人民日报》,1999年7月19日,第1版。

《人民日报》,1999年9月12日,第1版。

〔台湾〕《联合报》,1999年8月6日,第1版。

等美国官方人士再次提出“大陆不动武、台湾不独立、美国作保证”的“中程协议”建议，并明言此举是为汪道涵访台作准备的。李登辉的“两国论”大有使汪道涵访台搁浅的可能，明显打乱了美国的战略部署。

第三，美国强烈不满台湾方面的突然动作，怀疑李登辉故意要拉美国下水。美方人士抱怨，不久前，台湾前“陆委会主委”、现“总统府”秘书长黄昆辉和现任“陆委会主委”苏起都访问过华盛顿，他们并没有向美国方面通报李登辉将要提出“两国论”的“新见解”。据报道，美国国务院某些主管官员对台湾方面的做法颇感不快。一位前美国驻台代表在谈到李登辉的“两国论”时说道，“像这样重大的政策转变，居然事前和我们连招呼也不打”，愤懑之情溢于言表。

再次，“两国论”给美国修补美中关系增添了新的变数。1999年5月7日以美国为首的北约轰炸中国驻南联盟大使馆后，中美关系跌入新的低谷。克林顿政府正在设法修补美中关系。“两国论”出台后，美国担心中国可能会更加怀疑美国有意在亚太地区制造第二个科索沃，因此急于表白事先并不知情。美国乔治顿大学教授南希·塔克(中文名唐耐心)认为，克林顿与江泽民通话旨在表明美国在此事没有扮演“幕后鼓动”的角色。使李登辉之辈始料不及的是，“两国论”的出台在某种程度上加快了美中两国修补关系的进度。

(3) 促李登辉作出解释。首先，克林顿总统主动要求与江泽民主席通话是典型的“预防性外交”。“预防性外交”是由美国前国防部长佩里所积极倡导的，其基本精神就是要在国际争端未酿成军

事冲突之前,藉由外交斡旋,使争议获得解决,以避免用军事力量解决冲突。一些评论指出,如果克林顿现在不派特使分赴两岸,那么今后可能被迫派出航空母舰。

其次,美国政府要求李登辉“澄清”“两国论”。1999年7月14日,美国在台协会台北处处长戴利尔·约翰逊(中文名张戴佑)奉命在离台前直接面见李登辉,向他转达了华盛顿的关注,表明美国认为两岸进行有意义和实质的对话十分重要,并指出两岸任何一方采取会使这种两岸实质对话难以进行的行动都没有助益。美国在台协会理事会主席卜睿哲奉命于1999年7月20日面见李登辉,以得到最直接的说明,并与台北决策圈人士进行了沟通与了解。

再次,美国政府采取了一些措施,对台湾当局发出警告。美国方面正式回绝台湾要派特使“国安会”秘书长殷宗文去华盛顿的要求。在军事和售台武器方面:美国国防部曾下令暂停交运台湾已订购的E-2G反潜战机,原拟派赴台湾军事代表团也推迟了行程。该团由美国弹道导弹防御组织、参谋长联席会议和国防部长办公室的官员组成,目的在于和台湾讨论空防合作及对付中国大陆的短程导弹威胁。在联合国总务委员会讨论所谓“台湾重返联合国”提案时,美国也首次作了明确的否定表态。

(4)将继续给台湾以有限度的支持。美国为了其在亚太地区的根本战略利益而希望维护台海地区的稳定,并对台湾当局作出了一定的批评。但是,美国在台湾又有战略和经济利益,把台湾作为在亚洲移植美国模式的样板,还将它用来制约中国的工具。美国对台湾实质上采取的就是“一中一台”政策,因此,它对台湾的批

评是有一定限度的。克林顿总统 1999 年 7 月 20 日在向记者通报他同江泽民主席的热线电话时说：“我明确说明，美国的政策没有改变。根据《与台湾关系法》，美国认为，美国要认真对待任何缩减和平对话的行为。美国的这一观点也没有改变。” 还有的美国人士则干脆说，如果中国举行类似 1996 年 3 月的大规模军事演习的话，美国还是要干预，还是会派出航空母舰战斗群的。就在辜振甫 1999 年 7 月 30 日对“两国论”作出“澄清”后的 12 小时内，克林顿政府宣布将向台湾出售价值 5.5 亿美元的先进武器。

还有迹象表明，克林顿政府正在准备默认李登辉的“两国论”。克林顿政府在重申“一个中国”政策时避免正面批评李登辉的“两国论”。1999 年 7 月 26 日美国国家安全顾问塞繆尔·伯杰在华盛顿外交关系委员会演讲时称，卜睿哲访台时重申了“一个中国”政策，希望和平解决两岸歧见及希望两岸对话的立场，而李登辉表示“接受此一框架”。1999 年 7 月 30 日，几乎在辜振甫对“两国论”进行所谓澄清的同时，克林顿政府竟然公开宣布将向台湾出售价值为 5.5 亿美元的先进武器，一些政治分析家认为这是克林顿政府对台湾和美国国会的又一信号，即美国还是要保护台湾的。

(四) 国会的态度

美国国会继续是反华亲台的堡垒，它在两岸关系上扮演了一个十分负面的角色。每当中美关系有所前进、美国行政当局在台

美国驻沪总领馆新闻文化处电子邮件，1999 年 7 月 22 日。

美国国防大学战略研究所资深研究员马龙德与作者的谈话，1999 年 7 月 18 日，上海。

〔台湾〕《中国时报》电子版，1999 年 7 月 27 日。

湾问题上稍作积极调整时,国会总要进行阻挠。1998年,克林顿总统在访华时公开声明了对台的“三不政策”,美国国会对此大为不满,采取一系列的措施,企图全面否定“三不政策”。1999年后,美国国会变本加厉地反华亲台。

美国国会的重点是保护台湾的安全,它的主要活动有四个方面:第一,要求行政当局报告台海军事形势,敦促加快建立TMD,并将台湾包括其中;第二,利用1999年是《与台湾关系法》签定20周年,参众两院通过第17号共同决议,重申美国保护台湾的“责任”;第三,以参院外委会主席赫尔姆斯和众院国际关系委员会主席吉尔曼为首的极端保守份子在国会提出《台湾安全加强法》议案,以取代《与台湾关系法》,对台湾提供更多的“安全保护”;第四,支持李登辉的“两国论”,向中国大陆施压。

美国国会反华亲台势力大多支持“两国论”,反对克林顿政府在此问题上的任何示弱行为。赫尔姆斯1999年7月16日发表声明支持李登辉的“两国论”。他还在7月21日参院外委会东亚小组委员会的听证会上说:即使接受“一个中国”政策是冷战时代的需要,冷战的结束也应该使这一概念寿终正寝。他批评克林顿总统的“三不”政策是掉进了“一个中国”的黑洞之中,美国政府应该尽一切可能打破北京的“一个中国”的要求。众议院国际关系委员会主席、共和党人吉尔曼1999年7月21日发表声明说,如果关于白宫暂停对台军售传闻属实,他将在国会内停审一切军售案直至继续履行预期的对台军售为止,因为白宫此举“将破坏台湾的基本安全,并且可能动摇东北亚岌岌可危的和平。”1999年7月

〔美国〕《星岛日报》电子版,1999年7月22日。

〔台湾〕“中央社”1999年7月21日华盛顿电。

29日,共和党众议员布朗又公然提出鼓吹“一中一台”和“台湾独立”的议案。在美国国会休会期间(1999年8月7日-9月5日),许多美国国会议员先后访台,其中包括众议院国际关系委员会主席吉尔曼和参议员戈登,给李登辉和台湾当局鼓劲打气。

美国国会还利用自己的权利加紧对行政部门施压。国会通过形形色色的听证会、议案等偏向台湾。据有关方面人士透露,不少国会支持台湾的法案出自台湾驻美“文经处”人员之手,有的甚至出自民进党驻美代表处之手。

(五)调整对台政策的背景

首先,中国综合国力增长,使中国在国际事务中发挥日益重要的作用。美国在处理对华和对台关系时必须权衡利弊得失。由于近几年来,台湾当局和民进党不断搅局(Rock the Boat)和制造麻烦,所以美国调整对台政策的主要目的是防止台独倾向破坏两岸关系的稳定。

其次,中国坚持原则斗争取得阶段性成果。台湾问题事关主权和领土完整,中国一直同美国进行着有理有节有利的斗争。一方面,中国在一系列的重大原则问题上,如李登辉访美、美对台军售、提升美台关系和“两国论”等方面坚持斗争。美国进一步了解了台湾问题的重要性、中国保卫主权和领土完整的坚强决心。另一方面,中国努力改善中美关系和加强两岸往来,促使台湾同意恢复两岸对话,增加两岸经贸往来和人员交流,制订和推行更加灵活和宽松的对台政策。所有这一切都迫使美国顾忌到“三个公报”对

其的约束,而不致过于偏离“一个中国”的政策,把岛内台独势力抑止在不致于失控的范围内。

再次,冷战结束以来,中美矛盾有所突显,美国对中国的防范和戒心较前加强。最近一段时期,中美两国在一些重大国际问题上表现出明显分歧,如中国不同意国际审判前红色高棉领导人,否决了延长联合国在马其顿的维和部队的驻期,反对以美国为首的北约对南联盟动武,抵制美国在南亚核爆炸后提升印度的做法。美国认为,中国提出台湾问题不能久拖不决和在沿海地区加快部署导弹“破坏”了台海地区的稳定。为此,美方一再强调在台湾问题上欲速则不达,应从事务性商谈逐步过渡到政治性谈判,甚至多方传话要求中国或冻结部署沿海导弹或将其后撤。美国加快“美日防卫指针”和 TMD 的做法也是明显针对中国的。

第四,近年来,美国国内保守主义势力进一步抬头,总统大选因素日益明显。在绯闻案的打击下,克林顿总统的信誉威望进一步下降,美国政界的保守主义思潮进一步抬头,而且,随着2000年总统竞选的临近,共和党加强了对执政的民主党的攻击,美国国内反共声浪甚嚣尘上。民主党被迫以守为攻,在价值观念和意识形态方面作出更加强硬的态度。

第五,美国担心失去对台的控制。50年来,台湾一直唯美国马首是瞻。但近年来,美国在台湾问题上三个担心:一是两岸已经恢复对话,美国担心被排斥在外而失去影响力。二是台湾内部形势发展有失控的危险,台湾因其政治经济力量上升而开始显露出希望与美较为平等对话的要求,台独势力上升也会造成两岸形势再度紧张的局面。三是美国行政部门不满台湾当局利用美国府

如美方在1999年1月纽约会议和3月杭州会议都表达过类似的意图。

院之争而增加其活动空间。美国助理国防部长帮办坎贝尔提出应研究如何应对两岸动态现状问题。美国前负责亚太事务的助理国务卿洛德指责台湾利用国会向美政府施压挑衅性的行为。这些都反映了美国行政当局的考虑与担心。

第六,美国在调整全球和亚太战略时突出了台湾问题的重要性。冷战结束后,美国挟海湾战争胜利和综合国力增强之威,力图维护和加强其唯一超级大国的地位,巩固和发展其对世界的领导作用。美国一面以北约东扩和武装干涉南联盟为契机突显其在欧洲的领导地位,一面以强化以美日军事同盟为核心的亚洲双边军事关系加强其对亚太地区的控制。美国发表的“四年国防报告”和“东亚战略报告”都强调了这种观点,美国正是从这些考虑出发,重视台湾在其整体亚太战略中的地位和作用,试图将台湾纳入“日美防卫指针”和“战区导弹防御系统”。而且,台湾的战略地位十分重要,控制了台湾就能扼守中国领近海域的出入口和控制中国的东南沿海。美国在失去了在菲律宾的海空基地后,它的军事基地北撤了1000海里,台湾可作为美军向波斯湾、印度洋部署军事力量时的补给和修养地。因此,美国把台湾视作牵制中国和称霸亚太的重要战略要地。正如布热津斯基所言,美国不能放弃台湾“那不是为了一个分离的台湾,而是为了美国在亚太地区的地缘政治利益”。

第七,美国在台政策上的两面性。美国政府在台湾问题上的立场取决于美国维护其自身利益的考虑。正是由于两岸的分裂状

坎贝尔 1999 年 1 月 27 日在纽约的讲话。

〔美国〕兹比格纽·布热津斯基：《大棋局——美国的首要地位及其地缘政治》（中译本），上海人民出版社 1998 年版，第 246 页。

态 ,美在中国统一过程中既有发言权 ,又可以牵制中国。而且 ,美又把台湾作为移植其价值观念和政治体制的样板 ,美台双方有着千丝万缕的联系。此外 ,美台之间的经济关系也十分密切 ,台湾多年来位居美十大贸易伙伴之一 ,美国在台湾的累计投资已超过 50 亿美元 ,占台湾所有外资的 1/4 左右。

(六)调整后的对台政策评估

大体说来 ,调整后的美国对台政策呈现以下几个特点 :

首先 ,美国政府的对台政策保持基本不变。美国历来信奉“均势”政策 ,在亚太地区利用日本制衡中国 ,在两岸关系上利用台湾制衡大陆。出于维护其本身的战略、政治、外交和经济利益 ,美国在今后相当长的一段时期内仍将维持实质上的“一中一台”政策。维持两岸关系现状可以使美国拥有大陆和台湾之间获取最大利益的可能 ,因此 ,美国不会积极支持台湾谋求法律上的独立 ,更不愿看到中国大陆用武力解决台湾问题。美国的方针是利用台湾问题来牵制中国大陆 ,但尽可能防止台湾问题严重影响到中美关系的发展大局。

其次 ,美国对台政策具有不可克服的矛盾之处。美国试图在维护其在台根本利益的前提下发展同中国大陆的关系 ,它向任何一边的倾向性的调整都会引起海峡另一边的强烈反弹 ,美国实际上是在两岸间走钢丝。美国的根本国家利益决定了它必须同中国接触交往 ,但它的政治利益和地缘政治利益又迫使它必须保有台湾这艘“不沉的航空母舰”。这种两重性使得台湾总会得到美国的某种鼓励和支持 ,实际上又不断地注入了破坏两岸关系现状的新因素。

再次,美国调整对台政策具有部分积极意义。克林顿政府一再重申“一个中国”的原则和对台“三不”政策,在某种程度上在国际上抑制了台独势头。1999年7月9日,李登辉抛出“两国论”后,克林顿政府迅即重申“一个中国”政策,日本、欧盟国家等也先后表明了态度,实际上将“两国论”封杀在台湾岛内。美国虽然或明或暗支持台湾,但它不得不顾及到国际舆论和中国的反应。特别是随着中国的日益强大,美国在大陆和台湾之间的取舍倾向将更加明显。

第四,当前美国对台政策调整最大的消极面表现在军事安全方面。美国和台湾当局近年来不断散布“中国威胁论”和“中国导弹威胁论”,美台军事交流和合作不断升温,美台军火交易也呈逐年上升趋势。美台双方正在就台湾参加TMD而加紧活动,台湾则乘机利用参与TMD恢复台美“协防关系”,乃至进而建立美日台的准军事同盟关系。美台军事关系的发展给中美关系带来不利影响,增加了中国实现完全统一的难度。

第五,台湾问题始终是中美关系中最重要、最敏感的核心问题。今后一段时间内,中美关系中潜伏着不少危机诱发因素,如台湾的“总统”选举和“修宪”问题,美国的总统选举和国内政治斗争可能也会导致美在台湾问题上做出反常的决定等。而且,在美国还存在着有一股相当强大的亲台反华势力。近年来,美国国会保守派不时通过亲台反华的决议和法案,使中美关系受到进一步的损害。

杨洁勉:上海国际问题研究所美国问题研究室主任、研究员

美国对新中国外交研究近况

张清敏

在美国,对新中国外交的研究一直是汉学的一个主要组成部分。改革开放以来,对新中国外交的研究更是一个重点和热点。本文根据 90 年代美国出版的研究中国外交的成果,尝试对美国对中国外交的研究近况和发展趋势作一介绍,以期对我们的中国外交的研究有所启示。

一、回 顾

从新中国成立到 60 年代末期,研究中国外交的西方学者大体

本文题中所指的美 国,不仅仅指美国学者在美国发表的研究中国外交的成果,也包括美国学者在美国以外(如在伦敦的 *China Quarterly* 上)发表的关于中国外交的成果,还包括英国学者 Michael Yahuda、中国台湾的石之喻、在新加坡任职的中国人鲁宁,以及其他一些在中国出生成长,在改革开放后到美国接受教育而今留在美国从事教研的学者。由于他们的成果在美国用英文发表,所以把它们暂且归为以美国为依托的新中国外交研究。

上可以划分为三个流派：传统或历史学派、毛泽东思想或共产主义意识形态学派、现实主义或理性行为主义学派。传统派，主要是一些历史学家，强调从中国历史的角度来考察和理解新中国的外交政策，认为中国的外交行为是传统的以中国为中心的思想观念和对西方的看法所决定的。如费正清的《中国的世界秩序》和马克·曼考尔(Mark Mancall)的《中国外交政策的连续性》等，都是从这一角度去理解和研究中国的外交政策的。

如果说传统学派强调中国外交的连续性，那么毛泽东思想学派则强调中国外交与传统的变异性。中国派出志愿军抗美援朝后，一些学者开始或从马克思列宁主义的角度来分析中国外交政策的渊源，或者将毛泽东思想看作是中国外交政策的主要行为准则。后者还试图表明新中国外交既与中国的传统不同，又与传统

Bin Yu, "The Study of Chinese Foreign Policy: Problems and Prospect," *World Politics*, January 1994, Vol.46, pp.236 - 241; David Shambaugh, *Beautiful Imperialism: China Perceives America 1972 - 1990* (Princeton: Princeton University Press, 1991), pp.26 - 35.

John King Fairbank, ed., *The Chinese World Order* (Cambridge: Harvard University Press, 1968); Mark Mancall, "The Persistence of Tradition In Chinese Foreign Policy," *Annals of the American Academy of Political and Social Science* (AAAPSS), September 1963, Vol.349; C. P. Fitzgerald, *The Chinese View of Their Place in the World* (London: Oxford University Press, 1964); Francois Geoffroy-Dechaume, *China Looks at the World* (London: Faber and Gaber, 1967); Norton Ginsberg, "On the Chinese Perception of a World Order," Tang Tsou ed., *The China in Crisis*, (Chicago: University of Chicago Press, 1968), Vol. II; John King Fairbank, "China's Foreign Policy in Historical Perspective," *Foreign Affairs*, (April 1969), Vol.47; Albert Feuerwerker, "Chinese History and the Foreign Relations of Contemporary China," AAAPSS, July 1972, Vol.402; Granmer-Byng, "The Chinese View of Their Place in the World: An Historical Perspective," *China Quarterly* (Jan-Mar 1973), No.53.

的马克思主义有别,他们把研究重点放在形成于中国革命年代的一些思想对中国外交的重要影响。如“人民战争的思想”,毛泽东的“矛盾论”以及“统一战线思想”等。代表包括施瓦茨(Benjamin I. Schwartz)的《共产主义与中国:变化不定的意识形态》,梅斯纳(Maurice Meisner)的《毛的中国:中华人民共和国史》和阿姆斯特朗(J. D. Armstrong)的《革命外交:中国的外交政策和统一战线主义》等。

现实主义或理性行为主义流派与前两个流派有所不同。前两派都强调中国外交政策的特殊性,现实主义学派则认为中国与其他国家没有什么不同,其外交政策也受到国际体系的影响和制约,其目的也是为了国家的安全。这一学派与在冷战高峰时期在西方学术界占主导地位的现实主义学说是紧密相连的。该派不赞成中国总是以自己特有的历史眼光,或中国化的马克思主义的眼光来看待世界,决定外交政策的。较突出的代表是惠廷(Allen Whitting)。他在《中国跨过鸭绿江:参加朝鲜战争的决定》中,通过对公开材料和政府声明的研究提出,中国参加朝战的目的是为了维

Benjamin I. Schwartz, *Communism and China: Ideology in Flux* (Cambridge: Harvard University Press, 1968); Maurice Meisner, *Maos China: A History of the Peoples Republic* (New York: Free Press, 1977); J. D. Armstrong, *Revolutionary Diplomacy: Chinese Foreign Policy and the United Front Doctrine* (Berkeley: University of California Press, 1977); Peter Van Ness, *Revolution and Chinese Foreign Policy* (Berkeley: University of California Press, 1970); Harold C. Hinton, *China's Turbulent Quest* (Bloomington: Indiana University Press, 1972); John Gittings, *The World and China: 1922 - 1972* (New York: Harper and Rowe, 1974); Greg O'Leary, *The Shaping of Chinese Foreign Policy* (New York: St. Martin's Press, 1980); Lyman Van Slyke, *Enemies and Friends* (Stanford: Stanford University Press, 1967).

护国家的安全。这与当时受到前两种流派的影响,普遍流行的中国参加朝战源于其好战的共产主义意识形态和保持周边安全的传统观念说法有很大的不同。惠廷后来对他的这一研究进一步改进,发展和推广了研究中国外交的现实主义方法,并于1975年出版了《中国人深思熟虑的威慑》。他通过对中国多次对外使用武力的实例研究提出,中国对外使用武力主要是反应性的,防御性的,完全是为了威慑的目的,这一行为特征在中国数次对外军事行动中都是一致的。

惠廷的方法和视角此后影响了研究中国外交的主流。特别是随着中苏关系的恶化和中美关系的改善,利用现实主义的手法研究中美苏三角关系成为中国外交研究的热点。从新中国成立到这一时期,对中国外交进行的研究跨度时间长,范围广,成果多。大多数都有一个共同的特点:将中国当作一个单一的行为主体(monolithic unitary actor),要么受传统的影响,要么受共产主义思想的影响,要么受国际战略格局的制约而采取理性的计算制定外

Allen Whitting, *China Across the Yalu: The Decision to Enter the Korean War* (New York: Macmillan, 1960).

Allen Whitting, *The Chinese Calculus of Deterrence* (Ann Arbor: University of Michigan, 1975).

Ipyong Kim, ed., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House, 1987); Herbert J. Allison, ed., *The Sino-Soviet Conflict: A Global Perspective* (Seattle: University of Washington Press, 1982); Gerald Segal, *The Great Power Triangle* (London and Basingstoke: Macmillan Press, 1982); Douglas T. Stuart and William T. Tow, eds., *China, the Soviet Union, and the West: Strategic and Political Dimension* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1982); Richard Soloman, ed., *The China Factor* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1981); Kenneth G. Lieberthal, *Sino-Soviet Conflict in the 1970s: Its Evolution and Implications for the Strategic Triangle* (Santa Monica, Calif.: Rand Cooperation, 1978).

交政策。但是，这些研究的大多数都是粗线条的，没有将在特殊的环境下和对特别敏感问题的特别政策，以及国内因素对外交政策的影响考虑在内。

60年代文化大革命的动乱和派别之间的武斗引起西方学者对中国政治的关注。在一些学者将研究方向投向中、美、苏三角关系的同时，另一些研究中国外交的学者也试图从国内寻找影响中国外交政策的决定因素。他们试图利用红卫兵大字报以及造反派们所披露的材料来捕捉中国外交决策层就中国外交政策进行的所谓“战略辩论”。但是，这些所谓的“派别研究学派(factionalists)”没有形成很大的影响，甚至没有被学术界很好地接受，特别是随着研究的深入，没有新的证据证明他们苦心搜集材料所试图证明的有关中国外交的派别斗争的确是存在过的，并对中国外交产生了影响。正如外交史专家韩德(Michael Hunt)所说的那样，“这一(派别)模式告诉我们的关于中国的信息和告诉我们的关于他们(那些运用派别模式的学者)的信息一样多。”他们的研究并没有揭示关于中国外交更多的东西。

二、外交政策分析理论

外交政策分析理论(早期又叫比较外交政策)是研究外交政策如何制定的理论，属于政治学的一个分支。正如一位从事该领域

Uri Raanan, "Peking's Foreign Policy 'Debate' 1965 - 1966," *China in Crisis*, Vol. II, ed., Tang Tsou; Donald Zagoria, "The Strategic Debate in Peking," *China in Crisis*, Vol. II, ed., Tang Tsou; Michael Yahuda, "Kremlinology and the Chinese Strategic Debate, 1965 - 1966," *China Quarterly*, no. 49 (January 1972).
quoted in Bin Yu, *World Politics*, 46 (January 1994), p.243.

研究的学者所说,“尽管政治学的任何分支都不是完全独立的,但外交政策分析的特殊性在于他既研究国内也研究国际,对从个人到国家,再到(国际)体系层次都进行分析,并努力将所有这些方面都结合起来”来研究外交政策的制定。罗森诺(James Rosenau)称之为“跨学科的”“没有边界”的学科。有关外交政策研究分析的理论从1952年斯耐德(Richard Snyder)等发表《决策作为研究国际关系的一个方法》已经有半个世纪的历史,其理论发展和研究群体的扩大已经使这一领域的研究成为国际政治领域一个重要的学科,用这些学者自己的话说,“外交政策分析已经进入第二代并朝第三代迈进。”⁵

被称作“比较外交政策”的第一代学者,试图抛弃传统的描述性研究,以建立一种简单的解释国家外交政策行为的。这些理论或提出建立一种普遍的使用于所有国家的比较外交政策理论,如罗森诺的《对外交政策的科学研究》一文成为比较外交政策研究的代表,至今影响不衰。斯耐德提出,“解释一个国家为什么采取外

Deborah J. Gerner, “The Evolution of the Study of Foreign Policy,” *Foreign Policy Analysis: Continuity and Change in Its Second Generation*, eds., Laura Neak et al. (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1995), pp.17 - 18.

Charles F. Herman et al., eds., *New Directions In the Study of Foreign Policy* (Boston: Allen and Unwin, 1987), p.1.

Richard Snyder, *Decision Making as an Approach to the Study of International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1954).

5 Neak et al.; Herman et al.; Maurice East et al., eds., *Why Nations Act: Theoretical Perspectives for Comparative Foreign Policy* (Beverly Hills/London: SAGE Publications, 1978); James Rosenau, *The Scientific Study of Foreign Policy* (New York: Free Press, 1978); Valerie M. Hudson with Christopher Vore, “Foreign Policy Analysis: Yesterday, Today and Tomorrow,” in *Mershon International Studies Review (MISR)*, No. 39 (1995), pp.209 - 238.

Rosenau, *The Scientific Study of Foreign Policy*, pp.95 - 150.

交行动的关键在于其决策者对环境的判断。”“对形势的判断”又取决于决策机构内部成员的关系,他们存在的国际和国内环境,以及决策者个人的个性、价值观念和认识等,因此,对外交政策的研究需要结合社会学和人类学等学科的一些研究方法和成果。这种将国家决策机构和决策者像对机器一样分解开来研究外交政策决策的“各个部件”的方法,与传统的将国家看作是一个单一的追求国家利益的行为体有很大的区别。斯布罗特夫妇(Harold and Margaret Sprout)则提出对相对于决策者“行为环境(operational milieu)”的“心理环境(psychological milieu)”的研究对理解和认识外交政策的制定,打开制定外交政策“黑匣子”是至关重要的。这种方法要求将外交政策制定者个人的生长环境和信仰系统作为外交政策研究的核心。这一派后来发展成为对决策者的个性、信仰、认知过程等个人因素进行研究的政治心理学派。

第一代的外交政策研究者提出了一系列有关外交政策研究的基本概念,大多采用行为主义的方法,通过搜集资料,对之量化,检验各种对外交政策的假设(hypothesis)。但是,这一代外交政策研究学者主要依赖对美国外交的研究,较少对其他国家外交政策进行研究。尽管如此,也有一些学者试图将比较外交政策所常用的“行为主义(behaviorism)”的分析方法运用到对中国外交政策的研究中,如代尔(Roger L. Dial)主编的《发展中和争论中的对中国外交政策的研究》和保罗(Davis B. Borrow)等的《理解中国外交政策

Snyder, *Decision Making*, p. 65.

Horold and Margeret Sprout, *Man-Milieu Relationship Hypothesis in the Context of International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1956).

决定》等。但如前所述,由于这一时期对中国外交政策的研究普遍强调的是中国的个性,而外交政策分析理论更多则是以美国外交为中心,因此这些研究没有受到应有的重视。

70年代,随着国际上新情况的出现,新自由主义的抬头,一些国际关系理论学者更多地将研究重点投向国内,强调国际问题和国内问题的联系,一些比较外交政策学者日益将目光转向对非美国外交决策的研究。国际关系理论研究与地区和国别研究逐渐结合起来。外交政策分析理论随之日益丰富,范围也日益扩大,从事这一领域研究的人数也迅速增加。用他们自己的话说是“百花齐放”局面。一些学者为了显示他们与第一代比较外交政策研究学者的不同,将比较外交政策研究改称为外交政策分析。特别是国际关系理论对冷战结束方式预测的失败促使外交政策分析学者提出需要对国际关系理论重新思考。他们认为要理解和把握现代国际关系和现实世界,就必须研究组成国家的集体行为,而不是将民族国家当成独立的行为体进行研究。他们自豪地说,外交政策分析正是研究人类集体行为的,既能弥补一般国际关系理论之不足,又避免了地区研究学者没有理论指导的缺憾。他们主张国际关系理论与地区研究的结合,更多地强调方法的多样性、外交政策因素的多原性、分析的多层次性、跨学科性、决策的偶然性和决策

Roger L. Dial, ed., *Advancing and Contending Approaches to the Study of Chinese Foreign Policy* (Halifax, Canada, Dalhousie University, 1974); David B. Borrow et al., eds., *Understanding Foreign Policy Decision: The Chinese Case* (New York: the Free Press, 1979).

Hudson, *MISR*, pp.222 - 235; 1999年春美国南卡罗来纳大学教授 Jerel A. Rosati 应邀到外交学院讲授外交政策分析,他不止一次用“百花齐放”来形容美国外交政策分析学科的研究现状。

Hudson, *MISR*, pp.209 - 210.

环境的偶然性。在这种情况下,越来越多的研究中国外交的学者将外交政策分析的理论运用于对中国外交的研究,而一些从事外交政策分析的学者则利用对中国外交政策的研究或检验其理论的使用性,提出新的模式。外交政策分析理论和中国外交政策的研究日益紧密地结合起来。

三、美国中国外交政策研究的新趋向

中国改革开放后,成为国际社会日益活跃的成员,外交关系也朝着新的和不同的方向发展,对主要是以美国外交研究为依托的外交政策分析理论和方法提出了挑战。正如金淳基(Samuel Kim)所说“中国的对外关系朝着新的和不同的方向发展,中国的外交政策今天是如此纷繁复杂的,斑驳多样,灵活而难以驾驭,对其进行任何清晰的概括或预测都是不可能的。”这种复杂性不仅对美外交政策分析理论提出了挑战,而且使任何想对当代中国外交有一个整体把握变得,如果不是不可能的话,相当困难。因此,大多研究者将对中国外交的研究集中在一个特定的方面,从而使中国外交的研究深入化。而这种深入化的研究几乎涉及中国外交的各个方面,使呈现以下特点:

(一)全面化,系统化

虽然中国与大国之间的关系,尤其是与美国的关系在中国外交的研究中仍然占很重要的比例,有很多的研究成果,中国与苏联

Neak et al. , pp250 - 257 ; Hudson , MISR , pp.228 - 229 .

Samuel Kim ed. , China and the World : Chinese Foreign Relations in the Post-Cold War Era , 3rd ed. (Boulder : Westview Press , 1994) , p1 .

(俄罗斯)、日本、欧洲国家、第三世界的关系仍然是中国外交研究中的一个重要内容。由于篇幅所限本文不拟将此作为主要内容。随着中国在国际舞台上日益活跃,在国际上发挥作用越来越大,活动范围越来越广,中国与阿拉伯国家、非洲国家、东南亚国家、两个朝鲜的关系也成为研究对象。除了双边关系外,对一些具体问题(issue-oriented)的研究也有一些突出的成就,如对中国解决领土纠纷行为、外交谈判的技巧和特点、对外经济关系、对外军事政策和军品销售和采购、与联合国等多边国际组织、人权政策、民族特性和国家统一,以及环保领域的对外合作等都有系统的研究,并有不少成果。罗斌逊(Thomas W. Robinson)和沈大伟(David Shambaugh)的《中国外交政策:理论与实践》和金淳基的《中国与世界》的三个版本不仅涵盖了中国与重要国家和地区的双边关系,而且对中国在联合国等国际组织的国际合作、谈判以及经济行为的特点、人权、军事、环境等都有研究。加夫(John W. Garver)在从中国外交的历史与前景、中国与超级大国的关系,以及中国的革命外交与经济外交等角度研究中国的外交政策。

(二)对影响中国外交决策因素研究的层次化

全面研究中国与这些主要国家和地区外交关系的代表有 Robinson and Shambaugh eds., *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*; John W. Garver *Foreign Relations of the Peoples Republic of China* (Prentice Hall: Englewood Cliffs, 1993); Samuel Kim ed., *China and the World: New Directions in Chinese Foreign Relations*, 2nd ed. (Boulder: Westview Press, 1989); *China and the World*, 3rd ed.; *China and the World: Chinese Foreign Policy Faces the New Millennium*, 4th ed. (Boulder: Westview Press, 1998); Andrew J. Nathan & Robert S. Ross, *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security* (W. W. Norton & Company, 1997); Denny Roy, *China Foreign Relation* (Lanham: Rowman & Littlefield Publisher, Inc., 1998).

传统对外交政策的研究都是采取一个层次的研究方法,即把国家当成一个统一的行为主体。而外交政策分析则讲究从不同层次上分析研究影响和决定外交政策的因素。至于这种分析应该从几个层次上展开,不同的学者有不同主张。沃尔茨(Kenneth Waltz)在他的经典著作《人、国家和战争》中提出从三个层次——个人、社会和国际体系分析战争的起源。但后来他更多地将注意力集中在国际体系的影响上。辛格(David Singer)强调在国际体系和民族国家两个层次的平衡分析。帕特曼(Robert Putman)后来提出著名的“外交与内政两个层次游戏的逻辑。”罗森诺将可能影响外交政策的潜在的决策因素划分为五类——外部因素、国内社会因素、政府结构因素、政策的决策者的角色因素和决策者的个人因素,据此他提出了“如果……就”设想,即根据国家大小、发达与不发达,开放与封闭等三种因素,国家可以分为16类,在每一类国家,这五类因素将按不同的顺序发生不同的作用。⁵杰维斯(Robert Jervis)从四个层次分析外交政策——外交决策过程(个人)、政府、国家特性和国内政治以及国际环境。他则把研究重点放在决策者个人的信仰、经历、信息处理过程,特别是领导人基于成长经历所产生的看法(perception)和误解(misperception)对外交

Kenneth N. Waltz, *Man the States and War* (New York: Columbia University Press, 1959); *Theory of International Politics* (Reading, Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company, Inc. 1979).

David J. Singer, "The Level of Analysis: Problems in International Relations," *The International System: Theoretical Essays*, eds., Claus Knorr and Sidney Verba (Princeton: Princeton University Press, 1961).

Robert Putman, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games," *International Organization*, Summer 1998, Vol.42, No.3.

5 Rosenau ed., *The Scientific Study of Foreign Policy*, pp.95 - 151.

政策的决策结果的影响。赫尔曼(Richard Hermann)等将所有影响外交政策的因素分为七类——政治领导人的个性、决策结构和过程、政府机构的特点、民族和社会的特性、国家关系格局的特性、一个国家历史环境和以前的外交行为、国际和国内形势转换过程的特点等。

以前美国对中国外交的研究以及目前中国描述性的外交史的撰述大都采取从一个层次上分析方法。而外交政策分析理论则强调多层次地研究外交政策决定因素。因为在理论界没有一致的观点,西方学者对中国外交政策的研究也就因每一个学者的特长和喜好侧重于不同的层次。如罗斌逊和沈大伟主编的《中国外交政策》在结构上虽然将影响中国外交政策因素分为国际体系和国内因素两部分,但又将国内因素部分归属于个人层次的认识(perception)和意识形态,属于政府层次的精英政治和国内政治的传统因素分别列为一章,进行深入系统的研究。既是采取描述和评论性的研究,如何汉理(Harry Harding)对中美关系的研究是从国际的,地区的(台湾),国内和双方对对方的看法等四个层次上进行研究的。沈大伟对中美关系的研究则从全球、社会和政府三个层次,⁵罗斯(Robert Ross)对中美关系的研究则采取“两个层次游戏”的方法,不仅研究两国关系的互动,而且将同样的力度放在中美双方各

Robert Jervis, *Perceptions and Misperception in International Politics* (Princeton, N. Y. : Princeton University Press, 1961), esp. chapter I.

East et al., eds., *Why Nations Act*, pp.22 - 23.

Harry Harding, *A Fragile Relationship: the United States and China since 1972* (Washington D. C. : the Brookings Institution, 1992).

5 David Shambough, "Patterns of Interaction in Sino-American Relations," *Chinese Foreign Policy theory and Practice*.

自国内因素对双边关系的影响。赵全胜的《解释中国外交政策》则从国际、社会和个人三个层次上采取宏观和微观相联系的方法分析中国外交政策的变化与特点。总而观之,近年来西方对中国外交的研究在四个层次上的成就尤为明显——个人、社会、文化和政府,尽管他们在大的层次上都属于国内因素。

(1) 个人层次的研究显示了中国人对外部世界和特定国家的认识影响到中国对该国的政策。这些学者的研究体现了政治学和心理学的结合。他们运用政治心理学的概念、理论框架来探讨中国人的看法(perception)对中国外交的影响。突出的代表是罗斯曼(Gilbert Rozman)的《中国关于苏联社会主义的争论,1978 - 1989》,惠廷的《中国眼中的日本》以及沈大伟的《美丽的帝国主义:中国对美国的看法 1972 - 1990》。他们根据政治心理学家所提出的,如果不了解一个行为者对自我形象和对外界世界形象的认识,那么就不能理解,也不能判断其行为的主张,以一些所谓的“内部材料”和对一些人物的采访为依托,探讨发掘中国知识界对对象国的看法。罗斯曼从中国学者自1978年到1985年有关对苏联社会主义性质的辩论来分析中国对苏联认识的变化,以及这种变化对中国对苏政策的影响。沈大伟采取了同样的方式,利用在中国学习和工作的机会,采访了160多位中国学者,研究中国的“美国观

Robert S. Ross, *Negotiating Cooperation: The United States and China 1969 - 1989* (Stanford, California: Stanford University Press, 1995).

Quansheng Zhao, *Interpreting Chinese Foreign Policy: The Micro-Macro Linkage Approach* (Oxford, Hong Kong and London: Oxford University Press, 1996).

Gilbert Rozman, *The Chinese Debate About Soviet Socialism, 1978 - 1985* (Princeton: Princeton University Press, 1987); Allen S. Whitting, *China Eyes Japan* (Berkeley: University of California Press, 1989); Shambough, *Beautiful Imperialist*.

察家(American watcher)”对美国认识的变化。他提出,“由于中国坚持用马克思列宁主义的世界观来分析像美国这样的特殊国家,”“这些美国观察家对美国的理解是很肤浅的。”惠廷则在中日两国进行了采访,探讨中国知识界和公众对日本的想法。他指出中国对日本有两种相互矛盾的看法:一是消极的看法,即日本在历史上曾对中国进行过野蛮的侵略,现在仍然是对手;另一个是积极的看法,即日本的发展模式可以学习,并希望成为经济大国后的日本能够帮助中国实现现代化。这两种互相矛盾的看法一直没有完全、或圆满地协调,加剧了中日两国间从1982-1987年的紧张关系。惠廷早期曾开创了以现实主义的方法研究中国外交政策的先河,但是这次他却一改其原有的研究方法,提出毛以后的中国外交政策并不仅仅取决于中国的经济和战略利益。他极具说服力指出在中国知识分子和学生中广泛存在的对日本的不了解、误解、错误认识和不信任。这些和日本政府一些官员具有挑衅性的言论都阻碍了中日关系的健康发展。惠廷第一次把公众舆论——或者是关心中国外交的舆论,如中国主要城市的大学生们所表现出的舆论——纳入到对中国外交政策决策的研究,产生了颇大的影响。1999年又由一些在中国成长而在美国获得博士学位,如今又都在美国任教的学者,在主要利用中文资料的基础上出版了《在龙的眼里,中国观看世界》,系统探讨了冷战结束后中国对国家利益、人权、多边主义、武器扩散、美国、台湾、世界贸易组织以及与美国的贸易关系等重大国际问题的看法和观点。这些研究都试图从个

Shambough, *Beautiful Imperialist*, pp. 279, 283.

Yong Deng and Feiling Wang eds., *In the Eyes of the Dragon, China Views the World* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers Inc. 1999).

人层次研究认知对中国外交的影响。

(2) 文化层次的研究表明中国的历史传统文化在很大程度上影响了新中国外交政策的制定和内容。研究政治文化对外交和国际关系的影响是建构主义的主要内容,是冷战结束以后的国际关系研究领域的热点之一。从某种程度上说,研究中国传统文化对中国外交的影响与早期的,如费正清等强调中国历史传统对中国外交影响那一批学者有一定的连续性。例如金淳基指出,“中国现在的扩军政策与即将来临的军事威胁有很少关系;它所反映的是一种一个世纪的民族屈辱感所带来的‘战略文化’。”具有悠久历史的中国,不同时期的文化具有不同的特点,它们是如何影响当代中国的外交政策呢?不同的学者选择了不同时期作为研究对象,来探讨对中国外交的影响。石之喻(Chih-yu Shih)在《中国外交政策的精神:一个文化心理学的观点》中认为,尽管环境不断变化,传统的信仰体系,如儒教、道教和佛教仍然是中国外交政策的主要源泉。作者提出,从清朝的李鸿章,到民国的袁世凯和蒋介石,再到社会主义中国的毛泽东和周恩来,直到当今实行改革开放的邓小平,中国外交行为的特点都可归因于一个因素——都是为了“挽回面子(face-saving)。”他的另一本从心理文化角度探讨中国外交政策渊源的书——《中国的正义世界:中国外交政策的道德》

Martin W. Sampson III, "Cultural Influences on Foreign Policy," *New Directions in the Study of Foreign Policy*, eds., Charles Hermann et al. (Boston: Allen & Unwin, 1987); Valerie M. Hudson ed., *Culture & Foreign Policy* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1997). 从某种程度上说亨廷顿的“文明冲突论”及其所产生的影响绝非偶然,而是整个研究趋势的产物。亨氏的“文化冲击波”影响到“此后的著作都或多或少吸取了文化研究的观点,作为考虑的变量之一。”见俞新天:“美国的国际关系文化研究综述,”载《太平洋学报》1999年第1期,第39页。

Kim ed., *China and the World*, 3rd ed., p.14.

则将文化因素引入到对中国与主要国家关系的分析。约翰逊(A. I. Johnson)的《文化现实主义 :战略文化与中国历史上的大战略》则从中国古代的《吴子兵法》、《司马法》、《魏老子》、《三略》、《六韬》、《唐太宗问对》、《孙子兵法》等中国有关军事战略的典籍中寻找当代中国外交战略的文化渊源。韩德的《中国共产党外交政策的起源》则把研究重点瞄向近代中国历史 ,特别是中国共产党领导的革命历史 ,探讨新中国外交的历史根源。而另外一些学者则从文化角度探讨中国对一些具体问题(如中国的统一问题和中国对和平的认识等)的外交政策。⁵ 这些研究都揭示了中国外交的传统文化渊源。

(3) 国内社会政治层次的研究探讨了国内政治对中国外交的影响。外交是内政的延续。中国国内因素或社会政治因素对中国外交的影响 ,近年来也一直是研究中国外交的主要内容。一个学者引用一位到中国内地旅行的美国人的说法来说明这一点 :“考虑到中国的计划生育政策 ,很难想象未来的中国政府向外发动战争而不遭到中国国内的反对 ,因为没有一对父母愿意将自己唯一的

Chih-yu Shih , *The Spirit of China's Foreign Policy : A Psychocultural View* (New York : St. Martin's Press , 1990) ; *China's Just World : The Morality of Chinese Foreign Policy* (Boulder , Colorado : Lynne Rienner Publisher , 1993).

Alastair I. Johnson , *Cultural Realism : Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton : Princeton University Press , 1995).

Michael H. Hunt , *The Genesis of Chinese Communist Foreign Policy* (New York : Columbia University Press , 1996).

5 Lawrence C. Katzenstein , “Change , Myth , and the Reunification of China ,” Rosita Dellios , “‘How May the World Be at Peace ? ’ : Idealism as Realism in Chinese Strategic Culture ,” *Culture & Foreign Policy*.

孩子送上战场。”李侃如在80年代的研究中,曾根据对中国历史文化和使中国现代化的态度,将中国领导人划分为三个主张群体:本地主义者(或排外主义者 nativists),有选择的现代化者(electic modernizer)和全面现代化者(all-round modernizer)。三种意见之间权力的分配和转变影响中国的国内政治,进而影响中国的对外政策。随着中国的改革开放,国内和国外的联系更加密切,内政对外交政策的影响更引人注目。有学者专门研究改革对中国外交的影响,如西格尔(Gerald Segal)主编的《中国政治与外交政策改革》分析了中国在意识形态、政治、经济、国防、外交政策机构等领域的改革对中国与美、苏、日、欧以及中国对外经济关系的影响。迈克·斯万(Michael D. Swaine)在《中国:国内变化与外交政策》中探讨了中国国内领导层、社会层和知识分子层次的发展变化对中国外交的影响。⁵布坎曼、金淳基主编的《世界与中国》的前三个版本中有关中国国内因素一章,分析了作为中国外交国内渊源的中国领导特点、政治和经济体制等对外交的影响。甚至有些看似荒诞离奇,但仔细思考又不无道理的研究将中国的人口过剩,男女比例失调,单身汉的过多可能对中国国内安全的影响,也作为研究未

quoted in Zhao, "Domestic Factors of Chinese Foreign Policy: From Vertical to Horizontal Authoritarianism," in AAAPSS, 519 (January, 1992), p159.

Kenneth Liberthal, "Domestic Politics and Foreign Policy," *China's Foreign Relations in the 1980s* ed., Harry Harding (New Haven and London: Yale University Press, 1984), pp.44 - 66.

Gerald Segal, ed., *Chinese Politics and Foreign Policy Reform* (London and New York: Kegan Paul International Ltd. 1990).

5 Michael D. Swaine with Donald P. Henry, *China, Domestic Change and Foreign Policy* (Santa Monica: Rand Cooperation, 1995).

David Bachman, "Domestic Sources of Chinese Foreign Policy," *China and the World*, 3rd ed.

来中国外交国内因素的内容。

(4)决策机制和过程层次的研究表明中国决策层绝非单一的行为体。官僚政治模式是西方研究外交政策研究中一个流行的模式。这种观点认为国家利益是不确定的,而是由制定政策的不同机构或不同人根据自己的利益在政府内部争斗,经过讨价还价,最后达成妥协形成的。外交政策是这种政治争斗的结果。运用这一模式需要掌握大量详细的一手材料,才能了解和确定不同的机构和个人在某一政策上所持的观点。王缉思在谈论国内对中国外交研究时提出,“关于研究客体即中国外交,尤其是其决策过程及运作过程,原始资料匮乏,难以对其建立理论分析框架,这与对西方国家外交政策进行研究不可同日而语。”其实这也是西方学者研究中国外交所遇的难题。也正因为如此,对中国外交政策决策的研究也就特别敏感、诱人。早在80年代中期,鲍大可曾在采访大量中国政府官员(包括一次对当时中国总理的采访)和学者的基础上,第一次描绘了中国外交的决策机构全图,包括党和政府机构、军队和情报机构,新闻、高校和研究机构等。他还第一次披露出中国外交的决策已经从政治局转移到书记处和国务院。⁵ 十几

Valerie M. Hudson, and Den Boer, *Bare Branches and Consequences of the Masculinization of Asia's Sex Ratios* (Princeton: Princeton University Press, forthcoming).

Graham T. Allison, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (Boston: Little, Brown and Company, 1971), chapter 5; Morton Halperin, *Bureaucratic Politics and Foreign Policy* (Washington D. C.: the Brookings Institution, 1974).

王缉思:《国际关系理论与中国外交研究》,载资中筠主编:《国际政治理论探索在中国》,上海人民出版社,1998年版,第296页。

5 Doak A. Barnett, *The Making of Foreign Policy in China* (Washington D. C.: the Brookings Institution, 1985).

年过去了,尽管情况有了很大变化,没有人在这一层次的研究上有大的突破。进入90年代,西方学者利用各种可能的手段以图对中国外交决策的机制和过程有所了解。赵全胜在《解释中国外交政策》对中国外交决策机制变化的研究,提出随着中国有权威领导人的去世,以及中国外交事务的范围的扩大,参与决策机构的增多,中国外交决策的最高权威逐渐消失,中国的外交政策不再由一个最高领导人决定,而是由多个分散的有自己不同利益和观点的权利机构通过协调制定的。外交政策的制定正在从一个上下的权威主义(vertical authoritarianism)变为平衡(horizontal authoritarianism)的权威主义。1997年鲁宁的《中国外交政策决策制定的动力学》一书中使用一些“内部的”资料和亲身的经历,借用一些具体的外交决策案例系统介绍了中国外交决策的机制和运载过程。鲍大可在该书的后封面上概括和评论说,“这是迄今为止出版的关于中国外交决策机制和运作过程的最好的一本书。它不仅包括了其他渠道所不能得到的关于参与中国外交政策决策的机构组织的大量信息,而且还包括了关键领导人和政府主要成员的许多信息。更为重要的是该书提供了许多具体外交政策是如何制定的,谁参与了决策过程,哪些因素影响了决策的制定等重要的细节。它是一本重要的书。”惠廷则认为“对于任何在汉学、中国外交政策,比较外交政策和当代东亚国际关系领域的人,它的确是一本必读书(a must-read)。”对中国外交决策机制和过程的研究在未来一段时期内将始终是中国外交的另一个热点,如布坎曼在金淳基主编的

Zhao, *Interpreting Chinese Foreign Policy*, pp.78 - 111 ; AAAPSS, pp.158 - 175 .
Lu Ning, *The Dynamics of China's Foreign Policy* (Boulder, Colorado : Westview Press, 1997), back, paper cover.

《世界与中国》的第二、三版中主要分析影响中国外交的国内因素，而在1998年出版的第四版则转向“中国外交政策的决策机制和过程。”这些对中国外交决策的研究有一个共同的特点，那就是采取具体案例分析的方法来说明外交机制的运作和政策的制定。如布坎曼运用中国派兵抗美援朝、60年代初期关于“三和一少”的争论、70年代发展对外贸易和三线建设的决定和90年代加入全面核禁试条约等决定等。而鲁宁则运用了中国抗美援朝、缓和与美国关系、1984年赵紫阳访美、中国向沙特阿拉伯出售D - F3导弹、80年代中期邀请美国军舰访问中国等决定，以及对1985年苏联飞行员劫持苏联民航班机到中国的处理，对美国入侵格林纳达的反应等，来研究中国外交决策不同机构的功能和运作。此外对一些外交史上重大决策(如中国派兵入朝)的深入研究也可以看出当时中国外交政策的制定过程。这些研究表明中国的外交政策制定过程与美国的并没有很大的不同。

四、结 语

上述研究可以看出，美国对中国外交的研究在广度上不断向

Bachman, "Structure and Process in the Making of Chinese Foreign Policy," *China and the World*, 4th ed.

有关中国出兵朝鲜的决定的决策过程，由于苏联解体后有许多原苏联的档案公开，针对这一问题有很多的新的研究成果，通过这些深入的研究可以较全面地看出中国这一外交决策的全部过程，如 Sergeri Goncharov, John W. Lewis, and Xue Litai, *Uncertain Partners: Stalin, Mao and the Korean War* (Stanford: Stanford University Press, 1993); Chen Jian, *China's Road to the Korean War* (New York: Columbia University Press, 1994). 关于中国加入国际经济金融机构的决策可见 Harold Jacobson and Michel Oksenberg, *China's Participation*.

全方位发展,在层次上不断向纵深发展。但是,这些研究也提出了两个困惑。一是,因为获得材料困难的原因,大部分对中国外交决策的研究采取的都是信息或影响因素然后是结果(input-output)的模式,即哪些因素可能影响中国外交政策的制定,以及它们和中国外交行为(foreign policy behavior)的联系(co-relation),至于如何影响,决定因素和外交政策结果之间有无必然的因果联系(causal-relation),因涉及具体的政策运作过程,除了鲁宁曾身居决策过程之中提供了较详细信息外,其他学者只能根据分析提出一些可能的假设。同时,由于在中国对外交决策过程的研究仍然是一个敏感区,这一领域的研究几乎是一个空白。因此,他们所披露的有关中国外交机构的状况,运作过程的信息和研究结果,乃至提出的一些假设正确与否无从评判,甚至有点讳莫如深,连介绍都有点困难。

第二,中国外交的复杂性和多元性使对中国外交从总体上研究和把握变得困难,因而便有了从不同层次对中国外交研究的深入,这种方法虽然能够加深我们对这一层次因素对中国外交影响的认识,但它只强调了影响外交政策的诸多因素中一个。而且为

《中国外交政策的动力学》一书的封页上介绍鲁宁曾为中国外交部一副部长的助理(assistant to a vice foreign minister, 据了解应为副部长秘书)。

Bachman, *China and the World*, 4th ed., pp46 - 48; Eric Hyer, "Hypothesis on China's Boundary Settlement," paper prepared for the Annual Meeting of the International Studies Association — West and the International Security Section, Nov. 5 - 7, 1992, Phoenix, AZ.

一个例子是,柯雄等翻译 Andrew Nathan and Robert Ross 的《长城与空城计——中国对安全的寻求》(北京·新华出版社,1997年版)被编者认为是“以比较严肃、现实的态度探讨中国的处境和美中关系现存的问题。”但“为节省篇幅,略去了原书中国向西方读者介绍中国党政军决策程序的第七章。”见该书编后记,第249页。

了突出这一因素的影响,有些观点难免有些牵强附会,不同的模式之间也互相冲突。如传统文化如何解释中国外交的调整与变化?受到同样的文化背景影响的一个政府的不同机构的不同人,针对特定的外交政策问题为何,又如何有不同主张?而强调文化层次的研究和官僚政治模式的研究是互相矛盾的。此外还有一个“树木与森林”的关系问题。如何处理对中国外交不同的侧面与中国外交总体的关系?国际和国内因素,国内因素的不同层次分别在多大程度上,在何种情况下,如何影响中国的外交政策制定?这既是外交政策分析理论界所面临的问题,也是研究中国外交难以揭开的困惑。

如金淳基所指出,中国的外交政策如此五花八门和如此多的原则性以至于超出所有的理论框架。那么将美国外交政策分析理论运用于中国外交的研究,结果如何呢?鲁宁通过对中国外交的决策实践研究得出这样的结论:美国有关外交政策分析的理论对中国外交的实用性很大程度上取决于决定的性质和重要性,不同的模式(理论)对一种性质的政策可能能够解释,因而具有实用性;而对另一种性质的外交政策可能是不实用的,需用另外的理论或模式来解释。因此用不同的理论来解释中国外交政策,只能解释其中一点,而不是全部。此外,决策是一个动态过程,而不同的理论模式像一个个移动图片,只能抓住这一过程的部分,而不能解释整个过程。惠廷根据自己在国务院工作的经历,用国际关系理论预测中国外交的四个案例,结果是两个预测与中国外交行为是

一致的,另外两个则是错误的。这说明将外交政策分析的理论运用于对中国外交的研究,并不是完全适用,但也绝非没用。不同的理论模式在不同的时期,针对政策制定的不同阶段是实用的。外交政策分析理论的发展和对中国外交政策的研究趋向是一致的。因而两者之间的结合也是可能的。这一点是美国对中国外交研究中的一个共同点,也是众多学者所一致同意的。它将是美国研究中国外交的发展趋势。

针对第二个困惑,一些学者也提出了一些主张,虽然并不能完全解决这个问题。惠廷根据他利用理论对中国外交预测的结果,建议采取国际关系理论和地区研究结合的方式来预测和解释中国的外交政策。赵全胜在对中国外交进行宏观和微观结合的研究后提出,由于决定和影响外交政策的因素都是互相联系的,因此需要采取“联系的方法考察和掌握中国外交政策的内部机制的运作。”沈大伟在展望中国外交未来研究的前景时也提出采取一个跨学科的方法。这些主张都与外交政策分析领域提出的该领域未来的发展方向——由一般国际关系理论学者(actor-general theorist)和具体理论学者(actor-specific theorist)或地区专家(area or country specialist)相结合的方式建立跨学科的中程理论(interdisciplinary middle range theory),强调决策因时因地的偶然性(contingency)和特殊性(contextuality),以及强调各种因素一并考虑的综

Allen S. Whitting, "Forecasting Chinese Foreign Policy: IR Theory vs the Fortune Cookie," *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*, pp.506 - 523.

Zhao, *Interpreting Chinese Foreign Policy*, p.229.

Shambough, *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice*, pp.8 - 9.

合性(integrity)等是不谋而合的。也许这是一种理论与实践结合的要求和趋势。

最后,从了解西方对中国外交研究的现状和趋势,我们可以得到一点启示。那就是西方对中国外交的研究已经不再是仅仅局限于对外交历史的描述,而是利用外交政策分析的理论和方法从多角度和多层次对中国外交进行深入的研究;不仅仅局限于对中国外交现象的归纳,而是发展到对中国外交的决策和影响因素的分析。即不再仅仅是满足于知其然,而且要了解之所以然。从这一点来说,了解美国对中国外交政策的研究的现状、发展趋势,以及外交政策分析理论和方法的重要意义,不在于评判哪种理论或模式实用于中国的实践,或评判哪种结果是正确的或错误的,而在于了解这些理论向我们提供了一个视角,打开了一扇窗口。我们能借助同样的方法从更广的范围,更多的角度将中国的外交研究深入化。

张清敏 :外交学院外交学系讲师

Laura Neack & Patrick J. Haney, "Generational Change in Foreign Policy Analysis;" Charles Hermann, "Epilogue: Reflections on Foreign Policy Theory Building," *Foreign Policy Analysis*, pp.10 - 15 ; pp.250 - 257 ; Hudson, *MISR*, pp.228 - 229.

十九世纪美国女性 高等教育的发展轨迹 及性别定位

金 莉

19 世纪的美国正处于经济、文化迅猛发展的时期。作为文化重要组成部分的高等教育在这一历史阶段取得了长足的进展,越来越多的人获得了接受高等教育的机会。美国的妇女也是在 19 世纪首次跨入高等学府的大门的。美国妇女高等教育进程的步伐十分缓慢,直到世纪末才开始大规模的发展,并且一直受到社会上各种传统势力的攻击和阻挠,但美国妇女正是在 19 世纪,尤其是这一世纪的后半叶,才通过高等教育的途径,获得参与社会活动的更多机会,在社会的文化和经济生活中发挥更大作用的。高等教育这时虽然还不普及,它已经为女性开辟了发展自己、通向社会各个领域的道路。

至 1860 年,大多数的美国白人妇女已经具有一定的文化程度。中产阶级家庭的子女进入公立学校系统,学习基本的读写技

能和算术的基本知识。但是,只有不到10%的学生得以进入中等学校继续就学。而这些学生中的绝大多数是男性。多数年轻女性的学校教育只到小学毕业为止。对于一个提倡家庭崇拜的年代,女性教育的目标是非常明确的:“成为听话的女儿、忠贞的妻子以及细心周到的母亲,成为明智的伴侣和慈爱的朋友,毫无疑问是女性职责的主要目标。因此,这些应该培养的美德既便于你在家庭生活中成为有用的人,又能使你在社交场合中应付自如”。无论是为了把妇女培养成合格的家庭主妇、男人的美丽装饰物、还是儿女们称职的家庭教师,社会已经认识到女性教育的必要性。但是妇女教育只能达到某种程度,也只能按照一定模式进行。既然妇女被如商业、法律、政治等公共领域排除在外,那么妇女除了接受使她们成为合格的妻子和母亲所必需的教育之外,无需接受更高的教育。实际上,对于19世纪的妇女来说,接受中等教育的机会也微乎其微,因为专为妇女开设的中等学校始出现于19世纪20年代。那些有幸在这些学校就读的年轻女子,大多数只在课堂里念上一至两个学期,然后返回家庭,在母亲身边完成她们人生教育中极其重要的组成部分——持家技能,为今后顺利进入自己的家庭角色作好准备。

人们通常以哈佛学院(Harvard College)于1636年的建立作为美国高等教育开端的标志,然而直到200年之后的1837年,当奥伯利学院(Oberlin College)破例录取了4名妇女时,美国高等教育的大门才首次向妇女敞开。自从奥伯利学院为妇女接受高等教

Saul D. Feldman, *Escape from the Doll's House: Women in Graduate and Professional School Education* (New York: McGraw-Hill, 1974), p.22.

Mary P. Ryan, *Womanhood in America: From Colonial Times to the Present* (New York: Franklin Watts, 1983) 3rd. ed., p.135.

育开了先例之后,美国妇女高等教育已经走过了一条漫长而艰难的道路。在致力于这一事业的教育家和社会有识人士的不懈努力下,美国女性教育从无到有,逐渐发展起来。但是伴随着女性高等教育的发展,对于女性是否有必要接受高等教育和她们应该接受何等高等教育这两个基本问题一直是人们争执和探索的焦点。在这篇文章里,笔者将从这两个基本问题的探讨入手,追溯这一历史过程早期的发展,揭示女性高等教育所反映出的社会性别定位。

一、19世纪美国妇女进入高等学府的机遇

从美国专为男性而设的高等学府的创建到女性要求享有同等教育权利的愿望得到认可之间相隔一条巨大的时间鸿沟。究其缘故,主要还是传统的社会观念从中作梗。女性高等教育的迟缓发展的基本原因来自社会上传统势力的巨大阻力。父权文化统治下的社会从宗教、道德、智力、体力各个方面试图阻挠这一新事物。常见的一条理由就是女性在智力上低于男性,因而其性别就决定了她不具备伟大思想的能力。既然如此,她的官能不值得开发培养,她的位置也就只能是家庭,在这个特定领域里她被男人分派给一些“有用的”的职能。在普通学校里,尤其那些专门为女孩子所开设的专门学校里,美国女孩子被认为是可以接受教育的,但只是达到初级水平而已。大多数的大学对女性接受高等教育持反对意见。既然上帝的意图是让她们结婚和生儿育女,那么就不必给妇女深造的机会。她们的初级教育水平已经足以使她们完成神赋的家庭主妇的使命了。

纵使当时有些年轻女子超越了社会性别的局限性,通过某种非正式的渠道——例如私人教师的授课或家庭的优越条件——使

自身具备了进入高等学府的条件,她们和男人同样接受教育的愿望最后还是无法实现。露辛达·富特的遭遇是美国早期妇女求学愿望最终夭折的一个很典型的事例。1783年12月22日,年仅12岁的露辛达因为在兄长准备耶鲁大学(Yale University)的入学考试过程中与其一起学习,作了充分准备,也去报考了这所大学。考官测试了她的拉丁语和希腊语,发现她确实取得了令人赞叹的进展,能够准确地说出古罗马诗人维吉尔的《埃涅伊德》、古罗马雄辩家西塞罗的《演说集》,以及希腊语的圣经中许多片段的准确含义。她因而被认为“除了性别之外,完全具备被录取到耶鲁大学的新生班学习的条件”。然而,就是因为生为女儿身,才华横溢的露辛达·富特最终被拒之高等学府的大门之外。

虽然女性进入高等学府深造遭到了许多持保守观点的人的反对,但这并非意味着女性教育没有必要,社会上的教育改革者也在为妇女教育大声疾呼。当时费城的内科医生本杰明·拉什(Benjamin Rush)就是女性教育的坚定提倡者,他对女性教育的观点代表了一批开明美国人关于女性教育的看法。拉什认为女性教育对于美国民族性的建立至关重要。在他于1837年所著的文章《关于女性教育的几点看法》(Thoughts upon Female Education)中,拉什强调美国妇女与欧洲女子有所不同,因此应该区别对待。美国是个充满机遇的国土,男人有许多取得物质成就的机会,他们需要妻子“利用那些实用的才智”协助他们发家致富。同时,由于对财富的追逐必然导致父亲有大量的时间在外奔波,无法顾及孩子的教育,母亲必须承担起这一职责。此外,拉什还建议,既然男性后代

将来有积极参与政府事务的权利,那么美国妇女有义务帮助未成年的男性成长为尽职尽责的共和国公民。拉什文章中讨论的最后一个观点是,既然美国社会上没有一个固定的数量众多的佣人阶级,因而女性教育要把重点放在有关家政的学习上。

尽管在 1860 年之前美国女子的高等教育并没有取得很大进展,但随着其他社会事业发展它越来越引起人们的关注。经过对女性高等教育持有坚定信念者的大力宣传,为实现女性高等教育所进行的各种试验性活动取得了不同程度的成功。在这个教育改革的浪潮里,一些新的大学机构开始成立,原有的大学经过调整和重组,开始对女性敞开大门。自 19 世纪中叶起至世纪末,美国妇女接受高等教育主要是通过三种不同的办学途径实现的,其中包括女子学院的建立、男女同校模式以及男女分院制的办学方式。美国女性终于盼到了和自己的兄弟一样接受教育的时刻。

(一) 女子学院

1870 年之前美国妇女高等教育模式中发展最快的是女子学院。1870 年,美国教育部长首次公布了关于女性教育的相当全面的统计数字。据官方统计,当时有约 11000 女子在高等学府里就学,男女大学生的比例约为 1/4。她们其中的大多数人,是在没有授予学士学位权的学校里学习,有 8000 人之多。在剩下的 3000 人里,约 2200 人在女子学院里就读。

类似于女子学院的高等学府在 1821 年随着特洛伊女子学院(Troy Seminary)的成立而出现。这是这类女子学院的先驱。特

引自 Frederick Rudolph, *The American College and University: A History* (New York: Knopf, 1962), pp. 308 - 9.

Mabel Newcomer, *A Century of Higher Education for American Women* (New York: Harper & Brothers, 1959), p.19.

罗伊女子学院的创始人埃玛·威拉德(Emma Willard)强调了妇女数学计算能力培养的重要性,而不是如缝纫技巧一类更实用的科目。1836年,玛丽·莱昂(Mary Lyon)创建了芒特霍利奥克女子学校(Mount Holyoke Seminary),后改名为芒特霍利奥克女子学院(Mount Holyoke College)。她声称:“我们的意图不是指导年轻女子学习家务。这类教育是重要的,但是文科大学不是接受这类教育的地方。”

女子中等学校和师范学校实际上还不是严格意义上的大学。1836年成为女子高等教育发展的一个重要转折点。佐治亚州立法机构通过了建立一所女子大学的提案。佐治亚女子学院(Georgia Female College)于1836年获准成立,并于1840年开始授予学位。某些权威人士认为这所学校真正达到了大学的标准,因此应该算是这个国家的第一所女子大学。1852年,奥伯恩女子大学(Auburn Female University)成立,该校于1855年迁到埃尔迈拉,更名为埃尔迈拉女子学院(Elmira Female College)。玛丽夏普大学(Mary Sharp College)成立于1850年,要求申请学位的学生在校四年中必须修拉丁语和希腊语。鉴于这个原因,人们把玛丽夏普女子学院视为第一所在课程要求上可与男子大学媲美的女子学院。

美国内战之后的年代里在东部地区又有4所女子大学相继成立——瓦瑟学院(Vassar College)创立于1865年,威尔斯利学院(Wellesley College)和史密斯学院(Smith College)成立于1876年,布林莫尔学院(Bryn Mawr College)创建于1884年。这些学院的

建立对于美国女性高等教育的发展起到了至关重要的作用。这些学校都是由私人创建的。斯密斯学院的校长克拉克·西利(Clark Seelye)在1890年代谈到这些学校的潜力时一针见血地指出：“大学教育不是使妇女适合于某种领域和职业，而是通过计划周密的手段开发她所有的才能，因此她可能在任何职位上都能成为更完美的女性。”而瓦瑟女子学院完全无愧于“设备完善、资金充足的美国女子大学中最古老的一所”的美称。毫无疑问，瓦瑟女子学院是美国女性高等教育的先驱者，它以自己在学习和体育训练两方面所取得的高标准、先进的设备以及雄厚的师资力量走在了妇女高等教育的前列。它在很大程度上成为继往开来的女子大学的样板。

(二)男女同校办学模式

美国女性的高等教育并不仅仅局限于女子大学的范围。即使在女子大学的创建时期，有些女性已经在男女同校这一新型的学习环境里攻读学位。奥伯林学院自1833年便在它的预科实行男女同校。1837年4名妇女申请进入奥伯利学院学习，她们经过测试后被录取，因此该校成为美国历史上第一所录取妇女并给她们颁发学位的大学。安蒂雅克学院(Antioch College)自成立之日便以男女同校的方式运作。实际上，中西部的州立大学在男女同校这一新生事物上起到了表率作用。艾奥瓦大学(University of Iowa)自1856年建校时就同时录取女生，而威斯康星大学(University of Wisconsin)于1867年、明尼苏达大学(University of Min-

Barbara Miller Solomon, *In the Company of Educated Women* (New Haven: Yale University Press, 1985), p. 49.

Willystine Goodsell, *The Education of Women: Its Social Background and Its Problems* (New York: Macmillan, 1923), p.25.

nesota)于1869年、密歇根大学(University of Michigan)于1870年也都转为男女同校这一模式。自1833年至1870年之间这一时期可以说是男女同校的试验阶段,通常许多大学采取像奥伯利和安蒂雅克那种小范围内的尝试。而由于包括中西部的密歇根大学和威斯康星大学、东部的康奈尔大学(Cornell University)在内的具有相当影响力的大学也实行了这种办学方针,因此对于其他学校普遍地接受这种办学方式起到了很大的推动作用。

男女同校模式兴起的一个主要因素是经济上的考虑。一旦妇女被录取,她们所缴纳的学费可以用来促进大学自身的扩大与发展。此外,各州也缺少足够的资金来建立足够数量的女子大学,而建立两套独立的教学系统所要耗费的巨资往往使有此念头的人们望而却步。1876年,威斯康星大学校长查尔斯·范·海斯(Charles Van Hise)指出,“西部地区的经济在其早期发展阶段根本无法支撑两种高等教育机构。然而妇女提出的与男性享有同等教育机会的要求也是正当的。我们除了采用男女同校的方式之外别无选择。”从另一方面来看,西部地区对于采用男女同校模式的主动性也与西部地区妇女的社会地位不可分割。当东部地区的女性有着更为固定的附庸性别角色时,西部妇女因其所承担的重任赢得了相对来说更高的社会地位。此外,西部的学术传统并非像东部的那样悠久固定,妇女的社会影响力也相对来说更大一些。因为

Saul D. Feldman, *Escape from the Doll's House: Women in Graduate and Professional School Education* (New York: McGraw-Hill, 1974), p. 281.

Adele Simmons, "Education and Ideology in Nineteenth-Century America: The Response of Educational Institutions to the Changing Role of Women," Berennice A. Carroll ed., *Liberation Women's History* (Urbana: University of Illinois Press, 1976), p.120.

没有什么学校不招收女性,所以也就失去了单独建立女子大学的必要性。在阿巴拉契亚山脉以西的地区,男女同校不仅是占主导地位的办学模式,也几乎成为那里高等教育的唯一模式。

东部地区的情况却有所不同。在东部,私立学校和私立大学早已建立了自己的固定教育模式。经济实力雄厚且又具有相当影响力的新英格兰地区和大西洋中部沿海地区缺少州立大学。许多创建于殖民地时期的东部大学主要的教育目标是为了培养神职人员,因而一直把妇女拒之门外。其结果是,一批女子大学相继出现。

在奥伯利大学开大学招收女生之先风40年之后,美国教育部在1873年所公布的一份调查结果中宣布,当时共有8141名女子在男女同校这种环境中学习,其中有5622名女学生在读预科,2519名在读大学课程。在97所主要男女同校模式大学和学院里(其中包括8141名女学生中的7357名),有67所学校分布在西部,17所在南方,8所在大西洋中部沿海地区,只有5所学校位于东部。至1880年,30%以上的美国大学招收女学生,20年之后这个数字超过71%。在男女同校模式环境中学习的女子在1875年增加到3044名,到1900年猛增到19959人。而同时期就读于女子大学的妇女仅由9572人增加到15977人。值得注意的是,在这期间,虽然男女同校的女学生数字增加了6倍,但男学生的数字仅增加了3倍(从26352人增加到81084人)。

(三)男女分院制大学

随着女性教育的发展,第三类妇女教育机构——男女分院制

大学应运而生。女子分院的产生部分上是出于试图拖延使妇女完全融入国家教育体制的进程的考虑。顽固的传统势力和社会观念长期阻碍东部地区的老大学实行男女同校的办学模式,因而一种妥协的方式,一种位于单一性别和男女同校办学模式之间的新式学校在美国出现。这也是那些男女同校模式的大力提倡者试图把这一模式延伸到那些最古老的大学所采取的步骤。

男女分院制成为社会为妇女提供高等教育的又一条途径。男女分院制这一模式创始于英国,因为那里没有男女同校这种方式。1848年建于伦敦的皇后学院(Queens College)于1853年开始提供真正的大学教育,它不仅完全采用了国王学院(Kings College)的课程安排和课程要求,而且授课也由国王学院的教授担任。

美国一些优秀的私立大学,如哈佛、耶鲁、普林斯顿(Princeton University)等,一直拒绝接收女性学生。但是它们也无法对于日益高涨的要求男女同校的呼声坐视不顾,不得不采取某种姿态。1874年,哈佛大学在成立200多年之后终于同意妇女接受高等教育的要求,表示愿意以自己的考试来测试女性学生,并给她们在别处学习的功课以通过哈佛课程考试的方式颁发证书。1879年,哈佛的一些教授开始为校外的女学生开设课程。在“妇女大学教育协会”的赞助下,这些课程组成了后来被人们称为“哈佛分院”(Harvard Annex)的基础。1894年,分院取得了拉德克利夫学院(Radcliffe College)的身份,成为一所可以颁发与哈佛大学学位具有同样水准的学位的高等学府。

Mabel Newcomer, *A Century of Higher Education for American Women* (New York: Harper & Brothers, 1959), p. 41.

Frederick Rudolph, *The American College and University: A History* (New York: Knopf, 1962), p.320.

在哈佛大学的表率作用下,类似的发展在国内的其他地方也相继出现。哥伦比亚大学(Columbia University)于1889年建立了巴纳德学院(Barnard College),以哥伦比亚的教授为其学生授课。布朗大学(Brown University)也作出了同样的安排,允许其教授在彭布罗克女子分院(Pembroke College)单独给女学生上课。在南方的新奥尔良,图莱恩大学(Tulane University)也成立了同样性质的索菲·纽科姆学院(Sophie Newcomb College)。

女子分院在美国社会一直进行着的关于妇女高等教育的大辩论中为妇女接受高等教育提供了又一条新的途径。为了说明前面所提到这三种不同的办学模式是怎样运作、它们又是怎样为妇女完成社会和家庭角色作好准备的,本文下面将探讨从很大程度上来说决定教育培养何种人材的重要因素——19世纪各种不同的妇女高等教育机构中的课程设置和教学内容。

二、女性高等教育的课程设置与教学内容

19世纪中期,当女性的高等教育开始引起人们的高度关注时,古典传统依然统治着美国大学校园。具有古典主义倾向的课程设置的基础是希腊语、拉丁语以及数学。这些课程构成学生大学期间前两年学习的大部分内容。除此之外,培养神职人员目标使许多大学在课程安排上加进了写作和公共演讲的训练,这种训练一般被冠以修辞、作文、辩论、演讲等课程名称。在高年级的学习中,数学课程可能延伸到天文学和物理学的范畴,甚至涉及到化学和地质学。哲学和神学也属于高年级的课程范畴。英语文学、现代语言和除了古代史和圣经之外的历史都被认为是次要的课程。

当教育界开始认真对待妇女高等教育的同时,美国大学内传统的古典式课程设置也受到了挑战,得到了调整。自1870年起,各地大学的课程设置都相继起了变化。高等教育机构中的教学安排中逐渐开始摒弃老式的课程设置,而设立了经过修正的、可以选修的教学系统。在查尔斯·艾略特(Charles Eliot)校长领导下的哈佛大学,所有的课程都被定为选修课,只有英语写作是必修课。在全国各地,科学课日益受到重视,而希腊语和拉丁语的份量相对减轻,甚至被现代语言所取代。

高等学校为妇女所设置的课程也反映了这种变化。此外,妇女教育家还有其他要面对的现实问题。虽然妇女高等教育的可行性在70年代已成为明显的事实,但妇女的高等教育的必要性依然是颇有争议的问题。尽管有男女同校办学模式和女子大学的成功经验,对妇女高等教育持反对意见的人们又企图从科学的角度对此加以刁难。最激烈的攻击来自爱德华·克拉克(Edward Clarke)博士著于1873年的《教育性别》(Sex in Education)。这位退休的哈佛大学医学院教授被高等学府中不断增大的女学生数字所震惊,因而竭尽全力阻挠这一事物的发展。以往反对妇女受高等教育的人通常从宗教、道德、智力诸方面攻击这一新生事物,从而强调家庭才是妇女的适当领域,而克拉克在高等教育对于妇女身体的损害上大做文章,并给自己的论点加上了科学的权威性。他强调过量的学习会导致妇女用尽她们“有限的精力”,损伤她们“女性的器官。”这种医学上的判决为以往那种对于女性的头脑和身体是否能够承受脑力劳动重负的怀疑盖上了科学真理的印章。克拉克不仅极力反对男女同校这一办学方向,对例如瓦瑟这样的女子大

学以教育男性的同样方式教育女性也大加谴责。克拉克的著作一时间被竞相传阅,曾被再版17次,引起社会舆论轰动。从某种意义上来说,这本言词激烈的书起到了双刃剑的作用,它既煽动了某些人对于妇女高等教育的对立情绪,又反过来促进了妇女高等教育的发展。他的攻击更加坚定了提倡妇女高等教育的教育改革派的决心,他们立志要把高校女子变成在智力和体力上都显示出其旺盛活力的健康样本。同时,许多人也持有下面这种观点,即只有更多的妇女进入大学学习,才能对克拉克的假设是否正确作出公正的判断。

因此,证实妇女是否在脑力和体力两方面都适合接受高等教育就成为早期那些女子大学和男女同校大学的主要目标。只有当大批女性成功地完成了为男性设置的严格课程训练时,克拉克和其他有类似的观点的人的担忧和警告才能真正销声匿迹。而要正确地了解当时那个年代对于女性高等教育的反应,有必要回顾这些早期妇女高等教育工作者们的目标和实际运作,观察女性教育与男性教育有何种区别。我们还将从上面所提到的三种不同类型的学校入手,它们的课程设置和教学内容可以为我们提供一幅完整的画面。

(一)女子大学

私立女子大学的创建人多数情况下有相当明确的办学目标,并且对此有详尽的阐述。他们的办学宗旨反映了这些教育家的信念,也从而折射了这些女子大学的发展过程。笔者这里以在不同年代建立的三所女子大学为例,说明女子大学的目标和学习情况。

因为这三所大学均属于在全国享有名望的大学,因此在美国 19 世纪女子大学中颇有代表意义。

埃尔迈拉女子学院建于 1852 年,它从一开始就强调了旨在为妇女提供与男性同样教育内容的办学方针。学校的大纲规定“如果没有完成与本州其他大学所授的同样课程,将不予以授予学位”。申请文学士学位的学生必须首先完成下列预备课程:分析、英语语法、修辞、文献考证、算术、代数、拉丁语法、罗马诗人维吉尔的史诗《埃涅伊德》、古罗马和希腊文体,还有地理、自然哲学、动物学、生理学、解剖学、簿记、卫生学和圣经。这些课程与阿默斯特学院(Amherst College)的入学要求相比毫不逊色。区别在于后者特别指定学生要修萨鲁斯特或凯撒的《演讲集》,以及西塞罗的《演讲选集》,还有希腊语法、《希腊远征波斯记》、《伊利亚特》的其中两部。1857 年,埃尔迈拉又在原来规定的基础上增加了拉丁读本和凯撒的《高卢战记》。埃尔迈拉所规定的学生在四年学习中必读的古典作品数量上少于阿默斯特学院、哥伦比亚大学或奥伯林学院,对古希腊作品的要求相对来说也低一些。尽管如此,希腊语法、练习与写作以及希腊圣经还是必修课程。同时,学生还要学习拉丁语的西塞罗的《演讲集》和塔西佗的《阿格里科拉》等。虽然书籍的数量不如男子学院的多,内容也相对简单一些,这些课程的设置还是足以使学生当之无愧地获得学士学位了。

瓦瑟学院成立于 1865 年,其办学宗旨是为“为年轻女子提供一流大学为年轻男子所提供的一切;即,为她们提供一种彻底的、

Thomas Woody, A History of Women's Education in the United States (New York: Science Press, 1929), 2 vols, p.176.

Thomas Woody, A History of Women's Education in the United States (New York: Science Press, 1929), 2 vols, p. 176.

安排合理的文科教育,一种适合她们生活之所需的教育”。在瓦瑟初期的课程安排里,曾为适应妇女的特有领域作过一些调整,但家政却从来没有列入教学安排之内。雷蒙德校长认为女子学院至少在立稳脚跟、创出自己的名声之前,应该按照男子学院的既定方针办。他相信女子学院的价值在于其住读制度,而不是一套区别于男子大学的课程设置和教学内容。

瓦瑟学院录取新生的预科课程包括拉丁语法、句法、拉丁散文、凯撒的《高卢战记》其中的两部、西塞罗的两部《演讲集》、法语和其他一些现代课程。由此可以看出建于1865年的瓦瑟与10年前建校的埃尔迈拉学院一样,并没有达到男子学院在录取新生时对希腊语的严格要求。学校里提供了两类可以使学生最终获得文学士学位的课程:古典和科学课程。后者对希腊语没有什么特别要求。对于拉丁文的要求虽然比不上当地男子大学的那么多,但和其他姊妹学校基本持平。而瓦瑟教授科学课程的设备则是全国一流的水准。瓦瑟的古典课程,在当时包括了费尔顿的《历史学家》、库纳的《语法》、句法、阿诺德的《散文写作》、《伊利亚特》其中的6部、《阿伽门农》、《埃阿斯》和希腊文的柏拉图的著作;还有拉丁语的李维、西塞罗、贺拉斯、塔西佗的作品都在阅读书单之列。这是当时所有女子学院文学士学位课程设置中的古典主义倾向最强的教学安排。

建于1875年的史密斯学院使我们有机会看到一个女子学院在建校伊始就提供了与当时最优秀的男性大学几乎有同样水准的

Mabel Newcomer, *A Century of Higher Education for American Women* (New York: Harper & Brothers, 1959), p.55.

Thomas Woody, *A History of Women's Education in the United States* (New York: Science Press, 1929), 2 vols, p.181.

课程安排。学校最初的课程目录介绍把这样一种观点阐述得十分清楚,即该学院不是为了使妇女具备教学或持家的本领。“学院不打算使妇女适合于某一领域或职业,而是通过哲学和经验所建议的最好方式来完善她的智力。”与其他男子大学相比,在史密斯学院,性别的差异更多地表现在社交准则和住宿安排上,而不是其课程设置上。

史密斯学院选择了希腊语作为录取新生的基本标准,这是当时所有女子学院录取要求中最高的。该校也没有预科班以供那些缺少某些课程的学分的学生修满那些课程。这个学院的学生不仅接受了为男性准备的传统课程,而且她们的部分课程还是由阿默斯特学院的教授讲授,其实就连这些教授也承认史密斯学院的学生在学习上的表现的确胜过阿默斯特学院的学生。值得特别指出的是,这些女学生的身体并没有因此受到损害,而且学校的招生在迅速不断地扩大。如果至此还需要证实妇女是否能够和与男性进行一样的智力活动的话,史密斯学院的女学生以自己的实际表现作出了最好的回答。

女子大学的教学内容反映了一种发人深省的现象。当许多新的女子大学于19世纪中叶成立时,古典传统仍然流行一时,但它已经受到了挑战,而且新的前景已经展现出来。女子学院的培养目标不是为了培养神职人员、律师或公务员,而是未来的家庭主妇。这一点是教育家们,包括那些女性教育的提倡者们都承认的事实。但是对于那些来自对女性高等教育持反对意见的人的批评必须加以制止,而唯一可以证实女子与男人有同等能力的办法就

是让她们与男人接受同样的教育。但即使那些相信妇女教育应该与男人有所不同的人们,对于男女高等教育到底应该有何差异也无法取得共识。

事实上,女子大学的教学要求的确有别于其他学校。使妇女为未来的婚姻和持家作好准备仍然是女子大学的目标之一。根据1868年进行的一项调查结果,女子大学的课程总起来说有更多的现代语言课程,而对古典语言的要求低一些。相比之下,女子大学中例如生物课程在内的自然科学课也多一些。需要说明的是,尽管美术和音乐一般不出现在女子大学的课程安排里,这些课程总是以专门课程出现的。当时的女子大学都没有开设家政课。史密斯学院在80年代后期曾经设置了一个学分的家务化学课,但随后就停止了。1892年,韦尔斯利学院成立了家政专业,但也仅持续了两年。对于女子大学这种极力回避这些学科的做法其实也并不难理解,因为当时正值女子大学的试验阶段。家政一直被认为是妇女的特有领域,但照此来说也被认为比起男人们所学习的课程对于智力的要求就略有逊色。因此,为了证实女性的才能,女子大学所采取的这种避开传统女性课程的做法是有其理由的。在这一点上女子大学总是有些模棱两可。女子大学认识到自己培养称职的家庭主妇的职责,但是如何在高智力水准上实现这一目标却从来不是很明确。

(二) 女子分院

女子分院所提供的课程比起另外两种类型的学校受到不同的因素制约。这些学校附属那些大学,而且还分享其师资,因而它们对于课程设置和教学内容基本无法控制。以雷德克利夫和巴纳德两所颇有代表性的学校为例,可以看出女子学院所同时具有的优越性和局限性。

尽管建于 1893 年的雷德克利夫学院是第一所女子分院, 妇女从 1879 年便通过妇女大学教育协会得益于哈佛大学教授的授课。雷德克利夫的课程安排具有很大的局限性, 因为它被限制在那些愿意再对女学生重复一遍他们的授课内容的哈佛教授的范围之内。这样一来, 虽然雷德克利夫的学生有哈佛的名教授授课, 但难以建立起一套系统性的课程安排。不仅课程的数量有限, 而且内容与哈佛教授给自己男性学生开设的课程雷同。且不说根本谈不上照顾到女学生的特殊需要, 甚至连雷德克利夫学生申请学位的要求也完全等同与哈佛本校的男性学生。

成立于 1889 年的巴纳德学院与雷德克利夫学院略有不同。巴纳德学院的学生从一开始就可以申请哥伦比亚大学的学位, 条件是学生必须通过哥伦比亚大学的各项考试。哥伦比亚没有就巴纳德学院学生的课程制定任何专门条例规定, 但巴纳德学生与哥伦比亚大学的学生共享其师资。相比之下, 巴纳德学院开设的课程数量比雷德克利夫学院的还少一些。后来, 巴纳德学院终于赢得了任命自己师资以及制定录取新生和颁发学位相关条例的权利。这些都须得到哥伦比亚校方的批准, 但也说明巴纳德学院对其学生的要求已经有异于哥伦比亚大学。在其早期发展阶段, 巴纳德学院无权决定自己的课程设置和教学内容。反过来说, 也无人对巴纳德学生的学习质量提出质疑。既然她们与哥伦比亚的学生学习同样的课程, 又师从同样的教师, 那么对于她们的学习质量的评判也就是轻而易举的事情了。

(三) 男女同校大学里的课程设置

既然男女同校大学的女性学生——她们在 1900 年已占有所有进入高等学校学习的女性学生的 70%——与男性学生在同一个环境中接受教育, 我们应该首先从观察当时男女同校大学里的课

程设置入手。以奥伯利大学 1878 年的课程设置为例,可以看出当时学生在大学里的学习内容。1878 年入学的新生必修拉丁语,包括(李维、贺拉斯和诗体学,以及拉丁文写作);希腊文(色诺芬、希腊历史学家,希腊散文写作);罗马历史;数学(代数与三角);修辞。在其后的三年里,学生还要继续修拉丁文和希腊文、数学、修辞以及考证(高级圣经学习)。除此之外,法语、德语、英语语言和文学也在学习内容之内。学生还必须每学期在下列科学课程中选修一至两门课:物理、植物、天文、化学、动物、机械、矿物、生理、地质、心理。奥伯利的学生在大学四年级时,还有两门经济课、一门美术、一门伦理学。这种课程设置也反映出当时出现的从必修课向科学选修课程的转向。

研究结果表明,19 世纪后半叶的所有进入高等学府女学生中,只有不到 1/5 的女性在私立的文科女子大学学习。世纪末时,在 85000 名进入高等学府的女性中,只有 24000 人在女子大学学习,而其他的学生都在男女同校里面学习。在这 24000 人里,有 1/3 又是在女子师范学院和天主教学院里就读。当时所有的男女同校大学,包括某些女子大学,都把家政课作为女性高等学校教育的一部分,只有东部地区最古老的几所女子大学有意识地回避这一问题——80 年代开设的家政课可能代表了某种向家庭领域的倒退。而至 90 年代,家政课作为一门学科已经赢得一席之地。

自 70 年代始,在北部和西北部各州努力提高青年人教育程度的过程中,妇女提出的与男性享有同等的教育权利的要求开始得

Florence Howe, "Myths of Coeducation," *Myths of Coeducation: Selected Essays*, 1964 - 1983 (Bloomington: Indiana University Press, 1984), pp. 206 - 20.

Thomas Woody, *A History of Women's Education in the United States* (New York: Science Press, 1929), 2 vols, p.252.

到满足。但是男性文化积淀的影响和社会传统观念对女性的要求使得许多女性虽然有了受教育的机会,但男女学生所选择的专业和课程带有较明显的性别倾向。女学生多选择教育和家政,而男性学生的选择一般在机械和农业。虽然男女生在同一个校园里学习,他们还是分开来学习的。据研究显示,1900年间在男女同学校里就学的61000名女学生中,有43000名在学习教育,另外2000名选择了家政专业;大约3/4的教育专业的学生,以及绝大多数的家政专业的学生都是女性。因此,在女子大学为妇女提供了与男子大学同样的教育模式时,许多男女同校的大学,特别是州立大学和学院都为妇女开设了一些专门针对妇女的课程。

对于课程设置的这些新安排造成了对课程进行性别划分的结果,引起了许多人的不安。课程被分为男性化课程和女性化课程两种,而人文学科科目被认为是女性化课程的说法也逐步成形。这些观念在男女同校教育环境中尤其流行。人文学科的本科生专业不得不与职业院校竞争以吸引男性生源。尽管妇女在各种领域都有显著表现,她们在某些课程中所占据的主导地位加剧了教育界某些人对那些学科的“女性化”的强烈反对。缺少男性学生的古典课程教授们对于这个领域中出现的大量女学生十分沮丧。这种局面使教育内容明显分裂成两大部分。“男女同校帮助促使课程科目分成两种,一种是实用的、生气勃勃的、富有阳刚之气的,另一种是修饰性的、业余爱好式的、具有阴柔之美的。在男女同校环境的气氛中,所有老式的、曾经是、现在仍然是人类最崇高遗产的人

文学习全部归为第二种类”。

美国女性高等教育在 19 世纪起步 ,经历了从无到有、从单一形式走向多元化的发展阶段 ,直到在这一世纪末形成一股不可阻挡的潮流 ,最终汇入了美国高等教育的主流。随着社会经济文化的发展和妇女对于平等权利的追求 ,美国女性高等教育在自我意识觉醒了的妇女的日益高涨的呼唤中 ,在社会上教育改革人士的不懈努力下 ,最终成为历史发展的必然。它冲破了男性社会传统观念的樊篱 ,为妇女打破男尊女卑的世俗枷锁、跨出家门、走向社会创造了机会。女性高等教育是使妇女最终与男人站在社会同一起跑线上的基本条件。

19 世纪的美国女性高等教育也是一个探索和成长的时期。即便是在高等学府为妇女敞开了大门之后 ,妇女高等教育往何处去仍然是一个令人困惑的问题。男权文化词典中对女人的定义使得女性高等教育步履维艰 ,对于女性智力和体力的质疑、对于女性社会角色的传统观念使得这一新事物从一开始就受到不断的冲击和阻挠。各种不同类型的教育机构的建立和各种课程的设置为寻求妇女高等教育的最好模式提供了试验场所和机会。通过对这些教育机构和教育模式的分析 ,我们可以看出证明女人具有与男人同等的智力水平这一事实在很大程度上决定了美国女性高等教育发展初期人们为这一事业所制定的目标。特别是在文化传统悠久的东部女子大学和女子分院里 ,其课程设置和教学内容几乎完全照搬男性高等学府的一套。女子学院和女子分院的成立为一部分女性提供了接受高等教育的机会。她们也以自己在学业上的表现

证实了“男人能做到的,女人也能做到”这个道理,这样的办学模式显然体现了社会进步。然而,这些学校这种步男性教育后尘、避瓜田李下之嫌的做法又体现出19世纪女性高等教育的一种社会局限性。以男性教育的价值尺度作为唯一的衡量尺度的做法何尝不是父权文化中性别歧视的表现。何况这些学生的学校教育与她们毕业后所扮演的社会角色又是极不相符,不能不说是对于这种教育制度的讽刺。与此相比,中西部地区大学中的男女同校模式就相对灵活。这种办学方向既促进了学校的进一步发展,也照顾到社会的多种需求,同时学生也有更大的选择余地。然而随之而来的科目性别化的现象,应该看作是社会观念在高等教育上的具体反映。社会对于女性角色的要求使得许多女性(即使是受过高等教育的女性)在校学习时就选择了服务于这一观念的教学内容。

需要特别指出的是,19世纪的美国妇女还是生活在一个男性文化观念统治的社会,她们仍然受到有关女性社会和家庭角色的历史和社会偏见的囿限。我们不可忽视这样两种事实。其一,至19世纪后半叶女性高等教育已成雏形,但并不普及。能够接受高等教育的女性还占少数。大部分的美国妇女,还被囿限在她们的“特有领域”里,被圈定在男权文化的框架里。为人女、为人妻、为人母是她们固定了的人生轨迹。她们在经济和社会诸方面还仰仗和依靠男人。在这个仍然以男性专制和偏见为中轴的文化机制中,大多数的女性还没有选择自己人生道路的权利,没有获得接受高等教育的机遇。妇女争取自身解放的斗争正处于沉重缓慢的起步阶段。女性高等教育的普及只有在20世纪才成为现实。其二,基于上面所说的事实,那些有幸接受高等教育的19世纪美国妇女,在当时的社会氛围中也很难施展自己的才能。她们中的大多数人毕业后的出路基本还是传统的女性角色,即教师或家庭主妇。

有关瓦瑟女子学院 1895 年毕业生的一项调查结果表明 她们中的许多人成为教师(尽管她们在校时的学习与当时的男学生相似) ,其中 2/3 的人后来结婚成为家庭主妇。 妇女走出家门、获得选举权、参与各种社会活动 ,大批妇女进入政界、商界、法律界、医学界乃是下一世纪才发生的事情。

历史已经证实瓦瑟女子学院的创始人马修·瓦瑟 1861 年作出的预言的前半部分的正确性 :“我认为 ,从她的造物主那里得到了同样智力结构的女性与男人有同样的智力培养和发展的权利”。而他的后半句话的真正实现 ,则有待于这一代人和未来人们的不懈努力。

金莉 :北京外国语大学英语系副教授

Susan Rubinow Gorsky , *Femininity to Feminism : Women and Literature in the Nineteenth Century* (New York :Twayne ,1992) , p.114 .

引自 Mabel Newcomer , *A Century of Higher Education for American Women* (New York : Harper & Brothers ,1959) , p.1 .

杜威对美国资本主义出路的探索

孙有中

约翰·杜威是世界著名的实用主义哲学家和教育家；与此同时，他也是他所处时代美国著名的政治与社会活动家。从“大萧条”到“新政”，他曾积极参与或领导这一时期美国一系列重大的政治、社会与文化运动；更重要的是，作为一个严肃而深刻的哲人，他对自己亲眼目睹的苏联模式社会主义与美国资本主义进行了长期系统而深刻的比较研究，其中不乏真知灼见，对我们认识本世纪美国资本主义的发展以及苏联模式社会主义的失败富有深刻的启迪意义。本文试图依据史料和原著，系统考察杜威对美国资本主义出路的探索，剖析20-40年代美国社会转型时期思想界的困惑与动向，并在此基础上探讨本世纪美国资本主义得以延续、发展的文化根源。

一、改良资本主义

(一)“改良资本主义有可能延续下去”

19世纪末20世纪初,随着资本主义由自由竞争向垄断的过渡,资本主义内部的矛盾已日益尖锐。1929年世界范围内经济危机的总爆发,更使资本主义制度的种种弊端暴露出来。在美国,“大萧条”对资本主义的打击尤其沉重。危机初期,面对日益严重的失业、饥饿、社会冲突与混乱,胡佛政府显得束手无策。资本主义向何处去的问题从来没有像现在这样真正现实而紧迫地摆在人们面前。

对于经济危机所提出的“资本主义向何处去”的问题,当时美国知识界讨论着几种可能的趋势。第一种趋势是亨利·福特(Henry Ford)提出的“批量生产”。福特认为批量生产有四大优点:其一,降低价格,因而有利于消费者并扩大产品的使用范围;其二,提高工资,因而不仅可以鼓舞士气,而且可以使工人成为消费者,从而扩大产品市场;其三,缩减工作时间;其四,提高利润。这样,通过大批量生产,高工资,低物价,资本主义的问题就解决了。第二种趋势是卡弗(T. N. Carver)教授提出的“经济革命”。卡弗认为,美国正经历一场经济革命,它将消除劳工和资本家之间的差别。一方面,资本家将不再仅仅依靠资本的回报而生活,他们也必须从事这样那样的工作,成为劳动者;另一方面,工人们的积蓄在迅速增长,他们可以投资购买股票,而且劳工银行也在增加,这样劳工也可以成为资本家了,并可以分享对公司的控制权。第三种趋势是欧文·D·扬(Owen D. Young)提出的“所有权与经营管理的分离”。扬认为,当所有权和经营管理合一时,资本家必然惟利是图。但当前的趋势是,一方面,所有权被众多持股者分散;另一方面,管理越来越专业化,要求具有专门知识和技术的专家来承担。这个管理层拿的还是工资,但它关心的就不只是所有者的利益,而且还会重视产品质量、公司形象、工人福利与社会责任。此外还有

人主张行业俱乐部、“社会化联合资本主义”等等。当然，苏联的道路也是激进左派津津乐道的。

在纷纭众说之中，这一时期杜威的立场基本上是倾向于改良的。首先，他断定“自由放任”的极端个人主义在今天的情形下已“不能再容忍”。“以正义而不是利润为目的”的国家的“最高权威”必须加强。透过错综复杂的现象，他指出：

那么，现在的问题就在于两者之间了，其一是改良资本主义(modified capitalism)，在这里，体现于我们政治和教育制度中的民主原则将得到强化，而且自由、效率与正义将被尽可能纳入其中；其二是与之相对的更为激进的措施，如俄国和意大利正在试验的。⁵

两者之中，杜威无疑宁愿选择前者。同时，他认为当前问题的两难处境还在于政治、宗教和教育生活领域里日益普及的平等原则与经济生活中的不平等原则之间的矛盾。

杜威进一步分析指出，走俄国或法西斯的道路是不现实的，因为美国人“不愿意服从一个唯一的主人的控制”。俄国唯一的主人是一个经济阶级，意大利唯一的主人是一个民族主义团体。在美国，经济系统的主人和政治系统的主人是分离的。经济领袖通过市场竞争挑选，政治领袖就看他们争取公众赞同的能力了。他还特别补充道：“当控制权这样分开而不是集中在一只手上时，公

John Dewey, "Ethics," L W (L W for John Dewey: The Later Works, 1925 - 1953) (Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1981 -), Vol. 7, pp.422 - 426.

Ibid., Vol. 7, p.477.

Ibid., Vol.7, p.478.

5 Ibid.

Ibid.

众利益可能要安全些。”

杜威预言：“在最近的将来，改良资本主义有可能延续下去，这样推测可能是安全的。”他的理由有四点。其一，无论西欧还是美国，少数人控制了大量的国民财富，并因此支配了与他们的财富而不是人数相当的权力。其二，在美国，农业虽然是收入最低的行业，但农场主大量投资土地，必然维护私有财产权，这正是现存制度的根本之一。其三，产业工人是最倾向于变革的。在欧洲，这个阶级一直倾向于社会主义，但反对暴力，主张通过合法手段。而美国劳联强烈反对社会主义。美国产业工人宁愿让资本家赚钱，他们则指望分享不断增加的收入份额，也不愿让他们自己或让国家接管全部经济，从而“冒把事情搞糟的风险”。最后，美国有一个庞大而自由的公共教育体制，为人们提供了某种程度上的平等机会。这也可能是美国经济社会主义无所作为的主要原因。

当然，改良主义始终是杜威的一个坚定信念。他相信社会如同有机体一样处于不断“生长”的过程中，这“生长”既是目的，又是手段，相信每一种社会情形都是特殊的，存在于特定的时间、特定的地点和特定的历史文化背景中。无论这情形当前的好坏，它总是可以改善的。人们应该做的是鼓励用智慧来分析当前的具体的障碍，探索有效的解决办法，并致力于一点一点、一步一步地改善现状。

既然现存的资本主义制度有可能延续下去，那么，对于杜威来说，“尤为重要的就是考虑怎样至少部分地医治它的最严重的肆

John Dewey, "Ethics," LW, Vol.7, p.479.

Ibid.

Ibid., Vol.7, pp.479 - 480.

虐、浪费与不公正”。

(二)资本主义的工程师

杜威把当前资本主义存在的问题大略归纳为五类:(1)提高生产与降低浪费的问题;(2)就业保障问题;(3)改善工人尤其是妇女、儿童的工作条件问题;(4)提高消费者的智慧和鉴赏力以及消遣层次的问题;(5)公平分配的问题。他肯定美国政府采取的某些措施已经取得进展,如对工厂的立法,稳定金融的措施,征收所得税以及对公用设施的管理等。但他同时指出这些还很不够,并从这五个方面提出了自己的对策。

第一,提高生产与降低浪费。首先,提高生产主要是一个技术问题。如水力、蒸气与电力技术方面的改进将极大地提高生产效率。利润动机也是朝向这个目标的。但“技术问题”在这里应该是广义的,它应该包括“人的因素”。因为工人是否愿意合作来提高生产,这部分取决于他们能够从合作所创造的利润中分享多少。把人的因素纳入管理技术中考虑,就会促进更加公平的分配。可见,杜威很早就注意到了当代管理学理论中的一个根本问题。其次,防止浪费。从方法上看,这也是一个技术问题。电力照明、蒸气发电以及交通方式的改进,都大大节省了能源和资金,并有利于降低成本和物价,扩大市场。“但资本主义制度下的工程师并不总是自由的。是否容许他节省,取决于节省还是浪费的利润更大。”对于自然资源,尤其如此。因此,政府必须插手干涉。

第二,就业保障。资本主义“工程师”另一个无可奈何的领域就是失业问题。杜威认为,“工程师”在这方面的无能与他的利润

John Dewey, "Ethics," *LWLW*, Vol.7, p.481.

Ibid., Vol.7, p.482.

动机无直接关系,因为工商业的周期性萧条还是一个尚未完全解开的谜,这也是他无法控制的。每逢萧条,“美国计划”就是把问题推给慈善组织,推给无足够积蓄的失业者以及老、弱、病、残者本人,结果便导致这一时期社会状况的急遽恶化,如大量的犯罪、疾病与严重的道德败坏。杜威指出:“在科学家和工程师找到防止失业及其造成的浪费之前,唯一可行的补救办法就是社会保险或者由国家推行的某种形式的大规模的公共计划。”

第三,改善工作条件。在这方面,杜威承认已经有了很多改善,但还不够。他极力主张通过联邦和州的立法,来防止工厂使用童工。他认为,这一努力在美国刚刚起步,对进一步的改善应有信心。另外,他还主张实行某种形式的公共医疗保险,为低收入者提供足够的医疗服务。

第四,提高消费者的鉴赏力以及商品的层次。杜威认为,如果第一类问题主要是工程师的问题,第二、三类问题主要是政府的问题,那么,第四类问题主要是教育的问题。利润动机在汽车行业行之有效,在这里就行不通了。例如,城市住房建设在利润动机的驱使下,完全不考虑留给孩子们玩耍的空地和成年人消遣的空间。再如,劣质食品也是一个不可完全信赖利润动机的问题。而且,仅靠立法也不可能消除所有的坑蒙拐骗。这就需要教育,让生产者 and 消费者都接受教育。特别是在艺术、文学与娱乐领域,教育是提高层次的唯一途径。立法可以防止某些形式的商业性低级趣味,但无法保证人们有更健康的品味。

第五,公平分配。关于分配原则,杜威归纳出四种。其一,按实际劳动分配。杜威认为这在一个简单社会还行得通,在复杂的工业社会已无法实行。其二,自由竞争,不择手段。这正是资本主义社会的现状,杜威对由此造成的两极分化深恶痛绝。其三,平均

分配。杜威认为这照顾了一种形式的平等,但没有考虑到人们的能力有差异,贡献有大小。其四,以“公共利益”和“共同财富”为根本准则。“它关心的是社会的美好状况是怎样的,什么样的生活标准是一个美好社会所必需的或者有利于实现美好社会。”这一原则坚持给每个人提供最起码的生活条件,不仅使他免于饥饿,而且有可能获得“现代文明的必需品和某些享受”。杜威所赞同的正是这第四种原则。他把美国的公共教育视为一个范例。

可见,杜威并不主张平均分配,但也反对贫富过分不均。如果绝大多数人只能勉强维生,富人的消费又有限,那时产品也就没有市场了。在这个问题上,杜威赞同高工资高消费的政策。但他也认为高工资不是唯一的办法,社会还必须通过公共机构发展公共事业,如教育、图书馆、公园,等等。有人认为公共事业会限制人们的私人进取心和独立自主能力,杜威回答道:“另一方面,更大的可能是,向所有的人敞开大门,让他们接受教育,让他们了解生活中更美好的东西,这将利大于弊。”社会到底应该给个人提供多大程度的帮助,这是美国学术界至今还争论不休的问题。

从上述五个方面的分析可以看出,危机初期,杜威虽然也严厉抨击资本主义的种种弊端,但他主要是以一个“工程师”或者说资本主义改革“总设计师”的眼光和身分来心平气和地发言的。他肯定美国资本主义将延续下去,他所要做的就是客观、冷静地观察它的病症,诊断它的病因。而且,从他所开出的药方来看,他可以称得上是一位高明的医生。美国资本主义如他所料的活下来了,而且通过“新政”在很大程度上按他所设想的方式克服了他所指出的

John Dewey, "Ethics," LW, Vol.7, pp.454 - 457.

Ibid., Vol.7, p.487.

这几种主要病症后 ,度过了危险期。

二、经济社会化

从美国社会特殊的传统与现状着想 ,杜威相信“改良资本主义”是唯一可行的途径。但对于小打小敲的“改良” ,他又始终心存疑虑和不满。他并不满足于只是让资本主义活过来。

(一) 寻求社会化的努力

1930年3月 ,即“大萧条”的第5个月 ,杜威发表《资本主义 还是公共社会主义》一文。文中他分析了美国政治的发展趋势 ,实际上也就是提出了他当时关于经济危机的对策。概括起来有两点 :第一 ,利用政府机构加强公众对于经济的干预和控制。第二 ,让政府与工、商业肩负起社会责任。他预言 :

我们将走向某种形式的社会主义 ,随便我们愿意把他称作什么 ,也无论在他实现了时被称作什么。经济决定论是事实而不只是理论。但一种是盲目的、混乱的、无计划的决定论 ,源于为牟利而经营的商业活动 ;另一种是有社会计划、有秩序的发展 ,两者之间是有区别的。这个区别与选择就在于是要一个公共社会主义 ,还是要一个资本主义。

在这里 ,问题的实质已经成为是要一个什么样的“社会主义”。他所希望的当然是“公共社会主义”。

杜威认为 ,“在人类生活中 ,经济组织的最终目的乃是确保人们有一个安全的环境 ,以实现个人能力有秩序的表达并满足人们

在非经济领域的需要。”物质生产本身并不是目的。“求知、审美以及伴侣生活之价值的解放”，或者说“创造在平等的基础上相互联合的自由人”，这才是人类生活的最终目标。除此之外的一切都是手段。从前，由于生产力低下，人们不得不把大部分甚至全部精力用于从事单调乏味的物质生产。今天，科学技术的发展不仅使人类的生产力已经能够确保所有人的物质生活，而且使人们的双手和大脑从体力劳动中解放出来。这就为人们从事更高级的创造性活动创造了前所未有的条件。但是，到目前为止，现存的经济制度不是在努力缩小而是试图“加强和扩大”上述两种活动之间的分离。杜威认为这就是当时美国日益恶化的社会混乱与矛盾的根源。走出困境的唯一途径就是“实现生产力的社会化”，或曰“管制物质与机械力量”，或曰“经济力量的有组织的社会控制”，或曰“提供物质安全与富裕的社会化经济”。⁵他认为，早期自由主义提倡通过个人自由、独立的经济竞争来实现社会福祉，今天应该倒过来，这就是通过经济社会化来确保个人物质安全从而实现个人自由发展之目的。

那么，“社会化经济”到底是一种什么样的经济呢？

1933年3月，杜威与尼布(Reinhold Niebuhr)就资本主义的前途问题展开论辩。尼布坚持认为，“资本主义正在灭亡”，“它应该灭亡”。他批评杜威对资本主义存有天真的幻想。针对尼布的批

John Dewey, "Ethics," LW, Vol.5, p.598.

Dewey, "Liberalism and Social Action," LW, Vol.11, p.62.

Dewey, "The Economic Basis of the New Society," LW, Vol.13, p.320.

5 Dewey, "Liberalism and Social Action," LW, Vol.11, p.62.

Ibid., Vol.11, p.63.

Ibid., Vol.11, pp.62 - 63.

评 杜威明确表示自己与尼布对美国社会的未来有着共同的设想：

我愿意看到政治被用于促成一个真正合作性的社会 ,在这样的社会里 ,工人通过社会本身的经济组织而不是通过任何强加的国家社会主义形式 ,尽可能直接地控制工业与金融 ;同时工作不仅为安全、娱乐与文化发展的机会提供保障 ,而且确保参与控制 ,从而直接促进人格的精神与道德实现。

显然 ,这个意义上的美国社会已经不是资本主义了 ,因为这里没有资本家 ,也没有财产占有 ,更没有资本主义的市场竞争。而同时 ,他又不愿接受“国家社会主义”这一称号 ,因为国家在这里似乎不再重要 ,工人们只是通过“社会本身的经济组织”进行一种合作性的自我管理。在这样一个社会里 ,没有压迫 ,没有剥削 ,只有个人的自由发展与和谐的道德生活。不管杜威承不承认 ,这已很接近马克思的“共产主义”了。杜威对未来社会的具体形式并不十分关心 ,他相信任何这样的预测都是危险的。他在反驳尼布时指出：“我认为 ,任何一种观点 ,如果它更多的是关心‘资本主义以后’的社会如何 ,而不是致力于发现在资本主义当前的危机中需要做什么以及怎样做 ,这种观点必然含混不清 ,尽管它声称必须坚持‘现实主义’”。杜威全部社会思想的重心显然是“需要做什么以及怎样做”。

6 个月后 ,杜威在《常识》杂志上发表《迫在眉睫 :一个新的激进党》 ,呼吁在现存的民主党和共和党之外组建一个真正代表民众利益的第三党 ,并提出了具体的经济社会化方案。他要求把国民

Reinhold Niebuhr ,“After Capitalism — What ?” L W , Vol.9 , p.399 .

Dewey ,“Unity and Progress ,” L W , Vol.9 , p.72 .

经济的一切关键部门纳入社会化的范围,把土地、银行、生产和分配的一切权力夺过来交给人民,但人民将以什么样的具体组织形式来行使他们的“控制”,杜威没有说明。他只在宣言的一处暗示他更愿意看到生产、交换与流通的“民众化”(popularization)而不是“国有化”(nationalization)。考虑到他一贯的主张,有一点是可以肯定的:这种“控制”不是由国家全权代表人民来执行。也就是说,他并不赞成“国营”,但相信有必要对关系国计民生的经济部门实行“社会控制”。

杜威关于组建一个“坚强、团结而激进的新党”的计划并没有实现,但他为实现全面“社会化”经济所作的努力并没有停止。1934年,杜威在一次广播演说中提出了地租社会化的设想。他的方案基于两点认识:首先,土地乃一切生产资料和生活资料之本,对土地的社会化,就是对全部“生产本源”的社会化,对具有社会作用的机会的社会化。如果这种机会被剥夺,社会一方面将拥有“游手好闲者和寄生虫”,另一方面将拥有大批听命于机会占有者的“处于农奴状态”的群众。其次,罗斯福的“新政”所涉及的都是些枝节如清除贫民窟、房屋开发、失业救济,等等。这些措施有一定的作用,但由于根本的东西未变,结果“无一例外地因为机会的私人垄断而妥协,大打折扣,甚至无果而终”。杜威反问道:“为什么不深入问题的根本,通过土地的社会化给失业者提供工作机会呢?”杜威预言:“更大规模的社会化计划势不可挡。”

1935年3月,杜威提出了一套通向社会化经济的更为大胆的

Dewey, "Unity and Progress," LW, Vol.9, p.73.

Dewey, "Imperative Need: A New Radical Party," LW, Vol.9, p.78.

Ibid.

方案,他要求修改美国的整个税收制度。我们知道,杜威主张经济社会化的根本目的是要实现财富和收入的公平分配。而正是在这一点上,杜威认为现行的税收制度却倒行逆施。他指出:“积累的利润为获取更大的利润而寻求投资,这是美国财富与收入集中的—个基本原因,也是造成生产与消费以及随之而来的失业之间失衡的—个主要原因。”。杜威认为这构成了对美国的“以几何基数增长的危险”。因此,他主张对高收入、财产、公债收入、公司利润与盈余以及土地所得等征收高额税,并在此基础上实施“充足的教育、娱乐、医疗与文化保障计划。”。杜威认为,在建立社会保障制度方面,美国应当向苏联学习。

(二)对社会化的反思

30年代后期发生的一系列国际事件极大地地震动了杜威。墨索里尼及其法西斯党羽控制了意大利,希特勒的纳粹势力支配了德国。1935年,墨索里尼入侵埃塞俄比亚,1936年,墨索里尼和希特勒支持弗朗哥在西班牙建立独裁政府,1936年至1937年初,斯大林审判托罗茨基,1937年,德、意、日结成“轴心”,日本进一步侵略中国,1938年,希特勒吞并奥地利并随后吞并捷克。这一系列事件促使杜威进一步思考国家对个人有可能造成的严重威胁,他同时也开始反思前—段时期提出的激进的“社会化”主张。

1939年,杜威出版了他在这一时期的重要著作《自由与文化》,从中我们可以看出他对经济问题的更深入的思考。杜威在书中提出了两个有关“社会化”的重要问题:其一,怎样实现社会化?其二,社会化之后怎么办?

Dewey, “Taxation as a Step to Socialization,” *LW*, Vol.11, p.265.

Ibid.

先看第一个问题。对于当前经济的性质,当时美国知识界中的“左”派基本上一致认为,现代工业的“集体性”要求对工业本身的所有权和控制权也具有“集体性”,也就是“社会化”,最终导致取消来自于租金、利息和股息的私人收入。杜威也认为:“在美国和在其他国家一样,总的趋势是加强对私人工业和金融的公共控制,这是毋庸置疑的。”但“这一变革能通过民主的方式实现吗?”在这个问题上,美国的社会主义者分成对立的两派,一派认为可以而且必须通过民主的方式实现;另一派认为当前资本主义制度的一切都必须抛弃,而且只有通过暴力才能实现。杜威自然是与民主派站在一起的,主张通过民主的、教育的方式实现“和平过渡”。“革命”派也有自己的理由,他们责问杜威:假如自由的探讨因最终危及统治阶级的利益而遭到压制时,怎么办?例如,在一个专制国家,人民是否有必要在为时太晚之前诉诸武力来保卫自由讨论的权利?如果是这样,“这种用于防御的武力是否与智慧的方法对立,或者它现在变成了实行这一方法的工具或前提”?这些问题在《自由与文化》出版后日益尖锐地向杜威提了出来。而杜威的回答始终不能令反对者满意。因为对于杜威来说,不仅作为目的的民主,而且作为手段的民主,都已成为一种信念。他写道:

民主基于这样的信仰:即使每一个人的需要和目的或结果彼此各异,友好合作——这和在游戏中一样,可能包括对立与竞争——的习惯本身就是人生的无价之宝。以武力和暴力作为解决手段的环境将产生而且必然产生

Dewey, "Freedom and Culture," LW, Vol.13, p.107.

Dewey, "Freedom and Culture," LW, Vol.13, p.113.

Quoted in Dykhuizen, "The Life and Mind of John Dewey," p.294.

冲突,把每一个这样的冲突尽可能置入讨论与智慧的环境中,这样做就是把那些与我们持不同——甚至极端不同——意见的人当做我们可以学习的对象,而且作为朋友。对于和平所持有的真正民主的信念就是相信分歧、争论、冲突有可能以合作的方式加以引导,从中双方通过给对方提供表达的机会而各有教益;而不是通过强制来战胜对方——通过嘲笑、侮辱、威胁等心理手段而实行的压制在使用暴力这一意义上并不亚于通过公开的监禁与集中营而实行的压制。通过给不同意见提供表达机会而进行合作,其理由是基于这样的信念:不同意见的表达不仅是他人的权利,而且是丰富自己人生经验的手段,是民主的个人生活方式所固有的内涵。

正是基于对民主的这种坚定信念,杜威在其最激进的时候虽然对资本主义恨之入骨,也终于没有选择阶级斗争和暴力革命的道路。

杜威紧接着的一个问题是:“假设这一伟大的变革通过非此即彼的方式实现了,那又怎样?”更具体的问题是:“在它实现后,且假设如此,生产以及商品和服务的分配是否只能通过一个集中的、有害于民主的权力来执行呢?”在这个问题上,美国的社会主义者分为两派,一派主张“国家社会主义”或“政府社会主义”,另一派主张“民主社会主义”。杜威自然是倾向于后者。事实上,杜威的思考比这两派的主张都更加深远。他同意斯宾塞(Herbert

Dewey, "Creative Democracy — the Task before Us," LW, Vol.14, p.228.

Dewey, "Freedom, and Culture," LW, Vol.13, p.113.

Ibid.

Spencer)的见解,认为经济问题太复杂,其内部诸要素之间的平衡与依存性太精微,以至于由公共权威机构执行的计划肯定会导致意想不到的甚至事与愿违的后果。他写道:

到目前为止,对工业的社会控制主要采取了在政府主持下由政府官员执行的管理或所有形式。无论是国家社会主义或布尔什维主义国家,还是民主国家,情况都是这样。无论理论还是实践经验都尚未证明国家社会主义将根本不同于国家资本主义。即便我们被迫永远放弃这样一种先前的信念,即政府行为必然敌视个人自治,我们远未驳倒这一历史证据,即拥有政治权力的官员将擅权专断。相信所谓从私人手中夺过工业的做法,这是天真的,除非有一天我们证明了这双被委以重任的新的私人的——或者个人的——手也受到控制,以致于它们有理由一定为公众利益服务。我并不是说这个问题无法通过民主的方式解决,也不是说工业的“社会化”一定会导致管制,这正是自由放任式个人主义的信徒们所津津乐道的。我要说的是民主问题已呈现新的形式,而在这方面,有关当前运作的经济因素与民主的目的与方法之间的关系,我们没有多少经验。

纵观本世纪世界范围内令人痛心的社会主义实践,杜威在这里所表现的谨慎与忧虑毋宁说是一种令人叹服的“先知先觉”。他看到,现在的问题不仅是经济“社会化”的问题,而且是人的“社会化”的问题;不仅是“新的社会格局”(a new social order)的问题,而且是“新人”的问题。他强调,文化的各个方面是相互联系,相互作

用的 ;因此 ,社会的重建乃是整个文化的重建。他写道 :“争取民主的斗争必须在文化的所有层面展开 :政治的、经济的、国际的、教育的、科学的、艺术的、宗教的。”

1939 年是杜威社会思想的重要发展阶段。此前 ,他更多地信任和强调国家对经济与社会生活的计划与调控 ,以确保个人的全面发展 ;此后他则明确表示 :“现在我要更多地强调个人乃是联合化生活之性质与运动的最终决定因素。” 他分析指出 ,资本和劳动的集中所带来的“经济集体主义”是我们这个时代的必然趋势 ,而“国家社会主义”和“国家资本主义”正是这一趋势的产物。此二者都声称代表了个人的利益 ,前者向他保证“安全” ,后者向他保证“创造性”。其实 ,二者都推崇某种形式的集体主义 ,都声称以“个人自由”为最终目标 ,但结果“个人实际上几乎没有什么地位和机会”。

80 高龄的杜威把“社会化”的希望寄托在具有社会功能的职业团体的“自愿联合”上。他认为马克思主义者们具有同样的理想 ,但他们主张通过一个阶级即无产阶级夺取政权而最终实现个人的彻底解放 ,结果却导致了“又一个专制政体”(指苏联 ,引者注)。国家这个专政的工具并没有如马克思和列宁所预言的那样很快消失。法西斯主义者也声称要建立一个由自治团体组成的国家 ,结果却是“对任何正规的个人自愿联合组织的彻底镇压”。这一时期的杜威不再寄厚望于国家和政治举措 ,他认为这两者都必须服从于并服务于“个人的自愿行动”。⁵ 他相信 ,“个人的自愿联

Dewey , “Freedom and Culture ,” LW , Vol.13 p.186 .

Dewey , “I Believe ,” LW , Vol.14 , p.91 .

Ibid. , p.93 .

5 Ibid. , p.95 .

合”(voluntary associations)是“走出当前社会死胡同的必由之路”。

杜威的经济改革方案始终服务于他的伦理理想——“个人的解放”或“所有个人的有效自由与心智成长的机会”。当初他主张对资本主义经济基础实行彻底社会化,主张国家大量介入国民经济生活,是因为他相信只有经济社会化才能实现所有人的“物质安全”,而只有在物质安全的基础上,个人才能全面地发展自己并自由地参与共同体的民主生活。现在,鉴于苏联和法西斯国家对个人自由的践踏,他虽然依然肯定经济社会化这一时代发展趋势,但坚决反对国家不受约束的介入,更明确地强调个人的自愿联合,他也是出于同样的动机。

无疑,“新政”以后的美国资本主义所走上的道路正是杜威所不愿看到的“国家资本主义”。不过,在一定意义上,今天的美国资本主义通过国家调控实现了对私有经济的某种程度的“社会控制”或“社会化”。这主要表现在,政府设立了各种委员会来调节行业间、私人企业间以及它们与消费者间的关系,如洲际商业委员会、联邦贸易委员会、证券交易委员会、联邦储备系统管理委员会、联邦动力委员会、联邦电讯委员会、民用航空委员会、消费品保障委员会,等等。此外,政府还通过税收政策来缩小收入差距,通过财政金融政策以及工资和价格控制来促进经济的协调和稳定发展,通过种种社会保障和福利措施来维持一定的社会公正,等等。现代股份制也可以视为某种意义上的“社会化”。

Dewey, “I Believe,” LW, Vol.14, p.97.

Dewey, “Liberalism and Social Action,” LW, Vol.11, p.41.

Ibid.

可以说,经济“社会化”乃是现代大工业生产、城市化与全球化时代的必然趋势。至于这种社会化将具体采取怎样的形式,尚有待世界各国根据自己的具体实际去探索和创造。在这一漫长的过程中,杜威所主张的“自愿联合”和参与式管理的理想模式即便不能完全实现,至少可以作为检试社会化努力的一个有意义的参照。“私有化”也罢,“国有化”也罢,“市场”也罢,“计划”也罢,这些都只是手段。在现有条件下,如何逐步地、尽可能地提高人民大众(决不只是少数大款)平等参与经济与政治生活的自主权,从而为每个人的社会贡献与全面发展创造日益有利的物资基础与制度保障,这才是我们推进社会改革的根本指针。仅有生产力的发展是不够的,仅有综合国力的增长是不够的,仅有少数人的富裕是不够的,即便再加上共同富裕也还是不够的。必须不断促进所有个人对社会生活的参与和分享程度以及他们全面发展的程度;只有这样,我们的改革才有可能实现真正的“制度创新”。

三、有计划的社会

杜威所试图回答的,是“资本主义”能否引进“计划”这个问题。

(一)资本主义的包袱

1931年,美国资本主义经济危机进一步恶化。面对日益严重的经济混乱,胡佛政府依然祈灵于“倔强的个人主义”,希望危机能够自行消逝。此情此境,令杜威忧心如焚。

杜威认为,当前危机的根源乃在于人们拒绝把在自然科学领域里已经证明行之有效的方法——“合作性智慧”——用于解决社会问题。他十分羡慕地谈起苏联的情况:“在俄国,新闻报纸上充

满了关于五年计划和十年计划的讨论。”他认为,不能因为苏联是共产主义国家,因为苏联实行政治专制,就认为连他们所采用的“计划”这种管理社会的方法也一定与我们不相容。他希望美国人暂时忘了苏联特定的政治背景,而注意到这里重要的是“运用协调的知识与技能来引导经济资源,实现社会的有序和稳定”,希望美国人“运用我们更加先进的知识与技术,对我们自己的需要、问题、邪恶与可能性进行科学的思考,从而对科学技术的应用所必然产生的社会后果实现某种程度的控制”。他认为美国人依然深陷于那些“破旧不堪的传统的、老掉牙的口号和哗众取宠的辞令而不能自拔”。他恳切呼吁人们:“只有当我们停止鼓噪那些陈词滥调,不再把我们的观念局限于个人主义与社会主义、资本主义与共产主义的对立之中时,只有当我们认识到现在的问题是要混乱还是要秩序,是要运气还是要控制:是随意地还是有计划地使用科学技术,只有这时,我们才能真正开始智慧的思想。”⁵可见,杜威注重的是观念的应用所产生的实际效果,是能够具体地解决问题,推动社会日臻进步。这种务实的、开放的思维方式,在破旧立新的改革年代尤其重要。

1933年3月,无力回天的胡佛把一个破烂不堪的美国交给了弗兰克林·D·罗斯福。从胡佛的社会趋势研究委员会所发表的调查报告中,我们可以进一步了解当时美国普遍的社会心态:

对于我们自己的制度以外的其他制度,普遍的心态是既不理性,也不宽容。在政府结构方面尤其是涉及改

Dewey, "Science and Society," LW Vol.6, p.61.

Ibid.

Ibid.

5 Ibid.

变宪法时 ,普遍的心态是非试验性的。在商业与机械工程中 ,人们普遍欢迎自由的试验 ;涉及政府事务时 ,态度刚好相反 ,在这里传统的势力更大 ,提议变革视同背叛国家。

.....变革的阻力并非仅仅来自于人们对利益扩张或一种特殊的美国精神的关注 ,而主要来自于人们把当前的工业现状等同于对宪法所设计的现状的维持 ,而且害怕变革会危及现存的财产利益。同样的情形有助于解释除涉及特殊利益的部门以外政府职能普遍瘫痪的现象 ,也有助于解释最坏的政府是最好的政府这一理论。

这就是杜威在 30 年代初所面对的严峻现实。这份报告只不过进一步证实了杜威对美国危机的一贯认识。杜威看到 ,随着美国从农业社会向工业社会 ,从经济领域的自由竞争向垄断与联合化的过渡 ,美国社会的传统平衡已经打破 ,现代工业与城市文明所迫切需要的是“协调”与“整合”。这也就意味着对政治、经济、社会与文化生活的全国性“计划” ,意味着美国人必须尽快抛弃“旧个人主义”对个人自由的盲目推崇和对政府行为的不信任。杜威认为 ,衡量一个社会进步程度的重要标准之一 ,就是看它是否有计划协调发展。依此判断 ,美国资本主义是一个无计划的、惟利是图的社会 ,而他所追求的则是一个有计划的、以人的发展为目的的社会。

(二)“计划社会”与“有计划的社会”

Dewey ,“Science and Society ,” L W , Vol.6 , p.61 .

Ibid. , L W , Vol.9 p.234 .

Ibid. , p.230 .

关于杜威的“计划”一词的含义,必须特别小心。1933年,针对“右”派以苏联和意大利为例对他所提倡的“社会计划”的指责,杜威撰文指出:

俄国和意大利提供给我们的都是计划社会的模式。我们坚信社会需要计划,并且计划是走出混乱、无序和不安全的唯一出路。但是,一个计划社会和一个有计划的社会是有区别的,这就是专制与民主的区别,教条与操作智慧的区别,以及压制个性与最大限度地释放和利用个性之间的区别。

这样,他便区分了两种对“计划”的不同使用,一种是“计划社会”(planned society),一种是“有计划的社会”(planning society),而他所主张的是后者。1936年,杜威在一次演说中重申了这一信念:“据我看,我国当前所面临的问题就是社会计划是否可能,以及如果可能,又怎样并为了什么目的而实行。”他认为这个问题贯穿于所有关于个人主义与集体主义、自由与社会利益等问题的争论之中,并关系到国家政治、经济的方方面面。1939年,他又进一步指出了这两种社会的区别。在一个“计划社会”,他写道:

其社会后果是通过大量的人身攻击直至杀人灭口和系统的党派政治灌输,彻底压制探讨、交流与自愿联合的自由。……由于要求推行由上面强加的固定的蓝本,因此为了确保服从,就必须依靠对人们身心的强迫。……试图对社会组织和联合形式进行计划而又不让智慧尽可

Dewey, "The Underlying Philosophy of Education," LW, Vol.8, p.76.

Dewey, "An Empirical Survey of Empiricism," LW, Vol.11, p.74.

能自由的表达 ,这便违背了社会计划的本意。

在一个“有计划的社会”里 ,他写道 :

后者意味着智慧通过最广泛的合作性的协商 (give-and-take) 释放出来。……因为后者乃是行动的一种操作性方法 ,而不是一整套既定的最高“真理”。

不难看出 ,在苏联式的社会主义“计划”与美国式的资本主义“放任”之间 ,杜威想找到一个最佳点。他向往“安全”、“有序”与“稳定”的社会生活 ,因为只有这样的生活才能为政治民主与文化繁荣奠定坚实的物质基础 ;但他也追求“自由” ,因为没有自由 ,个性就会被戕杀 ,个人才智就无法发挥 ,社会也就失去了进步的动力。苏联式的“计划”在某种程度上提供了“保障”、“有序”与“稳定” ,但却牺牲了“自由” ;美国式的“放任”在某种程度上保证了“自由” ,但却牺牲了“保障”、“有序”与“稳定”。在他看来 ,“自由”与“保障”应该是一个有机的整体。苏联和美国的“实验” ,他都不满意 ,因为这两种社会最终都将走向民主的反面。于是 ,他提出一个“有计划的社会”。在这样一个社会中 ,国民生活是有计划的 ,但计划不是僵化的 ,不是一次性完成的 ,也不是从经典著作中照抄的现成的答案 ,更不是某一权威人士一时冲动而做出的 ;它是一个不断计划 ,不断调整的过程。一方面 ,计划的制定是通过民主的方式合作运用社会智慧的结果 ;另一方面 ,计划的施行将为民主生活提供更大的可能性 ,这也就是他所说的“有秩序的进步”。

对于杜威这位“想入非非的哲学家”来说 ,实现“有计划的社会

Dewey ,“The Economic Basis of the New Society ,” L W , Vol.13 , p.321 .
Ibid.

Dewey ,“The Democratic Faith and Education ,” L W , Vol.15 , p.254 .

会”同时也意味着对科学和技术的信赖与利用。他坚信 科学技术的突飞猛进已使人类首次有可能着眼于遥远的时间与空间来计划人类的活动。他呼吁人们充分利用现有的一切资源 ,把经济生活与道德生活同时纳入“大规模的计划” ,从而实现生活世界的“统一”。

显然 ,美国资本主义后来的发展并没有完全实现杜威所期望的“公共社会主义” ,也与他的“有计划的社会”大相径庭。但是 ,美国政府后来施行的“新政”、“公平施政”、“伟大社会”等一系列大规模的政治经济改革 ,的确在一定程度上克服了杜威当年猛烈抨击的资本主义的混乱与不稳定。甚至他提出的一些具体改革方案也都全部或部分实现了。历史地看 杜威当年对计划与国家的强调 ,对形成“新政”所必需的价值导向与社会心理 ,起到了不容忽视的作用。

杜威主要是从伦理的角度以民主和正义为尺度来评判资本主义市场经济 ,强调“民主共同体”从每一个人的全面发展、平等参政与所有人的和谐友爱的高度对资本主义所进行的批判 ,今天仍然值得我们深思。

孙有中 北京外国语大学美国研究中心讲师 历史学博士

Dewey ,“Between Two Worlds ,” L W , Vol.17 , p.452 .

Dewey ,“The Crisis in Human History ,” L W , Vol.15 , p.223 .

第一次世界大战期间 及二十年代美国黑人 大迁徙运动

陈奕平

美国黑人的迁徙运动前后延续近 100 年,从内战到第一次世界大战期间主要在南部之间进行,从第一次世界大战到第二次世界大战及 50、60 年代主要向北迁徙,也有南部农村黑人迁往南部城市,到 70 年代,又有许多黑人返回西南部。其中,第一次世界大战期间及 20 年代的黑人大迁徙尤为显著,这次黑人大迁徙运动对美国社会经济及黑人本身影响较大,值得探讨。

—

自南北战争到 20 世纪初的整整 15 年中,美国黑人很少离开南部,而到第一次世界大战期间及 20 年代却出现了南部黑人大规模迁往北部的潮流。其原因何在?美国史学界、社会学界长期争

论不休,各持一端。本文认为造成美国黑人大规模北迁的原因是多方面的,有复杂的社会经济因素,具体说来,有以下几个方面:

第一,战争期间军事工业的发展、政府征兵、20年代北部经济的繁荣及欧洲移民的税减,使北部劳动力极为缺乏。

美国参战之前,工业动员即已开始。1916年,国会通过立法设立国防委员会,先后在其下设立了军需品标准局、军需总局和战时工业局,负责分配军工原料、控制工业生产、为协约国代办军人采购和监督劳工关系等事宜。大战期间,欧洲国家忙于战事,这为美国工业的发展提供了绝好的机会。在源源不断的军火和工业品订单刺激下,美国工业(主要集中在北部地区)步出了1913至1914年的经济萧条,从1915年开始一个大繁荣时期,钢铁、屠宰加工业、汽车制造、军火制造、造船、采矿、运输和许多其他行业都需要大量劳工。

第一次世界大战后,美国工业经济虽然经历了1920-1921年短暂的萧条,但很快进入长达六年的“柯立芝繁荣”时期(1923-1929年)。20年代,美国的汽车工业、电气工业、建筑业、钢铁工业生产出现高涨。据统计,1919-1929年间,美国的汽车工业产量增长255%、钢铁工业产量增长70%、电力、电机和电器工业产值从10亿美元增长到23亿美元、建筑业产值从120亿美元增长到175亿美元。据估计,汽车工业在1929年直接为370万人提供就业。同时,汽车工业的发展还带动了公路建设与维修、汽车修理与加油站服务、交通运输业的发展。20年代美国工业主要集中在

阿瑟·林克、威廉·卡顿著:《1900年以来的美国史》上册,中国社会科学出版社,1983年,第296-297页。

《1900年以来的美国史》上册,第303-304页。

在北部 ,北部工业的高涨需要大量劳动力。

而政府大量征兵及欧洲移民锐减又使劳动力供应减少。战争初期 ,美国虽然宣称中立 ,但也作了战争准备 ,1916 年国会通过了国防法 ,规定正规军在五年期内增加到最高额 20 万 ,将各州的民兵置于国家的管辖之下 ,并把它们的总额增加到 42.5 万人。美国参战后 ,更加紧军事动员 ,在各地征兵。1917 年实施的选征兵役法授权总统挑选从 21 岁到 30 岁的男子 100 万人参加兵役 ,国民警卫队和正规军的总额增至 75 万人。到 1918 年 9 月 ,应征的 18 到 45 岁的人共达 1300 万。 据估计 ,约有 16% 的男性劳动力进入军队服役。

美国劳动力主要来源之一的外国移民受战争影响及 20 年代美国移民法的严格限制 ,数量锐减 ,1914 至 1915 年 ,来美国的外国移民即由 120 多万减到 30 万。 而到 1918 年 ,移民数更减至 110618 人。⁵ 同时 ,已移居美国的 50 万外国移民也在战争期间返回母国参军服役。 战争结束后 ,来美外国移民一度有所增加 ,但由于 1921 年的移民紧急限额法和 1924 年的移民法的严格限制 ,来美国的外国移民数量也降至较低水平。1921 - 1924 年 ,来美国

德怀特·L·杜蒙德著 :《现代美国 1896 - 1946 年》 ,商务印书馆 ,1984 年版 ,第 273 页。

Mary B. Norton & David M. Katzman , *A People and A Nation : The History of the United States* (Boston 1986) ,pp.655 - 656 .

John Hope Franklin , *From Slavery to Freedom :A History of Negro Americans* (New York ,1980) ,p.339 .

5 *Historical Statistics of the United States :Clonial Times to 1970* (Washington D.C. , 1975) ,p.105 .

Philips S. Foner , *Organized Work Labors and the Black Workers* (New York ,1982) , p.129 .

的外国移民总共为 2344599 人 ,1925 - 1930 年期间减至 1762610 人。

北部工业中心劳动力的缺乏是南部黑人大迁徙的重要原因。

第二 ,南部黑人遭受的不公正待遇及其困难处境是造成黑人迁出的直接推动原因。

美国南北战争虽然使黑人从奴隶制解放出来 ,获得了法律上的公民权、选举权 ,但他们并未从经济上解放出来。因而 ,大部分黑人仍佃种以前种植园主的土地 ,成为佃农或分成制农。1910 年黑人拥有的农场仅占 24 % 75.5 % 的黑人农场为佃种的。租佃制下的佃农备受佃主商人欺压和盘剥 ,获利甚微 ,且毫无经营自由 ,处在穷困之中。托马斯·D·克拉克描绘说 :“佃主拥有特权决定谷物的种类、耕种方法、出售的方式及地点 ,”甚至佃农的饮食、子女受教育的类型、程度、谷物分成的多少、宗教信仰也由佃主决定 ,“佃主控制法庭 ,能有效地阻止任何组织起来保护其(指佃农)微弱权利的尝试”。佃农的住房破烂不堪 ,拥挤异常 ,据调查 ,德克萨斯州产棉区 77 % 的黑人家庭住房非常拥挤 ,甚至一家 13 口住在一个单间和一个灶间里。⁵ 由于单一经济作物制的结果 ,他们吃的是外地输入的咸肥猪肉、粗面粉、糖浆 ,许多人得上糙皮病。佃农收入微薄 ,仅能糊口。1902 年南卡罗来纳农业工人工资每月为 10.79 美元 ,而纽约农业工人工资为 26.13 美元 。而且南部农业工人工资一般是在收获季节完成以后才发给 ,且其中大部分用食

Benjamin Ziegler , *Immigration* , (Boston ,1954) ,p.7 .

American Labor Year Book ,1917 - 1918 ,p.177 .

Thomas D. Clark , *The South since Reconstruction* (New York 1973) ,p.112 .

5 Ibid. ,p.120 .

Franklin , *From Slavery to Freedom* ,p.281 .

物形式发给。

由于南部主要以农业为主 20 年代农业长期的慢性萧条使南部黑人的生活更加困难。20 年代 ,大多数产业工人的实际工资都大幅增加 ,而农业收入却大幅减少。尤其是 1920 - 1921 年农产品价格暴跌使农业收入剧减。1920 年到 1921 年秋 ,由于国外需求急剧下降和政府取消农产品价格补助 ,小麦价格暴跌约 60% ,玉米价格暴跌约 67% ,生猪价格暴跌约 50%。阿瑟·林克和威廉·卡顿认为 :虽然“1921 和 1929 年之间 ,农产品价格略有上升 ,但从没有提高到使农业真正有利可图。” 1919 - 1929 年间 ,农业占全美私人生产收入的比重由 22.9% 下降到 12.7%。而同期大多数产业工人的状况则相当不错。1919 - 1929 年间 ,产业工人的实际工资每年增长 26% ,阿瑟·林克和威廉·卡顿认为“这可能是直到那时为止(产业工人的)实际工资增长最大的十年”。

美国内战中 ,黑人虽然获得了公民权 ,但到 19 世纪末 20 世纪初 私刑、种族隔离又盛行起来。在 19 世纪最后 16 年 ,发生了 2500 起以上的私刑。而 1900 - 1914 年 ,就有 1100 多黑人被私刑暴徒烧死或绞死。 在 1875 年 ,田纳西州就制订了在火车和公共交通中实行种族隔离的法律 ,并得到美国最高法院的支持。到第一次世界大战前夕 ,在南部各州的铁路、教堂、学校、图书馆、电车、候车室、售票处、剧院、旅馆、饭馆、公园、居住区以及公共娱乐场所 ,甚至河湖渡口都实行了种族隔离制度。在许多小城镇黑人受到虐待、毒打甚至被处死。黑人史专家 W. T. B. 威廉士说 :“在南

《900 年以来的美国史》上册 ,第 376 - 377 页。

《900 年以来的美国史》上册 ,第 294 - 295、19 页。

《900 年以来的美国史》上册 ,第 294 - 295、19 页。

部大农场,农工遭受毒打是极为普遍的,以至许多黑人把每个大农场看成苦工营。在锯木厂和其他工程地,老板用木板或任何其它到手之物连续痛打黑人是一点也不出奇的。”南部各州还通过文化测验、人头税、宪法知识测验、居住年限等规定和臭名昭著的所谓“祖父条款”来剥夺黑人的选举权。1892 - 1902 年间,参加国会议员选举的黑人选票,亚拉巴马平均下降了 60%,佐治亚下降了 80%,密西西比和阿肯色各下降了 69%。到 1910 年,所有南部各州黑人的选举权几乎被剥夺殆尽。生活在白人统治之下充满暴力、私刑的社会之中,黑人总是处于不安状态,整日整夜恐怖异常,他们极力想逃脱这座无形的魔窟。

美国黑人教育从解放以来获得了较大的发展,但世纪之交处于次要的不受重视的地位。大多数南部学校明显的次于北部学校。大多数黑人住在农村,而农村的学校远低于城市学校标准,典型的黑人学校所得的基金仅为白人学校的 1/10。1915 年南卡罗来纳州公立学校中,每个白人学生的教育开支为 23.76 美元,而黑人只有 2.91 美元。⁵黑人学校不仅经费少,而且数量少。1910 年,从马里兰到德克萨斯的所有州内,只有 141 所黑人中学,学生总数才 8251 人。

所以,菲力普·丰纳认为,“南部黑人总的社会地位,无政治权

Philips S. Foner, *The Black Worker, A Documentary History from Colonial Times to the Present*, Vol.5, p.248.

南开大学美国史研究室编:《美国黑人解放运动简史》,人民出版社 1977 年版,第 193 页。

Goerge Groh, *The Black Migration, The Journey to Urban America*, (New York 1972) p.26.

5 Anthony Lewis, *Portrait of a Decade* (New York 1965), p.17.

《1900 年以来的美国史》上册,第 17 页。

力,处于社会低层,经济上的劳役偿债制,极差的教育设施,白人种族主义的恐吓和隔离,肯定明显地促使黑人迁徙。”

第三,虫灾、水灾使南部农业深受其害,是造成黑人迁移的直接原因。1915年和1916年出现虫灾,棉花收成大减。1915年夏,阿拉巴亚和密西西比发生水灾,佃主成百上千的解雇佃农,使成千上万的黑人流浪乞讨。

第四,北部城市优越的条件,尤其是高工资、较好的生活条件对黑人的诱惑力特大。劳动力缺乏仅是一个方面,但能否把黑人吸引到北方来,还要看北南双方的其他方面的情况,尤其是工资和生活待遇等。1916年,南部黑人日工资平均0.5-1美元,而北部黑人日工资为2-4美元。在芝加哥、圣路易斯、底特律、东圣路易斯和密沃尔基,一个黑人工人一周内挣的钱比他在南部辛苦工作一个月的钱还多。另外,北部有很好的学校教育及其它公共文娱设施等条件。所有这一切都引吸着生活在贫困、窒息、恐怖社会中的南部黑人。W. T. B. 威廉斯说:“自然,北部良好的学校教育以及获得更多工资的机会,强烈地吸引了有色人种,尤其是有知识的阶层。”

第五,公司劳工代理人和新闻报刊的宣传。以前美国公司企业曾经雇佣代理人到欧洲去招来农民为其工作。第一次世界大战期间,北部公司企业又派代理人到南部去把黑人农民带回北部做工。这些代理人一般由铁路公司和钢铁公司委派到南部活动,向黑人许诺高工资、替黑人家庭出车费、给予家什运费补助等等好

Foner, *Organized Work Labors*, p.129.

Foner, *The Black Worker*, Vol.5 ,pp.245-249.

Foner, *The Black Worker*, Vol.5 ,pp.245-249.

处 ,鼓励黑人北移。许多穷困黑人受此诱惑 ,同公司签定合同 ,答应替公司工作并以劳务费来偿还公司为其预付的车船费和其他费用。如下面这份收入美国劳工部文件、被称之为“自由车票”的铁路公司合同就有如此条款 :“兹此明白 :我将为 _____ 公司工作 ,工钱是 _____。……鉴于 _____ 铁路公司支付了我的车船费和其他费用 ,我同意留在前述公司服务 ,直至我的交通和食物费用等付清。……我不会小于 21 岁或大于 45 岁 ,也没有性病。如发现我此方面的陈述不实 ,该合同即无效。”

仅仅在艾奥瓦州 ,据报道 :“北部铁路公司成千上万地带走黑人……最近一个大公司向一名代理人许诺 ,如能弄到 500 个黑人劳工为该公司工作 ,他就可以得到 500 美元”。1911 年成立的全国城市联盟收入的一半就来自约翰·洛克菲勒等六大财团的捐助。 全国城市联盟全称“全国城市黑人状况联盟” ,旨在帮助南部来的黑人解决、适应北部城市生活的各种问题。联盟在许多大城市里都设有分支机构 ,替黑人寻找工作和住处 ,对黑人进行职业培训 ,还设立奖学金帮助黑人接受教育 ,改善黑人的居住和卫生条件等。

当时黑人中不少积极分子也到南部 ,鼓励黑人北移 ,寻求自由。但他们更重要的活动是发行报刊 ,当时黑人报刊达 400 多种。⁵ 这些报刊揭露南部的黑暗、落后和不公正 ,宣扬北部的各种优点 ,鼓励黑人北迁。 W . T . B . 威廉斯说 :“在某些地区 ,报纸或

美国劳工部 :《1916 - 1917 年的黑人迁移》。转引自 Foner , *Black Workers* , Vol.5 , p.251 .

Ibid. , Vol.5 p.251 .

《美国黑人解放运动简史》第 199 页。

5 Foner , *Organized Work Labors* , p.130 .

许比所有劳工代理人更有效地促使黑人迁移,它(指报纸)描述黑人困境,……指出逃跑的路线……用最诱人的方式宣传北部的优点,避而不讲他们(指黑人)在北部可能遇到的麻烦”。许多南部黑人写信给劳工代理人询问北迁的方式及北方的情况。而北上做工的黑人寄钱给家人,写信回家介绍北部的优越的物质文化生活,对南部农村黑人的吸引力更大。

综上所述我们可以看出,黑人大规模向北迁徙,一方面有南部“推”的因素,另一方面又有北部“拉”的因素。南部黑人的困难处境及其所受到的不公正待遇,加上各种自然灾害促使黑人外流,而北部充分的就业机会、较好的工资待遇、公共文娱设施诱惑着黑人北移。

二

南部黑人一般是沿着阻力比较小的线路向北迁移,其中主要有以下几条线路:边境各州的黑人直接迁进北部各州;从大西洋沿岸南部来的黑人,先去里士满,然后在劳工代理人 and 铁路公司代表的帮助下或自己坐车、乘船北去;从南部中部地区来的黑人则沿着密西西比河河谷北上至北部的中部各州;从南部到西部的黑人,一部分沿密西西比河而上,过河进入密苏里和堪萨斯,其余的绕道西南进入德克萨斯。

20世纪初黑人大规模的北迁分两个阶段:第一次黑人大规模的北迁出现在第一次世界大战期间,高潮发生在1916-1917年间;第二次黑人大规模的北迁出现在20年代,高潮发生在1922-

1923 年间。向北迁移的黑人以农村人口为主,也有不少城市技工、商人、牧师和医生等。

据估计,1910 - 1920 年迁移到北方的黑人已有 50 万。1910 - 1920 年大西洋沿岸南部黑人净减 161900 人,南部的中东部各州黑人净减 246300 人,南部的中西部净减 46200 人,而大西洋沿岸中部净增 170100 人,北部的中东部净增 200400 人,北部的中西部净增 43700 人。北部黑人人口增加并非外国移民的迁入,也不可能是自然增长。因为 1910 年 - 1920 年黑人人口增长率仅 6.5%。而东北部黑人增加 40.3%,北部中部各州增加 46%,而南部仅增加 1.9%。黑人一般都进入北部大城市,所以北部大城市黑人人口增长速度惊人。1910 - 1920 年间,芝加哥黑人人口增加了 148%,底特律增加了 611%,克利夫兰增加了 308%,纽约增加了 60%,费城增加了 59%。⁵ 其中主要集中在 1916 - 1919 年间。而南部 12 个主要城市平均增长 22.35%。

战争期间,黑人在北部大多数工业部门中都找到了工作,其中集中在军火工业、钢铁业、铁路、煤矿、交通等行业。据估计,有 75000 多黑人在亚拉巴马、伊利诺斯、宾夕法尼亚、俄亥俄和西弗吉尼亚各州的煤矿里劳动。大约有 150000 黑人帮助管理铁路,另有 150000 黑人在维持其它重要交通工具方面工作。在 152 家典型的工业企业中,有 251547 名黑人妇女从事 75 项专门性工作。

Norton, *A People and A Nation*, p.664.

据 *Historical Statistics of the United States: Colonial Time to 1970*, p.95 资料计算。
据 *Historical Statistics of the United States: Colonial Time to 1970*, pp.12-22 资料计算。

5 Melvyn Dubofsky, Athan T. Horris & Daniel M. Smith, *The United States in the 20th Century* (New Jersey, 1978), p.149.

Franklin, *From Slavery to Freedom*, p.341.

这种大规模的黑人北移浪潮引起了南部的震惊。佛罗里达州杰克逊维尔政府专门通过一项法律,要求办理迁移的代理人交纳1000美元的许可证费。一些地方当局还试图用武力阻止黑人北移,许多黑人在火车站被抓。许多南部城镇的白人威胁黑人留下,白人报刊也力劝黑人留在南部。联邦政府也认识到黑人劳工的重要性,劳工部属下建立了一个黑人经济司,负责制定计划和政策以改善黑人工人的状况,协调黑人与白人工人和雇主的关系。

20年代,随着经济的繁荣,尤其是北部经济的繁荣,吸引更多的黑人北迁。1920 - 1930年大西洋沿岸南部黑人净减508700人,南部的中东部各州黑人净减180100人,南部的中西部净减60200人,而大西洋沿岸中部净增341500人,北部的中东部净增323700人,北部的中西部净增37600人。由于黑人主要迁往北部城市,20年代期间,北部城市黑人人口增加迅速。1920 - 1930年间,东北部地区城市黑人人口增加73.8%,中北部增加78.5%,而南部仅增加46.3%。西部虽然增加很快,但数量较少。(详细情况见表1)

从表2中可以看出,1910 - 1930年间,大西洋沿岸中部地区和北部的中部地区成为黑人的迁入区,而大西洋沿岸南部地区、南部的中东部地区和南部的中西部地区成为黑人的迁出区。1910 - 1930年,美国黑人总人口由9827763人增至11891143人,约增加21%,同期东北部黑人增加95.9%,北部中部增加92.7%,而南部减少13.1%。

据 Historical Statistics, p.95 资料计算。

据 Harry A. Ploski & James Williams, *The Afro - American*(New York, 1983), pp. 458, 470 计算。

表 1 1920 - 1930 年各地区城市黑人人口变动情况

(单位 :千人)

	1920	1930	增加数%
东北部	607	1055	73.8
中北部	674	1203	78.5
南部	2261	3310	46.3
西部	143	551	285.3

表 2 1910 - 1930 年各主要地区黑人人口迁移情况

(单位 :千人)

	1910 - 1920 年	1920 - 1930 年	1910 - 1930 年
大西洋沿岸 中部地区	170.1	341.5	511.6
北部的 中部地区	244.1	361.3	605.4
大西洋沿岸 南部地区	- 161.9	- 508.7	- 670.6
南部的 中部地区	- 292.5	- 240.3	- 532.8

据调查,1930年居住在北部各地区的黑人约有一半来自南部地区。其中,1930年居住在新英格兰地区36.7%的黑人出生在大西洋沿岸南部、南部的中东部和南部的中西部地区,而大西洋沿岸

据 Historical Statistics, p.22 资料计算。

据 Historical Statistics, p.95 资料计算。

中部地区 59.9% 的黑人、北部的中东部地区 62.5% 的黑人和北部的中西部地区 37.7% 的黑人来自上述南部地区。

三

南部黑人 , 主要是农村人口大量北移 , 其规模之大 , 影响之巨 , 是前所未有的。黑人大量北迁对美国社会经济既有不可估量的积极作用 , 又带来一定的负面影响。

首先 , 黑人大量北迁 , 满足了北部工业发展的需要 , 对第一次世界大战期间及以后的美国经济发展做出了较大贡献。现代工业的发展 , 尤其是第一次世界大战期间军工企业及其相关企业的急速发展 , 需要大量的劳动力。美国主要以市场经济为主 , 政府不直接介入社会经济活动 , 所以人口的再分配主要靠人口的自由流动来调节。

其次 , 南部黑人 , 主要是农村人口大量北移 , 进入北部城市 , 改变了美国人口结构 , 加速了美国黑人人口城市化进程。1910 年美国城市黑人人口为 2689229 人 , 占黑人总人口的 27.36%。到 1930 年 , 美国城市黑人人口达到 5193913 人 , 占黑人总人口的 43.68%。当 19 世纪后期白人快速城市化时 , 大量黑人尚在田庄艰辛耕耘 , 遭受白人盘剥。可进入 20 世纪 20 年代 , 随着南部黑人大量迁徙进入北部城市 , 黑人人口城市化进程大大加快 , 其速度远超过白人。详见表 3。

据 Historical Statistics , p.91 资料计算。

据 Historical Statistics , p.12 资料计算。

表3 1910 - 1930 年美国黑人人口城市化进程对比

		1910	1920	1930
城市人口 (百万)	白人	39.83	50.62	63.56
	黑人	2.69	3.56	5.19
城市人口比例 (%)	白人	48.73	53.38	57.63
	黑人	27.36	34.02	43.68

再有,大量黑人迁进北部工业城市,有部分黑人开始经营商业、服务业、生活用品制造业,经济收入增加,开始成为黑人中的资产阶级。同时,随着黑人经济收入的增多,黑人接受教育的程度也加深。许多受过教育的黑人进入社会后,成为教师、牧师、律师、记者和医生等,由此出现了一批黑人知识分子。由于收入和知识的增多,迁入北部的黑人的社会地位相对在南部时有较大提高,他们的自信心也得以提高。不少受过较高教育的黑人先进分子对黑人在美国社会中遭受到的种族压迫和种族歧视有较深入的认识,许多人积极参加反对种族歧视和改变黑人困难处境的斗争,有的甚至成为反种族歧视斗争的领导人,比如威廉·艾·伯加特·杜波依斯和布克·T·华盛顿等。布克·T·华盛顿创办了塔斯克基学校,力图通过教育来培养黑人的生存自立能力与本领,以便进入美国社会主流生活。而威廉·艾·伯加特·杜波依斯则领导尼亚加拉运动提出了争取政治权利、公民权、平等经济机会、平等教育机会及体面的住房等奋斗目标,被称为美国民权运动的鼻祖。这表明黑人已开始真正觉醒,美国黑人解放运动进入了一个新的历史时期。

同时,大量南部黑人涌向北部城市,使黑人问题成为社会关注

的焦点之一,许多受过教育、有一定写作才华的黑人通过小说、诗歌、散文和戏剧等形式反应黑人问题,引起社会共鸣,成为作家、诗人、戏剧家,比如克劳德·麦凯、琼·图默、康蒂·卡伦杰西·雷德蒙·福西特、乔治亚·道格拉斯·约翰逊、韦林·坎尼、斯特林·布朗等。这场从纽约哈莱姆黑人聚居区开始并很快扩大到整个美国的黑人文学运动,被称为“哈莱姆文艺复兴”。

杜波依斯曾清楚地解释黑人北迁及城市化在上述方面对黑人的影响:“城市化成为新黑人生活的主基调……,这种生活造就了一种新的种族精神、新的种族凝聚力、自助精神和植根于黑人社区的新中产阶级,并最终导致‘哈莱姆复兴’的文化繁荣。”

大量南部黑人涌向北部城市,亦带来了乡土文化与城市文化的融合,促进了美国文化的发展。20世纪风靡美国的爵士乐即起源于南部黑人底层,与以前黑人的农场生活有较大关系。20世纪初,黑人北迁,爵士乐渐渐在北部流行。受爵士乐的影响,许多画家,如佐治娅·奥基夫和约翰·玛丽恩,试图形成具有美国特色的画派。城市许多建筑业也模仿乡村建筑风格,如弗兰克·劳埃德·赖特设计的“草原风格”房屋、教堂和学校。

另外,南部农村黑人劳动力和技术工人大量外流对南部农村和中小城镇影响也较大。大量农村劳动力外流,使南部地区农业劳动力匮乏,大片农田荒芜,极大地影响南部农业生产。迁出的黑人大多是20-24岁的年青技术工人和半熟练工人,这对南部损失更大。许多农村的青壮劳力北迁,家中只留下妇女老幼,无人耕种

转引自 August Meier, *Negro Thought in America, 1880 - 1915: Racial Ideologies in the Age of Booker T. Washington* (Press of the University of Michigan, 1963), p. 276.

农田,大量农田闲着。而佃种土地的农家妇女的日子更难过。W. T. B. 威廉斯在其书中引述一则报告,写道:“从南卡罗来纳到密西西比,成千上万亩土地闲着。如果有劳力,这些土地即可耕种。甚至许多庄稼长得很好的地方,是否能够找到足够的劳力来收割也是一个问题”。1910 - 1920年,南部耕地减少了4331000英亩,其中大部分荒废闲置,由于黑人大量北迁,许多中小城镇的商业也受到极大影响。W. T. B. 威廉斯说:“由于大量(黑人)逃出,一些小城镇的商业受到影响。比如在阿拉巴马的尤宁镇,所有以前繁荣的黑人商业和大量白人商业瘫痪。”

当然,大量南部黑人涌向北部城市,对北部城市也是一种无形的财富。农村孩子的抚养与教育,耗资甚大。当他们成年,该偿还这种抚养与教育费用的时候,他们却进了北部城市。因而南部农村的“无形的财富”被带进了城市。如果抚养一个孩子平均每年花费150美元(包括社区费用,即公共设施等),抚养一个孩子到15岁将花去2000 - 2500美元。⁵ 据此推算,1910 - 1930年间南部黑人净迁出约120万,则南部地区损失约27亿美元。

成千上万南部黑人涌向北部城市,对北部城市冲击不小。北部城市人口的急剧增加,带来和加剧了一系列成市问题。

首先,成千上万黑人涌向北部城市,对白人社会冲击很大,不少白人觉得黑人侵犯了白人的地方,害怕黑人与他们争饭碗,白人种族主义者趁机挑起事端,不断袭击黑人,酿成一系列种族冲突。三K党、盎格鲁-萨克森俱乐部、白色美国人协会的种族主义者

Foner, *Organized Work Labors*, p.244.

Historial Statistics, p.460.

Foner, *The Black Workers*, Vol.5, p.251.

5 The Problems of A Changing Population (New York, 1976), p.111.

们经常用私刑和大规模的种族暴行屠杀黑人。第一次世界大战后的第一年就有70多名黑人惨遭私刑杀害。仅1919年6月到年底,大规模的种族暴行就达25起,每次种族暴行都有几十甚至上百名黑人遇害,受伤者和财产损失更是不计其数。面对白人种族主义者的进攻,觉醒起来的黑人忍无可忍,挺身而出,拿起武器,奋勇反抗。1919年7月,芝加哥黑人反抗白人暴徒暴行的斗争持续了13天,当局调来6000名国民警卫队进行镇压,有1000多个家庭无家可归,其中大部分是黑人。

其次,北部城市黑人犯罪案件上升亦是黑人大量北移的负面影响之一。大量涌向北部城市中心的黑人,大多来自南部贫穷地区,收入低微,常常面临失业的威胁。同时,由于地价飞涨,房租昂贵,大量黑人无力购房或租房,纷纷涌进贫民窟。许多刚到北部的移民随便栖身在天台阁楼、地窖、贮存室、建筑物底部、教堂、工棚、仓库等地方。其中部分人,尤其是青少年,经不住城市现代文明的诱惑而走上犯罪。赖特认为:由于黑人北移的结果,北部黑人犯罪案件有所上升,略超过南部,他说:“竞争和寒冷无情地驱赶着孱弱、无知和无处谋生的黑人到社会底层。确实,许多新的犯罪和走上邪路的机会,以及满足自我表现的机遇,促成大城市黑人区随处可见的一批违法者、无业游民和街头流浪汉。”

陈奕平:暨南大学历史系教师

Franklin, *From Slavery to Freedom*, pp.346 - 350.

Foner, *The Black Workers*, Vol.5, p.238.

美国学研究中的主题演变

张 涛

从世界各国开始交往的那一天起,甚至更早,便有了以研究他国社会、文化、历史等为目的的国别研究。美国研究也不例外。它是欧洲拓展殖民地的先决条件和必然产物,最初的美洲(国)研究者由此产生。这方面的先驱当数15世纪末、16世纪初的英国政治家托马斯·莫尔爵士。这些人所关心的是如何使北美成为殖民者实现梦想的乌托邦,而不是幻想破灭的敌托邦(Dystopia)。因此从一开始,美国研究便被打上了深深的实用烙印。北美殖民地的最终独立使欧洲人在经过几百年欧洲中心论的自我陶醉之后,发现了另外一个脱胎于欧洲而又不同于欧洲的文明世界。欧洲文化传统与北美环境的奇妙结合,极大刺激了欧洲美国研究者的热情,让·德·克雷夫科尔、阿列克西·德·托克维尔以及马克斯·韦伯等人都从与欧洲社会文化相比较的角度出发,对美国社会文化作出了种种论断分析。

相比之下,美国人在本世纪初之前对自己的文化传统却没有这么大的热情。这首先是因为在完成工业革命之前,美国人的主要精力不在“务虚”而在“务实”。严酷的自然环境使生存和发展成为美国人面临的首要问题,就连1636年建立的哈佛大学也只是为了安慰劳累之后的灵魂。在他们眼里,没有过去,只有今天和明天,尽管建国和治国不存在探究文化演绎的必要。然而,随着工业化的完成,原有的“月光与木兰花”生活方式终于完结了,西部边疆的逐渐消逝更突出了文化边疆的不可替代。因此,探讨美国文化的根源,

从理论上界定个人、社会、历史、文学及其他方面在文化上的相互关系便成了开始于本世纪初的美国人的美国学研究的根本课题。

美国学发展到现在已跨越多门学科,为深入、全面了解美国提供了方便。回顾其发展历程,可以发现曾经或正在起着导向作用的三大主题。

一、文学与历史的结合

1820年,一位名叫西德尼·史密斯的英国人在发表于《爱丁堡评论》上的一篇文章中问道“谁会去读美国人写的书?”史氏出语不敬,但也折射出美国人当时在文化上的贫乏。事实也是如此,粗放、开拓的美国早中期文明肯定不是孕育高雅文化的合适土壤。在建国后的一百多年时间里,美国人写下了数量可观的政论文、布道篇以及传记等,但绝大多数的文学作品均源于英国的模仿之作。这些作品反映的不是、也不可能是美国人的生活、社会和文化。但是,1812年的对英战争使民族主义在美国深入人心,激发了美国人巨大的创作热情,因为这次胜利“不管从军事角度来看多么微不足道,却证明了大于任何洲的一个实体的存在……它振作了整个民族。”随着政治领域全国一致性的增强,文学开始了向民族性导向靠拢。一批以华盛顿·欧文(1783-1859)为首的作家将注意力及表达方式和内容定格在了美国自身的社会、历史风貌上。纽约的“尼克波克小组”(Knickerbocker Group)成为美国本土文学创作的先锋,使美国第一次有了能与其广袤面积相配的文学创作,开始了美国文学的第一次高峰。《随笔集》、《最后的莫希干人》、《草叶集》等一大批经典之作不但是文化独立的产物和见证,更流露出作者对美国历史、社会的剖析和反思。因此,从一开始,美国文学就带有了凝重的历史、社会和文化感,为文学和历史的结合研究奠定了基础。

See Giles Gunn, *The Culture of Criticism & The Criticism of Culture* (New York: Oxford University Press, 1987), pp.147 - 172.

Malcolm Bradbury and Howard Temperley eds., *Introduction to American Studies* (London: Longman Group UK Limited, 1989), p.8.

Robert M. Crudon, *A Brief History of American Culture* (New York: Paragon House, 1994), p.60.

作为文化独立标志的美国历史学也在此时诞生了。与文学创作一样,历史学家同样肩负着独立战争和 1812 年战争所赋予的使命:在美国“创造欧洲世代相传的统一感、丰富的民族象征以及强烈的政治激情。”曾任美国海军部长的乔治·班克罗夫特(1800 - 1891)在 1834 - 1876 年间写下了六卷本的 1789 年以前的美国历史,被称为“美国历史之父”。弗朗西斯·帕克曼从 1851 年起完成了英法北美斗争史。所有这些著作开创了美国历史研究的先河,增强了美国人从踏上北美那天起就不得不拥有的自信心。但是,令人遗憾的是,这些早期的历史学家采用的是纯叙事式的方式,很少或根本就未触及到美国文化传统的形成过程和区别于欧洲的显著特征。即使影响最为深远的班克罗夫特在提及美国的建立是天意以后,也一头扎进了历史的戏剧性情节当中去了,难怪布雷萨奇将他们称为“叙事史学家”。

就这样,刚刚建立文化自信心的美国人却在他们的历史书中找不到关于自己文化根源的描述,便只能转向美国文化在这一时期的另一载体——文学作品。然而,文学作品的思想是作者创造性思维的产物。经历的不同和偏见的存在往往使不同的作者对同一历史背景的理解千差万别。因此,美国人在 20 世纪初陷入的不仅仅是理解上的混乱,更多的是文化心理上的迷惑。以查尔斯·比尔德为代表的进步主义历史学家力图改变这种局面,但客观上的作用却有违初衷,将杰斐逊等一批美利坚民族缔造者拉下神坛并非界定文化特性的需要,反而使人们失去了文化心理上的偶像。这在二三十年代欧洲文化中心在战火中成为断垣残壁,美国政治、经济、军事地位骤然上升时尤其如此。美国人意识到,建立自己的美国学研究体系,向世人展示美国文化传统已是大势所趋。将专事伦理和美学价值观的文学与叙述政治斗争和历史演变的历史学结合起来研究便成了第一批美国学研究者的首要课题,也是美国学发展过程中的第一大主题。

这种努力在本世纪初就开始了。但第一次系统地将文学和历史结合起来研究却应归功于 30 年代早期哈佛大学的两位教授——F. O. 马希森和佩里·米勒,尽管他们的出发点和着重点都不同。

Joyce Apploby, *Telling the Truth about History* (New York: W. W. Norton & Company, 1994), p.92.

Earnst Brcisach, *Historiography: Ancient, Medieval & Modern*, 2nd Edition (Chicago: Univ. of Chicago Press, 1994), pp.255, 289.

米勒认为,新英格兰由于一直处在美国文化传统的中心位置,故要建立合理可行的美国学研究理论框架必须从那里的学术传统入手。在以前的新英格兰学者看来,历史发展的动力来自于除思想以外的一切事物。他们与自然科学家一样,表现出对客观事实的绝对客观和对蕴藏的文化意义的木然。布雷萨奇对这一时期的美国历史学作出了如下评述:“美国的学术传统充斥着德国历史主义(科学的历史)和自然法则演化的概念,却未对诸如独特性、个性、自发性等概念作出充足的论述。”针对此传统,米勒提出,历史在根本上不仅是历史学家眼中发生的事情,更大程度上则是一个时代人们的所思所想。那个时代的思维范式便蕴藏在其中。历史因此而成为一门艺术,一门美国研究者藉以阐述历史运动的文化内涵、区分表象与现实的艺术。米勒将上述思想写进了分别于1939和1953年出版的两卷本《新英格兰思想》一书中。在1953年出版的该书的第二卷中,他着重强调要领会思想的真正含义,就必须进行文学创作所常用的“心智考古”(intellectual archaeology)和想象重建,因为重现思想的历史不单需要“对概念本身的熟悉,还需要能深入其中。”这在很大程度上不但依赖于具体的历史事实,还要借鉴文学作品中作者对美国历史文化的评论。不可否认,米勒的探讨对美国研究的发展是很有裨益的。他第一次系统地将文学和历史的研究方法结合了起来。但不难看出,他忽视了能使研究朝这一方向顺利前进的两个最重要条件:首先,按照米勒的设想,要发现一个时代的思想模式,必须考察所有(包括集体和个人)的思想活动。即使这些思想活动都通过某种形式被记载下来了,要筛选和归纳决不是几个研究者所能轻易做到的;其次,米勒忽略了美国文学的断层现象。从欧洲殖民者踏上北美到19世纪中前期这两百多年的时间里北美(美国)真正意义上的文学作品大多是追随欧洲尤其是英国作家的临摹之作,根本无法反映那些时代美国文化的风貌。所能依赖的只能是日记、布道及政府文件了。毫无疑问,这些都属于传统意义上的历史学研究的范畴,显然违背了米勒欲把历史和文学结合起来研究的初衷。

相比之下,马希森的研究则更具体,更有针对性。在米勒出版《新英格兰思想》第一卷两年之后的1941年,马希森出版了被后来的美国研究者奉为经

Earnst Breisach, *Historiography: Ancient, Medieval & Modern*, 2nd Edition (Chicago: Univ. of Chicago Press, 1994), pp.255, 289.

Perry Miller, *Errand into the Wilderness* (New York: Harper, 1964), p.185.

典的《美国的文艺复兴》一书。本书通过着重论述爱默生、梭罗、惠特曼、霍桑和梅尔维尔与美国文化发展之间的关系，抛开了被当时评论界看好的“炉边派”——洛厄尔、霍姆斯、朗费罗及惠蒂尔，意欲与传统研究方法决裂，以建立崭新的美国研究框架。首先，“炉边派”大都深受欧洲文化的影响，在创作中便常是“新瓶装旧酒”，以欧洲的形式来表现美国的内容，或以美国的形式表述欧洲文化的福音。除了对反对奴隶制表现出某种热情外，他们似乎对其他社会现实无动于衷。与美国自身文化的疏远，在马希森看来是不能接受的，因为美国研究所涉及的必须是美国自己的文化源流。

其次，马希森选择研究爱默生等人的作品还在于它们成功地将美国历史、文化的现实和理想、和谐与矛盾与作者的艺术形式和表现风格结合在了一起：

他们都感觉到，摆在他们那一代面前的迫切任务是使美国革命释放出来的那些潜力得到充分发挥，以及创造与美国政治机遇相配的文化……他们的风格，有时悲观，有时极端自大，有时充满幻灭，有时乐观，有时绝望，但他们总体成就所展现的是适合我们民主社会的文化。

马希森这种二元认识框架成为后来美国研究的基本模式之一：迈克尔·贝尔、丹尼尔·霍夫曼、理查德·蔡斯以及埃德加·德莱顿等人的研究都是尊承马希森的衣钵。

第三，马希森不选择“炉边派”作为研究对象还有其深刻的国际文化背景。尽管到本世纪前半期，美国人的创作不论是质量或是数量都足以令欧洲人惊叹，但欧洲人，就连很多美国人自己仍觉得美国文化肤浅、贫乏。马希森想藉此证明，“炉边派”并不代表美国文学的全貌，其他作家的作品同样或更具深度和批判性。德国法西斯主义的泛滥使古老的文化受到摧残；曾被二三十年代美国知识界奉为文化圣殿的苏联，也因苏德缔约和莫斯科大审判而威信扫地。欧洲文化传统在政治面前不堪一击，更显示出建立自己的美国学研究框架的必要性和重要性。

米勒和马希森以描述美国文化根源与个性为己任，既在美国研究史上第一次将文学和历史有机地结合在了一起，更向大量涌现的美国研究者显示，

美国文化只有在自我反省、自我剖析的前提下才能被真正理解。

二、神话与象征

诚然,米勒和马希森为系统的美国研究奠定了基础。但由于种种局限,他们只提出了从文学与历史的结合部寻找“有用的过去”,没有解答早在美国独立战争之前克雷夫科尔就提出过的问题:美国人到底是一种什么样的人民?这只有留待神话与象征主题下的美国研究来解决了。

经过两次世界大战,作为西方文化中心的欧洲无论从地理上还是从文化心理上都已支离破碎。一大批知识分子纷纷逃往美国。其中最出名、对美国文化影响最为深远的有布莱希特·曼和斯特拉文斯基等。他们的出走标志着大西洋文化重心的西移。

同样令当时的美国研究者担心的是,在南北战争结束一百年之后,南北双方在文化心理上的鸿沟依然存在。从一开始,南方文化批评的标准就与北方格格不入,复杂取代了简单,等级取代了民主。很显然,这是政治上的分歧在文化上的反映。到本世纪30年代,被称为“范德比尔特平均地权者”(Vanderbilt Agrarians)的一群南方文化研究者更将这种分歧上升为传统与现代的尖锐对立。在名为《这就是我的立场》(I'll Take My Stand)、《南方文化》(1934)和《谁拥有美国》(1936)等几本论文集里,他们极力捍卫农业经济及文化。戴维森更直截了当:“为南方呐喊,因为南方是脱离于美国的实实在在的历史实体,尽管被后者束缚住了”。到60年代,分离感依然如故:罗伯特·沃伦的《分离》(1956)、理查德·威佛的《陷入绝境的南方传统》等便是最好的佐证。

文化心理上的不安与南北文化对峙既不利于统一文化性格的维系,也与美国文化中的“天命论”相去甚远。因此,界定美国性格、找出南北文化的共性便成了五六十年代美国研究的首要任务。既使美国区别于欧洲又为南北双方所共有的文化记忆就只有美国文化性格形成时期不断拓展的西部边疆了。历史学家弗雷德里克·特纳早在1893年就提出的边疆学说很自然地

用作“神话/象征”主题的基础。亨利·史密斯、R. W. B. 刘易斯、约翰·沃德、列奥·马克斯、查尔斯·菲德尔森等人是此主题的杰出实践者。其中亨利·史密斯的影响最为深远, 理应是这一时期美国学研究的代表人物。他于1950年出版的《处女地》一书被认为“比任何其他著述对学习西部文学的学生产生的影响都大, 特别是对那些在美国研究或大众文化系接受训练的学生尤其如此。”这其中包括了两层意思: 一是西部被解释为一个神话将产生深远的影响; 二是有关美国学的新学说诞生了。关于“神话”与“象征”的意义, 史密斯写道, “我用这两个词来表示同一事物较大或较小的单位, 即一种将概念和情感融合为形象的思维结构。”因此, 本书用大量篇幅描述了代表扩张和勇武精神的“帝国神话”和代表农业乌托邦的“花园神话”以及与它们相关的象征——西部英雄(丹尼尔·布恩、莱瑟斯托金、基特·卡森、塞思·琼斯、戴德伍德·迪克、公牛比尔和巴克·泰勒等)在严肃文学、通俗文学、传记和历史中的表现。为避免引起误解, 史密斯特别说明, 神话和象征是“集体的表现而不是个别心灵的产物, 同时我曾试图表明, 它们有时对实际事物起着决定性影响。”随着西部边疆不断延伸和越来越多的美国人投身其中, “帝国神话”和“花园神话”逐渐融入美国人的文化性格中, 成为美国文化一大特征。由于神话和象征能将认知的和情感的文化意义溶入集体表现之中, 集体表现便可在不同层面产生作用, 并将不同的经历粘合在一起。据此, 南方与北方、传统与现代都可以在西部神话和象征中找到文化根源, 这便是共性所在。

史密斯的《处女地》所代表的“神话/象征”主题在三四十年代“文学/历史”结合的基础上又将美国研究向前推进了一步, 从独特(尽管不是全新)的角度解释了美国文化的来笼去脉, 意在为美国文化例外论网络证据。

然而, 勿庸讳言, 尽管“神话/象征”主题下的美国研究在五六十年代文化

尽管特纳在1893年就发表了《边疆在美国历史中的重要性》一文并以此创立了边疆学说, 但直到六七十年代以前, 不管特纳自己或是后来的研究者均将这一学说作为一个历史概念来对待, 之后它才被用于范围更广的美国学研究当中。参见 Dorothy Ross, *The Origins of American Social Science* (New York: Cambridge University Press, 1991), pp.258 - 298.

Henry N. Smith 著《处女地: 作为象征和神话的美国西部》, 薛蕃康、费翰章译, 上海外语教育出版社, 1991年, “中译本序言”。

Henry N. Smith, *Virgin Land* (New York: Vintage, 1950), p.v.

动荡与冷战心理的阴影下为美国文化独特性和“优越性”找到了看似证据的东西,但却包含着对自身的否定。首先,“神话/象征”主题是在欧洲文化大伤元气的背景下被发掘出来的,其目的如前所述,是想展示美国文化不同于而又优越于其他任何文化之处。具有讽刺意味的是,“神话/象征”研究者所挖掘的集体表现,如亚当(R. W. B. 刘易斯《美国的亚当》)、田园(列奥·马克思《花园里的机器》)和原罪(尼布尔《美国历史的反语》)等是欧洲文化的产物和组成部分。即使被广为借鉴的特纳边疆神话和象征也带有很深的印第安文化痕迹。因此,“神话/象征”主题很大程度上不但未能从深层揭示美国文化的例外性,反而证明了美国文化的形成和发展离不开世界其它文化的贡献。该主题的狭隘性是另外一个局限。尽管史密斯等人一再声明,“神话/象征”研究的目的在于发掘理解大众意识与社会的关系及其不同方式的历史潜力,但他们只停留在阐述不同解释方式引发不同社会行为上,根本就没注意到不同的社会、历史经历对文化阐释方式所产生的影响。这主要是因为他们所采用的神话与象征是信奉清教的盎格鲁萨克逊人所独有的,忽略了美国文化在具有独特之处的同时也是一种移民文化的事实。各少数文化群体也有自己的神话与象征。这两种缺陷在60年代后期愈发暴露出来,最终导致美国研究第三个主题的产生。

三、多 元 化

多元化强调文化内容和表达方式的多样性。美国研究多元化时代的到来,除得益于“神话/象征”的内部否定性外,还应归功于相关的社会、文化因素。

日益增多的跨文化交际首先给美国研究提出了新的课题。从60年代后期开始,美国人逐渐从以前那种自我欣赏式的文化孤立主义中走了出来。研究其他文化的语言、价值观、思维模式、社会构成以及非语言表达的跨文化交际学率先在60年代后期的美国兴起。美国本来就是一个由移民组成的国家,研究不同文化之间的异同往往在国内甚至在本城市或本社区就可进行。实际上,70年代初期开始涌现的比较文化著作大多就取材于美国国内的亚文化群体。另外,美国人根深蒂固的社区观念也同样决定了了解其他文化的必要性。从托克维尔到里斯曼,美国人都被描绘成“总爱凑热闹的人”(invet-

erate joiners) ,言外之意便是美国人总在身边寻找友情。事实上也是如此。这就是美国人极其珍视传统小型社区(建国前后农业文明的产物)的原因吧。高度的社会流动性和工业化打乱了原有社区的布局,使新社区里不但有美国文化及其价值观的维护者和实践者——白人中产阶级,更有来自其他阶层和文化背景的人。要建立和谐的邻里关系,就必须了解不同文化的价值观和它们之间的异同。这也可说是多元文化的动因之一。

多元化趋势的动力还来自于后现代主义思潮为重新界定文化身份所提供的契机。尽管法国的杜尔克姆等人早就在谈论现代社会的无序状态了,但只是在60年代后期的美国才由以摇滚乐为代表的反主流文化和现代主义本身的局限性推上历史舞台,为世人所熟知。迈克·费瑟斯通认为,后现代主义意识最明显的特征是“边界的模糊性”。这里的“边界”更多的是指文化意识中的界线。因此,“从前曾被尊敬地用大写C(Culture)标明的文化权威在意识阐释方面不再享有独断权。正统文化只是我们当中的另一亚文化。”被“神话/象征”研究奉为正统或主流的白人中产阶级文化不再被视为应该模仿和同化其中的文化模式。随之而来的是文化身份的非中心化和群体——在此背景下,各种文化群体都在搜寻和重塑自己的“神话/象征”。60年代后期开始的新移民潮更加剧了这一趋势。这些主要来自第三世界的移民是文化心理上仍对已被他们抛在身后的国家怀有很强的思念情结。这正如美国一家报纸所指出的:“他们(亚、拉美移民)将为自己的传统而自豪,但也在寻求更大的美国社会所赐予的机会。”

文化研究的多元化还得益于黑人民权运动。70年代早期培养黑人文化意识和找回失落黑人文化的努力开始:约翰·布拉辛盖姆的《黑人社区》(1972)、尤金·吉诺韦斯的《黑人创造的世界》(1974)和劳伦斯·列文的《黑人与黑人意识》(1974)以及托尼·莫里森等就是其中的杰出代表。他们宣扬文化多元主义,认为真正的美国民主文化应该融合各个群体的文化意识;“欧洲”、“白人”、“资产阶级”、“自由主义”、“种族主义”、“个人主义”等成了作为政治和文化压迫工具的欧洲文化传统的同义词。女权主义者、青年文化群体和移民群体的加入更给这一时期的文化研究赋予了更为广泛、深刻的内涵。美国学研究的的目的因而转为揭示曾被视为具有高度统一性的美国文化

所隐含的各种矛盾和可能性。1991年10月在哥伦布发现美洲499年之际展开了一场关于美国历史文化的大争论,至今仍未见分晓。然而,一个基本的共识却由此达成了,那就是:文化多元化时代的到来给了美国重新审视自己,创造更具包容性未来的机会。

随着美国学研究多元化时代的到来,土著美国人研究、非裔美国人研究、大众文化研究、妇女研究、南部研究、新英格兰研究、亚裔美国人研究、爱斯基摩人研究等如雨后春笋般涌现出来。美国研究更加详尽,最终扭转了只注重白人主流文化的导向偏见,转而重视探索各种非正统文化与正统之间的关系和为后者的发展所作出的贡献,这不能不说是一个好的开端。然而,一个民族的存在是以内部成员共同的价值取向为依据的。因此,过分强调各亚文化群体的文化特殊性势必会将美国学引入另一极端,不利于对美国文化的整体考察,结果就会如小施莱辛格所预料的:“历史和文学(文化)不会被当作知识学科来教授了,反而成了用以提高少数群体自尊的药方了。”十分自然地,研究亚文化必须在整体文化的背景下进行。

美国学成为一个独立的研究领域以来,经历了从狭隘的美国文化例外论到多元化的发展历程。从中不难看出美国文化研究者在逐渐正视其他文化的存在和活力。然而,美国学要发展成为全面、成熟的专业学科尚需一段时日。这首先是因为美国学是各种学科的混合体,没有完整、统一的理论框架,严重削弱了美国学在社会、历史及文学动荡和运动中的灵活性和独立性。其次,尽管多元化已成为现今美国研究的主导方向,但它关心的只是国内各亚文化如何贡献于美国文化的独特性,有意或无意地忽视了这样一个事实:各亚文化在主流文化发展中发挥作用的同时,由于共同的经历和遭遇加强了相互联系,并形成了独具魅力的文化整体。美国文化就是由这一整体与白人中产阶级文化融合而成的。

张涛:现为北京大学历史系博士生

读《美国文化与文学选集 1607 - 1914》

梅仁毅

在美国学(American Studies)的教学中,我们经常碰到的一个问题是:美国为何有这种表现?美国人为何如此行事?当然,对此可以有各种分析和解释。但如果要追根溯源,那就必须研究一下美国文化形成与发展这一深层次的问题。因此,编撰一本适合中国读者需要、收录各个时期反映美国文化发展的作品的文集,是非常必要的。外交学院潘绍中教授编写出版的《美国文化与文学选集 1607 - 1914》一书,就是这样一部作品。

潘绍中教授早年毕业于北京外国语学院英语系研究生班,长期从事英语教学与外事翻译,80年代以来,开始从事美国学的研究与教学,积累了大量的资料与经验。他以精湛的英语水平,对美、中两种文化的了解和独特的视角,从中国读者的需要和美国文化的基本特点出发,编写了这一选集。对于从事美国学教学的教师和有志于美国学学习的学生来说,这是必备的读本。

粗读此书,我感到《选集》具有下列特征:

一、在文章的选择上,既注意到美国学者在历史文献选编或思想史选集中收入的名篇,又有编者根据中国读者的需要作出的选择,体现了全面性与多样性。

在《选集》中,我们不仅可以读到本杰明·富兰克林《自传》中的片断,托马

斯·潘恩的《常识》的一部分及《危机》第1期,《独立宣言》,帕特里克·亨利“不自由毋宁死”的演说词,麦迪逊所写的《联邦主义者文集》第10号以及亚伯拉罕·林肯的葛底斯堡演说,在演说的最后,林肯提出“决心使我们这个民有、民治、民享的政府永世长存”,也有美国学研究的著名学者经典著作中的片断,如历史学家特纳的《边疆在美国历史上的重要性》的演说,亨利·史密斯的《未开发的土地》,阿兰·特拉顿伯格的《公司化的美国》,法国政治学家托克维尔的《美国的民主制》,法国人克莱弗格的《一位美国农夫的来信》等作品中的节选。

除此以外,在选材上,编者还注意了以下几个方面:

(1)宗教对美国文化形成与发展的重大影响。加尔文教——清教的人生哲学、教友会对教育的重视以及对勤奋的强调“山巅之城”的理想,在早期美国文化的形成中起过重要作用。不了解这一切,就无法更好地理解美国迅速发展的一个重要因素——教育的作用以及美国人的使命观的由来。

为此,编者选入了约翰·温思罗普的布道文及日记,在布道文中,温思罗普提出了“山巅之城”这一理想,还选入了约翰·科顿的布道文,乔纳森·爱德华兹及威廉·伯德的日记和威廉·佩恩的《沉思录》。这些文章从源头上阐明了美国的某些文化传统。

(2)美国是一个多元文化的国家。在过去很长的一个时期,美国学者编撰的选集都只收录主流文化中的重要作品,少数民族的作品,激进的工人运动的作品是不会被收入的。潘绍中教授在《选集》中却收入了不少这方面的文章,如反映印第安人悲惨遭遇的《切诺基族的备忘录与抗议书》,弗雷德里克·道格拉斯《一个美国黑奴》的自传的第1、6章,加里森主编的废奴主义周刊《解放者》的发刊词,平民党运动(或称进步运动)的一些代表作,如亨利·乔治的《进步与贫困》导论中一部分,斯蒂芬斯《城市的耻辱》中的一部分以及对工人领袖德布斯的描述。这些文章使读者对美国少数民族的经历与遭遇,对美国工人运动的发展和改良运动的开展,对工人领袖的遭遇增加了了解,从而对美国社会与文化的发展有更全面的认识。

(3)在文学作品的选择上,编者既重视文学巨匠的作品与贡献,也注意到通俗文化与民间传统的作用。因此,在《选集》中,我们不仅可以读到被誉为美国知识界独立宣言的爱默生的《美国学者》和对马丁·路德·金起重大影响的梭罗的《论公民的不服从》,以及诗人惠特曼的《自己之歌》、《一路摆过布鲁克林渡口》,还可以读到对霍雷尚·阿尔杰鼓吹“美国梦”的小说的介绍以及黑

人民歌、民间传说等。通过接触美国文学的各种形式,通过这些作品对社会问题的多层次的反映,读者就可以对美国社会的发展有一种比较全面的了解。

二、编者在每一部分前面都有一篇中文引言,对这一阶段美国社会、经济的发展以及美国文化的发展和特点作简明扼要的介绍,而且对中美两种文化加以比较,提出一些见解。这种引言是编者精心之作,反映了编者对美国文化的了解和对两种文化的把握,起到了导读及指导的作用。

编者在第4页最后一段,对加尔文教——清教对个人的评价作了总结,指出“这一切绝不是自然经济下的小农意识所能掌握,而只适合于对自己充满信心,要开阔自己历史事业的新兴阶级了!……美国文化中的个体主义传统,也从此开始。”短短的一段,点明了美国文化起源中的三个问题:即加尔文教——清教对个人的重视,这种观点代表了新兴阶级的利益以及个体主义与这种宗教观念的关系。

在对美国革命先驱者富兰克林的评价上,编者也有独到的见解。他在第6页第二段中写道:“本杰明·富兰克林就是这两大运动(指‘科学革命’和‘启蒙思潮’)与北美务实精神相融合的杰出代表。……可以说,到富兰克林,北美文化终于完成了从清教思想到‘杨基精神’的世俗化、理智化、开明化的历史转变,从而形成了富有北美特点的实用主义的人生哲学。”这不仅是对富兰克林个人地位的评价,也是对美国文化发展的评价,值得深思。

在第230页到235页的引言中,编者对个体主义的分析和对南方奴隶制的分析,引人注目。编者指出:“自由资本主义的大发展,在文化上的突出表现就是个体主义作为一种意识形态和文化心理的普及——这一点不仅是有不同文化、社会传统的中国读者难以真正理解,即使对于属于同一文明系统的法国人托克维尔来说,可以说也是一个崭新的事物。”(第231页)对于南方奴隶制,编者认为应从“美国政治和文化的机制”中去找,“懂得这一点,才能真正理解种族歧视何以会成为美国的癌症,其后遗症何以至今仍困扰着美国社会。”这有助于读者深入了解美国的种族歧视。

编者的这种指导性看法,在每一篇“引言”中都有体现。因此,引言应作为《选集》中的重要构成部分,仔细加以研读。

三、在背景介绍、作者简介以及注释中,编者十分注意抓住中国读者的理解误区,加以澄清。这是一项极有意义的工作,其影响将是久远的。

在讨论《独立宣言》中“人生而平等”这一句话时,编者在第147页和第

151 页上,都作了详尽的分析。指出杰弗逊为之奋斗的“人权”,“处处是以私有财产为基础,而并不包括无产者与无业者;因此,正像他在 1813 年给约翰·亚当斯的信中所示,他所向往的‘民主’乃是建立在民选基础上的精神、智力、文化贵族的统治。”编者又指出,关于“生而平等”这句话,人们一直有不同的解释,因为无论在当时或后来的美国,实际上并不存在这种“平等”。

比尔德所创立的“经济学派”和特纳所创立的“边疆学派”,在美国史学中起过一定的作用,也引起了不少的争议。编者对两种学派都作了介绍,但褒贬不一。在介绍“经济学派”时,编者仅客观地作了简单介绍,但在讨论“边疆学派”时,编者写道:“这种观点,政治上为美国的扩张政策服务,学术上漏洞很多,作为一种历史学体系很难成立,但由于强调了美国与欧洲的不同条件和道路,却促进了‘美国研究’的产生,对于了解美国文化演变过程不无参考价值。”(第 504 页)这是对读者的一种引导,尽管人们可以对其评价、褒贬有不同的看法。

在讨论黑人民歌时,编者作了公正的评价。编者写道:“黑人民歌是美国文化的重要组成部分;它对美国音乐、舞蹈传统的影响尤为深刻。”在叙述了黑人民歌的来源与发展后,编者的结论是:“黑人民歌以自己独特的色彩形成了与白人民歌迥然不同的传统,成为美国文化的重要遗产。”(第 462 - 463 页)

《选集》的上述特点,使之成为美国研究和英语教学开展的重要读本。正如编者在序言中所讲,这本《选集》仅是上册,重头戏则在下册。我们期盼下册能早日与读者见面。

梅仁毅 北京外国语大学美国研究中心教授

信 息

中国美国史研究会 第九届年会暨学术 讨论会综述

戴超武

1999年10月28日至30日,中国美国史研究会第九届年会暨学术讨论会在南京举行,来自全国及海外27个学术及出版单位的60多名代表参加了会议。南京国际关系学院院长靳希民少将出席了开幕式并致词。学会顾问张梦白先生、刘绪贻先生也参加了这次年会。大会最重要的议程之一是选举产生新一届理事会,产生了常务理事会和秘书处。两会期间开展了卓有成效的学术交流活动。大会共收到论文50篇,这些论文对美国外交和战略、美国政治以及美国社会经济文化进行了探讨和研究,这些论文基本上反映了近年来中国美国史研究的热点和重点。大会分三组就上述问题进行了学术讨论。

一、20世纪美国外交和战略

20世纪的美国外交和战略问题是这次讨论会的重点。在会议提交的论文中,有近一半的论文探讨的是这一主题,并且以战后美国外交和战略为主,反映了我国学者对美国外交和战略研究的高度重视。关于第二次世界大战前美国的外交,与会者主要讨论了美国“门户开放”政策的变化与实践,对“门户开放”政策的历史地位与作用,在个案研究和较为宏观的剖析上得出了较为不同的结论。南京大学历史系仇华飞以诺克斯计划作为个案,论述了诺克斯计划的产生以及围绕着该计划所展开的外交活动,着重分析了诺克斯计划失败的原因以及这一计划对美国远东政策的影响。论文强调了诺克斯计划的积极作用在于,在某种程度上促进了中国经济的发展,扩大了美国在远东的影响,为“门户开放”政策注入新的血液。苏州大学历史系金卫星探讨了“门户开放”政策与20世纪上半期美国对外扩张战略之间的关系,指出同孤立主义和门罗主义相比,“门户开放”政策更具继往开来的超前性,持之以恒的连贯性,见机而行的灵活性以及伪善投机的侵略性。“门户开放”政策不仅是美国对华政策的

基础,而且是美国20世纪上半期对外扩张的战略性政策。

如何评估冷战的起源以及冷战的历史地位,是与会者关注的重要问题之一。山东师范大学历史系王玮强调,在研究冷战起源时要注意以下几个问题:冷战的起源源于两种原则——“门户开放”原则和势力范围原则的根本性对立和冲突,由此可以深刻理解冷战的本质、历史地位、发展动向及结局;在冷战过程中美国却处于退让态势,甚至在一定程度上背离了开放原则,与苏联争夺势力范围,苏联得分最多;“门户开放”是美国外交的渊源之一,势力范围思想则是苏联领导人从帝俄那里继承的,因此冷战的起源要从更为漫长的历史中探寻。陕西师范大学历史系白建才对核武器在冷战中的作用做了较为详细的考察,指出核武器的面世极大地加强了美国的军事实力,打破了美苏均势,美国凭借独家拥有原子弹同苏联强硬对抗,成为冷战爆发的一个重要原因。

美国的亚太政策、中美关系以及台湾问题,是与会者非常感兴趣的问题。与会者对这些问题既有历史的个案研究,也有对当代问题的分析,围绕着朝鲜战争期间美国同加拿大的关系、艾森豪威尔的对华

政策以及冷战后美国的亚太政策等问题展开了激烈的讨论。天津师范大学历史系李节传研究了加拿大卷入朝鲜战争的过程,指出加拿大卷入战争由态度积极主动转为谨慎和被动的原因在于加拿大同美国在东西方战略关系上的根本分歧。美国要与苏联在远东争个高低,而加拿大只是为“维和”,恢复朝鲜战前的状态。这些根本分歧决定了战争过程中出现的政策分歧,如是否应把台湾和朝鲜放在一起考虑、“联合国军”是否应越过三八线以武力统一朝鲜、谴责中国以及战俘问题等。

南京国际关系学院国际战略研究中心戴超武利用美国外交档案,研究了第一次台湾海峡危机后期的中美关系与危机的结束,指出中国的目的不仅是为了近期解决存在于两国之间的一些实际问题,而且为能最终解决台湾问题寻求一种途径。美国在日内瓦会谈前的外交活动清楚地表明,美国对待谈判的态度是以“台湾地位未定”和“两个中国”为基础的,这也是美国台湾政策的长期目标;为达到这一目标,美国必须支持蒋介石,维持国民党的士气,保持国民党在沿海岛屿上的力量存在,迫使中国承诺不以武力解决台湾问题以维持台海地区的现

状。这是美国在日内瓦会谈中一贯坚持的立场,更是中美谈判不能取得实质性进展的根本原因。南京国际关系学院国际战略研究中心宋德星从“战争边缘政策”的层面,评述了艾森豪威尔对华政策,认为战争边缘政策主要是政治性而非军事性的手段和方法,遵循着遏制的逻辑,隐含着冷静和自我克制;但战争边缘政策毕竟着眼于预防性战争,中美之间对抗状态一直存在,并占据主导地位。

冷战后中美关系中的台湾问题,实际上涉及到美国在亚太地区的整体利益;对中国而言,如何处理台湾问题涉及到中国至关重要的国家利益。外交学院苏格在大会的主题报告中,回顾了台湾问题的由来,论述了中美关系中台湾问题的重要性,指出台湾问题包含两个层次:中国的内部事务问题和美国不要干涉中国的内政问题。厦门大学历史系胡锦涛在分析了世界新秩序与美国在台湾的利益后指出,台湾海峡局势的和平稳定最符合美国的战略利益,台海战事将损害东亚的和平与稳定,导致美国与中国的军事冲突,从而损害美国在这一地区的贸易、投资和其他商业利益。

南京国际关系学院国际关系教

研室朱听昌、师小芹考察了90年代美日关系的调整及其影响,指出90年代美日关系的调整是冷战后世界范围内大国关系调整的重要组成部分,其阶段性调整的结果将对国际形势产生重大影响;从近期看,美国冷战后的全球战略地位有所强化,通过加强和扩大与美国的战略合作,日本走向政治和军事大国的步伐加快,将给亚太地区的长期稳定蒙上阴影。美日安全防卫合作的扩大有明显针对中国的一面,给中美日三角关系的良性发展埋下了隐患。

冷战后美国外交和战略的发展方向,是国内学者普遍关注的问题,同样也引起了参加这次研讨会代表的重视。中国社会科学院世界历史研究所孟庆龙考察了国家安全观和美国国家安全战略的演变,认为国家安全是全方位和“动态”的概念,美国国家安全观作为系统思想观念,出现于本世纪初,作为国家安全战略,形成于第二次世界大战以后。因此,美国国家安全观是源于战争、面对革命和变革带来的不稳定而采取的对策,是统治精英实现其国家计划的一个现实存在的机制,日益成为以意识形态和实际利益紧密结合为主要特色的发展战略。南京国

际关系学院国际战略研究中心翟晓敏论述了这一变化,指出美国霸权形式由谋求主宰式霸权地位发展为谋求主导式霸权地位,由针对敌国集团的遏制转变为对安全环境的全面控制,由重视硬权力转变为对各种力量要素的综合运用。从这个意义上看,美国不仅不排斥世界多极化趋向,而且还在相当程度上推动这一趋势。

研究科索沃冲突对国际关系的影响,已不独是国内国际关系学界所关注的热点。如何认识科索沃冲突的意义,从而为我国制定符合国家利益的大战略服务,也成为此次会议与会者讨论的重点。南京国际关系学院国际战略研究中心时殷弘在大会的主题报告中,对科索沃冲突与国际政治伦理之间的关系作了深入的分析,指出科索沃冲突不仅是一项重大的政治问题,也是一项重大的伦理问题,它涉及一系列对确定新世纪国际社会基本原则和规范至关紧要的道德评判和道德选择,其中尤为突出的大概是国际强弱关系、民族间关系和国际干涉三大政治范畴的伦理含义。它们合起来构成了科索沃冲突以及过去曾有、将来可能还会有类似事态的主要伦理内涵。南京国际关系学院

国际战略研究中心葛腾飞对北约干预的普遍和特殊含义进行了研究,指出普遍意义在于对北约“新战略”的试验和演练。其次,美国将种族和民族权利抬高到国家主权之上,并撇开联合国对一个主权国家的内政进行干预。特殊含义则在于北约进行干预的特定的空间和时间。为此要特别注意避免过度夸大北约干预的普遍含义,因为这可能导致对世界形势及其发展趋势的误判,漠视亚太地区与欧洲在地缘政治上的差异,从而怀疑我国已经证明是正确的对外基本路线。

南京国际关系学院一系高金虎通过对美国在伊朗宗教革命前情报判断的失误,论述了情报与美国外交决策之间的关系,指出美国情报机构缺乏效率,对宗教革命的性质缺乏清醒的认识,以及美国外交政策的多重目标的追求等原因,导致美国情报界事先未能提出警告,使卡特政府对危机的发生措手不及。

二、美国政治

与会者对美国政治中的一些重大问题如美国社会学法学的建立、宪法与分权体制、美国极端民族主义等展开非常热烈的讨论。武汉大学历史系刘绪贻先生对美国社会学法学的兴起与建立作了精细的论述

和分析,特别强调美国社会学法学对我国的可借鉴之处:首先,社会学法学认为,法学不应是从某种理论推论出来的机械概念,不是天上掉下来的,法律应是根据社会发展的需要,通过经验找到的、相对的和可以创制的;法律赖以吸取生命液汁的秘密根源,是考虑如何才对社会有利,它应当公正、合乎人道、适应民主自由人民的需要,总之,法学应使法律成为改造社会的工具。其次,社会学法学认为,法学、法律是应随着社会经济基础的改变而改变。

湖北襄樊学院管理系杜明才分析了汉密尔顿对1787年宪法的贡献,指出汉密尔顿是美国制宪会议的有力推动者,他在制宪会议上发挥的作用虽然不大,但为批准宪法做出了卓越的贡献。山东师范大学历史系张定河强调美国分权体制的确立是客观环境需要的产物,在分权体制的效能上,它不仅有利于防止不明智之举,而且是防止专制暴政的安全措施。

九江师范专科学校江西省美国史研究中心潮龙起、杨光以1919年11月和1920年1月美国司法部两次大搜捕,以及1950-1954年麦卡锡主义在美国的盛行为标志的两次

反共高潮为个案研究,分析了这两次反共高潮给美国社会带来的影响和危害,认为它严重打击了美国的共产主义运动和工人阶级运动,进步组织的力量遭到削弱,工会运动趋向保守,同时还破坏了美国的民主制度,损害公民的自由权利,给美国社会造成巨大动荡,导致两次反共高潮后美国社会出现保守的、反动的政治逆流。南京国际关系学院英语系王波重新评价肯尼迪的黑人民权政策,认为肯尼迪的民权政策对黑人民权事业来说完全是承上启下的,他在民权问题上的积极主动姿态是前任总统无法比拟的,他的积极主张为他的后任们开创了先河。

山东师范大学历史系陈海宏探讨了殖民地时期以来美国军事思想和军事战略的发展演变,对其主要历史经验做了总结。

南京国际关系学院国际战略研究中心崔建树分析了美国国会拒绝批准《全面禁止核试验条约》的基本原因。除党派斗争目的外,一个最直接的原因就是国际社会全面核禁试体制将束缚美国的核军备自由,在中长期意义上损害美国的核武力优势。

三、美国社会经济文化

这次会议对美国社会经济文化的讨论主要集中在美国多元文化主义、城市史和环境史上,也体现了近年来我国在美国社会经济文化问题研究上的重点。南开大学历史研究所李剑鸣论述了研究美国早期历史中所面临的一系列问题,包括早期历史的界定与分期、对13个殖民地的整体和个体的研究、研究中涉及的史料,以及正确运用研究的概念等,以期引起在对美国史其他课题和领域进行研究时重视上述所涉及的重要问题。

与会者还集中探讨了美国城市是研究中的方方面面。天津外国语学院郝克路以富兰克林在费城的社会活动为个案研究,强调富兰克林的贡献在于他推进了费城公民参与管理公共事务的进程,为整个美洲殖民地城市公用事业创立了一个管理城市的模式,由此推而广之地探讨了城市发展动力中某些带有普遍性的因素。中国社会科学院世界历史所黄柯可的论文分析了美国农村劳动力向城市转移的特点,以此说明美国城市化进程所具有的明显特点,这些特点体现在农村人口外流的阻力小,障碍少;外来移民不断形成新的农民,使农业劳动力转化过程较短;农村人口转移与全国人口

流动同步、同向。

郊区化和中心城市的衰落与贫困化的问题,是近年来美国城市史研究中关注较多的问题,同样也引起与会者的浓厚兴趣。厦门大学历史系王旭对郊区化与美国购物城的兴起进行了综合考察,指出购物城从30年代开始就不断发展,到70年代进入高潮,导致美国零售业完全转入郊区。同时,郊区化现象基本上是以白人中产阶级为主流的现象,他们是购物城的主要顾客,从而对美国的城市生活方式产生了很多大的影响,使美国社会地域上的分离固定下来。从长远看,郊区化是美国社会发展的必然趋势。东北师范大学美国研究所梁茂信论及了当代美国大都市区中心城市的衰落与贫困化之间的互动关系,强调20世纪后半期美国各大都市的人口与经济空间结构发生的重大变化,人口和企业外迁导致中心城市逐渐丧失其在大都市各个方面的支配地位,虽然各级政府为中心城市复兴做了许多努力,但中心城市日趋衰落、郊区蒸蒸日上的反差与日俱增。在这一过程中,出现了社会隔离的新形式,种族和阶级隔离限制了少数民族的自由流动,而他们经济贫困、学历偏低又限制他们在住房和就业市

场的选择面,使他们徘徊于低薪职业圈,无法摆脱贫困。在这种恶性循环下,只要美国人口和产业继续向郊区迁徙,只要种族和阶级隔离不消失,中心城市仍将是被隔绝于美国社会繁荣之外的孤岛。

青岛大学国际关系系侯文蕙回顾了美国环境史研究的历程,认为出现于60年代的环境史研究,是美国环境保护运动进入高潮时出现的新学科,到90年代美国环境史学会已成为美国史研究中分支学科的重要一支。目前环境史的研究已涉及到环境与社会正义、环境与社会问题、环境与生态女性主义重要课题等。扬州大学历史系孙港波论及了西奥多·罗斯福的“可持续发展”的政策思想,认为老罗斯福的政策为美国社会经济的协调发展做出了贡献,并为世界各国的可持续发展提供了经验。

四、史学史和史学理论

这次讨论会有6篇论文涉及到与中国美国史研究相关的史学理论和史学史。北京师范大学历史系黄安年的论文回顾了1998年中国美国史研究的情况,并与美国的美国学研究做了比较,找出中国美国学研究中有待进一步深化的领域和课题,为今后中国的美国学研究提出

了有益的建议。上海社会科学院信息研究所王建华的论文研究了19世纪至20世纪初期的美国史学,分析了这一时期美国史学的主要流派和重要史学家及其代表作,为美国史学史的发展演进勾勒出一个较为明晰的轮廓。

美国宾州印第安纳大学历史系王希阐述美国多元文化主义与美国史的教学与研究,指出多元文化主义思潮的兴起,是一种社会思潮与文化现象,其兴起的原因首先是黑人民权运动为其准备了条件,60年代的学生运动也重视群体权利的思想,大量西班牙裔和亚裔移民导致美国现实人口结构的变化;另外20世纪以来美国历史上一直存在着一元与多元的争论。上述种种原因导致多元文化主义思潮的兴起,同时也带来美国史教学和研究的新变化和新特征。这主要体现在研究领域的扩大、研究思路和方法的革新,以重新解释和评价美国历史,对美国历史的传统价值观进行批判,着重准确地寻找和界定美国历史发展的规律。

南开大学历史研究所杨令侠考察了美国和加拿大史学界对两国关系的研究情况,对两国历史学家在美加关系研究上存在分歧的原因进

行了客观的分析,强调了由于美加两国发展道路和思想渊源的不同,以及加美关系的不对称等因素,并对我国在这一领域的研究提出富有建设性的设想。

河南大学《史学月刊》周祥森分析了美国史学评论和史学批评的若干特点,认为史学评论的功能首先是介绍,最重要的是规范史学活动,并在一定程度上起引导史学研究方向的作用。史学评论要把握主体性原则,发表主题的意见,避免吹捧,实事求是。同时还应注意和兼顾学术性原则和批判性原则。同样应注意的是,研究历史很难做到客观,但作为评论者应以一种同情的心态看待其中的价值,以及史料运用上的

差错。

华东师范大学历史系王春来对美国多元文化与美国史学流派之间的关系进行了较为系统的分析,认为美国史学各个流派对美国历史的“解释”,受到其所处时代的社会思潮及史学家自身认识水平的限制,同时也体现了美国历史发展本身的复杂性和多样性。

华东师范大学历史系林光和俞世恩分别考察了中美两国对美国城市史研究的基本情况。在充分肯定中国学者取得的成绩,以及回顾美国学者的重要学术成果的同时,对两国在美国城市史研究中存在的一些带有共同性的问题,提出了有益的思考。

戴超武:南京国际关系学院国际战略研究中心副教授

新书架

《美国文学》 金莉、秦亚青著。
北京·外语教学与研究出版社 1999
年4月第1版。全文242页。全书
共19.7万字。

这是一部追溯美国文学发展历程的新作。本书把美国文学200年的发展置于美国社会文化背景的大框架之中,以展示文学反映时代、反映现实的作用,帮助读者把握美国文学发展的脉络。全书分为五大部分,以年代先后为序编排,在叙述美国文学不同发展时期主要特点的同时,侧重介绍了对美国文学乃至世界文学发展作出重要贡献的26位作家,并通过阐释这些作家的代表作品来反映美国文学的全貌。该书努力挖掘美国文学中对美国人的描绘,力求展示美国文学中充满矛盾的整体文化意识观念,以体现美国文学的民族特征和创新意识。为了满足不同读者的需求,该书采用了夹叙夹议的编写原则。在作家取舍上也尝试选用不同流派、不同性别、不同种族的作家,并在整体上增加了对以往受到忽视的女性作家的讨

论,目的是揭示美国文学的多元特征,使读者得以从不同视角观察和认识美国文化和文学。

《跨世纪的中美关系》 赵宝煦
主编。北京·东方出版社 1999年3
月第一版。除前言、附录外,正文
506页。全书共36.6万字。

此论文集是在北京大学中国国情研究中心和美国哈佛大学东亚研究中心的中美学者合作研究的基础上编辑而成的。全书分上、下两篇,共收录了中美学者18篇论文。上篇为中方学者的论文,下篇为美方学者的论文。北京大学袁明教授撰写的专文《冷战后美国对华政策探源》刊于卷首。中方学者的论文有,王缉思:《高处不胜寒——冷战后美国的世界地位初探》和《世纪末的美国对华政策——背景分析与基本判断》;朱善利:《影响中国对美关系的中国国内经济因素》;孙立平:《在利益冲突与冷战思维之间——中国公众对中美关系的评价与知识界反文化殖民主义》;陈毓钧:《建构真正持久和平的中美关系》;赵宝煦:《台湾问题:影响中美关系的重要因素》;牛大勇:《影响中国前途的一次战略空运》;牛军:《论新中国对美政策的形成》等。美方学者的论文有,奥克

森伯格、伊里沙白·伊科诺密：《中国：世界事务的合作伙伴》；李侃如：《美中关系中的国内因素》；罗伯特·罗斯：《美中关系中的冲突与合作——区域外交、双边关系和谈判机制》；巴里·诺顿：《美中经济冲突的控制》等。

《未实现的和解——中美关系的隔阂与危机》 贾庆国著。北京·文化艺术出版社 1998 年 6 月第 1 版。除前言、主要参考资料、附录外，正文共 8 章，258 页。全书共 22.46 万字。

作者现任北京大学国际关系学院副院长、教授。1988 年 1 月获美国康奈尔大学政府系博士学位。曾先后在美国、澳大利亚、中国多所大学任教。此书是在作者博士论文的基础上，经过修改和增加新材料而成书的。作者选择 50 年代中期的中美关系作为研究对象，其中包括朝鲜停战谈判、关于朝鲜和印度支那问题的日内瓦会议、第一次台湾海峡危机、中美大使级会谈等重要历史事件。作者发现(1)即使在中美关系最低落的这段时间内，两国间存在着大量冲突的同时，也有许多重要利益相互重叠；(2)两国不仅避免了直接的军事冲突，而且还建

立了相当频繁的接触；(3)和传统的对这段历史的解释相反，两国间当时存在着确实改善关系的可能性；(4)两国改善关系机会的丧失，在一定程度上是由于两国对对方不了解，一定程度上是由于具体的历史人物和两国政府对相互关系的处理方式造成的。(前言)作者认为，广义地讲，这段时期的中美关系游离于有限的冲突和合作之间。而两国政府的相互政策和处理两国关系的方式对中美关系的发展有着关键性的影响。(第 254—255 页)附录中收录了与这段历史有关的重要文献。

《美国移民政策与亚洲移民(1849—1996)》 戴超武著。北京·中国社会科学出版社 1999 年 5 月第一版。除序、前言、结论、附录、后记外，正文共 9 章，282 页。全书共 23.7 万字。

作者现为南京国际关系学院副教授、南京大学历史系博士后科研流动站研究人员。本书是作者在东北师范大学美国研究所完成的博士论文的基础上修改而成的。该书系统研究了美国对亚洲移民政策的演变过程，追溯了美国排斥和歧视亚洲移民的历史根源，以及第二次世

世界大战以来美国移民政策变化的原因、过程及这种变化对亚洲移民和亚裔集团在政治、经济和社会地位等方面所产生的巨大影响,并通过对这一政策演变的研究,揭示美国对亚洲移民政策的未来发展趋势。作者指出,美国对亚洲移民的政策经历了4个历史时期:“自由移民”时期(19世纪中叶-1882年)、排斥时期(1882-1943年)、有限松动时期(1943-1965年)和重新修订时期(1965年以后)。期间,标志性法案有:1882年的排华法、1924年修改通过的移民法、1943年废除排华法、1952年移民法和1965年移民法、1980年难民法及1990年移民法,随着这些法案的实施,美国移民政策完成了从民族来源限额体制向全球限额制度下的移民优先权的转变。虽然移民优先权制度经历了一个从强调移民的职业构成转向强调家庭团聚原则,1990年以后又在坚持家庭团聚原则的前提下,强调移民的职业构成的过程。但限制性仍是美国对亚洲移民政策的突出特征。作者认为,导致美国移民政策转变的原因既有美国国内政治和经济方面的因素,也有外交政策和民族来源方面的考虑。(第246页)进入90年代以来,由于亚洲移民和拉美移

民的大量涌入和美国国内排外势力的抬头,以及美国社会要求修改移民法呼声的高涨,“减少入境移民的数量和取消某类或某几类优先权,但照顾和优惠欧洲移民,并在一定程度上限制亚洲和拉美移民,特别是那些无技术专长、利用家庭团聚原则入境的移民,则可能是美国修改其移民政策的主要依据和基本走向。”(第252页)附录中收录了几个重要移民法案的摘译、主要内容,以及有关统计资料。本书系《中华美国学丛书》之一。

《“规制主义”——冷战后的美国全球新战略》(原书名为《不情愿的治安官》)[美]理查德·N·哈斯著,陈遥遥、容凌译。北京·新华出版社1999年8月第一版。除前言,正文共154页。全书9万字。

作者理查德·哈斯(Richard N. Haass)是美国布鲁金斯学会对外政策研究中心主任。此前,他曾经担任国家安全计划主任,以及外交关系委员会的高级研究员。1989年至1993年,他出任布什总统的特别助手,同时兼任国家安全委员会参谋班子的高级主任。哈斯认为,冷战后的世界正变得越来越无序,军事失控、核战争令人恐惧。这是一个

“失规制”的时代。在这个时代里，美国在各方面，其中包括军事、经济、外交领域都处于领先的地位。但随着时间的推移，美国独断专行的能力将逐渐削弱。（前言）他建议美国应依据“规制主义”来制定对外政策。规制主义不是霸权主义、孤立主义、民主主义、经济主义、人道主义和现实主义中的任何一种，而是几种的组合。在“规制主义”的指导下，美国尽可能地与其他国家一起行动，但是在必要而稳妥时可以单独行动，影响别国政府和其他行为体的行为和能力，以至于它们不可能挑衅性地越过边界或对待自己的国民，促使它们尽可能的依据普遍认可的标准和程序进行贸易和其它经济活动（第65、66、67页）而将“规制主义”落实为现实的外交政策的有效方法是建立“意志联合体”。其核心是：几个国家为了实现共同的狭隘目标而携手联合起来——在有的情况下，一旦特定的目的得以实现，它们就会分道扬镳。只要其他国家具备一定的能力并愿意加入这个联合体，它们都可以成为会员国。（第95页）而美国是领导这些这一联合体的“治安官”。小约瑟夫·奈评价说：“如果你对美国在世界上的作用与地位感到困惑，

就请阅读此书。理查德·哈斯用清楚的、极富可读性的散文体，为美国指出了一条介于新孤立主义与世界警察这两种危险倾向的明智的道路。这本书提出了一种能够取代遏制理论的对外政策，是至今为止在这方面最具说服力的一本著作。”

（侯颖丽供稿）

Ralph N. Clough, *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* Brown & Littlefield Publishers, INC. 1999.

本书作者是美国国务院前中国事务处主任，现为约翰斯·霍普金斯大学高级国际关系学院的高级讲师。作者在本书中分析了中国和台湾之间逐渐发展的关系，评估了两岸合作与分离的趋势。他的主要观点是：美国应采取一种灵活的外交政策，使大陆和台湾之间的军事冲突的危险性减少到最小限度。

作者为了该书曾于1996年到北京、上海和台北进行了为期二个月的访问。与两岸的政府官员、学者、新闻记者、商人和其他人士进行了广泛的接触和交谈，并得到了中国社会科学院美国研究所、上海国际问题研究所、台湾蒋经国基金会、

台北 21 世纪基金会的支持和帮助。

本书共分七章,探讨了关于李登辉 1995 年 6 月访美以后两岸关系的发展,两岸间的政治僵局和民间活动,两岸在国际事务方面的竞争等内容。

作者在第七章中着重讲述了美国在中国大陆和台湾海峡两岸问题上应起到的作用。他认为北京最关心的是美国鼓励大陆和台湾在“一国两制”下的统一,防止台独。台湾则希望美国继续为其提供武器,巩固其在台湾海峡的地位。作者认为,华盛顿的作用是阻止中国大陆使用武力,同时警告台湾不要企图在法律上得到独立,并主张双方进行对话。美国已无法摆脱两岸间的争论,其行动将影响中国共产党和国民党之间的关系。

作者认为,美国的外交应当为本国利益服务,包括维护亚太地区的和平稳定,帮助美国公司和个人进入该地区的经济活动,制止毒品走私贸易和其他犯罪活动,保护环境,维护人权和推进民主化。促进中国大陆和台湾间和平与建设性的关系是符合这些利益的。

在讨论美国对华的具体政策时,作者认为应当依照以下五种设想来考虑:第一,中华人民共和国的

经济和军事力量在增强,这关系到台湾相对的经济和政治力量。第二,大陆统一台湾的决心。第三,中国大陆不会放弃使用武力来防止台湾的独立。第四,台湾会继续争取在国际社会中的自由行动和地位。第五,中国和台湾的经济互补还会继续存在下去,经济关系会继续保持。

作者认为,美国可以推行一种模糊的政策,即保留根据情况需要是否进行军事干预的灵活性,以此减少军事冲突的风险。

(邵金丽 供稿)

William Burr, ed. *The Kissinger Transcripts: The Top Secret Talks with Beijing and Moscow*. New York: New Press, 1999.

对于希望了解亨利·基辛格谈判风格的读者,这是一本适宜的汇编。书中的每一章节都配有这方面的完整、详尽的介绍。本书主要取材于 1973 - 1976 年间的基辛格谈话备忘录,其中有关中国的内容占据了大部分篇幅,详细记录了尼克松、福特政府期间,基辛格作为中美关系正常化进程主要参与者的亲身经历。值得一提的是,本书的编辑者收录了大量的美国政府主要官员

和外交决策者对当时中国开始实行对外开放政策的评论和判断,这为人们理解70年代末中美两个意识形态完全对立的大国间的关系迅速解冻、升温提供了某种解释。与此同时,从书中所提供的资料中可以清楚地看到,在美国政府当时的对外关系大局中,美中关系只不过“是一场向苏联施加压力的哑剧表演”。事实上,“只有当基辛格和毛泽东谈到凶恶的苏联时,他们才找到了一个真正的双方都感兴趣的话题。但在其他绝大多数问题上,双方并无真正的共识可言。”

James Garbarino, *Lost Boys: Why Our Sons Turn Violent and How We Can Save Them*. New York: Free Press, 1999.

最近5年来,美国的校园谋杀案急剧上升,引起社会各界的极大关注,围绕着枪支管制和公民有权拥有枪支的宪法权利的争论在政府内外再度升温。本书作者考察了最近25年来愈演愈烈的青少年暴力犯罪这一严酷的社会问题。与绝大多数同类图书所不同的是,本书不是借助二手资料对问题进行简单的三段论式的推理、分析,而是通过对当事罪犯的直接采访,着重探索

这种危害性极大的暴力行为的深层的社会根源,并从较系统的心理学和精神病学的角度对这一与高度发达的美国文明严重背离的社会病态进行了剖析。作者不仅从社会生态学的角度对虐待、成群结帮、荣誉感、贫富差距、校园问题以及精神病学上的不健全等这些导致校园持枪犯罪的原因进行了细致的研究、考察,而且还提出了一系列治理校园暴力行为的方案。作者认为,根治校园暴力仅仅依靠政府行为是远远不够的,人们必须从精神分析的角度去全面理解这一问题,只有采取与其他社会问题综合治理的方法才可能从根本上抑制问题的恶化。

Ming Zhang & Ronald N. Montaperto, *A triad of Another Kind: The United States, China, and Japan*. New York: St. Martin's Press, 1999.

美国、中国和日本将对未来东亚关系格局的形成具有决定性的作用。但是,中、日、美三方是彼此协作还是相互争斗仍是一个悬而未决的问题。本书作者以缜密的理论分析,特别是以对近、现代三国关系史全面考察为依据,对三方双边关系的前景以及这种关系对第三方所产

生的影响等一系列棘手的问题进行了深入的探讨。书中以大量篇幅对中、日、美三角关系的变化及其对亚太及世界其他地区可能产生的影响进行了分析。作者认为,台湾问题是中美间保持健康、稳定关系的最严重的障碍,而日美《双边防御协定》的签署则标志着冷战后日美新型战略伙伴关系的形成。与此同时,中日两国周边力量的变化也会对这两个最重要的亚洲国家的关系产生深远的影响。美国评论界指出,虽然在本书所涉及的问题之外还存在着影响中、日、美关系变化的其他诸多因素,但本书作者无疑研究了中、日、美三边关系中的那些最核心的问题并向读者提供了许多颇具洞察力的分析。此外,书中还提供了比较详细的三国军备发展方面的最新统计资料,这也是本书的特色之一。

Susan B. Evans & Avis Joan,
The Women Who Broke All the
Rules: The Real Revolution of Women
in America. Washington, DC:
Sourcebooks, 1999.

旧金山大学教授埃文斯和职业心理学者、生命演进研究院院长阿维斯·琼根据对战后“生育高峰”时

期那代人中的普通妇女的采访编辑了此书。在现代美国历史上,“生育高峰”一代人中的许多人以叛逆者的态度对待生活、职业和婚姻,并因一味地追求与传统的价值观决裂而耽搁了生儿育女,丧失了女伴友情以及和睦的家庭关系。作者通过对100多名在当时那种叛逆环境下长大的妇女(其中主要是白人妇女)的采访,考察了那一代女性特别是中产阶级女性的心理变化和职业发展状况。在生育高峰一代人逐渐成为美国社会政治、经济中坚的今天,本书的研究内容不仅引起了美国社会各界的广泛兴趣,同时也引起了美国政界的极大关注。与本书所研究的问题相同的还有以下2本重要书籍:(1) The Cleaver: Women and Gender in Postwar America, 1945 - 1960 (Temple Univ., 1994) (2) Generations: A Century of Women Speak About their Lives (LJ.1997).

Michael Dobbs, Madeleine Albright: Against All Odds. New York: Holt Press, 1999.

本书作者是《华盛顿邮报》外交事务记者、前《华盛顿邮报》驻莫斯科记者站主任。作者在书中首次披露了美国国务卿马德琳·奥尔布赖

特的犹太家族的传奇故事。书中追溯了奥氏家族 5 代人的历史,上溯到了奥尔布赖特的先祖约瑟夫·科贝尔,并详细记述了这个家族中那些在大屠杀中死去或逃亡到世界其他地区的人的情况。书中透露,奥尔布赖特的先辈们都是靠辛勤劳动和善于逢迎上级而得以克服出身上的障碍并发迹、成名的。作者在奥尔布赖特的经历中也发现了同样的特点。奥尔布赖特自幼奋发图强的经历曾被大肆宣扬,但本书作者则着重分析、反映了奥尔布赖特的公关技巧,包括她所参与的政治活动、募捐工作以及她在政府部门的工作经历等等,并对奥尔布赖特担任美国驻联合国大使和克林顿政府国务卿期间的政治、外交见解及其对美国外交政策的影响等进行了研究。因此,本书也是一部了解和研究 90 年代美国外交政策演变的可资利用的传记之一。

James Srodes, Allen Dulles: Master Spy of American Espionage. New York: Regnery Press, 1999.

在艾伦·杜勒斯死后 30 年,新闻记者斯罗德为人们揭示了这个美国谍报业鼻祖、美国谍报业体系奠基人的传奇经历。杜勒斯有着常

春藤联合会的良好教育背景,1919 年的巴黎和会使他在外交舞台上崭露头角,第二次世界大战期间在战略服务部门的工作经历更为他在 1953 年成为新的中央情报局局长奠定了基础。在担任中央情报局局长期间,他参与策划了 CIA 在海外的一系列重大行动,包括支持伊朗和危地马拉的暴动,入侵古巴的猪湾登陆以及卷入越南战争等等。1961 年杜勒斯遭到肯尼迪的弃用,但随后他又在调查肯尼迪遇刺案的沃伦委员会中担任要职,在整个案件的调查及最后的定性过程中发挥了决定性的作用。本书材料丰富,写作视角新颖。作者收录了许多鲜为人知的材料,可以帮助读者从一个独特的侧面了解五六十年代的美国历史,理解杜勒斯这位在当时的美国政坛上显赫一时的政治家的反复无常的性格和精力充沛的特点。与另一部反映杜勒斯的名著、彼德·格罗斯的《绅士间谍:艾伦·杜勒斯的一生》(Gentleman Spy: the Life of Allen Dulles)相比,本书的研究更为深入和细致,文笔也更精彩。

Michael Barrier, Hollywood Cartoons: A American Animation in Its Golden Age. Oxford University

Press, 1999.

本书作者是当今美国卡通电影研究领域的权威,书中依据对大量档案资料的研究和对近百位相关人士的采访,为读者提供了一份关于60年代以来美国动画片产业发展状况的全面而深刻的考察。书中追溯了诸如迪斯尼、沃纳兄弟、米高梅公司等动画业巨人的发展过程,描述了动画片制作大师马克斯·弗莱舍尔、特克斯·阿韦里、查克·琼斯、比尔·阿纳等人的创作经历,特别是他们的艺术风格和创作特点,分析了他们所创作的卡通人物或形象影响一代又一代美国人的美学及文化原

因。此外,书中还论述了30年来美国动画片产业在社会观念、技术手段、市场营销等方面的变化。书中虽少有明星、大腕的侃侃而谈,也鲜见细枝末节的奇闻轶事,但它所提供的大量鲜活、生动的访谈资料和背景分析仍使本书具有很强的可读性和参考价值。本书与戴维·库克的《故事片的历史》(A History of Narrative Film)及《好莱坞卡通》(Hollywood Cartoons)一道,被美国评论界誉为当今美国电影艺术研究领域中的“经典作品”。

(晨晖、邓赛供稿)

1999 年《美国研究》总目录

(作者名之后为年份、期数)

理论·总论类

- 科索沃冲突与国际政治理论..... 时殷弘 宋德星 99

政治·法律类

- 从伯克利市宪章看美国地方自治制度..... 苏鹏飞 99

外交·军事战略类

- 中美建交十周年与二十周年
——变与不变 资中筠 99
- “新冷战史”与当代美国外交史学思潮..... 戴超武 99
- 美国的难民政策与冷战外交..... 李晓岗 99
- 战后美国对欧洲一体化政策论析..... 赵怀普 99
- 民主和平论及其对冷战后美国外交战略的影响..... 郑安光 99
- 美国的西藏政策与“西藏问题”的由来..... 李晔 王仲春 99
- 1905 年抵制美货运动对中美关系的影响 王立新 99
- “CNN 现象”与美国外交 范士明 99
- 《全面禁止核试验条约》与中国的政策选择..... 贾浩 99 5

克林顿政府对台政策的调整.....	杨洁勉	99 5
美国对新中国外交研究近况.....	张清敏	99 5

经 济 类

美国风险投资的运行机制	梁锡崑 陈绍俊	99
郊区化对美国社会的影响.....	孙群郎	99

历史·社会·文化类

关于二十世纪美国史学的思考.....	李剑鸣	99
燕京大学与哈佛 - 燕京学社的建立.....	樊书华	99
十九世纪中国妇女移民美国动机初探.....	令湖萍	99
李提摩太与《回头看记略》 ——中译美国小说的起源	刘树森	99
美国南方文艺复兴的动因.....	肖明翰	99
现代化与反现代化思潮的冲突 ——《飞越杜鹃巢》的文化底蕴	卞慕东	99
当代美国女性主义思潮述评.....	张立平	99
美国社会中的文化断裂.....	朱世达	99
美国犹太人的成功与犹太文化特征.....	潘光	99
十九世纪美国女性高等教育的发展轨迹及性别定位.....	金莉	99 5
杜威对美国资本主义出路的探索.....	孙有中	99 5
第一次世界大战期及二十年代美国黑人大迁徙运动.....	陈奕平	99 5
美国学研究中的主题演变.....	张涛	99 5

书评·文评类

平淡中见精彩 ——评《美国地方政府的管理 实践中的公共行政》	金灿荣	99
-----------------------------------------	-----	----

“温厚单极和平论”解析

- 评《美国治下的和平之后》 李小华 99
- 一部阐述美 - 古关系的力作
- 评《中撞 : 卡斯特罗与美国总统》 郝名玮 99
- 读《美国文化与文学选集 1607 - 1914》 梅仁毅 99 5

其 他

- 纪念中美建交二十周年学术研讨会综述 陶文钊 王荣军 99
- 美国外交期刊概况 胡国成 99
- 军控与中美关系研讨会综述 樊吉社 99
- 董乐山先生学术讨论会侧记 潘小松 99
- 中美“伦理与国际事务”学术讨论会述评 时殷弘 99
- 《美国研究》注释体例说明 99
- 中国美国史研究会第九届年会暨学术讨论会综述 戴超武 99 5
- 新书架 杨玉圣 高英东 王亚平 侯颖丽 99 5

编 后

今年10月,美国参议院否决了批准《全面禁止核试验条约》的决议案,使该条约的最终生效蒙上了一层阴影。在本期专论中,贾浩博士对核禁试条约的产生和作用,美国参院否决该条约的原因及背景,否决对禁止核试验以及防止全球武器扩散与核军备控制的影响,作了详尽的分析和介绍,并提出了中国的政策选择。

杨洁勉研究员对克林顿政府的对台政策调整,特别是“中程协议”提出的背景、内容及影响作了分析和介绍,张清敏博士在阅读大量文献的基础上,对当前美国对中国外交研究的趋向和特点作了介绍。金莉博士则回顾了19世纪美国妇女高等教育的情况,孙有中博士依据史料,系统地考察了杜威对美国资本主义出路的探索,剖析20-40年代美国社会转型时期思想界的困惑与动向,并在此基础上探讨本世纪美国资本主义得以延续、发展的文化根源。张涛先生则对美国美国学研究中的三次主题演变作了探讨。

其实,除参院否决批准《全面禁止核试验条约》的决议案一事之外,今年在美国国内和中美关系上,还发生了很多事情,如克林顿免于弹劾,美国校园枪击案,北约导弹袭击中国大使馆,中美两国就中国加入WTO问题达成协议,等等。但遗憾的是,这些跌宕起伏的事件在今年的《美国研究》中并没有完全反映出来。这也许一方面是由于我们资料、信息方面的困难,同时也说明我们在洞察力上的欠缺。如何更准确、及时地反映美国政治、经济、文化等方面所发生的变化,更深入地探究其根源和影响,则是明年本刊所力图追求的目标。

还有几个问题需要在此说明。本刊自明年起,来稿未被采用者,我们将以信函通知,除手写稿之外,不再退稿,请作者自留底稿。此外,近来越来越多的作者通过电子邮件的方式给本刊投稿。为保证稿件的准确性,作者在使用电子邮件投稿的同时,须邮寄一份打印稿作为投稿的正式文本。电子邮件来稿请投 zhao mei@isc.cass.net.cn。自明年起,本刊发表的所有文章都可以在网上查询,所以来稿请附100字以内的中文摘要一份,并注明关键词。