

# 美国研究

季刊  
第14卷

AMERICAN STUDIES

2000年第4期  
12月5日出版

---

- 美国全球战略剖析..... 张敏谦 (7)  
——从“世界新秩序”到“克林顿主义”
- 克林顿政府对俄政策与世纪之交的美俄关系..... 张业亮 (40)
- 论二十世纪九十年代的美日同盟..... 任晓 刘星汉 (67)
- 布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定..... 张清敏 (97)  
——美国对华政策决定因素的一个案例分析
- 电子商务在美国经济中的作用..... 韦伟 (123)

## 随笔

- 在新的现实中解释过去 :在中国与历史和历史学家的  
短暂相遇..... 埃里克·方纳 (146)

## 信息

- “2000 年美国大选与美国政治和社会”  
学术研讨会在京举行..... 陶文钊 (145)
- 军控形势研讨会综述..... 樊吉社 (153)

- 著述巡礼..... (156)

- 《美国研究》2000 年总目录..... (157)

本期责任编辑 :赵 梅

本杂志刊登的论文在美国 Historical Abstracts and America : History and Life 上登有摘要和索引。

---

主 办 单 位	中 华 美 国 学 会 中国社会科学院美国研究所
主 管 单 位	中国社会科学院
印 刷 装 钉	北京怀柔新华印刷厂
发 行、订 阅 处	中国社会科学院美国研究所 (100007 北京张自忠路3号东院)
电 子 信 箱	zhaomei@isc.cass.net.cn
刊 号	ISSN1002 - 8986 CN11 - 1170/C
国 外 代 号	Q1122
国 外 发 行	中国国际图书贸易总公司 北京 399 信箱

---

定价 : 国内版 5.00 元

国际版 3.00 美元(不含邮费)

# AMERICAN STUDIES

Winter 2000

Vol. 14 , No. 4

## ARTICLES

### AN ANALYSIS OF U.S. GLOBAL STRATEGY : FROM THE NEW WORLD ORDER TO

CLINTONISM ..... Zhang Minqian (7)

Does the United States have a global strategy after the Cold War? If so, what is it? While there is no consensus of opinion yet thereupon, this article focuses the discussion on the latter question, affirming the former. The author holds that the United States formed a strategy of primacy with flexible response marked with the label of Clintonism in 1994 - 1997 and established its program of action in global affairs valid until the early part of the 21st century. In the process of implementation, flexible responses will be made in accordance with the changing domestic and international situation, but the basic framework of the strategy will be kept in relative stability.

### THE CLINTON ADMINISTRATION'S RUSSIA

POLICY ..... Zhang Yeliang (40)

At the beginning of Russian independence, the Clinton administration's strategic assessment of Russian's reform and U. S. -Russian relations was strongly imbued with idealism and optimism. With the setbacks suffered in Russian domestic reform and a growing U. S. -Russian dissension, realism gradually became prevailing in American strategic thinking and geostrategic considerations about Russia. At the turn of the century, Russia policy

has been reexamined during the transition of the Russian government and the American election. The new U. S. administration will probably continue to carry out Clinton's Russia policy and keep its strategic objectives unchanged. The development of U. S. -Russian relations relies chiefly on whether the two countries can achieve desired results and make substantial progress in certain key issue areas and on the overall strategic orientation.

ON THE U.S.-JAPAN ALLIANCE

IN THE 1990S ..... Ren Xiao & Liu Xinghan (67)

The article explores the changes and evolution of the U. S. -Japan alliance in the 1990s. During the first years of the Clinton administration U. S. policy toward Japan, driven by the short-term U. S. economic interests, created acute tensions in the alliance. Yet at the close of the decade, the U. S. -Japan relationship was turned into a redefined and strengthened alliance due to the perceived fundamental mutual interests of the two nations. In the process of change, the U. S. was in a dominant position. In the post-Cold War era, some changes did occur in the asymmetry of power in the alliance and the relationship became less unequal. Yet the asymmetric nature of the alliance remains, with the United States still taking the lead.

THE BUSH ADMINISTRATION'S DECISION TO SELL  
F - 16 FIGHTERS TO TAIWAN : A CASE STUDY  
OF THE DECISIVE FACTORS IN AMERICAN

CHINA POLICY ..... Zhang Qingmin (97)

The Chinese are very often puzzled by the inconsistent, sometimes contradictory, positions in U. S. China policy. Scholars in the U. S. have different views on how U. S. foreign policies are made. Choosing Washington's decision to sell F - 16 fighters to Taiwan in 1992 as a case study, this paper traces George Bush's policy making process, which shows that changes in the international structure gave Bush the necessary leeway with China, and that the

pressure of the economy and electoral politics were the sufficient and immediate factors in the decision. Congressional pressure played some role , but not as big as electoral politics and economic considerations.

THE IMPACT OF ELECTRONIC BUSINESS

ON U.S. ECONOMY ..... Wei Wei (123)

Along with the development of the Internet , the electronic business grows as a new form of transaction. First appearing in the United States , it is no longer simply trade of commodities by the Internet. Being new and developing , it infiltrates into many industries of the traditional economy , influencing and changing their forms of operation and making great impact on future economic development and economic pattern. Furthermore , the high-speed development of electronic business poses challenges to current economic policies , laws and regulations. The U . S. government attaches great importance to , works out advantageous policies for , and creates appropriate environment for the electronic business. The highly developed economic system and high technologies in the United States provide important material conditions for its growth.

RANDOM NOTE

INTERPRETING THE PAST IN A NEW

PRESENT : BRIEF ENCOUNTERS WITH HISTORY

AND HISTORIANS IN CHINA ..... Eric Foner (146)

ACADEMIC ACTIVITIES

THE SYMPOSIUM ON “U.S. YEAR 2000 PRESIDENTIAL

ELECTION AND AMERICAN POLITICS AND SOCIETY”

HELD IN BEIJING ..... Tao Wenzhao (145)

A SUMMARY OF THE SYMPOSIUM ON THE PRESENT

SITUATION OF ARMS CONTROL .....	Fan Jishe	(153)
NEW BOOKS .....		(156)
2000 AMERICAN STUDIES INDEX .....		(157)
EDITOR S NOTE .....		(160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA : HISTORY AND LIFE.

---

AMERICAN STUDIES , a quarterly , is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

# 美国全球战略剖析

——从“世界新秩序”到“克林顿主义”

张敏谦

〔内容提要〕美国在冷战后是否有一个全球战略？如果有，又是一个什么样的战略？对此，目前在国内外似乎并未形成一致的看法。本文在对前一问题作出肯定回答的同时，重点对后一问题进行了剖析，认为经布什政府以来的探讨与摸索，美国在 1994 - 1997 年间就基本形成了一套以“克林顿主义”为标志的“优势主导加灵活反应”战略，确立了美国至少在 21 世纪初处理全球事务的行动纲领。实施过程中，美国自然会依内外形势的变化作出“灵活反应”，包括手段运用与表述上的调整，但其基本框架在相当时期内将保持相对稳定的状态。

关键词 美国外交/克林顿主义/美国全球战略

80 年代末 90 年代初，随着东欧巨变，柏林墙倒塌，华约解散，以及苏联解体等一系列重大历史事件的发生，长达 40 多年的冷战

终于结束,人类社会进入了一个崭新的时代,即冷战后时代。随着新时代的来临,各国均面临调整对外战略的压力。而如何准确评估新的时代特点及其发展趋势,无疑是各国在重新进行战略调整时所无法回避的问题,其结论对各自战略方向的选择自然有着举足轻重的影响。作为冷战结束之后的唯一超级大国,积极利用这一世界格局新旧交替的重大历史时机,重新进行跨世纪的全球战略规划与部署。冷战结束初期,美国一时形成“狂喜”氛围,盲目乐观有余,而理性探讨厥如,“世界新秩序”论仓促出台。但应者寥寥,而批评声浪则随挫折频生而迅速泛起。冷静的战略家们开始对美国在冷战后所处的战略环境进行反思,争论也随之升温。综观这场争论的全貌,如何协调理想与现实的矛盾正是问题的关键所在,由于着眼点不同,人们在认识上相互间不可避免地存在着差异,但就对决策的影响而言,我们亦可寻出其形成的某种共识。“克林顿主义”及其指导下的美国全球战略即在这场战略大辩论的基础上得以最终成型,为至少在21世纪初的美国确立了处理全球事务的行动纲领。

## 一 “世界新秩序”？

布什主政的四年(1989年1月-1993年1月)是全球由冷战向冷战后过渡的重要时期,也是美国面向新时代进行重大战略调整的重要探索时期。由布什总统提出的“世界新秩序”论既是此一探索阶段美国关于冷战后全球战略构想的集中体现,也充分反映了美国在冷战结束初期的心态。

冷战以苏联的全面退让和最终解体这种一边倒的方式结束,在冷战思维强烈的美国很自然地导致了一种盲目的乐观情绪。就



多数美国人而言,具有不可调合性的冷战最终以苏联为首的社会主义国家集团自行崩溃结束,无疑就是以美国为首的西方盟国的胜利,就是西方价值观的胜利。作为其代表人物的弗兰西斯·福山(Francis Fukuyama)甚至认为,西方式的自由民主将成为“人类意识形态演化的终点”和“最后的管理形式”,由此人类将走向“历史的终结”,整个国际关系正在“共同市场化”。布什总统1990年1月31日在其首篇《国情咨文》中也讲道:“刚刚结束的一年发生的重大事件——1989年革命——已经产生了一系列的连锁反应。其惊人的变化标志着在世界事务中一个新纪元的开始。……在这个新世界形成的过程中,美国处于不断扩大的自由圈的中心,今天如此,明天如此,进入下一个世纪也是如此。作为这种心态的逻辑延伸,以美国为中心,按照美国式理想重新塑造未来的世界,进而建立新的“美国世纪”,自然成了布什政府制订冷战后美国全球战略的基本指导思想。布什总统关于建立“世界新秩序”的主张正是这一指导思想的具体体现。

1990年8月23日,即伊拉克入侵科威特事件发生不久,布什总统与国家顾问斯考克罗夫特于缅因州肯尼巴克港讨论美国的因应措施时,提出了“寻求世界新秩序”这一美国对外政策中的新概念。9月21日,布什就海湾战争向美国国会发表题为“迈向世界新秩序”(Toward A New World Order)的演说,首次对外公开其建立“世界新秩序”的主张。此后,经布什总统本人及其政府的

---

见 Fukuyama, “The End of History?” *National Interest*, No.16, Summer 1989, pp. 3 - 18; *The End of History and the Last Man* (Free Press, N. Y., 1992).

梅孜编译:《美国总统国情咨文选编》,时事出版社,1996年版,第765 - 766页。

President George Bush, “Toward A New World Order,” before a joint session of the Congress, Sep.11, 1990. *Current Policy*, No.1298.

大力渲染，“世界新秩序”一词不仅要用大写字母书写，甚至还出现了被神化的倾向。

应当说，没人会怀疑美国发动惩罚伊拉克侵略行为的海湾战争具有正义性，其利用海湾战争积极倡导建立“世界新秩序”的主张，至少从字面上看亦无可厚非。但这并非意味着冠冕堂皇的言词背后没有美国的利己动机。事实上，美国至少希望通过海湾战争和抛出“世界新秩序”主张实现其三个相互关联的战略意图或目标：其一，在两极结构崩溃、新旧格局转换的关键时刻，利用海湾战争这一在美国看来最有利的时机，彻底扫除长期笼罩在美国人心头的“越战综合症”（the so-called Vietnam syndrome）阴霾，并摆脱国内“孤立主义”思潮的制约，努力扩大其“单极”优势，以确立冷战后时代美国在国际事务中的政治领导地位。其二，借助“世界新秩序”这一“实际上是利用新世界提供的各种机会的工具”，为冷战后的世界确立一套各国共同遵守的、由美国掌握并根据美国利益进行评判的国际安全行为规则，如和平解决争端，团结一致反对侵略，防止大规模毁灭性武器扩散等，以实现“美国治下的和平”，再创“第二个美国世纪”。<sup>5</sup>其三，按以美国为代表的西方民主自由价值观改造世界，推动全球实现政治上的民主化和经济上的自由化。当时担任美国副国务卿的劳伦斯·S·伊格尔伯格即明确将自

---

see the cover story, Time, April 1, 1991.

see “Bush: War to Continue Until Kuwait Liberated,” USIA Special File, February 18, 1991, p.14.

美国驻华使馆文化处：《布什说海湾战争是对世界新秩序的第一次考验》，《美国对外政策背景材料》，FP - 1647, April 25, 1991, 第9 - 10页。

5 Henry Grunwald, “The Second American Century,” Time, Oct.8, 1990, pp.70 - 75.

由与民主视作美国版“世界新秩序”的“两大支柱”。对此一目标，布什更是踌躇满志：“世界比以往任何时候都更转向美国寻找榜样，从没有如此之多的人从美国的理想中获得希望……；我们面对的新世界是一个献身于实现自由理想的世界”。

作为实现上述意图的保证，布什政府在其1990和1991年的《美国国家安全战略报告》中，除了继承前几届政府的基本传统之外，针对区域冲突取代全球对抗成为主要安全挑战这一新的形势变化，突出强调了实现其“世界新秩序”主张的四点核心内容。

第一，自身的实力，主要是经济和军事实力。随着世界总体形势趋向缓和，美国对“和平红利”的期望值相应增加，因此对于军备控制、军备削减、裁军谈判以及盟国集体分担防备责任予以高度重视，但这并非要削减对保持美国全球影响力极其重要的军事实力，而是要通过销毁一些“较陈旧且性能较差的装备”提高效能，在降低军费的同时，继续保持强大的军事实力，包括有效的核威慑力量，可靠的前沿部署，及机动、快速、准确的力量投送能力。其中，经济实力作为军事实力的保证和“发挥全球领导作用的一个先决条件”，美国不仅要努力提高自身在经济上的竞争力，更要在全球经济相互依赖程度日益加深的形势下，扩大并加强世界自由经济的力量；通过推动美、加、墨自由贸易协定、“美洲事业倡议”计划及乌拉圭回合谈判进程促进贸易上的自由化；加强主要工业国和同国际金融机构的合作，以深化债务国内部经济改革的办法解决发展中国家的债务问题；在技术转让与技术出口控制方面取得平衡；

---

“New World Order : Democracy , Freedom From Aggression ,” USIA Wireless Special File , March 1 ,1991 , p.14 .

《布什说海湾战争是对世界新秩序的第一次考验》，《美国对外政策背景材料》，FP - 1647，April 25，1991，第10页。

在能源与环境问题上加强国际合作。

第二,联合国的作用。两极格局体制下,集团政治使联合国的影响受到极大削弱。冷战后,导致出现全球性对抗的因素消失,安全挑战呈现为地区性、分散性及非意识形态化特点,鉴于海湾战争期间美国利用联合国的成功事例,以维护“世界秩序”为己任但又甚感力不从心的布什政府,在其全球战略构想中重新赋予联合国以重要使命,不仅期望联合国在维和行动、人道救援、防止大规模毁灭性武器扩散、反对恐怖主义、毒品走私等方面发挥作用,使美国的“外交和军事政策具有更大灵活性”,尽可能地减少美国主导建立“世界新秩序”的外部阻力。

第三,盟国的团结。全球安全环境的变化,大大减轻了美国“保护伞”的份量,盟国内部面临凝聚力下降的局面,而德国和日本的崛起对美国的领导地位更是一大挑战。1991年的《美国国家安全战略报告》曾就此指出:新时期最重要和影响深远的战略发展之一,是“日本和德国作为经济和政治领导国家的出现”,“我们常常发现这两个国家是我们在经济领域的竞争者,有时甚至是激烈的竞争对手”。不过,美国的决策者很清楚,美国离开西方盟国的合作,无异于自毁长城,更不可能实现由西方世界领袖向全球领导角色的转变。海湾战争即充分说明了这一点。因此,布什政府在其战略报告中特别强调:“我们对外政策的第一优先点仍然是同盟国和友邦加强团结。我们安全的稳定基础将继续是同与我们有共同的基本道义观和政治价值观以及安全利益的民族作出共同努

---

据《华盛顿邮报》1992年5月24日报道,美国国防部在该年年初拟定的《1994-1999财政年度防备计划指导方针》内部稿中,甚至将德国、日本视作未来对美超级大国地位的挑战,而必须加以“防范”,只是在正式文本中才将这类有损盟国团结的词句删除。

力。这些通过联盟而同我们有紧密关系的国家将继续是我们建立世界新秩序的最亲密的伙伴”。

第四,苏联的“合作”。通过这种“合作”,使苏联正在进行的国内改革不致发生逆转,并尽快加入一个“和平、自由和繁荣的国际社会”,与西方的关系走上“更加坚定、更加具有建设性的轨道”,积极推动裁军计划和削减战略进攻性武器计划,确保“唯一握有进行一次足以摧毁美国社会的实际军事能力”的苏联难以再次对西方形成“威胁”;在未来类似海湾战争一类的危机中积极同美国进行“合作”,成为美国建立“世界新秩序”的支持性力量。当然,为有效推动苏联的“合作”,美国不仅要给苏联以适当的援助,还要密切“关注苏联军事力量的规模和方向”,继续保持强有力的威慑力量。

布什政府的全球战略构想同第二次世界大战结束初期罗斯福政府为美国所设计的战略蓝图具有很强的同质性。首先,都在致力于追求美国在全球事务中的领导地位,奉行以实力为基础的“干涉主义”政策。无论是罗斯福的“四警察”方案,还是布什以建立“世界新秩序”为名的“集体安全”设想,皆具有这种明显特征。其次,强调诸如联合国等国际组织的“工具”作用,希望利用这些国际组织操纵国际事务,为美国的战略利益服务。再次,重视苏联的“合作”,其差别主要在于,罗斯福视苏联为利用对象,采取的是美国著名冷战史学家加迪斯所说的“先吸收后遏制”(the Strategy of “containment by integration”)策略,而布什更多侧重于对苏联进

---

参见1990、1991年《美国国家安全战略报告》,梅孜编译:《美国国家安全战略报告汇编》,时事出版社1996年版。

John Gerard Ruggie, “Peacekeeping and U.S. Interests,” *Washington Quarterly*, Autumn 1994, p.176.

行“改造”,采取的是通过“合作”加以“改造”策略。此外,在敌视共产主义,推行全球资本主义化方面,两者亦无二致,区别在于罗斯福更多强调国际机制的作用,而布什更热衷于使用制裁手段,对包括对中国、朝鲜、越南等社会主义国家强力施压,即是明证。

然而,布什所处的时代毕竟与罗斯福时代不可同日而语。第二次世界大战结束后,美国实力膨胀,一枝独秀,且作为人类历史上最壮烈的反法西斯战争的功臣,具有独特的号召力和影响力。布什时期,尽管美国自认赢得了冷战,并取得了冷战后第一场不具超强代理性质的海湾战争的胜利,成为美国自越战以来首次获胜的较大规模战役,从而大大提升了美国的自信心,但却必须面对一个全新的内外环境。就外部环境而言,随着冷战结束,苏联解体,西方内部的意识形态凝聚力普遍下降,经济竞争则呈加剧之势,美国遇到了来自德、日等盟国的强有力挑战;从国内来看,经济衰退、教育质量下降、种族问题等,以及由此而在美国国内就美国是否衰落引起的论战,都说明“美国在危机中”。很显然,布什具有很强理想主义色彩的“世界新秩序”战略构想,特别是其借国际名义以武力惩罚“秩序破坏者”的主张,在这里不能不遇到“手段与目的”严重脱节的制约,它出台不久即受到挫折,终致昙花一现。

## 二 挫折与反思

布什“世界新秩序”主张首先遇到的挫折,是它一出台就受到了来自美国国内的广泛批评。如果对这些批评进行大致分类,可

---

参见徐国琦:《美国在危机中——美国是否衰落论战述评》,《美国研究》,1992年第1期。

作以下归纳：

第一，主张模糊。究竟何谓世界新秩序？这是美国著名国际政治学家小约瑟夫·奈(Joseph S. Nye, Jr.)在《外交》季刊1992年春季号上提出的疑问。照他看来，布什的“世界新秩序”主张本身即是一矛盾产物，原因是布什思考与行动的主要依据是尼克松和基辛格式的现实主义秩序观，即大国关系的稳定和权力平衡，而宣传的却是威尔逊和卡特式的自由主义秩序观，强调的是国际组织，国际法及共同价值观，未能清楚区分这两种秩序观与当前世界情势的关系。由于海湾战争之后实际情况并未出现布什总统所谓的世界新秩序，白宫只好逐渐降低了对这一主张的宣传调门。他认为，虽然世界新秩序已开始隐现，但仍是混淆不定，因此，美国必须在短期内采取现实主义的秩序观，长期则采取自由主义的秩序观。

第二，不现实。持此种观点的代表人物包括美国前国务卿、“均势理论”大师基辛格和美国外交史知名学者加迪斯(John L. Gaddis)等。在基辛格看来，世界新秩序概念只是美国人为打一场战争而寻找的漂亮藉口，它不可能实现布什总统所表达的理想主义，它是个“虚幻的梦”。加迪斯则认为，不能只谈世界新秩序，而不谈冷战后出现的新问题，如由苏联和南斯拉夫解体带来的新问题；布什政府也未完全诊断出造成秩序混乱的原因，虽然以武力惩罚了伊拉克的侵略行为，但对诸如库尔德族难民、伊拉克前途等新出现的问题却束手无策。因此，布什追求的新秩序到头来是不

---

Joseph S. Nye, Jr., "What New World Order," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No.2 (Spring 1992).

Henry Kissinger, "False Dreams of a New World Order," *The Washington Post*, Feb. 26, 1991.

可能有新秩序。

第三,做法存在根本缺陷。美国国际政治史学者施罗德(Paul W. Schroeder)从历史发展角度对“世界新秩序”这一概念进行探讨后认为,多数美国人原则上并不反对世界新秩序这样的观念,也不反对美国参与促进和平与人道事业的国际努力,但对于以武力(特别是美国的武力)去维护去实现这样的秩序,却越来越难于接受。事实上,冷战后世界新秩序这一概念在实际操作层面有四层含义:在世界不同的热点地区从事不同种类的创造和平行动,即旨在维护或恢复法律与秩序的行动;威慑、终止及惩罚战争行为、侵略行为及压迫行为;解救受难民众;促进公民权和人权的改善。而其手段则主要是依靠国际社会通过威慑和强制即运用武力实现上述目标,然而,如果说军事手段对于惩罚侵略行为尚有治标功能的话,实难达到治本的效果,用于对付涉及宗教、种族等问题的内乱则会造成更大麻烦。例如,由于国际关系中仍存在着敏感的主权问题,面对外部的武力强制,实际上就为秩序破坏者煽动国内的民族主义情绪抵制外来压力提供了可资利用的机会,加之参与集体惩罚行动的各国因利益不同,在费用与负担分摊方面也易引发争论,更增加了实现目标的难度。因此,有效建立和维护世界新秩序的可行办法应该是采取“联合-排斥法”(Association-Exclusion),即奖励合作者,排斥秩序破坏者于国际体系之外,而不是诉诸武力。

除国内的批评之外,其他国家包括美国的盟国也拒绝接受布

---

Don oberdorfer, "Bush's Talk of a 'New World Order': Foreign Policy Tool or Mere Slogan?" The Washington Post, May 26, 1991.

Paul W. Schroeder, "The New World Order: A Historical Perspective," The Washington Quarterly, Spring 1994, pp.25 - 43.



什的“世界新秩序”论。当时的法国总统密特朗就表示,不能以世界新秩序的主张把美国治下的和平强加于人。英国外交大臣赫德声言:“谁也不能宣称一个国家可以决定一切。无论是美国统治下的和平还是大西洋统治下的和平,通通都是不现实的”。日本同样表现出了反对美国单极世界主张的倾向,前首相中曾根就强调,由“西方发达国家首脑会议的七国共同管理和平”是“理想的形式”。英国伦敦皇家学院专门研究战争问题的劳伦斯·弗里德曼教授认为,以攻击性手段解决非西方国家发生的冲突,使人们有理由感到布什倡导的“世界新秩序”主张“既不公平,同时也有点不公正”。此外,广大的发展中国家也表示了强烈不满,对此,法国前国防部长齐尼门特(Jean-Pierre Chevenement)讲道:“世界新秩序的唯一新特点是美国的秩序;一些第三世界国家反应激烈,批评世界新秩序带有金属的痕迹、电子眼的闪光和突如其来的高科技武器旋风,目的是规劝过于独立的国家投降;世界新秩序只不过是美国的代号,旨在用以反对任何不向美国屈服的人”。

更重要的是,布什的“世界新秩序”主张在其实践中也受到了沉重打击。干涉索马里的失败即是典型例子。1991年11月,索国陷入严重内乱,引起国际社会的广泛关注。根据美国建立“世界新秩序”名义下形成的“新干涉主义”理论,这类国内冲突及区域冲突已成为国际安全的主要威胁,任其漫延不仅会威胁区域的稳定,

---

转引自陈丁泰:《世界格局理论与现实发展探析》,载《上海社会科学院学术季刊》,1992年2月。

Lawrence Freedman, “Order and Disorder in the New World,” *Foreign Affairs*, Vol. 71, No.1, American And The World 1991/92.

转引自丁幸豪、潘锐著:《冷战后的美国》,台北·五南图书公司,1993年版,第52-56页。

而且是对人权的亵渎,因此,国际社会有道义上的责任去阻止这类内乱,并在必要时以武力“帮助”这些国家恢复和平与“新的人道秩序”,其中美国作为冷战后唯一的超级大国,更应该“在世界事务中承担起积极主动的干涉主义者角色”。正是基于这种“新干涉主义”理论,美国推动联合国安理会于1992年12月4日通过了“史无前例的”794号决议,决定组成以美国为首的多国部队进驻索国,确保向“受苦受难的索马里人提供人道救助”。并誓言在布什离任前完成使命后撤军。然而,事态的发展并未如美国所愿,18名美国士兵却横尸街头,引起美国舆论大哗。在国内舆论的强大压力下,美国被迫撤军,同意与艾迪德举行政治谈判。而这实际也就等于宣告了克林顿执政初期以“新干涉主义”为基础的“肯定性多边主义”(assertive multilateralism)的死亡。

事实表明,布什的“世界新秩序”战略构想只是冷战结束初期美国盲目乐观和高度理想主义的产物,遭致批评和挫折自有其必然性。但由此也向美国的战略学家提出了两个必须回答的重要问题:究竟应该如何看待冷战后的世界?美国需要作出何种战略选择?围绕这两大问题,美国国内展开了第二次世界大战结束以来最具实质意义的第三场战略大辩论。如果说第二次世界大战结束初期和越战后期的两场大辩论由于存在“苏联威胁”这一明确战略重点,因而较易达成共识的话,冷战后的这场辩论则因“苏联威胁”

---

Stephen John Stedman, “The New Interventionists,” *Foreign Affairs*, Vol.72, No. 1, *American And The World 1992/93*, pp.1 - 4.

Stedman, “The New Interventionists,” *Foreign Affairs*, *American And The World 1992/93*, p.2.

John R. Bolton, “Wrong Turn In Somalia,” *Foreign Affairs*, January/February 1994.

的消失、两极对峙的世界格局瓦解而显得异常复杂和激烈,形成了诸多的不和谐音。在如何看待冷战后的世界,特别是对影响未来国际政治走向的关键因素分析,就出现了五种代表性的观点。

一是自由民主决定论。论者多从冷战结束是西方自由民主价值观的胜利为出发点,强调未来世界的发展走向关键取决于自由民主价值观在全球普及的程度。此论在美国根深蒂固,各方人士无论在朝在野或多或少或明或暗多对之表示认同,福山即为其代表人物。二是塞缪尔·P·亨廷顿的“文明冲突论”。其核心论点是冷战结束之后,国际关系已发生了重大变化,政治的和意识形态的对立以及经济利益的争夺等民族国家之间传统意义上的对抗不再是未来国际政治冲突的主要根源,“人类社会的大分裂和发生冲突的主要根源将是文化上的。”三是以亨利·基辛格为代表的均势论。认为真正的多极化正在变成现实,未来的世界政治前途将主要取决于五(或六)大力量中心的互动,这五(或六)大力量中心包括美国、俄罗斯、中国、日本、西欧及可能的印度。因此,“保持各大国之间的力量均势(equilibrium)是实现其历史目标的一个根本前提条件”。四是经济至上论。在美国关于冷战后世界本质的辩论中,重视经济因素对未来国际政治影响,将经济竞争视为决定未来世界政治进程关键因素的论者形成了一股最强大的势力之一。该派认为,两极对抗格局瓦解后,大国之间已不存在任何具实质意义的重大地缘政治冲突,军事力量在国际关系中的作用明显下降,而以欧洲、东亚、北美三大经济区域集团为核心的经济竞争日趋激

---

Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, Vol.72, No. 3, Summer 1993, p.22.

Henry A. Kissinger, *Diplomacy* (Simon & Schuster, N. Y., 1994), p.833.

烈,因此,“经济力量和经济实践对于未来全球政治的形成与表现就具有压倒性的重要性”。五是非传统安全论。持此论者倾向于将混乱(chaos)而非侵略(aggression)看作对世界的威胁,认为冷战后应扩大国家安全的定义,重视“超越民族边界”的全球性问题,主张以人道的方法处理国际事务。

由于对冷战后国际战略环境的认识存有上述差异,战略学家们在关于美国应作何战略选择的问题上很自然地就会形成不同主张。根据麻省理工学院政治学教授巴里·R·波森和美国海军战争学院国家安全事务教授安德鲁·罗斯的归纳,较成体系的大战略(Grand Strategy)主张主要有“新孤立主义”(Neo-Isolationism)、“选择性接触”(Selective Engagement)、“合作安全”(Cooperative Security)及“优势主导”(Primacy)四种。

新孤立主义战略将保卫“美国人民的安全、自由及财产”视为美国唯一的关键利益,认为任何国家都无力对美国的主权、领土完整及安全构成威胁,美国没有责任也不能提供维护世界秩序的代价,而以军事手段促进民主和人权等价值观只会遭致其他国家对美国的不满,因此建议美国要保持行动的自由和战略上的独立性,少卷入外部事务,重点解决好自身存在的经济和社会问题,甚至主张将北约的未来交与欧洲,将北朝鲜的威胁交与韩国处理,实行非结盟战略,认为国际组织可作对话场所,但无制造或维持和平的义

---

Robert E. Hunter, “Starting at Zero: U. S. Foreign Policy for the 1990s,” *The Washington Quarterly*, Winter 1992, p.32.

Richard Haass, “Paradigm Lost,” *Foreign Affairs*, Vol.74, No.1, January/February 1995, p.48. Alexander Nacht, “U. S. Foreign Policy Strategies,” *The Washington Quarterly*, Summer 1995, p.202.

Barry R. Posen and Andrew L. Ross, “Competing Visions for U. S. Grand Strategy,” *International Security*, Vol.21, No.3, Winter 1996/1997, pp.5 - 53.

务,人道援助也要仅限于自然灾害范围。

选择性接触战略关注的重点是维持具有工业和军事潜力的强国(主要包括美、欧、日、中、俄)间的和平,认为与其他冲突相比,强国间的冲突会对美国造成更大威胁,尽管目前强国间存在着一种均势结构,但也有其脆弱性,因此通过参与国际事务,确保强国之间均势结构的稳定至为关键。由于本身力量的限度,加之优势随时间推移相对缩小,美国既无力作世界警察,也无力维持霸权地位,这就需要美国在努力增强经济和军事实力的同时,要区分重点,充分考虑机会成本,善于利用传统盟国的力量,集中确保欧洲、东亚及中东/西南亚这些对美国利益攸关地区的“稳定与和平”。

优势主导战略以实现并确保美国在全球的领导地位为最高目标,而关注的重心同样集中于欧、亚及中东地区,并将这些地区的“稳定”视为美国最关键的利益。但与选择性参与战略强调维持强国间的均势结构不同,该战略认为只有维持一种“非均势”(im-balance of power)结构,也即只有美国保持强大的“力量优势”(pre-

---

尽管新孤立主义对美国政府决策的影响有限,但作为一种具有深厚传统的社会思潮,其影响亦不容忽略。有关新孤立主义战略的基本思路和主张可参见 Patrick J. Buchanan, “America First k and Second, and Third,” *National Interest*, Spring 1990, pp.77 - 82; Earl Ravenal, “The Case for Adjustment,” *Foreign Policy*, Winter 1990 - 91, pp.3 - 19; Doug Bandow, “Keeping the Troops and the Money at Home,” *Current History*, Vol. 93, No. 579, January 1994, pp.8 - 13; Eric A. Nordlinger, *Isolationism Reconfigured: American Foreign Policy for a New Century* (Princeton University Press, 1995); Eugene Gholz, Daryl G. Press, and Harvey M. Sapolsky, “Come Home, America,” *International Security*, Vol. 21, No. 4, Spring 1997, pp.5 - 48.

Robert Art, “A Defensible Defense: America’s Grand Strategy after the Cold War,” *International Security*, Vol.15, No.4, Spring 1991, pp.5 - 53; James Schlesinger, “Quest for a Post-Cold War Foreign Policy,” *Foreign Affairs*, Vol.72, America and the World 1992/93, pp.17 - 28.

ponderance of power)和源自于冷战的霸权地位,才能保证世界秩序的稳定和美国的安全,而美国的力量优势又绝不能满足于“居强国之首”(primus inter pares)的状态,必须形成一种“独大”(primus solus)的局面,以尽可能维持冷战后出现的“单极”世界格局。正是在这一思想支配下,优势主导战略的代表人物之一、在布什政府任国防部负责政策计划的助理副部长现就职兰德公司的扎尔梅·卡里扎德提出了具该派特色的七大纲领性建议:防止在关键地区出现敌对的霸权国家;遏阻俄罗斯帝国的复活;阻止中国的“扩张主义”倾向;维持美国在军事上的绝对优势;增强美国的经济实力;明断地运用武力;取得并保持国内对美国维持全球领导地位的支持。

“合作安全”是四种战略构想中唯一以自由主义而非现实主义理论为支撑点的战略设计。其理论前提可概括为两个方面。一方面,冷战结束后,大规模毁灭性武器迅速扩散的可能性大大增加,种族冲突蔓延,难民潮不断,加之全球信息传播业的加速发展,使各国“战略依赖性”的程度明显提高,和平实际上已不可分割,冲突的影响亦无大国小国之分。美国的利益是全球性的,世界的和平直接关系到美国的重大国家利益,无论何地出现冲突都有损美

---

Barry R. Posen and Andrew L. Ross, “Competing Visions for U.S. Grand Strategy”, p.32; Zalmay Khalilzad, “Losing the Unipolar Moment?” *The Washington Quarterly*, Spring 1995, pp.87 - 107; William Kristol and Robert Kagan, “Toward a Neo-Reaganite Foreign Policy,” *Foreign Affairs*, Vol.75, No.4, July/August 1996, pp. 20 - 23.

Zalmay Khalilzad, “Losing the Unipolar Moment?” *The Washington Quarterly*, Spring 1995, p.95.

关于现实主义与自由主义理论区别的详尽讨论见 David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, Columbia University Press, 1993.

国的利益,所以必须重视国际合作,以威慑并挫败无论何处出现的侵略行为,形成一种“人人为我,我为人人”(all for one and one for all)的国际共生关系。另一方面,随着自由民主观念的传播,民主国家增多,且历史证明民主国家或正在走向民主的国家相互间一般都不致导致战争,使得国际合作的可行性大大提高。基于这两个前提,“合作安全”战略的鼓吹者强调既要重视大国间的和平,也要重视小地区和小国的稳定,主张要对全球所有性质的冲突进行干涉,包括军事干涉和人道干涉。当然,这种干涉必须是以国际组织的名义进行,以取得国内和国际的支持,并减轻美国的“负担”。这就要求加强国际组织特别是联合国的作用,使之在协调国际社会防止和打击侵略行为中扮演关键角色,而当这类国际性组织难以有效发挥其协调和组织功能时,就要充分利用诸如北约(指经改革后的北约)这样的地区组织恢复秩序。尤其重要的是,藉明确表达国际干涉的决心还可对少数所谓“无赖国家”(rogue states)如利比亚、伊拉克、伊朗、古巴等起到最大的威慑作用。不过,仅有干涉和干涉的决心尚且不够,还必须有预防措施与之相配合,如通过促进中国和俄罗斯等国的民主化提高国际合作的机会和有效性,通过推动军控、增加透明度及“建立信任措施”(CSBMs)等国际“建制”(regime),在重点防止大规模毁灭性武器扩散特别是防止新的核国家出现的同时,避免因各种不确定因素导致冲突,以最终

---

Barry R. Posen and Andrew L. Ross, "Competing Visions for U.S. Grand Strategy," pp.23 - 25; Ashton B. Carter, William J. Perry and John D. Steinbruner, "A New Concept of Cooperative Security," Occasional Paper, Brookings Institution, 1992.

这与源自新制度学派的“多层次国际管控”(layered governance)理论颇有相似之处。该理论从效率原则出发,甚至还主张将非官方的国际组织纳入“多层次国际管控”体系之中。参见 Philip G. Cerny, "Globalization and the Changing Logic of Collective Action," International Organization, Autumn 1995, pp.595 - 625.

实现“合作安全”下的全球和平。

可以肯定,这场辩论还会持续下去,各方要想达成一致亦非易事。此种状况与冷战时期的遏制战略迅速得到各方认同形成了明显反差。究其原因,就在于冷战期间对手单一,目标明确,战略上的选择相对较易;冷战后,传统意义上的“威胁”已不复存在,新的威胁更具有分散性和多样化的特点,不确定因素明显增多,从而加大了战略制订的复杂性。加之,美国乃冷战后唯一的超级大国,利益横垮全球,自命责任重大,因而“包袱”沉重,轻重缓急难于取舍,对外战略的调整必然要有曲折和反复。然而,就整个辩论情况而言,辩论各方在本质上并非处于一种绝对的相互排斥状态,只是因为各自强调的重点有所侧重而形成了不同的战略主张。认识不同,主张各异,也正是决策过程的必要前提与基本保证。以“克林顿主义”为标志的美国全球战略构想,亦可见到上述各种主张或直接或间接的影响。

### 三 “克林顿主义”:优势主导加灵活反应

1992年是冷战结束后美国的首次总统大选年,高举“变革”旗帜的比尔·克林顿最终战胜在任总统乔治·布什,成为美国第42任总统。致力于“变革”的克林顿尽管予人以“重内”的印象,但作为世界“唯一超级大国”的总统根本不可能“轻外”。事实上,以内促外,以外助内,求取内外的平衡和良性互动,正是克林顿政府在规划美国全球战略时力图超越布什政府“世界新秩序”的关键之处,



也是“克林顿主义”(Clinton Doctrine)的特色所在。

早在总统竞选初期,作为候选人的克林顿曾就未来美国对外政策构想发表过两篇非常重要的讲话。一篇在乔治敦大学,题目为“美国安全的新契约”,时间是1991年12月12日,一篇在位于纽约的对外政策协会,时间是1992年4月1日。从这两篇讲话中,不难看出“克林顿主义”不同于布什“世界新秩序”的几个明显特点。

首先,对美国在冷战后面临的战略环境的估计少了些盲目,多了些理性。在克林顿看来,新环境呈现三大特征。其一,冷战结束后美国面临更为复杂和多样化的新威胁。这些新威胁来自独联体各国内部和各国(其中的四国还拥有核武器)之间的冲突、核及生化武器的扩散;朝鲜半岛和中东的地区紧张形势、恐怖主义者对海外美国人的攻击以及南斯拉夫与其他各地跨边界的种族对立和分离主义暴力的增长趋势等。此外,还有环境恶化与其他全球性问题带来的威胁。其二,信息时代来临,观念的传播具有不可阻挡的力量。从柏林墙倒塌到苏东巨变,从天安门事件到曼德拉获得自由,皆说明了这样的一种趋势。这意味着美国面临推动全球自由民主的历史机遇。其三,美国的经济实力已受到削弱。这将影响美国在世界事务中的领导能力,难以应付上述新的威胁,抓住新的机遇。

其次,在战略指导思想,虽然理想主义成份没有减少,但更注意寻求理想与现实的平衡。克林顿认为布什政府对冷战后战略

---

William J. Clinton, "A New Covenant for American Security," Georgetown University, December 12, 1991, pp.2 - 3. Remarks Prepared for Delivery, Governor Bill Clinton, Foreign Policy Association, New York, April 1, 1992, pp.2 - 3.

环境的复杂性和严峻性严重估计不足,更未做出积极有效的反应。他批评布什只“乞求于一种世界新秩序”,却没有为美国确立新的战略目标;只关心外部事务,却忽视了应该特别予以重视的国内经济和社会问题;只强调政治稳定和同各国领导人的个人关系,却没有一项推进自由、民主及经济增长的首尾一致的政策,支持民主的态度常常犹豫不决,坐失冷战结束后向全球推广民主价值观的良机。为了纠正布什政府存在的这些“偏差”,克林顿强调美国必须制定一项适应新时代环境变化的全新的“接触战略”(the strategy of engagement),而这一战略必须重视国内问题,特别是经济问题,因为“苏联的崩溃就源于其内部经济、政治以及精神的失败”,也因为“虚弱的经济和不确定的前景将损害军事巨人的战斗力”;必须保持对外与对内的平衡,“今日的世界对外政策与对内政策已不可分割,如果我们国力不强,就不可能一如既往地领导世界,如果我们从世界退缩,也会伤害到国内的经济”;必须在世界范围捍卫自由促进民主,“这不仅仅是我们最深刻的价值体现,也是我们国家利益的关键”,因为“全球民主化意味着国家相互之间的和平及观念与商业的开放”。

再次,提出了新的努力方向。依据上述指导思想,克林顿进一步从三个方面阐述了美国应追求的目标和努力方向。(1)重新构筑适应冷战后安全环境多样化、复杂化及不确定性的军事力量,使之更为精干、灵活、能力更强,以确保在美国利益受到威胁或美国安全受到挑战时能够做出有效反应并取得胜利。(2)促进世界的民主化。为此,要充分发挥西方盟国的作用,利用外交和包括援

助、投资、贸易、制裁在内的经济杠杆及设立自由亚洲电台等各种手段,发起一场强有力的全球民主化运动,使走民主发展道路的国家得到鼓励与支持,使拒绝民主的国家付出更高代价。(3)致力于恢复美国在全球的经济领导地位。

入主白宫之后,克林顿政府加紧落实“克林顿主义”,经过反复摸索和总结,美国的全球战略最终得以形成。根据1994-1996年各年度的《总统国家安全战略报告》、《国防报告》等一系列政府公开文件和克林顿政府高层政要的一系列政策讲话判断,这一战略基本上是以前述“优势主导战略”主张为主干,兼而吸收“选择性接触战略”和“合作安全战略”的部分主张形成的,故将之称为“优势主导加灵活反应”战略。

其中,“主导”是该战略的核心,基本含义是实现并确保美国在全球的领导地位。对此,克林顿政府可说是直言不讳。1993年1月18日总统就职前夕,克林顿第二次在乔治敦大学发表演讲时就明确表示:“尽管‘美国不可能,而且也不应该单独承受维持世界秩序’的负担”,但要解决诸如种族冲突、先进武器扩散、恐怖主义、毒品走私、环境恶化等冷战后更加突出的新型全球安全问题,“就需要美国强有力的领导”。同年6月1日,时任美国国务卿克里斯托弗应新闻界要求,亦对“克林顿主义”作了如下权威性的解释:

我认为克林顿主义含有一些极重要的要素。也许最重要的就是美国(在全球事务中)必须发挥领导作用。意思是我们必须在各个方面发挥领导作用。……这是克林

---

Clinton, “A New Covenant for American Security,” pp.3 - 11. Remarks Prepared for Delivery, pp.5 - 11.

Clinton 1/18/93 Remarks to Diplomats in Georgetown University, USIA Wireless File, Jan. 20, 1993, p.7.

顿政府的基本信条之一。第二个要素也许相当微妙,但也极为重要,这就是要兼顾国内问题与国外问题的互动关系。

此后,“美国必须领导”的提法更是充斥于政府公开文件和高层政要的讲话之中,其出现的频率之高,可说史无前例。虽然这一提法与罗斯福在第二次世界大战后和布什在冷战结束之初的目标有极密切的传承关系,但强调的程度则明显远甚于前两个时期。

对于克林顿政府如此强调的“美国必须领导”,需从四个层面来理解。其一,在理论层面对“新孤立主义”加以明确否定。克林顿执政初期,美国国内的“孤立主义”倾向明显加强。据统计,美国国内在1993年“对国内议事日程支持的程度远超过对国际议事日程的支持”,1990-1994年对美国盟友安全提供防卫的支持率从61%降到了41%,对保护弱小民族免受外国侵略的支持率则由57%迅速滑落到24%。此外,对于促进人权的支持率更下降24%,对改善落后国家生活水平的支持率也下降了19%。针对这种情况,克林顿政府一方面强调高度重视国内问题的必要性,另一方面通过反复宣传“美国必须领导”来否定“孤立主义”,并指出:“我们是世界上最强大的国家,既有全球利益,也负有各种责任。正如我国在第一次世界大战后得到的经验教训一样,我们既不能在孤立主义中为美国找到安全,又不能在保护主义的旗帜下为美

---

Christopher Outline Clinton Foreign Policy Elements, Interview on the PBS MacNeil/Lehrer Newshour Program, USIA Wireless File, June 3, 1993, p.8.

From Eugene R. Wittkopf, “What Americans Really Think about Foreign Policy,” The Washington Quarterly, Summer 1996, pp.91 - 92.

国带来繁荣”。其二,在政策层面,确立对外奉行“国际主义”的政策立场。1994年7月美国《参与和扩展国家安全战略》报告宣称:“美国在世界上的领导作用从未像现在这么重要。如果我们在国外发挥领导作用,就能够通过阻止侵略,促进危险的冲突得到和平解决,打开外国市场,帮助民主政权和积极对付全球问题,使美国更加安全更加繁荣。如果没有我们在海外的积极领导和参与,各种威胁就会加深,而我们的机会就会缩小”。其三,在实践层面,为美国对外进行干预制造舆论和心理优势。冷战结束后,国际安全环境更加复杂,不可测因素明显增多,在面对“多强”竞争而深感力不从心的情况下,美国既需要盟国分摊更多的“负担”,又绝不愿因此丧失其对国际事务的主导能力,因此希望通过“美国必须领导”的宣示和积极的“预防外交”,在实践中利用其“一超”的有利地位,“塑造”一种对美有利的环境,以“迎接来自无赖政权、民族、宗教及种族仇恨突然爆发、短期危机等对我们利益的直接挑战”。其四,在战略层面,等于是发起了再创新的“美国世纪”,实现“美国治下的和平”(即“独大”局面)的进军令。作为20世纪末的美国总统,克林顿满怀“青史留名”之志,为确保美国在21世纪的“优势主导”,即“独大”地位,特别重视“为未来进行长期投资”,强调“美国的领导”并非仅着眼于当前,更要“通过我们的声望,我们的力量,

---

U.S. President William J. Clinton, “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement.” The White House, July 1994, U.S. Government Printing Office, p. iii.

“A National Security Strategy of Engagement and Enlargement,” The White House, July 1994, p.2.

William J. Clinton, “The Legacy of America’s Leadership as We Enter the 21st Century,” Address to the people of Detroit, Oct.22, 1996. U.S. Department of State Dispatch, Vol.7, No.43, Oct.21, 1996, p.518.

我们的相关资源 ,还要通过我们的榜样力量 ,使美国具有塑造一个更加安全、繁荣、和平、自由的世界的独特能力” ,“以充分把握住 21 世纪为我们提供的各种机会”。

那么 ,如何实现并确保美国在全球的“领导”地位呢?依照克林顿政府的战略设计 ,关键是要在三大领域建立起牢固的战略“优势”。

第一 ,在安全领域 ,积极推行“预防性防务”(Preventive Defense)战略 ,全力建构美国主导的全球安全体系 ,以确保实现“美国治下的和平”。

这里的安全概念无疑包括保疆卫士 ,阻止外来侵略和威胁 ,维护民族独立与自由这类攸关自身存亡的传统安全问题 ,但由于苏联解体后美国面临的直接威胁已大大弱化 ,其内含显然已远远超出了此一范围 ,更多强调的是冷战后凸显出来的各种新型地区性和跨国性威胁 ,包括种族冲突漫延 ,“无赖国家”(rogue states)在全球严重危及区域稳定 ,大规模毁灭性武器扩散 ,人口快速成长造成的环境恶化及由此导致许多国家和地区政治上出现混乱 ,恐怖主义、国际犯罪、毒品走私日益猖獗对美国“开放与自由社会”构成的威胁等。

针对这类新型安全威胁 ,克林顿政府从确保攸关美国利益地区的稳定 ,遏阻侵略 ,防止大规模毁灭性武器扩散的目标出发 ,开

---

Clinton ,“The Legacy of America's Leadership as We Enter the 21st Century.”

“A National Security Strategy of Engagement and Enlargement.” The White House , 1994 ,1995 ,1996 . 需要强调的是 ,1997 到 1999 年美国冠以“新世纪”的年度国家安全战略报告除了一些表述上的变化外 ,仍保持的是前三份报告的基本内容与基调。这一方面说明美冷战后全球战略基本在 1996 年之前即已形成 ,另一方面也说明战略一旦形成所具有的相对稳定性。

始积极推行“预防性防务”战略。与冷战时期美国主要针对苏联因而对手单一、目标明确的“威慑战略”不同，“预防性防务”战略则是面对冷战后威胁更具多样化和不确定性这一全新安全环境下的产物。其基本方针是：预防威胁的出现；对已出现的威胁加强威慑；如果两者失败，即运用军事力量加以消除。这一方针落实到策略层次，就形成了“预防性防务”战略的“三段论”式危机预防机制。一为和平时期的交往，包括军事交流、国家援助、安全援助、人道救援行动、反毒品走私与反恐怖主义、维和行动等，以此既向盟国又向潜在对手显示美国履行承诺、提振盟国总体军事实力、促进民主、推动灾难救助及加强区域稳定的决心。二是威慑与冲突的预防，具体措施包括核威慑、区域联盟、危机反应、军备管制（首重核、生化武器及其技术扩散的防制）、建立信心措施（Confidence-Building Measures）、非战斗人员撤离行动、执行制裁及多边维和行动等，期望以此建立起完整的危机预防机制。这也是“预防性防务”的核心所在。三是一旦诉诸战争，则将全力以赴，直至取胜。为此，除要在兵力建制上充分落实1993年由时任国防部长阿斯平和参谋长联席会议主席鲍威尔共同主持规划的《全面评估报告》（Bottom-Up Review）中满足几乎同时应付“两场主要地区冲突”（the two-MRC）所需之外，还必须贯彻打击目标明确、确保力量投送、加强盟国协作、各兵种联合作战、掌握信息优势等八项原则，真

---

William F. Perry, “Annual Report to the President and the Congress,” Department of Defense, Washington D.C., March 1996; “Defense in an Age of Hope,” Foreign Affairs, Vol.75, No.6, November/December 1996, pp.64 - 79.

正达到“战必胜 ,攻必克”的要求。

此套危机预防机制在实践中则力求形成一种以美国为主导、双边军事同盟为核心 ,多边合作为补充的全球安全体系。在这一体系中 ,有四项要素最为关键。其一 ,也是最重要的一项 ,是确保美国在海外的前沿军事部署(欧、亚各部署十万美军 ,中东则机动部署)和可靠的力量投送(power projection)能力。其二 ,形成一种“美国主导强国合作”的格局。所谓“强国合作” ,主要是指美国分别同欧、日、中、俄等诸强的双边合作 ,以利其“分而治之”。其中 ,与美国拥有“共同价值观的欧、日是重点依赖的对象 ,通过加强与这些盟国的双边军事同盟关系 ,如推动北约东扩 ,强化美日安保体系 ,为落实其以“大西洋共同体”和“太平洋共同体”为架构的“两洋战略”构想提供可靠保证 ;对于中、俄 ,则既要加以“防范” ,又要给予“安抚” ,以减少其战略实施的“阻力”。其三 ,有条件的积极参与各种“和平行动”(peace operation) ,如联合国、多国联盟及区域组织的和平维持、和平建立等行动 ,至于是否参与及参与的程度如何 ,则要取决于利益判断、有效性、费用、国内支持度等条件。其四 ,推动并主导各项安全规则的实施与制定 ,包括削减战略武器条约、核不扩散条约、禁止核试验条约、化学武器公约、生物武器公约、开放天空条约、保护环境公约、海上意外事故公约、反恐怖主义活动条约及反毒制度 ,等等 ,从而为美国在维护对美有利的国际安

---

John M. Shalikashvili , “National Military Strategy of the United States of America : A Strategy of Flexible and Selective Engagement ,” The White House , 1996 , pp.8 - 16 ;  
Les Aspin , “Report on the Bottom-Up Review ,” Washington D. C. , Department of Defense , October 1993 .



全秩序中扮演“仲裁者”和实施者的双重角色创造最有利的条件。

第二,在价值观领域,努力向全球“扩展”以美国为代表的西方民主价值观。

致力对外推广美国式的自由民主价值观是美国历届政府的一贯目标,克林顿政府自不例外。然而,由于冷战结束导致世界政治版图出现了根本性变化,克林顿政府在推行此一目标时明显带有自身的一些特色,其中有两点最为突出。

一是重构理论前提,以“民主 = 安全”理论为输出美国式的民主价值观寻找新的“合法”依据。冷战期间,无论是捍卫西方民主阵营,还是以自由民主向“中间地带”渗透,一切皆以战胜最大的意识形态对手苏联为依归。苏联“消失”之后,自然需要新的理论根据,以使其行为“名正而言顺”。为此,克林顿政府吸收前述福山的部分观点,将推行自由民主与安全问题挂钩,大力宣传“民主即安全”理论,不厌其烦地强调“民主国家相互间不易发生战争,不会支持恐怖主义,在外交上值得信赖,在尊重人权方面亦有较佳表现”,还“能为本国人民提供建设未来的政治和经济机会”。对美国而言,“民主国家不大可能威胁我们的利益,更可能与美国合作去对

---

参见“A National Security Strategy of Engagement and Enlargement”1994 - 1996 年历年总统报告中有关安全部分;Shalickashvili,“National Military Strategy of the United States of America: A Strategy of Flexible and Selective Engagement,”The White House,1996,pp.6 - 7;U.S. Army,Field Manual 100 - 5,Operations. Dept. of the Army,June 1993,Chapter 3,p.3 - 1;Perry,“Annual Report to the President and the Congress,”March 1996,pp.47 - 50;Antonia Handler Chayes and George T. Raach,ed.,Peace Operations:Developing an American Strategy(Washington D. C.:National Defense University Press,1995);John Gerard Ruggie,“Peacekeeping and U.S. Interests,”The Washington Quarterly, Autumn 1994.

付安全上的威胁,并促进可持续性发展”。美国负责政治事务的副国务卿斯特罗贝·塔尔博特(Strobe Talbott)甚至指出:“在一个日益相互依赖的世界里,其他国家如何管理或者说管理不当,与美国人的切身利益关系越来越大。选择民主管理形式的民族国家共同体越大,联系越密切,美国人就会越安全,越繁荣”。在他看来,克林顿政府将支持民主事业作为在拉美、亚洲、非洲、中欧及前苏联地区的外交重点,并在预算削减之际仍执行推动这些地区选举和法治的对外援助计划,就是“以今日相对较少的费用为美国的长远利益作出的投资”。而美国出兵海地及波斯尼亚采取军事行动等,即是为在这些国家建立民主采取的积极行动。

另一特色是依据上述理论提出了一套冷战后向全球“扩展”民主价值观的完整构想。1993年9月21日,克林顿政府国家安全事务助理安东尼·莱克在美国约翰·霍普金斯大学高级国际问题学院发表题为“从遏制到扩展”的演讲,首次正式推出了具有克林顿

---

Anthony Lake, “From Containment to Enlargement,” *Vital Speeches of the Day*, Vol. LX, No.1, October 15, 1993, p. 15. Clinton, “Building a Secure Future On the Foundation of Democracy,” Address to the UN General Assembly, September 26, 1994, U.S. Department of States Dispatch, Sept. 26, 1994, p.634; “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement,” 1994, p. ii.

Strobe Talbott, “Democracy and the National Interest,” *Foreign Affairs*, Vol.75, No.6, November/December 1996, pp.47 - 49.

时代特色的民主“扩展战略”。按莱克的说法,美国“通过冷战遏制住了一种对市场民主制国家的全球性威胁”,冷战后则“必须以一种扩展战略取代遏制战略,使市场民主国家组成的自由共同体在世界得到扩展”。“扩展战略”的内容主要由四大部分构成。其一,巩固民主核心。其政策方向是加强包括美国、西欧、加拿大及日本等主要市场民主制国家共同体的力量,协调解决盟国各自面临的国内经济难题,全力维护并充实现有的国际政治、安全、经济秩序,从而为扩展战略顺利实施提供关键保证。其二,致力扩大民主圈,使“世界所有大国成为民主国家,而其他许多国家加入市场民主国家大家庭”。为此所遵循的原则是,“在能够施加影响并存在机会的地方,尤其在对美国战略利益具有重大影响的国家,如经济大国、地理位置重要的国家、拥有核武器国家及可能造成难民外流的国家,必须帮助新兴民主制与市场经济的扩张与生存”。其三,孤立和打击有可能对市场民主国家造成威胁的“逆流而动的国家”(backlash states)。这类国家一般是指实行集权制、支持恐怖主义行动、扩散大规模毁灭性武器及弹道导弹技术、压制本国人

---

1993年8月,美国总统国家安全事务助理安东尼·莱克应克林顿总统要求,专门组织了一个包括“国家安全委员会”另外三名成员杰里米·罗斯纳(Jeremy Rosner)、里昂·富尔斯(Leon Fuerth)、唐纳德·斯坦伯格(Donald Steinberg)的研究小组,负责选择一个类似“遏制”的词来表述克林顿政府的“大战略”,这个词既要能概括克林顿竞选时宣传的三大对外政策优先重点,又可将新威尔逊式理想主义同具核心地位的新摩根索式现实主义结合起来。最后,莱克在“全球文明”(Global Civilization)、“民主参与”(democratic engagement)、“民主扩张主义”(democratic expansionism)、“扩展”(enlargement)中选择了罗斯纳的“扩展”一词,经克林顿认可后,遂于1993年9月21日在美国约翰·霍普金斯大学高级国际问题学院正式对外抛出了由罗斯纳起草的“扩展战略”。see Douglas Brinkley, “Democratic Enlargement: The Clinton Doctrine,” *Foreign Policy*, Spring 1997, pp.114 - 116.

Anthony Lake, “From Containment to Enlargement,” p.15.

民、挑起种族对立、威胁邻国安全的国家。其四,充分发挥“人道主义”行为的影响力。具体而言,通过广义上的经济援助,救灾、教育、营养及健康一类的具体援助,以及出于“人道主义”目标的军事援助和军事“介入”,既可得到国内的普遍支持,亦可树立美国在世界的形象并提高其“向心力”,从而直接或间接“刺激”更多相对落后的国家走民主与市场的发展道路。

第三,在经济领域,通过实施“确保优势战略”,奠定美国对世界经济持久的领导或支配地位。(由于篇幅所限,当另文详尽分析)

为使有限的力量资源发挥更大功效,并促进安全、经济及民主价值观这三大领域相互之间的良性互动,克林顿政府有关美国全球战略的谋划亦特别重视依利益轻重、时机、对象国之不同在手段运用和目标设定上采取“灵活反应”的策略。“灵活反应”在这里主要是指在吸收“有选择性接触”和“合作安全”主张的基础上,为落实“优势主导”而在手段运用上的灵活性和轻重缓急选择上的协调性。

有关动用军事手段的时机和方式即是其中最突出的一例。军事手段一直是美国实现其对外战略意图的主要工具之一。但与冷战期间不同的是,冷战后安全威胁更加分散,更具多样性,加之军事开支大幅削减,使得对外军事干涉时机与方式的把握愈加重要。鉴此,克林顿政府吸取“索马里事件”的教训,重新检讨“肯定性多边主义”之后,于1994年5月发布对海外出兵表现出慎重和谨慎

---

Anthony Lake, “From Containment to Enlargement,” pp.16 - 18. “A National Security Strategy of Engagement and Enlargement,” 1994, p.31 - 35 ;1996, pp.32 - 34.

倾向的“第 25 号总统决议令”(Presidential Decision Directive 25), 并首次在美国国家安全战略报告中依国家利益重要程度的不同制订了较为灵活的海外出兵准则:当涉及国家关键利益(vital national interests),即攸关美国生存、安全及保持持久活力的压倒一切的重要性利益时,将在必要时采取决定性的、单方面的出兵行动加以保卫;当涉及重要国家利益(important national interests),即不会影响美国生存但对美国福祉和世界特性具有重大影响的利益时,将综合考虑风险、成本、目标设定及其实现的可能性、国内民众支持度、能否及时撤出等因素,有选择的和有限度的军事介入,若直接涉及盟国利益时,则必须获得盟国的适当承诺,共同分担责任,采取双边或多边行动;当涉及基本的人道利益(humanitarian interests)时,将在特定条件并获得国会和公众支持的情况下,出兵协助灾难救助、难民安全保护等行动,一俟局势稳定,即行撤出,交由国际救济机构负责。

这种在策略运用上的“灵活反应”倾向同样体现在“扩展”民主

---

see The White House, “The Clinton Administration’s Policy on Reforming Multilateral Peace Operations,” May 1994, pp.4 - 5.

“A National Security Strategy of Engagement and Enlargement,” 1994, p.16; 1996, p.18. 在美国国内,围绕何为美国的国家利益,如何具体划分其轻重缓急次序这一问题的讨论可说持续不断,其中“国家利益委员会”的观点最为系统,也最有影响。该委员会由哈佛大学肯尼迪政府学院科学与国际事务中心、尼克松中心及兰德公司发起成立,成员包括前政府高级官员、现任参议员及著名国际问题专家。在其最后报告中,美国的国家利益被划分为关键利益、极重要的利益、重要利益、次重要利益四个层次。例如,美国的关键国家利益就包括五个方面:(1)防止、威慑、和减少对美国进行核、生化武器攻击的威胁;(2)防止在欧洲或亚洲出现敌对的霸权国家;(3)防止在美国边界或海上控制范围有敌对的主要大国出现;(4)防止包括贸易、金融市场、能源供应及环境等主要全球体系出现灾难性崩溃;(5)确保美国盟国的生存。见 The Commission on America’s National Interests, America’s National Interests, July 1996.

价值观领域。一是主张要有“耐性”,认为民主进步的浪潮常常要伴随有民主倒退的现象发生,必须为民主的不平衡发展甚至出现某种倒退做好准备。二是坚持必须“务实”,声称美国有时为了其他方面的利益需要同某些非民主国家保持友好,甚至为其提供保护。三是强调要从“广义”上看待民主,选举固然重要,但独立的司法与对人权的保护同样属于民主的范畴。四是表示要“尊重多样性”,承认自由有许多种表现形式。

此外,在处理安全、经济及民主价值观这三大战略要素的关系方面,克林顿政府强调其“相互支持”的同时,在实践中也表现出了一定程度的灵活性。当自身的经济技术优势地位受到威胁时,更倾向于对外包括对其盟国采取强硬姿态;而当经济形势好转优势地位明显之时,安全问题的重要性随之上升。美国同日本、同欧洲由克林顿上台初期频频发生经济摩擦(不少人甚至将之称为“经济战”),到强化美日军事同盟、北约东扩的过程,由此也可得到部分解释。当从国内政治出发,更加强调意识形态因素时,俄罗斯作为巩固冷战“成果”的关键一环,便成为重点援助的对象,继续坚持走社会主义道路的中国便成为重点制裁的对象;而当推行民主、人权等理想主义可能影响其经济、安全等现实利益时,即开始对中俄奉行较为积极的“双重接触”(dual engagement)政策。美俄关系从“浪漫”走向务实、中美关系由“冷”转“热”,甚至发展到致力于建设面向21世纪的“战略伙伴关系”,也可从中寻到其变化的轨迹。

特别需要指出的是,“优势主导”与“灵活反应”作为新时期美

---

Anthony Lake, “From Containment to Enlargement,” pp.15 - 16.

James B. Steinberg, “Dual Engagement: U. S. Policy Toward Russia and China,” Address to the Trilateral Commission 1995 Annual Meeting, Copenhagen, Denmark, April 24, 1995. U. S. Department of State Dispatch, Vol.6, No.19, May 8, 1995.

国全球战略的有机构成部分 ,前者明显具绝对性 ,在美国国内共识远大于分歧 ;后者更具相对性 ,分歧往往远大于共识。人们对克林顿政府的批评并非指向其坚持的战略目标上 ,更多是出于政争的需要、立场、侧重点的不同而对于实现这些目标的手段的批评。这也是我们在考察冷战后美国全球战略时应有的明确认识。

以上主要侧重对美国全球战略的理性分析。实际上 ,各种难以预料的非理性因素在美国实施其全球战略的过程中 ,同样具有不可忽视的影响。所谓“灵活反应”即在一定程度上考虑到了这一点 ,尽管并不能对之加以全部包括进去。

张敏谦 :中国现代国际关系研究所副研究员

# 克林顿政府对俄政策 与世纪之交的美俄关系

张业亮

〔内容提要〕俄独立之初,克林顿政府对俄改革进程和美俄关系的战略判断充满了浓厚的理想主义和乐观的色彩。随着俄国内改革遭受挫折和美俄分歧日趋增多,美对俄战略思想中现实主义成分和地缘战略的考虑逐渐占了上风。对俄政策也相应地由与俄建立“战略伙伴关系”,对俄进行政治上的支持和经济上的援助为主转为以“孤立”、“遏制”和“弱化”俄罗斯为主。同时由于近10年来美俄之间综合实力对比的差距进一步拉大,俄罗斯在美国全球战略中的地位呈持续性下降的趋势,美对外战略制定中的俄罗斯因素越来越小。在世纪之交,俄政府交替和美大选之际,美国朝野正在重新审视对俄政策。美新政府的对俄政策将有可能延续克林顿政府对俄战略思想和保持对俄总体战略目标不变,美俄关系的进展将主要取决于两国在一些关键问题领域能否取得预期的和实质性的进展以及两国政策制定者对发展双边关系的总体战略定位。

关键词:美国外交/美俄关系/克林顿政府



在冷战后的大国关系中,美俄关系是最重要的双边关系之一。克林顿执政期间正是新俄罗斯独立后处于向西方式民主制度和市场经济体制转轨的过渡时期,也是美俄关系处于相互调整定位,美对新俄罗斯政策逐步形成的时期。在世纪之交,俄政府更替和美国大选之际,对克林顿政府对俄政策作一系统的回顾与分析,有助于进一步认清美对俄政策的趋向和美俄关系前景。

## 一 克林顿政府对俄政策及其调整变化

冷战时期,美对苏实行“遏制”政策,从政治上、经济上、军事上和意识形态上对苏联和社会主义国家进行全面的孤立、封锁、包围和渗透。虽然随着国际形势和美苏之间实力消长的变化,美国数次调整对苏政策,但对苏“遏制”总体政策和战略目标没有变。布什政府时期正处于新旧国际政治格局交替之际,在东欧剧变的情况下,及时提出“超越遏制”的战略,以加速苏联演变。在苏联解体,新俄罗斯独立之初,布什政府充分认识到俄罗斯未来政治经济演变对美国倡导的“世界新秩序”的重要性,又及时抓住这个战略机遇,发展与俄罗斯的关系。但布什政府对俄政策主要在于解决由于苏联解体而产生的军控和核扩散问题以及稳定俄国内局势,避免俄陷入混乱和重新转为敌对政权的可能,如何与新俄罗斯打交道,尚处于摸索之中,还没来得及从大战略的层面上思考和提出系统的对俄政策。克林顿政府上台后,在延续布什政府对俄政策的基础上,又根据新的形势不断加以调整,使美在冷战后时期的对俄政策得以初步形成和系统化。

克林顿政府对俄政策的调整大致可分为以下三个阶段:

(一)对俄战略思想“理想化”和确立以“伙伴关系”为对俄基本

地缘政治政策的时期(1993年初—1994年初)。

克林顿政府入主白宫时,苏联刚刚解体,俄罗斯继承了前苏联的主要遗产,市场改革已提上了俄的议事日程,美俄刚刚签署了第二阶段削减战略武器条约。所有这一切使美国的政策制定者们欢欣鼓舞,认为是战后美国长期奉行的对苏“遏制”政策和美国式自由民主制度的胜利。同时,由于独立后的俄罗斯选择了西方模式的发展道路,奉行向西方“一边倒”的对外政策,这使得美国政策制定者对俄国内政治、经济改革的前景充满乐观的估计,认为俄能成为一个稳定的、民主的资本主义国家。在这样的战略判断下,克林顿政府对发展美俄关系抱有乐观的估计,一是认为俄独立后地缘政治的主要目标是维持地区稳定,美俄地缘政治的目标基本相同;二是认为美俄在广泛的国际问题上具有相同的、至少是重合的利益,美俄之间建立“伙伴关系”是可行的。另一方面,苏联解体可能造成的混乱等种种现实政治因素也使上台伊始的克林顿政府深感与俄建立“战略联盟”和“新民主伙伴关系”的重要性。上述考虑为克林顿政府确定和实施对俄“战略伙伴关系”和“融入”的基本地缘政治战略奠定了思想基础。

该战略的两大政策目标是:(1)通过对俄政治上的支持和经济上的援助,使俄顺利过渡到“民主”和市场经济,从而将俄融入西方政治和经济体系。(2)通过与俄建立“战略伙伴关系”,谋求俄在军控和地区问题上的合作,减少由于苏联解体所造成的核扩散给美国带来的危险,最终将俄纳入以美国为主导的欧洲安全体系中。

---

Donald K. Emmerson, "Americanizing Asia?" *Foreign Affairs*, May/June 1998.

Zbigniew Brzezinski, "The Premature Partnership," *Foreign Affairs*, March/April 1994.

The Financial Times, 20 Jan. 1994.

基于上述对俄战略思想,虽然外交在克林顿政府初期不占主要地位,但却任命了一个强大的对俄政策班子来处理俄罗斯问题,把对俄外交作为冷战后美外交的重点。这一时期克林顿政府所采取的具体对俄政策措施是:(1)政治上,通过支持叶利钦和俄“激进改革派”,帮助其稳定政局,巩固政权来影响俄政治进程,促使俄向西方政治制度转变;(2)经济上,通过对俄实行单边以及协调西方对俄经济和财政援助,稳定俄经济,保持俄经济转型的动力,并支持俄实行“休克疗法”,以促使俄经济加速和顺利向市场经济转变;(3)战略安全上,通过发起组织前苏联地区有关国家进行谈判,迫使这些国家放弃前苏联遗留在其领土上的核武器,并通过实施郎—卢格计划对这些国家运输、储存核裂变材料以及拆除核武器提供资金和技术支持,确保前苏联遗留下来的核武器得到有效的控制以及核材料和核技术不流失;(4)外交上,加强两国首脑会晤和高层互访,成立美俄联合委员会,以协调立场。让俄参加西方“七国集团”会议,抬高叶利钦的身价和俄的国际地位,以期利用俄发挥西方盟国不能发挥的作用,解决一些国际热点问题和地区问题。

这一时期,俄罗斯为了全面加入西方国际政治经济安全体系,获得西方政治上的支持和经济上的援助,以摆脱国内危机,奉行向西方“一边倒”的外交政策,对发展与美国的关系也寄予很大的希望,在削减核武器和军事安全领域与美国进行合作。1994年1月美俄首脑会晤后发表的《莫斯科宣言》宣布两国进入“成熟的战略伙伴关系的新阶段”,两国的核武器互不瞄准对方。由于俄美双方都有发展良好关系的愿望并在战略上相互配合,这一时期是美俄关系的“蜜月”时期。

(二)确立“伙伴关系”和防范并重的对俄战略思想和政策时期(1994年初—1995年底)。

俄独立后,由原共产党一党专政的高度集中的政治体制向“多党议会民主制”转变的政治进程并不像美国当初想象的那样顺利。1993年12月的联邦宪法,虽然确立了“三权分立”的政治体制,结束了长达两年的“双重政权”时期,但其实质则是威权主义的政治体制,总统权力过大,政党政治不成熟,法治不健全,离美国期望的“自由民主”相差甚远,充其量仅仅在“选举民主”方面取得一些进展。而且在这次议会选举中,俄极端民族主义分子日里诺夫斯基领导的自由民主党出乎预料地名列前茅。弗拉基米尔·卢金当选为俄国家杜马副主席,俄共力量得到加强,政治影响扩大。1995年杜马选举,俄共又获议会多数。俄杜马力量对比的变化和选举结果显示的社会政治情绪迫使叶利钦对政府进行了彻底改组,“激进改革派”失势,民族主义势力增强,“休克疗法”被抛弃。与此同时,由于独立后俄国际地位的持续削弱、俄所面临的安全环境全面恶化、俄领导集团内部力量对比发生重大变化、西方对俄经济援助不到位等因素的影响,俄从1993年开始对“一边倒”的对外政策进行了调整。1993年4月,经叶利钦批准,《俄罗斯联邦外交政策的构想》正式实施,明确提出俄应维护其大国地位。同年11月,俄联邦安全会议通过的《俄联邦军事学说基本原则》又提出“近邻外交”和“保护其外部边界”。虽然寻求与西方结盟及亲西方的外交原则没有变,但叶利钦政府在国内反对派的压力下,已开始注意“在关键的国际问题上适当地有别于美国和西方联盟”。1994年初,俄确立了以“恢复大国地位,确保势力范围”为核心内容的总体政策目标,将前苏联其他新独立的共和国视为对俄罗斯利益至关重要

的地区,积极推动独联体一体化,并利用经济手段控制独联体国家,通过维和及干预独联体内的武装冲突,巩固其传统势力范围。美俄在一些问题上的分歧和摩擦开始出现。1994年1月,北约正式作出“东扩”决定,遭到俄罗斯的坚决抵制。俄新政府对北约的“和平伙伴关系计划”及在波黑危机中对美国都采取了针锋相对的外交行动。

俄国内政局的变化,特别是俄共和极端民族主义分子在国家杜马选举中获胜,使美对俄民主政治未来走向产生怀疑。俄加强独联体外交引起美国的警惕,认为俄是企图恢复在前苏联地区的霸权。俄在美国决策者中的形象开始有所改变,并在美国内引起对俄政策的辩论。埃姆斯案后,美国内对俄政策的辩论达到高潮。共和党对外事务发言人里查德·卢格宣称,俄罗斯是“一个难以对付的对手”,克林顿政府必须打消与俄发展“伙伴关系”的想法。1994年2月,在参议院为塔尔博特提名担任副国务卿而举行的听证会上,共和党议员指责克林顿政府对俄姑息让步太多,“损害了美国的国家利益”,强调尽管俄目前不是美国的敌人,但也不是美国的伙伴。美副国务卿塔尔博特写道:“必须承认,俄有可能回复到其历史上,特别是苏联时期常见的、威胁性的国际行为模式。”上述一切迫使克林顿政府重新思考对俄政策与美俄关系,修正对俄战略思想,原先的理想主义和乐观的色彩逐渐褪去,现实主义和地缘政治的考虑开始抬头。如何与民族主义分子和俄共在议会占多数的俄罗斯打交道,如何处理北约东扩与对俄“融合”战略的关系,一个强大的俄罗斯抑或一个虚弱的俄罗斯更符合美国的利益,成

为美对俄政策必须考虑的难题,促使美对俄政策作出相应的调整,开始采用发展“伙伴关系”与“防范”“制约”两手并重的对俄政策。具体表现在:

(1)虽然仍强调“伙伴关系”,但拉开了一定的距离,承认美俄利益并不一定重合。美副总统戈尔在1995年10月发表的一系列讲话中称,克林顿政府打算在处理对俄关系上“同其他大国一样”。美新任国防部长威廉·佩里1994年3月14日出访俄罗斯前在乔治·华盛顿大学发表演讲时说,“即使今天在俄罗斯出现可以想象的最好的结果,即一个完全民主的和面向市场的俄罗斯,新俄罗斯也会有与美国利益不同的利益”,同时俄罗斯也有可能“出现最坏情况的结果”,“俄罗斯可能经过动乱之后成为同西方敌对的一个集权主义、军国主义、帝国主义的国家”,因此“俄罗斯既能成为美国的伙伴,又能成为美国的手”,美国“必须对此作好准备”。

(2)推动和强化前苏联地区地缘政治多元化。对前苏联共和国略加重视,提升美乌关系,强调保持乌克兰独立和稳定的重要性,以发展同乌克兰及中亚各国的关系来平衡对俄关系。以美对前苏联地区的经济和财政援助为例。在美俄关系的蜜月期,美国经济援助的2/3给俄罗斯,1/3给乌克兰和其他前苏联地区国家。但到1995年和1996年,情况正好相反,约1/3给俄罗斯,2/3给其他前苏联地区国家。到1997年初,乌克兰不仅接受了比俄更多的美国援助,而且成为美国第三大受援国。美开始对独联体南部

---

1995年10月在凯南学院和美俄商会上的讲话,The New York Review of Books;在美国军事学院的讲话,Richard Holbrooke,“America as a European Power,” Foreign Affairs, March/April 1995.

The New York Times, 14 March 1994.

国家进行军事渗透。1994年,北约先后与中亚的土库曼斯坦、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦签署“和平伙伴关系”协定。

(3)保持对俄接触和“融入”的政策,以便继续对俄政策制定施加影响,防止俄出现重新成为敌对的专制政权的可能。在对俄经济援助方面,1994年3月国际货币基金组织经过与俄5天的紧张谈判,最终同意给俄15亿美元的贷款,以使西方能够继续对俄国内改革进程和政策的制定施加影响,同时也是对叶利钦和切尔诺梅尔金处于最孤立的时候表示支持的象征。在发展对俄经济关系方面,1994年春,欧盟与俄签署了贸易协定,以推动俄在发展市场经济方面更进一步。在安全方面,与俄签署了“和平伙伴关系计划”。在外交上,邀请俄参加西方七国首脑会议。美俄之间的军事交流也开始启动。1994-1995年举行小规模联合实战演习。1994年5月和10月,美国国防部代表团访问莫斯科,向俄详细通报美国新的防务报告和核战略态势报告。到1995年末,俄罗斯不仅同意参加北约领导的在波斯尼亚的维和行动,而且将其参加维和的部队置于美国的指挥之下。俄还同意参加北约的和平伙伴关系计划。

(三)美对俄战略思想和政策中孤立、遏制和弱化俄罗斯的一面进一步加强并逐步占主导地位的时期(1996年初—目前)。

尽管科济列夫的外交政策在当时就受到严厉的批评,但直到

---

Rajan Menon, "After Empire: Russia and the Southern 'Near Abroad'," in Michael Mandelbaum ed., *The New Russian Foreign Policy* (The Council on Foreign Relations, Inc. 1998).

90年代中期俄对外政策思想仍基本没有什么变化。1996年1月,普里马科夫被任命为俄外长后,完全放弃了前外长科济列夫热衷于与西方建立战略伙伴关系的外交政策思想和主张。普里马科夫认为,俄社会和利益与西方主要国家不同,在对外政策上不能仅仅追随西方,强调在国际事务中维护俄的利益和大国地位,积极推动世界多极化,反对美国建立“单极世界”,认为俄的利益就是加速多极化世界的形成,而俄“必须是多极化中的一极”;主张加强前苏联地区的主导地位和加强俄在该地区的影响,认为俄在前苏联地区的主导地位和作用必须保持并应得到该地区以外国家的承认。在欧洲安全上,俄坚决反对北约扩大,提出全欧安全的原则,主张加强欧安组织在冷战后欧洲安全中的作用,尽快就适应欧洲常规武装力量条约进行谈判,建立俄与北约之间的关系符合全欧安全利益的途径和机制。俄外交政策的调整使美俄分歧和冲突的领域进一步扩大,并日趋激烈和表面化,在北约东扩、俄批准第二阶段战略武器条约、修改《反弹道导弹条约》、车臣战争、波黑战争和科索沃危机、伊拉克武器核查、俄向伊朗和印度出售核设备等问题上,双方都展开了激烈的斗争,引起美对俄作为一个可信赖的伙伴的怀疑。1998年8月,俄爆发严重的金融危机,虽然国际货币基金组织向俄提供了贷款,但经济形势继续恶化,并引发政局的持续动荡,叶利钦的地位遭到严重削弱,俄政治力量中左派和中左派势力上升,使美对俄的未来政策走向疑虑加深。加上官僚机构的腐败和效率低下、民众广泛的反美情绪,使美意识到不能依赖俄改革的成功,美政界和舆论就美对俄政策纷纷进行反思并寻求对策。



在这样的情况下,克林顿对俄战略思想中削弱、孤立和遏制俄罗斯的一面占了上风,主要表现在:

(1)把战略安全和取得对俄战略优势放在对俄政策的首位。一是不顾俄的反对坚决推进北约东扩进程,加紧构筑以美国和北约为主导的欧洲安全新体系。1997年7月,以美国为首的北约作出了吸收波兰、匈牙利和捷克三国为新成员的正式决定。美国还于1998年1月与爱沙尼亚、拉托维亚和立陶宛三国签署的《伙伴关系宪章》中明确表示支持这三国将来加入欧洲和大西洋的组织,包括北约。同年7月,美国负责独联体和中东欧事务的副国务卿塔尔博特发表讲话,要求俄不要把波罗的海沿岸三国看成是自己的利益范围,称俄阻挠这些国家加入北约的做法是错误的,并表示支持这些国家加入北约的愿望。二是促使俄国家杜马批准第二阶段削减战略武器条约,谋求俄同意修改《反弹道导弹条约》以允许俄同意美在本土部署有限的国家导弹防御系统。三是与其北约盟国加紧磋商制定“战略新概念”并于1999年4月北约华盛顿首脑会议上正式通过,对冷战结束之初制定的北约新军事战略进行调整,以进一步确立和巩固美国和北约在冷战后欧洲安全格局重建中的主导地位。四是积极介入波黑内战和科索沃危机的调停和解决,并于1999年3月24日开始对俄的传统盟友南联盟实施空中打击。

(2)加紧实施“和平伙伴关系”计划,“在所有的前苏联共和国削弱俄罗斯的影响”。一是致力于把乌克兰作为反俄的缓冲区。二是通过不断扩大与中亚国家在“和平伙伴关系”框架内的合作,

举行联合军事演习,增加军队高层互访,开发中亚和里海水域丰富的矿产资源,特别是石油和天然气资源等,加强对包括中亚和北高加索在内的里海地区国家的经济和军事渗透,抵制独联体的一体化,削弱俄在该地区的影响,进一步压缩俄的战略空间。

(3)以“人权”为借口干涉俄当局在车臣对恐怖分子采取的军事行动,从政治上和外交上对俄施加压力。

从以上的论述中,可看出克林顿政府的对俄战略思想和具体对俄政策有两个十分明显的变化:一是冷战结束之初的具有浓厚的理想主义和乐观色彩的与俄建立“战略伙伴关系”为主的战略思想逐渐为现实的地缘战略的考虑所替代,从而使美对俄政策由初始的发展“伙伴关系”为主到后期的对俄实行一种近似“遏制”的政策。二是俄罗斯在美整个对外政策中地位处于一种持续下降的状态,这一方面表现在与冷战时期美国对苏政策相比,俄罗斯失去了前苏联在美对外政策中曾拥有的中心地位。克林顿政府的对俄政策更多的是出于美国整体对外战略和政策的考虑,换言之,即把对俄政策纳入美全球战略的总体框架内考虑,而不是像冷战时期那样,美对苏政策处于对外政策的中心地位,其他政策服从对苏政策需要。另一方面,在冷战时期对美苏全球战略制定具有重大影响的许多双边关系问题对美俄关系的影响程度明显降低:曾经是美苏关系和东西方关系晴雨表的军控和削减战略武器进程对美俄关系影响的战略意义大大降低,军控的技术方面的重要性相对上升。美对俄核政策的目标由对付苏联核武器给美国带来的威胁转为减少俄核武器带来的危险;美在处理双边关系产生冲突的问题上不再顾及俄的反应而一意孤行等。这种变化的政策意义在于,美对俄政策可能是与俄无关的选择和考虑的结果。

## 二 影响克林顿政府对俄政策的主要因素

造成克林顿政府对俄政策发生如此之大的变化的原因是什么呢？换言之，克林顿政府时期影响美对俄政策制定的因素主要有哪些？

### （一）美俄地缘政治和战略安全战略利益的分歧和冲突

冷战后，美俄在一些全球和地区问题上具有利益相同的地方，但在各自的总体战略目标上却存在根本的矛盾和分歧。美俄战略和安全利益的分歧和冲突表现在全球、地区和双边关系三个层次上。从全球层次上来说，冷战后美国全球战略的目标之一是“保持美国在全球的首要地位”，防止出现一个能对美国霸权地位提出挑战的对手。克林顿第二任内，随着美国经济长期持续稳定增长和实力进一步增强，美建立单极世界的倾向愈益明显。调整后的俄罗斯对外战略也将“恢复大国地位，确保势力范围”作为对外政策的总体目标，主张建立地区间大国间的战略联盟来对抗或削弱美国在国际体系中的主导地位，反对美国的霸权。虽然俄罗斯目前国力衰弱，实力难与美国相比，美在战略上并不把俄作为一个全球的竞争对手看待，但从长远看，美国建立单极世界的企图和俄想当世界大国的外交政策目标之间有着不可调和的矛盾，这是克林顿政府转变对俄政策的一个重要的原因，同时也是决定未来美对俄政策趋向的一个重要因素。

从地区层次看，冷战结束以来，美把控制欧亚大陆作为最重要

的地缘政治目标和“取得全球主导地位的基础”。美战略家认为，美国能否持久、有效地保持在欧亚大陆的支配地位的条件是：前苏联地区逐步并入扩大中的由美国主导的西方势力范围；南部地区不被某个国家主宰；东部国家不联合起来将美国逐出近海的基地。“如果前苏联地区拒绝向西方靠拢而成为非常自信单一的实体，并控制了南部，或同东部的大国结盟，那么美国在欧亚大陆的首要地位将严重受损。”为此，美国必须采取的步骤之一就是抗衡在地缘战略方面有活力和有能力引起国际力量分配发生潜在重要变化的国家的影响，有选择地吸收它们加入联盟，和/或控制它们，以维护和促进美国重要的利益。在此战略思想指导下所确定的美在欧亚地缘战略目标是：“加强和永久保持地缘政治普遍多元化”，以防止出现一个最终可能对美国“全球首要地位”提出挑战的敌对国家或敌对的联盟，“确保没有任何国家或国家的联合具有把美国赶出欧亚大陆，或大大削弱美国关键性仲裁作用的能力。”为实现这一战略目标，美不失时机地提出和推进北约东扩，大力发展与前苏联国家，特别是乌克兰的政治、经济和军事联系，使乌克兰从地缘政治和文化方面摆脱俄罗斯，并使它加入欧盟、北约、西欧联盟式的西欧和跨大西洋组织，抵制独联体范围内的一体化进程，坚决支持独联体国家维护其领土完整。而俄罗斯在周边安全形势日趋恶化的新的地缘政治现实下，也把稳定“近邻地区”复杂动荡的局势、重新控制整个独联体地区和恢复在原苏联地区的主导地位作为俄地缘战略的主要内容，积极改善及加强与独联体国家的关系，把推

---

布热津斯基著：《大棋盘——美国的首要地位及其战略选择》（中译本），上海人民出版社，1998年版，第47页。

布热津斯基 前引书 第260页。

动政治、经济和军事一体化作为俄对独联体政策的目标,在欧洲安全上坚决反对和抵制北约东扩,主张加强欧安组织的作用,与中国建立“战略协作伙伴关系”,以改善自身地缘政治和安全环境,为重振大国地位奠定基础。美俄总体地缘战略目标的不同使前苏联地区和中东欧由此成为美俄矛盾分歧和冲突最为集中的地区,也是影响美对俄政策制定的主要因素。

美俄总体战略目标和地缘政治的矛盾主要通过双边关系的问题领域反映出来。冷战结束以来,美俄之间的分歧和冲突几乎涉及双边关系的所有领域:在军控问题上,存在着削减战略武器以及修改《反弹道导弹条约》和建立导弹防御体系问题;在欧洲安全问题上,美俄之间围绕北约东扩、欧洲常规力量裁军和冷战后欧洲安全机制的重建等问题的斗争愈演愈烈,车臣问题成为美政治和外交的主要问题;在经济领域,存在西方对俄援助的规模和条件的矛盾;在不扩散问题上,双方围绕俄向印度、伊朗和中国出售先进武器和技术上的多次较量;在地区热点问题上,则有西方空袭波斯尼亚塞族武装和联合国对塞族制裁。如此众多的分歧使俄在美战略思想中的形象得到修正。俄不再被视为一个潜在的盟友,而是日益被看作与美国有着不同利益的国家。美俄之间的这种地缘政治和战略安全利益的分歧和冲突是影响美对俄政策制定的最根本的因素。

## (二)两国国内政治进程的影响

除了地缘战略和安全利益的分歧和冲突外,两国的国内政治进程增加了美处理与俄关系的复杂性,对克林顿政府对俄政策制定产生一定的影响。

从俄国内政治进程来看,其国内改革遭受挫折加强了美国内反对把俄作为“战略伙伴”的趋势。推动俄朝西方民主制度转变是

美对俄政治政策的主要内容和目标。俄独立以来,克林顿政府一直关注并从美全球战略的高度来看待俄国内改革进程。在美国人看来,俄越“民主化”,其国际行为就越和平与合作。“一个民主的俄罗斯将更能接受美国和欧洲共有的价值观、并因此更可能在营造一个比较稳定与比较合作的欧亚大陆中成为一个小伙伴。”美和其他西方国家对俄实施经济援助主要也是基于经济市场化对政治民主化具有促进作用这样一种设想上。克林顿认为叶利钦及其“激进民主派”与俄民主化与市场经济进程紧密相连,因此对俄国内改革的支持主要体现在对叶利钦的支持上。但随着极端民族主义分子和俄共在选举中获胜,“激进民主派”失势,叶利钦政权危机迭出,腐败现象严重,俄民众对西方援助和市场经济改革的期望值降低,俄在对外政策方面开始变得“过分自信”,即强调对外政策的独立性,注意在国际事务中维护俄的利益和大国形象,与西方的战略合作开始减少,美对俄民主化和市场经济改革进程开始持怀疑的态度,美对俄战略思想和政策中开始加入防止俄“民主化”和市场经济改革进程发生逆转,防止俄共和对西方持敌视态度的极端民族主义势力上台执政,防止俄重新回复到过去与西方为敌的专制政权等内容。

从美国内政治进程来看,首先,克林顿对俄政策制定受到党派斗争的影响。克林顿政府与俄建立“战略伙伴关系”的政策从一出台就遭到来自美国国会共和党议员的反对。随着俄国内改革遭受挫折和美俄分歧日益增多,克林顿政府的对俄政策不断受到国会

---

Neil Malcolm and Alex Prabda, “Democratization and Russian Foreign Policy,” *International Affairs*, Vol.72, No.3, 1996.

布热津斯基 前引书。

Neil Malcolm and Alex Prabda, *op.cit.*, p.537.

中共和党人的激烈批评,共和民主两党在俄罗斯问题上的分歧日益加深。特别是1998年俄金融危机发生后,美国内展开了一场“谁失去了俄罗斯?”的对俄政策大辩论。共和党外交政策专家认为,“克林顿政府没有很好把握如此重要的一个战略关系而‘失去’了俄罗斯”,认为克林顿政府缺乏一个明确而连续的对俄政策,指责克林顿政府对俄政策过于软弱,没有真正的对俄政策。克林顿政府寄予厚望的美俄“战略伙伴关系”是由“错误、误解和判断失误组成的”。俄罗斯不应被当作一个“伙伴”看待,而应视为一个“强硬的对手”。克林顿对俄政策的最大失败在于没有完全把俄纳入到欧洲新的安全结构中。克林顿政府认可叶利钦1993年不合乎宪法地解散人民代表大会、炮轰白宫和强行通过新宪法,赋予总统几乎是专制的权力,这是明显地将经济改革置于民主之上,将叶利钦的个人命运置于对俄宪法的尊重之上,置于美国阻止俄重新回到专制,回到侵略性的对外政策这样的利益之上。<sup>5</sup>美对俄罗斯民主和改革的支持变成了对叶利钦的支持,叶利钦的议程成了美国的议程。由于克林顿政府的对俄政策失败,“美俄之间的关系

---

Michael McFaul, "Getting Russia Right," *Foreign Policy*, Winter 1999/2000.

Jerry F. Hough, "America's Russia Policy: the Triumph of Neglect," *Current History*, Oct. 1994; Stephen Sestanovich, "The Collapsing Partnership: Why the United States has no Russia Policy," in Robert J. Lieber, ed., *Eagle Adrift: American Foreign Policy at the End of the Century* (Addison Wesley Longman Inc. 1997).

前布什政府副国务卿和白宫办公厅副主任罗伯特·策立克语。 *The Wall Street Journal*, March 27, 2000.

5 Dimitri K. Simes, "Russia's Crisis, America's Complicity," *National Interest*, Winter 1998/1999.

Condoleezza Rice, "Promoting the National Interests," *Foreign Affairs*, Jan./Feb. 2000.

日趋恶化“ ,因此 ,“需要在牢固的基础上重新确定美国的对俄政策”。 俄罗斯金融危机后 ,在国会听证会上 ,美众议院国际关系委员会主席吉尔曼等人猛烈抨击克林顿政府对俄政策“失当” ,认为美国“支持在俄罗斯建立自由市场资本主义的努力是一次惨痛的失败”。

这些批评加上俄近几年的“倒退”所造成的政治后果是 :在华盛顿产生了“政治困难” ,使一些积极支持与俄建立“战略伙伴关系”的人感到“厌倦、沮丧” ,对俄的政策倡议越来越少。 其次 ,克林顿政府对俄政策不断受到国会的干扰。 冷战后美国会在美俄双边关系的一系列问题上一直寻求影响俄政府的政策和行为 ,至少希望获得俄国内对这种影响的支持。 其常用的方法是通过对立法议案附加条款要求俄接受某个要求 ,对俄施加压力 ,否则不给俄经济援助或失去在互惠基础上谈判签定的协定的好处。 如 ,美国会附加条款提出 ,如俄不在规定的日期内从拉托维亚和爱沙尼亚撤出军队 ,美国将断绝对俄的经济援助 ;要求俄撤出在摩尔多瓦的军队 ,甚至要求俄的加里宁格勒成为非军事区。 附加议案还要求俄不向印度出售航天技术 ,不向伊朗出售核反应堆 ,不卖给中国反舰导弹 ,接受美国在军控谈判上的立场等。 第三是利益集团游说的影响。 美国是一个多元化、多种族的国家 ,利益集团在美国对外政策制定中历来起着重要的作用 ,但俄罗斯却是少数几个其在美国的移民通过游说反对美国与其母国建立良好关系的国家之一。 尽管俄院外集团的影响不大 ,但对克林顿对俄政策制定还是产生一

---

美众议院议长丹尼尔·哈斯特尔特语 ,法新社华盛顿 2000 年 3 月 15 日电。

Sherman W. Garnett ,“A Nation in Search of Its Place ,” *The Washington Quarterly* , Winter 2000 .

Raymond L. Garthoff , *op. cit.*



定的影响。最后,美国官僚政治和决策机制对克林顿对俄政策制定也有一定的影响。决策机制多元,政出多门,难以形成一致有效和连续一贯的对俄政策。

### (三)两国如何看待与对方的关系或对发展与对方的关系的战略判断

在冷战后大国关系普遍进行深刻调整的过程中,正确理解和判断对方的战略意图和双边关系的性质对处理国与国之间的关系极其重要。美俄之间的冲突和分歧不断加深以及相应的政策调整,在某种程度上是对基于实力变化基础上的双边关系性质再认识和重新定位的结果。

美俄关系是美苏关系的延续,但与冷战时期美苏两极对抗的关系相比,其性质已完全不同。冷战时期,伴随着美苏之间在社会制度、意识形态和价值观的尖锐对立,两国在军事上直接对抗和在全球范围的争霸。随着苏联的解体、冷战结束和俄罗斯选择西方式的发展道路,美俄之间在社会制度和意识形态方面的对立虽然消失,但两国仍然存在战略和安全利益的分歧和矛盾,冷战时长期的相互敌对状态对两国人民的心理造成的阴影短时间难以消除,前苏联辉煌的历史和俄罗斯民族潜在的大国意识也使俄不甘沦为“二流国家”的心态必然通过其对外政策表现出来。美俄虽不再是敌人,但尚未发展成为“盟友”。但冷战结束和俄独立之初,美俄双方对此的认识并不清楚,以为只要“遵循共同的民主价值观”就可以建立盟友和伙伴关系,就能消弥分歧,在广泛的国际问题和双边

---

See, Anatol Liven, *op.cit.*

See, Stephen Sestanovich, *op.cit.* 该文对美国官僚机构和决策机制对美国的俄罗斯政策制定的影响作了详细的分析。

关系问题上进行合作,对双边关系的未来发展作出了错误的战略定位,期望值过高,认为美俄之间能建立“相互信任的友谊和伙伴关系”及“成熟的战略伙伴关系”。两国的国内政治进程以及现实的安全和战略利益的冲突逐步使双方都认识到当初双方对相互关系的认识过于“天真”,美俄在处理双边关系上趋于务实。双方都认识到,美俄关系虽不像冷战时期的美苏关系那样的零和关系,但也不是“战略伙伴关系”,而是基于现实的国家利益基础上的复杂的合作与竞争关系。正如当时的俄外长普里马科夫所说的那样,俄“无论如何也不能考虑与冷战时期的对手建立战略联盟关系,而只能是平等的伙伴关系”。双方对相互关系的认识的调整不可避免的在制定对对方的政策时反映出来。

#### (四)两国近10年发展不同,综合国力差距拉大

美对俄政策的调整变化在某种程度上还是冷战结束近10年来发展不同,两国间政治、经济和军事实力差距进一步拉大的结果。

俄独立以来,经济濒临崩溃,国内生产总值大幅度下降。1989 - 1999年,俄实际国内生产总值下降了近50%,超过1929 - 1933年美国大萧条时期实际国内生产总值下降幅度的一倍。目前经济规模不仅落后于西方发达国家,而且落后于一些中等发达国家和发展中国家。外债负担沉重。据俄第一副外长库得林2000年3月29日在联邦委员会会议上透露,截止2000年,俄外债数额高达1580亿美元,其中1035亿美元是前苏联所欠债务,2000年有

---

路透社1996年3月5日。

James R. Millar, "The De-development of Russia," *Current History*, Oct. 1999.

102 亿美元的债务到期。在军事力量方面,冷战结束、华约解散和苏联解体对俄军造成巨大的冲击,驻东欧和其他国家的军队在短短两年时间内全部撤回国内,俄军总兵力由 1992 年的 282 万减少到 1998 年的 100 万,大量的重型军事装备遗留在前苏联境内,失去了昔日的军事同盟,俄军整体战略和作战能力下降。俄经济面临的困难使俄难以维持庞大的核武库。俄国防部长雨果·谢尔盖耶夫曾公开承认,由于经济原因,到 2012 年俄部署的核弹头可能不超过 500 枚。不仅核弹头将大大减少,而且由于没有财力更新苏联在冷战时期生产的核潜艇、远程轰炸机和洲际弹道导弹,俄运载工具也面临老化。弹道导弹的平均服役期为 10 年,据俄军方透露,约 58% 的俄弹道导弹超过服役期,目前俄发射井里多为服役期超过 20 年的洲际弹道导弹。俄用于发射的性能可靠的导弹也越来越少。在华约解散和北约东扩进程开始之后,俄与西方常规力量的对比朝着不利于俄的方向变化。俄常规力量的削弱加强了其对核武器的依赖,以便通过宣称的核战略从其受到削弱的武装力量态势中获得延伸核威慑的好处。防务预算大幅减少,1998 年俄军事预算为 40 亿美元,并不断削减。俄军装备老化,后勤保障不足。俄地面部队和空军不仅缺少常规训练,而且缺少基本给养。俄东部的核部队由于未能支付电费而被切断电力供应。即使从现在起每年增加 5% 的预算,到 2020 年才能恢复到 1992 年的开支水平。而且因财政危机俄短期内不可能增加防务预算。政

---

塔斯社 2000 年 3 月 29 日。

Ronald E. Powaisi, "Russia: the Nuclear Menace Within," *Current History*, October 1999.

Benjamin S. Lambeth, "Russia's Wounded Military," *Foreign Affairs*, March/April 1995.

治上,俄独立以来,政府更迭频繁,社会动荡不安,有组织犯罪活动猖獗,两极分化严重,贫困人口增多。地方分立主义和民族分离主义势力严重,两次车臣战争耗费了俄大量的人力、物力和财力。私有化进程中国家的财富大量转入私人手中,国家失去了对重要资源的控制。俄经济实力的下降大大限制了俄在外交上所能作出的选择。政治上的混乱和四分五裂状态加重了俄经济和军事实力下降的状况,分散了政府对外交政策的注意力,不能有效地动员一切资源来实现外交政策的目标,在处理一些重大的国际问题上显得力不从心,使对外政策显得不连贯和难以预测,加上经济上对西方援助的依赖,在与西方的较量中处于不利地位,往往以俄妥协告终,对世界政治、经济、军事方面的影响力大幅下降。

与此形成鲜明对照的是,90年代以来,特别是克林顿当政以来,美国经济保持长期稳定增长,经济增长率平均在2—3%左右,消费物价指数控制在3%以内,失业率从1992年的7.4%降至1998年的4.2%,呈现出“两低一高”(低通胀、低失业、高增长)的良好发展态势。直至90年代末,美国经济基本健康,没有出现衰退的征兆。80年代以来一直困扰美国经济的痼疾——联邦财政赤字大幅下降,并在1997—1998年度出现了30年来第一次财政盈余。90年代,美国高新技术产业、特别是以计算机为主的信息产业和信息技术,促进了美国技术和知识密集型产业的发展,带动了产业结构的进一步优化。美国企业经过重组和改造,经营管理水平明显提高,国际竞争力显著增强,投资和股市高涨。90年代美国经济的发展不仅拉大了美国与其他西方国家的差距,而且更

---

俄社会结构变化,见 Thomas E. Graham, Jr., “The Politics of Power in Russia,” *Current History*, Oct. 1999.

非俄罗斯经济所能相比。美国的军事实力也超过了排在它后面的十个强国军事实力的总和。美国用于研制新武器的开支超过了360亿美元。

由于美俄之间实力差距的拉大,同时由于俄面临的经济、政治和军事问题直接制约俄在国际上的作用,美俄之间相互关系的性质也发生了相应的变化,由曾经是平等和对手的关系(至少就军事而言是如此)变为在世界上占支配地位的大国与衰落的大国或“地区性二流国家”之间的关系。美越来越不把俄罗斯放在眼里,越来越不把俄当作一个平等的对手看待,俄在美国全球战略中的地位越来越低,许多在冷战时期对美苏关系具有重大影响的双边关系问题对美俄关系的影响程度大大降低。美基本上是从全球战略中的俄罗斯来看待和处理与俄关系,而不像冷战时期那样对苏政策主导美全球战略。俄国力虚弱还使美国的一些政策制定者怀疑俄进行国内改革的能力,认为一个虚弱的和力不从心的俄罗斯难以作为美国可信赖的伙伴,因为其领导人不愿意冒国内政治的风险而对美妥协,这使得支持与俄“接触”和建立“战略伙伴关系”的人越来越少。更有一些美国决策者把俄目前的虚弱视为战略上的机遇,试图从中获取战略上的好处。

上述因素不仅对克林顿政府对俄政策制定产生重要的影响,而且将长期制约美俄关系的发展。

### 三 美对俄政策趋向和美俄关系前景

冷战结束后,美国内在对俄政策上存在两派主张:一派以前卡特政府的国务卿布热津斯基为代表,从现实主义和地缘战略的观点来看待美俄关系,主张对俄实行“遏制”,被称为“新遏制派”,其

《不成熟的伙伴关系》一文充分反映了这一派的政策主张；另一派则以克林顿政府现任副国务卿塔尔博特为代表，从理想主义和“民主和平论”的观点出发，主张对俄“接触”和“融合”，被称为“新接触派”，其《民主和国家利益》一文充分反映了这一派的政策主张。两派的政策主张虽然不同，但对俄战略目标却是一致的，都以把俄罗斯演变成一个“民主的、民族的、稳定的”，即纳入西方政治经济体系的、由单一俄罗斯民族组成的国家为目标。从克林顿政府对俄政策的实际情况来看，前一派的战略思想和政策主张逐渐在克林顿政府的对俄政策制定中占了上风。

在世纪之交，俄政府业已交替，美国总统选举之际，美国朝野正在重新审视对俄政策。由于2000年美俄两国已经或将产生新一届政府，美国一些分析家因此认为这将给美重新调整对俄政策提供一个宝贵的契机，以避免重蹈克林顿政府对俄政策的错误，从未来的机遇中获取更大的利益，同时修补近年来受到损害的美俄关系。从美现政府以及两党总统候选人及其班子所提出的一些政策主张来看，美下届政府对俄政策有可能延续前任政府主要对俄战略思想和对俄政策主张。

(1)在外交上，美将继续重视发展与俄的关系，保持接触，维持两国合作的基本框架。在科索沃危机后美俄关系遭到严重损坏的情况下，无论是美现政府还是共和党和民主党总统候选人都强调发展对俄关系的重要性。2000年年初，美国务卿奥尔布赖特在霍普金斯高级国际问题研究院发表讲话时称，“对俄关系显然是美国在2000年必须要处理好的几个重大问题之一”。美副总统，民主党总统竞选人戈尔2000年4月在美国国际新闻学会就美对外政

策发表讲话时强调,俄罗斯是美国“极其重要的伙伴”,而不是美国的敌人。美共和党总统竞选人小布什的对外政策顾问孔多妮扎·赖斯(Condoleezza Rice)撰文阐述共和党政府的对外政策时,也认为美“应与俄发展全面的关系”。众议院组建的处理对俄关系的特别委员会,成员由国际关系委员会、银行委员会、情报委员会、军事委员会等众议院一些重要委员会的主席组成。美之所以重视对俄关系,是因为对美国来说,目前在双方有关军控的谈判及实施,在防扩散以及打击恐怖活动和有组织的犯罪等问题上,美国还需要俄罗斯的配合。因此,尽量争取俄的合作,缩小分歧,防止两国关系进一步下滑,避免发展成为对抗,成为美国现政府和下一届政府的重要任务。同时美认为,去年以来俄政治和经济出现了一些积极的变化,表现在离任的叶利钦是根据宪法行事的,1999年俄杜马选举如期举行,市场经济的方方面面正在运转,经济状况有所好转。<sup>5</sup>但美强调重视和发展对俄关系,甚至承认俄的大国地位,并不是要把俄作为一个平等的伙伴看待。由于俄国力衰弱和美实力上升,同时由于俄在经济和财政援助等问题上对美依赖较大,美国越来越不把俄作为一个战略上的对手看待,俄在美对外战略中的地位将持续降低。

(2)在双边关系上,美将继续把战略安全置于对俄政策的首位。美国防部长威廉·柯恩称,“美俄关系是当前最重要的安全问

---

The New York Times, 30 April 2000.

Condoleezza Rice, “Promoting National Interests,” *Foreign Affairs*, Jan./Feb. 2000.  
法新社2000年3月15日电。

5 美国务卿奥尔布赖特2000年年初在约翰·霍普金斯大学高级国际问题研究院的讲话。

题。”孔多妮扎也认为,美对俄政策应集中在重要的安全议程方面。美国务院发言人詹姆士·福利在普京当选后说,美国“可以在许多不同领域,首先是在安全领域、在军备控制和经济等领域同俄一道工作”。在战略安全问题上,美首要目标是谋求俄同意修改《反弹道导弹条约》,以使俄同意美在本土部署有限的国家导弹防御系统。美声称其目的是“为了保护美国不受某些无赖国家的威胁”,不是针对俄罗斯,“也不会削弱俄罗斯的战略威慑潜力”。其次是在俄杜马业已批准第二阶段削减战略武器条约的情况下,督促俄实施第二阶段削减战略武器条约并达成第三阶段削减战略武器条约,进一步减少俄核武器带来的危险。

(3)在欧洲安全方面,美将继续坚定不移地推进北约东扩进程,同时把强化和巩固前苏联地区地缘政治多元化作为美对独联体政策的主要目标,支持前苏联地区国家的民主和市场改革。

(4)在政治上和经济上,美将继续关注和支持俄民主化和稳定经济的努力。虽然美从全球战略出发,不希望出现一个能与之抗衡的强大的俄罗斯,但也不希望拥有强大核武器的俄罗斯过分虚弱而引起社会动荡,从而造成核武器失控而对美带来威胁。美国防部长柯恩2000年5月15日说,“俄罗斯能否纳入国际社会和选择什么样的改革道路将对全球安全产生深刻影响”。<sup>5</sup>美众议院前议长纽特·金里奇也撰文指出,美最关注的三个重点应是“帮助主要大国,尤其是中国、俄罗斯和印度融入正在兴起的国际体系之

---

Condoleezza Rice, op. cit.

美国《巴尔的摩太阳报》2000年3月30日。

美谈判人员就修改《反弹道导弹条约》提交给俄方的建议文件。The New York Times, April 23, 2000.

5 法新社华盛顿2000年5月15日电。



中”。

在新千年之际,随着普京当选俄总统和“叶利钦时代”的结束,俄对美政策也面临着新的调整。从普京任代总统所采取的一些具体政策措施来看,调整后的俄对美政策将有以下几个方面:(1)总体对美政策构想趋于务实。对冷战结束以来,特别是科索沃危机以后的俄美关系状况,俄认为“既有所积累起来的合作的潜力,同时也包含着不信任的因素”,这“使俄对美政策极其复杂”,俄美之间“在就最重要的问题保持对话的同时,相互之间的距离还需保持一段时期”,因此俄对美政策“必须本着务实的态度”。“由于俄美之间在潜力方面存在巨大和不断拉开的差距,‘平等伙伴关系’的构想从一开始就是不现实的,必须修改俄美关系构想”。(2)在双边关系上将尽量“保持相互协作的积极势头”,避免俄美关系“出现不可逆转的恶化”,防止陷入“孤立”和出现所谓的“防疫线”的情况。虽然俄美在许多问题上存在冲突,修改的俄新军事学说重新把美国和北约视为对俄最大的外部威胁,但俄认为,俄美在降低相互之间的核对抗水平、巩固核不扩散体制、打击腐败、贩毒和恐怖主义,以及保护环境方面具有共同的利益。同时俄认识到,在目前的情况下,保持与西方、特别是美国的良好关系,从而获得西方的市场、资金和技术,对俄的经济复苏和现代化十分重要。俄同样依赖西方帮助重组其债务结构,否则在今后数年俄联邦每年费用的70%将用于偿债。(3)在军控方面,由于俄现有经济能力难以维持和更新其庞大的核武库,俄希望进一步削减双方所拥有的战略核武器。同时考虑到俄目前拥有的核力量有足够的力量突破美

---

The Washington Post, May 22, 2000.

俄外交与国防委员会报告 2000 年 4 月 21 日。

国有限的国家导弹防御系统,受经济条件的限制对美研制和部署国家导弹防御系统难以作出与美展开军备竞赛的反应等因素,为避免美退出《反弹道导弹条约》的后果,俄在保持俄美之间的战略稳定的前提下,不排除在修改《反弹道导弹条约》问题上对美妥协,同意美部署有限的国家导弹防御系统的可能。(4)在地缘战略形势日趋恶化和面临北约东扩所带来的军事威胁的情况下,进一步加强与独联体国家的多边和双边合作,努力维持其在独联体的主导地位,加强与中国、印度等国的战略合作,推动多极化,以平衡对美外交,改变战略上的劣势。

总之,受种种因素的制约,目前美俄对对方的政策都难以作出大的调整,美俄关系的好坏主要取决于双方在一些双边关系的问题领域能否取得预期的和实质性的进展。从目前的情况分析,美俄在军控和战略防御问题上经过反复较量将达成一定的妥协,矛盾有所缓解,未来美俄冲突的焦点将主要集中在北约东扩,特别是波罗的海三国加入北约,以及美俄在前苏联地区的争夺上。从长期看,对未来美俄关系产生最深刻影响的则是两国国际战略目标的分歧和美俄政策制定者对双边关系的战略定位。换言之,美建立“单极世界”的企图和俄在国际事务中追求“大国地位”的矛盾,以及美将俄视为“地区性二流国家”与俄在与美双边关系中追求“平等地位”的矛盾将日益突出,成为美俄分歧和冲突的最根本的原因。

张业亮 :江苏亚欧区域经济研究所副研究员

# 论二十世纪九十年代的 美日同盟

任 晓 刘星汉

〔内容提要〕在克林顿政府上台之初,美国为“短视”的经济利益所左右,对日实行高压政策,美日之间一度产生尖锐矛盾。而到 90 年代末,美日同盟却以一步步得到强化而告终。本文认为,从根本上说,这是双方的利益需要使然。美国欲保持全球“领导地位”,就必须保持在亚太地区的“领导地位”;而欲保持在亚太的地位,又必须首先巩固美日同盟,它是美国亚太战略的一个关键部分和基石,多边机制不能取代美国在本地区的一系列双边军事同盟包括美日同盟。同时,这也是美国经济利益的需要使然。在这一过程中,美国仍是处于主导地位。

关键词 美国外交/美日同盟/再定义

美日同盟是冷战的直接产物,也是第二次世界大战的间接产物。1951 年 9 月,美国与日本在旧金山签署“美日安全条约”,美

日同盟由此起航。1960年1月,鉴于两国关系中的变化,美日在华盛顿签署了《共同合作和安全条约》,通称新日美安全条约。它改变了美日在条约中过分不对称的状况,调整了同盟关系。在30余年间,美日同盟的结构十分稳固和稳定,1960年前后虽曾有一些冲击,但无伤根本。首要的原因,乃在于美日面临着共同的、压倒一切的敌人即苏联。但是由于苏联所发生的变化和冷战的终结,世界格局发生了改变,美日同盟的内外环境也出现了重大变化,美日同盟开始了深刻的调整和转变过程。

---

20世纪90年代,美日同盟关系的发展演变经历了三个阶段:

第一阶段:从1993年1月克林顿政府上台至1995年2月美国发表《东亚太平洋安全战略》报告。这是美日同盟关系受到冲击、相互怀疑并引起反思的阶段。

第二阶段:从1995年2月至1996年4月,即从东亚战略报告发表到美日两国首脑发表《美日安全保障联合宣言》。这是美日两国完成反思,对美日同盟关系重新定位的阶段。

第三阶段:从1996年4月以来到1997年9月最终完成《日美防卫合作指针》的修订和1999年5月日本国会通过“日美防卫合作指针”的相关法案。这是美日同盟关系逐步强化的阶段。

在第一阶段,美日同盟呈现出随波逐流的不确定之势。

布什政府后期,美国最终取得了冷战的“胜利”并打赢了海湾战争,但布什未能再次当选总统。究其主要原因,是美国国内经济不景气的局面未得到扭转。十分自然,克林顿上台后确定的头号任务,就是重振美国经济。

从千方百计振兴国内经济的考虑出发,克林顿政府在对外经济贸易方面采取了压贸易伙伴国(包括盟国)开放市场的政策,首当其冲的便是日本。日本是美国最大的贸易伙伴,美国对日出口超过美对德、法、意出口的总和,然而,美国对日贸易却存在巨额逆差。1992年,逆差达到500亿美元,为此,美国对日本实行了高压政策。1993年日本首相宫泽喜一访美时,克林顿明确提出:“冷战时期那种美日合作关系已落后于时代。……如今要特别注意经济领域中的美日关系。”美国竭力压日本落实前已承诺的把日半导体芯片市场让出20%的保证,一再要求日本尽快制订出美国计算机、汽车、钢铁等各类产品在日本市场占有率的具体的数值指标,并要求日本承诺在三年内使其贸易顺差减少到相当于其国内生产总值的2%以下,这意味着日本要把1992年贸易顺差的总额减少一半以上。同时,美国还在汇率上做文章,有意让日元大幅度升值,以利美对日出口。

当时美国政府内部(包括白宫、贸易代表办公室、商务部、财政部等)在对日政策方面的共识是,美国一定要从日本那里得到“真正的结果”。在国防部,“修正”倾向也很明显,在该部最高层尤其如此。国防部长阿斯平专心于保证美国的高技术工业基础在日本的“不公平”竞争面前不被“挖空”。他的头号对日政策,是使与防务有关的技术从日本流向美国。这种“以技术换技术”政策(TFT),被视为是一种“战略性技术政策”,就像美国贸易代表办公室的“战略性贸易政策”一样。

从一开始,克林顿政府就取消了此前布什政府迫使日本进行经济结构改革的政策目标,认为与其借助市场看不见的手还不如

借助日本官员看得见的手,以便快速见效。在美日贸易谈判中,美国有意识地摆出了强硬的谈判姿态,以最大限度地缩小日本谈判代表的“摆动空间”。它要求以可检验的进展指标和“自愿目标”为基础签订协议,一个产业一个产业地扩大美国的出口。一言以蔽之,美国想从它与日本的贸易协议中得到明确的结果。

1993年7月10日,美国总统克林顿和日本首相宫泽在东京联合举行记者招待会,共同发布了勉强达成的《美日新经济伙伴关系框架》的细节。这个协议几乎覆盖了所有主要部门的市场准入问题,同时也包含有继续谈判解决两国结构性差异问题的空间。这个协议还清楚地描绘了要实现的目标,如“大大减少日本的当前账目剩余,增加外国的市场准入,大幅度增加进口”。美国则“减少其财政赤字,提高国内储蓄,增强国际竞争力”(这些都已经都是克林顿的总统经济计划的组成部分)。最为重要的是,框架文件认为“每一个领域的措施和政策的执行以及所取得的进展,都将用质和量的客观基准来评定”。然而,美日双方对此却有不同的解释。

几乎从讨论执行框架文件的第一天起,它就在两国之间引发了前所未有的尖刻言词。用当时的美国驻日本大使阿马科斯特事后描述当时情形的话来说,“不信任是相互的”。面对美国的压力,日本一直坚持反对规定日本向美国产品让出国内市场的具体数值指标。确实,关于协议的含义和意图,美日双方争论激烈,仿佛人们已经忘记了两国是盟国。各个优先问题领域的交易,往往是在直接的报复威胁下才达成的。

1994年2月,日本首相细川护熙访美,美日举行首脑会晤。在会谈中,日本拒绝了美国关于确定日本从美国进口产品的数值指标的要求。美日谈判破裂。这是战后美日谈判的第一次全面破裂,也是日本政府第一次对美说“不”。这是一个颇具象征意义的事件。

与此同时,美国对日贸易逆差继续攀升,1994年达到660亿美元,创历史最高记录。到1995年年中的汽车和汽车零部件谈判之际,日本公众对美日同盟的支持达到了最低点。根据《华尔街日报》和《日本经济新闻》1995年4月联合进行的民意测验,在日本被调查者中,认为“一旦日本遭到进攻可以依靠美国帮助”的人数第一次降到了50%以下,有38%的人认为“显然不能”。当被问到20年后哪个国家将是日本“最重要的伙伴”时,只有14.5%的人认为是美国,有66.4%的人回答是中国。不难看出,美日两国民众的彼此信任度下降。

1994年4月底,美国负责东亚和太平洋事务的助理国务卿洛德向国务卿克里斯托弗提交了一份备忘录,认为美国与亚洲国家的关系已趋全面紧张,面临“岌岌可危”的地步。例如:与中国在人权问题上的拉锯战,与日本的贸易争端,与中国和泰国在武器扩散问题上的争执,与台湾在濒危物种方面的分歧,与马来西亚和印度尼西亚在劳工问题上的冲突,以及在新加坡鞭打一名被控破坏他人财产的美国青年问题上的争吵。这些事件汇合在一起,造成美国与亚洲国家关系的普遍紧张。在美日关系方面,美国坚持要日本同意先行讨论“数值指标”作为衡量日本市场的对外开放程度才可恢复谈判,否则,美国不仅不同日本谈判,而且还要重新启

用“超级 301 条款” ,两国经济关系十分紧张。

克林顿就任总统时 ,对美日同盟几乎未置一词。1994 - 95 年间曾任国防部日本处顾问的美国学者戴维·阿什认为 ,在其第一任期的头两年 ,克林顿政府在经济贸易优先这一思想指导下 ,在保持美日同盟和阻止美日关系下滑方面无所作为 ,美日同盟在一定程度上出现了信任危机。克林顿政府头两年 ,安全方面唯一的重大动作是以技术换技术政策。美国国防部宣布 ,如果没有某种日本的两用技术返回到美国 ,日本的承包商将不能获得作为联合开发项目一部分的美国防卫技术。这种政策类似于克林顿那种以结果为取向的贸易政策 ,其结果是双方言辞尖刻和彼此怀疑的增长。具有讽刺意味的是 ,当与国防有关的美国公司最后被问到它们是否希望从其日本竞争者那里得到与军事有关的技术时 ,几乎无人表示有兴趣。于是 ,五角大楼的技术政策制定者也就打了退堂鼓。

不过 ,也有头脑清醒之辈。1994 年 2 月 ,美国驻日本大使蒙代尔在先后接受日本经济新闻社等新闻机构的采访和在东京帝国饭店发表演讲时 ,就表明了这样的观点 : (1) 美日间的经贸矛盾不能动摇双方的同盟关系 ; (2) 美日两国应在亚太地区共同发挥领导作用。蒙代尔认为 ,美日两国在政治、外交、安全保障等方面一直保持着良好、健全的关系 ,这种相互依赖的密切关系今后仍将继续维持下去。世界上没有比美日关系更重要的双边关系 ,两国的经济、贸易摩擦并不能动摇整个美日关系的基础。

也是在这一年的 2 月 ,日本首相细川成立名为防卫问题恳谈会的首相私人咨询委员会 ,其任务是重新研究 1976 年制定的防卫



计划大纲,提出建议,以供政府制定新的防卫计划大纲时参考。对此,美国国防部的反应是喜忧参半。因为,如果美国对日本防卫政策的变化反应不足,就可能加速日本游离与美国的安全同盟。相反,如果美国政府提出一系列有说服力的倡议,就能诱使日本继续做美国在亚太地区的关键盟友,扩大它对国际和平与安全的支持,并把未来寄予一种协调而持久的“双边国际主义”。1994年6月底,羽田政府下台,自民党以与社会党联合执政的方式重新掌握权力。美国的戒心进一步加重,担心日本迅速漂离美日同盟。当时美国国防部关注的中心是,日本是否会要求撤出部分驻日美军,以减少日本在驻日美军方面的开支,而不是如美国国会所要求的那样增加对同盟的财政贡献。

同年7月,日本防卫厅官员把防卫问题恳谈会题为《日本的安全保障与防卫力应有的情况:迈向21世纪的展望》的报告初稿非正式地提交给了五角大楼。报告引起了美国国防部官员的警觉,也引起了中央情报局属下的国家情报委员会中两位顶尖的日本问题观察家约瑟夫·奈和埃兹拉·沃格尔的注意。这份报告的特点是,它并没有如以往那样重申美日同盟在日本安全保障中的中心地位,而是提出了广泛而模棱两可的建议。报告一方面突出了美国核保护伞对于确保日本国家安全的作用,强调在下一代军事体系如战区导弹防御(TMD)方面需要与美国合作。另一方面,它对未来美国对亚洲尤其是日本的承诺提出了疑问,建议把联合国提升到与美国同样的“安全伙伴”的水平,扩大日本军事力量的作用和使命,支持开发和获取有助于实现战略自主性的手段如情报卫

星、远程海空运输工具、空中加油机等。报告很好地抓住了日本对美国作为保护者的可靠性问题上正在增长的疑虑,反映了日本政府内部在“一旦美日安全关系严重恶化时日本该怎么办”这一问题上的混乱认识。

早在首相咨询委员会的报告发表之前,美国国防部日本处就聚集了一个由政策分析家和政策计划者组成的小组,全面分析正在进行的恳谈会报告内容。小组的结论是,报告强调日本的多边、双边和单边安全选择是一个试探气球,既是为新的防卫大纲奠定基础,也是试探美国是否真心实意想保持未来强有力的美日伙伴关系。美国国防部确信,美国必须迅速采取坚决的行动,向日本表明,美国既不会退出亚洲,也不会采取导致降低美国对日本安全承诺的步骤。这时已确定出任负责国际安全事务的助理国防部长的约瑟夫·奈把重申和提升美日安全同盟作为其首要任务。

约瑟夫·奈对日本早有兴趣。1993年,有国防部长威廉·佩里及奈本人参加的阿斯彭战略小组曾发表题为《扼制正在升起的太阳:美国对付日本作为全球大国崛起的战略》的报告,提出美国必须制定新的对日战略,这一战略应包括四个要素:

首先,必须以明确的美国家利益概念为基础,但在执行时必须考虑到美日两国的共同利益。一种战略只有明确规定、区分并力求实现美国家利益,才能在政治上长期维持下去。但是除非这种战略还通过强调两国共同利益鼓励日本合作,否则不可能成功。

---

防卫问题恳谈会:《日本的安全保障与防卫力应有的情况:迈向21世纪的展望》,1994年8月12日。

Asher, op.cit.

其次,必须把经济利益和安全利益结合起来。美国的新战略必须承认在新的世界秩序中经济对保证国家安全的重要性。一项建立地区安全结构的积极主动的政策必须伴之以使美国长期介入亚洲经济的协调一致的努力。

第三,美国新的对日战略要长期存在下去,还必须从国内和国际的机构上表现出来。这些机构能使政策变为长期战略,不受日常政策的牵扯,并且使日常政策变化有一个框架。

第四,美国对日政策必须植根于长远战略。美国现在是,并且今后仍将是一个有着相互联系的全球利益的全球大国。它对美日关系的态度还将影响到更加广泛的美国同亚洲和欧洲的关系。因此,美国的对日战略只能是对付国际新秩序挑战的美国全球战略的一个组成部分。

奈认为,现行美国对日政策是充满矛盾的政策结合体。日本没有被置于其应有的位置。相反,只有当一个日本首相下台或美国考虑进行贸易制裁时,日本才能进入总统的议事日程。迫在眉睫的是,美国政府必须确定,日本是美国进入世界上经济增长最快地区的入口,还是需要“敲打”的经济对手和潜在的军事对手。一方面试图与日本重新谈判驻军费用负担和相互提供服务协议,以便能够在亚洲出现危机时依靠日本的后勤支援,而与此同时又在经济上威胁日本,这对国务院和国防部那种不花力气的想法即认为经济政策和安全政策可以分开无疑是个嘲弄。克林顿政府没有把经济和安全利益联系起来并制定一个全面的对日战略,而只是想走捷径,毫不考虑这样一种行动对美日同盟的损害以及对美国

在亚太地区其他地方利益的损害。

因此,约瑟夫·奈及其顾问们敦促美国政府考虑日本在美国长远的国际战略中的地位和作用。他们认为,全球均势向亚洲倾斜意味着日本战略重要性是增加了而不是下降了。

无论如何,就像美国在海湾战争中所领悟到的那样,实现未来战略目标的关键是与具有共同利益的盟国密切合作。因此,按照奈的观点,日本的力量必须加以“扼制”(harnessed),使其对美国有利。不能把美日关系当作冷战的遗物予以废弃,而要缔造一种更为平衡的同盟以应付21世纪的发展变化。

1994年11月,美国制定对外战略的中枢白宫决定对日采取集中的主动行动,并决定由国防部而非国务院主其事。在国防部长佩里的大力支持下,奈立即着手工作。首先,他和其他有关高级官员开始同日本方面讨论新的防卫计划大纲对于美国的重要性并传达美国的希望,即希望是美日双边同盟而不是联合国或多边主义成为日本未来战略大纲的基础。其次,奈迅速获得授权进行部门间的亚太政策评估,目的是制定一种新的协调一致的东亚战略,清晰地阐明美国的承诺和利益,重新激发亚太国家对美国在该地区存在的信心。第三,奈启动了就重新评估1978年的“美日防卫合作指针”,进行美日对话,目的是就扩大日本在同盟内一系列的作用和使命,建立起双边共识。

由此,根据奈的设想和美国的主动行动,美日开始重新检讨、研究美日同盟。反思和重新定位的结果,便是1995年2月发表的在奈主持下写就的《美国对东亚太平洋地区的安全战略》报告。

报告的措辞跟美国政府的其他报告一样坦率,称“在保持在亚洲的同盟结构,以之作为地区稳定的基础和作为促进美国对亚洲一些关键问题的影响力的手段方面,它显然与美国利害攸关。

亚洲的朋友和盟国对于我们许多方面全球战略的成功是至关重要的”。报告认为，“美国在本地区的利益是互相促进的：安全是经济增长所必需的，安全和增长使人权更有可能受到尊重，民主更有可能出现，而民主化将减少国际冲突的可能性，因为民主国家相互之间不打仗。”“在审视亚太地区时，（我们）首先想到的就是安全，美国坚定的军事存在将继续是保持美国在世界上这一生气勃勃的地区的安全作用的基石。”从经济上看，“美国经济越来越依赖贸易；在过去的20年间，商品出口占国内生产总值的比重翻了一翻，从5.5%上升到了11.6%。其中很大一部分是对亚洲出口。70和80年代，美国对亚太地区出口的增长是对欧共体出口增长的两倍。”具体到日本，报告认为，对美国来说，“没有比美日关系更为重要的双边关系。”无论是对美国的太平洋安全政策，还是对美国的全球战略目标而言，美日关系都是根本性的。美日同盟是美国的亚洲安全政策的基石。这份报告中耐人寻味的一句话，或许也是报告中最重要的一句话是，“我们不能允许贸易摩擦损害我们的安全同盟，而如果要长期保持公众对美日关系的支持，在解决双方根本性的经济问题方面必须继续取得进展。”

## 二

东亚太平洋安全战略报告的发表，标志着美国对日战略新阶段的开始，也标志着美国重新把安全放到了美日双边外交的首位。其结果，是阻止了同盟的放任自流。以此为契机，美国和日本得以

---

“United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region,” Department of Defense, Office of International Security Affairs, February 1995.

重申美日安全伙伴关系的重要性。

在此前后所发生的一系列事情,为美日同盟最终的重新定位作了准备和铺垫。

1995年1月,克林顿在白宫会晤日本首相村山富市后,公开转变态度,放弃了此前的强硬立场,淡化日本对美国贸易每年600亿美元顺差的重要性。

同年6月,美日汽车谈判达成协议。汽车贸易难题一向被视为美日贸易摩擦的象征。在美日签订汽车贸易协定之前,汽车和汽车零部件领域的贸易不平衡曾高达370亿美元,占美国全部贸易逆差的1/4,对日贸易逆差的60%以上。因此,汽车贸易是美日之间的头号摩擦“悬案”,是“一揽子经济协商”的重要组成部分。美日汽车贸易谈判达成协议使美日贸易摩擦出现了冷战后少有的缓和状态,成为美日贸易摩擦趋缓的转折点。

11月28日,随着美日双边对话紧锣密鼓的进行,日本内阁会议正式通过新的《防卫计划大纲》,以取代沿袭了19年的、1976年三木内阁时期制定的《防卫计划大纲》。

新《防卫计划大纲》涉及制定大纲的宗旨、国际形势、日本的安全保障和防卫力量的作用、日本必须保有的防卫力量的水平,以及在发展防卫力量时的有关注意事项。新大纲的突出特点之一,是强调日美同盟,进一步加重日美安全保障体制的分量。1976年的《防卫计划大纲》曾充分肯定日美安全同盟在维护安定的国际环境和防止针对日本的大规模侵略方面的作用。新的《防卫计划大纲》则进一步肯定,日美安全保障体制对确保日本的安全和日本周边地区安定的国际环境是“必不可少的”。《读卖新闻》记者专门作了一个比较,发现1976年《防卫计划大纲》只有三处提到日美安保条约或日美关系,而新《防卫计划大纲》却有13处提及,并且详细

罗列了日美两国在安全保障方面的具体合作领域,诸如“交换情报”、“协调政策”、“交流军事技术”,以及开展共同研究、共同演习和共同训练,创造便于美军在日本驻扎的条件等,甚至包括在日本周边地区发生冲突以及在联合国维持和平行动中,也将谋求“圆满地有效地运用日美保障机制”。

若把此前的1994年防卫问题恳谈会报告与新《防卫计划大纲》两者相比较,也可以发现意味深长的变化,前者强调联合国的作用和日本自身能力,后者则强调美日同盟是“不可或缺的”,并确定了提高“美日安全安排的可信赖度,确保这些安排的有效执行”的先后顺序,包括密切的政策协商,扩大防务技术合作方面的共同规划,保证为驻日美军提供费用等等。

此外,新《防卫计划大纲》的措辞也为日本在地区安全中的作用打开了门户,而又避开了日本宪法是否允许进行“集体防卫”活动的难题。所谓“集体自卫权”,就是指在本国并未直接受到攻击而与本国关系密切的国家遭到武力攻击时,本国以武力去阻止这种进攻的权利。长期以来,日本政府内部就有这样的看法,即日本具有集体自卫权,这是联合国宪章第51条赋予的,并由1951年《旧金山和约》第5条和1960年《新日美安全条约》的序言所承认的,但这一权利的运用为日本宪法第九条所禁止。

根据美日原先的安排,克林顿定于1995年11月在出席亚太经合组织大阪会议前访问日本,美日已商定并开始草拟《美日安全保障联合宣言》,确定在克林顿访日时由两国首脑共同发表。新的《防卫计划大纲》当在克林顿出席大阪会议前后与《日美安全保障

---

参见吴寄南:《冷战后日本防卫政策的重大调整:新防卫计划大纲剖析》,《国际问题论坛》1996年第1期。

联合宣言》差不多同时发表,实际上两者是相互联系、相互呼应的。然而就在克林顿访日前夕,美国国内立法与行政两大部门,在预算问题上未能达成一致,导致很多政府部门暂时关门而无法运作。克林顿遂决定推迟访日并由副总统戈尔出席亚太经合组织会议。只是由于这个原因,新《防卫计划大纲》才先于联合宣言发表。

90年代美日同盟的发展过程,也是“日本威胁”论在美国走向消退,“中国威胁”论则随之兴起的过程。“日本威胁”论消退的背景,是美日国内经济发生了不同的变化。

从1991年4月起,日本经济陷入“平成萧条”,其严重程度为战后之最。日本经济迟迟不能走出低谷,从1992年开始连续数年几近零增长。

1993至1995年间,日元出现了戏剧性的升值。由于日元的持续升值,美日贸易因之出现了很大变化。其一当日元同美元的比价接近80:1时,只有不到10%的日本汽车出口商能够赢利,对日本产业界来说,货币市场的这种形势比美国所能作出的任何形式的制裁都要严厉。其二,在无休止的谈判拉锯过程中,美国谈判代表挫折感颇深,他们似乎最终认识到自己所付出的努力和所能得到的结果根本不成比例,美国消费者和依靠日本的一些美国产业也因贸易摩擦而受到了消极影响。其三,由于李登辉访美而造成的台湾海峡的紧张局势和朝鲜半岛形势,美国意识到了日本的重要性的强硬的经济政策可能付出的政治代价。这些因素相互作用的结果,使美国选择了妥协,放弃了它的“客观基准”和“市场份额增长”的要求,而在规则和措施方面转而争取达成不那么具体的协议。汽车谈判协议的达成是克林顿强硬的对日贸易政策的微妙的转折点。此后,美国政府在对日摩擦方面迅速降温,并开始谈论美国在国外打开市场战略的“巨大成就”。



美国政府 20 多个打开市场的协议,其中有些确实取得了相当的进展,在金融服务业(养老基金管理和手段创新)、保险业和蜂窝电话等方面尤为突出。在使用美国汽车零部件和扩大美国航空公司在日本的降落和运输权等方面的谈判也取得了进展。美国在进行了多边或双边谈判的领域出口的增长是未进行谈判领域的 2.5 倍。与此同时,日本对美国制成品的出口显著下降,尤其是汽车。其结果,美对日贸易赤字连续 23 个月呈下降之势(直至 1996 年 10 月),日本的贸易顺差从占其国内生产总值的 3% 降到了 1.4%。

与此同时,美国经济出现强势增长。由于美国科学技术,尤其是高技术领域的固有优势,美国式市场经济体制的特点,也由于克林顿政府推行美国式的产业政策,政府、企业、大学增强合作,再加上其他一些因素,美国经济逐步恢复活力,产业竞争力迅速恢复和增强,如汽车工业,就重新超过了日本,夺回了市场。美国当前账户和预算赤字显著下降,储蓄和投资有了增长,美国公司的竞争力重新增强。

由于日本进口的增加和对美出口的下降,日本对美贸易顺差在 1994 年第 4 季度达到顶峰后开始呈下降趋势。据日本大藏省统计,1995 年日本对美顺差为 455.61 亿美元,较上年减少 17%,远高于日本总体贸易顺差减少 11.4% 的平均水平。即使按照美国方面的统计,其对日贸易逆差 1995 年也出现了 4 年来的首次下降,比上年减少 9.7%。

日本经济持续不景气,美国产业复苏,中国综合国力增强,在这些因素的综合作用下,美国一度甚嚣尘上的“日本威胁”论逐渐

消退,美国人开始客观地、不带感情色彩地看待日本的实力了。美国专栏作家罗伯特·塞缪尔森在一篇评论中写道:“由于日本经济的失败,主张以日本为榜样的看法已失去了其合理性。只有美国才能在下个世纪保持世界上最大且生产率最高的经济大国的地位。”日本威胁论的消退从各种舆论调查中也可可见一斑。日本《朝日新闻》驻美国总分社社长船桥洋一认为,美国人对日本的感情在1992年1月布什总统访日时降到最低点,从1993年夏天开始逐渐恢复。到1993年年底,对日本存有“好感”的美国人达到60%。在另一次舆论调查中,美国“具有影响力阶层”的近30%的人认为,日本的经济力量在本世纪末将走下坡路。此外,美国人对中国的看法也微妙地影响了对日本的想法。由于中国经济的迅速增长和所谓的人权、核扩散、导弹技术扩散等问题,美国人开始越来越关注中国。美国哈里斯公司的副总经理德维特·克雷恩称:“美国人开始把中国和日本相比较。照此下去,美国公众对中国的反感将日趋加剧,相反,对日本的好感将与日俱增。”

根据美国商务部的统计,1996年6月,美国对华贸易逆差首度超过对日本的贸易逆差,该月中国对美国的贸易顺差达到33亿美元,超过了日本对美贸易顺差的32亿美元。这为美国国内舆论从“日本威胁”转变为“中国威胁”又提供了一个“依据”。

### 三

第三阶段是美日同盟一步步得到强化的过程。

---

船桥洋一:《美国对日本的想法发生变化》,《朝日新闻》1994年1月27日。

例如理查德·伯恩斯坦和罗斯·芒罗:《即将到来的美中冲突》,隋丽君等译,新华出版社,1997年版,第109页。

1996年3月,台湾举行“总统直选”。为了表明严正立场,中国大陆在台湾海峡及其邻近地区举行了陆海空联合军事演习和导弹发射试验,美国则派遣两个航空母舰战斗群先后进入该地区,从而形成了一场“台海危机”。从时间上说,这场危机与《日美安全保障联合宣言》的发表是个微妙的巧合。

1996年4月,美国总统克林顿对日本进行了一次推迟后的访问,美日首脑发表了《日美安全保障联合宣言》。联合宣言的发表,标志着冷战后美日同盟一个新阶段的开始。

在克林顿政府第一任期的头两年,美国把解决贸易不平衡问题和打开市场放在优先于关注美日安全同盟的位置上。而在克林顿政府第一任期结束之时,美国已大幅度地改变了战略,重新选择了走以往历届政府走过的“防务第一,贸易其次”的道路。到1996年4月克林顿访日之时,美日已把贸易问题放到了一边。

《日美安全保障联合宣言》是美日一年多紧锣密鼓的磋商和研究的结果。宣言称,两国政府集中研究了过去一年多来不断变化的亚洲太平洋地区的政治和安全保障形势以及两国之间的安全保障关系的各个侧面的问题。双方确认,要使日美之间的合作基础牢固地继续下去,而且在21世纪继续维持这种伙伴关系是“极其重要的”。这是基于对地区安全形势的认识,即亚洲太平洋地区“依然存在着不稳定和捉摸不定的因素。朝鲜半岛仍然存在着紧张局势。包括核武器在内的军事力量依然大量集中存在着。”为了加强两国在安全保障方面的信任关系,美日要努力推进以下领域的合作:

(1)基于两国之间在防卫问题上的密切合作是美日同盟关系的重要因素的认识,两国继续进行密切协商是不可缺少的。两国政府要就国际形势特别是亚洲太平洋地区的问题进一步交换信息

和意见。与此同时,为了对付在国际安全保障形势方面可能发生的变化,双方要就最能满足两国政府需要的防卫政策以及包括驻扎日本的美军的兵力构成在内的军事形势,继续进行密切协商。

(2)为了增进日本同美国之间已构筑的密切合作关系,要开始重新研究1978年制定的“日美防卫合作指导方针”。有必要研究在因日本周边地区可能发生的事态而对日本的和平与安全产生重要影响的情况下的日美合作问题,并促进日美之间的政策调整。

(3)鉴于日本自卫队同美军之间在合作的所有方面互相运用的重要性,日美在下一代支援战斗机(F-2)等技术与装备领域,要进一步加强相互交流。

(4)为了防止大规模杀伤性武器及其运载工具的扩散,两国要采取一致行动,与此同时,要在已经开始的弹道导弹防御研究方面继续进行合作。

在进行“地区合作”方面,《联合宣言》提到了三个国家,即中国、俄罗斯和朝鲜。宣言重申,《日美安全保障条约》是日美同盟关系的核心,是日美相互信赖关系的基础,是日美在全球规模问题上实行合作的基础。

在《联合宣言》中,美日重申“双边安全条约对亚太地区和平与安全的重要性”。作为双方扩大两国战略关系之作用的第一个步骤,日本与美国签署了平时相互提供服务协议,使日本在联合演习和国际维持和平行动中为美军提供后勤支援成为可能。

《联合宣言》标志着美日同盟的目标、范围和作用都发生了深刻的变化:

(1)美日要把两国之间产生于冷战时期的双边安全合作体制变成冷战后时期亚太地区安全秩序的支柱。

(2)该体制的作用将从遏制苏联、“保障日本的安全”变为对

付地区内各种“不稳定、不确定因素”,处理“紧急事态”,“维持亚太地区的和平与稳定”。

(3)适用范围从原来针对“日本有事”扩大为“日本周边地区有事”,从日本本土及菲律宾以北的“远东地区”扩大到整个亚太及至波斯湾地区。

与此同时,经过美日双方的协调,美军继续使用冲绳基地的问题趋向解决。

在驻冲绳美军军事用地中,有相当一部分的租借期限将于1997年5月14日到期。例如驻冲绳美军楚边通信所和嘉手纳机场等12处军事用地的土地使用合同期限都将到期,但冲绳的土地所有者们无意与日本政府继续签订土地租用合同。随着租借期限的日益迫近,日本政府顶住反对美军继续驻留冲绳的压力,于1997年4月初通过了同意驻日美军继续使用冲绳军事用地的《驻日美军用地特别措施法修改案》。4月11日,日本众议院以压倒多数通过了《特措法修改案》。17日,“修改案”又在参议院以多数票赞成得到通过。至此,因冲绳县知事大田昌秀拒作代理签名而引发的美军强制使用土地问题得到解决。

制定和修改冲绳美军用地的法律,这已是第三次。第一次是制定《公用地法》。该法规定在冲绳回归五年内强制征用土地。可是到了期限以后,日本政府以包括美军用地在内的全县的地籍划分不明确为由,又制定了《地籍明确法》,五年的期限延长为十年。在地籍划分明确以后,日本政府又采取一项措施,即将本土适用的《驻日美军用地特别措施法》应用到了冲绳,该法是日本政府根据日美安保条约,承担为驻日美军提供基地的义务,于1952年制定

的法律。从那时起,在冲绳的驻日美军一直以此为依据,甚至不顾冲绳县居民的反对,通过日本政府,采用强制签订租借合同等手段占用日本的公有土地和一部分民有土地用于军事设施。

在此次对“特措法”的修改案中,有一条规定最为关键,此即“在土地使用合同期满最后一日前,若没有完成取得土地使用权的必要手续,只要提供补偿损失的担保,就可以继续使用”,这就为美军继续占用冲绳县民土地的行为提供了合法依据。

值得注意的是,在让美军继续驻留冲绳从而维护美日安全同盟的问题上,自民党和新进党这两个“冤家对头”握手言和,共同促成了《特措法修改案》的顺利通过。由于得到了新进党和民主党的支持,《特措法修改案》在众议院以压倒多数的优势得到通过。这就是说,在维护甚至加强美日同盟这一点上,日本政界的主流势力是有共识的。

根据美日首脑《联合宣言》的精神,美日要对两国的防卫合作指针进行修订,目的在于具体确定美日双方在同盟内新的作用和使命。评估是由美日安全协商委员会(成员为美国国务卿、国防部长和日本外相、防卫厅长官)下的防卫合作小组委员会进行的。在经过一年多的研究讨论之后,美日于1997年9月23日最终公布了修改后的新的《日美防卫合作指针》。

与1978年的《美日防卫合作指针》相比,新的“防卫指针”发生了至少五个变化:

(1)极大地扩展了美日军事合作的领域,由原来主要用于保障日本的安全,转变为主要在亚太地区维持和进一步确立有利于美日两国的军事态势和安全秩序。

(2)其对付的重点由北向西转移,即由原来的以对付苏联威胁以及遏制苏联为主,转向对付所谓“中国的威胁”及所谓“朝鲜半

岛的威胁”为主。

(3)由以军事手段对付军事入侵为主,转变为以军事手段为后盾、运用多种手段对付包括军事冲突在内的多种事态,尤其是干涉在日本周边地区发生的被美日两国认为是影响它们利益的事态。

(4)由消极防卫为主、积极干预为辅,转为二者并重,对周边地区的积极干预为先;由采取干预行动时的美国实施、日本支援,转为共同参与、分类实施。

(5)以军事职能为核心,进一步扩大了日本所承担的各项职能,通过在美日安保体制和以联合国为中心展开的国际维和行动之间架起桥梁,为日本参加海外军事行动开辟了新的通道。

显然,这一评估和修改,是冷战后美日同盟强化的又一重要发展。

1999年5月,日本国会通过《日美防卫合作指针》的相关法案,即包括自卫队法的部分修正等在内的《周边事态法案》。该法案称周边事态是“若置之不理就有可能直接发展为对我国发动武力攻击等在我国周边地区对我国的和平与安全造成重大影响的事态”,制定法案的目的是为了对付“周边事态”而“规定我国实施的措施、实施程序和其他必要事项”,以便有效运用日美相互合作和安全保障条约。显然,这是通过国内立法的形式对日本实施新的“美日防卫合作指针”的具体办法和措施加以规定并使之合法化。至此,历时数年的强化美日同盟、完善美日“有事体制”的过程终告完成。

## 四

分析美日同盟的走向,需要我们探讨冷战结束后美日关于未来战略取向的辩论,因为美国之于日本和日本之于美国,都是各自对外政策考虑中的一个组成部分,而且是较为突出的部分。

先看日本。在冷战时代,日本国内关于日本安全政策的辩论大致有三派。第一派是右翼民族主义者,他们认为日本应修改战后的宪法,使之允许不受阻碍地重整军备,包括获得力量投送能力,同时应探寻一种减少对美依赖的外交政策。第二派是左翼的和平主义者,他们主张应严格遵守宪法所体现的和平主义原则和非武装的中立主义政策。第三派是主流分析家,他们支持政府的政策和对宪法的解释,建立防卫性的军事力量,保持与美国的安全关系。

1990 - 1991 年间,海湾战争和苏联瓦解的双重冲击使上述争论发生了根本的转变。日本必须承担更多的与经济能力相称的责任和负担这样一种认识有了增长,中立主义和严格和平主义外交的支持者影响力下降。民族主义的“大国自主”的鼓吹者影响有所上升,受到很多注意,尤其是外国媒体的注意。当然,他们对日本安全政策的影响仍有一定限度,不应夸大。关于具体政策意义的突出辩论是在主流分析家中间展开的,主要形成了两派,即“大国国际主义”与“和平国际主义”之争。所谓国际主义,是在两派都支持与美国保持良好的关系以及与西方大国相协调来追求日本的国家利益这一意义上而言的。但两派在以何种适宜的方式进行



这种国际合作问题上存在分歧。

“大国国际主义”(下称大国主义)主张日本承担与经济力量相称的军事责任,重振冷战后时代的日美同盟。他们认为,日美安全伙伴关系是枢纽,与此同时日本要参与发达工业国家的“大国协调”,以保持稳定的全球安全秩序。这一派人物包括冈崎久彦、佐藤诚三郎和西原正等。他们所提出的政策主张是:扩大对驻日美军的支持,包括财政支持和物质支持两个方面(例如提供美国航空母舰所需燃料的费用)。而且,不仅要为美国在日本,而且要为美国在太平洋的驻军开支提供财政贡献;在保卫日本列岛之外的亚太其他地区的军事行动中与美国合作,重新解释甚至修改美日安全条约以使日本能够发挥更广泛的地区安全作用;提升与美国的防卫技术合作(例如联合开发战区导弹防御体系);通过立法允许向海外派遣自卫队救援日本公民;积极参与联合国维持和平行动(包括担负战斗性使命),建立维和行动的地区训练中心,最终充分参与联合国维护和平的行动,并使日本成为常任理事国;重新解释甚至修改宪法,不仅明确使自卫队合法化,而且批准集体自卫权。

这些思想和主张,在海湾危机前后自民党的“国际社会贡献委员会”报告中已初露端倪。该委员会的主席便是小泽一郎。小泽后来在《日本改造计划》一书中进一步发展了这些思想,并引入了“普通国家”的概念。在日本的主流新闻媒体中,《读卖新闻》越来越支持类似大国国际主义的观点。1992年,该报组织了一个战后宪法研究委员会,建议制订《安全基本法》阐明日本的个体和

---

参见兰德公司为美国国防部长办公室撰写的报告。Mike M. Mochizuki, "Japan: Domestic Change and Foreign Policy," RAND, 1995. Prepared for the Office of the Secretary of Defense by RAND's National Defense Research Institute.

小泽一郎:《日本改造计划》,冯正虎等译,上海远东出版社,1995年版。

集体自卫权 ,并使其合法化。

与此相对照 ,“和平国际主义”派认为 ,日本应该在战后和平主义传统的基础上主要通过非军事途径对世界事务作出贡献 ,成为“全球和平大国”。这一派尽管没有提出像小泽一郎的“普通国家”那么清晰的观念 ,但它在日本民众中间得到了更大的支持。这一派的代表人物包括《朝日新闻》驻华盛顿分社社长船桥洋一和东京大学的加茂等。和平国际主义提出的政策主张是 :遵守严格限于防卫的军事思想 ,放慢防卫开支增长速度 ;在地区和全球的层次上积极参与并促进军备控制进程 ;明确承认日本的侵略历史以赢得亚洲国家对日本更大的信任 ,同时支持本地区的人权和民主化 ;促进地区经济一体化 ,以之作为减少东亚各国间地缘政治上互不信任的一种方式 ;主要通过非军事途径(例如外援、人道主义救济和非战斗性维和行动)对国际安全作出贡献 ,发展一种不太强调获得经济利益 ,而更多地支持环境保护等其他事务的外交政策 ;作出努力增强多边机制(例如联合国)的作用 ,在争当安理会常任理事国的行动方面自我克制。

日本政治家细川护熙等所发表的著作 ,包含了和平国际主义的不少方面。

由于 90 年代参加细川的“七加一”联合政府和作为村山和桥本政权基础的三党联盟的各政党之间在安全政策上的分歧 ,大国国际主义与和平国际主义之间的思想辩论是形成政治重组过程中的一个关键因素。两种思想的合力也在很大程度上决定日本外交战略的取向。

在美国国内 ,处在这样一个从冷战到冷战后时代的大转变中 ,东亚战略也自然地引发了不同观点的争论。美国战略家认为 ,关于美国的东亚战略可以设想出五种战略选择 :

选择一 :从东亚撤出 ,实行一种西半球战略或以大西洋为唯一关注对象。

选择二 :从与该地区国家的双边同盟中撤出 ,因为冷战已经结束了。这一战略主张让正常的均势政治代替美国的领导作用。美国在其中起平衡者的作用。在这种主张的支持者看来 ,对美国来说 ,这是一种成本最低的战略选择。

选择三 :建立松散的地区机构取代东亚的同盟结构。

选择四 :创立类似于北约的地区性同盟。

选择五 :保持美国的领导作用。

对于第一种选择 ,实际上并没有人认真地对待。第三种选择并非易事 ,需要具备一定的条件 ,否则不可能很快形成。而要实现第四种选择的目标 ,似乎可能性不大 ,实际上并不可行。真正的争论是在第五种选择与第二种选择之间进行的 ,前者以约瑟夫·奈为代表 ,后者以查默斯·约翰逊、特德·卡彭特等为代表。

约翰逊认为 ,现存的美日安全体系既没有反映美国已经变化了的世界地位 ,也没有反映地区性的地缘政治现实。在日本并没有面临可想见的威胁之时 ,美日安全关系使日本继续以美国的力量为代价 ,使经济力量对比朝对日本有利的方向发展。约翰逊主张从日本撤出美军地面部队 ,修改或和平地摒弃美日安全条约 ,让一种正常的力量平衡机制在西太平洋发挥作用。他认为 ,日本是非常适合于在这一地区“平衡美国和中国的利益的”。

美国思想库凯托研究所对外政策研究部主任特德·卡彭特持

---

Joseph S. Nye , Jr. “The Case for Deep Engagement ,” *Foreign Affairs* , July/August 1995 .

Chalmers Johnson & E. B. Keehn , “The Pentagon’s Ossified Strategy ,” *Foreign Affairs* , July/August 1995 .

有类似的主张。他认为,华盛顿牺牲美国纳税人的利益补贴日本的防务。自50年代以来,这种补贴已达近90亿美元(按1955年美元价格计算)。它成了一种强有力的刺激,促使日本继续白白地享受美国提供的安全保障。日本大肆吹嘘它作为东道国每年提供的50亿美元的支持,实际上,对于美国承担的安全义务总开支而言,这不过是个零头而已。那些坚持要使日本继续处于依附状态的美国官员和对外政策专家认为,如美国撤出,日本在较大程度上重新武装起来,就会引起日本的东亚邻国的惊恐,而导致地区军备竞赛和危险的不稳定状态。卡彭特认为,不应夸大这种前景,而认识到,日本公众一定会帮助遏制今后的某个政治领导人可能抱有的任何侵略图谋。50年来,日本公众不仅抵制军国主义,而且连有限地扩大日本的军事作用都抵制,这样的公众是不大可能赞成大规模扩充军力和狂热的军国主义主张的。卡彭特认为,美国应发展一种基于冷战后的世界现实而不是基于过去时代的美日关系。在过去的时代,日本缺乏在国际事务中发挥自信、独立作用的经济实力或政治信心。新的目标应该是平等的双方之间的成熟关系——这种关系承认日本在各个方面都是大国。美国必须采取几项措施促成真正实质性的变化:(1)应通知日本,美打算在今后五年从日本领土撤走美军,两年后将宣布废除安全条约。到那时,预料日本将完全依靠自己提供防御。(2)应向日本表示,美不再反对日本在政治和军事上在东亚采取一种比较积极的态度。相反,美国的态度应是:期待日本作为该地区的主要大国使东亚局势稳定、帮助解决争端和遏制可能出现的分裂或扩张主义威胁。(3)美日同盟应由一种比较有限的、非正式的安全关系来取代。美国总的目标应该是在东亚建立相对稳定的均势。美日合作不应采取缔结联盟的形式。在东亚的安全均势中,美国不应成为最初的介入者,

而应该在最后解决中起平衡作用。采取这一战略的最关键步骤是把首要的地区安全责任移交给该地区的主要大国日本。

在几派的争论中,主流是清楚的。以约瑟夫·奈等为代表的流派认为,美国从东亚双边同盟中撤出并转而起一种平衡者的作用,这样一种战略在实践中将是成本高昂而又破坏稳定的。东亚的力量结构不是美国可以在各国之间机械地调整其关系的那种稳定的平衡。东亚各国对均势取向的反应将会导致地区军备竞赛。由于美国不得不去平衡该地区的力量,因此其参与将付出更为高昂的代价,也更为危险。美国将只能自我消化这些成本而失去由亚洲盟国分担负担这样一种收益,目前盟国的分担使美国的开支每年减少50多亿美元。此外,这样一种战略忽视了、也浪费了美国在该地区已经作出的投资。奈认为,美国的最佳选择是保持和加强双边同盟,保持美国在这一地区的领导作用。1995年的美国东亚太平洋安全战略报告正是体现了这一主流观点。

主流派所主张的这一战略有三个组成部分,其中心是加强双边同盟,确定其在冷战后时代的新基础。其次是保持美国的前沿军事存在。第三是发展地区机制,这些机制不是要代替美国与东亚国家的双边同盟或者把它们统一起来,而是一种地区性的建立信任措施,简言之是补充而不是取代美国在同盟中的领导作用。这种地区机制在经济领域是亚太经济合作组织,在安全领域则是东盟地区论坛。

从理论上来分析,联盟或同盟有四个主要功能即增强对外力量、内部安全、约束盟国,以及建立国际秩序。

影响联盟的建立、持续或衰亡有多种因素,有一些是特别重要

的“决定性因素”。这些决定性因素影响联盟的特征和联盟所发挥的功能的性质,但它们主要涉及的还是联盟的基本问题,例如联盟是否能存在、是否有用和是否重要。

由此来看美日同盟,四种功能中第一种功能即增强对外力量在冷战时代曾是美日同盟的首要 and 主要功能,即两家结为同盟共同对付苏联威胁。冷战结束后,增强对外力量的功能减退,而约束盟国和维持“秩序”的功能日渐突显。就拉住日本而言,美国感到在冷战后时代外部环境已经改变的条件下,有必要赋予美日同盟以新的功能,从而使其避免漂流,保持活力。就维持“秩序”而言,美国需要在东亚有一个可靠的伙伴共同维持一种符合其战略利益的“秩序”。这一可靠伙伴的首选便是日本。此二者是相辅相成的,只有拉住了日本,美国才能有效地维持地区秩序;只有维持住了某种秩序,美国才能更好地把日本纳入其战略轨道。

美日同盟的走向取决于各种短期和长期因素相结合形成的合力。这些因素中既有比较确定的因素,又有某些不确定的因素。这就形成四种情况:(1)短期的确定因素,例如美日互有需要;(2)短期的不确定因素,如朝鲜半岛和台湾海峡;(3)长期的确定因素,如中国的崛起;(4)长期的不确定因素,如两国国内政治支持的变化。不管是短期还是长期,只要在朝鲜半岛和台湾海峡仍存在着不稳定性 and 不确定性,美国就会认为它有充分的理由保持在这一地区的存在,日本也会认为它有充分的理由希望美军继续驻留。

## 五

自从作为第二次世界大战结果的美军占领日本时期告终以后,美国的每一位总统、国务卿、国防部长,日本的每一位首相、外

相、防卫厅长官,在各个场合,以各种方式,反复重申一句话:美日同盟是两国各自对外政策的一块基石。战后,日本充分而有效地利用了美日同盟所提供的条件实现了经济发展。它从美日同盟中得到了极大的好处,这是确实无疑的。同样确实无疑的是,美国也利用了美日同盟为它的全球战略服务。正因如此,美日同盟才能历数十年而存在至今。

1993年克林顿政府上台以来美日同盟的演变说明,安全关系在美日关系中所占有的重要的分量。美日经济摩擦曾经十分严重,但最终还是让位于同盟,不允许它影响美日同盟关系。

从根本上说,这是双方的利益使然。美日同盟是美国亚太战略的一部分和基石,多边机制不能取代美国在本地区的领导地位和美日同盟。同时,这也是美国经济利益的需要,是在亚洲寻求产品市场、为国内创造就业机会的需要。在这一过程中,美国仍是处于主导地位的。从冷战到冷战后,美日同盟关系中的力量、地位和义务不对称性虽有改变,但不对称性依然存在,美国仍是主导的方面。然美国亦有隐忧,即担心日本在“成长”过程中逐渐脱离美国。故此,一旦把战略需要摆在适当的位置时,美国就会紧紧攥住日本,不让日本游离美国的战略轨道。美国在同盟中的主导性有不少例证,发表《联合宣言》是一例,修改“防卫合作指针”是又一例,拉日本合作发展战区导弹防御系统亦然。所有这些均表明是美国处在主动地位。

冷战结束后,由于共同敌人的消失,美国的某些盟国曾担心美国是否能保持它对盟国的承诺。现在看来较为清楚的是,美国选择了同地区强国建立强有力的关系,利用地区强国维护其利益的政策,认为这是一项能使美国以最低的成本在世界上发挥最大影响的政策。在中东,美国借重以色列和埃及的力量,打压利比亚、

苏丹和叙利亚。在南美洲,巴西、阿根廷、智利是地区强国,阿根廷更是已被美国视为“非北约战略盟国”。欧洲是美国与之有着一个长期的多边军事同盟的唯一大陆,美国有各种理由要使北约继续存在下去,与此同时,美国也试图同欧洲的主要国家建立更加密切的双边关系,与德国的关系就是其中的组成部分。而在亚洲,很显然,美国依靠的是日本和韩国。因此,冷战结束以来美国对外战略的一个重要组成部分是:利用地区强国保护和促进美国的利益,从而保证以尽可能低的费用维持美国在全球的影响力和“领导地位”。这对美国来说是最可靠、最经济的战略。这就是为什么在冷战结束、苏联这一共同敌人消失后,美国千方百计要使美日同盟继续保持活力的最根本的原因。修订“美日防卫合作指针”使其成为日美安全条约的“实施细则”,是要使美日同盟适应新条件下的安全需要。由此我们可以预计,美日间的相互需要决定了美日同盟在相当长一个时期中还会继续存在下去。

任晓 :复旦大学国际政治系副教授

刘星汉 :复旦大学国际政治系教授



# 布什政府向台湾 出售 F - 16 战斗机的决定

——美国对华政策决定因素的一个案例分析

张清敏

〔内容提要〕本文选择布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定为例,对决定和影响美国对华政策的诸因素在美国对华政策制定过程中的作用进行了一个较全面的考察。该决策过程表明,国际因素的变化和美国国内竞选的政治考虑是促成布什改变美国对台湾武器出售政策,向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机的主要原因。选举政治因素和经济利益的考虑在布什的决定中起到了一个直接的作用,是一个关键因素。国会的压力形成一个推动布什改变美国对台湾出售武器政策的力量,但其作用与大选政治考虑相比要退居次

---

本文是作者 1997 - 1998 年在美国杨百翰大学研修所作的三个案例研究中的一个。在本文写作过程中,该校政治学系教授 Valerie M. Hudson 博士将外交政策分析的  
有关理论介绍给作者,国际问题研究中心教授 Eric A. Hyer 博士仔细阅读了全文,  
并提供不少帮助和建议。特此致谢!

席。

关键词 美国外交/美台关系/军售/布什政府

在中国,人们常常为美国对华政策的一些变化不定、矛盾,甚至出尔反尔感到困惑,不了解美国对华政策是如何制定的,更不知何时应该相信美国政府的何种承诺。在美国,学术界对美国外交政策的制定也有不同的观点:现实主义理论强调国际体系对一个国家外交政策内容的影响和制约作用,认为在一个无政府状态的国家体系内,力量分配的变化是对所有国家都施加影响的冷酷无情的力量,基本的国际体系格局从长远来看决定着外交政策的内容。自由主义理论则认为国内社会环境和结构决定和影响外交政策制定过程和内容,如果国内环境确定了,即使是不同的领导人在同样的环境下也会做出同样的决定。研究官僚政治的学者则试图用决策过程来解释外交政策的结果。其中一部分学者强调外交政策的制定过程是政府不同机构之间斗争的结果。另一部分人则发现美国外交决策过程的另一种现象——政策制定群体对小集团团结的追求超过对合理政策结果的追求,以致于不能对客观

---

Kenneth Waltz, *Theory of World Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley Press, 1979).

Charles W. Kegley, Jr. & Eugene R. Wittkopf eds., *The Domestic Sources of American Foreign Policy: Insight and Evidence* (New York: St. Martin's Press, 1988); Joe D. Hagan, "Domestic Political Explanations in the Analysis of Foreign Policy," in *Foreign Policy Analysis: Continuity and Change in Its Second Generation* eds., Neack, Laura Jeanne A. K. Hey and Patrick J. Haney et. al. (Englewood Cliffs NJ: Prentice Hall, 1995).

Graham T. Allison, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (Boston: Little, Brown, 1971); Morton H. Halperin, *Bureaucratic Politics and Foreign Policy* (Washington D. C.: the Brookings Institution, 1974).

现实进行充分的估计 ,最终导致外交政策的失败。

就美国对华政策而言 ,一些学者利用外交政策分析的理论对美国对华政策作了一些有益的探索。他们通过对美国对华政策制定过程的研究 ,揭示了美国政府并不是一个单一的行为者 ,其对华政策受到美国政府不同机构的影响和制约。本文选择布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定为例 ,以期对决定和影响美国对华政策的诸因素在美国对华政策制定过程中的作用有一个较全面的认识。

## 一 F - 16 决定决策过程

美国对台湾出售武器问题是中美关系中一个非常敏感的问题 ,是美台实质关系的核心 ,也是美国将台湾当作一个政治实体的标志 ,因而是中国政府强烈反对的。其中被称为 FX 的先进战斗机最敏感 ,也最有代表性。台湾当局争购这种先进战斗机已有

---

Irving L. Janis , *Groupthink : Psychological Studies of Policy Decisions and Fiascoes* (Boston : Houghton Mifflin Company , 1982) .

Robert Sutter , *The China Quandary : Domestic Determinants of U. S. China Policy 1979 - 1982* (Boulder , Colorado : Westview Press , 1983) ; Tan Qingshan , *The Making of U. S. China Policy : From the Cold War to Beyond Containment* (Boulder and London : Lynne Rienner Publishers , 1994) ; Yufan Hao , *Dilemma and Decision : An Organizational Perspective on American China Policy* (Berkeley : The Regents of University of California , 1997) .

FX 为 fighter-in-experimental 的缩写 ,意为试制中的战斗机。因为美国政府曾多次考虑向台湾出售先进战斗机问题 ,在布什做出向台湾出售 F - 16 战斗机前 ,卡特和里根政府都是想从多种机种中选择一种 ,并进行一些修改 ,如缩小其飞行半径 ,减小其发动机功率 ,或减弱其地面攻击能力等 ,每次都不是一个定型的飞机 ,因而被称为 FX。

近 20 年的历史。尼克松和福特政府因担心它可能给双边关系带来消极影响,没有考虑台湾当局的这一要求。卡特总统 1979 年开始第一次考虑了这一交易,但没能作出最后的决定就下台了。1981 年和 1982 年里根在总统竞选中表示,并在当选初期试图向台湾出售先进 FX 战斗机,但这一试图在引起中美双边关系的危机后也不得不放弃。里根不仅放弃了向台湾出售 FX 先进战斗机的决定,而且与中国政府达成协议,承诺“它向台湾出售的武器在性能上和数量上将不超过中美建交以后近几年供应的水平,它准备逐步减少对台湾的武器出售,并经过一段时间导致最后解决。”在里根政府考虑向台湾出售 FX 战斗机的决策过程中,时任副总统的布什曾极力反对,但是在十年后美国总统大选的最后关键时期,同一个布什为竞选连任,做出了向台湾出售 150 架 F—16 战斗机的决定。

### (一) 布什政府的军品转让政策

东西方之间的对抗在里根第二届任期内开始有所缓和,苏联入侵阿富汗后中断了的第二阶段削减战略核武器谈判也已取得了重大进展。在这样的背景下,曾担任八年副总统的布什赢得了总统大选。新的国际形势使美国失去了对其安全的一个主要的威胁,也使美国失去了支持其庞大军事项目和军事开支的理由。再加上庞大的财政预算赤字的压力,布什政府不断对里根时期巨大的国防开支进行大刀阔斧的消减。战斗机行业是一个最为典型的例子。在美国军费开支顶峰的 1987 年,美国军用飞机行业向美国军队和外国军队生产并运交了 1199 架军用飞机,价值 240 亿美

---

《八一七公报》,引自刘连第主编:《中美关系重要文献资料选编》,北京·时事出版社,1996 年版,第 469 页。

元。从此美国军用飞机的销售下降了 25 % ,到 1989 年布什担任美国总统时 ,美国的军用飞机工业只生产了 1110 架飞机 ,价值 170 亿美元。根据美国商务部的估计 ,对作战飞机的订货还会继续下降 ,直到 1992 年。为适应美国军费消减 ,一些美国军火生产商在布什入主白宫时日益将销售重点转向国际市场上 ,通过增加对外出售先进的常规武器 ,通过政府批准的向外出口美国的生产设备 ,以及与其他国家和地区联合开发新的武器系统等增加对外技术转让的方式来增加收入。

就在美国军火商将目光投向国际市场时 ,一些新的武器生产和出口中心也加入到国际军火市场的竞争 ,使竞争更趋激烈。正如美国国会技术评估办公室所概括的那样 ,“除美国和日本以外 ,所有军火生产国都采取以下政策 :(1)与其他国家合作以共同承担开发费用 ;(2)由于开发新武器费用高昂 ,扩大向国外出口最先进的武器来达到可以承担得起的规模效益。”因此 ,国际军火销售并没有因冷战的缓和而消减。而另一方面 ,随着苏联威胁的消失 ,美国在寻找新的威胁。一时间 ,阻止被美国看成是威胁美国安全 ,或被美国看成是不负责任的国家获得先进的、大规模杀伤性武器成为美国国家安全的主要考虑。

面对这种形势 ,布什政府内的许多人都主张美国政府应该扩大对外军售来支撑美国国内的军火生产。国务院国防安全援助署 (Defense Security Assistance Agency)表示 ,“面对国际武器供应商多元化的国际环境的挑战 ,除非我们作出调整 ,在未来的几年内美

---

U. S. Congress , Office of Technology Assessment , Global Arms Trade , OTA-ISC-460 (Washington D. C. : G. P. O. , June 1992) , p.35.

Global Arms Trade , p.12.

Global Arms Trade , p.15.

国将不能以可以接受的价格令人满意地满足我们朋友和盟友的防御需要 ,因而也就不能满足我们自己的需要。” 因此 ,布什上台后在武器出口问题上面临着一个两难的境地 :限制武器扩散必定会减少美国军火生产商在国际上的销售 ;而允许美国厂商扩大生产和在国际上的销售又必定加剧武器扩散。

面对这种困境 ,布什政府一方面在国际上呼吁武器供应国在向中东这个主要的武器市场出口武器时采取“集体克制措施” ;另一方面 ,又采取以下措施来支持美国军火商在国际军火市场的竞争 :指示美国在国外的使馆工作人员向美国军品生产厂家提供更多的帮助 ;在国务院成立了防御贸易中心 (Center for Defense Trade) ;建议在北约成员和美国的盟友之间成立一个防务关贸总协定 (Defensive G A T T) 组织 ,允许在公开的条件下武器和防御技术的自由贸易。到布什任期中期时 ,美国陆军和空军首次公开支持出口诸如 M - 1 A1 - Abram 坦克和 F - 16 隼式战斗机。

## (二)个性和决策机制

布什当选总统时的履历是非常辉煌的。他担任过中央情报局局长、国会议员、共和党全国委员会主席、美国常驻联合国代表。期间 ,当大多数第三世界国家在 1971 年投票恢复中国在联合国的合法席位并将台湾当局从联合国驱逐出去时 ,作为美国驻联合国的大使 ,他曾经领导了“允许台湾保持其在联合国席位导致‘双重代表计划’的游说努力。”1975 年当他从联合国任期届满回到华盛顿时 ,面对福特总统向他提出的两个职位——美国驻英国和法国

---

U. S. Department of State and U. S. Defense Security Assistance Agency , Agency , Congressional Presentation for Security Assistance Programs , fiscal year 1992 , p.6 . Agency , Congressional Presentation.

大使,他却告诉福特总统,他想到北京担任美国驻北京联络处主任。他后来回忆说:“像在伦敦和巴黎这样一个重要的,诱人的职位可能使履历增辉,但北京是一个挑战,是一个通向未知之旅。”这实际上是他与北京领导人关系的开始。在他作出向台湾出售 FX 战斗机前不久,一份美国的报纸称他 1974 - 1975 年担任美国驻北京联络处主任那一段时间“是他生活中最常谈论话题,对美中关系友好的热心一致保持到现在。”在里根政府担任八年副总统期间,他在美国的中国政策制定过程中发挥了主要的作用。他在里根竞选总统期间被里根派到北京,向中国领导人解释里根的中国政策,设法安慰中国政府对里根竞选言论的担忧。临行前,他拒绝国务院向他提供的一个有关中国的情况简介,并说,“我了解这些人(中国人)。”作为副总统,他再次被派到北京与中国的领导人就美国向台湾出售 FX 战斗机问题与中国领导人进行直接的谈判。即使是布什政府内部的高级政策顾问也将布什看成是中国问题专家。<sup>5</sup>他在 1981 年到 1982 年并不赞同向台湾出售 FX 战斗

---

George Bush, *Looking Forward* (New York: Doubleday, 1987), p.130.

Pack R. Payton, "China, Oatmeal Approach," *St. Petersburg Times*, March 8, 1992.

Harry Harding, *A Fragile Relationship, the United States and China since 1972* (Washington D. C.: Brookings Institution, 1992), p.229.

5 布什在答复对其中国政策的批评时说,“我曾经在中国居住过,我了解美中关系。”其国务卿贝克也解释说,“没有任何当选的美国人比美国总统更了解中国,他曾在我国为我们的政府工作过数年。”布什的副总统也说总统是“中国问题专家”。引自 Kenneth A. Oye eds., *Eagle in a New World: American Grand Strategy in the Post-Cold War Era* (Harper Collins Publisher, 1992), p.228; Harding, *A Fragile Relationship*, p.229, p.232.

机,并被中国的领导人称为老朋友。处理台湾问题的经验使他了解台湾问题在中美关系中的重要性和敏感性。布什的当选对中美关系来说应该是一个好兆头。

他的外交决策班子主要是由不仅具有在政府部门丰富工作经验,而且与布什有较长友谊的老练职业人员组成。除了白宫办公室主任苏努努(John Sununu)以外,布什政府决策圈内的人都是由尼克松、福特和里根政府时期华盛顿的局内人组成。其外交政策观几乎是尼克松 - 福特时期的再现。除了总统以外,另外两个主要外交建筑师是国家安全事务助理斯考克罗夫特(Brent Scowcroft)和副国务卿伊格尔伯格(Lawrence Eagleburg)。他们两人在中美苏三角关系处于高潮的尼克松 - 福特时期曾担任重要职务。

专门研究总统个性与经历对外交政策影响的巴伯(James D. Barber)把布什归类为积极肯定型(active-positive),他指出曾作为职业外交官和在政府多个部门工作过的经历使他对外交事务既敏感又有兴趣,往往积极主动参与外交决策过程之中。作为一个行政领导人,其每事亲躬的工作作风与其前任里根迥然不同。布什担任总统两年后,《外交政策》发表的一篇文章将他的政策风格与

---

里根当选后,邓小平在接受美国《基督教科学箴言报》总编采访时说,他对里根不熟悉,“但是帮助里根先生决策的一些人,我是熟悉的,算是老朋友。比如布什先生就是我熟悉的朋友之一。”见刘连第编著:《资料选编》,第9页。“六四事件”后,布什派美国国家安全事务助理斯考克罗夫特为特使到北京就“六四事件”后的中美关系与中国领导人磋商,邓小平在会见斯氏时说,“我已经退休了,本来这样的事情不是我份内的事,但是我的朋友布什总统的特使来,我不见也太不合情理了。”见《邓小平文选》,北京·人民出版社,1993年版,第350页。

James D. Barber, *The Presidential Character: Predicting the Performance in the White House* (N. J.: Prentice Hall, Englewood Cliff, 1992), p.457, p.459.



里根的政策风格进行了非常形象的比较 ,文章说 :“ 布什喜欢零售层次上的政治 ,与里根喜欢批发层次上的风格大不相同。 布什首先在其副手面前列出一系列政策目标 ,然后与他们进行激烈的 ,通常也是长时间的协商和游说努力 ,观察风声 ,看哪一项政策是可行的。 只有在总统非常确信其建议可以接受时 ,他才展示他的政策项目 ,就像一个确定了的方案。” “ 虽然布什有时也向专家征询意见 ,但他更喜欢依赖一个由他信赖的顾问组成的小组 ,尤其对敏感的政治问题和危机。” 正是在这样的一个小团体决策框架内 ,布什政府作出了向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机的决定。

### (三) 国际和国内形势的变化与 F - 16 决定的出台

布什任职的四年是国际形势经历第二次世界大战以来最大变化的四年。 首先是 1989 年春夏之交 ,中国发生了“ 六四事件” ,引起了国际社会的反响。 原有的美国对华政策的一致被打破 ,采取什么样的对华政策成为美国国内 ,特别是行政部分与国会之间政治斗争的一个议题。 美国国内一些人利用中国国内发生的事件对中国政府横加指责 ,要求布什政府对中国采取诸如召回大使等制裁措施。 布什反驳道 :“ 虽然美苏之间的紧张局势在缓和 ,但美中之间的战略价值却并没有下降。” 布什虽然采取了一些制裁措施 ,如停止对中国的军售和高级官员之间的互访 ,但总的来说布什还是比较克制的。 他公开表示 ,如果中国“ 被推回到 1972 年以前的孤立和抑制岁月 ,” 那将是“ 一场悲剧。” 布什坚持说 ,“ 现在不是感情用事的时候 ,需要考虑到我们的长远利益 ,采取理智的谨慎的行

---

Terry L. Deibel , “ Bush s Foreign Policy : Mastery and Inaction ,” Foreign Policy , No. 84 (Fall 1991) , p.6 , p.9 .

动……” “六四事件”后 ,他派他的国家安全事务助理斯考克罗夫特和副国务卿伊格尔伯格先是在7月 ,后又于12月对中国进行了秘密的访问。

当斯考克罗夫特和伊格尔伯格对华进行秘密访问被公开以后 ,布什面临美国国内一些反华势力更强烈的批评。这些批评指责他对北京“奴颜婢膝 ,”向北京“磕头”。在余下的任期内 ,布什与国会就美国与中国的贸易最惠国待遇问题、人权问题、中国在美留学生的居住权问题等进行了长期的斗争。争论持续到1992年大选 ,美国对华政策成为选举争论的一个主要话题 ,也成为民主党用来打击共和党的一个大棒。

其次 ,开始于1989年末、最终导致冷战结束的东欧巨变和苏联的解体 ,使一直作为美国对华政策支柱的中国在冷战中的战略重要性贬值。曾经被美国看作是共产党世界最激进的改革者的中国一下子变成了美国人眼中“抗拒”自由市场和“民主”这一趋势的共产主义的最后堡垒。与此同时 ,在海峡另一岸的台湾在经历经济的快速发展后 ,在朝美国式的民主方向也迈进了不少的步子。这些变化引起美国公众对海峡两岸关系态度的变化 :尽管台湾海峡的紧张形势处于半个世纪来的最低点 ,中国对台湾的“威胁”却成为美国舆论界一个热门话题 ,中国从苏联购买苏 - 27 战斗机的报道引起了一些学者和政府官员的关注和忧虑 ,“中国威胁论”也颇有市场。

与此同时 ,海湾战争的爆发和以美国为首的多国部队成功地

---

Weekly Compilation of Presidential Documents , June 5 , 1989 , pp.839 - 840 .

Jim Mann , “China Seeks Russian Weapon ,” Los Angeles Times , July 12 , 1992 ; Jim Mann , “China Builds Military , Neighbors and U . S . Uneasy ,” Los Angeles Times , September 13 , 1992 .

将伊拉克部队赶出科威特 , 进一步增加美国的霸权心态。海湾战争一结束 , 布什总统就提出要在美国领导下建立“世界新秩序”的“蓝图。” 但是 , 当布什对在中国、东欧、苏联发生的事情应接不暇 , 对为冷战的结束和海湾战争的胜利而欢欣鼓舞的时候 , 却后院失火。美国经济进入了另外一个萧条期。当布什还正在为国际上发生的变化难以分身的时候 , 美国公众却更多地将注意力转移到了日益恶化的美国国内经济。恰逢此时 , 布什开始着手竞选连任 , 作为总统 , 他成了这一原本是经济自身规律使然的经济恶化的替罪羊。因冷战结束和海湾战争的胜利而连续攀高的对布什的支持率在海湾战争一结束就马上滑了下来。

经济的萧条 , 以及冷战的结束对美国的军工企业打击最重。1991 年布什政府不仅进一步限制新一代武器生产计划的项目 , 而且建议终止 (terminating) 购买 F - 16 战斗机 , 布莱德雷战斗运输车 (Bradley Fighting Vehicle) , 鱼叉式 (Trident) 潜艇 , M X 导弹和 F - 14 D 战斗机。这些决定使美国国内仅仅一小部分现役武器系统仍然在生产。仅 1991 年一年 , 美国的航天工业就丧失了 10 万个工作机会。而整个国防工业预计到 1995 年将丧失 140 万个工作机会。作为美国作战飞机、导弹、坦克、军舰等许多武器的供应

---

布什提出的世界新秩序的蓝图是建立在所有国家都承诺这些原则的基础上 , “和平解决争端” “团结一致反对侵略” “减少和控制军备、公平对待所有民族。” 见 “Remarks at Maxwell Air Force Base War College in Montgomery Alabama , April 13 ,” Public Paper of the Presidents of the United States , George Bush , 1991 book II (Washington D. C. : Government Printing Office , 1992) , p.366 .

Herbrt Wulf ed. , Arms Industry Limited (Sipri , Oxford University Press , 1993) , p.35 .

Velocci A. L. Jr. , “Aerospace jobs as firms seek new efficiencies during down-turn ,” Aviation Week & Space Technology , Vol. 136 , No.3 , Jan. 20 , 1992 , pp.57 - 58 .

商的通用动力公司 1987 年雇员达 10 万 5 千人 ,计划到 1995 年将雇员裁减到 6 万 3 千人。

一方面是国际上对武器需求的减少 ,另一方面则是因为“几乎所有主要的武器生产商……都将注意力集中到对国外武器销售的可能性上 ,特别是利润丰厚的商业销售 ,”结果造成国际军火市场供应商的增加。这一矛盾是所有国家都面临的 :原苏联的航天工业——现在主要集中在俄罗斯和乌克兰——除了向中国出售了几十架战斗机以外很少有其他对外销售记录 ,尽管他们的销售政策是只要现金交易 ,任何国家都可以出售。欧洲的战斗机联合生产项目 (Eurofighter program) 在德国退出后处于生死挣扎之中。法国的军工企业——以生产幻影 2000 战斗机的达索集团 (Dassault group) 为首——到 1992 年也面临着强大的压力。达索飞机公司的主席达索 (Serge Dassault) 在 1992 年 6 月告诉该公司的工会代表说 ,如果到年底还没有外国订购幻影 2000 - 5 飞机 ,该生产线就必须停下来。生产 F - 15 的麦道公司 1992 年 9 月宣布 ,如果与沙特阿拉伯的武器交易被取消 ,它们就得裁减 7000 份工作。<sup>5</sup> 就在这种军工企业裁减潮中 ,通用动力公司于 1992 年 7 月 30 日宣布 ,由于 F - 16 定单的减少 ,到 1994 年它们将裁减员工 5800 人。

所有幸存的武器生产商都尽力寻找买主 ,在日益缩小了的军

---

Wulf ed. , Arms Industry Limited , p.58 .

Wulf ed. , op.cit. , p.56 .

Barbara Opall , “U. S. Tries to Sway Taiwan from French Fighter Buy ,” Defense News , October 19 , 1992 , p.2 .

5 “The Morality of Pragmatism ,” The Herald , September 5 , 1992 , p.10 .

Susumu Awanohara , “Election Dynamics ,” Far Eastern Economic Review , August 20 , 1992 , p.20 .

火市场进行激烈的竞争。它们不约而同地将目光投向台湾这一曾经向美国争购先进战斗机十数年而一直因中国政府的反对没有成功,而当时不仅仍在争取而且具有世界第二大外汇储备的地区。台湾在 1992 年的世界经济危机中所受到的打击比其他工业化国家和地区相对要小的多。台湾的经济发展仍然以较快的速度增长,国民生产总值在 1992 年增长幅度为 6.1%,总额达 2110 亿美元,居亚洲四小龙之首。为了保持经济的持续发展,台湾当局计划在十年内花费 6000 亿美元来改善其基础设施,其中一大部分,大约 500 亿到 600 亿美元将向外国公司招标。这一庞大的建设计划也极大地吸引着世界上许多国家的厂商和政府。

法国的达索公司最先将目光投向台湾。早在 1991 年台湾当局与法国达索公司之间就向该公司购买 100 架幻影 2000 - 5 战斗机开始了谈判。在谈判这一武器销售计划时,还附带了一项价值达数十亿美元的核电站计划。如果这一交易作成,那就不仅意味着台湾在先进武器上将不再仅仅依赖美国,而且还会使法国在争夺台湾巨大的民用市场方面拥有一个杠杆。对台湾这一市场的垂涎成为美国向台湾出售先进的 FX 战斗机的主要原因。中国政府强烈反对法国向台湾出售先进的战斗机,但法国的一位教授则一针见血地指出,“尽管中国外长钱其琛(对法国政府的意图)颇有怨言,法国向台湾出售武器的主要障碍从来都不在中国,而在美国,或者更确切地说,在得克萨斯的沃思堡(Fort Worth, F - 16 战斗机的生产地,引者注)。”

---

Government Information Office, The Republic of China Yearbook 1993 (Taipei: Shan s Art Printing Co. Ltd. 1993), p.203.

Francois Godement, "Policy Dynamics," Far Eastern Economic Review, September 17, 1992, p.26.

直到 1992 年 6 月 ,布什政府还一直不同意向台湾出售任何形式的 FX 战斗机。但是 ,就在台湾向法国购买 100 架幻影 2000 - 5 多功能战斗机的谈判就要达成协议的时候 ,美国国内要求美国向台湾出售先进的 FX 战斗机的压力迅速增加 ,布什政府开始改变主意。《基督教科学箴言报》的一篇文章强烈批评布什政府禁止美国公司向台湾出售先进战斗机的政策。该文指出 ,台湾“对法造幻影 2000 - 5 战斗机的兴趣已经得到密特朗政府的积极反应。法国政府正在积极促成这笔战斗机交易。在后冷战时期 ,法国向台湾出售战斗机的目的完全是由经济利益驱使的。很难理解为什么美国总统愿意以牺牲 6000 美国人工作的代价来姑息北京的领导人 ,而法国政府却刚好相反。”来自 F - 16 战机生产地的得克萨斯州的众议员巴顿 (Joe Barton , 共和党) 和吉林 (Peter Geren , 民主党) 在国会充当了压布什解除向台湾出售先进战斗机禁令的急先锋。1992 年 8 月 ,由他们牵头 ,100 名众议员 (53 名民主党 ,47 名共和党) 签名向布什总统发出了一封信 ,要求总统批准向台湾出售 F - 16 战斗机 ,并警告说 ,“如果我们不批准向台湾出售 F - 16 战斗机 ,它们不仅会购买法国的战斗机 ,而且还会购买法国的核电站和铁路技术。”紧接着 54 名参议员也签名向布什发出呼吁信 ,强调了国内的经济原因 ,信中说 :“至于向台湾出售 F - 15 ,F - 16 ,还是 F - 18 并不要紧 ,问题的关键是 (台湾) 购买由美国工人生产

---

Barbara Starr and John Boatman , “USA Reconsiders F - 16 Sale Ban ,” *Janes Defense Weekly* , August 8 , 1992 , p.5 .

T. Y. Wang , “Why Taiwan Should Get F - 16s ,” *Christian Science Monitor* , August 13 , 1992 , p.13 .

Jackie Koszczuk , “Law makers Urging Bush to Approve Sale of F - 16s to Taiwan ,” *Fort Worth Star-Telegram* , August 19 , 1992 .

的美国飞机。”

随后 ,更多的人加入说服布什总统允许向台湾出售先进战斗机的行列。在一次国会听证会上 ,来自得克萨斯州的参议员本森 (Lloyd Bentson , 共和党人)说 ,向台湾出售 F - 16 战机是一笔“梦寐以求的交易 ,”他批评行政当局拒绝这项交易是一个“愚蠢的……呆板政策。”得克萨斯州州长理查德 (Ann Richards , 民主党)指责布什总统在国际市场上竞争不力 ,抱怨说 :“我不知道乔治·布什与共产党中国之间有什么交易 ,但是 ,现在是清醒的时候了。”在通用动力公司拥有 1 万成员的工会组织——国际机师协会 (International Association of Machinist) 的发言人吉拉多特 (Dean Girardot) 在批评布什政府的政策时 ,直截了当地要求布什总统“清醒起来 ,让通用动力公司向台湾出售 F - 16 战斗机。”1992 年 8 月 ,美国航天工业协会 (US Aerospace Industries Association) 主席也抱怨说 :“(美国政府)给美国航天工业的发展设置我们的竞争对手所没有的障碍……而我们有许多有实力的竞争者在追寻出口市场。”在同样一个圆桌会议上 ,麦道公司总裁也表示 ,“(我们的)政府真是没有一个支持对外销售的战略。”<sup>5</sup> 民主党总统候选人、时任阿肯色州州长的克林顿也表示美国应该向台湾出售先进的战斗机。

在这样的国内压力下 ,布什总统改变了自己的主意。1992 年 9 月 2 日 ,他在沃思堡的竞选聚会上 ,面对一只只“美国人要工作”的旗子说 :“我现在宣布 ,我将授权向台湾出售 150 架在这里——

---

Koszczuk , op. cit.

Dennis Van Vranken Hickey , United States-Taiwan Security Ties : From Cold War to Beyond Containment (New York : Praeger Publishers , 1994 ) , p.82 .

Hickey , op. cit.

5 Wulf , Arms Industry Limited , p.78 .

沃思堡生产的 F - 16 A 型和 B 型战斗机。”他说：“这一决定在我们考虑如何赢得国际经济竞争时，向美国人民发出了一个明确的信号，在沙漠风暴中为世人所展示的极其精彩的防御武器是由美国的科学工作者构想的，美国的工程师设计的，美国工人生产的……”他接着说，“现在我们得把精力和注意力转向国内，来迎接国内的挑战，保障我们经济基础的安全，保证未来高工资高技术的工作存在于美国国内。能从高空投下导弹的国家，能创造 F - 16 技术奇迹的国家，在新时代经济竞争中能够并将生产世界需要的产品。”这样布什终于作出了向台湾出售台湾争购十数年的先进战机，作出了卡特、里根没有出售，而他自己也曾反对的决定。

## 二 理论分析

卡特在中美建交前夕考虑向台湾出售先进战斗机时，受到总统本人世界观，以及建立在这种世界观基础上的美国对外总体军售政策影响。政府内部虽然有不同意见，一旦卡特主意一定，这种分歧便变得不重要，而国会与白宫之间的分歧在某种程度上阻止了卡特在离开白宫之前做出任何决定。里根在上台之后决定向台湾出售 FX 战斗机时，经历的则是个人亲台反共意识形态服从于现实国际政治格局，对里根来说是一个痛苦的过程。在这一过程中，受里根个性影响的决策机制使里根政府的决策过程成为一个典型的官僚政治斗争的过程，国会由于相信并期待保守的总统会做出它们满意的政策决定，再加上国会的分裂，没有任何明显的影



响。布什做出向台湾出售 F - 16 战斗机的过程则与前两者都有所不同。

### (一)特殊的经历和决策机制

作为具有丰富外交经验的总统 ,布什完全掌握着其政府外交政策的制定。他似乎是经过深思熟虑后建立了一个以他为中心的由极其聪明、意志坚强、对他个人又忠心耿耿的人组成的一个外交政策制定小组。重大的外交决策是由这个小组制定的 ,而不是由主要的外交政策顾问制定的。这使他能较多地依靠国家安全事务助理斯考克罗夫特和国务卿贝克。自从国家安全事务助理这个职务设立以来 ,没有在这两个位置上的人没有矛盾的。但是 ,和他们的许多前任相比 ,斯考克罗夫特和贝克两个人在帮助布什制定外交政策时合作得却相当好。贝克领导国务院一个严密的外交政策班子 ,斯考克罗夫特则担当起一个外交政策协调人、管家、顾问和执行者的角色。他们两人都具有务实和保守主义世界观 ,很少因外交政策而发生矛盾。贝克后来自豪地回忆说 :“我们之间的分歧从来没有发展到基辛格 - 罗杰斯 ,万斯 - 布热津斯基时代那种背后攻击对方 ,或里根政府时代国家安全委员会内部那种窝里斗的形式。(决策的)高层没有无用的闲人 ,也很少有人动辄将机密泄露给新闻界。”

布什政府外交决策机构(小组)的协调性部分是由于小组内部没有强烈的意识形态色彩 ,部分则是因为没有那种对某种基于先入之见的对美国威胁 ,和需要对外交政策进行根本调整的认识而产生的 ,对一种设想的强烈热情。相反 ,总统和其助手们信奉的是

实用主义。这种协调性和对小组内的忠诚使一些外交政策分析学者怀疑布什政府的外交政策决策过程是否存在“小集团思维”的幽灵。布什总统居于决策的核心,这个决策小组实际上变成了一个单一的“理性行为者。”正是在这样的决策环境下,向台湾出售 F—16 战斗机的决定才出台。对这一政策的考虑只持续了两个月,到目前为止没有证据表明在这一问题上小组内部有分歧,也没有证据显示布什政府向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机的决定过程是一个官僚政治斗争的过程。该决定既满足了美国的国家利益,也满足了布什总统个人的国内政治利益。

此外,布什的个人经历减少了中方的消极反应。他对中国的了解使他在决策过程中不用再咨询官僚机构内外的任何中国问题的专家,就能很好地判断国际形势和中国的局势。他了解中国政府作出反应的余地有限,不会采取严重危害美国国家利益的行动。布什与中国领导人的私人关系也能使中国领导人相信布什的当选是符合中国利益的:在天安门事件后他一直努力保持中美贸易最惠国待遇,尽管国会一直敦促他取消对中国贸易的这种待遇。如果当选,他将继续这种对华政策,而向台湾出售 F - 16 战斗机是有利于他蝉联美国总统的。中国最高层没有采取强烈报复措施,只作出了相当温和的反应,尤其和中国政府 1982 年对里根意欲向台湾出售 FX 战斗机的反应和中国政府对法国向台湾出售幻影

---

John Dumbrell, *The Making of U. S. Foreign Policy* (Manchester and New York: Manchester University Press, 1997), p.91; Diebael, "Bush's Foreign Policy, Mastery and Inaction," *Foreign Policy*, p.20.

2000 的反应相比 ,这种温和性就更明显。 尽管布什作出了向台湾出售 F - 16 战斗机的决定 ,布什在大选中被击败后不久就应邀访华 ,在北京他作为贵宾受到了热情的款待。

## (二)理性行为者的意图

有关国际军品销售的理论认为 ,国际武器销售的三个目标——力量、影响和财富——是武器销售的推动力量 ,它们通常分别被引述为“战略利益、”“政治影响”和“经济利润。”皮埃尔(Andrew Pirre)在《武器销售的全球政治》以及拉博尔(Roger P. Labrie)等在《美国武器销售的背景和问题》中都将这些当作武器转让的主要推动力量。 卡特瑞纳(Chritian Catrina)在一份为联合国裁军研究所提供的报告《军售与相互依存》中分析提出 ,诸如增加国民收入、保持收支平衡、就业的考虑 ,以及维持国家军工的发展等是军售的

---

中国政府有关部门准备报复的建议被最高层否决。 见 Lu Ning , *The Dynamics of China's Foreign Policy Making* (Boulder , Colorado : Westview Press ,1997) , p.160 . 布什政府宣布向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机后 ,中国政府的抗议说 ,美国向台湾出售 F - 16 战斗机“是完全违反‘八一七公报’ ,粗暴干涉中国内政 ,严重损坏中美关系 ,干扰和破坏中国和平统一大业的行为。 中方对此感到震惊和愤慨。”“中国政府严正要求美国政府取消向台湾出售 F - 16 战斗机的错误决定。 在美方改变此项军售决定之前 ,中国将难以参加五大国军控会议。 如果美方一意孤行 ,中国政府和中国人民将不得不作出强烈反应……”尽管抗议是“最强烈的” ,但和 1982 年威胁将外交关系降级和对法国的反应(要求法国关闭在广州的领馆 ,取消法商承包广州地铁合同的措施相比)要显得温和得多。 见《中国政府强烈抗议美国政府决定向台湾出售 F - 16 战斗机》,《人民日报》1992 年 9 月 4 日 ;David Holly , “Arms Talks over Taiwan Jet Deal ,” *Los Angeles Times* , September 3 ,1992 ; Nicholas D. Kristof , “China Says France Must Close Office ,” *New York Times* , December 24 ,1992 . Andrew J. Pierre , *The Global Politics of Arms Sales* (Princeton , NJ : Princeton University Press ,1982) , part I ; Roger P. Labrie et al. , *U. S. Arms Sales Policy Background and Issues* (Washington and London : American Enterprise Institute for Public Policy Research ,1982) , chapter IV .

主要目的。卡特瑞纳没有提到政治和安全的考虑,实际上这对客观理解对外武器出口的动力更为重要。根据理性行为者的模式,美国向台湾出售FX战斗机有三个目的:一是追求战略利益;二是获得与中国讨价还价,或促使台湾采取某种国内或国际政策的杠杆;三是服务经济,如保持军工企业的就业或者减少对台湾的贸易赤字。布什向台湾出售F-16战斗机的决定不仅满足了这三个目的,而且有更多的考虑。

首先,向台湾出售FX战机符合美国的全球战略利益。传统上认为追求战略利益是对外武器销售的主要目的。正如布什政府的一个官员所透露的那样,在作出这一决定前,美国政府是“经过对台湾问题的认真考虑的,”因为“形势发生了变化,我们需要考虑我们自己的利益……向台湾出售武器的不利一面是,如果美国改变向台湾出售武器问题上的政策北京会不会将(与美国的)关系降级。”冷战的结束和中美关系的一些变化导致一些美国人认为美国不需要中国来对抗苏联了,中国在战略上对美国已经不像以前那样重要了。在作出决策前对中国可能的反应进行了评估,最后的结论是中国不会作出强烈的反应,因为中国在天安门事件后在国际上的局面还没有很大的改善。

此外,布什的FX决定是在冷战结束后,美国的“使命感”复活,台湾当局接受,而中国政府拒绝美国基于“天定命运”理念所提

---

quoted in R. Bates Gill, *Chinese Arms Transfers, Purposes, Patterns, and Prospects in the New World Order* (New York: Praeger Publishers, 1992), p.19.

quoted in Jim Mann, “Next Step: Taiwan to U.S.: We’re Back,” *Los Angeles Times*, July 28, 1992.

关于美国在出售F-16战机前,美国政府各方面的考虑,参见张也白:《出售F-16战斗机的背后》,《美国研究参考资料》1993年第3期。

出的要求之时做出的。根据国务卿贝克的话,美国对华政策一直是在强烈的爱好和对抗之间摇摆的:“当中国人看起来要采取我们的原则——不管是宗教的还是世俗的——我们就热情欢迎他们加入到我们的行列中。但是,当一些动乱导致失望和流血时,美国人又因为遭到拒绝——改变(中国)的失败而感到愤怒。”在美国认为全世界都在学习美国模式的时候,中国政府平息天安门事件的政策和此后美国认为中国放慢政治体制改革的认识使美国人感到失望。布什所提出的冷战结束后的“新世界秩序”,就是不仅要建立“在共同的利益上,而且要建立在共同的理想上。”在美国人眼中,“中国,同亚洲其他仍然存在的共产主义国家一样,坚持抵抗民主改革。”因此布什的 F X 决定不仅是对台湾支持的一个象征,也是一个对中国政府拒绝美国模式惩罚的一个体现。

对外武器销售的第二个目的,是最大限度地追寻经济利益。布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定也实现了这一目的。仅这一笔交易就给美国带来 60 亿美元的直接经济利益,而且还给总部设在布什家乡得克萨斯州的达拉斯的通用动力公司带来 102 亿美元的间接经济效益。这些包括生产 F - 16 战机的配套设施,和出售以后的后勤和技术服务。除此之外,向台湾出售 F - 16 战斗机还有其他的经济利益。美台商业委员会(the U . S . - Taiwan Commercial Council)主席说得很清楚。他说,“美国和法国争着与台湾签订合同的事实反映了对外武器销售在冷战结束后的国际经

---

James A. Baker III , “A merican in Asia : E m e r g i n g A r c h i t e c t u r e f o r P a c i f i c C o m m u n i t y ,” *Foreign Affairs* , Winter 1991 / 1992 , p.15 .

Baker III , “A merican in Asia ,” *Foreign Affairs* , p.15 .

Julia Malone , “Bush Military ‘Pork’ Aiding Vote-rich States ,” *The Atlanta Journal and Constitution* , September 2 , 1992 .

济竞争中的一个非常重要但又常被忽视的目的。对于像美国和法国这样的国家,对外武器出口不仅可以获得直接的经济利益,而且还可以成为争取纯粹民用合同的杠杆。”这一点在美国国会众院100名议员给布什的签名信中也表现的很清楚。他们在信中说,“如果我们不向台湾出售F-16战斗机,他们将购买法国的战斗机,而且还要承诺购买法国的核电站和铁路技术。”布什的决定作出以后,包括美国贸易代表在内的官员都表示希望这一军品交易能为美国厂商与台湾签订商业合同提供一些内部通道。

对外武器销售的第三个目的,是为了影响购买国。布什政府的决定也符合这一目的。长期以来台湾一直依赖从美国购买武器来实现“自保”,形成在武器上对美国的严重依赖。80年代,由于多方面的原因,美国一直没有答应向台湾出售先进的FX战机。迫不得已的台湾当局从80年代开始自行研制先进的战机“经国号IDF”(英文为Indigenous Fighter意为本地产的战机)。这种飞机在90年代初研制成功并开始在台军部署。这一战机的主要部件都是由美国公司提供,或与美国公司联合生产的,其性能与美国的F-16战机处于伯仲之间,因而在90年代初的一些国际航展上吸引了许多国家。显然,一旦这种飞机投放国际市场,将形成与美国战机的强烈竞争局面。在台湾“经国号”研制成功时,美国决定向台湾出售150架F-16战斗机,迫使台湾当局不得不减少了“经国号”的生产数量,至今也没有见到台湾向国外出售这种战机的消息。另一方面,保持台湾在武器上对美国的严重依赖,美国就可

---

Jim Mann, “Next Step: Taiwan to U. S. - We re Back,” Los Angeles Times, July 28, 1992.

Hickey, United States-Taiwan Security Ties, pp.60 - 62.

以动辄以停止军售相要挟来控制 and 影响台湾的内外政策。这时，如果美国不向台湾出售 F - 16 战机，而迫使台湾向法国购买幻影 2000，那就意味着台湾在武器供应上不再仅仅依赖美国，也就意味着美国以停止军售来压台湾的政策将不能奏效。因此，美国希望通过向台湾出售 150 架 F - 16 战机，来打消台湾当局从法国购买幻影 2000 的计划。布什的 FX 决定宣布后，五角大楼的一位高级官员表示，美国向台湾出售 150 架 F - 16 A 型和 B 型战机“满足了台湾的需要”，直到下一个十年。他还坚持说拟议中的价值 26 亿美元的 60 架幻影 2000 将导致地区的不稳定，促使中国大陆胡乱购买先进的进攻性武器系统，导致海峡两岸的军备竞赛。结果，台湾当局原本希望从法国购买 100 架幻影 2000，在美国决定向台湾出售 F - 16 后，将购买数额减少为 60 架。即便这样，美国还是对台湾向法国购买先进战斗机表示忧虑。

### (三) 竞选的个人考虑

向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机的决定还最大限度地满足了布什作为总统候选人的个人利益。在竞选中作出的这一决定被普遍认为是以拉选票为主要目的，被新闻界认为是“在选举年玩世不恭的操纵选举人的行为”，是“国内政治的驱使”所致。同一天，他批准对南达科他的农场主们提供大量的小麦补贴和同意向沙特阿拉伯出售一批 F - 15 战斗机决定的事实使人们相信其主要目的

---

Barbara Opall, "U. S. Tries to Sway Taiwan from French Fighter Buy," Defense News, October 19, 1992, p.2.

The Economist, September 12, 1992, p.81; Susumu Awanohara, "Election Dynamics: Candidate Bush to Review Aircraft Sales to Taiwan," Far Eastern Economic Review, August 20, 1992, p.20; Susumu Awanohara and Julian Baum, "Pork Bareel Roll," Far Eastern Economic Review, September 17, 1992, p.12.

是获得得克萨斯州的 32 张选举人票。《纽约时报》的一篇社论也指出,布什在竞选年所宣布的对外军售“完全是为了保证就业和获得家乡的选票。”参议员本森评论说,虽然他对总统最终决定批准向台湾出售 F - 16 战斗机感到很高兴,“但是,我和得克萨斯州的代表团施加了很大的压力来说服他。”

尽管布什本人及其政府否认这种指责,但若把这一政策与总统大选的大环境联系起来,就会发现这种否认是站不住脚的。得克萨斯州是美国的人口第三大州,拥有 32 个选举人票,是历届总统竞选中两党必争之州。在 1992 年大选期间,得克萨斯州向总统竞选捐款 200 万美元——比任何其他州都多。其中 189 万美元是给布什的。尽管自 1952 年以来的十次总统竞选中,共和党赢得了六次,但 1992 年的情况对布什来说显得特别困难。因为独立总统竞选人罗斯·佩洛(Ross Perot)也来自得克萨斯州。在得克萨斯州人的心目中,布什虽然也是得州人,但只是一个“讨人喜欢的儿子(a favorite son)”,而佩洛则是一个“土生土长的儿子(a native son)”。1992 年 8 月的一次民意测验显示,民主党候选人克林顿以 49% 比 35% 领先布什。到劳动节(9 月 1 日)《达拉斯早间新闻》的民意测验表明,布什与克林顿不相上下(42% 支持克林顿,40% 支持布什),至此,没有哪个人在得州拥有绝对优势。<sup>5</sup> 布什在宣布向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机一个月后,10 月 25 日,《达

---

Thomas Friedman, “Selling Arms to Keep Jobs: the Signals It Sends Abroad,” *New York Times*, September 20, 1992.

Hickey, *United States-Taiwan Security Ties*, p.83.

Robert P. Steed, Laurence W. Moreland & Tod A. Baker et. al., *The 1992 Presidential Election in the South, Current Patterns of Southern Party and Electoral Politics* (Westport: Praeger Publisher, 1994), p.169.

5 Steed et. al., *The 1992 Presidential Election*, p.174.



拉斯早间新闻》所做的另一次民意调查显示 ,对布什的支持率首次超过克林顿 ,位于第一(布什的支持率为 38 % ,克林顿的支持率为 35 % 佩洛的支持率为 20 %)。最后的大选结果是布什赢得 40.6 % ;克林顿赢得 37.1 % ,佩洛赢得 22 %。布什赢得了得州的 32 张选举人票。

#### (四)国会的影响

国会对华政策的支持在 1989 年“六四事件”后开始改变 ,要求政府对中国采取更强硬和更广泛的制裁。如国会众议院于 1989 年 6 月底以 418 比 0 票通过 ,参院在 7 月中旬以 81 比 10 票通过一项包括范围广泛的对华制裁修正案 ,最终成为对外关系授权法(公法 101 - 246)的一部分。该修正案包括限制对华武器出口 ,停止海外私人投资公司对美国在华投资提供担保 ,限制美中之间的卫星发射业务等。布什总统则警告说采取“过激反应”可能使“这种(中美)关系受到严重挫折 ,”甚至使中国人民遭受“苦难”。因此 ,他尽力采取打了折扣的制裁措施。<sup>5</sup> 在此后布什的任期内 ,美国政府的国会和行政两个机构就与中国贸易的最惠国待遇问题 ,对中国制裁的范围问题进行了长时间斗争。布什总统不得不三次动用否决权来阻止国会通过的停止中国贸易最惠国待遇或在延长这种待遇时附加条件 ,而其中两次国会都差点以 2/3 的多数推翻总统的否决。在这种国内政治背景下 ,FX 成为美国大选中的一个问题。

当 FX 问题一出现 ,国会就一致要求总统批准对台湾出售

---

Steed , op. cit.

Congressional Quarterly Weekly Report (1993) , p.233 , quoted from Steed , op. cit.

Harding , op. cit. , p.232 .

5 Harding , op. cit.

F—16 战斗机。自从布什被推选为共和党总统候选人,来自得州的国会议员就开始对布什施加压力。后来他们联合了 100 名众议员和 54 名参议员联名给布什写信,要求布什解除对台湾出售先进战斗机的禁令。引人注目和有效的是,不像 1981 年 - 1982 年国会的分裂,这一次国会内部没有一个反对向台湾出售 FX 战斗机的声音。两党之间在这一问题上超乎寻常地一致,正如众议员巴顿所说,“从弗兰克(Baney Frank)到金里奇(Newt Gingrich)”都在信上签了名,“这是一个有趣的事,极左派和极右派,出于不同的原因都采取同一个立场。”布什在考虑改变在对台湾出售武器的政策时,这种来自国会团结一致的压力显然是被考虑在内的。

布什的 FX 决策过程表明,国际因素的变化和美国国内竞选的政治考虑是促成布什改变美国售台武器政策,向台湾出售 150 架 F - 16 战斗机的主要原因。国际环境的变化给布什政府一个较大的政策选择余地,同时限制了中方在这一问题上反应的政策选择余地,国际形势的变化也打破了美国国内对华政策上的一致性,使美国人把更多的注意力放在了国内问题上,这一切使美国对华政策在大选年成为一个美国国内争论的议题,选举政治因素和经济利益的考虑在布什的决定中起到了一个直接的作用,是个关键因素。国会的压力形成一个推动布什改变美国对台湾出售武器政策的力量,但其作用与大选政治考虑相比要退居次席,参议员本森的话表明布什最初是抵制国会压力的。由于布什个人的经历使他自己牢牢地掌握了其政府外交政策的制定。

张清敏 :外交学院副教授

# 电子商务在美国经济中的作用

韦 伟

[内容提要] 电子商务是伴随着因特网的发展而发展起来的新的交易方式。它首先出现在美国。如今,它已不仅仅是通过因特网交易商品这种简单的意义了,而是一个正在向传统经济中的许多行业渗透的新兴产业,并且正在影响和改变这些行业的经营与管理的方式、思维和手段。这对未来经济发展和经济模式会产生重要影响。与此同时,美国高度发达的经济制度和科学技术为电子商务的兴起提供了重要的物质基础。

关键词: 美国经济/电子商务/数字经济

20 世纪 90 年代信息技术革命中最有影响的就是网络。因特网在经济的所有方面正在迅速改变着人们的生活、工作、购物、获取信息、交流和娱乐的方式。它使得任何一个人,无论是学生、研究人员还是其他相关人员都有可能获得有用的信息。而这些信息从前只有那些可以进入复杂的研究图书馆的人才能得到。人们可

以在一天中的任何时间从更大的范围内购买商品和服务。供应商、雇员和消费者的网上交易使消费者可以更低的价格得到更好的商品和服务。

尽管数字经济的直接收入占美国 GDP 的比例还不算大,但它对美国经济正在产生全面影响。电子商务是数字经济的先锋,它使企业节约了生产成本,提高了劳动生产率。尽管美国目前只有不到 1/3 的企业采用电子商务,但它正在影响美国企业的管理、经营方式和思想,并且已经影响了美国政府经济政策的制订。可以预见,在不长的时间内,电子商务对美国经济的影响会更广泛,更深远。本文拟对美国数字经济概况、电子商务对美国多种行业的影响,以及美国政府的数字经济政策等问题做一初步探讨。

## 一 美国数字经济概况

20 世纪 90 年代美国经济经历两大变化。一项是作为重要经济指标之一的劳动生产率,从 1973 年到 1995 年平均每年仅增长

---

数字经济(the digital economy)是指那些以 IT 推动的产业和形式为基础的经济活动。这些经济活动很可能是未来十年经济增长的重要源泉。其经济活动包括 IT 产业本身、电子商务、数字化传输的商品和服务,以及由 IT 支持的有形产品的零售。它强调利用因特网的系统和服务。参见 Rob Kling and Robert Lamb, "IT and Organizational Change in Digital Economies: A Sociotechnical Approach," *Understanding the Digital Economy* (MIT Press, June, 2000), p.296, 此外另一个描述此类经济现象的词是网络经济(the internet economy)。网络经济是指由那些其公收入中全部或部分来自于网络或与网络相关的产品的服务的公司所构成的经济。这些公司是网络基础设施和网络应用的参与者,如思科公司、戴尔公司、IBM、惠普、神谕公司、微软和太阳微系统公司等。它们的产品和服务使利用因特网从事电子商务成为可能。参见 University of Texas, *Measuring the Internet Economy*, October 1999, p.77. 可以认为这两个词的基本涵义是一致的。

1.4% ,而 1995 年到 1999 年 ,则翻了一番 ,达到每年 2.8% 。另一项则是因特网的蓬勃发展。因特网的发展开始改变美国的商业战略和投资。

数字经济在美国 1999 年支持了 65 万个新的工作机会 ,比 1998 年增长了 36% 。截止目前 ,其所直接支持的工作增至 247.6 万个 ,超过了联邦政府雇员(不包括邮政系统员工 182.7 万、保险业 240.5 万、通信业和公共事业的就业人数 239.0 万) ,并且是航空、化工和相关产业、法律和不动产业就业人数的两倍。这其中部分工作是由于因特网的迅速扩大创造的 ,另一部分是公司为利用网络经济而将其部分员工转移到这一领域的。

另外 ,从事网络经济的公司的收入 1999 年比 1998 年增长了 11% ,是同一时期整个美国经济增长率的近三倍。网络经济收入现在超过 5000 亿美元。1999 年 ,网络经济的收入增长了 62% ,达到 5239 亿美元。如果按目前状态发展的话 2000 年的收入估计会达到 8500 亿美元。按这一水平估计 2000 年这一行业的收入将超过汽车工业(7280 亿美元)和人寿保险业(7240 亿美元)的收入。网络相关产业的收入的增长率是美国经济增长率的 15 倍。2000 年 8 月 ,美国的上网人数已达到 1.165 亿 ,占美国 3 岁以上人口的 44.4% 。

信息技术产业是美国网络经济的重要部分。尽管信息产业的产出值占美国全部产出的比例仍然很小 ,到 2000 年时估计为 8.3% 。但在 1995 年到 1999 年间 ,美国经济增长中平均 30% 的

---

U. S. Department of Commerce , Digital Economy 2000 , June 2000 , p.1 .

University of Texas , Measuring the Internet Economy , June 6 , 2000 , p.3 .

U. S. Department of Commerce , Falling Through The Net : Toward Digital Inclusion , October 2000 , p.33 .

部分是由信息技术产业贡献的。另外,1995到1997年间,信息技术产业价格的下降使美国的通货膨胀率每年平均下降了0.5个百分点。同样,信息产业和服务的出口也是拉动美国出口增长的重要力量。1993年到1998年期间,美国信息产品出口每年平均增长11.7%(而其他产品的出口增长为8.1%)。这是美国在保持低通胀、低利率和低失业率的同时经济得以稳定增长的重要原因。

劳动生产率是一个重要的经济指标。从1973年到1995年,美国的劳动生产率平均每年仅增长1.4%。而1995年到1999年,年平均劳动生产率增加了一倍,达到每年2.8%。<sup>5</sup>其中信息技术产业的贡献最大。

因特网是网络经济产生的基本条件之一。因特网的出现,使我们的生活中出现了一种新的买卖方式,这就是被称作电子商务的网上购物和网上销售方式。电子商务被认为是网络经济的先锋,它通过因特网进行交易的能力,使人们的生活发生着巨大的变化。人们正在节约时间、金钱、自己变成企业家。在美国,电子商务的出现及其大幅度的增长正在影响着美国经济的许多方面。有人已经认为,电子商务是21世纪推动经济增长的发动机。下面的表格显示了近年来电子商务产值所占美国GDP的比例,从中可看出电子商务的发展速度。

利用因特网开展电子商务,主要是在两个领域,即企业对消费者的电子商务(B2C)和企业间的电子商务(B2B)。目前,企业间电

---

U. S. Department of Commerce, Digital Economy 2000, June 2000, p.27.

U. S. Department of Commerce, Digital Economy 2000, June 2000, p.26.

U. S. Department of Commerce, The Emerging Digital Economy II, June 1999, p 21.

5 U. S. Department of Commerce, Digital Economy 2000, June 2000, p.1.

子商务的发展势头已快于企业对消费者电子商务。在未来几年内,两者的差距还会进一步扩大。据一项研究显示,1999年,企业间电子商务的销售总额为1090亿美元;据预测,这一销售额到2003年将达到13000亿美元。那时企业间的交易将超过企业与消费者间交易的10倍。

### 电子商务占美国国内生产总值(GDP)的比例

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
美国 GDP(单位 10 亿美元)	\$7636	\$8053	\$8415	\$8802	\$9223	\$9672	\$10160
年/年 变化率	6.20 %	5.50 %	4.50 %	4.60 %	4.80 %	4.90 %	5.00 %
电子商务产值(单位 10 亿美元)	\$2	\$13	\$40	\$95	\$187	\$299	\$446
占 GDP 的百分比(%)	0.00 %	0.20 %	0.50 %	1.10 %	2.00 %	3.10 %	4.40 %

资料来源:University of Texas, Measuring the Internet Economy, June 6, 2000, p.57, Table 2.

因特网使新兴公司有可能与那些老公司竞争并迅速成长。小公司利用因特网获利的能力已被那些目前是最大的电子商务公司的经历所证明,如亚马逊公司(Amazon.com)和电子港湾公司(Ebay.com),几年前它们还是小公司或根本还不存在。另一项调查显示,到2000年,利用网络销售其产品的美国公司的比例将从1998年的24%跃升到56%。我们可以看到有一些借助因特网而迅速发展起来的公司。

著名的网上公司如“雅虎”,1994年创立时仅是一家不为人知的小公司,但今天,它已是世界知名的网上公司。它在全世界的用

University of Texas, op.cit., June 2000, p.64.

U.S. Government Working Group on Electronic Commerce, Towards Digital equality, Second Annual Report, 1999, p.6.

户达到 1.05 亿人。

“亚马逊”公司成立于 1995 年 7 月 ,那时它只是家不为人知的小公司。但现在 ,提起网上购书 ,人们首先想起的就会是“亚马逊”。现在它销售的产品不仅仅是书籍 ,同时也销售音像制品、家用电器等。到 1999 年底 ,它的净销售额达 16.4 亿美元 ,总资产达 247 亿美元。

美国在线(AOL)是美国最著名的网上公司之一。该公司建立于 1985 年。到 1999 年底 ,它的总资产达到 53.48 亿美元 ,总收入为 47.77 亿美元。一年前其总资产则为 28.74 亿美元 ,一年中增长了近一倍。从其股票价格的飙升更能看出其发展势头之猛。1997 年 12 月 31 日时 ,其股票价格为 11.41 美元 ,到 1998 年 12 月 31 日时 ,其股价已涨为 80 美元 ,而到 1999 年 6 月 30 日时 ,则涨到 175 美元。而美国在线与时代华纳公司的合并也在美国经济界引起震动 ,此举可能影响到未来美国传播业发展方式。

## 二 电子商务正在影响美国多种行业

电子商务的出现使传统企业和新兴企业增添了新的交易与管理手段 ,节约了成本 ,提高了劳动生产率 ,而且正在改变传统的经营管理方式、思维和手段 ,也将改变公司的结构。因此 ,现在许多行业中的不同企业在尝试采用电子商务。其影响主要表现在以下几个方面 :

---

参见 <http://www.yahoo.com>

参见 <http://www.amazon.com>

参见 <http://www.aol.com>



首先,电子商务影响了传统的零售企业的销售方式。美国著名的大连锁店沃尔·马特(Wal-Mart)和西尔斯(Sears)都在进行自己的网上销售计划。2000年,沃尔·马特也成立了自己的网上公司沃尔·马特网(wal-Mart.com)。沃尔·马特网的总裁珍妮·杰克逊(Jeanne Jackson)说她首先要做的事情是进行基础建设。她计划在未来六个月的时间内建成功能良好的网站,保证在无论有多少消费者使用的情况下沃尔·马特网(Wal-Mart.com)都不会发生堵塞。同时,她希望该网站将给予消费者在沃尔·马特连锁店能得到的同样水平的服务。她认为:“在零售业,那些能倾听消费者意见的人才会是赢家。”而对于网上销售,她认为“这样的规则同样有效。”

西尔斯也在建立自己的网上销售系统西尔斯网(sears.com)。公司成立了一个50人的互联网工作小组。其负责人艾丽斯·彼得森(Alice Peterson)说,该小组致力于使西尔斯公司成为“供应家庭用品的最可靠的网上来源。”公司计划先利用公司的网站销售家用器具、零配件及工具等。事实上,网站上的家用器具区已经建设完毕,并且从1999年5月份起就开始营业。

此外,西尔斯还与一家以巴黎为基地的零售商家乐福(Carrefour SA)合作创建了“全球网上交易”(GlobalNetXchange),这是一家用于零售业的在线商场。这两家公司每年要从5万个供应商那里购买800亿美元的货品和服务,并且正在寻找新的加盟者。西尔斯目前正在使用的电子数据交换系统(EDI)每小时的成本是大约150美元,而新的以因特网为基础的交换系统可将成本减少

---

Elizabeth Corcoran, “The E-Gang,” *Forbes*, July 24, 2000, pp.172 - 173.

Eryn Brown, 《大企业迎接电子商务》,《财富》(中文版) 2000年4月。

到每小时 1 美元。

其次,电子商务也在影响金融证券业的经营方式。现在的电子商务,不论是 B2C 还是 B2B,都已不再是简单地通过因特网购买商品了。它已被用于更多的行业中也具有更深刻经济意义。如在金融业,戈德曼·萨克斯贸易人公司(Goldman Sachs Traders)通过计算机每天指导 20000 项贸易,贸易价格每秒钟被更新 200 次。其中,有 1 亿次交易在无人干预的情况下完成。

因特网也渗透到股票交易中。在线股票经纪公司的增长已经加速降低了交易成本。现在有些新出现的电子经纪人甚至自称可以进行免费的股票交易。

银行业也在利用因特网。根据梅里尔 - 林奇公司的调查,银行业每一笔交易的平均成本是,通过支行是 1.07 美元,通过电话是 54 美分,通过自动提款机(ATM, Automated teller machine)是 27 美分,而通过因特网是 1 美分。

1999 年 10 月,有 1800 万美国成年人通过网络进行银行结算。这比一年半以前增长了 200%。到 2004 年,估计通过网上进行银行结算的人会达到 3800 万。到 2003 年,预计有超过 3200 万的美国家庭通过网络进行银行结算。<sup>5</sup>

第三,电子商务同样正在影响着制造业。这种影响不仅仅是对新兴的制造业企业,如戴尔公司或思科公司,它同样影响传统的制造业企业,如福特汽车公司或通用电气公司。对制造业而言,使用因特网进行销售仅仅是电子商务的一个方面。电子商务对其有

---

U.S. Department of Commerce, Digital Economy 2000, June 2000, p.17.

University of Texas, op.cit., June 2000, p.67.

University of Texas, op.cit., June 2000, p.67.

5 University of Texas, op.cit., June 2000, p.67.

着更深刻的意义。对于制造业的企业而言,电子商务意味着降低存货,减少周期,更有效地为消费者服务,更低的促销成本,以及新的销售机会。因特网的发展使美国公司的传统经营方式发生了根本性的变化,库存大为减少,产品的设计、营销、生产、运输等各个环节的效率大大提高。因此各个公司正在日益增多地采用电子商务来改善经营方法。例如,使用与电子购物系统相联接的购物卡可以简化购物程序,并且每年可以节约95%的购物订单。一项新的研究表明,到2002年,美国公司利用因特网技术改善核心经营方法每年可节约6000亿美元。

节约6000亿美元是什么概念呢?1999年美国的国内生产总值是92561亿美元,6000亿美元就是1999年美国1999年GDP的6.5%。考虑到经济增长的因素,6000亿美元也将占到届时美国GDP的5.5%以上。由此可见技术进步对美国经济的作用之大。

与此同时,其中一些公司充分利用因特网所带来的生产率的改进,已经完全重新设计了它们的经营策略。戴尔计算机公司(Dell Computer)是成功的范例之一。该公司成立于1984年,创始人迈克尔·戴尔首创了直接面对顾客的直销模式,也就是不通过经销商直接向消费者销售其产品。通过这样的销售方式,戴尔公司大大减少了存货和中间成本。因特网的出现极大地促进了这一模式的发展。戴尔公司的股价自1990年以来增长了87000%。现在,戴尔公司每天的直销收入超过4000万美元。公司近50%的销售在网上进行,而约40%的技术支持活动及70%的订货交易也通过网络进行。目前,戴尔公司在美国最受欢迎的公司中排名第

## 四。

思科公司(Cisco Systems)是另一个成功的范例。该公司不仅生产因特网所用的产品,还利用因特网进行商业服务。公司大约87%的销售是通过因特网进行,并且还通过因特网处理每月400万消费者咨询中80%的业务。仅通过因特网处理消费者咨询一项每年可为该公司节约2.5亿美元。自从现任首席执行官约翰·钱伯斯(John Chambers)执掌思科公司以来,其年销售额从12亿美元上升到200亿美元。

思科公司取得如此大的成功关键因素在于它采取了一条与众不同的电子商务战略。在思科公司销售的产品中,大部分并不是由该公司自己生产的。当一位客户从思科公司订购一件产品时,订单很可能直接送到思科供应链中的一家公司去。不是由思科本身,而是由一家供应商发货。思科做的事很简单,就是从客户手里拿钱再向供应商付钱。思科从中赚取差价。也就是说,思科成功的基础是它决定采取非资本化的拥有品牌的模式,并且摆脱了作为设备制造者的传统角色。今天,外部供应商占据了思科所有订单中的55%。因此,思科公司能够通过结合外部公司进入它的供应链而调节其物质和人力资本。

思科不仅能做到不建立很多的新工厂而能迅速扩张,而且还在设计如何最充分地利用因特网的优势。因此,思科公司的供应链已经消除了传统对外承包中的无效率现象,如各种文件的复制工作。思科的供应商们也已经从高水平的存货和长期订购、支付

---

参见 <http://www.dell.com>

Elizabeth Corcoran, "The E Gang," *Forbes*, July 24, 2000, pp.146, 156.

James W. Michaels, "Meta Capitalism: An Economy on Steroids," *Forbes*, July 17, 2000, p.24.

的循环中解脱出来。从思科的例子中我们也能看出,电子商务并不是简单的通过网络买货卖货而已,它正在经济领域内孕育着深刻的革命。

像戴尔和思科这样的公司所采取的是拥有品牌的战略。他们不需要投入大量的实物资本去建立新工厂生产产品,而是利用公司以外的供应商为其生产用户所需的产品。正因为他们产品品牌的知名度,使他们能通过掌握这种无形资产,减少生产成本的投入,获取更高额的利润。

由于电子商务的高效率,许多美国传统公司也在考虑利用因特网的问题。福特和通用这样的大型汽车制造公司曾被认为是距离电子商务的最为遥远的领域,但它们现在也在开展自己的电子商务计划。福特汽车公司于1999年11月宣布与神谕公司(Oracle)合资创建一家联合企业。该企业计划发展一条汽车电子商务整体供应链“汽车交易行”(AutoXchange),使福特每年与它3万多个供应商之间800亿美元的购买交易更方便。它同时还处理福特包括供应商、经销商和消费者在内的3000多亿美元的延伸供应链。思科公司也于2000年加盟了这家联合企业。

与此同时,福特还实施其他的电子商务计划。该公司新的电子商务计划将改变公司的经营战略和企业结构。到2010年,福特公司看上去将更像思科公司。它将从制造型企业变成拥有品牌的企业。到那时,福特公司汽车中的大部分零配件是由其供应商所

---

U.S. Government Working Group on Electronic Commerce, op.cit., p.7; "Ford and Oracle to Create Multi-Billion-Dollar Business-to-Business Internet Venture," Ford Motor Company Press Release, Nov. 2, 1999; "Cisco Signs Pact with AutoXchange, A Ford/Oracle Joint Venture: Becomes Equity Partner," Ford Motor Company Press Release, Feb. 9, 2000 (<http://www.ford.com>).

生产,而且它同其供应商之间的关系完全电子化。目前,福特联合其他汽车公司在其总部所在地成立了一家名为“考维森特”(Covisint)的机构,其含义为“合作、远见和一体”(collaboration, vision and integrity)。该机构目前的合作伙伴有通用汽车公司和戴姆勒·克莱斯勒汽车公司,不久后尼桑汽车公司也要加盟其中。这家由这些老牌的大汽车公司共有的机构有望成为世界上最大的企业间电子商务交换中心(B2B exchange),它将连接超过5万家预期与该机构会员公司有关的供应商。福特帮助成立“考维森特”而不是自己经营,是因为它可以从中获得更大的利益。

借助于因特网,可以减少交易成本。目前福特平均每笔交易的费用约为150美元,而通过网上的“实时”(real-time)交易,平均费用则为15美元。

而更大的成本节约则来自于新的采购方式带来的存货减少。福特正在设计它的网上采购战略。目前,福特已同它第一层次的供应商完成了电子化,下一步是它第二层和第三层的供应商完成电子化。福特和其他三家汽车制造公司每年要花费7000亿美元用于外购生产汽车的零部件,而第二层和第三层的供应商占其中的43%。福特将要在汽车产业中采用“串联车辆顺序”(inline vehicle sequencing)的采购方式。当福特向其第一层次的供应商发出订单时,借助于像考维森特这样的交易中心,其他层次的供应商也看到了福特订单发生的变化,可以使每一层次的供应商都可以及时知道他们将向福特供应何种产品及福特对产品的要求,以便及时调整他们的供货品种和数量。这样,可以使每一层次的供应商

---

Jay Akasie, "Ford's Model E," *Forbes*, July 17, 2000, p.31.

Jay A. Kasie, *op. cit.*, p.31.

大量减少其存货。使之尽最大可能节约成本。福特经营 B2B (Business-to-Business) 的总裁艾丽斯·迈尔斯 (Alice Miles) 指出：“考维森特的真正价值在于通过加强透明度而减少存货。”

增强透明度而减少存货,就有可能减少经济再度发生衰退的可能性。我们知道,存货在市场经济中具有重要作用。在旧经济中,企业必须保存一定数量的存货,但如果存货过多,就会占有很多的流动资金,不利于流动资金的周转。而存货不足,又可能影响到企业的生产。所以,如何在不至于影响到企业生产的情况下尽可能减少存货,是企业管理中的一个重要问题。即使在那些新经济公司中,存货同样是影响企业发展的重要因素。戴尔公司的成功发展原因之一就是尽最大可能减少存货。福特公司的新做法则更进一步。他们不仅可以自己尽量减少存货,而且增强透明度,即向供应链上的每个供应商提供充分的信息,使这些供应商都尽可能减少存货。宏观经济学中的不完全信息模型指出,信息不完全是导致经济周期产生的原因。根据这一理论,我们可以清楚地理解电子商务所带来的信息充分化对未来经济可能产生的重大影响。我们不能完全排除经济周期依然存在的可能性,但未来引起经济周期的原因很可能会有变化。

同时,另一家老牌的汽车制造公司通用汽车公司也在发展一个类似的计划。它不仅与福特合作考维森科,还宣布其电子商务

---

Jay Akasie, op.cit., p.32.

戴尔公司在 1989 年时因存储器库存过多而陷入困境,不得不低价摆脱存货。见迈克尔·戴尔:《戴尔战略》,上海·远东出版社,1999 年 9 月版,第 47—49 页。

关于这一理论可参阅 N. Gregory Mankiw, *Macroeconomics* (New York: Worth Publishers Inc, 1992), pp.295 - 296. 而更详细的理论说明可参阅 Robert E. Lucas, Jr., "Understanding Business Cycles," in Robert E. Lucas, Jr., *Studies in Business Cycles Theory* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1981).

计划将发展出一个世界最大的、有各种不同产品、原材料和服务的市场。福特的计划主要集中在它的销售网上,而通用公司的计划则更为广泛,不只局限在汽车供应上。通用公司不仅要显著降低它的销售成本,而且还要通过这一计划增加收益。

通用的电子商务计划包括三个方面,分别与汽车驾驶、汽车购买和汽车制造相关。与汽车驾驶有关的电子商务计划是通用的“在星表盘通信系统”(OnStar dashboard communications system)。该系统可以向驾驶通用汽车的人提供各种信息,每年收取的费用不到 600 美元。

“购买动力”(BuyPower,通用公司的在线购物服务和主要用户网站)是通用与汽车购买有关的电子商务计划,这是通用的第二个电子商务战略。它向购买通用汽车的用户提供有关的汽车信息和服务,通报用户离他最近的销售商的位置。

通用的第三个电子商务战略是关于汽车制造方面的。通过它的“贸易交换”(TradeXchange)网站,通用购买了 1.65 亿美元的供应品。通用还加入了与福特和戴姆勒·克莱斯勒公司合作的利用因特网购买零配件和通信的电子商务企业。通过这一举措,通用不仅可以节约购置零配件的费用,而更大的节约是通信工具的改善。这样通用就可以不仅和自己的供应商,而且和供应商的供应商交流。如果通过计算机完成这些工作,通用可以节省 40% 的存货,并且还节省了发展新车型所需的时间。

美国制造业中的另一家巨无霸通用电气公司是一家老牌的大企业,成立于 1892 年。该公司 1999 年的收入是 1116 亿美元,资本市值为 4910 亿美元。目前,该公司也在开展网上战略,发展自



己的网络技术。据估计 2000 年通用电气在全球范围的网上销售将超过 50 亿美元。而通过网上销售,他们还可以节省大笔销售成本。通用电气的管理层相信,借助来自因特网的生产率,通用电气可以节约 20% 到 50% 的销售、管理和综合成本。

负责该公司网络事务的高级副总裁兼首席信息官格雷·赖纳(Gray Reiner)指出,通用的网络方式有三个特点,即:买方,指通用与其供应商之间的关系;卖方,指通用与消费者之间的关系;制造方,通用的内部经营关系。赖纳认为,在这三个方面,对通用自己和对消费者,通用都有巨大的提高生产率的机会。通用每年要购入 150 亿美元用于维护、修理和经营的产品,有超过 4 百万次的交易。如果这些交易都通过网上进行,则每笔交易的成本可从 50 至 100 美元下降到 5 美元。

通过网络也可降低对消费者服务方面的成本。通用每年要接大量的来自消费者的电话。仅家用电器方面每年就要接到来自消费者的 2000 万个电话,这其中包括订货和消费者服务。平均每一次电话的费用是 5 美元,而通过网络则是 20 美分。现在,通用电气的首席执行官杰克·韦尔奇(Jack Welch)对网络有了新的认识,他说:“电子商务(E-business)是为通用而产生的,通用(GE)中的‘E’现在有了全新的意义。他宣称:“通过加强公司每一个角落的活力并使之焕发新的生气,(电子商务)将永远改变通用的 DNA。”

从美国各公司正在开展的电子商务计划来看,主要可归纳为两个方面:(1)在 B2C 的意义,面向公司的消费者,通过因特网向

消费者提供公司产品情况及向消费者提供售前及售后服务,同时通过与消费者的不断交流更准确地了解消费者对公司产品的需求情况。这样就大大加强了企业与消费者之间的双向互动,使双方都能更准确地了解对方的情况,特别是使企业更准确地掌握市场动向。因特网作为一种方便、快捷和便宜的交流工具可以极大节省这些活动的成本。正如福特公司的马克·罗曼(Mark Roman)所指出的:“过去我们总是在追踪存货,现在我们可以追踪消费者的偏好了。”并且,这些活动还可以加强公司的品牌价值。(2)在B2B的意义,面向公司的供应商。向供应商提供充分、及时和全面的信息以确保供应商可及时准确地了解到其用户(即公司)的需求。这样,这些供应商就可以及时保障所需产品的供应。同时,由于供应商准确了解了用户的需求情况,可使供应商减少自己的存货,甚至可以做到零存货。这促进了用外部供应链替代本公司制造产品,减少了公司本身制造产品的成本。

可以说,电子商务所带来的新的作用就是使信息更加透明。如前所述,不完全信息模型指出正是信息的不完全是产生经济周期的原因。因此,一个信息完全透明的经济体会导致市场良性运行。

在公司经营中引入电子商务,其意义不仅仅只是引入一种经营方式。它将导致公司经营战略甚至是公司结构发生变化。从思科公司的变化上已经看到这一点,像福特等大型制造业公司已呈现变化的趋势。

新经济的关键因素是信息、知识、速度和服务。在传统经济中,公司依赖实物资产创造价值,并且通常拥有对他人的依赖性风

险程度最小的价值链。在因特网经济中,聪明的企业正在放弃大多数价值链活动的所有权。替代它们的是正在依赖于实时信息和消费者服务、并调节与供应商和合同制造商之间以因特网为基础的伙伴关系。成功的秘密包括与贸易伙伴间的先进关系,了解和完成消费者需要,预测未来需求,利用在线消费者知识创造新的产品和服务,设计适合消费者意愿的定价和促销计划,以及建立以网络为基础的联盟和伙伴关系。

### 三 美国政府有关电子商务的政策分析

数字经济及其先锋电子商务的出现是 20 世纪末经济领域中的重大变化,对未来 21 世纪的经济发展趋势有决定性影响。因此,数字经济如何发展不仅仅是企业界的事情,也是美国政府所面临的重要问题。美国政府对此相当重视,成立了以副总统戈尔为首的电子商务工作组,该工作组由政府及白宫各部门的代表组成。

电子商务是一种全新的营销方式,一系列相关的经济法律和法规方面的问题由此而产生,主要涉及财务、法律,以及市场准入等方面的问题。面对这些新情况,美国政府态度积极,考虑制定了相应的有关政策及法规。1996 年 12 月,第一个电子商务战略草案被放置到因特网上交由公众讨论,因特网首次用来帮助形成白宫的政策。1997 年 7 月,克林顿总统发表“全球电子商务的框架”和“关于电子商务的总统动议”的演讲。1998 年美国电子商务工作组发表了第一份年度报告。1999 年,该工作组发表了第二份年度报告。该系列报告向公众报告当年美国电子商务的情况以及美国政府有关电子商务工作的进展。

1997 年 7 月 1 日,克林顿总统在他首次发表的关于促进电子

商务的政府战略中,提出了五项关于电子商务的基本原则:(1)私营经济在电子商务中应具有领导地位;(2)政府应避免对电子商务不必要的限制;(3)当政府必须采取某些行动时,其目的应当是支持和促进一种可以预见的、最低的、一贯的和简单的为电子商务服务的法律环境;(4)政府应当认识到因特网的特殊特点;(5)因特网上的电子商务应当在全球范围内得到推动。克林顿还呼吁各国政府采取有利于电子商务发展的政策,以推动一种全球化的、透明的,以及可以预见的合法环境的出现。

克林顿的讲话在全球范围引发了一场关于政策制订者们应如何对待电子商务和迅速增长的因特网的讨论。而克林顿所提出的上述五项原则,如今已成为全球很多私人领域及政府政策领域内所接受的概念。

与美国的电子商务的基本原则相呼应,克林顿总统在其1997年7月1日的总统指令中提出了13项任务,分别涉及关税、畅通的全球市场、版权保护、可给予专利权的技术发明、域名系统化、税收、统一的法律框架、私人密码、过滤/评级系统、技术标准、电子支付系统、保障电子商务的因特网的安全,以及政府采购等问题。

在这些任务中,有几项特别值得注意:首先是关税问题。克林顿要求美国贸易谈判代表与外国政府合作解决的问题是,通过因特网运送的产品和服务,以及那些用于因特网建设的设备不必支付关税。这就是说在全球范围内通过因特网而进行的电子商务活动不需支付关税。这可以认为是为电子商务最为发达的美国在积极开拓全球市场,是美国全球经济战略的重要步骤。此举可能对未来的全球贸易产生重大影响,因为随着电子商务的不断发展,未

来全球范围内通过电子商务进行的贸易额会占全球贸易的主导地位。因此,很有可能在全球范围实现零关税。这有利于美国这个世界最强大的经济强国在世界范围内实现其资源最有效配置。

其次,建立畅通的全球市场。克林顿要求美国贸易谈判代表与外国政府合作实施现有的条约,并确保建立畅通的全球电子商务市场的新协议。这将包括实施现在包括在WTO通信服务协议中的条款,推行产品检验、检查和认证过程不限制贸易;推行服务供应商在世界范围内不受歧视地进入海关;以及其他确保商务自由流动的手段。

建立畅通的全球市场的必要条件首先是要有畅通的通信手段。因此建立更快捷、更便宜、更方便的全球通信网络是当务之急。这是美国在努力促进其他世界贸易组织成员国发展更有竞争力的通信市场,改善通信技术与通信环境的目的。可以看出,这也是美国为开拓全球市场的另一项努力。这两项手段是相辅相成的。实现了全球电子商务的零关税,又建立了全球范围的电子商务市场,其优点是便于美国在全球范围内更有效地利用资源,实现资源在全球范围内的最有效的组合。这样,对于美国这样世界上经济力量最强大、市场经济最发达的国家可以更进一步扩大其经济上的优势,保持其领先地位。

值得注意的是,美国政府非常重视中国的作用。美国电子商务工作组1999年的报告中指出,中国加入世界贸易组织将有助于加强美国的通信及因特网公司进入日益增长的中国市场。中美两国在1999年11月达成的有关中国加入世界贸易组织协议的条款中,中国同意在价值附加服务方面开放本国市场。这些价值附加服务包括因特网、可移动语音与数据服务以及国内与国际的有线

电信服务。

克林顿 7 月 1 日指令中的其他项目也是为加强和扩大电子商务市场的目的服务的。如有关电子签名问题。克林顿总统于 2000 年 6 月 30 日签署了有关电子签名的法令。这为完善电子商务又向前迈进了一步。

#### 四 关于电子商务现象的思考

因特网正在以前所未有的速度迅速发展。据统计,寻呼机花了 41 年的时间才获得 1000 万消费者。赢得同样数量的消费者电话花了 36 年,录像机花了 9 年的时间。而因特网的商业化仅仅用了 2 年时间。仅仅三年时间,因特网就从少数人使用发展到在全球范围内 9000 万人交换信息和进行交易的工具。而收音机用了 30 年的时间才赢得 6000 万人听众,电视赢得 6000 万人也用了 15 年。还从来没有任何技术发展得如此迅速。

美国联邦储备委员会主席格林斯潘 1999 年 5 月说:“最新的,我们称之为信息技术的技术革新已经在改变我们做生意和创造价值的方式。这其中的很多方式在五年前还是无法预见的。”

电子商务发展到今天,已不再仅仅是借助因特网进行商品买卖这种简单的商品销售方式。它体现的是更新、更快、更方便和更便宜。最为重要的是,它使人们更加理解信息的重要性。人们获取信息的方式会因因特网的出现而发生重大变化。信息可以充斥

---

U.S. Government Working Group on Electronic Commerce, op.cit., p.29.

University Of Texas, op.cit., June 2000, p.59.

U.S. Government Working Group on Electronic Commerce, op.cit., p. iii.

于世界的每一个角落。不同于通过电视、广播和报纸杂志,人们不再只是被动地接受信息。信息的发布者和接收者之间有了互动的渠道。每个人不仅是信息的接收者,也可以是信息的发布者。可以看出,网络将涉及到人们生活的各个方面。正因为如此,未来电子商务的发展是与更快、更方便地获取信息联系在一起的。随着网络经济的不断发展,现行的许多观念会发生变化。由因特网所引来的变化已经深深地影响了美国,甚至连谨慎的经济学家们也接受了由新闻媒介所创造出的一个词“新经济”。那么,为什么这种新经济会在美国发展得如此迅速呢?

这首先是技术进步 的体现。美国信息技术发达,通信系统的完善,计算机的普及,并最早提出建立信息高速公路。美国因特网用户已达到 1.165 亿人,同时大量的资本投入到 IT 业中促进了 IT 产业迅速地更新换代,产品价格不断下降。计算机及其外围设备和通信设备价格的下降在 IT 产业内的投资和计算机、通信设备和半导体产量的增长。这些产业产出的增长从 1990 年代初期的每年 12% 跃升到最近六年每年约 40% 的增长率。1995 年至 1999 年间,美国对信息技术设备和软件的实际商业投资增长了一倍以上,从 2430 亿美元增长到 5100 亿美元。这一切都为电子商务的出现奠定了良好的物质条件。

其次,是有支持电子商务发展的良好经济环境,如良好的信用

---

从经济学的角度来理解“技术进步”同一般的理解不同,是指投入产出关系的任何一种变动。而一般意义上的理解则是将“技术进步”看成“应用科学”上的发展。关于这一解释,参见保罗·克鲁格曼:《流行的国际主义》,中国人民大学出版社、北京大学出版社联合出版 2000 年 6 月版,第 215 页。本文此处指一般意义上的概念。

Commerce Department, op. cit., June 2000, p.3.

Commerce Department, op. cit., p.v.

制度。使用信用卡购物早已成为美国人主要的购物方式。美国也是最早开始研究如何保障网上购物安全和便利网上购物的国家。克林顿总统于2000年6月30日签署了有关电子签名的法令。

第三,这是市场经济发展到一定阶段的产物。随着经济发展,全球性的竞争日趋激烈。在这样的环境中,谁能比对手更迅速掌握信息,谁就能在竞争中获胜。而因特网提供了这一手段。通过因特网,企业不仅能迅速地掌握所需的信息,还可以向消费者传达自己的信息,并且可以和消费者之间建立起双向间的信息反馈。这是以前其他手段所达不到的。因此,企业可以比自己的竞争者更迅速地占领市场,建立自己的形象。而且,由于在因特网上交易可以大大降低销售成本,企业得以以更低廉的价格向消费者销售产品,从而赢得更大的市场空间。电子商务的出现有助于打破国际贸易间的壁垒,为经济全球化、一体化提供了新的有效手段。

第四,自1990年代以来,美国政府实施了正确的财政和货币政策。正确的经济政策是美国经济九年持续稳定增长的保障。自克林顿入主白宫以来,美国经济不仅创造了战后持续时间最长的经济增长,而且保持了最低的通货膨胀率和失业率。这为美国产业界扩大投资,特别是加强对IT产业的投资创造了良好的环境。

第五,美国政府对电子商务的重视程度及其电子商务政策的协调性,保证了电子商务的快速成长。美国政府组成以副总统戈尔为首的、由政府及白宫各部门代表组成的电子工作小组,可见美国政府对这一新的事物的重视程度。它一方面加强了政策的权威性,同时也避免了政府各部门之间可能因为不沟通造成的政策偏差的问题,此外,还可避免个别部门为了本行业的利益而制定出优惠自己而损害他人的政策。

在制定电子商务的政策时,美国政府强调了私营部门、企业在



发展电子商务中的主导作用,并明确政府的作用是帮助这一行业的发展,避免制定限制和损害其发展的政策。此种做法明确了政府与私营企业间的关系,有助于预防政府部门的过度干预。为了鼓励电子商务的发展,美国政府取消了网上购物的销售税。这一政策虽然实际影响了地方的财政收入,但对电子商务的发展起了积极的推动作用。

韦伟:中国社会科学院美国研究所助理研究员

## “2000 年美国大选与美国政治和社会” 学术研讨会在京举行

11月17至18日,美国研究所和中华美国学会在中国科技会堂举行了“2000年美国大选与美国政治和社会”学术讨论会。来自全国18个城市的46所大学和从事美国研究机构的上百名学者参加了会议。

今年的美国大选格外引人注目。大选应产生21世纪第一位美国总统。大选结果表明,这是美国一个多世纪以来最势均力敌的一次选举。为了加深中国学者了解大选对美国政治、经济、社会、外交的影响,展望下个世纪初美国的发展趋势,美国所邀请了美国斯坦福大学教授费奥利纳(Morris Fiorina)、兰德公司高级研究员沃尔夫(Chales Wolf)、美国加州大学(圣地亚哥)社会学教授麦迪逊(Richard Madsen)、威尔逊中心亚洲项目主任海塞威(Robert Hathaway)等四位美国著名学者分别剖析两位候选人不同的政治、经济、社会和外交主张,与会的中国学者就他们的报告作出评论,提出问题。尽管大学的报告和讨论都是用英语进行的,会场气氛活跃。大会以后,与会的中国学者分三个小组用中文进行讨论。与会者普遍反映,本次讨论会实实在在,没有排场,学术内容丰富,很有收获,对启迪各地学者的思想,推动美国学的研究是有积极作用的。本次会议得到了亚洲基金会的赞助。(陶文钊)

# 在新的现实中解释过去： 在中国与历史和历史学家 的短暂相遇

埃里克·方纳

2000 年 6 月 ,应一批中国大学的邀请 ,我和妻子以及我们 12 岁的女儿一起在中国访问了三个星期。我在天津的南开大学、北京大学、西安的陕西师范大学、南京大学和上海的华东师范大学作了演讲 ,演讲的题目包括自由的概念在美国演变的历史、内战以来美国黑人地位的变化 ,以及美国史学研究近来的趋势和动向。此外 ,我还在中国社会科学院的世界历史研究所作了一次学术报告 ,并会见了中国历史学会的负责人。中国历史学会是美国历史学会 (American Historical Association) 的对应组织。这次访问是由我以前的学生王希协助安排的。王希出生在中国 ,90 年代初在哥伦比亚大学获得美国史的博士学位 ,现在宾夕法尼亚州的印第安纳大

学作教授。他每年夏天都回中国去教书。

从个人角度来说,这次访问的确是一次非常难忘的经历。“你们将看到中国的过去、现在、甚至(可能的)将来,”在旅途开始前,王希这样对我们说。他所指的是我们将要访问的几个地方,包括西安,这里不仅是丝绸之路的东端,同时也是被誉为古代世界奇迹之一的秦兵马俑所在地。其次是北京,这座城市交通拥挤,污染严重,但它拥有故宫,当然还有天安门。再就是上海,它的空中轮廓线条明快流畅,富有后现代气派,整个城市洋溢着一种热气腾腾的商业文化气息。但与此同时,如同在我们旅行结束时一位法国新闻记者对我们所说的:“千万不要认为你看到了中国。”我们没有看到农村,中国人中的大多数仍然居住在那里。我们也没有看到那些在为美国市场制造耐克运动鞋和其他产品的工厂,那里的工人们每干一个小时只能挣几个美分的收入。

不消说,仅凭这次短暂的访问,显然没有资格称自己对中国做到了了如指掌。但是,我在中国的经历的确使我加深了对当今中国的历史学研究的了解,以及对那些来听我的演讲、并在事后与我进行了长时间坦率交流的学生们的思想和观点的了解。我想,美国历史学家们很可能要问的第一个问题是:中国的思想自由(intellectual activity)的尺度有多大?我想我的回答应该是:自由度不够大,但是比起过去来已是相当的自由。在最近一期的《泰晤士文学增刊》(Times Literary Supplement)上,历史学家孔华润(Warren I. Cohen)写道,(中国)近年来的改革“毫无疑问地为大多数中国人带来(比从前)更大的经济、思想和个人自由”。我的访问证实和加深了这种印象。

在思想探讨方面仍然存有一些限制,但是,由于进入因特网的可能和方便,以及学生和教师们至少在课堂内所日渐表现出来

的直言不讳等原因,这些限制的效力在一定程度上大为降低。有些历史题目——如六七十年代的文革——基本上还是属于出版的禁区,但在课堂上却可以坦率地得到讨论。许多有争议的和遭到禁止的文献在因特网上得以公布,并在大学校园内广为流传。直截了当地批评政府也许有可能会给个人招来一些麻烦,但是最近在上海出版的一本批评政府腐败的书却在公开出售一个月并卖出了10万册之后,才受到禁止。中国读者对美国和美国民主体制的历史发展有着普遍的兴趣。王希(用中文写作的)论述美国宪政历史的专著曾被三家出版社以太冒险为由而加以拒绝,最近却由有名的北京大学出版社出版。我自己的著作《美国自由史话》(The Story of American Freedom)的汉译本也将很快问世。

教授和学生们都称他们可以在课堂上谈论任何他们想讨论的题目。令我印象深刻的是,无论是公开讨论还是私下交流,学生和教授们都表现出一种在思想交流中的蓬勃向上的活力,他们明显地不担心自己的提问或发言会受到监听汇报,也不害怕因为批评政府自己会在事后受到责难惩罚。我感到中国学生——无论是本科生还是研究生——对当代美国生活和美国历史非常熟悉。他们在听完我的演讲后提出的问题与我期望从美国听众那里听到的问题相差无几。下面是他们提出的问题的一些例子:一个民主社会如何保护少数人的利益?限制使用毒品的法律是否违反了个人自由?“语言转向”对历史学研究的涵义是什么?第二条宪法修正案与携带枪支的权利应如何理解?为什么美国黑人在财富、预期寿命和教育方面仍然大大落后于白人?法国思想家对18世纪美国自由观念的发展有什么影响?谁负责选择美国学校的教科书?

有几个问题在我访问的每一所大学都有人问到。令人吃惊的是,其中一个问题是辛普森案。看上去中国学生对此案细节的掌

握远远超过我。回答这个问题自然牵扯到对其他相关问题的讨论,如“举证责任”和“嫌疑人在未被证明有罪之前始终是清白的”的原则、刑事与民事审判的区别,以及一个富有的嫌疑人相对于一个非常贫穷的嫌疑人在刑事犯罪程序中所具有的优势等。另一个问题是微软案。与辛普森一样,比尔·盖茨看起来也成了国际明星。“将微软一分为二,谁的自由得到了保护?”有一个学生这样问道。其他人则对美国反托拉斯的历史表现了浓厚的兴趣。最后,还有许多关于“多元文化主义”的问题。虽然许多学生提到这个词,但他们大多数人似乎并不清楚它的涵义。

另外一个反复出现的讨论话题涉及到历史研究的“问题症结”(problem atique)。我不止一次地被问道是否相信历史发展的必然性(historical inevitability)(我不相信),以及有什么其他的基础逻辑体系可以用来取代马克思主义的目的论(teleology)。现代化的思想是否提供了一个可以替代的模式,还是仅仅以一种事先决定的发展途径取代了另外一种?在历史发展的进程并不确定的情况下,历史学家如何能写出具有连贯性的叙事性历史?这些问题并非是能够轻易予以回答的,但它们反映出了(中国历史学家)对历史学的思想基础所进行的一种颇为深邃细致的思考。

在中国讲学自然使我回想起10年前我作为富布赖特美国史学者在莫斯科国立大学的经历。当时戈尔巴乔夫时代正在划上句号。当然,在经济领域内,在从苏联式社会主义向资本主义转型的过程中,中国看上去比俄国做得更为成功。尽管中国人的生活水平仍然不高,但至少在城市里,食品极为丰富,数不清的商店里挤满了忙于采购的中国人。在1990年的莫斯科,拿得出手的食物只能在外汇商店和漫天要价的自由市场上(private markets)才能买到,国营商店的货架上空空如也。四年之后,当我重返莫斯科参加

一个会议,苏联已经消失了,思想自由多少已取得了绝对的胜利,但是(俄国的)经济却因吞服了一剂哈佛震荡疗法的药而江河日下,其结果是,少数几个俄国人一举成了巨富,而大多数的俄国人却被抛进绝对贫困的深渊。1990年,我觉得莫斯科的日常生活有一种难以忍受的不愉快,可1994年,朋友们告诉我说,我那会儿其实是生活在莫斯科的黄金时代之中。

对俄国灾难的了解也许说明了为什么中国政府不愿意将所有的经济控制权一放了之、让中国经济对贪婪成性和不受节制的资本主义敞开大门。这同时也说明了为什么中国学生虽有强烈的挣钱的愿望,但却对市场是一剂能解决所有问题的灵丹妙药的说法充满疑虑。我在俄罗斯讲学时,那些具有改革意识的青年学生所崇拜的哲学家是哈耶克(Friedrich Hayek);而在北京,学生们谈论的是伯林(Isaiah Berlin)、米尔(John Stuar Mill)和哈贝马斯(Ju-rgen Habermas)。一位学生曾直截了当地要求我阐述在不断加剧的社会不平等的现实面前知识分子应该拥有什么样的责任。如同10年前的俄国学生一样,中国学生也赞赏美国所奉行的个人自由,但是与俄国学生不同的是,中国学生也意识到我们社会中存在的种种缺点。而这种对美国的怀疑态度往往因为一种极为普遍的对美国的人权说教(pronouncements)的反感和愤怒而变得日益严重。即便是那些对北京政府持强烈批评态度的人,也把美国的人权说教看成是一种淋漓尽致地表现自高自大的举动(a consum-mate exercise in hubris)。我不止一次地被问道:“谁给了美国把自己标榜为国际人权监察员的权利?”尤其是在我们自己并没有完全实现我们宣称的理想的情况下,对这个问题,我并没有准确的答案,而只能谈谈美国使命感的历史,以及需要在相对主义与普遍主义之间掌握一种平衡——即既要意识到不同社会有不同的历史发

展过程,又要信奉对极度不正义的反对是全人类共同关心的问题的这样一种思想。

无论他们对美国模式有何种怀疑,几乎我所遇到的所有人都希望与美国开展更多的学术交流和有机会接触到更多的美国史学研究的成果。中国历史学家非常渴求获得历史研究的新方法和新角度。此外,尽管这个国家的经济有了很大的进步,但它仍然是一个贫穷的国家,支持大学运转的经费十分有限。虽然中国学生对美国历史兴趣浓厚,但除了南开大学和北京大学拥有质量较高的、由美国新闻总署赠送的(有关美国史研究的)藏书外,各大学拥有的近期出版的美国史著作远远不够。因特网可使人获得比过去多得多的原始材料,但有钱买得起电脑的学生寥寥无几。当我与中国历史学家协会的会长和四位副会长见面时,谈到美国历史学会的财政预算相对宽裕,拥有一套固定的学会工作人员班子,并能组织范围较为广泛的活动时,他们感到吃惊和羡慕。他们的组织没有一个永久性的办事班子,其运转和工作完全依赖于协会领导人的志愿服务。

“21世纪将是中国世纪”——在我的访问中,我曾不止一次听到这句时髦上口但又难以把握其内涵的口号。毋庸置疑,中国正处在一系列令世界震惊的变化之中,但这些变化的结果现在还无法预测。一位学生曾提出了一个喻义深刻的问题:当等级观念根深蒂固地嵌入人们的家庭生活、工作场所和政治之中时,这样的国家还能够发展出一个民主的文化来吗?一位南开大学的学者对我说,“我们面临的最大挑战是在道德方面。旧的意识形态已经死亡,除了金钱崇拜或爱国主义,现在我们还没有找到什么东西来取代旧的意识形态。”

随着中国转换成为一个市场社会,许多老人痛惜社区、邻里关

系和家庭团结等传统的衰落。与此同时,年青一代——至少那些有幸进入大学学习的精英分子们——则努力拥抱物质进步可能带来的前景、个人隐私的观念以及前所未有的表现个人主义和价值(individuality)的宽广空间。

无论这个广阔无垠、充满忧患但又生生不息的国家的未来如何,历史知识——它自己的过去及其独特的社会和文化的过去——对于那些力图懂得和影响中国的转型的人来说,将始终是必不可少的。(王希译)

埃里克·方纳:美国哥伦比亚大学历史学教授、美国历史家协会主席



# 信 息

## 军控形势研讨会 综 述

樊吉社

由中国社会科学院美国研究所军备控制与不扩散研究中心主办的“当前军控形势研讨会”于2000年8月22日至23日在北京举行。美国研究所副所长、军控中心主任顾国良主持会议,来自外交部、总装备部、军事科学院、宇航学会、国际战略学会、国防科技信息中心、现代国际关系研究所、国际问题研究所、北京大学、清华大学、外交学院、中国青年政治学院等单位的40多位专家学者出席了会议,外交部军控司副司长顾子平也应邀出席了研讨会并就当前的军控形势和中国的军控政策发表演讲。主要观点综述如下。

### (一) TMD 与亚太地区安全

与会学者认为,亚太地区本来就存在一些热点问题,这些问题可

能由于TMD问题而趋于复杂化。

(1)美日联合研发TMD将使日本在地区安全问题上扮演的角色发生变化。TMD将会使美日军事同盟进一步得到提升,甚至可能成为日本重走军事大国之路的契机。有学者认为,这似乎是北约东扩的亚洲版本。日本在亚太地区安全中扮演重要角色的企图将因为日本国内右翼势力抬头引起亚洲各国的不安,有可能引发区域内的军备竞赛。

(2)美国在亚太地区部署TMD将对朝鲜半岛局势的缓和产生负面影响。朝鲜的核和导弹问题是美国发展导弹防御系统的主要借口,现在半岛局势趋缓说明紧张局势可以通过对话政治解决。美国在亚太地区部署TMD和美日联合研发TMD必将对朝鲜半岛出现的缓和迹象造成负面影响,不仅无助于问题的解决,还可能激化矛盾。

(3)美国国内有人主张将台湾纳入TMD体系,这将对中美关系产生重大影响,并且不利于台湾问题的解决。如果将台湾纳入美日或者美国的TMD保护之下,这就意味着美日对台政策的重大变化,增加了台湾问题的不确定因素。以任何形式将TMD扩展到台湾事实上都是美台军事关系的加强,其结果必然

影响中美两国在重大战略问题上的合作,也不利于东亚地区的和平与稳定。美国售台武器有可能采取“分割式军售”,这一点应引起中国的警惕。

## (二) NMD 问题

与会专家学者认为,是否部署国家导弹防御系统(NMD)最初曾经是党派斗争的筹码,现在两党基本上达成了共识,一旦技术上可行,美国将立即部署 NMD。虽然美国三次拦截试验两次宣告失败,但是对来袭导弹进行拦截已经没有问题。即使目前在技术上还存在区别诱饵和真弹头的问题,但随着技术的发展,这些问题迟早会得到解决。因此,美国部署 NMD 只不过是时间上迟早和规模上大小的问题。

对于克林顿总统是否会做出部署决定的问题,与会专家学者一般认为美国可能推迟做出部署的决定。就美国政府宣布的决定部署的四个标准来看,其中三个不利于做出部署的决定。其一,朝鲜半岛局势趋于缓和,美国国内对于美国本土何时才能受到导弹威胁仍存在分歧,对威胁的评估并未完全成为定案;其二,NMD 耗资巨大。据估计,根据部署的计划,该系统耗资在 350 亿美元到 600 亿美元之间;其三,技

术上仍存在问题。在已经进行过的三次试验中的两次失败已经引起美国国内对技术问题的质疑;其四,更重要的是,国际社会对美国部署 NMD 可能造成的严重影响已经表现出不同程度的担忧,欧洲各国也不支持美国部署 NMD,中国和俄罗斯更是强烈反对。另外,美俄就《反导条约》的谈判迄今为止尚未取得进展。因此,美国推迟做出部署 NMD 决定的可能性较大。

## (三) 关于美俄修改《反导条约》的问题

美国要部署 NMD 就必须同俄罗斯磋商修改或者退出《反导条约》,迄今为止,两国在修约问题上没有取得任何进展。与会学者们认为,美国采取了“诱”“逼”相加的政策,但俄罗斯也针锋相对,采取了“攻”“防”兼具的政策,成功地遏阻了美国迅速推进 NMD 的势头。

俄罗斯在修约问题上采取的政策包括:(1)将军备控制协议与修约问题挂钩。这既包括政府和军界要人强硬表态,表明如果《反导条约》遭到破坏,俄罗斯将不再遵守《第一阶段削减战略武器条约》(START I)和 START II,更不可能达成 START III,甚至表示退出《中导条约》,还包括明确以决议案的形式将

START II 与《反导条约》挂钩。(2) 修改军事学说并采取军事行动。普京总统 2000 年 4 月签署的俄罗斯新军事学被美国认为降低了使用核武器的门槛。俄罗斯还加快了装备“白杨 - M”的速度,并进行一些导弹发射和拦截试验。(3) 提出深度削减战略武器并加强防扩散机制的倡议,消除美国发展 NMD 的借口。俄罗斯提出在 START III 中,将削减后双方部署的核弹头削减到 1500 枚,而不是 2000 - 2500 枚。(4) 构筑统一战线,团结国际社会力量反对美国修改条约。中俄两国多次发表联合声明反对美国修改条约,并在联合国提出“维护和遵守《反导条约》”的决议案。普京总统出访英、意、德等国时,呼吁欧洲各国共同反对美国部署 NMD。(5) 以守为攻,提议俄罗斯、美国和欧洲共同建立导弹防御系统。

与会专家学者认为,美俄双方就修约问题达成妥协的可能性仍然存在。修约将可能增加《反导条约》的弹性,允许美国部署有限的 NMD,并将 NMD 的部署与军控问题联系起来。

#### (四) 中国的军控政策

与美国破坏军控和裁军的举措相比,与会专家学者认为,中国在军控领域采取了积极、负责的政策。对于美国在导弹防御问题上采取的不明智做法,中国表明了强烈反对的严正态度,同时提出了有利于维持和平与战略稳定的军控和裁军倡议。其一,在俄总统普京访华期间,中俄两国发表声明,敦促美国维护和遵守《反导条约》;其二,中国积极倡议国际社会通过谈判达成一项防止外空武器化的国际法律文书,避免军备竞赛向外空扩大;其三,敦促核国家以具有法律约束力的形式承诺不向无核国家使用或威胁使用核武器,继续坚持要求核国家做出互不首先使用核武器的承诺。

与会专家学者认为,美国发展 TMD 和 NMD 将对中国的安全利益构成潜在的威胁,但也不排除美国对其他来源的导弹威胁的担忧。对于美国发展导弹防御系统,中国既要表示强烈的反对,同时也需要继续团结国际社会共同反对美国发展 TMD 和 NMD,呼吁国际社会重视 NMD 对国际战略平衡和稳定的破坏,使 NMD 问题成为国际军控和裁军议程中的重大问题之一。

## 著述巡礼

David Horowitz, "Full - Contact Politics: Time for Conservative to Stop Whining and Start Fighting," *The American Enterprise*, Vol. 11, No.3, April/ May 2000, pp.29 - 33.

今天保守主义最大的政治缺陷,如同作者霍罗威茨所说的,是缺乏对于美国人民常识的尊重。所谓“政治上正确”是能够获得大多数选民支持的东西。文中霍罗威茨列举出他认为左派懂而保守派不懂的六项政治原则,并得出结论说,如果共和党人不能使得他们所关注的美国人民信服,保守派将只有在自由派犯错误时才能获胜。

Ramesh Ponnuru, "A Capital Issue," *National Review*, Vol.52. No. 8. May 1, 2000, pp24 - 28.

作者争辩道,美国的死刑政治已经发生了变化,因为它不再像过去那样受欢迎——支持率由1984年的80%下降到66%。作者认为,布什是易受到攻击的,因为德克萨

斯州在执行死刑数量上居全国首位,并且,日益增多的民众觉得没有公正地实施死刑。不过,作者得出结论,到现在为止,戈尔没有使死刑成为一个问题。

Jeffrey Rosen, "The Eroded Self," *New York Times Magazine*, April 30, 2000, pp.46 - 53, 66 - 68, 129.

国际互联网已极大地拓展了私人生活中能够被监控和记录的各个方面。随着越来越多的美国人每日活动发生在网上,个人的日常生活的十分私人性的细节越来越多地被雇主、网站和广告网所追踪。一个广告设置公司——双击公司(DoubleClick)最近购买了一个关于9000万个家庭购买习惯的数据库,目的在于将名字和通讯地址同网上购买加以对应。尽管该公司在公众的压力下被迫推迟这一计划,然而几乎没有人认为对于隐私的侵蚀会停止。作者指出,失去隐私的最令人惊愕的方面是信息能够被断章取义、误断或者在事实发生的数年后从中挖掘。

(袁征 供稿)

# 2000 年《美国研究》总目录

(作者名之后为年份、期数)

## 理论·总论类

- 评“国际制度和平论”..... 郭树永 00

## 政治·法律类

- 美国对国际人权条约政策的变化及其缘由..... 周 琪 00  
论美国司法独立的确立..... 白雪峰 00

## 外交·军事战略类

- 霸权均势 :冷战后美国的战略选择 ..... 倪世雄 王义桅 00  
中美和解与中国对越外交(1971 - 1973)..... 沈志华 李丹慧 00  
艾奇逊、摩根索与美国拒不承认新中国..... 戴维·麦克林 00  
追根溯源 :对美国对华政策(1945 - 1950)的再思考 ..... 资中筠 00  
威胁评估、国内政治与冷战后美国的导弹防御政策 ..... 樊吉社 00  
美国全球战略剖析  
——从“世界新秩序”到“克林顿主义” ..... 张敏谦 00 5  
克林顿政府对俄政策与世纪之交的美俄关系..... 张业亮 00 5  
论二十世纪九十年代的美日同盟..... 任晓 刘星汉 00 5

布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定

——美国对华政策决定因素的一个案例分析 ..... 张清敏 00 5

经 济 类

国会与美国贸易政策的制定

——历史和现实的考察 ..... 金灿荣 00

美国经济地位与“软着陆”的可能性探讨..... 黄卫平 00

微软垄断案解析..... 胡国成 00

美国银行业经营与管理模式的变化动因分析..... 李志辉 00

电子商务在美国经济中的作用..... 韦伟 00 5

历史·社会·文化类

美国反文化运动探源..... 赵 梅 00

多元文化主义的起源、实践与局限性 ..... 王 希 00

论反共主义在美国产生与发展的根源..... 刘建飞 00

民权运动与美国南方黑人政治力量的兴起..... 姬 虹 00

美国冷战史学的变迁与杜勒斯研究..... 石 斌 00

书评·文评

《稳定的单极世界》评介..... 王 帆 00

对美国在世界上的作用的一点看法

——评法里德·扎卡里亚的新著《从财富到权力》 ..... 张立平 00

评《美国政治制度的起源与演变》 ..... 刘国柱 00

评《中国知识分子的美国观(1943 - 1953)》 ..... 阎卫民 00

通向自由和繁荣之路

——读《冷眼向洋：百年风云启示录》 ..... 赵 梅 00

希望的历史 历史的希望

——读《中美关系史 1949 - 1972》 .....	熊志勇	00
对外政策的国际根源		
——读《霸权体系与国际冲突》 .....	苏长和	00

## 随 笔 类

在新的现实中解释过去 在中国与历史 和历史学家的短暂相遇 .....	埃里克·方纳	00 5
---------------------------------------	--------	------

## 其 他

军控形势研讨会综述 .....	樊吉社	00
第二届“胡绳青年学术奖”评选活动即将展开 .....		00
《美国研究》注释体例说明 .....		00
军控形势研讨会综述 .....	樊吉社	00 5
“2000 年美国大选与美国政治和社会”学术研讨会 在京举行 .....	陶文钊	00 5
著述巡礼 .....	00	5

## 编 后

又是岁末 ,持续 5 个多星期的美国总统选举争拗终于尘埃落定。其实 ,不论明年何人入主白宫 ,克林顿政府都将结束它的八年任期。对克林顿政府内政外交政策进行回顾和探讨 ,无疑有助于我们对美国社会发展趋势的了解。

本期专论中刊发的三篇文章 ,分别从美国的战略思考、美俄关系、美日关系等角度 ,对克林顿政府的外交政策进行了回顾和思考。张敏谦认为 ,冷战结束后 ,美国存在一个全球战略 ,主要体现在克林顿主义中的“优势主导”与“灵活反应”这两个方面。张业亮认为 ,俄独立之初 ,克林顿政府对俄改革进程和美俄关系的战略判断充满了浓厚的理想主义色彩 ,随着俄国内改革遭受挫折和美俄分歧日趋增多 ,美对俄战略思想中现实主义成分和地缘战略的考虑逐渐占了上风 ,对俄政策也相应地由与俄建立“战略伙伴关系”转为以“孤立”、“遏制”和“弱化”俄罗斯为主 ,美对外战略制定中的俄罗斯因素越来越小。任晓和刘星汉认为 ,在克林顿政府上台之初 ,美国为“短视”的经济利益所左右 ,对日实行高压政策 ,美日之间一度产生尖锐矛盾 ;而到 90 年代末 ,美日同盟却以一步步得到强化 ,从根本上说 ,这是双方的利益需要使然。

在本期专论的另外二篇文章中 ,张清敏以布什政府向台湾出售 F - 16 战斗机的决定为例 ,对影响美国对华政策的诸因素进行了一个较全面的考察 ;王伟则考察了电子商务近年来在美国的发展及其对美国经济所带来的影响。

应广大读者要求 ,《美国研究》在新千年和新世纪开始的明年将进行改版。改版后的《美国研究》扩大为 18 开本 ,封面将重新设计 ,文章容量将增加 ,但办刊宗旨及栏目设置仍保持不变。我们希望通过编辑部同仁及海内外广大读者和作者的共同努力 ,把更多、更精、更好的文章奉献给大家。