

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第16卷

2002年第3期 9月5日出版

- 香港 :中美关系中的“新”因素? 鲍绍霖 (7)
- “新帝国论”与美国“整合外交” 阮宗泽 (36)
- 冷战结束之初美国亚太安全战略的转变 吴心伯 (50)
- 美援与战后台湾的经济改造 牛 可 (66)

专题研讨

- 中美两国在对方主要媒体中的写照 翟 峥 (88)
- 对《人民日报》和《纽约时报》1998年报道的对比分析
- 美国新闻业纵论 吴惠连(110)
- C-SPAN 镜头中的美国国会 :美国媒体与政治的互动 沈国麟(130)

书评·文评

- 中国学生留美一百五十年 朱祖凯(142)

学术动态

- “美国社会发展与中美交流国际研讨会”在长春举行 谢 菲(129)

著述巡礼 (157)

编后 (160)

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y

Volume 16 Number 3 Fall 2002

Wang Jisi Editor

Hu Guocheng Associate Editor

Zhao Mei Managing Editor

Board of Advisers

Chen Baosen , Chen Xiaogong , Deng Shusheng ,
Ding Xinghao , Dong Hengxun , Gu Guoliang , Jin Canrong ,
Li Daokui , Li Shenzi , Mao Yushi , Niu Jun , Tao Wenzhao , Wang Xi ,
Wang Yizhou , Wu Zhan , Yang Yusheng , Yuan Ming ,
Zhang Youlun , Zhang Yuyan , Zhao Yifan ,
Zhou Qi , Zhu Shida , Zi Zhongyun

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

M A N U S C R I P T S S H O U L D B E S E N T T O : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China) .

S U S C R I P T I O N S : call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

E mail : zhaomei@isc.cass.net.cn

<http://www.mgyj.com>

ISSN1002 - 8986 Copyright 2002 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Fall 2002

Vol. 16 , No. 3

ARTICLES

Hong Kong : New Factor in Sino-U . S.

Relations ? Danny S. L. Paau (7)

The article discusses the U . S. principal policy toward Hong Kong and the U . S. meddling in Hong Kong s affairs , especially the policy and measures it took during the Asian financial crisis and the legal crisis arising from the Court of Final Appeal s decision on the right of abode of Hong Kong residents children born on the mainland. With the return of Hong Kong to China and the British withdrawal , the United States became more involved in Hong Kong s affairs than the central government of China in a way contrary to usages and its criticism and pressure on the city always enhanced with the deterioration of the Sino- U . S. relationship. Hong Kong needs neither be killed with kindness nor made a scapegoat by the United States in its dealings with China.

Neo-Imperialism and the Integration

Doctrine Ruan Zongze (36)

The notion of neo-imperialism has repeatedly appeared in American press recently. Prominent American scholars and opinion leaders are talking about the “ New American Empire.” The idea of neo-imperialism reflects a greater need and desire to fight terrorism , to seek hegemony , and to pursue America s absolute leadership , absolute security and absolute military superiority. Neo-imperialism takes root in America s historical development and results from realistic factors. Some American policymakers view the 9/11 events as resembling the situation of the initial years after the Second World War , believing in the importance of seizing the

opportunity to redefine America's interests and position on international mechanisms. They are proposing the doctrine of integration rather than the policy of containment. For those countries which the United States finds difficult to attain its objective through integration, the tactics of isolation, containment or preemptive strike may be adopted. It remains to be seen whether the United States would suffer from the same fate of self-destruction by over-expansion as other empires did in history.

Changes in U.S. Asian Security Strategy in the Early Post-Cold War Years Wu Xinbo (50)

This article discusses U.S. strategists' perceptions of Asian-Pacific security in the early post-Cold War period and the debate on how to readjust U.S. security policy in this region accordingly. In analyzing the readjustment of the strategy of the George Bush administration (1989 - 1992), the article argues that, along with the ending of the Cold War, the administration attempted to change the strategy from "containment plus deterrence" into "equilibrium plus deterrence," taking the growth of Japanese power as a serious problem therein. The change of perception, however, did not alter the security structure, which had been built up during the Cold War period. The limitation to the readjustment shows the Pentagon's uncertain attitude toward the development of regional security. As later developments have proved, Washington could bring the existing security mechanisms into full play once any challenge demands a redefinition of its guidelines for Asian-Pacific security strategy.

U.S. Aid and Post-War Economic Reform in Taiwan Niu Ke (66)

The article makes an investigation into the American influence on Taiwan's economic system and economic policy in the 1950s and early 1960s. As put forth in the article, an important way to exert influence on Taiwan was the shaping of a "trans-governmental relationship" between American official agencies in Taiwan and the economic bureaucracies on the island. With peculiar organizations and systemic

mechanisms , the relationship became an important basis for economic development in Taiwan and a key factor in the forming of policy and developmental strategy in the early stage after the Chinese civil war . The article then describes how American institutions in Taiwan and Taiwanese economic bureaucrats jointly directed the industrialization through import substitute and the transformation of developmental strategy . Despite the tremendous American influence , however , Taiwan s economic model was not a copy of America s own path of development based on free enterprise .

Images of China and the United States in Each Other s

Major Press : A Comparison between the People s Daily and the New York Times Zhai Zheng (88)

This article makes an effort to present the national images of China and the United States in each other s major press , to analyze the major techniques employed by reporters of the two countries , and to identify the major causes for their differences . It does a case study to compare two leading newspapers , the People s Daily and the New York Times , in their news items on the other nation in the year of 1998 . The major method employed in the study is content analysis , which involves both quantitative and qualitative analysis .

Press in the United States William F. Woo (110)

Against the background of a Chinese American reporter s viewing angle and professional experience , a few core problems concerning American press are discussed in this article , including freedom of press in the United States , press circles and government relationship , the mission of investigative reporting , due behavior of the press in public crises and challenges American press faces in the new century . Through rethinking the 9.11 events , the author offers the proposal for the improvement of international news report by American press . Accuracy , fairness , objectivity and other principles should still be retained as the foundation for the future , no matter what challenges and changes will be con-

fronted with.

U . S . Congress Through the C-SPAN Camera : Interaction
 Between Press and Politics Shen Guolin (130)

By way of studying the founding history , audience structure
 and employee hiring of C-SPAN , the U . S . Congress televi-
 sion station , the article makes an investigation into the rela-
 tionship between the Congress and the press. It also pro-
 vides an analysis of congressmen s and congresswomen s
 double attitude towards C-SPAN and an inspection of certain
 viewpoints in Western journalism , further delving into the
 interaction between the American press and politics..

REVIEWS

The 150 Years of Chinese Students Studying
 in the United States Tsu-Kai Chu (142)

ACADEMIC ACTIVITIES

An International Symposium on “ U . S . Social Development
 and Sino-U . S . Exchanges” Held in Changchun
 Xie Fei (129)

New Books (157)

Editor s Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in
 Historical Abstracts and America : History and Life.

香港 :中美关系中的“新”因素 ?

鲍绍霖

〔内容提要〕本文探讨了香港回归前后美国的主要对港政策及对香港事务的干预 ,特别是在亚洲金融危机和香港终审法院关于港人内地子女居留权的裁决所引起的法律危机期间美国所采取的政策和措施。作者发现 ,随着香港的回归和英国人的撤离 ,美国有悖常理地比中国中央政府更多地卷入了香港事务 ,而美国对香港的批评和压力总是随着中美关系的恶化而增强。作者因此呼吁 :美国在处理中美关系的过程中 ,既不应把香港宠坏 ,也不应使香港成为一只替罪羊。

关键词 美国外交 / 中美关系 / 香港 / 回归前后

末日预言中被遗忘的因素

在香港回归前五个月的 1997 年 2 月 ,有份香港报纸刊发了一幅漫画 :一名战败的英国士兵穿着罗马式盔甲、手握断剑和一副写有“西方民主”字样的盾牌 ,他神情沮丧 ,站在一堆被丢弃的破烂武器中间 ,地上有一面残破的英国米字旗 ;一名配备罗马式装备的美国将军率领一队美国士兵朝他走来 ,并喊道 :“让我们接管这儿吧。” 这幅漫画是在肯定还是在反对美国的

卷入,漫画家是否认为美国只对推进香港的民主感兴趣,人们不得而知。但漫画似乎在暗示:有一点是肯定的,即英国将退出、中国将进入香港,而美国也将成为影响香港未来的一个主要因素。

这幅漫画指出了香港回归前大量有关香港命运的文章所忽视的一个重要问题,即也应对除了中国以外的外部势力或影响进行严肃讨论,这样才能更全面地评估香港所需面对的问题。事实上,那些对这个前英国殖民地的命运所作的广为流传且貌似先知先觉的末日预言,无一例外地把关注点错误地放在了中國身上,而预言者对中国的雄心与工作重心却毫不了解。这些预言描绘的图景极其灰暗,有的预测香港经济、政治、法律和社会秩序将全面下滑,还有的预测中国政府将对香港进行“重新殖民化”或者干脆会用光香港所有的资源,实际上,这些预言都没有成为现实,正如它们忽视了其他“外部”影响一样。即便是在今天,关注香港的学者还是不像那名漫画家,依然没有学会把眼光放在中国大陆及其在这个前英国殖民地中的支持者之外,去寻找殖民统治结束后香港现实麻烦的可能和潜在的根源。很可惜,他们的观察大多在中英之间的政治纠纷以及民主和人权问题,多数观察家都忽视了其他一些问题及其根源,而其中的一些问题早已显现。

撇开末日预言不谈,作为一个快速发展并极度繁华的城市,香港的确存在一些自己的麻烦。首先,殖民统治结束后的香港很容易出现一些问题,其根源不在中国内地,而在香港自身,在英国的某些“遗产”以及国际社会。香港自身产生问题的一个主要原因,是香港回归的《中英联合声明》签署后中

Jamie Allen, *Seeing Red: China's Uncompromising Takeover of Hong Kong* (Singapore: Butterworth-Heinemann Asia, 1997) 作者预言香港会出现“一个殖民化和非殖民化过程”,而且在大约十年后,“至少有65万”名移民会从大陆来到香港(p. xx),香港经济会走向衰落(p. 282);另见 Mark Roberti, *The Fall of Hong Kong: China's Triumph and Britain's Betrayal* (New York etc.: John Wiley & Sons, Inc., 1994) 作者预言像李柱铭这样的民主党人士会被禁止参选立法会议员,而且立法会将“完全按照北京的意思行事”(p. 314);作者承认在港英统治时期,政府职位的任命不够公开和公平,而且他预计这种情况会更加恶化。(p. 318);另参见 Louis Kraar, “The Death of Hong Kong,” *Fortune*, June 26, 1995, pp. 40 - 52; “The Sinking of An Island,” *Express News*, May 6, 1997, A2;另一本书指责英国这个“世界上历史最悠久的议会民主国家将600万人民拱手交给一个产生于革命的国家,而这个国家以动用武力而不是以法治著称,” Bruce Bueno de Mesquita, David Newman and Alvin Rabushka, *Red Flag over Hong Kong* (Chatham, N.J.: Chatham House Publishers, Inc., 1996), p. ix; CNN 香港记者站主任 Mike Chinoy 当时甚至认为李柱铭在香港回归后有可能被解放军逮捕。他后来也承认这并未发生。《外国媒体的预言失灵了》,《明报》,1998年6月16日, A6.

英两国在 1984 至 1997 年间长达 13 年的冲突与矛盾。这种长期、激烈的政治纠纷耗费了政府的时间与精力，并将香港本地和海外人士的注意力过分狭隘地集中在了政治问题、民主、人权以及中英两国的根本差异上。结果，其他问题(其中有一些非常紧迫、严峻和困难的问题)被忽视，无法得到及时处理。在香港回归后的几个月，诸如房屋、投机、就业等问题就浮出水面，而且达到了不易克服的程度。 这些问题是由即将离去的英国统治者在最后一刻通过的有问题的法案导致、甚至“制造”，或是使之恶化的。例如，英国人自诩：尽管是在离港前夕，但最终却给予了香港以民主。然而，外界很少有人知道英国人也严重地侵犯了香港本地居民的政治权利，因为它给予了移居国外的香港人与香港本地居民同样的权利和更优惠的待遇，而这些人对香港或中国既不必宣誓效忠也无须承担义务。另外，那些即将离港的殖民官员还涉嫌试图进一步削弱香港青年本已十分淡漠的民族认同感；至少他们在最后一刻通过的有关教育和法律的法案使这个问题进一步复杂化。相比之下，指责英国人还试图将有权有利的高级职位保留在移居国外的香港人(主要是英国人)手中，与在其他领域的一系列“不寻常”举动相比简直不值一提。很少有人对前殖民政府这种可疑的行为提出质疑，尽管最近有些忧心忡忡的教育工作者开始奇怪：为何在回归 18 个月后，香港青年对祖国的认同感并未提升，面对香港与内地的联系日益加深的形势，这种状况会对香港青年产生何种影响。迄今为止，除中国内地以外的影响香港的其他可能外部因素尚未引起学术界的注意。

然而，最近发生的一些事件却使香港人民必须面对现实：来自外部的问题与压力比来自香港自身或北部地区(即中国内地)的问题与压力更难应付。亚洲金融危机和近几个月来的一系列法律 - 政治危机让香港人认识到，其他国家(尤其是美国)如果出于任何原因对这片小飞地不满，就可能对

例如，我曾在美国、澳大利亚和本港的几所大学发表演讲，对过度悲观的预计作了批评。有关香港需要正视的“现实”问题，请参见 Danny S. L. Paa u, “Observations: More Urgent Problems Hong Kong Faces,” in Danny S. L. Paa u, ed., *Reunification with China: Hong Kong Academics Speak* (Canada & Hong Kong: Asian Research Service, 1998), pp.133 - 138.

有关英国人那些不那么友善的“遗产”或在香港政权移交前埋下的“地雷”，请参见 Danny S. L. Paa u, “Curious Maneuver? Certain Moves of the British Government in Hong Kong before Departure,” in Danny S. L. Paa u, ed., *Reunification with China: Hong Kong Academics Speak*, pp.63 - 80.

香港提出批评、施加压力甚至进行威胁。另外,几乎可以肯定的是,回归后香港完全有可能成为美国对付中国的一张牌或一个抵押品。

1997 年前的香港和中美关系

美国学者对美国卷入香港事务作过深入研究的人不多,南希·塔克(Nancy Tucker)是其中之一。她指出,自香港被割让给英国起,美国就对这片领地表示出浓厚的兴趣。美国之所以对香港感兴趣,首先是因为长期以来香港被认为是进入中国内地的立足点和通道;其次,冷战时期香港被作为情报收集站;第三,香港被认为是美国在亚洲的战略商业中心。塔克指出,美国在1843年设立了香港第一个外国领事馆,美国人在1865年担任了汇丰银行筹委会委员。当然,她无须提醒我们,香港长期以来还是美国最大的情报收集中心之一,而且对亚洲感兴趣的美国公司大多将其地区总部设在香港。此外,第二次世界大战结束后,可能出于与英国竞争的目的,美国通过对香港高等教育的资助计划和介入,大力推进其文化、价值观、影响力和利益。20世纪50年代和60年代,美国资助了香港高等教育计划,目的在于“使海外华人远离中国”。因此,在冷战前和冷战上半期,美国在香港的利益、政策和种种举动是由美国对中国的看法、担忧和希望所决定的。

20世纪70年代,中国仍是美国对香港态度的一个重要因素。虽然中美关系在70年代开始解冻,两国间的正式外交关系在1979年得以最终建立,但台湾及其相关问题(如军售)仍然是两国加强友好关系的障碍。到1984年时,香港在美国对华政策中扮演的角色有了新内容。那一年签署的

Nancy Tucker, *Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945 - 1992* (New York & Ontario: Macmillan, 1994) p.198.

Tucker, p.227. Tucker还注意到了下面两个人的文章,即 Anthony E. Sweeting, "The Reconstruction of Education in Post-war Hong Kong, 1945 - 1954: Variations in the Process of Policy Making," *Hong Kong: University of Hong Kong PhD. Dissertation*, 1989 及 Gerald A. Postiglione, "The United States and Higher Education: Preserving the High Road to China," 这是在1991年5月于北京召开的“20世纪美国与亚太地区国际研讨会”的论文。有关对本港大学未来趋势的忧虑,请参见 Terill E. Lautz, "Higher Education in China and Hong Kong," in *United States-China Relations, Notes from the National Committee*, Vol.25, No. 1 (summer, 1996) pp.4; 12 - 13.

Tucker, *op.cit.* p.226.

《中英联合声明》明确宣布中国要收回香港。由于这一决定早在回归前 13 年就公之于众 ,因此美国有足够的时间评估回归的后果——香港在困难重重的中美关系中正在成为一个新的因素。除了意识形态和口头上所说的原因外 ,中国将获得大量财力和人力资源以及技术与商业秘诀的前景促使美国要密切观察香港 ,并寻求保护措施。塔克指出 ,虽然在通常为白热化的谈判中美国仅扮演了一个“边缘角色” ,但这“并不表明美国对香港不关注 ,而是表明美国在这个进程中没有一个正式的立场。” 实际上 ,除英国外 ,美国对香港的关注确实表现得最为明显。在回归前 ,美国就表示并积极涉足香港事务。例如 ,早在 1984 年中英两国就归还 1840 年鸦片战争的战利品达成协议后 ,共和党党纲就立即“明确地”呼吁香港自决。这种倡议与他们对台湾、西藏和新疆这些中国大陆控制较弱、易于受到挑战的边疆地区抛出的主张并没有两样。从这个意义上看 ,共和党的呼吁似乎证明某些美国人把香港看成是中国的控制可能受到挑战的另一个边疆。这也许有助于解释美国对香港回归的一些作法。

冷战在香港回归前已经结束。然而 ,中美关系没有改善 ,反倒恶化了。正如上文指出的那样 ,当英国准备离开香港时 ,美国对香港的兴趣却越来越强。1989 年中美关系降至最低点时 ,美国对香港的兴趣和行动进一步加强。此后 ,中美关系的恢复经历了一个漫长而艰辛的过程。两国间的相互宽容至今仍十分困难、令人沮丧。20 世纪 90 年代初期是中美关系最为对立的时期 ,而美国为香港回归所作的准备行动也在加强。1990 年 8 月 3 日 ,美国驻香港总领事宣称 ,香港已成为美国对华政策中的一个因素。 学者们不会不注意到 ,正如与北京关系正常化并与台湾断交后所做的一样 ,在香港回归后 ,美国国会也通过了一系列有关香港的法律。1991 年 9 月 ,米奇·麦康内尔(Mitch McConnell)参议员提出了国会通过的“最为全面的”保护美国在港利益、保护香港公民自由和民主化的法案。 其后经过修订 ,它成为极其重要的《1992 年美国香港政策法》。

Tucker , op. cit. , p.218.

《香港(目前)对美国更加重要》,《世界日报》(北美) ,1990 年 8 月 14 日 ,第 5 版。

即《1992 年美国香港政策法》。有关该法案的讨论请参见 Cindy Y. Y. Chu ,“The Business Concerns , Hong Kong and Sino-American Relations ,”于 1998 年 10 月在香港浸会大学香港与中美关系研讨会上的论文。

在香港回归前,美国还作了其他的法律准备。在《1990年移民法》中,美国将香港移民的年度限额由1987年的600人增至5000人,后来又增至1万人。香港移民还被允许迟至2002年再赴美定居。这项政策获得了香港居民的广泛欢迎,被认为是防止大规模移民和稳定香港的必要政策。但是其他的一些措施则被有保留地接受。例如,由于担心随着回归的临近香港会失去新闻自由,美国在1997年7月前宣布为记者准备3000个特别签证配额。至少那些提防美国意图的人警觉地注意到,美国驻港总领事频繁造访新闻机构,询问它们在香港回归后是否会停止对民主党人的报道。下文所引便是怀疑者的评论:

这些所谓的问题实际上是在〔对本港记者〕施压,以确保美国在港战略利益可以像在英国统治时那样得到保障。一个名为自由论坛亚洲中心(Freedom Forum Asian Center)的组织一直以来都在邀请报纸编辑参加各类研讨会,“讨论”如何报道立法会选举。其目的……十分明显,那就是确保某些人〔候选人〕能够“安全”地进入立法会。

这种担忧可能是有根据的,因为美国至少在口头上与彭定康将香港问题“国际化”的企图一唱一和——后者不顾《基本法》规定,正在为其加速香港民主化的单方计划寻求国际支持。不管怎么说,美国对香港民主党议事日程的兴趣也表现得很充分。例如,有报道称美国的竞选技巧对民主党在1991年和1995年立法会选举中的大获全胜发挥了极大作用。此外,常被称为香港的“叶利钦”和“达赖喇嘛”的民主党主席李柱铭(Martin Lee)也经常被邀请去美国发表演讲和在国会作证。香港人远赴美国寻求支持的事情不胜枚举,我们无须进一步讨论这一话题。

另一方面,尽管塔克认为在中英关于香港问题的长期而且常常是白热

Wong Kai Yuen,《将香港视为〔美国的〕财产》,《东方日报》,1998.5.10, B7.

《明报》1993年5月11日第59版曾对彭定康的美国之行作了报道,报道指出虽然彭定康表面上是去游说要求美国继续无条件授予中国最惠国地位,但有人怀疑他只是想“打香港问题国际化这张牌”,寻求美国的支持。彭定康花了很大功夫劝说美国人支持他的方案,从而使他的改革成果在香港回归后得以巩固。有关彭定康的言论可参见“Hong Kong's Last Governor Delivers Remarks on the Future of Hong Kong,” in *United States-China Relations, Notes from the National Committee*, Vol.25, No.1 (summer, 1996), pp.1 - 2; 14 - 15.

Ibid., p.220.

化的争论中美国缺乏一种“正式立场”，但是美国还是常常情愿支持英国。某些争端最终可以通过相互谅解和调停得到解决，但另一些争端则不然。而在所有中英争端中，美国似乎总是不分青红皂白地支持英国。事实上，中英争端的解决方式多种多样，而有时美国对英国的支持可能“来得太快”。例如，中国能够就终审法院安排问题与英国达成协议。但彭定康单方面增加立法会直选议席的做法，中方认为他背离了《基本法》的具体规定。1995年的立法会按照彭定康的设计选出，而中国拒绝让它“坐直通车”过渡到香港回归之后。相反，中国设立了一个“临时立法会”以暂时填补这一真空，直到一个严格按照《基本法》规定选举的新立法机构出现为止。正如在其他争端中那样，美国在这一问题上支持了英国人。于是，美国也反对设立临时立法会。需要指出的是，1989至1996年间即香港回归倒计时的后半段，恰巧是1979年中美建交以来最困难的时期。直到1997年4月时，美国还在不停地敦促或警告中国应遵循英国对1984年《联合声明》的解释，尤其是对维护所有公民自由的解释。另外，直到1997年5月之前，白宫一直没有停止对当选香港特区行政长官董建华的批评，因为他建议对涉及社会团体和公共安全的法律条款进行修订。⁵ 这些条款在香港回归前夕经彭定康授意，为削弱政府权力而被匆忙修改过。幸运的是，由于认识到1996年台海军事对峙期间冲突失控的危险性，中美双方此后重新检讨了各自的政策并作出极大努力改善两国关系。因此，到1997年7月时，中美关系的改善至少在当时已经足以阻止美国的公开批评。香港回归后，中方认真恪守了不干涉香港内部事务的政策，在亚洲金融危机的影响全面显现前，各方对香港的未来均表示乐观。而香港也暂时避开了国际社会的严厉批评和压力。

总而言之，中国并不满意回归前美国对香港事务的干预。尽管《中英联

例如，美国国务院于1995年4月初呈交给国会的《美国香港政策法报告》(US-Hong Kong Policy Act Report)就批评中国拖延与英国就终审法院安排一事达成共识，另外，该报告还称这种拖延有可能伤害在香港的1000多家美国公司的利益。请参见Jasper Becker, “US Comments Provoke China,” *South China Morning Post*, April 7, 1995.

除了表示抗议外，美国国务卿马德林·奥尔布赖特还声称，如果中方邀请她参加宣誓就职仪式，她将拒绝参加。但除了英国首相托尼·布莱尔以外，其他政要都没有参与这一“抵制行为”。参见 *South China Morning Post*, April 20, 1997.

Simon Beck, “Clinton Warns Beijing on HK” *South China Morning Post*, April 20, 1997.

5 《东方日报》，1997年5月11日，A15；有关更早一些的批评请参见同一报纸1997年11月9日，A2.

合声明》和《基本法》有白纸黑字的规定，但华盛顿对中国将如何对待这个前英国殖民地还是表现出强烈的怀疑。美国站在英国一边，向中国大陆和香港施加了大量压力。实际上，尽管国会通过的《1992年美国香港政策法》声明美国承认香港的回归，但美国似乎时时显出不达到反对中国对香港恢复行使主权的就不罢休的态度。因此，中国似乎有充分的理由怀疑美国有意干涉香港的内部事务，正如美国已经干涉了西藏、新疆和台湾事务一样。对香港回归的喜悦被一个不期而至的矛盾所冲淡：殖民者的离去并不能带来新主权对香港的完全控制。香港将要回到中国的怀抱，但是包括美国在内的外部世界却担心香港无法真正行使已获保证的高度自治权。于是，美国人将填补某些中国自己无法填补的真空。

中美关系近期的恶化：干预的绝好时机？

自1989年起，中美关系就极富对抗性。两国关系的紧张和互不信任持续升温，到1996年台海危机时达到高潮，它使两国走到了战争边缘。1997年，两国开始了修补相互关系的努力。江泽民1997年底对美国的访问获得了比尔·克林顿1998年6月对中国的回访。可惜的是，两位首脑的明显善意不足以解决问题。业已建立“战略性伙伴关系”的声明并未带来持久的友谊。例如，就在江泽民访问华盛顿之后，美国国务院立即任命了一名西藏事务协调员。虽然中国在亚洲金融危机中表现冷静、尽力支撑、不使人民币贬值，因而防止了世界经济局势的恶化，但是一系列令人不快的事件还是威胁了两国间脆弱的关系，这在1999年尤其如此。正是在中美关系迅速恶化的背景下，香港特区政府1998年对市场史无前例的干预遭到了华盛顿的严厉批评。因此，了解有关争端几乎同时发生、并在短期内急速加剧的背景是必要的。

在中美近期一系列迅速恶化的争端中，最引多数学者注意的固然要数所谓“中国间谍”窃取美国敏感军事技术事件。当然，在互相猜疑的气氛中，这种事情并不新鲜。众所周知，中国一直在寻求引进军用和民用高技术。另一方面，中国的确对可能向美国泄露其军事机密极为敏感，1998年1月

发生的华迪事件可以证明这一点。在近期一系列危机出现之前,美国国会于1997年11月通过了一项议案,要求中央情报局和联邦调查局每年对中国在美国进行的经济、政治和军事间谍活动作出报告。1999年2月,共和党控制的国会决定禁止向亚太移动通信公司出售价值4.5亿美元的卫星,声称其精密的天线可能被用于中国军队,尽管据称供应商为准备此次销售已投入1亿多美元。需要注意的是,几乎与此同时,一批在美国的中资企业高级经理,包括某些已经身在美国的人士,其签证被拒签或拒绝延期。这给许多中资企业的继续监管带来了严重的问题,而这些企业中的每一个都雇佣了数百名美国工人。⁵ 但是,对间谍活动的恐惧占了上风。

另一个严重争端围绕中国对台湾的所谓作战态势和台湾可能加入战区导弹防御(TMD)计划(这会使台湾成为美国的一个实际上的军事盟国)的报道展开。1999年2月底,美国国防部发表的一份报告称台湾军队面对大陆进攻时准备不足。另外,有报道称台湾因近期揭露的一系列军方丑闻而士气低落,并且无力聘任其国防计划所需的技术人员。相反,据报道中国大陆已集结了制导和巡航导弹。五角大楼的这份报告预测,到2005年时大陆将对台湾形成“压倒性优势”。报告还声称大陆最早可于2000年台湾“总统”选举时发动对台攻击。这一切都与五角大楼5个月前的结论相反,当时五角大楼认为除非台湾宣布自己是一个分离的独立的政治实体、与大陆断绝亲缘关系,否则中国在15年内是不会发动一场大规模战争的,因为中国的近期目标,据这同一份报告称,是发展经济并取得大国地位。此后,包括前国防部长威廉·佩里在内的一批美国高层人士纷纷访问台湾。但这

“Missile Scientist ‘to be Put on Trial’ [in China],” Hong Kong Standard, March 17, 1999. 华棣是斯坦福大学国际安全与合作研究中心的助理研究员,他曾是中国的一名军事科学家。1998年1月,他在回国探亲时被中国警方逮捕,原因可能是他向美国人泄漏了中国弹道导弹计划的机密。

Hong Kong Standard, Nov. 9, 1997.

“Security Risks Cited, US Blocks Sale of Satellite,” Hong Kong Standard, Feb. 24, 1999.

5 《中资企业经理被拒发美国签证》,《亚洲周刊》,1999年3月22-28,18-19日。

《大陆将在五年后“解放”台湾》,《星岛日报》,1999年2月27日,B12。

《美国预计明年将发生台海危机》,《东方日报》,1999年3月1日,A6。据报道,台湾还寻求购买四艘拥有最新型雷达系统的最先进的美国战舰。

《明报》,1998年11月11日,A14。

无助于缓和中美两国的紧张关系。中国的反应可想而知：它立即驳斥了关于间谍或盗窃的指控，还援引了包括《洛杉矶时报》、《基督教科学箴言报》、《华尔街日报》和《美国新闻与世界报道》等主要美国报刊的评论。另一方面，中国最担忧的是据称台湾可能被包括在 TMD 计划中，这会使台湾成为美国和日本的一个事实上的军事伙伴。中国认为这是“最令人无法忍受的事情”，因此向美国发出了严正警告。然而，当美国国务卿奥尔布赖特访华时，却对中国进行了一系列指责，包括指责中国将数百枚导弹指向台湾。她没有对中国要求澄清台湾是否被包括在 TMD 计划中的询问作出回应。⁵正是在这种气氛下，诸如“马尼拉在斯普拉特利群岛（即南沙群岛——译注）〔与中国〕的争端中寻求美国支持”之类的报道似乎进一步加剧了中美的猜忌和敌意。

中美间其他更多的“周期性”和“习惯性”争论仍在继续。1999 年 2 月底，美国国务院发表了一份有关中国人权记录的报告，称中国的人权记录近期“极度恶化”，还特别提及对“有组织的持不同政见者”的镇压和对西藏民族主义者的所谓酷刑、随意逮捕及无公审拘禁。中国对此反映强烈，这是

“Ex-Defense Minister [William Perry] to Visit Taipei,” Hong Kong Standard, March 7, 1993.

《美国报纸反驳所谓的“核〔技术〕盗窃事件”》，《文汇报》，1999 年 3 月 20 日。这条消息报道说，1999 年 3 月 16 日，包括《洛杉矶时报》、《基督教科学箴言报》和《华尔街日报》在内的多家美国重要报纸都刊发报道或评论，批评《纽约时报》等报纸一些不负责任的报道以及在缺乏调查和证据的情况下胡乱指责。这篇文章还称《美国新闻与世界报道》在 1999 年 1 月 23 日要求美国人不要在没有证据的情况下作出这样的指责。

“Beijing Tells US to Drop Defense Plan, ‘Last Straw’ Warning on Taiwan Arms,” Hong Kong Standard, March 7, 1999; 另请参见《中美关系中的底线》，《亚洲周刊》，1999 年 3 月 15 - 21 日。这篇文章还讨论了亨廷顿发表于 1999 年 3 - 4 月号《外交》杂志上的文章，亨廷顿在文章中指出，美国正在对其军事力量进行“全球化”，其做法是与区域性大国建立联盟和限制主要区域性大国的发展，从而防止可能的竞争者出现。美国在欧洲、拉美、阿拉伯中亚地区以及亚洲地区都已采取这种战略。但如果美国的亚洲计划包括台湾，就有可能触动中美关系中的“底线”。有关美国这一计划和在亚洲地区行动更详尽的分析，请参见“美国促使亚洲〔均势〕重新结盟背后的秘密”，《亚洲周刊》，1998 年 11 月 23 - 29 日。

5 《奥尔布赖特国务卿在访问时又提出一个挑战》，《东方日报》，1999 年 3 月 3 日，A4。

Gret Torode, “Manila Looks to US in Spratlys Dispute [with China],” South China Morning Post, 3/10/1999, 10.

Simon Beck, “Rights Abuses Condemned in US Report,” South China Morning Post, Feb. 27, 1999, 7.

不难预料的。

自中美两国 1979 年建立正式外交关系后的短暂蜜月期以来 ,两国的冲突从未真正停止过。20 世纪 80 年代 ,英国准备撤出香港的消息公开后 ,美国的评论、批评、建议或威胁也开始重新引人注目。虽然多数外国政府总体上对北京对待回归后的香港的作法表示满意 ,但美国仍继续其密切关注香港事态发展的政策。1997 - 1998 年的首脑外交结束后 ,美国对中国的批评 (以及中国对美国的反批评)立即恢复并愈演愈烈。 而 1998 年夏季以来 ,美国人对香港的批评也最激烈 ,当时 ,香港特区政府采取了一些审慎的措施来约束外部势力在香港股市的投机行为。1999 年第一季度是 1996 年台海军事对峙以来中美关系的最低谷。同样 ,在这同一时间出现的香港最严重的法律危机中 ,美国对香港进行了可能是最集中和最直率的批评。无论这种巧合是否意味着美国对华政策和对港政策有某种关联 ,严厉反应出现在关系最糟时的这个明显的事实 ,的确需要立即给予关注。

在考察法律危机和美国的反应之前 ,让我们先来研究一下美国自 1998 年夏季以来对香港特区政府处理国际对冲基金投机股市问题所作的批评。这一点十分重要 ,因为这是香港回归后遭受的第一次严厉批评。

亚洲金融危机及美国对香港的不满

一位曾仔细研究过导致《1992 年美国香港政策法》制定的一系列美国国会辩论的学者指出 ,美国对回归后的香港主要有三大考虑。它们按重要性排列分别是经济因素、民主化和人权。仔细研究后就会发现 ,1992 年法

在这些指责出现之后不久 ,就出现了很多反驳美国代表团的文章 ,例如 ,Liu Weiguo 等 ,《西藏历史上的“人权”》,《文汇报》1993 年 3 月 11 日 , A7 ;Ni Xiaoyang 等 :《达赖继续搞分裂活动》,《文汇报》1999 年 3 月 8 日 , A6。另请参见 Charles Snyder ,“US Accused of Rights ‘Double Standard’ ,” Hong Kong Standard , March 7 ,1999 .

Luo Fu :《江克高峰会后 [对华] 批评再次抬头》,《东方日报》1997 年 11 月 9 日 , A2。

一名专栏作家认为 ,由于中美关系恶化 ,美国的声音更大、更想干预香港事务。参见 Charles Snyder ,“Spy Row May Blow Relations Apart ,” Hong Kong Standard , March 12 ,1999 .

律的内容主要概述了“美国的政策,它全部是经济方面的考虑。”研究过《1992年美国香港政策法》或各类听证文件的经济学家和历史学家们早就认识到并考察过回归后美国在香港的金融利益和图景。只要指出这一点就足够了:在多数观察家眼中香港的贸易价值是毋庸置疑的。在香港,每个普通居民不仅“在1991年购买了难以置信的价值1300美元的美国产品”,而且,1996年汇丰银行自称在香港的每日净利为1亿港元(约合1280万美元)!因此,毫不奇怪,这部涉及香港回归的法律的一个主要内容,就是确保维持现状(至少是在贸易关系方面的现状)成为第一要务。香港将继续被给予独立于中国的经济实体的地位。尽管人们早就注意到,香港经济已越来越与内地经济结为一体,但无论是美国还是中国大陆方面都不愿看到香港被卷入中美贸易纠纷。⁵虽然香港商人对此感到担忧,但迄今为止香港尚未受到中美诸多贸易争端的影响。此外,由于香港将美国视为最重要、最有利的贸易伙伴,因此回归后香港和美国极少出现经贸纠纷。而且,中美经贸矛盾很少影响到香港,因为香港被给予了与中国大陆不同的、通常都是更优惠的贸易地位。美国偶尔也会敦促香港加强遏制盗版产品的力度,甚至可能威胁将香港列入301条款的观察名单。但总的来说,美国与香港没有重大商业纠纷。香港回归后,美国企业迅速去填补英国人离去所造成的真空,后者不再享有前殖民者的特权或特许权。然而,在亚洲金融危机中,美国却对香港特区政府进行了最严厉的批评和威胁,这震动了整个香港。

当然,本文没有必要给出亚洲金融危机“登陆”香港的详细记录。众所周知,虽然香港未能躲过这次危机,但与大多数亚洲邻国相比,香港迄今为止的状况要好得多。然而,有必要指出很重要的但却常被人忽视的两点。

Cindy Chu, “The Business Concerns, Hong Kong and Sino-American Relations,” 这是在1998年10月由香港浸会大学历史系和林思齐东西学术交流研究所中西关系研究项目共同主办的“香港与中美关系问题”研讨会上提交的一篇未发表的论文。Chu的结论是,保持现状和美国的利益是主要动机。

Tucker, *op.cit.* p.221.

《每天都赚一亿(港元) 汇丰银行每天都在创造奇迹》,《港人治港的开端》,《明报》回归日特刊,1997年7月,第31-32页。

5 田北俊:《(江的)美国之行对香港同样有利》,《东方日报》,1997年11月9日,A2。作为本港一名重要商业领袖,田先生非常重视香港与内地的紧密经济关系。在这篇短文中,他希望所谓的“战略伙伴关系”能促进香港与美国的贸易。这在另一个方面也反映出一名本地领袖对中美商贸冲突可能对香港造成不利影响而感到担忧。

首先 ,丰裕的 20 世纪 80 年代以来的普遍繁荣掩盖了香港经济中的许多缺点和弱点 ,其实 ,香港经济可能并不完全适应与邻国的竞争。在经济自由主义名义下出现的猖獗投机以及所称的土地匮乏 ,使香港的商用和民用房地产价格几十年来一直保持世界最高水平。这种情况抬高了工资、生活成本和商业运营成本 ,导致了所谓的“泡沫经济”。更糟的是 ,由于几乎任何行业都无法获得投机(包括股市投机和房地产投机等)那样的迅速回报 ,所以制造业逐渐萎缩 ,许多企业迁往北方(即中国内地)或成本较低的其他邻近地区。许多香港人早就把能够迅速致富的投机作为其“正当”职业。造成香港这种独特“工作文化”的因素很多也很复杂 ,值得经济学家深入研究。在这里我无意也无需对此详加讨论。需要指出的是 ,随着投机日益猖獗 ,香港成了国际对冲基金(包括来自美国的大玩家)喜爱的胜地。其次 ,回归前的末日预言在香港人中间除了只阅读英文报刊的人外很少有人相信 ,但是在回归前的最后几个月中 ,投机者实际上却绘制了一幅经济过度繁荣的景象。例如 ,1996 年 12 月 ,恒生指数在 1 万点左右。但 8 个月后 ,恒指不可思议地猛窜至 1.6 万点 ! 同期的房地产价格也上升了 1/3。当时 ,贸易或商业方面并没有出现支撑这种市场大幅增长的相应景气。尽管大多数香港居民那时基本是听天由命的 ,可是由于香港经济表象出奇地繁荣 ,他们对内地的信心也随之增加。现在看来 ,这种没有根据的乐观情绪似乎说明当时的实际情况是一种狂热的市场投机制造并烘托出来的经济繁荣假象。此外 ,在一种虚幻的信心和不现实的乐观情绪的驱动下 ,业余投机者们就可能更加大胆地去尝试“迅速致富”。所有这一切使得香港在亚洲金融危机突然来临时成了强大的国际对冲基金的一个特别脆弱的牺牲品。需要指出的是 ,由于资金雄厚、经验老到、金融技巧高超 ,美国公司可以在香港市场上游刃有余 ,并大有斩获。

到 1998 年 1 月时 ,恒生指数猛跌至 7900 点 ,使得人人惊慌失措。由美

《香港的泡沫经济与泡沫心理》,《亚洲周刊》,1998 年 6 月 8 - 14 日 ,第 6 页。

《经济风暴的避风港》,《亚洲周刊》,1998 年 6 月 8 - 14 日 ,第 47 - 48 页。

例如可参见《赶走泡沫经济和政治急躁》,《亚洲周刊》,1998 年 10 月 12 - 18 日 ,第 8 页。有关对香港经济架构脆弱性的分析 ,请参见“Hong Kong Estimated to be Able to Feed Only About Four Million People According to Current Economic Structure”(Hong Kong : The Great China Times Research Institute ,1998)。

国的奇才领导下的一些公司充当先锋,庞大的国际对冲基金在击垮了多数亚洲国家货币及其国民经济后,于1997年10月对港元发动猛烈攻击。香港特区为保卫与美元的联系汇率制度遭受了巨额损失;随着多数亚洲国家市场的崩溃,旅游业等某些通常利润很高的行业严重萎缩。1998年年初,大量小玩家在其中投机的“投资”公司或“金融”公司面临倒闭。这些公司“挪用”客户资金作投机,因此,在亚洲经济整体下滑的背景下损失惨重。由于这类公司一般为成百上千名小客户服务,因此它们的清算破坏力极大、影响范围极广。香港股市和房市面临全面崩溃,而在1998年漫长而炎热的夏季,港元的崩溃似乎也近在咫尺。香港特区政府成了很容易找到的替罪羊,遭到了从不称职、对倒闭公司监管不力到无作为等广泛指责。政客们也对特区政府展开攻击,尽管负责公共监督机构的高级官员实际上是前彭定康政府的原班人马。正是在这种背景下,香港特区政府出人意料地于1998年8月14日对港元的攻击者进行“反击”。在中国央行的公开支持下,特区政府将数额惊人的1200亿港元(约合153.9亿美元)投入香港股市,这一举措曾被广泛报道,这里无需赘述。⁵ 政府的干预行动一经公布,立即遭到经济学家、律师、民主党人、自由派人士和国际社会尤其是美国的严厉批评。美国的反应与本港的批评家同样刻薄。学者和经济学家批评政府闯入了一个“禁区”。其他人对大量资金的涉入提出了警告,而那些标榜为“民主党人”的立法会议员们则对政府采取单独行动的作法大为恼火。1998年8月,特区政府面临着自1997年7月就职以来的最严重的危

本港的报道指责乔治·索罗斯的量子基金和朱利安·罗伯逊的老虎基金的投机行为最积极。请参见《激烈的反击战 拒绝成为投机者的自动取款机》,《亚洲周刊》,1998年9月7-13日,第38-43页。

有关这类案件的介绍可参见《回归第一年的经济恐怖剧》,《星岛日报》,1998年7月1日,A22。需要注意的是,自由党(以工商业人士为主)主席田北俊批评上任政府过多强调与中国的政治纠纷,因而忽视了经济发展。他在一次电台节目中所作的评论被 Hong Kong Standard, July 12, 1998 报道。

5 请参见《激烈的反击战》。另请参见 Zhang Li:《香港的反击令人诧异》,《亚洲周刊》,1998年9月7-13日,第46页。

上引文,作者报道称美国出于利己主义因素干涉这一事件。

本港批评政府这一干预行动的人包括香港大学著名经济学教授张五常。实际上,当这条消息公布后,多数经济学家都严厉批评了政府的做法。

例如立法会议员中最坦率最激进的“民主党人”刘慧卿就曾愤怒地朝政府官员大喊大嚷,说他们“竟敢在没有事先征求立法会意见和许可的前提下动用这么多公共资金”。

机。

本文的目的并非要讨论经济自由主义或自由放任与政府干预主义孰是孰非。这里也没有必要详述美国政府和有关机构对香港特区政府所谓的违反经济自由主义的神圣教义而发出的严重警告。然而,需要指出的是,这一次美国的批评和压力似乎与一些大投资者的实际威胁相一致,并获得了后者的支持。据报道,1998年9月中旬,为了表示对特区政府的干预及更严格地监视“大玩家”的后续建议的不满,包括摩根-斯坦利和美林在内的四大美国投资公司威胁要撤离香港。由于香港经济正在痛苦挣扎,这些来自外国的批评和威胁加剧了特区政府承受的巨大压力。幸运的是,香港大众对特区政府这种果敢但却可能很危险的行动表示欢迎。而这些措施似乎也成效显著。至少对港元的袭击立即停止了,而香港也获得了短暂的喘息之机。由世界上两个最大的外汇储备(即香港和中国内地的外汇储备)支持的这个大胆举动如果不是打败了投机者的话,似乎至少也是暂时吓退了投机者。在最初的担忧消除后,许多报刊开始反过来批评那些反对干预的学者和政客,指责学者的反对意见缺乏“理性和严肃”态度,政客们则连金融和经济学的“基本知识都不懂”。⁵在公众支持的激励下,香港政府继续对证券交易监管机制进行改革。1998年8月14日行动之后,特区政府未再采取任何新的干预措施,这让包括美国人在内的所有人都舒了口气。另外,香港政府立即展开了一系列公关活动,解释其做法并打消西方国家尤其是美国的疑虑。例如,1998年10月,香港财政司司长在华盛顿举行的世界

有关现在对此问题的评论,请参见那些认为不干预主义无法继续对付当前对冲基金的文章,例如《理论的缺乏与觉醒》,《亚洲周刊》,1998年9月7-13日;《香港金融保卫战的重要性》,《亚洲周刊》,1998年9月7-13日;《打破[经济]自由化和全球化的咒语》,《亚洲周刊》,1998年9月14-20日;《把整个世界从经济危机中拯救出来的第三条道路》,《亚洲周刊》,1999年10月12-18日,第7页。这些文章援引了诸如 Milton Friedman 和 Paul Krugman 等美国教授的观点,他们认为政府的干预也许是有道理的。

《四大美国公司威胁撤出香港》,《香港日报》,1998年9月16日,B1。

大多数报纸社论和评论在表示了最初的担忧后,都反过来赞扬政府采取的大胆举动。例如,《香港政府对投机者的反攻赢得民心》,《亚洲周刊》,1998年9月14-20日,第10页。

5 同上。

《社论 彻底改革证券交易机构、重建金融城》,《明报》,1998年9月8日,A12。这篇社论报道说政府已提出30个变革方案以改善证券和期货交易机制;《香港政府在赢得[初步]胜利后开始对投机者收费》,《亚洲周刊》,1998年9月14-20日,第48-49页。据称有些单位在大规模干预中反应不够迅速。请参见《东方日报》1998年9月8日,A19的报道。

银行 - 国际货币基金组织联席会议中的 22 国集团(包括工业化国家和新兴国家)财长特别会议上发表讲话,有报道称他赢得了某些理解。

虽然至今经济学家们还在对这类干涉的必要性、恰当性甚至成效争执不下,但香港基本上已经闯过了这次危机。首先,随着国际投机者至少是暂时的撤退,许多人担心的这次大赌博中的巨大损失并未出现。实际上,最新报道指出:到 1998 年底时,这次大胆行动在 6 个月内带来了 350 亿港元(约 44.8 亿美元)的净收益;而且,随着经济的进一步改善,预计收益还会增加。其次,更重要的是,这次果敢而引人注目的行动及其显著成效的迅速出现,意味着相关的辩论迅速降温。尴尬万分并困惑异常的自由放任派经济学家们从镁光灯下撤回到自己的书房,而那些过早地说三道四的政客们则对货币游戏这个他们不熟悉的领域失去了兴趣。香港内部的沉寂也许抑制了国外的进一步批评。上文提到的特区政府官员及时采取的公关努力如果尚未获得谅解的话,似乎已博得了许多人的同情。然而,无论特区政府保护港元的干预措施是对是错,显然都无法使美国感到满意。直至 1999 年 1 月,美国驻港总领事包润石(Richard A. Boucher)先生仍将特区政府“对股市的干预”作为一件质疑香港是否在自由的“基本原则”上“有点儿退步”的大事。不过,他很快补充说,他知道香港有时不得不“在复杂的情况下”做出“艰难的决定”。

但是,除了为抵御国际对冲基金的攻击而采取铤而走险的行动外,小小的香港在金融方面不可能做出什么令美国不满的事情。毕竟美国是一个极其重要的商业伙伴,而港元也与美元挂钩,香港特区政府一直坚持维护这种联系汇率制度,甚至在亚洲金融危机时为此付出了高昂的代价。也许更多的是,香港存在着比不得不回应美国批评的这类问题更多的问题。例如,尽管新机场在正式开放前就被指责对飞机征收极高的降落费,但香港并未立

Charles Snyder, "H K Wins Plaudits in Washington," Hong Kong Standard, Oct. 10, 1998, 10. 此外,特区行政长官在同年 11 月与一些来访美国参议员会谈的时候对香港特区政府采取的干预行为作出了解释。他进一步敦促七国集团国家在讨论如何监督国际对冲基金时应征询在投机活动中受害者的意见。参见《明报》1998 年 11 月 10 日, A9。

《社论:外汇储备的盈利能力吸引了所有人的目光》,《文汇报》,1999 年 3 月 27 日, A3;也请参见《外汇储备盈利 942 亿美元》,《明报》,1999 年 3 月 27 日, A2。

Richard A. Boucher, "The United States Role in Asia's and Hong Kong's Recovery," Remarks to the Hong Kong General Chamber of Commerce, January 25, 1999 (USIS, 1999).

即作出反应。然而 ,最近为了回应联航和敦豪快递公司的抱怨 ,新机场的管理当局却马上宣布正在进行调查 ,而且暗示可能下调降落费。此外 ,香港还在寻求使美国进一步参与其经济重振。上文已指出 ,香港的竞争力下降在这场金融风暴中暴露无遗 ,特区政府已提出一项雄心勃勃的经济改革方案 ,首先要推动增值产品和高技术产品的生产 ,其次要加强香港的旅游业。这个方案包括很多计划 ,比如 ,兴建一座价值 130 亿美元的“数码港”、一座专供豪华游轮使用的新码头 ,还有望在香港修建一个迪斯尼主题公园。难怪加利福尼亚大学伯克利分校前校长、现任特区政府创新技术委员会主席的田长霖教授称 ,这些拟议中的计划将“使美国金融专家为之一振”。香港很快就派出商务代表团去推销这些经济计划并吸引金融和技术投资。当特区政府和迪斯尼乐园之间漫长而艰苦的谈判仍在进行时 ,微软公司董事长比尔·盖茨突然现身香港 ,公布了“微软 - 香港电信”合作项目。该公司刚刚取得了一份未加详细说明的“公众服务”计算机化的诱人的政府合同 ,而盖茨宣称微软公司将积极投标更多的项目。⁵ 微软还宣布它将参与拟议中的数码港计划。 美国与香港商业利益互补的事实是很明显的。

如上所述 ,虽然香港对股市的干预令美国不满 ,并导致香港与世界唯一超级大国的对立 ,但中美两国的众多贸易纠纷迄今尚未影响到香港。首先 ,这与美国对香港的经济政策有关 ;其次 ,是由于中国政府的低姿态和对香港事务的不干涉政策 ,而且中国不希望使香港卷入中美之间的大量纠纷 ;第三 ,这与香港不同于中美两国的本身商业价值观和香港周旋于中美两国之间的灵活性有关。然而在中美其他的冲突中 ,香港就不那么容易躲避旋涡了。

“Landing Charges Likely to be Cut” , Hong Kong Standard , March 27 , 1999 Business , 1 ;
“Laissez-faire a Myth ,” Hong Kong Standard , March 23 , 1999 , Business , 1 .

M. K. Shankar , “Sentiment ‘Strongly Positive’ , Cyberport Puts H K on the Map ,” Hong Kong Standard , March 23 , 1999 , Business , 1 .

“Team Jet out with Message for US ,” Hong Kong Standard , March 20 , 1999 ; 《文汇报》 , 1999 年 3 月 27 日 , A11 .

5 《微软获得香港政府合约》 , 《明报》 , 1999 年 3 月 10 日 , A2 .

Karen Chan , “Gates Vows Microsoft Role in Cyberport ,” Hong Kong Standard , March 10 , 1999 , 1 .

美国在法律上卷入香港事务

前面提到,《1992年美国香港政策法》大多涉及经济问题,但是正如一名学者所说,其表达的特色是“政治辞令”。此外,鉴于美国完全支持前港督彭定康最后一刻在香港进行的民主改革以及美国希望推进中国民主化的一贯政策,美国对中国的香港政策继续表示关注并施加压力是很自然的,有时还就民主和人权问题直接向特区政府施压。前面的讨论中提到,就拟议修订在英国治理的最后时刻由立法会匆忙通过的有关社团和公共安全的法律一事,美国多次批评过香港特区行政长官办公室。美国坚决反对设立“临时”立法会来处理紧迫的立法事宜,而中国则拒绝让按照彭定康方案选出的立法会过渡到1997年7月1日以后,并发誓要根据《基本法》的规定重新选举立法机构,在新的立法机构选出之前,临时立法会将履行相关职责。有关的批评颇为严厉,但持续的时间并不长。香港回归几天后,新成立的特区政府宣布,新的立法会选举将于1998年5月举行,距临时立法会就职还不到10个月。政务司司长陈方安生1998年1月在洛杉矶奥兰治县(Orange County)世界事务协会(World Affairs Council)上发言强调,5月的选举将是公平和公开的,所有政党均可参选,那些曾严厉批判过这一选举安排的人士也不例外。这一解释消除了早些时候人们对反北京的民主党人可能被踢出立法会的担心。⁵事态后来的发展证明,除了《基本法》规定的直选议席有所减少外,民主并未随新政府的到来而削弱。超过60%的登记选民不顾暴雨,走出家门,参加了1998年5月24日的选举,民主党人再次赢得单一党派的最多议席,其中部分功劳要归于美国选举和竞选艺术专家们的悉心指导。实际上,在新的特区政府领导下,香港的民主可能有了适度发展的机会。例如,在英国统治时期,新界的村民代表选举仅对“土生土长的”居民(即那些祖祖辈辈都居住在这个村子里的居民)开放,其他居民无权参加,即使他们可能在这里住了一辈子。1999年3月,一个法院判定这种

Cindy Chu 前引文, p.2.

《东方日报》,1997年4月12日, A15, 1997年5月18日, A15。

South China Morning Post, June 11, 1997.

5 《明报》,1998年1月14日, A7。

限制是对人权的侵犯 ,是非法的 ,应予废除。 因此 ,至少在村庄一级 ,民主有了适度的进步 ,香港媒体对此大加赞扬。

此外 ,虽然临时立法会已经“废除”了英国人临走前匆忙制定的有关社团和公共安全法中的条款 ,但并无迹象表明香港公民的政治权利受到限制。例如 ,虽然理论上游行示威须获得警察局长或特区行政长官的批准 ,但就我所知 ,从未有人试图阻止过示威游行 ,即便是未经许可的游行。另外 ,我也从未听说过对特区政府试图限制新闻自由的任何指控。相反 ,公众近来对所谓滥用这种自由、黄色新闻 ,以及本港记者随意侵犯他人隐私倒提出了批评。

显然 ,对香港的人权和民主挑不出什么毛病。令人宽慰的是 ,1999 年 2 月公布的一份美国政府报告评价说 ,香港特区享有“高度自治” ,迄今仍是一个“依法保护人权的自由社会”。该报告称 ,特区政府总体来说尊重其公民的人权 ,尽管报告也声称存在“某种程度的媒体自我审查、对公民改变其政府能力的限制 ,以及对立法机构影响政府政策的权力的限制。”⁵ 虽然中美两国在民主和人权方面存在公开分歧 ,但回归后的香港迄今未卷入中美争端。相反 ,是美国卷入了香港最近的法律危机 ,从而使香港遭受了巨大压力 ,下面我们来讨论这个问题。

在考察美国卷入 1999 年 1 月底爆发的香港特区首次法律危机之前 ,有必要指出 ,自香港回归以来 ,特区政府就发现本地律师是敌视中国的香港政客们最放肆、最有力、最坚定的盟友。香港回归后 ,没完没了的诉讼立即提交到了法院。第一批诉讼中的某些案件挑战临时立法会的合法性及其通过或修改的法律的合法性。其他的诉讼则试图将新华通讯社这类“国家机构”送上法庭。例如 ,激进派立法会议员刘慧卿(Emily Lau)控告新华社对她要

Lily Dizon ,“Resident Rights Upheld in Vote Case ,” Hong Kong Standard , March 3 , 1999 , 1 .

《社论 :本地居民享有特权是不公正的》,《明报》,1999 年 3 月 13 日 , A2。

最近出现了对一些记者滥用新闻自由的抱怨 ,如 Huang Wenfang :《恰当的行为与不当的行为》,《明报》,1999 年 4 月 4 日 , E7 ; Qiu Zhenhai :《香港 :无冕之王的堕落》,《文汇报》,1999 年 4 月 5 日 , C2。本港的一名歌手也对记者滥用新闻自由提出了批评 ,参见梁汉文 :《梁汉文 :媒体很恐怖》,《文汇报》,1999 年 4 月 10 日 , C12 ,以及 Michael Wang ,“Media Neglecting Social Duty ,” Hong Kong Standard , April 10 , 1999 , 2 .

5 Charles Snyder ,“SAR Praised in US Rights Report ,” Hong Kong Standard , Feb.27 , 1999 , 10 .

求提供该社保存的一份有关她本人的“秘密档案”的请求不予理睬。法律界人士和政客们对诸如香港本地法院与中国内地法院的司法管辖权这类问题最为敏感。例如,他们曾尝试引渡绰号“大阔佬”的张子强,但未成功。张子强是香港居民,绑架了本地一些大亨们的亲戚并勒索了上亿港元的赎金,后逃到内地,直到在广州被捕并受审。这些法律界人士和政客指责律政司司长梁爱诗未能将“大阔佬”引渡回港。内地法院判定该嫌犯因在内地走私炸药而被捕,声称内地法院拥有完全的司法管辖权。被告人被认定有罪并被判死刑,但是一些香港法律界人士却指责特区政府屈服于中国的压力。在另一起案件中,律师们和政客们又联手行动,企图将律政司司长赶下台。香港一份英文报纸的老板及一个相关的商业帝国被指控出于审计目的(为吸引广告商)虚报报纸发行量。梁爱诗在审查了相关证据后却决定起诉该报的高级编辑人员,而不起诉报纸老板萨莉(Sally Aw)。人们议论纷纷,有人称这名老板因与内地和特首关系密切,才免于起诉。在接受立法会质询时,梁爱诗解释说,她的决定是基于起诉的证据不足。实际上这对解释她的决定已经足够了。但也许是出于无意,她补充说,她担心在香港回归后立刻起诉本地仅有的两份英文报纸之一的老板,可能会让国际社会误认为特区政府试图压制新闻自由。她谈到的另一个顾虑是,这名老板当时正在重组其商业帝国的财务,起诉可能对其努力带来负面影响,如果其商业帝国破产,她的许多雇员将失业。梁爱诗在1997年3月11日立法会的不信任投票中幸免于难,这项动议以悬殊的票数遭到否决。然而,她与法律界人士支持的那些政客之间的紧张关系却在继续。上面这些争论没有逃过美国驻港总领事包润石那双警惕的眼睛。1999年1月25日在对香港总商会的演讲中,他列举了所有这些法律纠纷并高声感叹,难道“这一系列事件”没有“提出疑问”香港是否在“诸如自由、法治、地方自治等基本原则”上“有点儿退步”?这一背景有助于我们下面对法律危机(有人称之为宪法危机)的讨论。

我在其他地方已经指出,港人的内地子女问题是撤离香港的港英政府

《社论:公正在人民心中》,《文汇报》1999年3月13日,A5。

请参见《文汇报》1999年3月12日,C2刊登的梁爱诗于1999年3月11日在立法会所作解释的全文。

Richard A. Boucher,前引文。此事在《东方日报》1999年1月26日,A20上有报道。

有意忽略并遗留下来的一大难题。大量香港居民已在内地结婚 ,或生有子女。但因香港地域狭小、生活昂贵 ,他们的家人来港与亲人同住并不容易 ,许多人住在深圳等邻近城市。使事情变得更为复杂的是 ,在内地育有私生子的已婚香港男子有时只想让其子女来港 ,而不希望他们的母亲来。无论如何 ,这些人常常需要等待多年才能获得离开内地的许可和移居香港的配额。很多人会作为非法移民偷渡入港。但是 ,非法移民没有机会取得正式的工作证件和身份证件。他们不能享受公立医院和学校这类公共设施 ,而且一旦被抓 ,就会立即被强制遣返。

英国人统治期间 ,这个问题就已经造成了许多悲剧 ,这些妻子和孩子没有居留权 ,因为他们不是英国公民。香港回归后 ,这个问题立即浮上水面。这些人是中国公民 ,而香港现在是中国的一部分。因此 ,许多持旅行证(它要求持证人在到期前返回)来港的人和没有任何合法证件偷渡来港的人都拒绝离开香港。在政权交接后的1997年7月3日 ,成千上万名无证子女涌到入境处 ,要求取得居留权。临时立法会召开了几次紧急会议 ,并通过对移民法的一些修正案 ,要求这些逾期逗留或无证逗留的子女返回内地 ,等待赴港许可证。在律师和人权活动家的帮助下 ,这些人利用特区政府1997年10月起提供的法律援助资金将他们的案子提交到法院。他们每败诉一次就会立即上诉至高一级的法院。最后 ,案子到达最高级的终审法院。1999年1月29日 ,终审法院作出了“里程碑式的裁决” ,认定这些子女有居留权。1997年7月这个事件最初出现时 ,民意调查显示绝大多数香港居民反对内地儿童突然涌入 ,他们担心这会使社会服务和资源配置过度紧张。

来自内地的批评迅速使这件事成为美国信用评级机构标准 - 普尔公司所称的香港法院与内地司法当局的“首次争执”。许多人开始担忧这一事件的最终结果。⁵ 许多政客、学者和法律界人士极力反对来自内地的任何“干涉” ,特区政府则处境尴尬 ,紧张而焦急地想要平息这一事态。

Danny S. L. Paau , “Observations : More Urgent Problems Hong Kong Faces ,” in Danny Paau , ed. , *Reunification with China : Hong Kong Academics Speak* (Hong Kong : Aian Research Service ,1998) , p.136 .

“Editorial : Landmark Ruling ,” *South China Morning Post* , Jan 30 ,1999 . 14 .

Danny S. L. Paau 前引文 p.136 .

5 “Rating Agency Expects More Tests , Court Ruling ‘First of Controversies’ ,” *Hong Kong Standard* , Feb. 24 ,1999 ,2 .

因香港律师和政客先是得到英国驻港领事馆的支持,后又得到美国人的支持,事态迅速恶化。英国人称终审法院的裁决“重申了香港在司法事务上的自主权”,并警告说,“限制”终审法院“独立司法权”的任何举动都会成为“我们严重关注的事件”。美国驻港总领事也作出了相同的表示。美国人再次协调一致地对特区政府施压。在港美国商人表示支持美国政府的立场。在香港美国商会主席马畋(Frank Martin)发表的一个声明中,他附和说需要保卫司法自主权,并警告说任何推翻终审法院裁决的企图都会打击国际社会的信心。虽然他并不认为这一争论的拖延会导致大批美国公司撤离,但他声称任何“对法治的明显侵蚀”都会削弱国际投资者对香港的信心。他承认这一裁决将给香港带来严重问题,但他又敦促香港不要作出“让步”以保卫其司法自主权。中国外交部和香港特区政府都要求外国不要干涉中国的内政。一名香港记者从华盛顿报道说:克林顿政府“本周强烈表示支持〔终审〕法院”,并警告北京和香港不要损害它。这名记者指出,《华盛顿邮报》也“发表社论反对北京”。⁵ 美国国务卿马德林·奥尔布赖特再次加入了这场合唱。1999年3月初访华时她提出了这件事并质问:“香港的司法独立是否得到了尊重”?

香港特区政府立即派出律政司司长与内地的法律专家和司法当局“联络”。随后,特区政府出人意料地“要求”终审法院就其判决的部分内容(特别是它与全国人大的运转关系问题)作出澄清。终审法院并未改变其关于港人内地子女拥有居留权的裁决,但却阐明它接受全国人大及其常务委员会在解释包括《基本法》(即香港的小宪法)在内的法律方面的最高权力。

Lucia Tangi and Charles Snyder, “Powers Told to Back Off Controversy,” *Hong Kong Standard*, Dec. 12, 1999, 1.

“Confidence in Autonomy May be Undermined Says Chamber,” *Hong Kong Standard*, Feb. 12, 1999, 2.

《明报》,1999年2月12日,A9。

5 Charles Snyder, “US Takes Note as A Bode Storm Rages,” *Hong Kong Standard*, Feb. 12, 1999, 10.

Fong Tak-ho, “US to Closely Watch Developments,” *Hong Kong Standard*, March 3, 1999, 1.

Cliff Buddle and Chris Yeung, “Justices Clarify Ruling: We Were Not Challenging NPC,” *Hong Kong Standard*, Feb. 29, 1999, 1.

香港报刊赞赏这一不寻常的举动 ,称之为“最佳解决方案” ,并表示宽慰 ,还希望这场争论能尽快结束。 中央政府再也没有提出进一步的批评或要求 ,除了律师和更激进的民主党人外 ,大多数香港人对危机的结束感到满意。当奥尔布赖特国务卿 1999 年 3 月初在北京询问此事时 ,负责香港事务的副总理钱其琛回答说此事已经“解决”。 但是 ,以为美国的压力随之结束却错了。例如 ,香港民主党主席李柱铭在香港美国商会演讲时宣称法治受到削弱 ,政府对香港的最高法院施加了压力 ,香港目前有“两个终审法院”。他威胁外国商人说 ,如果他们现在不捍卫法治 ,将来在与中国有关机构的官司中就会吃苦头。⁵ 据报道 ,迟至 1999 年 4 月 ,在美国国务院提交国会的香港问题年度报告中 ,还称香港终审法院在“澄清”一事上受到过压力。报告还抱怨 ,在裁决作出几周后 ,香港特区政府仍未采取措施为内地居民申请居港证作出安排 ,并警告中央政府不要再对这一事件作任何评论。这种继续的关注与批评要求我们深入探讨这场争论的核心。

所谓“居留权”事件给有关的人们提出了很多问题。对内地出生子女的家长而言 ,这是家庭重聚的感情问题。对律师和人权活动家而言 ,这是司法独立和人权问题。对政府而言 ,这是技术和后勤忧虑问题。对在内地没有子女的人士而言 ,这是资源紧张和有序移民问题。对大陆当局而言 ,问题可能是对非婚生子女的担心。对目前正在排队等待许可证和配额的人而言 ,这是一个涉及公平的问题 ,即是否允许他人插队。对大多数表示担心的人而言 ,这是人数过多(估计在 100 万至 300 万人之间) 和可能进一步挤占香港日趋减少的资源的问题。 这些都是十分现实而严峻的问题。然而这

“Editorial : Best Way Out ,” South China Morning Post , Feb. 27 ,1999 ,14 ;《社论 :律政司司长为终审法院的退让铺平道路》,《东方日报》1999 年 2 月 25 日 ,A19。

例如可参见《社论 :解释裁决、平息争端》,《星岛日报》,1999 年 2 月 27 日 ,A2 ;以及《社论 :宪法麻烦该结束了》,《明报》1999 年 2 月 27 日 ,其英语版于 1999 年 3 月 1 日 E8 版刊登。

Fong Tak-ho 前引文。

5 Jim my Cheung , “ Warning of Two Final Courts , Political Heat ‘ Hurts Morale of Judiciary ’ ” , South China Morning Post , March 6 ,1999 ,2 .

Charles Snyder , “ Abode Row Raises US Fears on Free Judiciary ,” Hong Kong Standard , April 4 ,1999 ,1 .

《社论 :中国和香港密切协作解决移民危机》,《东方日报》1999 年 2 月 23 日 ,A19。这篇社论对估计的大量人数表示了担忧 ,要求香港像欧美那样实行配额制度 ,并敦促政府遣返那些没有正当许可证的人士。

有关对各种担忧的总结可参见《香港日报》1999 年 1 月 30 日 ,A1 - 2。

个所谓“宪法危机”的核心问题却与移民没有多少关系。记住这一点是必要的,内地当局协助控制赴港移民的数量是因为香港无力接纳如此多的外来人口。事实上,让更多的内地移民来港对他们有百益而无一害,这可以缓解家乡的就业压力,还可能从寄自香港的汇款中开辟一种新的收入来源。

因此,在这种全景下来看,美国的批评就大错特错了。值得注意的是,曾协助内地子女争取居港权的贝嘉莲(Pam Baker)律师对美国的这份报告提出了批评,并且否认特区政府“强迫”终审法院澄清其裁决,只是“要求”它澄清。她补充说,对此不应该大惊小怪,因为“一国两制”是新概念,需要时间来发现并弥合歧异。

裁决中真正引起内地法律专家和中央政府关注的,简言之,是“附带意见”(即对判决并非必要因此也无约束力的对某个问题的补充意见)部分,它被某些人解释为宣称香港地方法院有权审查全国人大及其常务委员会通过的法律,而这将导致真正的宪法危机。一名观察家认为,北京担心的是香港法院似乎已宣布从中国最高立法机构全国人大通过的法律中“独立”。此外,他认为北京还担心这可能成为其他方面“独立”的前奏:

对北京而言,这种局面还包括外国和香港的一些势力一直在努力将香港变成一堵“柏林墙”,它的倒塌将对内地产生一种多米诺效应。

终审法院在澄清中,维持了它对居留权的裁决,但却尽力解释说原裁决并未质疑全国人大常委会解释《基本法》的权力,香港法院将遵守《基本法》,“本院〔终审法院〕承认不能质疑这一权力。”于是,中央政府让事态平息下来。

但是,香港自回归后似乎无法避免法律争端。上文提到,香港的激进派政客和美国尚未放弃终审法院问题。在这一事件尘埃落定之前,另一场潜在的宪法危机又出现了。1999年3月30日,在两名人士被控损毁国旗和香港特别行政区区旗的案件中,上诉法院判定《国旗及国徽条例》和《区旗及

May Tam, “Political Parties Divided over US Comments,” Hong Kong Standard, April 4, 1999, 16.

Jackie Sam, “Ruling Raises Independence Fears,” Hong Kong Standard, Feb. 12, 1999, 11; Chen Yuen Han:《终审法院说了什么》,《东方日报》,1999年2月20日, B19.

Cliff Buddle and Chris Yeung, 前引文。

区徽条例》违反《基本法》第39条保护表达自由的规定。该判决无视了这样一个事实：《基本法》附件三包括了对香港特区有约束力的国旗法，该法规定焚毁中国国旗是一种刑事犯罪行为。与居留权问题不同的是，上诉法院的这一裁决可能具有重大的政治含义。中央政府将作出何种反应、另一次可能给外国干涉提供借口的危机是否正在来临，还不得而知。感受到国际压力并担心中国政府反应的香港有识之士有理由担心香港被拖入中美敌对中。例如，一名记者担心由于在终审法院裁决上的争论，香港在中美关系中可能无法“洁身自好”。他声称，在与中国的交往中，美国“既不应使香港被溺爱宠坏，也不应使它成为一只替罪羊”。

自回归的第一天起，法律争论就一直困扰着香港。只是到最近，它们才发展成香港与中央政府之间的一场宪法危机，并为外国干涉创造了条件。

连那些末日预言家们都没有料到会出现这类问题。香港人民需要自己来找出解决方案。

结 论

到目前为止，这一点应该很清楚：美国在香港回归后一直密切关注香港，而且在香港“出现问题”时常常立即提出批评并施加压力。无论“回归”与“高度自治”对香港人意味着什么，迄今为止有悖常理的是，美国人比中国人更多地填补了英国人离去所造成的真空。这在香港面临的两大危机（即亚洲金融危机和终审法院居留权裁决所引起的“宪法危机”）中表现得特别明显。这会给香港带来更多帮助还是更大困难仍需进一步探讨。但有一件事是肯定的，迄今为止，中国不是香港回归后诸多麻烦的根源。

上面对若干事例的讨论并非一部1997年后香港发展的完整历史，也不是美国卷入香港事务的完整记录。但从中却可管窥美国对香港的态度：或是把香港作为一个小独立实体，或是把她视作中国的一个新边疆地区。对于相信美国的关注和干预有利于香港的人而言，上述讨论也许有助于他们

“Ruling Seen as Challenge to NPC Authority, Jurisdiction Controversy Looms,” Hong Kong Standard, April 3, 1999, 4.

Charles Snyder, “US Takes Note as Abode Storm Rages,” 1.

看清宣称的目标与实际结果之间的距离。在进行此类讨论前,我们必须先讨论“国际化”这一概念,这个词最先是英国人用来证明要求国际社会干预香港的正当性的。1998年7月2日,在为欢迎比尔·克林顿而于前总督官邸举办的一次招待会上,克林顿暗示,香港的国际化而不是民族化(或重新民族化)才是正确的道路。许多人对这一基本概念十分模糊,那些倡导国际化、甚至邀请外部势力干预的人也不例外——其实,“国际化”与“国际控制”是两回事。包括纽约、伦敦、东京等在内的多数大城市都是高度国际化的都市,它们对外国人开放,并能包容来自各种背景的人民、文化、活动和习俗。它们不同程度地受到外部的影响。但如果认为任何一个这类城市的市长或居民无视国家主权并接受外国势力的控制就大错特错了。香港应该继续向所有人开放,但其主权却不容侵犯或挑战。下面,我们再来看美国卷入香港事务的某些例子。

由于美国的一些大公司参与了对冲基金在香港的投机活动,它们批评和威胁特区政府1998年8月短期干预股市的做法是可以理解的。另外,由于经济学家对经济自由主义和政府干预主义孰是孰非意见不一,美国政府可能出于自己的信念而对香港政府提出抗议。但世界银行和国际货币基金组织在亚洲金融危机期间抛出的救助计划却一再要求亚洲经济进一步开放,这件事情值得认真讨论。如果香港特区政府试验性的干预在尘埃最终落定后被证实是正确的和必要的,这就确实需要人们重新思考:公认的理论是否普遍适用,特别是对美国希望将其“拉回正确轨道”的那些国家来说。

关于美国卷入香港特区终审法院一事,有几点值得注意。首先,虽然居留权是裁决的核心问题,但中央政府和特区政府都没有对此挑战。正如上文所解释过的,这次争论的核心在于香港法院是否高于中国的国家议会——全国人大。香港和中央政府都不希望出现宪法危机,因此这一事件很快被宣布“处理完毕”。当然,“一国两制”的概念是一种试验。香港和内地需要的是相互理解、相互包容,以及让两种不同的法律哲学协作的积极态度。长期怀疑内地法律体系的香港律师迄今显得防范过度和缺乏宽容,这从上述两个法律案例中可以看到。从长远看,他们需要与包含了“两种制

有关“国际化”和“受外国势力控制”的区别,请参见 Yu Wing Yin:《香港是否是一个国际化的都市》,《明报》,1998年7月9日,D10。

度”的那个公式中的“一个国家”部分努力和解。外部压力只会增加更多的难题 ,而无助于问题的解决。

其次 ,在宪法危机平息后不到一个月 ,美国就迫不急待地批评特区政府在加速制定接纳港人内地子女赴港的制度和程序上缺乏进展。实际情况是 ,由于终审法院授予了非婚生子女与婚生子女相同的居住权 ,大大出乎香港政府和中央政府的意料 ,在法院作出这个一揽子裁决后 ,政府至今无法确定有居留权子女的可靠数量。为了获得比较可靠的数据 ,香港特区进行了一次调查。但由于这些问题十分敏感 ,尤其是在问及在内地育有私生子的香港人时更是如此 ,因此 ,这项调查未能取得多大进展。此外 ,涉及到非婚生子女的这项裁决与中国内地现行法律有矛盾。希望这件事得到很快解决是不现实的。法院的裁决允许不考虑先后次序、签证配额和日程表而给自称是香港人子女的一切人授予居留权 ,据报道 ,有超过 100 万的人会进入小小的香港 ,这至少是件令人踌躇的事情。包括美国在内的最重视人权的民主国家对移民都极其谨慎地进行分类、制定先后顺序、配额、优先条件和年龄限制等。目前 ,美国甚至对移民资助人有财务资格的要求。如果香港制定同样要求 ,仅这一条就可能让多数在内地有家庭的单身香港人丧失资格。总之 ,需要解决的技术性问题极为繁杂 ,美国这样的外部观察者理应更加宽容。

第三 ,港人内地子女的赴港资格问题可能是最难解决的矛盾之一。美国和香港的人权倡导者们也许并不体谅大陆当局的困难 ,因为这有可能被解释为对香港人的特别待遇 ,甚至是被延伸至其非婚生子女身上的特别待遇。作为香港最高司法机构的终审法院的确作出了裁决。但那些批评政府的律师们也应该记得 ,早在 1993 年 ,一次中英联合联络小组正式会议就作出决定 ,只有当孩子父母双方有一人满足了香港永久居民的条件时 ,这名孩子才可以取得香港的居留权。这一正式决定在当时的保安分部 (Security Branch) 于 1994 年 1 月 3 日给立法会国籍小组委员会 (Nationality Subcommittee) 的一份报告中记录下来。这份报告的副本也被作为证据提交给了在 1999 年 1 月 29 日作出这个颇具争议的裁决的终审法院。

第四,英国人最先对要求终审法院作出澄清一事提出批评,美国人紧随其后。需要指出的是,仅仅在一个多月前的1999年3月,英国方面曾警告不要干预此案。在中英联合联络小组讨论香港问题的一次会议上,英方宣称它“不〔希望〕使终审法院事件成为一个问题”。英方组长包雅伦(Alan Paul)解释说,英国“将不干涉涉及中国主权的事务。”他甚至称有“非常明显的迹象”表明中英关系走在“正常的轨道上,而且进展顺利”。问题是,为什么美国不能不干涉这一事务,让中美关系和美港关系变得正常?中央政府为了让香港人感到宽慰,在终审法院作出澄清后已经平息了此案。

第五,香港大众,包括受过良好教育的非法律专家,在这一系列挑战特区政府诉讼中被不由自主地引入歧途。许多人认为香港的法律界人士做了其职业和信念要求他们做的事,捍卫了香港的法治和司法独立。事实上,法律界本身的分裂使香港的未来更加不确定。更糟糕的是,他们不知如何作出判断。而越来越多的人已在质疑那些受到尊敬的律师和政客,为什么“有些人”不去寻求两种不同的法律哲学和体系之间的相互理解和相互包容,反而利用这些案例“考验北京的容忍度”?这说明,在这些挑战的背后也许隐藏着一个政治目的。一名评论家这样问道:

如果司法系统被当成一个政治工具,〔司法〕独立的意义何在?

一旦法治成为政治游戏的牺牲品,〔法治的〕尊严又在何方?

在终审法院事件中,宪法危机引来了美国的干预和压力,香港的法律界人士、政客和普通民众应该仔细想一想,他们是否希望这种事情再次发生。这种思考十分重要,因为,涉及尊重国旗和香港区旗问题的另一次可能的宪法危机已经引来了新的流言蜚语。

最后,美国对上述事件的卷入使更加警觉的香港人担心陷入中美两大国间的冲突,而这两大国又碰巧在很多方面都有差异。甚至在香港回归中国前,观察家们就注意到克林顿总统公开呼吁中国执行不干预香港事务的政策。尽管他的告诫和中国的反应都很温和,但一些香港媒体已经在恳求,回归后的香港不应成为中美任何可能冲突的受害者。正如本文前面所

Alan Castro, "Welcome Words from the JLG in Such Clamorous Times," Hong Kong Standard, March 23, 13.

Cho King Hang:《谁在制造香港的法律危机》,《亚洲周刊》,1999年2月15-28日。

《社论:香港不应成为中美政治冲突中的牺牲品》,《东方日报》,1999年1月31日,A15。

说 ,在与中国的交往中 ,美国“既不应使香港被溺爱宠坏 ,也不应使它成为一只替罪羊”。

(翟 峥译 胡国成校)

鲍绍霖(Danny S. L. Paau) :香港浸会大学历史系(History Department , Hong Kong Baptist Universtiy)教授

“新帝国论”与美国 “整合外交”

阮宗泽

〔内容提要〕近来，“新帝国论”频频出现于美国的舆论之中，包括美国一些重量级的美国学者、精英均在谈论新的“美利坚帝国”。这种新帝国思想理念和政策取向的主要体现是反恐谋霸，追求绝对霸权、绝对领导、绝对安全和绝对军事优势。“新帝国论”的出现与美国历史发展轨迹和现实因素密切相关。美国决策者认为，“9·11”事件的发生与第二次世界大战刚结束时的情况相似，“最重要的是要抓住这一机会重新界定美国的利益和对国际机制的立场”，并以“整合主义”替代“遏制政策”。对于难以通过“整合”手段达到目的的对象，可采取孤立、遏制和“先发制人”的策略。但是，美国是否会面临历史上帝国最终都曾经历的过度扩张导致失败这一困境，尚待观察。

关键词 美国外交 / “9·11”后 / 新帝国论 / 整合外交

一 新帝国论的缘起和内涵

进入 21 世纪之际，如何界定美国所处的历史地位，美国应当在国际政治格局中扮演什么样的角色，美国在新世纪应当奉行何种外交政策才最符合美国的根本利益等问题，是最近一个时期以来美国舆论界和政府决策部门争论的热门话题。自 2001 年 9 月 11 日发生针对美国的大规模恐怖活动之后，对于这些问题，特别是美国的外交政策是否需要反思等争论呈现加剧

之势。一方认为,美国“不应当像帝国一样行事,反之会导致反对帝国主义的反弹。”另一方却认为美国已经是一个不折不扣的“帝国”,“不管你喜不喜欢与否,我们已经是美利坚帝国了。”近来,这种“新帝国论”频频出现于美国的舆论之中,包括美国一些重量级的美国学者、精英均在颇为沾沾自喜地谈论新的“美利坚帝国”,其外交政策也出现某种帝国化倾向。

美国《新闻周刊》称,如果人们曾经对新的世界秩序有过怀疑的话,那么这种怀疑现在应当停止了。异乎寻常的“9·11”事件及其后果,展示了新的地缘政治现实,即美国在2001年9月11日的恐怖主义袭击的危机后显得更加强大了。自罗马帝国以来,还没有任何国家拥有过像当今美国这样的绝对优势。在“9·11”后,美国人也许感到容易受到攻击,但这似乎只会增强布什政府在其行动和对外声明中所显示的决心和不受约束的力量。华盛顿显然将越来越趋向于采取促进其战略利益的先发制人的政策。⁵ 文章还认为,布什的《国情咨文》“令人震惊”,在纽约举行的世界经济论坛干脆就是一个美国“强权庆典”,2003年度的军费将增加480亿美元。总之,“9·11”事件标志着越战综合症的终结,是个分水岭。布什总统与众不同的地方是他坚定地认为,必要时应当广泛地使用强权保护和促进美国的利益,而无需将其伪装成某种崇高的拯救人类的美国使命。类似的看法认为:美国已成为自罗马帝国以来在文化、经济、技术和军事领域占统治地位的新帝国,尽管是极“不情愿的帝国”。与罗马帝国和大英帝国靠武力征讨所不同的是,新的帝国是通过经济、文化和政治手段来进行管理的。他们称,“新的称帝时期已经到来”,问题不是美国要不要寻求填补欧洲霸权衰落后留下的空间,而是美国是否承认或意识到它正在这样做。只有美国意识到这种情况后才能更好地对此做出回答。但美国面临两个障碍,一是担心这个新的帝国能否最终变成现实,二是需要在单边主义与多边主义之间做出选择。《美国何以如此强大》一书的作者、美国胡佛研究所客座研究员丹尼

参见阮宗泽:《美国近期对其外交政策的反思及影响》,载《国际问题研究》2002年第1期。

The Christian Science Monitor, October 2, 2001.

The Washington Post, August 21, 2001.

5 Newsweek, Feb. 18, 2002.

Foreign Affairs, March/April 2002.

Foreign Affairs, March/April 2002.

希·迪索扎在《美利坚帝国赋》一文中说，“美国已经成为一个帝国！尽管一些美国人不情愿承认这一事实，而批评者却已惶恐不安。”他说，自冷战结束以来，无论在经济上，还是政治上，文化上或军事上，美国均在世界上发挥了一种无与伦比的影响。美国与殖民时代的帝国迥然不同，曾经一度主导世界的大英帝国、法兰西帝国、西班牙帝国，以及伊斯兰帝国、蒙古帝国和中华大帝国，它们都是主要靠武力来维持的。又如英国人靠的是10万军队来统治印度。但美国主导地位的维持并不只是靠武力。诚然，美国在中东和远东有军事基地，能对世界任何地方进行军事干预。但美国真正的力量却远远超越了其军事实力。只要走进一家巴巴多斯或者孟买的旅店，均可听到“泰坦尼克”的主题音乐。在非洲的遥远村落里，男孩子们戴的是棒球帽。全球各个角落成千上万的人涌向美国。不计其数的人在追捧美国的技术、美国式的民主自由，以及美国人的生活方式。此外，与美国有着特殊关系的英国首相布莱尔的外交政策顾问罗伯特·库珀也发表长文，将国家分为三类：一类是西方发达的“后帝国、后现代”国家；第二类是由索马里、阿富汗等前殖民地国家组成的“前现代国家”；第三类是印度、巴基斯坦和中国这样的“传统现代国家”。他认为，由失败国家组成的前现代世界所构成的挑战是一个新的挑战……在这些地区，混乱是家常便饭，战争是一种生活方式……。解决混乱最符合逻辑的办法、同时也是过去最经常使用的办法是殖民化，因此现在需要的是一种新型帝国主义，一种符合人权和全球价值观的帝国主义，一种旨在带来秩序和组织，但是今天依靠自愿原则的帝国主义。⁵

有美国学者认为，自19世纪以来，美国曾出现过三个帝国时期，每一次，美国都通过对前帝国的击败并实行控制来逐步扩大它在全球的影响。美利坚第一帝国形成于1898年的美国与西班牙的战争之后。当时美国夺取了古巴、波多黎各、菲律宾和加勒比的大部分地区。1945 - 1989年美利坚第二帝国则以西欧和亚洲为中心。冷战结束数年之后，美国又要建立第

The Christian Science Monitor, April 26 2002.

Foreign Affairs, March/April 2002.

罗伯特·库珀：《我们为什么仍然需要帝国主义》，英《观察家报》2002年4月7日。另见王立新：《美国优越感根深蒂固 帝国论花样翻新》载《环球时报》2002年4月15日。

5 罗伯特·库珀：《我们为什么仍然需要帝国主义》，英《观察家报》2002年4月7日。

三个帝国。苏联解体,促使美国将其军事霸权通过北约向东欧和以前中立的南斯拉夫扩展。甚至在对伊拉克的战争使美国成为波斯湾的支配力量之前,美国就通过不断加强在中东的努力而为美利坚第三帝国奠定基础。

总的看来,这种新帝国思想理念和政策取向主要体现在以下方面:

首先,反恐谋霸,追求绝对霸权、绝对领导、绝对安全和绝对军事优势。后冷战时期,国际秩序从“两极”走向“失序”,国际力量对比严重失衡,成为美国推行基于“四个绝对”,推行建立“新帝国”战略的权杖。经过冷战后十年来的发展,美国在经济、军事和政治方面继续坐大。“在可预见的将来,美国将是一个空前的全球性主宰,甚至超过了19世纪的大英帝国。苏联的垮台消除了惟一能对美国构成全球性挑战的对手。美国的军费开支将是最大6个国家军费的总和。”但美国这种新的霸权主导,却未得到国际体制的充分体现和承认。“从90年代的一系列事件看出,美国仍承袭了过去的,特别是冷战时期的一整套结构体制和思维,这使美国很难成为一个满意的力量(satisfied power),因此称霸成为一种共识。虽然说“9·11”恐怖袭击事件在一定意义上打乱了美国的全球战略部署,但它并未对其称霸世界的全球战略造成根本性的冲击。相反,“反恐战争”使美国在推行这一战略时获得了“提速”的机会。具有讽刺意味的是,反恐战争已成为布什政府一笔无形的巨大资产。它正充分利用机会,在反恐的旗帜下做过去想做而不能做的事,特别是要将美国这种霸权力量结构格式化以维护其强势地位。

“9·11”事件对美国来说无疑是一个“产生大变革的时期”。⁵对于这一点,人们最初并未清楚地认识到,而只是在“9·11”事件数月后,“所有的迹象表明,布什将充分利用9月11日这一事件而奉行一种新的、更具进攻性的美国外交政策,这将是对外政策方向性的变化,而不仅仅局限于反恐战争。‘9·11’事件后,布什总统两次对参众两院联席会议的讲话及其助手们

1996年1月2日《纽约时报》文章《美利坚第三帝国》,转引自张海涛:《何处是“美利坚帝国”的边界》,人民出版社2000年3月版,第344-345页。

Anatol Lieven, “The Secret Policemen’s Ball: The United States, Russia and the International Order after 11 September,” *International Affairs*, Vol. 78, No. 2, 2002.

Anatol Lieven, *op. cit.*

5 Nicholas Lemann, “The Next World Order: The Bush Administration May Have A Brand-new Doctrine of Power,” *The New Yorker*, April 1, 2002.

所透露的信息表明,布什将这一危机视为决定国家命运的时刻。”“9·11”事件发生后,美国国家安全事务顾问赖斯曾要求国家安全事务委员会认真、严肃地思考“如何利用这些机会”从根本上改变美国的对外政策,重新安排世界。她说:“我真地认为,此时此刻与1945-1947年那个时期相似,那是遏制政策形成的时期……今天国际政治的结构板块已经发生了巨变。最重要的是要抓住这一机会,重新界定美国的利益和对国际机制的立场,所有这些均是从前难以实现的。”“‘9·11’事件使美国获得了一个建立新的共识性霸权(*consensual hegemon*)的契机。”

其次,由“权治”代替法治,谋求在国际机制方面建立新的“结构主导权”(structural domination)。⁵ 布什政府的单边主义色彩甚浓,在军控领域更是大行其道,频频挑战国际军控条约。它不顾国际社会反对,宣布退出《反弹道导弹条约》,国际战略基石受到严重冲击。美国能源和环境协会与核政策律师委员会在2002年4月4日公布的一份研究报告中说,美国正在越来越严重地违反和破坏主要国际安全条约,从法治向“霸权统治”转变。该报告在考察美国履行《不扩散核武器条约》等8个国际安全条约的情况后说,美国不仅拒绝加入新的国际法律机制,而且未能履行已经批准的条约中规定的义务。美国不再把国际条约视为全球安全的根本因素,而是转向只对自身有利时才遵守条约的“机会主义立场”。该报告强调,由于美国是在法制基础上建立的国家,被认为是国际法律体系的主要倡导者,因此美国这种做法的破坏性更大。

实际上,美国在第二次世界大战后的霸权地位相当大程度上是建立在国际机制霸权之上的。美国建立战后的霸权就是通过各个领域建立国际机制,填补了大英帝国霸权崩溃后的真空,从而确立自己的霸权地位和霸权体系。大多数现存的国际机制是由美国在第二次世界大战结束后不久主导建立的。美国通过联合国、国际货币基金组织及世界银行的建立确立其在

Nicholas Lemann, *op. cit.*

Nicholas Lemann, *op. cit.*

Anatol Lieven, *op. cit.*

5 Michael Cox, "September 11th and U.S. Hegemony: Or Will the 21st Century Be A merican Too?" *International Studies Perspectives*, February 2002, Vol. 3, No. 1.

转引自新华社华盛顿2002年4月4日电。

政治上、经济上的主导地位。通过北大西洋公约组织的建立,确立其在西方世界的军事霸权地位。在美国的霸权体系中,国际机制扮演着重要的角色,或称它们成为美国重要的权力资源。尽管后来在20世纪70年代美国出现相对衰落,但这一系列的国际机制有助于延缓其相对下降的进程。在新形势下,美国试图追求一种新的至高无上的“帝权”以确保在21世纪实现“美国统治下的和平”。西方一种颇为流行的观点认为,现存大国是现行国际体制的“守护者”,因为它们大多是现行体制的既得利益者,而只有新兴大国力量才是现行国际体制的“修正者”,因为它们在实力增强后往往主张修正业已存在的国际体制,使之在新一轮的利益分配中获得更大好处。因此当一个新崛起的力量参与世界秩序时,总想重新建立或改变那些它们没有直接参与或认为不符合其利益的国际规则。但美国的行为表明,尽管美国是现行体制的得益者,但它认为现行的国际机制还不足以反映美国今天“一超独大”的现实地位和特权,这就是为什么美国要对现行国际体制“破旧立新”,摆脱原有的或现行国际机制对它的掣肘和束缚,以实现其利益和优势的最大化。

第三,倡导和鼓吹“单极稳定论”,实现“美国统治下的和平”。美国学者沃尔弗斯认为,多极容易导致战争,而单极才意味着稳定。由于美国具有天然的优势,抑制了其他国家争夺霸权的倾向,这就意味着不存在为争夺国际体系领导权而进行的霸权竞争,从而使国际秩序“更和平”、“更少风险”,因而“更加稳定”。⁵ 他与另一美国学者在《外交》杂志上发表文章说,过去造成大国之间冲突的两个根本原因,即争夺霸权和误解,在当今世界的政治生活中并不存在。20世纪初,军事强国德国向大英帝国的领导地位发起挑战,结果爆发了第一次世界大战。20世纪中叶,美国的领导地位似乎在军事和技术领域受到强大苏联的挑战,结果爆发了冷战。然而,美国今天占据

参见门洪华:《国际机制与美国霸权》,《美国研究》2001年第1期。

指罗马国家置高无上的行政、军事和司法大权,随着罗马帝国的扩张,帝权具有了“帝国”的含义。见《不列颠百科全书》(国际中文版),北京·中国大百科全书出版社,1999年版,第335页。

Andrew J. Nathan and Robert S. Ross, *The Great Wall and the Empty Fortress, China's Search for Security* (W Norton & Company 1997), p.12.

5 William C. Wohlforth, “The Stability of A Unipolar World,” *International Security*, Vol.24, No.1, Summer 1999.

的统治地位阻止人们发起类似的挑战,进而阻止爆发类似的全球冲突。再则,由于美国太强大,以至于其他国家难以与之分庭抗礼,因误算、失算、军备竞赛等原因而引发战争的危险性也要小得多。发表在《国家安全》杂志上的另一篇文章认为,在新现实主义看来,如果第二强国无法自己抗衡第一强国时,于是就出现单极体系。美国不仅在国际体系中独占一极,而且占据世界势力不均衡的大头。在经历了近20年的今天,单极体制仍未出现衰退的具体迹象。该文强调一个国家抗衡美国的程度取决于这个国家政治自由的程度,取决于它的内部制度、做法、自由程度及自由派影响对外政策的程度,认为由于政治自由成为一种跨国运动,这种运动至少在一定程度上会触及大多数潜在的挑战国的利益,因此抗衡美国的联盟迄今还没有形成。库珀认为:“国际秩序曾经要么是基于霸权,要么是基于平衡。霸权最先出现。在古代世界里,秩序意味着帝国。帝国之内享有秩序、文化与文明,在帝国之外则是野蛮、混乱和无序。通过单一的霸权大国中心而产生的和平与秩序的形象显示着从未有过的强大……保持帝国的统治通常需要一个独裁的政治形态,创新特别是社会的和政治上的创新将导致不稳定。从历史上看,诸帝国往往是处于静态之中。”同时,有学者认为大国之间有着深深的防范心理,维护霸权就是追求绝对安全最好的途径。⁵此外,国际体制的三个特点也使大国关系之间出现相互担心:一是由于缺乏一个居高临下的中心力量以对其利益进行保护;二是大国均有相当的进攻性军事实力;三是对对方的战略意图猜疑甚深。因此要确保国际的生存,最佳的办法和途径就是称霸,因为没有一个国家能真正威胁到如此强大国家的安全。

二 新帝国论产生的背景分析

“新帝国论”的出现和兴起不是偶然的,它与美国历史发展轨迹及现实

Foreign Affairs, July/ August, 2002.

《跨国自由主义和美国的首要地位》,美国《国家安全》季刊 2001 - 2002 冬季号。

罗伯特·库珀:《我们为什么仍然需要帝国主义》,英《观察家报》2002年4月7日。

5 John. J. Mearsheimer, The Tragedy of Great Power Politics (W. W. Norton & Company, 2001), p.3.

John. J. Mearsheimer, op.cit., p.3.

密切相关。从历史上看,美国每经历一次大的战争都获得一次更大的发展机遇。麦里克·加里认为,美国在历史上曾经面临过五次大的挑战或威胁,即:独立战争、1812年对英战争、南北战争、第二次世界大战,以及与苏联的冷战。自从《独立宣言》发表以来,差不多每隔一代人就发生一次战争。每次战争之后,美国都更繁荣、强大,民主也更加巩固。因此,美国已经形成了一种战争能带来好处的心理预期和思维惯性。一定意义上,战争对美国人来说,既不是负担,也不是损害,而是一个“褒奖”。他认为美国现在正面临的恐怖主义威胁是第六次大挑战,同样美国最终将战而胜之。

美国从立国之日起,四处开疆拓土,在短短的226年后,从13个殖民地发展成为今天惟一超级大国,其过程无不与“战争”有关。可以说,美国的建国历程就是征战的历程,美国的成长始终与战争相伴,“战争情结”挥之不去。总的来说,除20世纪60-70年代的越南战争外,战争对于美国的“好处”是显而易见的。第一次世界大战使美国脱颖而出,成为列强的新贵。第二次世界大战则把美国打造成一个经济巨无霸,成为世界超级大国。近半个世纪的冷战,并未将美国“拖垮”,相反,美国赢得了冷战的胜利,这在相当程度上奠定了美国成为世界“唯一超级大国”,建立新帝国的基础。1991年的海湾战争,美国不但没受经济损失反而通过中东国家和盟国对军费的分担增加了自己的经济所得;在对科索沃战争中,通过持续的战争行动,不但沉重打击了欧元,使其对美元的汇率下跌10%,还使道·琼斯指数直线上升,在短短的时间内便创下11000点的历史记录,使世界上其他地区的财富流向美国。整个20世纪90年代的发展表明,美国进入国力新一轮的扩张期,这种反差与俄罗斯的衰落、欧洲和日本的蹒跚不前形成鲜明对比。考克斯认为美国帝国的重新出现还有另外两个重要原因,这就是90年代初苏联的解体和“亚太世纪”预言的破产。⁵

从美国国内看,新保守主义得势成为影响美国内外政策的一个重要因素。共和党历来有崇尚实力的现实主义外交传统,相信国际关系是“无秩序

Merrick Carey, “Defending And Extending Democracy,” *Vital Speeches of the Day* April 15 2002.

Merrick Carey, *op.cit.*

《了望》2000年第47期,第57页。

5 Michael Cox, *op.cit.*

的”，格外强调实力在对外关系中的作用。在他们看来，为了维护国家利益，唯一的办法就是增加国力。布什政府的外交班子中右翼居优势地位，如副总统切尼、国家安全事务顾问赖斯、国防部长拉姆斯菲尔德等，都曾是前共和党总统福特、里根和老布什的老臣。他们的政治哲学是“美国第一”，“美国优先”和单边主义。他们强烈批评克林顿政府冷战后8年的外交政策是“失败的、甚至更糟”(waste, or worse)。布什总统是共和党右翼的代表。在“9·11”事件后一片爱国主义情绪和传媒的渲染之下，美国国内舆论出现“一边倒”局面，民意急剧向强硬方向转变，不仅不反对采取军事行动，而且对于美国士兵伤亡的容忍度也大大增加，这使美国国内的右翼势力有了较高的“民意基础”，其行动所受的制约也大为降低，而自由派的声音出奇地沉寂下来。可以说，“9·11”事件和反恐战争使美国保守思潮卷土重来，“推动了美国的保守主义运动”。当然还要看到，共和党右翼与美国军工集团和大企业有着深厚的联系。一定意义上，他们是美国“战争经济”的重要驱动力之一，这当然会在相当程度上影响着共和党政府的对外政策。

“威胁的变化”也使美国在追求安全时采取更为激进的手段。由于国际形势的深刻变化，传统威胁与非传统威胁交织，使美国感到自己正日益受到一个强大的“武士阶层”(warriors class)的包围，不安全感上升。这种观点认为，由于对与全球化相伴的贫富悬殊的强烈不满，加上技术的进步，导致极端宗教的复兴，结果是出现一种好战的“武士阶层”。他们以美国和西方为敌，而且是通过“突然袭击”向美国发动进攻。对待这种攻击，必须以其人之道还治其人之身。卡普兰将今天的美国比作历史上的特洛伊人，并警告说，美国必须牢记荷马史诗《伊利亚特》中特洛伊人的教训，避免这种悲剧在美国重演。特洛伊人是当时全世界最令人向往的地方：温文尔雅，文明开化，富足强大，周围是漂亮的建筑和农场，他们只想独善其身。他们曾十分自信，凭着他们的财富和成功对任何问题均能够迎刃而解。但是他们却受到来自彼岸的海盗般侵略，直至毁灭。⁵ 同样，虽然美国成为冷战的终结

Nicholas Lemann, op.cit.

郝雨凡：《9·11事件与美国保守主义》，《美国研究》2002年第2期，第29页。

Robert D. Kaplan, *Warrior Politics: With Leadership Demands A Pagan Ethos*(New York: Random House, 2002), p.121.

5 Robert D. Kaplan, *Warrior Politics*, p.121.

者,而且冷战结束十年来,美国经济持续增长,国力得到新的扩张,军事力量也傲视群雄,但美国并不能保证它能独善其身,因此必须以一种“异教徒精神”来“领导”世界,必要时就必须先发制人。他指出,冷战帝国的终结和无序世界的出现,加上技术的进步和城市化的迅猛发展,导致家庭破裂和邪教复兴,结果出现了一个“武士阶层”。他们像过去的武士一样残暴,而且装备更先进,这包括西非、俄罗斯、阿尔及利亚的秘密组织、拉美地区的贩毒集团成员、约旦河西岸的自杀者,以及本·拉登通过电子邮件进行联系的同谋……今天的这些武士往往来自发展中国家的成千上万失业男性,他们由于对于与全球化相伴的贫富悬殊的强烈不满,武士阶层应运而生,他们将战争视为一种盛宴。据说,此书成为布什总统喜欢读的书之一,也是影响布什总统的三本书之一。

与此相关的看法认为,恐怖主义是“运转失效国家”所带来的威胁之一,还与暴力、社会混乱、人口暴增等密切相关。今后20年,世界人口将从现在的60亿猛增到80亿,绝大多数新增人口将主要集中在穷国如撒哈拉以南,阿富汗、巴基斯坦、沙特、也门和巴勒斯坦——全都具有强烈的反西方极端主义情绪。西方已经不能像过去那样仅靠经济援助就能帮助这些国家实现“稳定”,必须加上政治原则,从公开性到良治。美国防务情报研究所资深分析员尼古拉斯·贝里认为,布什政府在许多军控问题上得出了明确的否定判断,这反映出他认为美国面临的是一个危险的世界,因此“最好让火药保持干燥和充足”。如果现在不采取行动,新的威胁将会出现⁵。具体作法上,美国应在两条战线同时作战:在国内,为了保卫美国的生活方式,重新审视其国内安全战略,并对情报部门进行大幅度调整,强化本土防御的国家机器,成立国土安全部,寻求制订适应这种新威胁的军事理论、作战方式、资源配置等;在国际上,综合运用政治经济外交军事等手段打击国际恐怖主义。

Robert D. Kaplan, *Warrior Politics*, p.119.

卡普兰是美国《大西洋》月刊国际部记者。他在“9·11”事件前所写的文章中预言,由于未来战争趋向非传统,且是不宣而战,国际法在这些冲突中无能为力。他认为,由于敌人不在乎平民的死伤,“我们的道德价值……竟成了我们的致命伤。”他认为这种令人愤慨的情况必须以闪电般的行动予以回击。参见《环球时报》2002年5月16日。

Foreign Affairs, March/April 2002.

5 《美国单边主义的众多根源》,美国防务情报研究所网站 2001年8月13日。

三 新帝国论与美国的“整合外交”

如前所述，“9·11”之后，一些美国决策者意识到“最重要的是要抓住这一机会重新界定美国的利益和对国际机制的立场”，因为目前所面临的情况与第二次世界大战刚结束时相似，当时乔治·凯南提出了著名的“遏制政策”。布什政府国务院政策计划室主任理查德·哈斯提出一个试图能与遏制战略相比拟的针对“后后冷战世界”（the post-post-cold war world）的外交政策。2002年4月22日，他在美国外交政策协会的一次关于对外政策的讲演中提出了引人注目的“整合主义”（Doctrine of Integration）作为美国新世纪对外政策的指导。他说，在21世纪，美国外交政策的主要目标是将其他国家和组织整合起来，以便能够保护美国的利益和价值观，进而最大限度地促进和平、繁荣和正义。理查德·哈斯在采访中谈到他对美国未来外交政策的设想时说，“如果要问有没有一种可以代替遏制战略的思想，我认为肯定是有的，那就是整合理念”（idea of integration）。他认为，美国对外政策的目标应当是规劝其他大国在诸如反恐、制止大规模杀伤性武器扩散、支持自由贸易、民主、市场经济方面取得一致。他说：“整合就是要将它们锁定在这些政策中，然后用机制来进一步将它们更加紧密地规制起来。”⁵

从目前情况看，整合外交政策大致包括以下一些基本内容：

第一，确保美国在国际事务中的主导权不受到挑战，积极主动、广泛而深入地介入21世纪的全球化进程。

第二，反恐需要争取世界各国和各种力量的支持，因此应当建立一个以美国为轴心的新的合作框架。哈斯认为，大国兴衰将会引起动荡，能否与其建立新的伙伴关系对于美国至关重要。美国主导的反恐联盟下一阶段将

Nicholas Lemann, op. cit.

Richard N. Haass: “Defining U.S. Foreign Policy in a Post-Post War World,” The 2002 Arthur Ross Lecture <http://www.state.gov>.

Nicholas Lemann, op. cit.

5 Nicholas Lemann, op. cit.

Richard N. Haass, “Defining U.S. Foreign Policy in a Post-Post War World,” The 2002 Arthur Ross Lecture <http://www.state.gov>.

成为影响当前国际关系的一个重要因素。在对外政策方面,美国根据其他国家和地区在其安全战略中的地位与作用以及对反恐的态度重新划线,使美国与各国关系出现不同程度地调整,国际关系出现较大范围的重组倾向。有关各国都在针对新的形势审视自身安全环境和安全战略,并做出适当调整。“9·11”事件后由于遭到恐怖主义袭击,美国谋求同其他大国的合作和协调,大国关系重新出现互动变化。大国之间的高层外交异常活跃,“热线”联系空前频繁,双边和多边的接触、磋商频仍。美国决策者,包括赖斯和其他高级官员认为,一个至关重要的因素是美国必须与其他大国,如俄罗斯、中国、日本和欧盟等“分享共同的安全日程”,建立“一个大国之间的共同安全框架。”

第三,整合的理念不仅包括外交层面,也包括内政层面,如强调“良政”,“法制”、开放贸易等,进一步明确内政与外交界线的模糊性。

第四,对于难以通过“整合”手段达到目的的对象,可采取孤立、遏制和“先发制人”的策略,必要时还可通过极端手段以改变其国家政权。布什总统在西点军校的讲话中称,“我们面临一个前所未有的威胁……冷战时期的威慑和遏制战略均难以奏效,新的威胁需要新的思维来应付……我们的安全需要所有美国人向前看,要有坚定的决心,如果必要,为了维护我们的自由,保护我们的生命安全,应准备好随时先发制人。”布什在阐述他所信奉的“富有同情心的保守主义”时指出,在战争时期,美国人捍卫其最根本的价值观和信仰。在内战时期,林肯为了立国之本的自由而战。在世界大战期间,罗斯福捍卫了美国的四大自由:言论和宗教自由;免除恐惧和匮乏。每当为国家安全而战时,美国人都为其所信仰的价值观而战。⁵ 布什总统的助手们大多认为,布什在近来的多个场合中所提出“先发制人”新政策从

David E. Sanger : Bush to Formalize a Defense Policy of Hitting First , June 17 2002 , <http://www.nytimes.com>.

上述观点得益于与宋以敏先生的谈话。

Remarks by President at 2002 Graduation Exercise of the United States Military Academy West Point , New York , <http://www.whitehouse.gov>.

5 Parkside Hall Excerpts from the President's Remarks Promoting Compassionate Conservatism , <http://usinfo.state.gov>.

根本上重新修改了指导美国整个冷战时期战略思维。

当然还应看到，“整合主义”尚未形成一个成熟、系统、完整的外交理念，布什政府内部对此还存在不同看法，因此布什政府是否最终一定会用“整合主义”来描述其外交战略，还需要进一步观察。但目前的迹象表明，“整合”因素将会在布什政府外交战略中占据相当重要的位置，是一个值得密切关注的外交动向。它在一定意义上反映出美国并没有冷静地正视恐怖主义产生的根源，更没有正视其霸权主义难辞其咎，相反却从“9·11”事件中汲取了错误的教训，认为是美国对世界管得不够，打得不狠，才酿成悲剧。因此今后美国应管得更多，而不是相反。俄罗斯舆论认为，9月11日的悲剧是美国政策的结果，同时也是美国和支持建立世界霸权的国际势力在政治上的成功。基辛格认为，“9·11”事件表明冷战后美国遁世养性的时代已经结束，美国必须承担起它作为世界惟一超级大国的责任。可见，整合主义暗示美国需要“整合”世界，而不是相反。

四 几点结论

从历史上看，新帝国论除继承了帝国主义和殖民主义的衣钵外，还是冷战后各种帝国主义理论和霸权理论的新的延伸。根据《不列颠百科全书》的解释，帝国主义是国家扩大势力和版图的政策、行为和主张，特别是通过直接占领领土或对其他地区进行政治和经济控制来实现。由于帝国主义总是同强权连在一起，无论是使用军事力量或采取更为阴险的手段，因此人们通常认为对帝国主义应在道义上严加谴责，这个词也常被用来公开指责和诋毁对方的外交政策。⁵ 近代殖民帝国经历了三个时期：15 - 18 世纪中叶，英、法、荷、葡萄牙和西班牙在南北美洲、印度和东印度群岛建立帝国；19 世纪中至第一次世界大战，俄国、意大利、德国、美国和日本作为新列强加入到

David E. Sanger, "Bush to Formalize a Defense Policy of Hitting First," June 17 2002, <http://www.nytimes.com>.

俄罗斯《独立报》2001年10月10日。

英国《每日电讯报》2001年10月4日。

5 《不列颠百科全书·国际中文版》(Encyclopedia Britannica International Chinese Edition 8)北京·中国大百科全书出版社1999年,第334 - 335页。

帝国主义国家行列。第二次世界大战是新一轮帝国时期,主要由德国与日本法西斯推行的帝国政策。从冷战结束后十多年的外交实践看,为了保持自己霸权地位,美国需要超越“遏制”推行“整合”战略,这不仅需要打击异己,拉拢盟友,还要压制挑战者。这种“尚武政治”实际上已经在相当程度上成为今天美国对外政策的一个基本特征,它使美国的外交呈现“帝国化”发展倾向。

“新帝国论”并未成为美国的主流思想,但是它的抬头从某种意义上反映出美国的道德观受到扭曲。“9·11”事件后美国的“报复行为”虽有合理成分,但走过了头,就会从“道德高度”跌落下来。20世纪90年代以来美国所打的三场战争,即海湾战争、科索沃战争和目前正在进行的阿富汗战争,都从不同侧面折射出西方集团尚武倾向的加强和对非西方文明的优越感和排斥性。除了军事安全领域外,在政治、外交、经济等方面西方发达国家对发展中国家的干涉也屡见不鲜,导致一些国家的反西方、反美情绪高涨。阿拉伯世界和穆斯林世界普遍存在反美情绪,对各国政府形成强大的内部压力。即使是“温和的”阿拉伯国家也担心美国的下步打击恐怖活动的军事行动可能引发在这些国家内部的伊斯兰革命,从而一发不可收。它们对美国在反恐问题的高压战略持保留态度,对于美国的单边主义也不敢苟同。连日本舆论也警告说,现在距离美国这个“新帝国”能够发号施令的那一天还很遥远。日本和欧盟国家应当一致要求军事色彩增强的美国修正轨道。

美国是否会面临历史上帝国都最终经历过的困境?约瑟夫·奈警告说:“霸权的断然主张者有一种危险,即他们的对外政策总是不停地加速,没有刹车的时候。他们只聚焦于单极和霸权,过分夸大了美国在这个不断变化的世界中为实现其追求结果的能力之极限。”

阮宗泽:中国国际问题研究所副研究员

《不列颠百科全书》第334-335页。

转引自日本国际基督教大学教授功刀达朗:《美国向“新帝国主义”倾斜》,载日本《东洋经济》周刊2002年4月20日。

Joseph S. Nye Jr., *The Paradox of American Power* (Oxford University Press, 2002), p. 140.

冷战结束之初美国亚太 安全战略的转变

吴心伯

〔内容提要〕本文着重探讨冷战结束之初美国战略界对东亚发展前景的展望和关于美国亚太安全战略走向的辩论,并对老布什政府对美国亚太安全战略的调整进行分析。文章认为,随着冷战的结束,布什政府试图使美国亚太安全战略态势由“遏制+威慑”转向“均势+威慑”,并把应付日本力量的增长作为美国亚太战略的重要课题。但这一转变主要体现在战略指导思想上,而没有从根本上改变美国在冷战时期发展起来的安全结构,这种调整的有限性反映了五角大楼对地区安全形势演变的不确定态度,一旦新的安全挑战需要华盛顿重新界定其亚太安全战略的指导原则,它就可以最大限度地利用现有的安全结构。

关键词 美国外交/ 亚太安全战略/调整/冷战后 /老布什政府时期

小布什政府执政以来,美国亚太安全战略发生了令人瞩目的变化,这些变化进一步凸现了对付“崛起的大国”的宗旨,强化了“预防+威慑”的战略态势。小布什政府的亚太安全战略是冷战结束以来美国亚太安全战略演变的结果,同时也反映出在战略思维上向现实主义的回归。实际上,无论在指导思想上还是手段上,小布什政府与老布什政府(1989 - 1992)的亚太安全

政策都存在着许多的相似之处。因此,要把握当前的美国亚太安全政策,有必要归根溯源,分析冷战结束之初美国亚太安全战略的调整。冷战结束之初美国的战略分析家们是如何预测90年代的亚太,尤其是东亚的发展?他们的分析有哪些被证明是具有远见的,又有哪些为历史的发展所超越?在全球和地区安全环境发生重大变化的背景下,美国战略家们为美国亚太安全战略的走向提出了怎样的选择方案?老布什政府又是如何制定美国新的亚太安全战略?本文试图对这些问题进行探讨。

一 展望冷战后的东亚

1991年12月7日,是珍珠港事件50周年的纪念日。美国朝野以异乎寻常的热情迎接这一特殊日子的到来。广播、电视的专题节目,报刊杂志连篇累牍的报道,以及大大小小的学术研讨会,各种各样纪念性的集会,将这一纪念日的气氛烘托到了极至。但是在美国人的心底,对这个特殊日子的关注,与其说是因为50年前所发生的事件,不如说是由于现实世界正在发生的一系列重大变化,其中最为显著的,是冷战的结束和美日关系所出现的问题。

从1989年到1991年,世人目睹了冷战坚冰在东亚的逐渐融化。1989年,苏联领导人戈尔巴乔夫访问中国,中苏关系正常化。1990年,戈尔巴乔夫对日本进行了历史性的访问,同年,苏联与韩国建交。也就在这一年,朝鲜与韩国在汉城举行第一次总理级会谈,次年,朝鲜与韩国同时加入联合国,并签订《和解、互不侵犯及交流合作协定》。与此同时,中国与韩国的关系也有了大幅度的改善,在经贸关系迅速发展的基础上,双方在1990年达成在对方首都互设贸易代表处的协议,并最终于1992年正式建立外交关系。亚洲冷战的进程自朝鲜战争始,该地区的冷战结构也一直以东北亚为重心。对美国来说,东北亚局势的缓和无疑挑战着美国数十年来在本地区安全安排的基础,冷战的结束意味着美亚关系新阶段的开始。时任美国国务卿的詹姆斯·贝克(James A. Baker, III)写道:“1991年结束时,我们看到美国在亚洲经历中几个悲剧性的和具有界定意义的插曲的终结,随着我

们迈向 21 世纪 ,美国在本地区的参与掀开了新的一页。”

与冷战终结同样重要的是美日关系所出现的问题 ,这些问题在很大程度上是由于两国间的贸易摩擦和经济力量对比的变化所造成的。在整个 80 年代 ,日本对美贸易顺差越来越大 ,两国贸易摩擦领域不断扩大 ,程度不断深化。与此同时 ,美日经济力量的差距在缩小。1950 年 ,日本经济总量只有美国的 1/20 ,40 年后 ,按汇率计算 ,日本经济已占美国的 60 % ,人均收入超过美国。在 80 年代后期 ,日本经济年增长率接近 5 % ,而美国只有 2.5 % ,有观察家预计 ,日本经济将在 21 世纪初超过美国。 当日本成为世界最大的债权国、第三大制造品出口国 ,并在高技术的诸多领域处于公认的领先地位的时候 ,美国每年财政赤字高达 3000 亿美元 ,90 年代初期的外债达 10000 亿美元 ,科技优势正在逐步丧失 ,教育质量更是大成问题。正是发展态势和力量对比的变化加深了日美之间的经济矛盾。

经济矛盾的加剧不可避免地影响到美日关系的其他方面。两国政治人物越来越多地公开抨击对方 ,两国公众对对方国家的消极看法显著上升。1990 年盖洛普公司在美国进行的一次民意测验表明 ,52 % 的美国人认为日本比任何其他国家对美国更重要 ,而在 1986 年持这一观点的占 61 % ,71 % 的人相信日本实行不公平的贸易措施 ,而认为欧盟这样做的只占 40 % ;此外 ,60 % 的人相信日本的经济实力对美国关键的国家利益构成严重威胁 ,这一比例超过对其他任何“可能的威胁”的估计。 另一方面 ,面对美国的指责 ,日本朝野愈来愈感到不耐烦 ,人们倾向于认为 ,美国因为自己的经济缺乏竞争力而批评日本 ,这是不公平的。一些日本政界和企业界的头面人物一反日本文化的含蓄方式 ,公开表示对美国的失望和愤怒。曾担任美国负责东亚事务的助理国务卿的理查德·霍尔布鲁克(Richard Holbrooke)忧心忡忡地写道 :“曾经被称作美国唯一最重要的对外关系——这一关系对地区和平和全球繁荣至关重要——最近变得不健康甚至令人极不愉快。虽然

James A. Baker , III , “ America in Asia : Emerging Architecture for a Pacific Community ,” *Foreign Affairs* , Winter 1991/1992 , Vol. 70 , No. 5 , p.1 .

Joseph S. Nye , Jr. , “ Coping with Japan ,” *Foreign Policy* , Winter 1992/1993 , No. 89 , p 98 .

Richard Holbrook , “ Japan and the United States : Ending the Unequal Partnership ,” *Foreign Affairs* , Winter 1991/1992 , Vol. 70 , No. 5 , p.44 .

远未达到破裂点,但美日关系越来越充满摩擦、憎恨和相互指责。”安全伙伴成为经济上的主要对手,这是冷战结束时困扰美日关系的主要问题。

尽管冷战落下帷幕,美日关系今不如昔,美国与东亚和西太平洋地区联系的纽带在第二次世界大战后的近半个世纪中却大大地加强了。美国同本地区的5个国家保持着安全同盟关系,在这里部署着13.5万人的兵力。经济方面,1991年,美国与亚太地区的贸易总额为3100亿美元,而与西欧的贸易额是2010亿美元,跨太平洋贸易超过跨大西洋贸易的近1/3。美国对该地区的出口为1300亿美元,创造了260万个就业机会。90年代初,美国企业在该地区投资超过610亿美元,而亚洲在美国投资超过950亿美元。美国与东亚联系最密切的纽带是人数不断上升的亚裔美国人——在90年代初已超过700万,是美国增长最快的移民群体。有鉴于此,1992年美国国防部提出的《美国亚太战略报告》称:“由于历史和地理的原因,美国是一个在亚太地区有着持久的经济、政治和安全利益的太平洋大国。……我们在这个充满活力地区的利益和利害关系是巨大的,并且仍在不断增长;我们的未来依赖跨太平洋纽带的程度绝不低于对跨大西洋纽带的依赖。”

正由于美国在亚太地区不断增长着的利害关系,冷战的结束并未减少美国对该地区的关注。当公众还沉浸在冷战终结的欢乐中的时候,美国的战略家们已经开始思考:亚太地区新的战略环境和未来十年的发展趋势如何?面对急剧变化的亚洲,美国该设计怎样的地区安全战略?

大多数美国观察家们相信,亚太地区的战略环境总体上表现为“非对称的多极”。所谓“多极”是指本地区的五个主要大国——俄、印、中、日、美——在地区政治与安全事务中拥有不可忽视、不可取代的重要性和影响力;“非对称”则是指这些大国力量对比的不对称性,如日本的经济优势和美国政治、经济、军事的总体优势。⁵对90年代亚太地区的发展,人们普遍持比较乐观的看法。首先,亚太地区经济增长的势头将保持下去,与世界其他

Richard Holbrook, *op.cit.*, p.42.

James A. Baker, III, “America in Asia: Emerging Architecture for a Pacific Community,” p.2.

U. S. Department of Defense, *A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress*, 1992, p.2.

5 Richard J. Ellings and Edward A. Olsen, “Asia’s Challenge to American Strategy,” *Analysis*, The National Bureau of Asian Research, Vol.3, No.2, 1992, p.8.

地区相比,亚太尤其是东亚的重要性会继续上升,与此同时,地区内的生产和贸易将进一步分散化。随着经济关系的发展,亚洲化的进程将会加快,亚洲各国之间在各个层次上的联系会更趋密切。政治上,各国间的关系将进一步改善,日本、韩国、澳大利亚等在国际政治与经济生活中的作用将进一步上升。“但是未来十年左右,亚太地区的主要国家将在国际事务中保持相对低调,他们的政治野心也可能在这个时间框架内(甚至更长的时间内)得到抑制——如果美国继续在亚洲保持军事存在的话。”安全方面,冷战的结束使解决朝鲜半岛问题、印度支那问题及俄日领土争端的希望上升,在东北亚地区建立信任措施和推进军备控制与裁军的机会增大。亚洲安全将越来越多地依赖于一系列灵活的、特定的政治与防务安排,解决安全问题的多边手段正在出现。由于安全环境的改善,冷战时代的安全同盟模式将逐渐消失或发生重大变化。在不远的将来,东亚的冷战结构肯定会消失,这对美国在本地区的安全投资会产生很大影响。有人甚至预言,“在90年代末——如果不是更早的话——在日本或任何其他西太平洋或东亚的外国土地上不会再有美国驻军。”

值得注意的是,美国的战略家们在预测东亚中长期的发展趋势时,对日本因素给予了较多的关注。他们认为,由于日本在经济上迅速赶上(在某些领域已经超过)美国,两国之间的战略平衡可能很快要重新界定。尽管意识到日美关系的变化不可避免,但美国的分析家们对这种变化的前景缺少把握。日本由经济大国走向政治大国将意味着更加积极地参与国际事务,但日本积极参加国际事务的后果之一,将是日本的外交政策同美国外交政策进一步拉开距离。对许多美国人来说,接受一个更加自信和自主行事的日本将是困难的,因为他们已经习惯于把日本看作是最重要的外交政策问题上的小伙伴。在安全方面,华盛顿自80年代以来即要求日本增加国防费用,但一些人士指出,美国的这种做法是目光短浅的,因为就长期后果而言,它有可能对日本的东亚邻国产生不稳定的影响。当这些国家鉴于日本大幅度增加防卫开支而提高自己的军事能力的时候,日本所产生的不安全感又会加强日本国内右翼势力的力量。同时,日本的军事能力的增强会导致东

Ellings & Olsen, *op.cit.*, p.22.

Richard Holbrook, "Japan and the United States: Ending the Unequal Partnership," p.44.

京的外交政策更加咄咄逼人 ,最终会与美国的政策相左。

在美国战略家们的眼里 ,亚洲的另一个大国中国更多地是一个政治问题而不是安全问题。由于 1989 年春夏之交在北京所发生的政治风波 ,人们对 90 年代中国发展的主要关切是老一代领导人退出政治舞台所带来的权力交接问题 ,改革开放所带来的政治变革的压力 ,以及在北京的政治风波和苏联东欧的政治剧变后能否坚持改革开放的问题。但也有些分析家表达了这样一种担心 ,如果中国在 90 年代保持高速增长 ,以及顺利收回香港 ,中国将在 21 世纪的第一个十年中表现得更加自信 ,把更多的注意力转移到地区事务中来 ,并觉得没有特别的必要与美国合作。这种分析认为 ,如果出现这种情况 ,美国和日本可能会再一次有了明确的战略合作基础——对付中国。回过头来看 ,这种分析被证明是有远见的。事实上 ,随着中国在政治和经济上走出 89 风波后的低谷 ,从 1992 年开始迎来新一轮的经济高速增长 ,对一个崛起的中国的担心使美国和日本在 90 年代中期而不是 21 世纪初期加强和调整了安全合作的基础。

在展望亚太地区的发展趋势的同时 ,美国的战略家们更关心的是 90 年代有可能出现的对地区稳定与安全的挑战。在他们看来 ,这些挑战包括 :⁵

- 朝鲜为摆脱冷战结束后的不利处境而加快发展核武器。
- 南中国海的岛屿争端有可能使东南亚很多国家卷入一场地区冲突 ,并影响到穿越南中国海的主要航道的通行。
- 台湾的民主化进程将导致台独势力的膨胀 ,从而引起台海两岸关系的紧张 ,这将挑战美国对台湾的安全承诺。
- 随着日本成为政治大国的意愿明朗化 ,日本在本地区的战略作用问题将更加尖锐。日本军事力量的增长将使一些东亚国家

Richard Holbrook , "Japan and the United States , " pp.52 - 53 ; Ellings & Olsen , " Asia 's Challenge to A merican Strategy , " p.11 . Joseph S. Nye , Jr. , "Coping with Japan , " p.101 .

U. S. Department of Defense , A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim : Looking Toward the 21st Century , April 1990 , p.4 .

Ellings & Olsen , " Asia 's Challenge to A merican Strategy , " p.12 .

5 U. S. Department of Defense , A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim : Looking Toward the 21st Century , pp.3 - 4 ; Donald S. Zagoria , " The Changing U. S. Role in Asian Security in the 1990s , " In Sheldon Simon , ed. , East Asian Security in the Post-Cold War Era (M. E. Sharpe , New York , 1993) , pp.51 - 52 .

感到担心,特别是如果日本被认为是在日美安全框架之外独立行动的话。

- 某些东亚国家向南亚和中东地区扩散大规模杀伤性武器。
- 一些国家如中国、越南、缅甸有可能出现的政局不稳。
- 美日经济竞争加剧,并导致两国安全同盟关系的破裂。

就处理美亚关系而言,在美国战略家们看来,美国在90年代将面临哪些挑战?

首先,他们意识到,亚洲在90年代将向美国提出大为不同的挑战。这种挑战既来自历史遗产,也来自现实的变化。本地区的军事威胁已经下降到这样的水平,从而使得冷战安全结构或者完全过时,或是迫切需要进行新的调整。亚洲现在所提出的挑战是政治和经济上的,但长期而言也与美国的安全利害相关。

其次,美国未来的安全政策必须考虑到全球和地区形势的巨大变化,现实和潜在威胁的性质的变化,军事技术革命和调整美国安全日程轻重缓急事项的的必要,等等。美国的安全政策必须呈现出更强的多边成分,像核扩散和战略武器出口这些问题将被置于国际日程上。

最后,在跨入20世纪最后十年间,美国在亚太地区的利益虽然增加了,但担任该地区领导的潜力却有所下降。其原因是:苏联威胁的减少使美国不再有理由仅以双边安全利益为基础来领导该地区;亚洲各国在经济、政治和军事上的成长在西太平洋造成了多样化和地区性大国兴起的条件;美国的某些极为显著的弱点,如美国许多工业部门的工业基础都不如几个亚洲国家的相关部门效率高、竞争力强,从而使美国在该地区的威望下降;民族主义正在多数亚洲国家迅速发展,这突出表现为对超级大国的更大的独立性和期待自己的国家在地区事务中发挥更大的作用。

分析美国战略家们对90年代亚洲的展望,可以看出三个明显的特点。一是过高地估计了日本。由于日本经济在70-80年代的卓越表现,美国的

Ellings & Olsen, "Asia's Challenge to American Strategy," p.6.

Robert Scalapino, "The U.S. and Asia: Future Prospects," *Foreign Affairs*, Winter 1991/1992, Vol. 70, No. 5, p.38.

马丁·L·拉萨特,刘世龙译:《超越遏制 90年代美国的亚洲战略》,《美国研究参考资料》1993年第1期 第7页。

分析家们对90年代日本经济增长的前景作出了过于乐观的预计,夸大了日本对美国构成的威胁。他们显然没有意识到80年代日本“泡沫经济”高速发展所蕴含的巨大风险,以及制约日本经济进一步增长的体制性障碍。二是忽视了中国经济的崛起。虽然少数论者注意到中国在90年代的发展有可能影响到东亚的战略格局,但绝大多数观察家们忽视了这一点。究其原因,可能与他们过于关注日本所带来的经济挑战及受到89年中国所发生的政治风波的影响有关。三是对美国自身缺乏信心。尽管美国赢得了冷战,困扰美国40余年的安全挑战一朝化解,但面对日本、德国这两个经济巨人的崛起,以及国内堆积如山的经济与社会问题,美国人在展望下一个十年美国与世界上最富有活力的亚太地区的关系时确实感到有些迷茫。冷战结束了,但美国人并不感到轻松,这是90年代初弥漫在美国的一种有代表性的情绪。

二 美国亚太安全战略大辩论

在展望90年代亚太地区的发展前景的同时,美国战略界更关注的是如何设计符合后冷战时代特征的亚太安全战略。首先要回答的问题是,美国下一个十年在亚太地区的安全议程是什么?

比较一致的看法是,美国90年代亚太安全政策的目标应包括以下内容:

- 保持美国作为亚太地区首要大国的地位;
- 阻止欧亚大陆出现一个霸权国家;
- 抑制地区热点问题;
- 鼓励军备控制,建立信任措施机制,发展危机预防机制;
- 防止大规模杀伤武器的扩散;

为达到上述政策目标,分析家们提出了不同的战略选择:

(1) 延伸威慑。这一选择主张保持冷战遗留下来的以双边安排为基础

U. S. Department of Defense, A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking Toward the 21st Century, p.6; Donald S. Zagoria, "The Changing U. S. Role in Asian Security in the 1990s," p.53.

Ellings & Olsen, "Asia's Challenge to American Strategy," pp.14 - 15.

的军事战略,保持美国在日本和朝鲜半岛的兵力部署。这一战略隐含了美国战略家们对日本力量崛起和未来走向的担忧,他们希望通过保持以前沿驻军和双边安全同盟为特征的军事战略来牵制日本,并消除一些亚洲国家对日本军事力量崛起的恐惧。保留“延伸威慑战略”还反映了美国政策和学术界中一种比较有代表性的看法,即美国和日本应在地区事务中发挥不同的作用:美国通过军事和政治领导为本地区提供安全,而日本则向本地区国家提供经济援助。

反对保留“延伸威慑战略”的意见来自两方面。国际派认为,该战略未能充分考虑到已经在亚洲发生的安全威胁的重大变化;美国目前在该地区面临的主要是政治-经济方面的挑战,而对付此种挑战,这样一项军事战略是不合适和不够的。孤立派则批评说,冷战已经终结,本地区是稳定的,在这种情况下美国还要求留在亚洲,是在诸如朝鲜半岛的地方自找麻烦,并且浪费纳税人的钱。

(2)接触平衡。这一战略的主要涵义是,美国应整合经济、政治和军事力量,以与日本的特殊关系为基础,同时发展与其他亚洲国家的关系,以充分扩大美国作为平衡者的长期灵活性。该战略的倡导者认为,美国在东亚拥有并将继续拥有重要利益,这些利益有可能因核扩散、军备竞赛、战争或者一个封闭的贸易集团而受到损害。当前来自亚洲的挑战是政治和经济的,美国的竞争者是日本、中国,以及较低程度上的其他国家。日本和中国在发展他们的力量,他们的所作所为有时可能符合美国的利益,有时则与美国的利益相悖。只有通过保持对本地区的介入,华盛顿才能在未来杂乱无章的均势政治中握有牵制日本和中国的重要砝码。

实际上,主张“接触平衡战略”的人士希望美国奉行有限的延伸威慑。虽然美国将继续在关岛驻军,美国海军会经常进入在新加坡和亚洲其他地方的军事设施,继续巡逻海上交通要道,但由于本地区发展的不可预测性,美国应回避那种需要其承担实质性介入义务的长期承诺。美国将更多地依赖日本、韩国、新加坡和泰国这些安全伙伴。这一战略还可能谋求美国从朝鲜半岛撤军——如果本地区的稳定不会遇到挑战,同时美国的安全信用可以通过它在亚洲其他地方的保证和承诺而得到维持的话。此外,美国将探

索以特定的多边努力来解决一些地区性问题,并鼓励在多边组织中的合作。

“接触平衡战略”的要旨是,扩大美国在亚洲的联系,减少美国承担的义务,让盟国发挥更大的作用。这一选择反映了一些美国战略家对冷战后美国怎样才能持久地介入亚洲事务的思考。孤立派对接触平衡战略的批评是,甚至这些减少的介入也是不必要的、代价高昂的,并且在政治上难以维持的。另一些人士则质疑以多边或地区组织处理国际问题的可行性。

(3) 多边主义。这一战略主张在亚洲建立新的或修改现存的安全机构以整合日本和本地区其他军事力量。主张这一战略的人士认为,作为一个巨大经济力量的日本在亚洲对美国构成主要挑战,只有将日本纳入一个多边安排,否则日本不大可能同美国协调防卫政策,而很可能在一个更高的水平上武装自己,或者试图限制美国在亚洲所有形式的参与。这一战略的可行性在于,一个制度化的多边安排更容易得到美国人民的支持,因为它要求平等地分摊费用,并且避免让人觉得美国军队是日本的雇佣军。而对东京来说,由于这一战略允许日本在一定程度上加强自己的军事力量,并以一种能为亚洲国家所接受的方式在地区安全事务中发挥更大作用,因此日本可能会喜欢建立地区多边安全机构的想法。

多边主义是对变化着的力量对比的一种反应。这一选择的倡导者们意识到日本不可避免要在地区事务中发挥更大的作用,而防止日本单干的最好办法是将其纳入一个多边框架。反对者认为,在缺乏一个明确的安全威胁、特别是亚洲的力量如此广泛地分散的情况下,难以建立一个多边的安全机构。同时,一个机制化的多边安排可能事实上鼓励日本发展其技术和力量,由于美国手中的砝码已经减少,将无力控制任何地区组织,而日本将成为事实上的领导者。这一派主张,在一个正在发生深刻变化的多极地区结构中,美国不应拘泥于某一个选择,保持政策的灵活性至关重要。

(4) 远距离平衡。该战略主张,由于冷战的终结,美国在亚洲的军事存在已无必要,美国军队应撤出亚洲,而通过其在西太平洋美国领土和阿拉斯加的军事存在对亚洲的战略演变实施远距离平衡。

这一战略选择基于对亚洲国际形势比较乐观的估计,即朝鲜半岛的僵

Ellings & Olsen, "Asia's Challenge to American Strategy," pp.17 - 18.

Ellings & Olsen, "Asia's Challenge to American Strategy," pp.18 - 19.

局对美国来说不再是严重问题 ;日本缺乏进行任何军事冒险的兴趣 ,并且已高度融入国际经济体系 ,对亚洲不再构成威胁 ;中国因拥有可靠的核威慑而感到安全 ,在未来十年里将致力于内部经济发展 ;俄罗斯在可预见的将来将无法构成需要认真对待的威胁 ;美国有能力同本地区现有的或未来的盟友合作 ,对付企图发动侵略的国家。此外 ,该战略还认为 ,美国应减少其所承担的海外义务 ,以集中精力加强美国社会尤其是经济力量这些更重要的优先问题 ;在安全方面 ,它主张奉行“准美国堡垒”的军事战略 ,依赖其海、空和核力量以威慑外部对手。

“远距离平衡战略”带有某种孤立主义的色彩 ,它反映了人们对美国国内经济与社会问题的关注。但是批评者们认为 ,那些主张“远距离平衡战略”的人士忘记了 19 世纪 30 - 40 年代的教训。他们没有认识到由于全球经济和战略的相互依存 ,美国易受海外发生事件的影响 ;没有认识到由于需要美国领导权威机制的存在 ,国际经济才得以顺利运转 ;没有认识到贸易关系的政治性质 ,包括有选择地运用手中的砝码以进入市场或保护美国的市场免于不公平贸易竞争的危害。

(5) 融合战略。该战略主张美国应将其核能力和常规能力均保持在足以维持地区安全与威慑的水平 ,加速亚洲社会主义国家与世界经济、政治体系融合的进程 ,并使美国在经济上和政治上处于未来“太平洋世纪”中的优势地位。

“融合战略”的灵感来自于布什政府早先所提出的将苏联纳入国际社会的政策目标。1989 年 5 月 12 日 ,布什总统在以《苏联的变化》为题提出的“超越遏制战略”中明确宣布 :“美国现在的目标比简单地遏制苏联的扩张要大得多 ,我们寻求使苏联融合到国际社会中来。”冷战结束后 ,一些人士建议 ,应将该政策的范围扩大 ,使之包括亚洲的其他社会主义国家。“融合战略”的基本假定是 ,加入国际社会有助于使社会主义国家的政策温和化 ,甚至能进一步降低他们在意识形态、政治、经济和军事上对美国在亚太地区的利益所构成的威胁。该战略的提倡者认为 ,美国冷战时代在亚太地区的“遏

马丁·L·拉萨特 ,刘世龙译 ,前引文 ,第 10 - 12 页。

朱崇坤主编 :《霸权的历程 :美国军事战略冷观察》 ,北京·新华出版社 2000 年版 ,第 260 - 261 页。

制”战略和后冷战时代的“均势”战略在本质上都过于强调防御性,而且过分依赖美国在亚洲的军事存在。鉴于未来数十年内太平洋地区各国间经济上相互依存、政治上和平共处的前景,尽管美国政策的防御和军事方面应该保留,但却应保留在次要地位,而不是战略的主要位置。

“融合战略”根据后冷战时代亚洲新的安全环境,要求美国采取综合安全战略,把重点放在政治、经济层面,通过促进亚洲社会主义国家的政治经济变化,来塑造一个于美有利的安全环境和政治经济格局。与其他战略选项不同,该战略不强调军事手段和同盟安全安排,而主张跨越冷战鸿沟,将亚太地区的社会主义国家纳入以美国为主导的地区秩序中来。

纵观美国战略家们对未来亚太安全战略的讨论,可以发现以下特点:首先,几乎所有的人士都认为美国在亚太地区有着重要的利益和利害关系,因此美国应继续介入亚洲的事务,区别在于在多大程度上介入地区安全事务,承担多大的安全义务。多数人认为由于形势的变化,应减少所承担的义务,并调整介入的方式。其次,对日本力量的崛起和未来安全政策走向的关注是设计美国地区安全战略的一个中心议题。美国的战略谋士们承认日本在地区安全事务中不可避免要发挥更大的作用,但要防止日本脱离美日同盟的框架单干,挑战美国的领导地位,给其亚洲邻国带来严重的不安全感,危及地区的稳定。最后,不同的安全战略选择反映了不同的亚太地区秩序观。“延伸威慑战略”和“融合战略”主张建立以美国为主导的地区格局;“接触平衡”和“远距离平衡”则主张一种多元的均势,尽管这种均势可能是非对称的;“多边主义”则主张某种地区安全共同体的安排。从国际关系理论的角度看,它们分别反映了现实主义的霸权稳定论、均势稳定论和新自由主义的安全观。

三 从“遏制+威慑”到“均势+威慑”

美国战略界对美国亚太安全战略走向的辩论反映了这样一种共识,即在全球和地区安全环境发生重大变化的情况下,华盛顿需要调整其在亚太地区的安全政策。但是对布什政府来说,调整亚太安全战略的初衷则与国会的压力有关。随着冷战逐渐降下帷幕,美国公众和国会要求减少美国在海外承担的义务、集中资源解决国内经济与社会问题的呼声日渐高涨。在

分享“和平红利”的欲望的驱动下,国会有意通过立法使美国从朝鲜半岛撤军。应国会的要求,美国国防部先后于1990年4月和1992年7月向国会递交名为《亚太地区战略框架》的政策报告。这两份文件体现了布什政府对后冷战时代美国亚太安全战略的基本设想。

尽管冷战已经结束,但美国国防部在考虑面向21世纪的亚太安全战略时仍表现出维持现状的基本倾向。负责参与此项研究的国防部官员称,他们在提出调整美国亚太安全战略的建议时遵循了两个原则:“首先,这些建议在军事上务必稳妥;其次,这些建议务必使美国的盟国对美国在亚太地区承担的义务树立信心。”1991年11月22日,美国国防部长切尼(Dick Cheney)在东京的一次讲话中提出指导美国亚洲安全政策的六项原则:确保美国继续参与亚太地区事务;保持一个强有力的双边安全安排;维持适度但有力的前沿军事部署;保持充足的海外基地结构以支撑这些力量;美国的亚洲盟国应为其自身的防务承担更大的责任;开展互补性的防务合作。基于上述思路,布什政府新的亚太安全战略主要包括以下内容:

首先,鉴于美国在亚太地区的国家安全目标和对地区形势的估计,美国需要继续保持它在本地区的军事存在,既不应该大规模削减美国的前沿兵力部署,也不应该调整这种部署的模式。对美国安全态势的急剧的和重大的改变将会产生不稳定的后果。

其次,由于全球和地区安全形势的变化,加上一些美军驻在国希望在安全上较少依赖美国的保护,以及美国财政力量对国防预算的制约,美国应对其前沿部署的兵力结构进行一定的调整,报告提出了在90年代分阶段调整美军兵力结构的计划。

· 第一阶段(1990 - 1992年) 削减兵力结构并开始重新安排同盟关系。计划将美国在东亚的驻军削减11%,总数为15250人,其中包括从韩国撤走5000人,从日本撤走5000 - 6000人,从菲律宾撤走2000人。1990年的报告并未提出要从菲律宾大规模

马丁·L·拉萨特,刘世龙译,前引文,第8页。

U. S. Department of Defense, A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress, p.9.

U. S. Department of Defense, A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking Toward the 21st Century, pp.1, 7.

撤军 ,但由于菲律宾皮纳图博火山爆发和该国参议院拒绝批准美军继续使用苏比克海军基地协定 ,美国国防部不得不决定在 1992 年底之前从东亚和西太平洋地区另外再撤走 8300 人。

· 第二阶段(1993 - 1995 年) ,进一步削减驻军 ,包括逐渐地、按比例地减少作战部队 ,调整兵力结构。在日本 ,主要是在第一阶段的基础上继续调整美国在冲绳的空军部署。在韩国 ,原计划进一步削减美军地面部队 ,但国防部长切尼在 1991 年 11 月以朝鲜发展核武器为由 ,决定推迟实施撤军计划。

· 第三阶段(1996 - 2000 年) ,如果安全环境允许 ,在第二阶段削减的基础上 ,进一步减少兵力 ,并将其稳定在一个较低的水平。

整体上看 ,上述渐进的军事调整既不会改变美军前沿部署的基本态势 ,也不会对美军的战斗力产生实质性的影响。因此 ,国防部的有关官员形容这一分阶段削减美国驻军的办法是使美军在太平洋的军事力量“甩掉尾巴 ,保留牙齿。”

再次 ,加强盟国间防务费用分担 ,要求日韩两国为美国驻军支付更多的费用。根据日美两国 1991 年 1 月签署的一项协议 ,日本政府同意承担驻日美军费用(不包括工资)的 3/4 左右。1991 年 ,日本支付美军的费用为 29 亿美元 ,到 1995 年 ,这个数字将增加到 39.5 亿美元。1990 年 2 月 ,切尼访问汉城 ,提出韩国增加支付驻韩美军费用的问题。经过磋商 ,韩方答应在 1991 财政年度为驻韩美军支付 1 亿 5 千万美元 ,比上一年度增加 115% ; 1992 年支付 1 亿 8 千万美元 ,比 1991 年增加 20% ;以后逐年增加 ,到 1995 年 ,韩国将负担驻韩美军费用(不含工资)的 1/3。

调整安全关系。鉴于韩国军队实力的不断增强和韩国方面希望减少对美军依赖的立场 ,在韩国的防务问题上 ,美军逐渐从发挥主导作用向发挥支援作用转变 ,让韩国军队承担更多的责任。1990 年 2 月 ,切尼访问汉城时

U. S. Department of Defense , A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim : Looking Toward the 21st Century , pp.7 - 8.

马丁·L·拉萨特 ,刘世龙译 :前引文 第 8 页。

U. S. Department of Defense , A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim : Report to Congress , pp.23 - 26 .

就调整美韩安全关系同韩国方面进行了磋商。根据磋商的结果,1991年,韩国的一位陆军少将取代美军军官成为“军事停战委员会”联合国军司令部的资深成员,美军开始从“非军事区”撤出其第二步兵师;1992年,韩美联合野战军被撤销,有史以来韩国的一位四星将军第一次被任命为韩美联合地面部队司令官。不过,鉴于韩国实现自主国防是一个长期的过程,一些重要的能力仍将由驻韩美军提供,其中包括:战略与战术情报,战略与应急战术空中力量,海上支援,以及某些地面作战行动等。

五角大楼对美国亚太安全战略的调整反映了布什政府对后冷战时代美国在该地区安全事务中角色的定位,用国防部的话说,就是“地区性平衡器、诚实的捐客和最终的安全保证者。”这一调整反映了美国在亚太地区的战略态势从冷战时期的“遏制+威慑”战略向后冷战时代的“均势+威慑”战略的转变。但这里有几点值得注意。首先,如果说,美国冷战时期在亚太的“遏制”战略主要是针对苏联的话,那么冷战结束之初的“均势”战略则主要考虑到日本因素。如前所述,美国战略家们在展望90年代亚太的发展趋势时,极为关注日本力量的增长及其对地区战略格局和美国利益的影响。1992年初,美国国防部草拟的《五年防务计划指导方针》将德国和日本列为对其战略利益构成潜在威胁的国家。此事经媒体披露后,国内外舆论大哗。在盟国反对下,美国虽然对这项指导方针进行了修改,但其核心思想并没有发生根本性改变。布什政府官员私下称,美国保持东亚驻军的主要理由是:“除非美国维持其平衡力量,否则日本将最终在军事上和经济上主宰亚洲。”按照这一思路,驻军也好,同盟也好,都是作为对日本进行牵制和平衡的一种手段。其次,在维持均势的同时,美国的安全战略表现出强烈的维护和促进美国“优势”的倾向。在苏联解体、俄罗斯大幅收缩其在远东地区军事部署的情况下,美国在太平洋地区的军事优势无可匹敌,而布什政府对美国亚太安全战略的调整则是以不损害这种优势为前提的。国防部关于美

U. S. Department of Defense, A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress, p.19.

U. S. Department of Defense, A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking Toward the 21st Century, p.5.

Selig S. Harrison & Clyde V. Prestowitz, Jr., “Pacific Agenda: Defense or Economics?” Foreign Policy, No. 79, Summer 1990, p.68.

国在东亚安全中既要扮演“地区平衡器”的角色、又要充当“最终的安全保证者”的设想,反映了“均势稳定”与“霸权主导”的安全理念。第三,在保持冷战时期安全结构(军事同盟+前沿部署)的情况下,美国亚太战略的转变主要体现在指导思想的转变,这不免给人以“新瓶装旧酒”的感觉。这种调整的有限性反映了五角大楼对地区安全形势演变的不确定态度,一旦新的安全挑战需要华盛顿重新界定其亚太安全战略的指导原则,它可以最大限度地利用现有的安全结构。

无论如何,通过小幅削减美国在东亚的驻军和将“遏制+威慑”战略转变为“均势+威慑”战略,布什政府迈出了调整美国亚太安全战略的第一步,并规划了后冷战时代美国对亚太地区安全政策的发展方向。但是美国亚太安全战略何去何从,既取决于地区安全环境的演变和美国对这种变化的反应,也与美国国内政治经济形势和整个安全战略的调整密切相关。正如后来的发展所揭示的那样,由于围绕北朝鲜核计划所出现的纷争及对中国崛起的日渐关注,到90年代中期,美国亚太安全战略再一次进行了重要调整。

吴心伯:复旦大学美国研究中心教授

美援与战后台湾的经济改造

牛 可

[内容提要] 本文意在 对 1950 年后十多年间美国因素在政策和制度层面上对台湾发展的影响进行深入考察。本文发现, 美国对台湾施加影响的一个重要的和基层的途径, 是美国驻台机构与台湾经济官僚集团之间形成的“跨政府关系”。这种关系有其特有的组织载体和制度机制, 并成为战后前期台湾经济发展的重要制度基础和政策、战略形成的关键因素。文章进而叙述了在跨政府关系的架构下, 美国驻台机构和台湾经济官僚是如何共同导演了台湾的进口替代工业化和发展战略的转型。本文认为, 虽然美国因素对战后台湾经济发展模式的形成有重大而深刻的影响, 但并没有在台湾复制出符合“自由发展主义”理念的美式经济模式。

关键词 美国外交/美台关系/美援/美国驻台机构/跨政府关系/台湾/发展

从 1950 年到 1960 年代中期, 台湾政治经济发展的外部动力机制在很大程度上在于冷战国际政治环境下美国的政策行为, 在于美国赋予它的“反共前沿”和“民主橱窗”的地位和身份, 在于“霸权—附庸”关系之下美国对台湾的援助和扶植。从 1950 年 6 月朝鲜战争爆发后到 1960 年代中期, 台湾接受的美援总额达 41.5 亿美元, 其中军援和经援分别约占 57% 和 43%。

Samuel P. S. Ho, *Economic Development of Taiwan, 1860 - 1970* (New Haven: Yale University Press, 1978), p.110. 关于对美援经济效应的分析, 另参见 Neil Jacoby, *U. S. Aid to Taiwan: A Study of Foreign Aid, Self-Help, and Development* (New York: Praeger, 1966) 赵既昌, 《美援的运用》, 台北·联经出版公司, 1985 年版。

而美台之间的援助关系,以及美国对台湾发展进程和后果的影响,都远不仅限于相对容易观察到的经济资源流动。随美援而来的是大批美国驻台官员和专家顾问,他们与主持台湾经济发展的技术官僚群体结成了密切的合作关系。而这种关系可以被判定为政治学家罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈所描述的“跨政府关系”。正是以这种关系为主要的和基层的途径,美国对台湾的发展政策、战略和制度施加了广泛深入的影响。

一 对台美援的组织结构与运作方式

“跨政府关系”(Transgovernmental Relations)是指“那些不受政府内阁或行政首脑的政策控制或严格指导的、不同(国家)政府部门之间的一系列直接的相互影响。”一个政府内部的次级官僚机构在某种程度上具有相对于其政治领导人和上级部门的自主性,总有按照自己的利益和旨趣行事的能力和意愿。而不同国家政府的次级部门之间又可能存在共同的利益、理念和偏好,由此在工作交往中形成某种合作关系。基欧汉和奈指出,跨政府行为有两种主要类型。一种是“跨政府的政策协调”,指双方的次级部门在没有来自高层的详细政策指导的情况下,主要通过非正式的交往进行政策执行和调整活动;另一种是“跨政府联盟”,指政府的次级单位与另一国政府中有共同行为取向的机构和人员建立联盟以对抗他们自己政府中的某些成分。后文将会说明这两种情况在台湾的确都存在。

美国一般把技术官僚(经济官僚)群体视为国民党政权中健康成份,一向予以支持和扶植。特别是,经济官僚一般对国民党政权内部自蒋介石以降许多人热衷于扩充军队、发展军事工业的做法持消极态度,主张首先立足台湾发展“民生经济”;而在整个50年代和60年代初,美国各驻台机构更是以遏制蒋介石集团反攻大陆的企图、防止台湾经济军事化为其工作的基本目标,因此双方在这个关键方面有不谋而合之处。以其经济实用主义理念、利益中立的地位、专业化和技术化的工作作风,而且往往具有欧美教育背景,台湾的经济官僚群体很容易与美国援助官员和专家建立亲和感,形成密

罗伯特·基奥恩、约瑟夫·奈：《跨政府关系和国际组织》，西里尔·布莱克主编：《比较现代化》，上海译文出版社，1996年版，第601—610页。

切的合作关系。这种关系,连同美国依靠援助施加压力的“杠杆效应”,被美国用以强化其影响力向台湾内部事务的渗透。而台湾的经济官僚也借重这种关系加强自己在国民党政权中的地位 and 力量,为了使自己的主张和政策被采纳、执行,有时会主动把美国人当作帮助其对抗其他部门、甚至修改决策的同盟引入政策制定过程,从而形成“跨政府联盟”。

这种跨政府联盟有其特有制度机制和组织载体,这就是美国驻台援助机构和台湾方面与美援运用有关的机构。

美国驻台机构包括“使馆”、经援使团(驻台外援机构)和军援顾问团。与战后美国外援政策服从于政治军事战略的总体状况相适应,美国对台援助机构的活动也是在强调组织和职能的系统性的原则下由美国驻台“大使”进行总体指导和协调。后来又进一步建立了由全部驻台军事和文职代表团领导人组成的所谓“驻在国小组”(Country Team),在“大使”的主持下在外交政策和援助政策之间以及在各项援助计划之间进行协调。

华盛顿负责对外援助事务的中央机构历经多次改组,但其在台湾的派驻机构则在职能和人员上都保持了相当的连续性和稳定性。驻台经援机构的业务范围在20世纪50年代初即被明确规定,它在外交使团首脑的督导和军援顾问团的协助下负责各项与经济援助有关的事务,并多方参与台湾的经济规划与政策制订。到60年代的国际开发署时期,随着美国援助政策更加强调经济援助(相对于军事援助)和受援国的经济发展,国际开发署驻台分署在制定援助政策过程中的地位进一步得到加强,并被要求更加积极地参与台湾的经济决策。国际开发署驻台分署署长由总署署长任命,并服从国务院和驻台“使馆”的政治和工作指导。由于他实地负责经济援助,熟悉台湾经济的实际状况并直接同台湾当局上下官员打交道,所以尽管他并不最终决定对台援助的计划和内容,但其意见对美国对台援助政策具有相当的影响力。他还负责向台湾当局解释美国援助政策的目标和内容,

The Secretary of State to the Embassy in the Republic of China, April 25, 1951, Foreign Relations of United States(以下为FRUS), 1951, Vol.7, pp.1648 - 1649. 另参见卡尔·兰金著,海英译:《兰金回忆录》,上海人民出版社,1975年,第87 - 90页。

1948年设立的经济合作署(ECA)先后改组为共同安全署(MSA, 1951年)、对外业务署(FOA, 1954年)、国际合作署(ICA, 1955年)、国际开发署(AID, 1961年)。

The Secretary of State to the Embassy in the Republic of China, April 25, 1951, FRUS, 1951, Vol.7, p.1649.

实际上充任台湾当局经济政策总顾问的角色。驻台美援使团的下属机构根据台湾经济的各产业部门进行了相当细致的划分,除了经济分析、计划和审计三个办公室,驻台经济援助机构设有自然资源、电力、教育、贸易和工业,以及公共行政等小组,其工作人员均为各自领域的专家。

隶属于国防部的美国驻台湾军事援助顾问团(Military Assistance Advisory Group)设立于1951年5月,与经援使团同样是在驻台“使馆”的指导下,并且在经援使团的协助下负责领导和协调美国对台军事援助和合作。军援顾问团的工作也可以被视为具有相当的经济政策效应,因为1950年代它的工作重点之一是敦促台湾当局裁减军队和限制其军费开支。

“大使馆”、经援使团、军援顾问团构成美国官方正式驻台机构的三驾马车。除此之外,一家专门承接政府项目的纽约私人公司——怀特工程公司(J. G. White Engineering Corporation)也在台湾经济运行中发挥着独特作用。怀特公司的五名专家早在1948年底就受经济合作署之聘来到台湾,对台湾的资源和经济状况进行调查和研究,并参与拟订最初的对台援助计划。在美国政府于1949年1月公开宣布放弃台湾之后,怀特公司仍积极主张扩大对台援助。⁵ 20世纪50年代怀特公司在美台援助关系中具有双重身份:驻台美国经援使团的援助计划评估机构和台湾当局的经济技术顾问。它向台湾派送各部门的专家,并且向美援运用委员会提供技术和经济方面的咨询。一位主管台湾经济事务的官员在报告中称:“在福摩萨拥有怀特工程公司对美国政府来说是十分幸运的,它可为中国官员和私营工商机构所用。德比欧塞特(Val de Beausset,怀特公司高级工程师)先生在能干的中国经济专家、工程师和工业管理人员当中享有令人艳羡的受尊敬的地位。”此外,在整个50年代怀特公司还负责选拔赴美接受技术培训的人

Neil Jacoby, *U. S. Aid to Taiwan: A Study of Foreign Aid, Self-Help, and Development* (New York: Praeger, 1966), p.57.

关于对军援顾问团业务范围的规定,参见FRUS, 1951, Vol.7, pp.1649 - 1650.

Nancy B. Tucker, *Taiwan, Hong Kong and United States, 1945 - 1992: Uncertain Friendship* (New York: Twayne Publishers, 1994), p.64.

5 George Kerr, *Formosa Betrayed* (Boston: Houghton Mifflin, 1965), pp.136 - 137; Nick Cul-lather, “‘Fuel for the Good Dragon’: The United States and Industrial Policy in Taiwan, 1950 - 1965,” in *Diplomatic History*, Vol.20, No.1, 1996, pp.6 - 9.

Barnett to Rusk, October 3, 1951, FRUS, 1951, Vol.7, p.1823.

员。

美国驻台援助机构和人员的工作内容不仅仅局限于美援的派拨、运用等方面的事务,实际上驻台美援机构始终把帮助台湾建立具有长远发展潜力的经济作为自己的中心任务,强调美援计划和台湾经济发展的统一和协调。在对台湾的经济事务发挥指导作用方面,驻台“使馆”和美援使团具有比华盛顿和国务院更为积极的态度,并不断向华盛顿争取更大和更灵活的处置权力。本来,1951年3月19日腊斯克曾向驻台美援使团发出训令:“在该岛经济行政事务中,经济合作署使团应该提供建议,但不应该公开地或暗地里向中国人发布命令。”但经过经济合作署和驻台机构的坚持和说服,不到两个月国务院的态度就改变了,腊斯克在1951年5月的一份政策指导文件中收回了“建议而不命令”的训令,认可美国驻台援助机构所采取的“更具强制性的政策”。6月底,经济合作署署长也重申了“活跃地和坚定地施加影响”的工作原则。⁵此后十多年间,美国各驻台机构以援助为施加影响的“杠杆”,实地参与台湾经济社会纲领和经济发展政策的制定和实施。

在援助关系的运作过程中,很大程度上出于美国方面的要求和设计,台湾当局内部也进行了相应的制度安排和机构设置。美援运用委员会、经济安定委员会、农复会等与美援相关的机构成为美国对台湾的经济事务施加影响的渠道,同时也成为台湾当局制定和推行整体和部门经济发展计划的中枢机构。这是战后台湾经济发展制度结构的一个突出特征。台湾当局最初并无专门的、类似于韩国经济企划院和日本通产省的全面指导经济和制定产业政策的中枢机构设置,而集中体现国民党政权干预经济特征的经济计划职能部门的设立与沿革乃与美援经验有着密不可分的关系。

美援运用委员会(Council on U.S. Aid, CUSA)主任委员由“行政院长”兼任,“行政院”内各主要经济职能部门(包括“经济部”、“财政部”、“中央银行”等)的主要负责人及台湾“省长”均为其成员。美援会的正式职能包

Jacoby, U. S. Aid to Taiwan, p.58.

Rusk to Griffin, March 19, 1951, FRUS, 1951, Vol.7, pp.1596 - 1597.

Rusk to Griffin, May 9, 1951, FRUS, 1951, Vol.7, p.1665.

5 Foster to the Embassy in the Republic of China, June 30, 1951, FRUS, 1951, Vol.7, p.1725.

括 :选定援助项目 ,采购和分配美援进口物资 ;监督援助项目的执行 ;掌握美援进口衍生商品的台币“对等基金”的使用 ;与美国经援使团进行联络会商。美援会独立于国民党政权正常的立法和行政程序 ,在人事和业务中享有相当的自主性。美援会的日常行政开支不在国民党当局行政经费中拨取 ,而是直接来自美援 ,能够以高工资雇佣职员 ,也使之具有高出其他部门的工作效率。美援会的实际地位远在经济部、财政部等常规经济职能部门之上 ,而且其职权和影响力远远超出美援运用范围之外 ,成为台湾当局推行发展战略和制定宏观经济计划的重要部门。

经济安定委员会(Economic Stabilization Board ,ESB)的设立也是一个美国制度结构影响台湾经济发展的事例。1950 年底 ,经济合作署驻台分署署长穆懿尔(Raymond T. Moyer)建议设立一个由高层经济官员组成、定期举行会议审议重要财经问题的经济安定委员会 ,但因台湾方面抵制而未被立即采纳。后来经蓝钦当面敦促蒋介石 ,这个机构才于1951 年3 月得以正式成立。“经安会”由“财政部长”和“台湾省政府主席”领导 ,同时与美援会一样也容纳了“行政院”内各经济职能部门的主要官员 ,成为台湾当局财政经济政策主要的设计、审议和联系协调机构。1953 年7 月 ,主管台湾公营企业并具有广泛经济政策权力的台湾生产事业管理委员会被合并到经济安定委员会 ,经安会的职权进一步扩大 ,享有某种超越“行政院”内其他经济职能部门的地位。⁵ 而美援使团的代表作为“观察员”一直在这个机构中“活跃而坚定地”施加着影响。

在整个50 年代 ,美援会和经安会是指导台湾经济发展的中枢机构 ,堪称台湾当局的“超级经济部”。1958 年9 月 ,经安会被撤消 ,其在农业、工业和交通运输领域编制部门计划的业务被转交给经济部和交通部 ,但制订宏

Jacoby , U. S. Aid to Taiwan , p.61 ; Sampson C. Shen , “The Government of The Republic of China and Its Functions ,” in Free China Review , October 1950 , p.12 . 李国鼎 ,《我们如何运用美国经援》 ,《台湾的对外技术合作与外资利用》 ,南京·东南大学出版社 ,1994 年版 ,第198 - 199 页。

Thomas Gold , State and Society in Taiwan Miracle (New York : M. E. Sharpe , 1986) , pp.68 - 69 .

《兰金回忆录》 ,第260 页。

5 参见李国鼎 :《创造经济奇迹的手》 ,《台湾的经济计划及其实施》 ,南京·东南大学出版社 ,1995 年版 ,第306 - 308 页 ;Jacoby , U. S. Aid to Taiwan , pp. 59 - 60 .

观经济计划和美援运用方面的职能,特别是其下属的工业发展委员会,则为美援运用委员会所继承。这样,美援会实际上一度成为最主要的、甚至几乎是唯一的负责设计和协调台湾总体经济发展计划与政策的机构。具有重要意义的第四期经建计划(1961 - 1964年)就是由美援会负责拟定的。

在台湾的经济发展的制度结构中同样明显地体现美国因素和作用,同时也更不符合机构设置常规的是美国人直接在其中任职、充当台湾当局“超级农业部”的“中国农村复兴联合委员会”(Joint Commission on Rural Reconstruction, JCR R)。农复会由蒋介石亲自任命的三名中方委员和美国总统任命的两名美方委员组成,与“行政院”没有直接的隶属关系,而且与美援会一样,享有独立的人事权力以及独立而充足的美援经费来源。由于“行政院”内不设农林部,美国“使馆”和美援机构驻台使团不设主管农业的下属机构,有关美援在农业方面的事务,以及台湾农业的长期规划和政策实施均由农复会全权筹理,因此农复会实际上兼具台湾当局的“农业部”和美援机构的农业小组的双重身份。而且,农复会与美国驻台机构和台湾方面的其他有关机构形成了复杂、密切而又灵活的工作关系,其中特别强调与美国驻台“使馆”、美援使团、美援会、经安会之间的沟通和协调。美台双方委员的合作是融洽顺利的,似乎不存在美方委员以势压人的情况。⁵倒是可以看到,当台方委员在主张不得伸张或不便公开表达意见时,他们会借重美方委员和专家向上司或其他部门施加影响和压力。

通过上述考察我们可以看到,美台援助关系全面、深入地渗透和反映到台湾当局的组织结构与经济政策的制定和实施之中。援助关系运作的组织结构和制度机制,就是美国因素“内化”于台湾当局的政治与行政结构的机制,同时也是“跨政府关系”赖以存在的载体。一定的发展模式有其特殊的

Chien-Kuo Pang, *The State and Economic Transformation: The Taiwan Case*, New York: Garland, 1992, p.54. 1963年9月,在美援即将停止的情况下,美援会被改组为国际经济合作发展委员会。

Jacoby, *U. S. Aid to Taiwan*, p.62.

谢森中回忆,张训舜回忆,黄俊杰编:《中国农村复兴联合委员会口述历史访问记录》,台北中央研究院近代史研究所,1992年版,第133-201页。

5 参见张训舜回忆、李崇道回忆,《中国农村复兴联合委员会口述历史访问记录》,第17-69页。有一个典型的例子可参见黄俊杰:《光复初期台湾土地改革过程中的几个问题》,《战后台湾的转型及其展望》,台北,正中书局,1995年版,第101—130页。

政治和行政的制度结构 ,而这又在相当程度上决定着政府干预经济的方式和内容。台湾国民党政权之干预经济的制度、内容和方式 ,受到美国因素至为深刻的影响 ,而美国因素产生作用最主要和最基本的形式和途径是美国驻台机构与台湾经济技术官僚群体之间的这种“跨政府关系”。

战后前期台湾经济发展的政治行政体制区别于国民党在大陆时期的一个重要特征是 ,具有鲜明经济理性和高度专业效能的经济官僚群体在国民党政权内部逐渐取得相对独立地位 ,并在越来越大的程度上主导着台湾经济发展的政策与战略。这种状况的形成与对台美援的制度机制一个基本特点有直接的关系 ,即在国民党政权内部 ,美援管理机构与制定和执行发展政策及经济计划的职能部门两者之间的高度重合。美国援助机构在提供建议和施加政策影响时往往并不需要通过最高政治领导人 ,而直接与台湾的经济官僚形成紧密合作关系。可以说“跨政府关系”的组织 and 运作机制本身就是加强经济技术官僚在台湾经济政策制定中的地位和作用的机制。而美援本身也具有为经济技术官僚管理经济和制定经济发展政策提供财政基础的作用。

台湾经济技术官僚在经济政策领域中发挥作用的主要障碍来自国民党军队系统的传统势力 ,而台湾当局内经济官僚集团地位的上升至少部分地是由于军事机构和军人在经济事务的影响力的逐渐下降、并最终被排除在经济政策制定程序之外而实现的。对台美援的一个重要效应正在于促进了军事机构的势力退出经济政策领域的过程。一方面 ,美国对台湾的军事援助减轻了军事部门和非军事部门之间对资源的争夺 ,并且美国援助机构支持甚至直接赞助国民党军队兴办自己的生产事业以开源增收(如在美援帮助下,“国军退役官兵辅导委员会”成为一个规模庞大的综合性经济实体) ,从一定程度上避免了军队势力在其经费给养得不到保证的情况下干预财政分配 ;另一方面 ,美国驻台机构出于防止国民党军队过度膨胀和降低军费开支的目的 ,往往在经济官僚和军事机构发生争执时支持前者压制后者 ,因为前者虽不如美国人之甚 ,但一般也反对军费支出过于庞大。当然 ,

Alice A msden , “The State and Economic Development ,” in Peter Evans , Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol , eds. , *Bring the State Back In* (Cambridge : Cambridge Univ. Press , 1985) , p.99 .

台湾经济技术官僚的地位和作用并非全然来自美国对它的支持和扶植,这与台湾当局政治领导人对经济官僚集团采取亲和、支持的姿态也有关系。但可以想见,这其中多少有投美国人所好的因素。

经济发展的过程同时也是一个政治与行政的过程,特定的经济发展道路有其特定的政治和制度基础,特定的经济政策和发展战略又主要是由其特定的“代理人”(agent)群体在特定政治权力结构和经济政策机构中所主持制定和实施的。政治体制、经济行政机构及其运作程序、制定和实施经济政策的群体,以及经济政策本身等相互关联的要素共同构成经济发展的体制和模式。美国因素广泛深刻地作用于构成台湾发展“模式”的各项要素,而美国因素发挥作用最主要和最基本的形式和途径是美国驻台机构与台湾经济技术官僚群体形成的“跨政府关系”。以这种关系为基础,美国驻台机构和台湾经济官僚导演和推进了台湾的进口替代工业化和出口导向工业化。

二 “跨政府关系”与进口替代工业化

在1950年代大部分时期,美国的援助官员和经济顾问并不像后来美援机构所宣称的那样始终坚决反对在台湾建立进口替代的经济体制。恰恰相反,实际上他们当时在对美援的派拨和运用进行计划和监督时,在向台湾当局提供政策建议和参与政策制定时,并没有刻意遵循西方自由市场经济的理念和原则,并没有把在台湾确立完全的私人企业制度和自由贸易体制作为其在实际的工作中切实追求的目标。他们推动台湾经济发展的方向大体上与国民党经济技术官僚的方向是一致的。他们与台湾经济官僚共同促成了后来在美国受到广泛批评的所谓“干预主义的”或“国家社会主义的”工业化政策、战略和制度体制。

50年代华盛顿的对外援助政策中并不像50年代末以后那样特别强调在受援国建立自由市场体制。虽然一般说来美国援助政策的基本理念是一种将援助、自由市场制度和经济发展结合起来“自由发展主义”(liberal de-

velopmentalism) ,而且官方宣传也始终以此为基调 ,但援助机构和有政策影响力的经济学家对在欠发达国家搞国家导向的政策和经济计划并不总是刻意反对。身处受援国的援助官员们更是在实际工作中往往会发现 ,由于缺乏必要的经济和制度基础 ,马歇尔计划的经验无法照搬到欠发达国家 ,推行发展援助计划必须通过和倚重当地的政府。美国援助官员在政策的实际执行过程中经常根据受援国的情况因地制宜做出并不具有“市场教条主义”色彩的对策。台湾岛上的美国官员清楚 ,他们来到这里的最终目的是帮助国民党生存下来。为此 ,他们只能用经济实用主义而不是抽象的自由市场观念去面对所要处理的问题。而它们与台湾经济官僚们之间良好的合作关系 ,也更多地来自经济实用主义而不是经济自由主义。

美国官员的实用主义首先表现在他们对国营企业的态度上。虽然他们认为一个强大的私人经济部门是健康经济的基础和不可分割的部分 ,但他们面对的是日本人遗留下来的工业企业如果不由当局出面经营就会陷于生产停顿的局面 ,因而他们只能把台湾的国营企业作为一种别无选择的情况接受下来。实际上 ,在50年代上半期美国援助机构的对策是在国营经济和私营经济之间采取中间路线 ,即在把私人企业的发展作为长期目标加以推动的同时 ,对国营企业不是予以革除 ,而是致力于改善其经营不良的状况 ,以实现扩大生产和稳定经济的目标。实际上 ,当时美援机构把大部分经援款项送到国营企业。

1952年5月 ,共同安全署驻台官员的报告表明 ,这个机构对国营企业在台湾经济中的作用持有一种非常积极的评价 ,已着手采取、并建议继续采取细致和切实的措施对其予以支持。1954年 ,美国驻台“大使馆”经济处主管埃尔伍德(Robert Elwood)在台湾的官方刊物上撰文指出 :“在台湾这个地方 ,想要采取行动 ,一下子就把所有权调整过来 ,让大部分或全部工业归私人所有 ,好像是行不通的。这样的做法一定会产生打击土气的后果 ,亦会妨碍现行扩大工业生产计划的实行。”“首先必须采取步骤使那些政府企

兼涉官学两界、对美国外援政策有重要影响的罗斯托代表国务院表达这样的立场 ,欠发达国家利用外援和发展经济时必须实行“国家规划”。沃·惠·罗斯托 :《从第七层楼上展望世界》 ,商务印书馆 ,1973年版 ,第87—89页。

FRUS , 1952 - 1954 , Vol.14 , p.58 .

业能在健全基础上营业……”

下面的例子反映出有时美国人对“私有化”的态度比国民党人还要“保守”。1953年,为配合第三阶段土地改革即“耕者有其田”计划的实施,台湾当局决定部分向民间开放公营企业,将台湾水泥公司、造纸公司、工矿公司和农林公司四大公营企业资产作价为股票(其价格当然是被高估的),作为补偿发放给土改中失去土地的地主。一位学者获得的档案资料表明,美国官员和顾问对于这一导向私人企业制度的举措不仅不感到鼓舞,反倒担心在私人管理下这些企业可能无法生存。共同安全署驻台分署在7、8月间的多份报告中指出,如果这些企业中的一个或者全部失败,不仅会对正在进行的土改产生不良后果,而且还将破坏在台湾长期发展私营企业的机会。而如果没有政府的支持,将这四个企业交给私人管理很可能导致它们的失败。驻台分署希望在为私营企业的经营创造出良好条件之前,暂时不要将这四个公司向私人部门转让,为此它甚至与“经济部”发生激烈的争执。这个计划在台湾方面的坚持下最终还是被执行了。由此可以看出,美国驻台官员和台湾经济官僚一样,都承认公营经济在台湾的存在和发展在当时有着客观必然性和阶段的合理性,都主张公营经济和私营经济并举的方针,尽管双方强调的侧重可能因时因事而有所不同。

美国官员对私营企业的扶植也显然不是从纯粹的自由企业制度的立场出发,而是在一种把“政府”指导和控制、扩大私营部门与促进经济长远发展结合起来的考虑下进行的,此中产生了后来所谓的“确定产业目标”(Industry Targeting)政策即战略性产业政策。他们采用的一种方式是在当局的指导下建立私人企业:在被选择优先发展的行业中先在美援的支持下投资建厂,然后把这些企业交付具有“私人企业家”身份的人经营。而怀特公司承担“目标产业”的评估和选择扶植对象的工作。1953年,怀特公司在其关于台湾工业发展的建议书中就把塑胶(塑料)工业确定为重点扶持的“目标”。1955年,美援机构和怀特公司启动了一项投资建厂计划以求实现塑料产品的进口替代。尹仲容选择王永庆在1957年工程完工后接管了这个

《自由中国之工业》,1954年4月,第6页。转引自陈玉玺:《台湾的依附发展》,台北·人间出版社,1992年版,第73-74页。

西蒙:《外部参与与内部改革》,韦艾德、葛苏珊主编:《台湾政治经济理论研究》,厦门鹭江出版社,1992年版,第188-189页。

工厂。后来这个工厂发展为台湾的大型企业联合体——台塑集团。

美国驻台机构为稳定经济和有效运用美援而“活跃而坚定地”施加的影响也产生了促使台湾当局强化其对财政、金融、外贸和外汇的计划和控制并使之制度化的效应。在1951年3月19日经济安定委员会的首次会议上，以“观察员”而非正式成员与会的美国顾问的发言占去了会议的大部分时间，他们面对面地向陈诚、严家淦和尹仲容说明当局执行“严格”的外汇管制的必要性。作为这次及其后两次经安会会议的结果，“行政院”于4月19日宣布实行复式汇率制度。这种以本币高估、进口汇率远远高于出口汇率为基本特征的制度经数度调整沿用至50年代末，成为与进口替代工业化相适应的贸易保护政策的基本制度。

1951年6月30日，经济合作署署长在给驻台“使馆”的政策训令中，把对台湾当局的预算、外汇进行“有效的管制”并对“各种来源的资金”进行“务实的计划”明确宣布为美国各驻台机构的工作责任。⁵而各驻台机构对此早有准备，而且显然对“管制”和“计划”持有比他们的上司更为积极的态度。此前，经济合作署驻台分署署长穆懿尔和共同安全署驻台分署署长蔡斯（William C. Chase）在致华盛顿的备忘录中表示：“……美国政府（应该）作为紧急事项要求中华国民政府制订某些实际的程序，并提交美国政府代表加以紧急的考虑和讨论。通过这些程序，美国主管机构才可能同中国有关的军政官员一道对福摩萨的资源 and 资金实行有效的监管……。”到8月间，一个访台归来的参议院代表团就已根据其在台湾的见闻报告说，经济合作署驻台分署“时重时轻地插手于建立国民经济预算、为增加财政收入而修改税收体制，以及建立更严格的进口计划的制度”，而且参与到“有关银行和

Robert Wade, *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asia Industrialization* (Princeton Univ. Press), p.80; 康绿岛：《李国鼎口述历史》，台北·卓越文化事业股份有限公司，1993年版，第86—87页。

Cullather, *op.cit.* p.4.

Maurice Scott, "Foreign Trade," in W. Galenson, ed., *Economic and Structural Change in Taiwan* (Ithaca: Cornell Univ. Press, 1979), pp.314 - 315.

5 FRUS, 1951, Vol.7, p.1724.

FRUS, 1951, Vol.7, pp.1715 - 1716.

货币、外汇的具体运用和整体性的国民经济计划等日常决策中去了。”

毫无疑问,美国驻台机构自己所做的和要求国民党政权做的都是为了加强“政府”对经济的干预及其制度基础,而这是台湾进口替代体制乃至其后的出口导向体制中不可或缺的成分。实际上,台湾的经济计划实践与运用美援的经历有着直接的关系。1952年8月,共同安全署驻台分署要求经济安定委员会就美援终止前的台湾经济发展作出全面的长期规划。9月26日,经安会向驻台分署提交了一份为期四年的经济计划草案。台湾“四年经建计划”的编订和实施自此开始。该计划草案实际上是以此前提出的美援申请计划为基础加以拟订的,而且其关于工业的部分基本上依样复制了此前由怀特公司专家德比欧塞特制订的一份工业发展计划,采用了其中的预算和目标数字。该计划的一个显著特点是,在继续对纺织和其他轻工业实行保护的同时,在对进口和外汇的管制中加强对消费品进口的限制而放宽对生产资料进口的限制。这个计划体现了进口替代政策的基本精神,标志着台湾进口替代工业化的正式启动。

台湾进口替代体制中有一个颇具特色的制度,即在纺织工业中实施的“代纺代织”制度。这种当局和纺织业厂商之间的委托来料加工制度,实际上既是一种对纺织业“极其周密的幼稚产业保护政策”,又是一种对私营企业的价格、利润、雇佣和生产水平施行严格管制和控制乃至垄断的制度。不仅“代纺代织”制度全额依赖美援进口原棉和棉纱,而且鲜为人知的是,这种严重“扭曲价格”的制度是由怀特工程公司的两位工程师——德比欧塞特和布芬顿(Sidney L. Buffington)——与时任“中央信托局”局长的尹仲容所共同制订的,并受到经济合作署驻台分署官员的欣赏和支持。⁵具有讽刺意味的是,后来国际开发署(经济合作署的后身)对这种制度进行了尖锐的批评。

美国官员和顾问为在台湾建立适应进口替代工业化的金融体制作出努

Senate Appropriations Committee, Special Subcommittee on Foreign Economic Cooperation, United States Aid to Formosa, 82d Cong., 1st sess., August 1951, p.4 - 6, 转引自 Cullather, op.cit. p.11.

Cullather, op.cit. pp.14 - 15.

隅谷三喜男、刘进庆、涂照彦:《台湾经济发展的成就与问题:新兴工业化经济群体的典型分析》,厦门大学出版社,1996年版,第116页。

5 Cullather, op.cit. ,p.9.

力。1951年,美国联邦储备银行通过美援机构的安排与台湾当局建立了合作关系,以对台湾的银行制度和货币政策提供咨询。被美联储派往台湾的货币政策专家莫里尔(Chester Morill)与台湾经济官僚共同加强了当局对金融系统的控制。他在经安会的会议上向台湾官员建议,台湾的“中央银行”制度不应该仿照美联储,因为后者容易受到外部的干扰和压力。美国官员和专家还设计各种美援贷款计划,向私营工商业和农民提供信贷。其中著名的“统一农贷计划”,即为农复会农贷组组长考夫曼(I. H. Kauffman)和曾任康乃尔大学农学院院长、美国农贷管理局局长的马雅斯(W. I. Myers)亲自拟订。

当然也有美国人与台湾方面发生分歧的情况,而分歧的解决未必以不利于强干预的方式进行。比如,“肥料换谷制”以官定的高肥料价格和低米价为基本内容,是一种肥料专卖和粮食征收的双重强制掠夺机制,也是对农业的隐性税收机制。美方委员一向不满这种制度,主张肥料和稻谷的价格均应由市场供需调节,此事曾引起“农复会内部仅有之一次中美委员意见分歧。”为此,美援运用委员会专门召集会议,台湾方面表明不取消肥料换谷制的坚决态度并提出自己的理由。分歧以美方委员的妥协而告终。⁵

台湾的进口替代工业化与土地改革的实施有着极为密切的关系。虽然土改的动力并非全部来自美国方面,具体操作也主要由“行政院”直接负责,但农复会和美国专家也参与了土改的全过程并发挥了重要的推动、创议、规划、指导和协助作用。特别是美籍专家雷正琪(W. L. Ladejinsky)和安德生(W. A. Anderson)的作用更为突出。前者曾直接敦促蒋介石进行土改第二阶段的“公地放领”,并参与拟订起实施细则;而后者在著名的“安德生报告”中提出了农会改组一整套办法,被充分加以贯彻实施,可谓是

Cullather, op. cit., pp. 11 - 12.

赵既昌:《美援的运用》,第14 - 15页。

参见隅谷三喜男等前引书,第79 - 80页;董正华等:《透视“东亚奇迹”》,上海,学林出版社,1999年版,第98 - 99页。

5 张宪秋:《张宪秋回忆录》,台北·“行政院”农委会,1990年版,第34 - 36页。

《雷正琪博士函为公地放领事》,黄俊杰编:《中国农村复兴联合委员会史料汇编》,第179 - 181页。

指导整个农会改组的纲领性文件。

综上所述,在台湾进口替代战略的实施过程中,美国的意识形态宣扬与其驻台官员的实际作为之间存在着巨大的反差。与通行的观点相反,美国官员和顾问在很大程度上背离了自由市场原则,与台湾经济官僚的路线保持了基本一致,并没有执着于在台湾复制美国的经济模式。美国不仅在资金上支持了进口替代工业化战略的实施,而且参与了进口替代工业化的政策和经济计划的制定,帮助奠定了进口替代的制度基础。

三 促成台湾工业化发展战略转型

台湾由进口替代到出口导向的工业化发展战略转型的一个背景是,50年代中期以来,美国对外援助政策中出现的一种变化趋势,即更多地把提高受援国私人投资和强化自由市场制度作为援助政策的目标予以强调。有利于台湾进口替代体制和国家导向政策的外部环境开始逐渐发生变化。美国在对台援助中更加强调“培养自促的增长能力”和“最大限度地自力更生”,驻台援助机构的工作也进行了相应的调整。

然而,促成发展战略转型的动力更多地来自当时岛内经济形势。与其他发展中国家和地区一样,相对成功的台湾进口替代体制也暴露出其自身难以克服的局限。20世纪50年代中期以后,台湾非耐用消费品的内部市场趋于饱和,投资疲软,经济增长速度减慢。美国方面又不断警告台湾当局美援将在数年内终止。台湾经济官僚看到,如不及时扩大出口,则必将面临外汇严重短缺的局面。这种情况下,台湾当局面临着两种选择:要么维持现有体制,推行以耐用消费品(资本密集型生产)为重点的深度进口替代;要么变更现有体制,在已具相当规模的非耐用消费品(劳动力密集型)生产的基础上使台湾经济出口转向扩张的道路。这在国民党政权内部引起了尖锐

安德生为康乃尔大学教授,于1950年秋来台进行乡村社会调查和研究,于1952年8月提出《安德生报告》。郭敏学:《台湾农会发展轨迹》,台北·商务印书馆,1984年版,第1页;《安德生报告》见黄俊杰·前引书,第209-219页。

Burton Kaufman, *Trade and Aid: Eisenhower's Foreign Economic Policy, 1953 - 1961* (Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press, 1982), pp.68 - 73.

Gustav Ranis, "Industrial Development," in Galenson, eds., *Economic Growth and Structural Change in Taiwan*, p.219.

的意见分歧和争论。大致说来,主张采取第一种对策的是台湾银行、台湾“省政府”及其下属机构、国营企业的领导人、军界,以及外汇贸易审议委员会的部分成员(尤其是其主任委员兼“财政部长”徐柏园);主张采取第二种对策的则是与美国驻台机构关系最为密切的经济安定委员会、美援运用委员会,尤其是以尹仲容为首的多年来深受美援机构影响和支持的经济官僚。

第二种意见最终占了上风。这个结果反映了美国长期以来对国民党政权深层影响中相互关联的两个重要方面:首先是国民党政权反攻大陆目标的淡化,以及其基本政策路线由政治军事本位向经济发展本位的转换;其次与政策转型关系更为直接的是,在美援运用的过程中经济技术官僚地位不断上升,最终确立了在经济决策中的主导地位。

1957年,台湾外汇收支状况恶化,年底蒋介石任命了一个由“副总统”陈诚牵头并包括俞鸿钧(“行政院长”)、许柏园、尹仲容、严家淦(美援会主委)的九人小组专门研究解决办法。在这个小组的会议上,许柏园和尹仲容之间发生尖锐的对立:前者以现有外汇外贸体制有助于维持经济安定为由坚决反对其进行改革,而后者则认为现有体制因导致低效和腐败行为而已失去存在的合理性。尹仲容的意见得到蒋介石、陈诚的支持。1958年4月,许柏园被迫辞职,而尹仲容则乘势提出以简化汇率机制、放宽进口管制和鼓励出口为重要内容和目标的外汇外贸体制改革方案。4月19日,这个方案为国民党中常会通过,“经济部”颁布《改进外汇贸易方案》,先把近10种复式汇率简化为双重汇率。11月又对新台币实行贬值,其对美元的比价由此前的约25元兑换1美元下降为约36元兑换1美元。是为台湾进口替代向出口导向战略转型的第一步。

发展战略转型更为重大和决定性的步骤是“19点财经改革措施”和“奖励投资条例”的出台和实施。其中作为实施体制变革的总体指导文件,“19

Stephen Haggard, *Pathways From the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries* (Ithaca: Cornell Univ. Press, 1990), pp.86 - 89; Stephan Haggard and Chien-Kuo Pang, "The Transition to Export-Led Growth in Taiwan," in Joel D. Aberbach, David Dollar, and Kenneth L. Sokoloff, eds., *The Role of the State in Taiwan's Development* (New York: M. E. Sharpe, 1994), pp.65 - 69.

Haggard and Pang, *op.cit.*, pp.73 - 75 .

点财经改革措施”与美国的敦促和影响有着更直接和明显的关系。它实际上是直接来自于“赫乐逊八项建议”。

1959年11月下旬和12月初,美国副国务卿狄龙(C. Douglass Dillon)和经济合作署副署长萨启奥(Leonard J. Saccio)相继访问台北。他们都表示台湾具有加速经济发展的潜力,希望其成为其他亚洲国家的典范。这实际上是一年前杜勒斯访台敦促台湾当局对岛内经济发展给予更多关注的继续,但方式已由施加压力改为更多的正面诱导。萨启奥还特别向陈诚表示,只要台湾方面最大限度地调动岛内资源投入经济发展,美国就将重新考虑此前多次表示过的要不断缩减对台援助规模的打算,为台湾经济的加速发展制订进一步的专门援助计划。尹仲容主持下的美援运用委员会很快做出反应,向经济合作署驻台分署署长赫乐逊提交了一份第三期四年经建计划的草案,附带提出对大量美援的申请。赫乐逊对这个计划的方向表示肯定,但认为内容过于宽泛而缺乏具体步骤,而且没有体现出“最大限度的自力更生”原则。在12月的一次午餐会上,赫乐逊向“经济部”和“财政部”官员“详细地解释了我们(美国驻台官员)的想法到底是什么,并指出我们希望从中国政府那里得到什么样的反应。”一星期后,美援会又向赫乐逊提交了经过修改后内容细致得多的四年经建计划草案,但赫乐逊仍然不满意。他告诉美援会,美国方面“希望看到关于中国政府更明确地表述其(在加速经济发展的计划方面)最大限度地做出努力而准备采取的具体步骤。”于是,尹仲容请求赫乐逊提出一份阐明美国方面具体意见的书面建议,“以便使他能够仔细地研究,并拿来给其他政府成员看。”尹仲容对改革的具体措施实际上早已有所擘划,此举显然是借力于美国援助机构,来加速他所主张的改革计划出台。⁵

结果 赫乐逊向美援会提交了关于“加速经济发展计划”的纲要。12月

1958年10月下旬台海危机期间,杜勒斯亲自到台湾对蒋介石进行劝说和加压。他批评国民党政权的“军国主义”色彩过于浓厚,极力敦促蒋介石集团缩减军费发展经济,对此后者不得不做出正面回应。FRUS, 1958 - 1960, Vol.19, pp.413 - 417, 515.

Pang Chien-Kuo, *State and Economic Transformation*, pp.180 - 181; FRUS, 1958 - 1960, Vol.19, p.643.

FRUS, 1958 - 1960, Vol.19, pp.643 - 644.

5 在50年代中期,尹仲容就已提出1959年后被执行的与扩大出口有关的许多政策措施。Haggard and Pang, *op.cit.*, pp.72 - 73.

29日,美援会将这份纲要的译文呈送陈诚。在这个纲要中,赫乐逊指出计划的目标是,“在今后四五年内最大限度地推进合理的经济增长,创造未来的自促增长的条件,以便在军事装备和剩余农产品之外消除对援助的需要。”为了实现这些目标,赫乐逊就台湾当局所应该采取的行动提出八项建议:(1)在减少军事目的的资源投入方面采取“果断决定”;(2)为实现价格稳定实行紧缩性的财政和信贷政策;(3)对税收制度进行改革,革除现存税收体制对企业构成的障碍;(4)实行统一的和符合实际的汇率,从而防止对资源的不合理利用和过度消费,鼓励出口,取消对私营企业和生产出口产品企业的歧视;(5)放松外汇管制,引入市场机制;(6)设立一个公用设施委员会,对公用设施进行有效的管理;(7)建立投资银行机制,简化投资手续,吸收社会闲散资金;(8)向私人业主出售公营企业。赫乐逊还指出,美国援助也要相应地作出调整。

陈诚收到赫乐逊建议书的次日,即邀请赫乐逊和驻台“大使馆”代办雅格尔(Joseph A. Yager)前往商讨,与会的还有严家淦、尹仲容、李国鼎等人。二人在力陈采纳“加速经济发展计划”的必要性之余,赫乐逊还特别指出他的建议书并不代表华盛顿的指令,而是“大使馆”和经济合作分署以书面的和更具体的形式表达塞西奥访台时所提出的建议,目的在于加速经济增长和鼓励私人部门的发展并为此提供必要的援助。但他这次还是动用了“援助杠杆”:台湾当局应该“最大限度地自力更生”,美国将不事先确定将今后各年援助的实际数额,而是将最终视台湾当局在为私人企业发展创造良好环境方面所做出的业绩而定。陈诚在强调台湾当局困难的同时表示,美国提出的建议是一年前蒋介石和杜勒斯的联合公报的自然发展结果,台湾方面原则上同意赫乐逊八点建议的内容。12月31日,赫乐逊和雅格尔向国务院提出建议:为了进一步推动台湾当局采取行动,应该在国务卿与驻美“大使”之间、驻台“大使”与蒋介石之间安排高层对话,并从中寻求与台湾方面就美国所提出计划正式互换照会;在最近期则应该“将赫乐逊和尹仲容之间的信函往来作为致力于根据已在书面上达成的共识采取行动的恰当方式”。他们向上司表达了充分的乐观:“我们感到这里的热情是真实的,我们

必须积极地行动 ,以通过恰当的渠道保持和引导这种热情。”

1960年1月4日 ,赫乐逊的八项建议连同一份与之有关的备忘录被送交蒋介石。7日 ,蒋介石召集了由陈诚、张冲、严家淦、尹仲容、李国鼎等人参加的会议。蒋介石听取了关于12月30日美台联合会议的背景、目标、结论及台湾的社会经济形势的汇报 ,陈诚尤其传达了美方在限制军费方面的坚决态度。时势使然 ,这次会议经蒋介石首肯做出了将1961年的军费开支维持在1960年水平的决定 ,而且还对赫乐逊建议的总体精神和其他具体内容给予肯定和支持 ,这样国民党最高领导集团终于正式确认了经济改革和政策转型的基本方向。作为对赫乐逊八点建议的正式回应 ,这次会议还指定尹仲容主持草拟财政经济改革的方案并负责具体实施。会议结束后的当日早些时候 ,严家淦、尹仲容和李国鼎即与赫乐逊、雅格尔会面 ,通知他们蒋介石已做出支持八点改革建议的决定。赫、雅二人认识到执行改革计划的“道路已被扫清” ,向严、尹、李“在总统那里取得的成功”表示“祝贺”。

尹仲容等人实际上认为赫乐逊八点建议尚不够全面 ,于是决定扩大财经改革的范围。这样塞西奥和赫乐逊的建议终于扩展为尹仲容的“19点财经改革措施”。这个文件容纳了八点建议的基本精神和主要内容 :放松对经济的管制、鼓励出口、改进金融和税收体制、为私人企业和海外企业创造良好的投资和经营环境 ,以及平衡当局的财政收支 ,同时在下列方面增加了新的内容 :鼓励储蓄和积累、建立“中央银行”制度、放松贸易管制、充分利用国营生产设施、调整公务员薪金制度 ,以及限制军费开支等。1月14日 ,尹仲容将阐明第三期四年经建计划(1961 - 1964)的目标、并吸收了“19点财经改革措施”内容的“加速经济发展方案”的正式文本送交赫乐逊 ,并在附信中通告说该方案已被“行政院委员会”通过 ,而且蒋介石也在原则上肯定了“19点”。⁵至此 ,台湾工业化战略转型大局已定 ,而且其基本政策框架也告形成。

剩下的是将改革措施进一步制度化、法律化。出于避免意见分歧和既得利益干扰的目的 ,陈诚责成享有充分独立性的美援会负责起草“奖励投资

FRUS ,1958 - 1960 , Vol.19 , pp.645 - 646 .

Pang Chien-Kuo , op.cit. , pp.183 - 184 .

FRUS ,1958 - 1960 , Vol.19 , pp.648 - 649 .

5 FRUS ,1958 - 1960 , Vol.19 , p.649 , footnote 2 .

条例”。出于同样目的，陈诚将新成立的“工业开发与投资中心”设在美援会而不是其他机构之下。1960年6月2日，“行政院委员会”通过了“奖励投资条例”。

在对台湾当局施加放弃反攻大陆和压缩军费开支压力的同时，美国开始加大促使其进行以出口扩张和发展私营经济为中心的经济“自由化”的推动力，这是台湾发展战略转型的之所以相对迅捷、平稳的重要原因。而外向型生产体制的迅速建立和顺利运行，又在很大程度上是以进口替代工业化的相对成功为必要条件的。特别是台湾的进口替代工业化基本上是以劳动力密集型轻工业消费品为方向和主要内容，这个选择不仅在当时是现实的和合理的，而且与当时建立的良好基础设施一道使后来劳动力密集型出口导向生产获得了一个与其基本方向相符的坚实基础。这一点可在与同样受到美国的援助和影响的韩国的对比中更清楚地看到。与在台湾一样，50年代美国在对韩国的援助中也强调发展轻工业基本消费品和基础设施以促使其实现经济的稳定和自给，但属意“北伐”的李承晚政权凭借其冷战中的有利政治地位，利用美国驻韩美军司令部和联合国朝鲜重建署（UNKRA）的矛盾，成功地抗拒了美国的压力，并保持了对美援运用的处置权，力求把进口替代工业化的重点放在重工业和军事工业领域。缺乏台湾那样运行良好的“跨政府关系”，或许可以被认为是韩国进口替代成效较差，而且发展体制转型伴随着剧烈的政治不稳定和政权更迭的重要原因。

美国之推动台湾发展战略转型在很大程度上是在促进经济“自由化”改革的名目之下进行的，而且后来的新古典主义经济学家也把这一转型看作是自由主义经济路线的胜利，看作是对干涉主义政策的抛弃和真正的贸易自由化的开端。然而，台湾的出口导向体制与此前的进口替代体制之间有着根本的连续性，“自由化”的程度实际上是十分有限的，其内容和方式也是

Haggard and Pang, *op. cit.*, p.82; Pang Chien-kuo, *op. cit.*, p.189.

尽管如此，韩国50年代中期在美国顾问坚持下建设的一批轻工业项目仍在60年代朴正熙出口生产体制中发挥了骨干作用。尹保云：《韩国的现代化：一个儒教国家的道路》，东方出版社，1995年版，第60-62页。

具有高度的选择性的。台湾经济官僚主张也可以说是一种渐进的经济自由化路线,这与在援助政策的实际执行过程中也已改弦更张了的美援机构的要求之间存在着巨大的差距。即使是断言美国援助推动了台湾自由化的雅各比也无法否认,美国援助机构在台湾的财政和货币领域里的影响是有限的,其对国营企业实施“非国有化”的劝告和压力也往往不能奏效。

出口导向体制的建立并未伴随着完全的自由贸易体制的建立,恰恰相反,进口替代体制下的进口控制和保护性关税一直延续到70年代。一位学者指出,60年代唯一具有实质意义的自由化步骤仅汇率改革一项。而且,真正的汇率单一的外汇体制实际上直到1963年10月才告形成。⁵对进口的管制在很大程度上被保留下来,即所有的进口仍然要经过当局的许可证制度。台湾当局将进口商品按“禁止”、“控制”和“允许”三大类进行细致的划分,至1968年被“禁止”和“控制”的商品项目仍达4700多种,1970年又增加到4988种。虽然对以生产出口产品为目的原料和设备的进口的限制相对宽松,但只有当某种原材料产品在岛内不能生产,或其国内市场价格超过同类进口产品的综合成本达到预先规定的比例(最初高达25%)时,台湾当局才会给这种产品的进口发放许可证。而当局关于“自制率”(国产化率)的规章也反映了对进口的限制。台湾的关税虽经数度调整,但在1973年之前总体上没有明显变化。所以,一位持自由主义观点的学者也认为对台湾的“自由化”不应估计过高:“自由化在1964年前后并没有真正启动,大多数的管制在1970年后仍然未被消除……。”

台湾当局对包括美国公司之内的海外私人投资进行严格的限制。它对

有人甚至认为这不过是“伪自由化”。Alice Amsden, “Taiwan's Industrial Policies: Two Views, Two Types of Subsidy,” Erik Thorbecke & Henry Wan, eds., *Taiwan's Development Experience: Lessons on Roles of Government and Market* (Boston: Kluwer, 1999), pp.97 - 98.

Jacoby, *U. S. Aid to Taiwan*, pp.144, 147.

M. Shahid Alam, *Governments and Markets in Economic Development Strategies: Lessons from Korea, Taiwan, and Japan* (New York: Praeger, 1989), p.4.

5 Haggard and Pang, *op. cit.*, p.74.

Maurice Scott, “Foreign Trade,” in Walter Galenson, ed., *Economic Growth and Structural Change in Taiwan* (Ithaca: Cornell Univ. Press), p.330.

Alam, *op. cit.*, p.55.

Scott, *op. cit.*, p.333.

Scott, *op. cit.*, p.331.

申请来台投资的外商进行严格挑选 ,并利用各种手段促使他们与当地公、私企业进行合作 ,经过一段限定的时间后迫使其把所有权转交台湾业主。面对限制 ,最初美、日企业往往采用向台湾的厂家发放生产许可证以收取转让费和专利费的方式进入台湾。这种办法使台湾在引进资金和技术的同时最大限度地保持了对关键产业的内部控制。1965 年台湾当局在高雄建立了第一个出口加工区后这种状况有了很大改观 ,但其专门机构仍然对外资企业进行着严密的监督和规范。而设立出口加工区的一个明确目标 ,就是以积极的方式在促进出口的同时限制外资企业对岛内市场的渗透。

台湾 60 年代的劳动力密集型出口导向生产体制 ,实际上是一种把对进口的限制和对出口的鼓励结合起来的“新重商主义”体制。进口替代至少在部分经济部门中仍然继续着 ,而对经济的行政干预也没有被放弃。私营企业发展得到当局的鼓励 ,其外部环境也逐渐变得宽松了一些 ,但它们的命运仍然在很大程度上取决于是否能够争取到当局的补贴、信贷和出口退税待遇(而这又不完全靠经营业绩而定)。国营企业(以及国民党的“党营事业”)仍然在虽然缓慢但却稳定的扩展之中 :据库兹涅茨的研究 ,国营经济部门在台湾国民生产净值中的比重由 1951 至 1953 年的 10.9% 上升到 1961 至 1973 年的 13% ,在 1971 至 1973 年也大体保持了这一水平。

从长期趋势来看 ,台湾出口导向工业化可以被认为同时也是一个经济“自由化”的过程 ,但关键在于 ,这一过程是以渐进的、积累性的、有选择的和有控制的方式实现的。美国直接促成了台湾发展体制的转型 ,并为新的出口经济的运行提供了资金、技术和市场等方面的条件 ,但它没有如其所希望、设想和宣传的那样在台湾复制出美国的经济模式。

牛可 :历史学博士 ,北京大学历史系讲师

有一位经济学家把台湾的贸易体制形象地归纳为“进口关税加出口退税”。Tein-chen Chou , “The Pattern and Strategy of Industrialization in Taiwan :Specialization and offsetting Policy ,” in *Developing Economies* , Vol.23 , June 1985 , p.151 .

Simon Kuznets , “Growth and Structural Shifts ,” in Galenson , *Economic and Structural Change in Taiwan* , pp.78 - 79 .

中美两国在对方主要 媒体中的写照

——对《人民日报》和《纽约时报》1998 年报道的对比分析

翟 峥

[内容提要] 本文以中美两国主要媒体关于对方国家的报道为切入点,总结中美两国在对方媒体中的形象,归纳两国记者在采写新闻报道时所采用的主要技巧,并分析形成两国报道侧重点与风格的主要原因。文章以 1998 年《人民日报》中有关美国的报道、《纽约时报》中有关中国的报道,以及两份报纸中有关中美关系的报道为研究样本进行定量与定性分析。

关键词 美国社会文化/媒体/人民日报/纽约时报/报道/比较

中美两国只有在相互了解的前提下,一种健康的双边关系才可能得以建立,而媒体在其中发挥的作用是不可低估的。本文以媒体作为一个切入点,通过考察中美两国在对方主要媒体中的形象来探讨中美关系、分析两国记者报道差异的成因。

本文选取了两份具有代表性的报纸,它们分别是《人民日报》和《纽约时报》。《人民日报》是中国共产党中央委员会的机关报,该报的内容是党和国家基本政策的体现。可以说,这份报纸是中国最具政治权威性的报纸。《纽约时报》虽然是一份私人商业性报纸,但其对社会公众乃至领袖人物的影响力也是毋庸置疑的——该报长期承担着史料性报纸的业务,被公认为国际

上一份重要的档案记录报。这两份报纸的报道与态度可以代表中美两国主要媒体的报道态势和价值取向,因而进行这样的比较是有意义的。

本文分析的时间段是1998年全年,分析对象是新闻报道和评论性文章(含《纽约时报》中刊登的读者来信和专栏文章)中针对对方国家或以对方国家为主要内容的报道。需要指出的是,本文并未分析《纽约时报》中纯粹关于香港、澳门和台湾地区的报道。所采用的研究方法主要是内容分析法,其中既包括对报道数量的分析,也包括对报道质量的研究。分析中涉及的变量有日期、专题和类型,以及报道的总体态度。

一 数量分析

经过对1998年度这两份报纸的新闻报道进行分类统计,《人民日报》以美国为主要内容的报道共有1037条,即平均每天有2.84条这类报道。《纽约时报》以中国为主要内容的报道共有713条,即平均每天有1.95条这类报道。详细情况如表1和表2所示。

表1中,我们可以看出,《人民日报》有关美国政治的报道比例最多,约占全年报道量的42%。其中,在中美关系方面,仅有7%为负面报道,而65%为正面报道或“赞赏口吻”的纪实性报道。这样的报道态度比例给读者留下的印象自然是中美关系良好。有关美国国内政治的报道共有226条,比有关中美关系的报道(211)条略高。这表明,《人民日报》十分关注美国的国内政策与政治。另外,在美国国内政治报道这一类别中,比例最高的要属“美国与其他国家关系”,这类报道共有169条,占全部美国国内政治报道量的75%。这种偏重从另一个角度也说明了《人民日报》承认美国在世界政

这里所说的报道态度是指记者在写作时有意或无意地对报道对象流露出来的态度和表达的感情色彩。通过对文章报道内容和遣词造句的分析,我们可以将报道态度大致分为三类:正面报道中常常使用诸如“合作”、“友好”、“积极”这样可以使读者对报道对象产生美好联想的词汇;负面报道主要揭露阴暗面,对报道对象持一种批判性的眼光,常常使用“镇压”、“秘密的”、“迫害”等词汇,而纪实性报道则使用不带感情色彩的词汇向读者介绍新闻事实。但是有些文章看似采用客观的纪实报道,实则通过对客观事实和叙事角度的选择巧妙地表达了记者的主观价值判断。比如,有位美国记者在对东北地区下岗工人进行纪实性报道时,从“烟灰色的住宅楼”和“处于半停产状态中的工厂”等画面入手,自然给读者留下了一派凄凉的印象,笔者将这类文章列为“带刺”的纪实性报道。另一方面,有些纪实性报道则带有一种“赞赏口吻”。比如,有中国记者在一篇旅美游记中通过对当地美国人热情待客的描写充分渲染了两国人民之间友谊。

治舞台上的重要地位。

表 1 :《人民日报》1998 年有关美国报道类别和总体态度

	P	N	F	FP	总计
政治报道	118	62	187	70	437
美国国内政治	40	47	128	11	226
中期选举			3	1	4
克林顿丑闻			28		28
美国与其他国家关系	40	46	75	8	169
其他		1	22	2	25
中美关系	78	15	59	59	211
整体状况	27		9	27	63
国事访问	29		3	12	44
其他访问与采访	19		47	20	86
批驳美国政策		8			8
人权	3	7			10
经济报道	23	8	161	32	224
美国国内经济	5	5	81	17	108
经济政策			1	2	3
“新经济”			5	4	9
公司合并			11	1	12
竞争			10		10
股票市场			17	1	18
其他	5	5	37	9	56
中美贸易与合资企业	13	3	43	5	64
访问与采访	5		37	10	52
军事报道	7	21	37	11	76
美国军事		21	17		38
武器出售		2	5		7
军事冲突		16	1		17
与其他国家的军事关系		3	11		14
中美军事关系	7		2	5	14
访问与采访			18	6	24
社会报道	2	17	18	13	50
社会问题(含暴力与犯罪)	1	16	9		26
游记				10	10
人情味	1	1	9	3	14
教育、学术与科技	161		18	10	189
体育与文化	1		53		54
自然灾害			7		7
总计	312	108	481	136	1037

注 :P = 正面报道 ,N = 负面报道 ,F = 纪实性报道 ,FP = “赞赏口吻”的纪实性报道。

报道量占第二位的是经济方面的报道 ,占全年报道量的 22%。有关美国国内经济的新闻数量(108 条)与涉及中美经济关系的新闻数量(116)大体相当。《人民日报》在报道美国经济时涉及的范围较广 ,其中包括美国经济政策、整体经济状况、公司之间的竞争与合并 ,以及一系列关于美国股市波动的消息。此外 ,该报还陆续刊登了九篇有关“新经济”的讨论 ,而这一概念当时在美国也是刚刚提出来。

教育、学术与科技报道排名第三,占总报道量的18%。由于这类报道的98%是关于美国科学家的研究发现、突破与发明,所以报道的总体态度不是正面报道就是纪实性报道。在《人民日报》的版面上,读者除了能够读到有关美国政治、经济和军事等方面的严肃新闻以外,还能够读到一些富有人情味的“软新闻”。比如,该报刊登了三篇有关一位休斯敦产妇生下八胞胎的消息。

图1总结了《人民日报》1998年有关美国报道的总体态度。通过这张饼状图我们可以看到,从报道口吻上讲,《人民日报》对美国的报道以正面报道和纪实性报道为主。

图1:《人民日报》报道态度

表2展示了《纽约时报》有关中国报道的分类和态度情况。

我们发现,《纽约时报》与《人民日报》相同,最为重视政治类报道。这类报道占当年总报道量的48%。然而,两份报纸对待对方国家的态度则有天壤之别。在有关中美关系的报道中,65%的报道是负面报道或“带刺”的纪实性报道,而仅有7%的报道采用较为积极的口吻(这一比例与《人民日报》刚好相反)。这样大量的负面报道自然给人留下中美关系紧张的印象。中美两国的争端与美国对中国的指责常常成为报纸的热点话题。有关中国内部政治的报道量(165条)略低于中美关系的报道量(175条),而这类报道大多也集中于西藏和人权之类的问题。有关体育和文化的报道量位居第二,占14%。这类报道中很多是正面报道(共28条)。这种正面报道主要是缘自对中国文化(通过报道在美国举办的一系列中国文化展览)的赞赏。有关中国经济的报道占全年报道量的12%,排名第三。《纽约时报》对中国国内经济状况的关注程度(55条报道)稍高于对中美贸易与合资企业的关注程度(30条报道)。从栏目角度看,该报还比较重视刊登非专职记者对某一问

题的看法。读者来信和专栏文章总计有 105 篇,占全年报道量的 15%。由于这两个栏目中的绝大部分为针对政治性问题的看法,所以这类文章的基调多为负面的(73%为负面口吻或“带刺”的纪实性报道)。

表 2 :《纽约时报》1998 年有关中国报道类别和总体态度

	P	N	F	FS	FP	总计
政治报道	26	179	80	55		340
中国国内政治	13	101	32	19		165
西藏		14	1	1		16
宗教	1	5	6	1		13
两岸关系	5	1	4			10
人权	3	72	2	11		88
中国与其他国家关系		1	11			12
其他	4	8	8	6		26
中美关系	13	78	48	36		175
整体状况	3	2	5	2		12
国事访问	7	20	22	20		69
非法移民			20	1		21
政治献金	2	15		8		25
技术转让	1	41	1	5		48
经济报道	14	13	44	14		85
中国国内经济	7	8	31	9		55
经济政策		3	11	1		15
整体经济状况	2		6	4		12
工业、农业和股票市场	2		6	2		10
金融机构	2	4	5	1		12
货币问题	1	1	3	1		6
贸易与合资企业	7	5	13	5		30
军事报道	5	3	2	3		13
中国人民解放军	2	3		2		7
中美军事关系	3		2	1		6
社会报道	10	10	4	18	5	47
社会问题(含暴力与犯罪)		5	1	7		13
游记					5	5
其他	10	5	3	11		29
教育、学术与科技	4		2	4		10
体育与文化	28	26	39	6		99
自然灾害	1	1	6	6		14
读者来信	11	49	11	2		73
社论版对页	5	24		3		32
总计	104	305	188	111	5	713

注 1 :FS = “带刺”的纪实性报道

注 2 :“读者来信”是《人民日报》和《纽约时报》共有的栏目。由于 1998 年中《人民日报》刊登的读者来信并没有涉及美国或中美关系的话题,所以在讨论《人民日报》的报道细分时,笔者并未将其列入讨论范围。另外,《纽约时报》于 1970 年起开辟了一个“社论版对页”(Op - Ed Page),由专栏作者等署名撰文,就某一话题发表自己的观点,与社论版中报社的观点相对,《人民日报》并无这一栏目。

图 2 总结了《纽约时报》有关中国报道的总体态度,可以看出,该报对中国的报道口吻大多是负面的。这与《人民日报》1998 年对美国的报道口吻

形成了鲜明的对比。

图2 :《纽约时报》报道态度

二 质量分析

(一)《人民日报》有关美国的报道

主题一 超级大国的作用

在报道美国时,《人民日报》突出表现了美国作为当今世界唯一超级大国所发挥的作用。在外交方面,美国是世界政治舞台上一名积极的参与者。1998年《人民日报》共报道了五大洲39个不同国家与美国的关系。一方面,美国以一种“调停者”的身份出现,这主要通过美国在中东和北爱地区和平谈判中扮演积极角色的报道中得以体现。美国还与一些曾是其“敌人”的国家修复关系。但另一方面,该报也对美国的霸权主义倾向作了一定批判。比如,由伊拉克核设施检查危机而引发的美国空袭伊战略目标这一事态就被《人民日报》记者批评为一次“难以得逞的图谋”,并“在国际事务中开创了一个危险的恶劣先例”。

如果说《人民日报》对美国政治的态度有所保留的话,那么在报道美国经济和科技实力时,该报则主要持一种积极态度。1998年该报多次报道了美国经济取得的进展,说明美国的经济状况处在十年以来的最佳状态。当然,《人民日报》也有文章介绍美国经济受到亚洲金融危机的影响打了一个“喷嚏”。但即便是在这篇报道中,记者仍然看好美国经济,他总结道,“由于美国经济增长的要素都比较强劲,因此,一般认为,即使是负增长,也不意味

着经济衰退,而是一个暂时现象。”更重要的是,《人民日报》同时认为,美国经济有许多值得中国学习的方面。这类报道的标题多为“……的启示”。《人民日报》邀请一些专家和记者讨论“新经济”的话题也是一个明证。对美国科技成果的报道也是《人民日报》的一个重点项目。在以上两个方面如此之多的正面报道其实隐含着更深层次的意义。这样一种报道实际上是与邓小平“科学技术是第一生产力”的论断以及“科技兴国”的国策相吻合的。

主题二 超级大国存在的问题

在承认美国实力的同时,《人民日报》也暴露了美国存在的一些问题。比如1998年发生的一系列校园枪击案件就是一个热点话题。在一篇《儿童开枪与美国文化》的报道中,作者认为这类惨案的发生可追溯到美国的“媒体暴力”和“枪支文化”。而更深层次的原因,“说穿了,这是美国强大的利益集团在作祟。来复枪协会……代表着军火商、射击和狩猎爱好者们的利益,他们在国会有着强大的势力和举足轻重的影响,议员们岂敢开罪这些掌握着钱袋和选票的上帝?”该报还刊登了其它一些暴力事件。虽然这类报道数量并不多,但目的在于向读者传达这样的信息:即便是在美国这样一个超级大国,也有一些难以解决的社会问题。

主题三 克林顿—有远见的政治家

《人民日报》1998年对克林顿总统的态度是比较积极的。他被刻画为一名多才多艺、有远见的政治家。如在他访华当日,《人民日报》刊登的人物介绍中就特别提道克林顿“兴趣广泛,尤其爱好音乐,擅长演奏萨克斯管”。《人民日报》对克林顿绯闻的报道也明显偏向克林顿。9月13日的一篇刊登在要闻版的报道题为《美国会公布斯塔尔报告,白宫法律顾问据理反驳》就十分说明问题。从报道上看,克林顿和白宫是站在正义的一方,而斯塔尔似乎在无理取闹。该报还多次报道美国人民支持克林顿完成其任期。至于克林顿对中国采取的“接触”政策,《人民日报》就更加赞赏了。

主题四:中美建设性战略伙伴关系

在中美关系方面,《人民日报》给读者留下的印象是两国关系在政治、经

《人民日报》1998年7月29日,第7版。

《人民日报》1998年4月2日,第7版。

《人民日报》1998年6月25日,第1版。

济、军事和文教方面得到了全方位发展。从政治角度讲,克林顿总统成功地对中国进行了国事访问。《人民日报》在克氏访华之前两个星期内先后刊登了七篇有关1997年江泽民主席访美记录片的报道,早早开始营造积极气氛。克林顿总统抵达中国后,中美关系良好的报道出现频率明显增加。一篇由九名记者共同采写的新闻几乎罗列了中美两国所有的合作领域,这篇文章还总结道,“双方就中美关系和重大的国际和地区问题达成广泛而重要的共识”。克林顿访华期间发表的一系列有关中美关系的谈话也是《人民日报》报道的重点。“克林顿在北大发表演讲时说美国希望在新世纪里与中国建立一种新关系”这一新闻标题总结了克林顿访华的主要意图,而他在上海发表的“三不”声明则普遍被中国记者认为是此次访问的重要成果之一。

中美两国的经贸关系也被置于一个战略性背景之下进行讨论。一篇评论员文章指出,我们应该“以战略眼光拓展中美经贸合作”。文章还指出,“经贸关系一直是中美关系中十分重要和最具活力的组成部分。……人们有理由期待,通过江泽民主席与克林顿总统的北京会晤,将为两国的经贸合作开拓更广阔的天地。”

除了报道两国的合作之外,《人民日报》中很大的篇幅是关于访问和专访的报道。这类报道可以细分为两类,第一类是国家领导人接待美国来宾,全年共127条这类消息,占年度总报道量的12%。这类报道通常很短,内容较单一,主要是概要介绍来访者,列明参加会见的领导,并用一两句话概括宾主双方讨论的话题。但是,这类消息的信息很明确,一方面突出了中国领导人,另一方面表现出对美国客人的重视。第二类报道是由记者对中美专家学者进行的专访。所有的被访者对中美关系均持一种积极的态度。

当然,所谓的“建设性战略伙伴关系”只是一种目标导向,中美关系并非已经是战略伙伴关系。换言之,虽然中美关系中有重要的共同利益,但是两国间也有严重的利益分歧和冲突。因此,《人民日报》还刊登了一些有关两国关系紧张与摩擦的报道。但这类报道大多是针对美国对中国批评的消极

《人民日报》1998年6月28日,第1版。

《人民日报》,1998年6月30日,第4版。

《人民日报》,1998年6月23日,第1版。

反应,而并非“主动进攻”。而且这类报道的结尾通常会强调两国关系的长远利益。比如,在外交部发言人批驳美国媒体关于中国“政治献金”和“技术转让”的指控后,这位发言人说道,“中美两国发展健康、稳定的双边关系,符合两国的根本利益,代表了两国广大人民的愿望。”

综上所述,《人民日报》有关美国的报道大多采用了一种比较积极、正面的态度。但是,笔者认为,这种报道方式、口吻与侧重点并不一定非常有效。首先,过于僵化地突出“主调”掩盖了一些客观存在的问题,在某种程度上误导了读者。正面报道的比例如此之大,以至于中美关系似乎是一片“莺歌燕舞”,而一旦出现了起伏与冲突,一般读者就会缺乏思想准备。其次,有关报道的信息量太少,且文体单一。

(二)《纽约时报》有关中国的报道

主题一：冷战主题的延续——中美关系紧张

《纽约时报》对中国的态度与《人民日报》对美国的态度形成了鲜明的对比,该报热衷于报道中美两国之间的矛盾与冲突。在1998年中,有关中国的两大指控主题贯穿了该报全面的讨论。第一个指控是中国军队为美国民主党提供资金。比如《纽约时报》5月15日报道钟育翰自供其交给民主党的10万美元来自刘朝英,后者则参与了中国人民解放军的现代化工作。两天后,该报又报道克林顿推翻了国务卿有关限制中国发射美国卫星的决定。这些报道传达的信息很明确:中国的“政治献金”发挥了作用。第二个指控是中国通过发射美国卫星盗窃美国的导弹技术。该报还指控美国的劳拉公司向中国泄露了机密技术。在一篇报道中,记者这样写道,“一名五角大楼资深专家指出,1990至1996年之间,运载商业卫星的中国火箭每四次发射便有一次失败。但自1996年起,中国人便拥有了完美的(火箭发射)记录:连续10次成功发射。”这名专家最后发出疑问,“这仅仅是一种巧合,还是持续性技术转让的结果?”为了说明中国人“盗窃”美国技术,一名记者还举了“鲜活”的例子:在一次火箭发射失败后,中国有关部门在很长一段时间内不允许美国人接近火箭坠毁地区,而“当美国人最终到达该地并打开虽然破损但尚完整的卫星控制盒时,他们发现一块加密的电路板不见了……美国

《人民日报》,1998年5月25日,第4版。

The New York Times, June 13, 1998, A6.

官员怀疑中国当局将其拿走了。”当然,报纸也刊登了少量反对观点的文章。比如6月9日一篇标题为《美国的调查似乎表明中国人与电路板失踪事件无关》的报道写道,五角大楼的调查表明,那块“加密的电路板”有可能在“坠落中被毁坏了。”此外,有关机构证实,即便中国人“偷”了那块电路板,对美国安全造成的威胁也是“极小”的,因为“该技术已有20年的历史了。”在有关技术转让的57篇文章(含4篇专栏文章和5封读者来信)中,仅有这一篇是稍有利于中国的报道。

在克林顿访华之前的几个星期内,《纽约时报》大肆渲染两国之间的麻烦。6月份的许多文章认为,由于克林顿政府的对华政策不力,中国的“进步”很少。6月7日的一篇社论预言,“克林顿总统本月早些时候对中国的访问将不可避免地遇到一大堆政治和安全麻烦,使其访问蒙上阴影。”这篇社论还列举了克林顿应该与中国人谈论的问题,并警告说,“如果美国领导人不强力捍卫美国利益,那么就永远不会出现一种稳定、互利的(中美)关系。”与《人民日报》一样,《纽约时报》对克氏访华也给予了很高的关注,但两报的态度和侧重点完全不同。《纽约时报》认为,克林顿是去中国“度假旅游”,美国人“不指望此行会带来多少实质性的好处。”在对克林顿的跟踪报道中,专门报道较多,直到中美首脑进行了一次由中央电视台现场直播的联合记者招待会后,总体气氛才稍有改善。但需要指出的是,美国记者即使对直播这一“史无前例”的事件也并非用一种十分积极的口吻进行报道。他们的侧重点不是两国元首进行了坦率的交流,而是克林顿在记者会上对中国进行了尖锐批评。另外,《纽约时报》记者还多次写道,电视台并未事先对直播进行预报(意在说明观众人数有限),而且中央台在播报晚间新闻时仅对招待会内容进行了部分报道(意在说明编辑故意删去了一些敏感内容)。

《纽约时报》还对中美两国在其他领域里的摩擦进行报道。一篇报道指出,“美国对华贸易已达每年约750亿美元,而中国则超过日本成为美国最大的贸易逆差来源。”⁵而中国政府禁止所有类型的直销则被认为是“商业中完全不可预测”的表现。至于有关中美人士会见的报道,《纽约时报》也与

The New York Times, June 24, 1998, A1.

The New York Times, June 7, 1998, 4 - 14.

The New York Times, June 25, 1998, A8.

5 The New York Times, June 4, 1998, A10.

《人民日报》完全相反，该报强调的是会议的进展少，并聚焦于种种细节问题和障碍。美国记者还喜欢找“持不同政见者”进行采访。而这类人士对中国的态度可想而知。

主题二：中国的形象—问题缠身的国度

很长一段时间以来，“中国”在美国媒体中一直是一个很容易引起情绪反应的词汇。《纽约时报》里的中国也常常与一些负面概念为伍。首先，中国是一个“警察国家”，是世界上监狱中关押犯人最多的国家。不仅如此，犯人受到非人的虐待，即使是被执行死刑后还要摘取其器官进行商业性的器官移植。1998年，“人权斗士”吴宏达就导演了这么一出被《纽约时报》“忠实”记录的政治闹剧。该报就这一话题刊登了五篇报道和两篇读者来信。除了一篇文章以外，另外六篇文章无一不对中国政府所谓“系统地”贩卖犯人器官这种做法表示出严重“关注”和强烈不满。剩下的那篇文章报道了嫌犯律师指责吴宏达故意陷害，但由于其律师身份，又使得他的指控不那么“客观”。高墙之外的中国也处处受到监控。中国政府对地下宗教活动的取缔就常常受到美国记者的尖锐批评，他们认为，这正是中国政府“系统迫害的证据。”关于西藏问题，美国记者总是把1951年中国和平解放西藏说成是“以武力吞并”西藏，并把1951年之前农奴制度下的西藏描写为一个“香格里拉”。而1951年以后的西藏成为了一个残酷的地方。汉人“有组织地摧毁”寺庙和藏文化，并“控制”喇嘛。连中国政府对西藏的经济援助也被解释成“威胁西藏精神”。其次，一些文章认为中国政府极不真诚，只做表面文章。比如，《纽约时报》报道，在克林顿访华之前，西安的城管人员禁止载客三轮车继续经营，而“中国的保安人员也在加班加点地杜绝任何反政府事件的发生。”第三，中国的经济境况不佳。中国下岗工人的处境似乎受到记者的特别关注。一些文章写道，“麻烦的迹象随处可见：想找到一个在过去一两年内没有一个人下岗的家庭颇不容易。……下岗工人或退休工人要求得到其拖欠工资或退休金的示威活动几乎是家常便饭。”⁵在一篇题为《失业：中国资本主义道路上一条危险的岔路》的报道中，记者从哈尔滨一个

The New York Times, June 17, 1998, A1.

The New York Times, Nov. 11, 1998, A1.

The New York Times, June 14, 1998, 4 - 6.

5 The New York Times, Nov. 15, 1998, 1 - 6.

卖豆腐的小贩写起 ,继而说“眼下工厂关门的太多 ,大家连豆腐都买不起了。”

主题三 :关于共产主义

在一些《纽约时报》记者看来 ,共产主义是中国的“万恶之源”。不少文章认为多数中国人已经抛弃了共产主义信念。一篇报道指出 ,“腐败之风盛行 ,官方的共产主义意识形态已经过时 ,几乎没有人再信仰它了……” 一些文章还把普通中国人说得更认同美国。一篇文章转引一名中国商人的话说 ,“我们已经深受西方生活方式的影响 ,现在我们也想享受这种生活方式。” 在克林顿访华前 ,一篇文章报道一位中国大学生的话说 ,“克林顿的访问当然会促进中国的开放。”然后 ,她“满怀希望地问”采访她的记者 ,“这样一来 ,我们得到去美国的签证是否会容易些 ?”⁵

不少文章据此为中国开了张药方。首先 ,他们认为让中国保持对外开放是影响中国最有效的途径。克林顿总统和金里奇议长都认为应该通过对华贸易向中国宣扬美国的理想和民主观念。其次 ,中国要取得经济繁荣 ,就得下决心拥抱资本主义。不少文章认为 ,中国近年来之所以取得了经济的发展 ,正是由于中国放弃了社会主义的教条 ,并采用了资本主义的模式。但同时他们认为 ,中国尚未彻底放弃共产主义意识形态 ,所以才导致了种种问题的出现。一篇社论这样写道 ,“中国领导层已经选择市场自由化作为确保经济快速增长的策略 ,这种策略要求对个人生活的政治控制有所放松。人民必须享有辩论和挑战政府政策的自由…… ,否则中国就不可能进步 ,中美关系也会更加紧张。”

主题四 :赞扬——以美国的利益和价值观为尺度

《纽约时报》也有对中国零星的赞扬。凡是被赞扬的都是符合美国利益和价值观的。比如 ,人民币不贬值就多次被评论人士认为是一个积极、负责的举动。克林顿总统还说过 ,“在亚洲的稳定、防止大规模杀伤性武器的扩散、与国际犯罪和毒品走私作斗争和环境保护”等方面 ,中美两国之间有共

The New York Times , Jan. 20 , 1998 , A1 .

The New York Times , March 29 , 1998 , 4 - 6 .

The New York Times , Jan. 10 , 1998 , A1 .

5 The New York Times , June 16 , 1998 , A10 .

The New York Times , Nov. 2 , 1998 , A26 .

同利益,因此“与中国接触是符合美国利益的。”另外,文章还普遍把中国的司法制度改革视为一种进步。有记者注意到,中国人现在敢于将自己的上司告上法庭,而这在若干年前是不可想象的事情。中国的“中产阶级”也在蓬勃发展。一些记者认为,这些人的思想越来越美国化了。他们之所以把孩子送到私立学校,是因为那里“重视创造性思考和独立精神——而不是传统的中国价值观。”总之,中产阶级的出现就像一只“从共产主义废墟中升起的凤凰。”

很明显,在报道中国时,《纽约时报》大多数的报道是消极的。美国记者出于自身利益和价值观采访、写作是十分自然的。但问题在于,中美之间的共同利益和利益分歧的情况究竟如何?笔者认为,《纽约时报》的记者并未对中美之间的共同利益给予足够的、平衡的正面报道,而过分夸大了两国之间的对立与分歧。

(三)主要写作技巧的比较

1. 标题与结尾

由于新闻的标题首先映入读者眼帘,标题通常对文章的内容和态度加以总结。另外,很多人只读标题,而没有时间或兴趣通读全文。因此,标题的重要性是可想而知的。《人民日报》的标题多为事实性陈述,感情色彩较弱,为全文确定基调。该报标题多遵循以下模式:(某位中国领导人)会见美国客人、中美关系改善等。相比之下,《纽约时报》的标题就生动许多。由于报道的结尾一般重申全文的主题和记者的态度,所以也很重要。《纽约时报》的记者常常引用被访者的评论作结尾,看上去更真实可信、没有偏见。但其实这些引用语都是经过精心挑选,并体现记者态度的。比如,在一篇介绍中国妇女失业问题的报道中,虽然记者提及政府帮助下岗妇女寻找工作机会,但记者却引用了一名退休律师的评论。他说,“我曾经接触过一些棉纺厂下岗女工。虽然一家银行为她们提供了新的工作机会,但是她们学得太慢了。这些人都40多岁,反应也不是那么快了。她们的速度怎么也上不来。”因此,读者读完这篇报道后的总体印象是“在中国,35岁以上+女性=

The New York Times, June 4, 1998, A10.

The New York Times, June 19, 1998, A1.

不适宜雇佣” ,而这恰恰是文章的标题。 《人民日报》的结尾则往往表达一种鲜明的政治或道德意义。 比如 ,一篇关于中国西藏少儿艺术团访美的报道这样结尾 ,“西藏儿童的歌舞表演及其天真活泼的形象将增进美国人民对中国人民的了解。”

2. 重复与定型观念

某些主题、人物、观点和口号经常在报纸上出现 ,这就是所谓的重复。 而这样的重复会产生一些使现实简单化的定型观念(stereotype)。 两份报纸都采用了重复这一手段。 不过《纽约时报》是在重复和刻意塑造中国的不利形象 ,而《人民日报》则是在反复强调两国之间的友谊。 美国记者最喜欢强调的一个事件是 1989 年的天安门事件。 不论记者的话题是什么 ,读者都可以看到天安门的影子。 中国记者们则乐意强调两国的友好交往。 尼克松访华就是常常挂在记者专家们嘴边的话题。 一篇报道的结尾是这样写的 ,“尼克松总统和周恩来总理生前共同倾注心血 ,人类美好的情愫滋润了这株红杉。 以西子湖畔为起点 ,红杉引种扩种到中国 18 个省市的植物园和公园 ,现已繁衍到 4 万多株。 这片和平的绿荫越来越宽广。”

3. 肯定与否定—“好消息”变味、“坏消息”被冲淡

在新闻写作时选取一种特定的态度也是重要的技巧之一。 《纽约时报》常常以否定的角度报道中国 ,寻找“敌人”。 本来一件好事在一些记者的笔下也会变味。 如北京自 1998 年 2 月 28 日起开始公布空气质量周报本应视为一条好消息 ,但《纽约时报》的记者则换了一个角度进行报道。 她写道 ,“20 年来 ,当地(北京)政府官员细致地测量这座城市的空气污染水平 ,他们也同样费尽心机地隐藏这些测量结果。”记者在解释做出这项决定的原因时引用了两种观点 :一名中国官员认为这种作法可以使人民更加信任政府 ;另一名驻京西方外交官认为 ,公布可怕的污染数据可以使政府获得大众对关闭一些污染严重、“效率低下的国有企业”这一作法的支持 ,即使代价是许多人要丢掉饭碗。⁵ 经过如此“包装” ,一条好消息变坏了。 相反 ,《人民日报》记者常常在“坏消息”中寻找积极的一面。 “毋庸讳言 ,在中美关系日益改善

The New York Times , Oct. 13 , 1998 , A1 .

《人民日报》1998 年 9 月 30 日 第 7 版。

《人民日报》1998 年 6 月 28 日 第 4 版。

5 The New York Times , June 14 , 1998 , 1 - 18 .

的主旋律中也夹杂着一些不和谐的声音。……这次在美国的采访活动使我们更加深信,中美关系虽然在发展过程中可能还会遇到一些这样那样的干扰,但必将不断改善和发展,中美建设性战略伙伴关系一定会逐步建立起来,因为健康稳定的中美关系符合中美两国人民的根本利益。”这样一来,中国记者在承认道路曲折的同时展示了其对前途光明的信心。

4. 有偏向性的词汇

记者的遣词造句是营造文章整体气氛的又一重要手段。从总体上来说,《纽约时报》记者所用的词汇比《人民日报》记者更生动,更“讲究”。所以,下文以《纽约时报》为研究对象。首先,一些文章使用有负面涵义的词汇来描写中国。“秘密的”(secretive)就是这样一个出现频率极高的词汇。如,中南海是“中国领导人生活与工作的秘密的大院子”;中国的政治体制是“专制的、隐密的”。由于“秘密”一词在英文中有“阴谋、可疑、不真诚”等涵义,所以重复使用这类词汇只会使中国的形象变坏。其次,文章使用的特定词汇可能使读者产生某种不正确的联想。如在一篇西安人民欢迎克林顿总统的报道中,记者写道,当克林顿发表讲话时,古城墙上的“军用探照灯在夜空中照射”。这里的“军用”一词就很别扭。探照灯是用来烘托喜庆气氛的,与军事目的毫不相干。但记者专门指出探照灯的军事性很容易让人产生不快的联想,西安仿佛变成了一个军事化、要塞化的城市。第三,有些词语虽然正确地说明了某种事物的性质,但是这类词汇在美国文化中有另外的涵义。最典型的例子便是“官方的”(official)一词。当美国记者援引中国媒体的报道时,总不忘加上这个词。比如,他们会说“官方的《中国日报》”、“官方的新华社”、“由政府控制的中国媒体”和“由政府经营的广播电视”等等。虽然中国大多数媒体的确是“官方的”,而且由政府所有、控制和经营,但是在美国文化中,“官方的”被认为是不“独立的”,是一种“宣传工具”而“不可信”。

5. 信息选择

虽然记者在报道时一定要进行选择,但当记者总是选择某类事实、采取某种态度进行报道,而且成为一种模式时,就构成记者有意的信息选择。克林顿访华就是一个鲜明的例子。《人民日报》强调的是两国的共同利益、克

林顿总统与江泽民主席之间的友谊等等。《纽约时报》则选取不利于中美关系的信息进行报道,刻意渲染“政治献金”和“技术转让”事件,对中美间的合作几乎只字不提。

三 差异产生的深层原因

在分析不同的新闻写作方式之前,我们必须对新闻加以定义。主流美国新闻学教材对新闻大体是这样定义的,新闻“是对真实事件的记录”、“对社会的真实及完整记录”等等。在中国,较权威的定义是由陆定一于1943年做出的,即“新闻是对最近发生的真实事件的报道。”上述定义均强调对真实事件的报道,但它们并未涉及到新闻的其他重要特征。首先,不是所有的事件都是新闻。只有经过记者编辑选择并“包装”过的事件才是新闻。其次,既然有选择,就必定涉及记者编辑的个人倾向问题。换言之,新闻天然就不是“客观的”。相反,“主观性”才是新闻的特点。

在上述两个特点的基础上,笔者将从三个方面分析记者编辑是如何“选择”新闻的,从而解释中美新闻差异的深层原因。

(一) 政治和经济因素

一个国家的体制决定了其媒体运作的环境,各国的主要媒体必然支持各自的政治哲学和理念。中国的媒体是中国共产党政治和行政体系的一部分,其主要目标是让中国人民了解党和国家的政策与目标,了解自身的利益所在,教育大众、动员人民,捍卫国家利益,因而政治性是中国媒体的一大重要特点。而美国则是媒体“高于”政治并向大众提供“中立的”信息。我们当然不能笼统地说这一神话是虚伪的。因为就表层的党派政治利益而言,美国媒体大体上(但并非总是和绝对)是中立的,媒体通常会报道民主党和共和党各自的态度,并发挥着“看门狗”(watch dog)的作用,监督政府的行为。但是,就美国的根本政治利益而言,美国的媒体从来就不是高于政治,而恰

L. John Martin and Anju Grover Chaudhary, *Comparative Mass Media Systems* (New York: Longman Inc. 1983), p. 7.

新华社北京分社主编:《中外新闻知识概览》北京·新华出版社,1987年版,第1页。

恰相反,媒体是为政治服务的。

中美媒体的一个重要区别在于经济因素对媒体的作用。美国媒体本身就是一种经济产业,新闻和观点作为一种商品互相竞争。只有“包装精美”、“内容刺激”的新闻才会受到读者(消费者)的青睐。同时,媒体的所有权越来越集中到几家大公司手中。另外,许多媒体公司完全按盈利公司运作,与工商界的关系十分密切。媒体还深受广告商的影响。因此,记者在报道时不得不考虑到上述经济因素。相比之下,中国媒体受到经济因素的影响较小。虽然中国媒体也在走向市场,媒体之间的竞争也日趋激烈,但从总体上看,中国媒体仍然在各级宣传部门的主持和影响下,还不能视其为纯粹的经济产业。

(二)文化和历史因素

美国有很强烈的反共政治文化传统。虽然美国自诩为一个多元化的社会,各种思想五花八门,但占主导地位的意识形态却是排斥共产主义的。深受反共意识形态影响的一些美国记者对中国抱有深厚的成见,使他们无法对中国进行全面的报道。其次,美国记者还深受欧洲启蒙主义思想家约翰·洛克的社会契约论思想的影响。怀疑政府、强调知情权和新闻的信息功能是美国媒体的传统。第三,美国独特的地理和历史特点也塑造了一些美国人特有的价值观。个人主义就是美国人的标志性特点之一,其特点是强调自立、自决、隐私权和对他人的尊重。个人主义的传统使美国公众把所谓的“持不同政见者”视为己类——他们被认为是与“高压政权”作斗争而付出了巨大代价的人。这也就解释了为什么美国记者如此热衷于报道“持不同

美国学者利昂·西格尔(Leon Sigal)在20世纪70年代对《华盛顿邮报》和《纽约时报》这两份美国主流媒体的新闻来源和内容所作之分析很能说明问题。他的结论是,美国各级政府官员占新闻来源的50.6%,非政府来源的新闻仅占新闻总量的1/6。基于记者自身分析的新闻不到总量的1%,而90%以上的新闻则是照搬新闻主人公的观点。而近年来许多学者的分析表明,上述模式没有发生显著变化。W. Lance Bennett, *News: The Politics of Illusion* (New York: Longman Publishers USA, 1996) pp. 107 - 108.

1987年,29家公司控制了美国大部分大众媒体。俞燕敏、鄢利群:《无冕之王与金钱:美国媒体与美国社会》北京·中国社会科学出版社,2000年版,第80页。

据调查,美国报纸75%的收入来自广告,一般杂志的广告收入占50%,广播电台及电视台几乎占100%。俞燕敏、鄢利群:前引书。

政见者”的状况。第四,宗教思想对美国人的影响也十分巨大。在美国建国之前,著名的政治家、思想家约翰·温斯洛普就提出了“山巅之城”这一思想,要把新大陆建成一个可供世界其他国家学习的榜样。“天定命运”也是这种思想的一种延伸。美国人是上帝的选民,他们有义务向世界其他地区撒播“文明”的火种。当今的美国记者依然抱有这种引导世界的使命感,他们自觉不自觉地在全世界宣扬美国自由、平等的梦想,这也就是为什么美国记者和编辑们常常在政治体制、人权、宗教自由等方面向中国“提出建议”的原因。

中国记者与美国记者一样,也受到本国历史文化的深刻影响。中国记者具有中国知识分子忧国忧民的传统。孔子早就提出,“士志于道”。也就是说,知识分子应该以宣传真理为己任。个人与民族的命运融为一体是中国知识分子最崇高的目标。而这种价值观可以用“群体主义”来概括。有学者认为,中国的群体主义观念非常发达,以致有时分不清个人目标和群体目标的区别。中国记者有强烈的使命感,他们把教育公众作为自己义不容辞的责任。因此,《人民日报》许多文章都包含鲜明的道德或政治意义。中国人的另一个重要价值观是和谐与合作。《人民日报》大量的正面报道,可以说是这种观念的体现。

(三)新闻价值

所谓新闻价值,就是记者选择报道对象的标准。在美国,新闻价值可以概括为时效性、地域性、显要性、影响性、冲突性和离奇性这六条。符合上述特点的事件才有新闻价值。中国记者大体上也遵循这几条标准。如中美记者均十分重视报道领导人物的一言一行,这就体现了显要性。但中国记者在进行报道时还需考虑其他因素。如在时效性方面,美国记者通常是一有重大事件就立即进行报道,有时甚至会由于资料有限而犯错误。

《人民日报》和《纽约时报》是两份性质完全不同的报纸,他们的编辑方针有很大差别。《人民日报》作为中共中央机关报,从不掩饰自己的政治倾

一份由盖洛普公司于2000年8月所做的调查显示,88%的受访美国人认为宗教在其生活中的作用十分重要或非常重要,63%的受访美国人认为宗教可以解决当今世界的全部或大部分问题。“Religion,” Sept. 30, 2000. <http://www.gallup.com/poll/indicators/indreligion.asp>.

Hu Wenzhong and Cornelius L. Grove, *Encountering the Chinese: A Guide for Americans* (Yarmouth, Maine: Intercultural Press, Inc., 1991), p. 6.

向,它的编辑方针是“在中共中央领导,马克思列宁主义、毛泽东思想的指引下,宣传中国共产党的政治主张,布达中国政府的国内外政策,报道中国人民从事社会主义革命和社会主义建设的业绩与经验,抨击各种损害国家和人民利益的思想与行为,同时对当代国际事件进行报道与评论。”在这一编辑方针的影响下,《人民日报》对美国的报道采取了一种比较客观的态度,即便是报道两国间存在的矛盾时也采取了一种克制的批评口吻。

《纽约时报》作为美国一份重要的“独立”报纸,其编辑方针必然标榜为超阶级、超政党。将《纽约时报》发展成为一份高质量报纸的发行人阿道夫·奥茨在1896年接办时报的宣言中指出,时报的新闻报道“应无畏无惧,不偏不倚,并无分党派、地域或任何特殊利益。”正是受到这种“客观性”的驱使,记者在很多情况下有意与政府保持一定的距离。因此,虽然中美两国的政治家都意识到媒体报道对两国关系的重要性,并呼吁两国的媒体在增进两国人民相互了解上多下功夫,但是他们对本国媒体的影响力却不同。从美国方面讲,正如《纽约时报》上海记者站站长塞思·费森所说,“媒体的主要作用是大众传播工具,报道人们感兴趣的新闻,而不是有计划有步骤地纠正美中关系中的不平衡和误解。”他还说,“当人们谈论媒体在中美关系中的作用时——如果媒体报道略有改善,更负一点儿责任,或更克制一点儿,那么情况会怎样好转——我在这里告诉你们,媒体不会发生变化。”⁵

四 结 论

通过对1998年《人民日报》和《纽约时报》的分析,可以看出这两份报纸在报道对方国家时的一些主要特点,即《人民日报》站在政府的立场上对美国以正面报道或纪实报道为主,而《纽约时报》的记者则受到西方新闻价值

童兵主编:《中西新闻比较论纲》,北京·新华出版社,1998年版,第72-73页。

李子坚:《纽约时报的风格》,长春·长春出版社,1999年版,第86页。

如江泽民主席在1998年会见美国时代华纳公司董事长时指出,新闻媒体在人们了解世界、相互沟通等方面发挥着重要作用。中国和美国远隔重洋,两国人民间的相互了解很多要通过新闻媒体。他还希望中美两国媒体在促进两国人民相互了解和沟通中起桥梁作用。1996年,美国前总统布什在一次研讨会上也表示,美国媒体对中国的攻击性报道过多。1998年,美国前总统克林顿访华时也希望美国媒体能够“以平衡和全面的眼光展示一幅现代中国的图景”。

5 《美报批评传媒对华报道不负责任》,《参考消息》2000年3月3日。

观的影响,更多地关注两国关系中的摩擦和中国的阴暗面,而且常常以此攻击中国的政治体制。这些特点在相当长的一段时期内是适用的。

那么,《人民日报》和《纽约时报》针对其他国家进行的国际报道是否符合上述特点呢?笔者对两报在1998年对日本的报道也进行了粗略分析。日本在中美两国各自外交关系中的地位是不言而喻的,因此两份报纸对日本报道都比较重视。首先从报道数量上看,《人民日报》关于日本的报道有584篇,虽然这一数字低于该报对美国的报道量,但日本仍是《人民日报》在国际报道关注对象中仅次于美国的国家。而《纽约时报》则有1074篇日本报道,远远高出对中国的报道。出现这一现象的主要原因是1998年正值第二次世界大战结束50周年、冬奥会在日本长野召开,以及日本出现经济动荡等,重大事件比较集中。需要指出的是,在统计《纽约时报》1996-1997年的数据后,我们发现,该报对中国和日本报道的比例是比较接近的(大约在700篇左右)。

其次,从报道内容上看,《人民日报》也有大量对中国领导人接见日本客人进行的“套话”性质的报道。另外,在借鉴他国先进经验发展自身经济这一内在需要的驱动下,《人民日报》对日本的经济、教育、科学技术、经营管理等方面也做了大量客观报道。与此同时,该报还用大量篇幅烘托中日两国的友好关系,比如宣传日本专家为中国作出的贡献、中日各种民间交流活动、日本政府和友好人士向中国受灾地区捐款等。但是,《人民日报》对中日之间的摩擦也比较关注,这主要体现在与日本侵华历史相关话题的报道。因此,正如该报对美国的态度一样,日本在《人民日报》上的形象也是一分为二的:一方面日本经济科技实力强大,与中国交流密切,日本人民对华友好;另一方面日本又不时否认侵华历史、伤害中国人民感情、伺机发展军事实力。这种二分法的报道同样反映了中国政府的对日政策总方针。

《纽约时报》对日本的报道大多集中于经济方面,而且秉承“坏消息才是好消息”这一新闻价值取向,记者采写的报道很多是负面内容,如美日贸易争端、日本银行危机、日本经济衰退等。有的报道还采用一种居高临下的口吻,如一篇报道的标题为《日本告诉美国说日本的银行遇到了大麻烦》。这种对负面新闻的关注同样也在美国的国内报道中得以体现——美国媒体

对国内事务的报道也是以“坏事”居多。但正如前文分析的那样,这种负面报道是以不攻击美国现有体制为前提的。在这一前提下,批评性文章越多,就越能体现美国的“民主”和“自由”。可是那些真正对美国体制提出深刻批评的人士(如美国著名批评家乔姆斯基)却很少有接受本国媒体采访的机会。在分析《纽约时报》的对日报道时,我们也发现,记者只是评论日本经济中存在的弊端,并不会涉及到对日本政治体制的批判,毕竟日本的民主制度是在美国一手扶植下建立起来的。相比之下,《纽约时报》对中国的许多负面报道虽然是在揭露中国国内存在的一些丑恶现象,但字里行间表达的则是记者和编辑对中国当前政治体制的抨击。因而表面看来都是负面报道,实际传递出来的信息却有所不同。

那么,中美两国媒体是否在“妖魔化”对方?自李希光教授等于1996年出版《妖魔化中国的背后》一书以来,这个话题就成为大洋两岸各界人士争论的焦点。从初期阶段一些中国人对美国媒体的批评发展到美国政客指责中国媒体同样在“妖魔化美国”。但是不是所有的负面报道都构成“妖魔化”呢?答案显然是否定的,因为中美两国的确都存在一些问题。正如李希光本人指出的那样,“妖魔化”这个词现在被滥用于任何负面、贬义的报道。他认为外国媒体对中国“建设性”的批评(比如说中国有妓女、吸毒、艾滋病、腐败问题等)不构成妖魔化,而只有涉及民族利益和国家安全之类对中国的“破坏性”批评(“那些读过之后,让人在政治上、道德上、种族上和文化上产生厌恶和仇恨中华民族作为国家和民族存在的新闻报道和言论,比如,‘中国威胁论’的宣传、支持西藏、台湾独立的言论、把中国人形容成屠杀少数民族的法西斯的报道等”)才构成妖魔化。

就负面报道而言,《人民日报》大多是就事论事地批评美国政府的一些做法(正如欧洲一些媒体批评美国“单边主义”盛行一样),而《纽约时报》和

如2000年美国前国防部长科恩访华时在中国国防大学演讲中指出,中国国家控制的媒体“危险地”歪曲美国的国际政策目标,从而引起误解,诱发严重的错误判断。“中国常常以不但无益而且不正确的方式来报道美国,把美国描述为一个霸权、一个称霸世界、遏制和主宰中国的国家,这是根本不正确的。”布什总统2002年初在清华大学的演讲中还说,中国人对美国的认识有一些错误印象,其中的一个原因是“中国的一些教科书”使用了一些“过去时代遗留产物”的语言,因此是“误导性的、有害的”。

《中美在相互妖魔化吗》李希光在2000年12月12日清华大学“美国媒体与中美关系”研讨会上的发言, http://www.media.tsinghua.edu.cn/new_new/reader.asp?Id=36。

其他媒体的美国记者(尤其是驻华记者)大多也并非存心想“妖魔化”中国。他们对中国的风土人情也作了多角度的报道,只是这类报道的数量较少而已。造成美国记者对中国进行大量负面报道的原因是多方面的,其中最重要的一点是,美国记者是在为美国人介绍中国,他们选择新闻的方法是与美国价值观和思维方式相吻合的。

在深刻了解两国的背景、认识到两国记者所受到的种种局限后,我们就会发现,归根结底,记者是为其根本国家利益服务的。只要中美两国在一些问题上还存在着利益冲突,两国媒体在报道对方时就不可能做到完全的客观与平衡,而围绕“妖魔化”的争论大概也会一直持续下去。

翟峥 :北京外国语大学美国研究中心助理教授

美国新闻业纵论

吴惠连

〔内容提要〕本文以华裔美国记者的观察角度和从业经历为背景,讨论了美国新闻业的几个核心问题。这些问题包括:美国的新闻自由、新闻界与政府的关系、调查性新闻的使命、公共危机中新闻界应有的表现,以及美国新闻业在新世纪面临的种种挑战。作者通过对“9·11”事件的反思,提出了美国新闻界对国际新闻报道的改进建议。文章强调,不论面临何种挑战与变革,准确性、公正性、客观性等原则仍然必须成为新闻业未来的基石。

关键词 美国社会文化/新闻媒体/“9·11”后

虽然美国的各种媒体在很大程度上受到美国宪法第一修正案的保护,但是报纸享有的自由最为确定。美国政府对广播和电视进行监管,为它们指定广播频率、颁发执照。虽然因特网很可能提供了最为独立的新闻报道,但它享有的根据宪法第一修正案所规定的自由尚未明确界定。

相比之下,美国报纸则几乎享有绝对的出版自由。尽管如此,新闻界还是必须遵守其他组织和个人须遵守的各种刑事法律和大多数民事法律。如果记者在新闻采访过程中触犯刑律,他们也可能受到起诉。如果记者刊发文字诽谤他人,则有可能被告上法庭,支付巨额赔款。曾有一些报纸因为这

2001 年夏末,我在中国访问了五个城市并就媒体问题作了一系列讲座。我在这篇文章中节选了五次讲座的内容,并补写了一个结论,讨论“9·11”恐怖袭击及其后续事件对国际新闻报道所产生的影响。需要说明的是,本文中提及美国媒体或新闻界时,我主要指美国的报纸,具体来讲,就是指美国大约 1500 份面向大众的区域性报纸和几份全国性报纸。

类事件被迫停业。

但需要指出的是,这种处罚的存在并不妨碍新闻界刊发有可能冒犯政府当局的文章。在美国,新闻审查制度(即可以合法地禁止刊发某篇文章)极为罕见。

美国的报纸都是私人所有的,以营利为本。政府不为报纸颁发执照,也不向报纸提供补贴。

目前,多数大报由股东拥有,其股票在华尔街上市交易。近年来出现了一种报业连锁集团的趋势。规模最大的一个集团是甘尼特报业集团(Gannett),它拥有《今日美国报》和近100种其他报纸。

新的所有制结构给新闻业带来的影响正日益凸显出来。这种变化对传统的新闻价值观产生了重大影响。所有制结构从私人(常常是家族)所有制转变为公众所有制,使报纸更加强调娱乐性、市场营销策略和所谓的软新闻。来自公众持股的压力和某些记者捍卫新闻业老传统和老原则的决心正在导致一场为美国新闻界良心而战的斗争。

一 美国新闻业的若干趋势

此时此刻,美国的记者们正在就新闻业的确切目标进行一场深刻的辩论。人们曾经对这一问题有过非常明确的看法。

有人认为我们不再属于新闻业,而属于资讯业、娱乐业、讲故事的行业,或是越来越属于一个与读者互动的行业。我认为,记者属于以上所有行业,但主要还是属于新闻业。不过,即便是这一说法也会引起争论。我们是属于硬新闻业、软新闻业、还是实用新闻业?是属于本地新闻业、全国新闻业,还是国际新闻业?

美国新闻界正面临一场严峻的考验。广告、读者群、传统和公众信任这些曾支撑过报纸发展的力量正经受压力。这些曾发挥过作用的力量不再起作用,或作用大不如前。旧日的辉煌已经不再,而我们对自己的目标还没有一个明确的认识。

1970年时,美国报纸的总发行量超过6200万份,而今天则大约是5500万份。也就是说,在美国人口增长大约9000万人的同时,美国报纸失去了600多万名读者。在这段时期内,美国日报的数量从近1800份跌至不足

1500 份。

随着报纸发行量持续下滑,对广告收入的竞争就变得愈发激烈。在一个典型的大都市区,一家主要报纸会得到 20% - 40% 的可用广告收入,换言之,该报的竞争者能得到其余 60% - 80% 的收入。

谈及报纸对股票市场的依赖时,我们并不仅仅局限于报纸之间的竞争,报纸还要与其他行业展开竞争。如果加州教师养老基金投资于一个啤酒公司或日用品公司能获得更高的收益,那么它为什么要投资于甘尼特集团或是奈特 - 里德集团(Knight Ridder)呢?

来自市场的压力越来越导致报纸管理出现短期现象。实际上,在市场受到关注时,新闻似乎没有成为关注点,甚至新闻机构自身也如此行事。2000 年 12 月,当甘尼特集团的主管们在波士顿媒体大会上面对股市分析师的时候,新闻这个字眼根本没有出现在他们的讲稿中,这着实令人不可思议。

美国报业编辑协会(American Society of Newspaper Editors)前不久委托进行了一项关于公众对报纸看法的研究。结果发现,超过半数的美国人认为新闻界已经与美国主流社会脱节。

如果要用一个词来概括美国新闻界今天所采用的策略,这个词就是“重新贴近读者”。各家报纸正在想方设法重新贴近其读者。

其中的一项策略就是大量报道本地消息。市场调查显示,读者最关心他们所在的社区,这并不令人感到意外。

报纸刊登大量高质量的本地消息极有意义。但是,这一策略的缺点是报纸不再强调本州的政治新闻和国内外大事。许多编辑认为,对政府的报道涉及复杂的政策问题和政府机构的运作,肯定十分乏味。

相信在座各位对此不会感到惊奇:美国报纸上外国新闻报道已经减少——当然是在冷战结束后,而在冷战期间,各家新闻机构曾积极关注过两个超级大国间暗中进行的殊死竞争。报纸编辑们宣称,各种调查均显示读者对外国新闻不感兴趣。

另一项策略是加强软新闻而不是硬新闻的报道力度。市场调查同样表明人们喜欢与自己的生活相关的报道。

我相信刊登贴近读者日常生活的文章是有益之举。但是在许多情况下,有关人际关系、个人理财、健身、保健和隐私技术的文章已经挤占了传统

新闻的版面。

实用新闻已经成为今天的时尚,这就意味着有一类新闻——如法国大选或亚洲货币稳定——读者无法使用,因此也就没有必要报导。

报纸采用的第三种策略是尝试与读者互动。过去,报纸与读者的互动几乎完全是单向的,报社印制报纸,读者要么读它,要么不理它。报纸最多也就是刊发一些读者来信。

在因特网和传真机流行的今天,报纸要做的事就多得多了。报纸可以刊发读者通过网络发来的信件,还可以设立网上聊天室。实际上,所有的报纸都有网络版,邀请读者参与讨论、分享体会、提供新闻和意见。其目的是使大众更方便地接触报纸。

在重新贴近读者的尝试中,从新闻角度看,最为重要的是公民新闻运动(civic journalism movement),有时也称为公众新闻运动(public journalism movement)。这一运动发端于20世纪90年代初,那时记者们开始注意到他们所看到的公众与新闻界脱节的现象,他们也看到人民与政治进程日益脱节的情况。合法选民实际投票的比例在不断缩小。

《华盛顿邮报》的戴维·布罗德(David Broder)这样的大牌记者发现,记者们已经不仅仅是政治体系的一部分,而且主要是在为这个体系写作——为政客、顾问、职业党棍、分析家和记者自己写作——为除了选民以外的所有人写作。

一些记者将“还政治进程于民”视作自己的使命。他们通过调查和直接询问的方式,试图测定公众的想法,并以此作为报道内容。

公民新闻运动的主导思想是,新闻界有责任推动人民重新参与政治进程。为了达到这一目的,新闻机构与市民组织开展合作,制定社区日程。新闻机构还参与改善所在城镇生活的各类计划。它们的记者走出办公室协助选民登记,编辑们则担任改善本地经济委员会的委员。

通过这些举措,公民新闻运动成了一种积极新闻运动。过去,报纸可能就质量低劣的公共住房问题刊发许多文章,或者发表大量社论呼吁提高学校质量。从本质上看,报纸以前是从侧面发挥其影响力的。

现在,公民新闻运动的记者不仅做这些事情,而且还积极参与整个过程。报纸和记者已经从局外人变成了局内人。公民新闻运动为它的参与者提供了一个奋斗目标。当然,这也引发了一系列关于新闻的客观性、报纸与

特殊利益集团结盟,以及允许公众领袖、公共官员和社会活动家影响新闻决策等问题。

下面,我想简单谈一谈我称之为“新传统主义”的理念。

新传统主义认为新闻业如今已经偏离了其基本原则——准确性、公正性、客观性和全面性。它认为如果新闻业不坚持上述基本原则,人们就不会重视它。

论坛公司(Tribune Co.)总裁杰克·富勒(Jack Fuller)是一名新传统主义者。这家公司拥有《芝加哥论坛报》,杰克曾经担任该报主编。他说:“整个新闻文化必须变革,使不折不扣的准确性重新成为新闻业的一个标志性特征。”

请注意“不折不扣的准确性”这种说法。新传统主义者不是在谈论市场调查或社会科学研究方法。他们是在谈论恢复新闻报道的准确性,就是这样。他们说,如果不能恢复报道的准确性,在其他方面的成功都是虚的。

新传统主义运动发展过程中的一个重要里程碑就是“热心记者委员会”(Committee of Concerned Journalists)的成立,它源于几年前一些资深记者为讨论公众信心下降而召开的一系列会议。该委员会主席比尔·科瓦奇(Bill Kovach)曾任哈佛大学尼曼基金会(Nieman Foundation)主管,正如他在一篇文章中所写道的:“我们如果不能领会并恢复新闻自由理论,记者就有可能断送新闻业的前途。”

科瓦奇和杰出新闻项目(Project for Excellence in Journalism)主任汤姆·罗森斯蒂尔(Tom Rosenstiel)合著了一本《新闻要义》(The Elements of Journalism),我认为这是近年来最重要的一本有关媒体的书。两位作者阐明了他们对新闻业如何重新赢得信任的一些观点。我认为值得注意的是,这些观点均涉及新闻的基本原则。

书中总共归纳了九个要点:

1. 新闻的首要义务是真实。(当然,没有准确性就没有真实。)
2. 新闻首先要忠实于百姓。(也就是说要忠实于公众。新闻首先并非忠实于记者,而是忠实于新闻的消费者。)
3. 新闻的精髓是核实的准则。(准则与核实,都曾是每个新闻记者必备的素质。)
4. 新闻从业人员必须独立于他的报导对象。(这一点可视为对新兴的

公民新闻运动及其理论的直接批判,这种理论认为新闻界必须成为公民事业的参与者。)

5. 新闻必须成为权力的独立监督者。(新闻界必须监督政府行为。)

6. 必须为公众提供一个批评与和解的讲坛。(换言之,新闻界必须承担责任,而不能仅用“我们忠实于我们的报道”来搪塞批评。)

7. 必须努力使重要报导变得有趣而贴切。(这是对有关严肃问题的新闻报道的高质量要求。)

8. 必须使新闻内容全面而比例得当。(这是对追求轰动效应的否定,这种新闻哲学不顾比例地报道犯罪、性和名人轶事。)

9. 最后,必须允许新闻从业人员凭良心行事。(这一条朴实无华,却又含义深远,我不想补充什么了。)

你们一定已经发现我属于新传统主义一派。但实际上,我倒自认为是一个从未失去信念的旧传统主义者。

如今,前些年奉行的新闻理念有许多已经销声匿迹了。并不是所有的历史都值得保留,如果新闻业不能植入新的理念,我们必将灭亡。

但我要说,多年来支撑新闻业的原则和传统,即对准确性、公正性、客观性等原则的关切,仍然必须成为新闻业未来的基石。这些原则和传统是有责任感的新闻业赖以生存的基础。

二 新闻界与政府的关系

在某些人眼里,美国的报纸似乎是美国政府的仆从——它们报道并刊登反映政府观点的消息。而在某些美国记者看来,新闻界的独立性似乎是绝对的——它与政府毫无瓜葛,揭露水门事件、刊发《五角大楼文件》等就是例证。

两派针锋相对、争论不休。自伯纳德·科恩(Bernard C. Cohen)于1963年出版《传媒与外交政策》(The Press and Foreign Policy)一书以来,一些分析人士就断言新闻界不过是政府外交政策部门的一个小跟班。比如,我在香港的一些朋友和同事就对美国报纸2001年初报道间谍飞机事件的做法颇为反感。他们说这些报纸毫无批判地接受了华盛顿的观点,并把它们报道出来。

当然,所有的机构都想利用新闻界。私人企业有自己的公共关系专家。当一家工厂的工业废料导致环境污染灾难时,这些公关专家就会一显身手,这叫做损害控制。

政府也是一样,不论是地方政府还是中央政府。它们都希望向公众传递某些信息而隐藏另外一些信息。政府与私人企业使用的手段是相同的:举行记者招待会、新闻发布会、透露消息、刊登专栏文章、有意安排的参观、背景会议、与编辑委员会见面、发布文字和音像新闻稿,当然还会利用骗人的学者。有一点是政府和私人企业都做不到的,那就是命令新闻界以某种方式报道新闻。实际上,新闻界发挥其独立性的最稳妥的方式,是让政府来威吓媒体。

上述列举的方法实际上常常颇为成功。之所以常常成功,是因为信息本身真实可靠。并非所有透露出来的消息都是谎言,也不是所有发布的新闻都是虚构,或所有的编辑委员会会议都是密谋。

政府能否左右新闻报道的方向在很大程度上取决于其他信息来源的多寡。如果政府或企业是惟一的信息源,就很可能使报道从积极的角度进行。如果存在其他信息源,结果就可能大不相同。

刚才我提到了间谍飞机事件。但我还想请你们关注一下有关波恩会议的新闻报道和社论,当时美国一意孤行、成为拒绝接受就温室气体排放问题达成的《京都议定书》的惟一国家。这次的情况与间谍飞机事件的报道大不相同。

在这次报导中,美国记者对全球变暖和温室效应问题非常精通。负责环境问题的记者对这两个问题已经报道了很多年,社论作者也对这些问题形成了自己的观点。这个问题与提议的解决方案大家都很熟悉。此外,在波恩也不乏来自其他国家和非政府组织的专家和官员,他们能摆事实、讲道理,并反驳美国政府的诉求。其结果是,新闻报道将美国描绘成一个局外人,而整个世界则弃它而去。大部分社论都对美国政府持批评态度。如果这算不上是一次公共关系灾难的话,至少这件事表明美国政府没有能力让新闻界按照它的想法报道新闻。

媒体对间谍飞机与京都议定书这两条重要国际新闻的报道侧重点迥然不同。

持反对意见的人认为,新闻界完全独立于政府,在这方面当然有重要的

历史实例。我刚刚提到了水门事件,在这次事件中,新闻界(主要是《华盛顿邮报》)的调查在把总统拉下台方面发挥了至关重要的作用。当然,在这次事件中,政府动用了一切权力也没能阻止记者的调查。

我也提到了《五角大楼文件》。那次,政府无力阻止媒体刊发这份详细描述美国深陷越战过程的机密官方文件。在美国的许多城镇,报纸也成功地挑战过当地政府的权威。

当尼克松政府面临来自各方越来越多的攻击时,总统本人和他的助手们草拟了一份白宫政敌名单,列出了白宫准备攻击的约500个机构和个人。我所在的《圣路易斯邮讯》报也是黑名单上三份报纸之一,另外两份报纸是《纽约时报》和《华盛顿邮报》。我的四位同事被列为总统的政敌。

这样看来,那些认为新闻界完全独立于政府的人是有一定道理的。新闻界可以是独立的,它有合法的权力这样做。新闻界发表不同于政府的意见有深厚的传统。除了新闻界自身以外,没有什么力量可以阻止它的独立。但事情并非总是如此,在许多情况下,新闻界似乎是与政府同路。对此,我想谈几点原因。

我认为出现这种情况最重要的一个原因是主流媒体大多走中间道路。美国最著名的新闻学家沃尔特·李普曼很久以前就说过,报纸可以是中间偏右一点,也可以是中间偏左一点,但是如果朝左或右的方向走得太远,它就会失去读者。从根本上说,美国政府也是一个中间派政府。共和党偏右而民主党偏左,但两党间的差异并不很大。

当出现外交政策危机时,这种情况就更加明显。美国有句老话:政治斗争止于水边,意思是说当出现重大国际事件的风浪时,两党大多会朝同一个方向划桨。媒体既然走中间道路,自然要反映这个特点。当然,媒体未必总会这样做。随着时间的推移,当报道的数量及质量提高后,或是可以明确表述政策选择时,媒体可能采取与政府截然相反的立场。

在越南战争初期,仅有少数几家报纸反对美国的军事干涉,我效力的《圣路易斯邮讯》报(St. Louis Post-Dispatch)是这少数中的一员。后来,越来越多的媒体开始反对这场战争。不过,我们的确可以说美国报纸多年来一直支持政府的政策。

第二个原因是美国媒体倾向于反映正统观点。很多人都提出过这个看法,比如约翰·洛夫顿(John Lofton)就发现,在历史上,媒体并不积极支持

宪法第一修正案 除非它自身的利益受到威胁。杰克·卢尔(Jack Lule)在其新著《新闻与神话》(Journalism and Myth)中也指出,新闻报道倾向于肯定现状和维护当前的社会共识。

这种状况不难理解。这些报纸的记者和编辑们通常出身于中产阶级家庭,接受过传统教育,认同大多数人持有的社会理念。美国记者中很少有激进分子。报纸可能批评布什总统的经济或国防政策,但不会谴责资本主义的自由企业制度或是要求解散军队。

也就是说,我们的活动空间比较狭窄,而政府也是如此。如果说媒体与政府似乎经常步调一致,其原因是显而易见的。

第三点,新闻界存在某些人所谓的从众心理,而我认为是存在着支配报道的势力。也就是说媒体有一批舆论领袖——如《纽约时报》和《华盛顿邮报》这样的全国性报纸和几大电视网——其他新闻机构有时则学它们的样子。所谓支配报道,我是指新闻报道以某种特定的方式定下基调并固定下来,而不管事件如何。

当比尔·克林顿和莫尼卡·莱温斯基的报道成为头条新闻时,你会发现,媒体断言克林顿的总统任期受到了致命伤害,克林顿将被迫离职。这就是支配报道。没有人报道在民意调查中克林顿的声望很快就达到了历史高峰。因为这不是支配报道的内容。

报纸和政府之间的关系是个极其重要而又极为复杂的话题。新闻界的独立性对其可信度而言绝对是最重要的,没有了可信度,我们就注定灭亡。

然而,认为新闻界与政府的利益永远对立、从不重合的看法是错误的;而认为美国媒体是政府的仆从或小跟班——或认为媒体运作的根据是统治者永远正确、媒体必须给予支持的看法同样不正确。

三 调查性新闻

伦敦《泰晤士报》很久以前就宣称 新闻靠揭露真相为生,而我们已将这一理念应用于调查性新闻。美国著名新闻学家沃尔特·李普曼曾说:新闻是“四处搜索、永不停息的探照灯,它将一幕幕的黑幕曝光。”

当然,黑幕中的事情常常是故意隐藏的,以使公众无法在白天看到它。从事调查工作的记者职责永远是将某些人的秘密行动曝光。

调查性报道具有光荣而悠久的历史,这可以追溯到上个世纪早期。当然,近代最著名的例子就是《华盛顿邮报》对水门事件的调查,它导致了历史上第一次也是惟一一次美国总统的辞职。

顺便提一句,水门事件一方面推进了调查性报道事业的发展,但另一方面又给这项事业造成了损害,其影响力可能比其他任何事件都大。尼克松辞职后,美国所有的年轻记者似乎都希望成为像《华盛顿邮报》的鲍勃·伍德沃德(Bob Woodward)和卡尔·伯恩斯坦(Carl Bernstein)那样的调查性新闻记者。

水门事件第一次证明了调查性报道在揭露政府最高层的不法行为方面的可能性。这是好的一面。但坏的一面却是某些记者抱着追踪大猎物的心态从事调查性报道,希望获得战利品——权势人物的头和皮,却对报道的可靠性满不在乎。

不过,由于“调查性新闻记者和编辑协会”等机构的存在,以及相关经验和公认的从业准则日益健全,现在的调查性报道比水门事件后的那段鲁莽时期要负责得多。调查性报道的潜力很大,但它损害无辜对象及其名誉的风险也很大。因此,从事调查性报道时必须十分谨慎。

那么,什么是调查性报道?它的特征是什么?下面就此做一些解释。

调查性报道是一项原创性工作。它不是简单地刊登执法机构等部门泄漏出来的调查结果。当然,调查性报道通常会涉及泄漏出来的信息,但是这类资料仅仅是调查的起点而不是终点。

通常,调查性报道要揭示问题的原型,而不是针对某个单一事件。比如一次空难发生后,高质量的传统报道可能会揭示事故本身的原因,但高质量的调查性报道则可能揭示导致航空安全问题的设计失误或长期缺乏维修,这样就比单纯的事事故报道走得更远。

调查性报道通常侧重于合法性。它试图纠正失误,让公众关注犯罪、腐败和权力的滥用。

调查性报道可能解释一些复杂的社会或政治问题,这些问题虽不涉及违法行为,但却可能对公众造成伤害。它可能深入到盘根错节的立法机构内部,揭露那些有利于一小部分人的法律是如何通过的。当本应保护公众利益的机构或其他部门未能正常发挥作用时,它还可能揭露某些重大的体制失误。

一个好的调查性新闻记者应具备哪些素质呢？首先，这类记者应能够在他人看来是毫不相关的事件中发现其中的关联，这就需要耐心。为了找到对报道进展有用的每一条线索，他都需要去审查上百条报道或计算机磁带。他们必须细致、刻苦，因为调查性新闻需要详尽的文件证据。

我所见过的优秀调查性新闻记者都有一种强烈的正义感和使命感。最好的调查性新闻记者都非常公正，具有高尚的职业道德。他们是在寻求真理而不仅仅是在发掘一份报道。

至于工作特性，由于经常需要长时期地与其他记者同伴分离，因此他们需要自立更生的精神和独立工作的能力。他们需要具备主动精神和进取心。他们要去寻找消息而不是等待消息送上门来。他们的采访技巧应该十分老道。虽然必须要问一些令人不快的问题，但如果像检察官那样提问的话，就有可能碰钉子。他们还需要有自我批评精神，也就是说，他们在新闻的追求上必须诚实。当然，他们还需坚韧，不易气馁。

四 21 世纪美国新闻界面临的挑战

如今，美国的报纸面临一系列挑战。它们面临周期性的经济挑战，最明显的证据就是前所未有的大量记者遭到解雇。

美国报纸也面临结构性挑战，这包括新技术的挑战以及如何驾驭新技术或如何在它的冲击下得以生存的挑战，也包括影响传统报业市场的人口统计变化和社会变革的挑战，还包括美国人看待新闻界的态度方面的挑战。

美国报纸还面临心理上的挑战。我认为在这些挑战中，心理上的挑战最深刻，因为它影响并卷入了上述两种挑战——周期性经济挑战和结构性挑战。

美国已经变了，在许多方面，今天的美国与我最初成为记者时的那个国度相比已经发生了翻天覆地的变化。就报纸而言，最深刻的变化在于美国人获取消息和见解的途径，这些信息曾经属于印刷媒体的领地。竞争在从未想象到、也很少认识到的形式中进行。

从表面上看，多数美国报纸享有一种垄断地位，但这并不正确。一个只有一家报纸的城镇并非只有一个印刷新闻和广告载体。几乎每个城市都有社区报纸和专门出版物。

许多报纸的盈利压力是很大的。产生这种压力的原因不仅仅是报纸老板们希望保持他们的生活方式。自从20世纪60年代中期甘尼特报业集团股票上市交易以来,多数报纸和报业连锁集团也走上了公众所有的道路。一家报业公司在华尔街的命运不仅取决于能否持续获利,还要看它能否很好地控制成本、能否积极地运用现金储备——即取决于许多与能否出版一份优秀报纸(记者们用这个标准来衡量报纸的成败)毫不相干的因素。

于是,报纸越来越关心管理方式和市场营销问题。焦点问题小组讨论会、调查、读者态度研究、读者心理和人口统计图表——所有这些都需要主编过问。市场营销人员和顾问们推动创立的新理论开始出现,它们涉及读者的需求以及如何在不明朗的情况下发现读者的需求。

这一切都使事情变得更加复杂。今天报纸的目标究竟是什么?我们怎样才能重新恢复昨日的辉煌?

前面讲过,报纸面临周期性经济压力和结构性压力。其中,周期性经济压力表现得最为明显,它反映在发行量下滑、广告收入减少、利润率降低等方面。报纸的人力成本状况在当前美国报业解雇人员的浪潮中反映出来。报业成本状况则可以用报道范围和内容的缩减来衡量。我后面还会讲到,报纸面临的结构性压力更为凶险和复杂。

顾名思义,周期性经济问题一直是报纸发展环境的组成部分。当经济全速发展时,报纸像其他行业一样也发展较好。一旦经济放缓,或是进入衰退,报纸的收入就会减少。

当前,成千上万名记者正在因为所谓的公司成本削减而失业。仅在《纽约时报》、奈特-里德集团、道-琼斯公司(它出版《华尔街日报》)、论坛公司(出版《芝加哥论坛报》及《洛杉矶时报》)和《今日美国报》这五家公司中,就有大约5000名记者被解雇。可以想象,对士气的打击是沉重的。

的确,新闻机构正在经历前些年未曾面临的问题。2001年前3个月,报纸的广告收入比去年下跌了4.3个百分点。发行量也在持续下滑,尽管这已经不是什么新闻了。一个时期以来,发行量以每年约1%的速度下滑。利润率也在降低。

这便是周期性压力,但这些压力须用一种全局观点来看待。虽然人们听到的麻烦不少,但报业自身依然是强壮的。报业今年第一季度的盈利虽然低于去年,但仍比工业平均水平高出许多。

现在,我们来看看美国报纸面临的结构性挑战或压力。报纸目前面临三类竞争。一是对读者时间的竞争,包括休闲、双职工做家务的时间等;二是报纸需求下降方面的竞争,包括读者人数和文盲率的变化、对新闻的漠不关心、阅报习惯的缺乏等;当然最明显的一种竞争来自那些希望成为新闻和广告主要载体的其他媒体。

大家知道,人们越来越多地采用邮购、电话或因特网购物方式,这都减少了他们对报纸的依赖。

在对网上用户的竞争方面,报纸做得也不好。虽然美国 250 份大报基本上都有网络版,但几乎没有一家盈利。即便如此,还是没有一家报纸敢放弃这块阵地,因为网络版具有潜力,报纸也要保护其分类广告市场不受网络竞争者的冲击。这个问题其实很简单,那就是让习惯了在因特网上获得免费服务的人们为信息支付费用。

另一个结构性挑战是美国报纸读者群的年龄老化,而新的年轻的读者群又形不成气候。最近由权威业界杂志《编辑与发行人》(Editor & Publisher)委托进行的一项调查发现,阅报人群中很大一部分人在 45 岁以上,其中最忠实的读者则超过 65 岁。

报纸读者群年龄的老化反映了美国的变化。自 1980 年以来,出生于外国的美国居民数量翻了一番。美国的家庭也发生了变化。1980 年以来,未婚同居者家庭的数目增加了两倍。家庭中子女的数量则有所下降。美国的工作场所和工作者也有变化。自 1970 年以来,女性职工的数目增加了一倍多。公众受教育的程度有所提高。

美国人购物和休闲的方式发生了变化。以前人们习惯于去市中心的百货商店购物,来自百货商店的广告收入支撑了现代报纸的发展。今天,人们去沃尔-玛特超市购物,而沃尔-玛特不在大型日报上登广告。

这些发展都会对报纸产生影响。采用何种营销手段来适应这个不断变化的消费者群体?应该为读报时间越来越少的读者提供什么样的内容?读者是否比几年前受教育程度更高也更老练?他们的民族背景是否越来越多样化?利用何种技术来吸引不读报的人并保住现有的读者群体?

此外,报纸还面临另外一个问题,即公众的信任问题。没有公众信任,新闻界就无法生存,更别说蓬勃发展了。25 年前,盖洛普的调查者发现 70% 的美国人 对媒体表示信任。

但最近一次卢·哈里斯的调查却发现：只有不到半数的美国人认为媒体的报道是真实的，2/3的人认为媒体不公正，3/4的人认为媒体有偏见。顺便提一句，这些数字表明，无论记者的报道和写作质量多么高，还是可能会有很多读者不相信你。

这些就是美国报纸所面临的结构性挑战。这些挑战很隐蔽、相互关联而又极为复杂。人们不难理解为什么编辑们在应对这些挑战时容易感到变化、混乱与迷茫。

这些挑战十分严峻。正如我刚才所讲，这是美国报纸经受的一次考验。但我还是对报纸的未来保持乐观，尽管我并没有解决它们面临的所有问题的良方。

虽然多年来报纸的发行量一直在下滑，但5500万读者（即每三名成年人中有一名读者）对报业而言仍是一个强大的基础。报纸并非在接近消亡。其次，尽管有这样或那样的困难，但报纸是由一个悠久而光荣的传统支撑的。这是我们力量的丰富源泉，即使最好奸诈的投机商也承认它的重要性。

实际上，今天的报纸比过去办得更好、管理更专业。它们正在使自己的产品多元化，它们并未固步自封。美国经济是否会出现衰退？也许会，也许不会。但是报业已经经受过风雨，它仍将经受住考验。经济衰退会周期性出现，但是报业等稳定行业能够安然度过。

报业没有停滞不前，这有助于报纸迎接上述种种结构性挑战，即来自一个不断变化的社会的挑战。当然，在线或网络新闻尚无一个成功且广泛采用的商业模式，实际上所有的报纸都在投资搞网络新闻。令人欣慰的是，报业公司已经认识到，不能继续免费提供服务。整个业界都在进行使网络版报纸盈利的实验，有些实验将会取得成功。

人口、工作和就业模式、休闲活动以及家庭结构等社会变化的确给报纸带来了难题，但同时也带来了机遇。在我居住的地区有大量越南裔居民，《圣何塞信使报》（San Jose Mercury News）最近出版了一份越南语报纸《越语信使报》（Viet Mercury）。

我想说的是，如果报纸通过改进内容、投递方式和版面设计来应对这些变化，那么它们就将抓住新读者，同时留住老读者。如果报纸通过创造向公众传递信息的新形式和新途径、创造与读者互动的新方法来应对技术发展，那么它们就会吸引新读者，同时巩固与老读者的关系。

所有的一切都需要有干事业的意志和决心,这使我最后再次回到心理挑战这一问题。我认为它是三种挑战中最深刻的一种。我讲到过变化、混乱与迷茫。人们无法抗拒变革,但却可以适应它并利用它。如果我们坦然面对并清楚地理解所面临的问题,就能够在混乱中找到秩序。如果我们重建我们的目标与使命感,就能够驱散心灵的迷茫。

我们从事的是采集新闻并以清晰、公正、全面和睿智的方式报道新闻的职业,像《纽约时报》自己宣称的那样,无所畏惧、不加偏袒。我们的职业要求对哪些新闻重要、哪些不过是肤浅、哪些是哗众取宠、哪些是低级趣味做出职业的判断。我们的职业要求保持品位,并在碰到糟粕时能够加以区分。我们的职业要求恪守职业道德,不去利用或欺骗他人。我们的职业要求独立、与权力保持距离——不论是政府权力还是公司权力。

五 公共危机下的媒体

在公共危机中,新闻界的职业水准和能力所经受的考验比任何时候都要严峻。

职业水准包括报道、写作、摄影及画面展示。

职业水准包括新闻判断——能够把握什么是公众需要知道的,什么是公众想要知道或感兴趣的。

职业水准还包括新闻责任——保持报道的适当比例、避免谣言、避免追求宣传和轰动效应,而且在事实真相弄清之前,避免暗示、揣测原因或指责。

职业水准也包括公共服务——尽一切努力披露信息以使人们了解时局。

我在网上阅读了大大小小的许多报纸,而且几乎每天都看 CNN。我认为至少在初期阶段新闻界在对恐怖主义袭击美国事件的报道上经受住了考验。

公共危机有两种形式。第一种是激烈的突发性危机,如恐怖主义对纽约和华盛顿的袭击、在科罗拉多州利特尔顿市哥伦拜因高级中学发生的枪击事件,以及俄克拉荷马城联邦机构大楼的爆炸事件等。立即报道这些事件是极端困难的。因为可靠的信息也许很缺乏,而谣言却无处不在。在这种情况下,训练有素以及我们的新闻自由和新闻公开的传统就至关重要。

第二种公共危机是可能持续数月甚至数年的长期危机。越南战争和美国民权斗争均属此列。这时的难题在于如何持续报道,使公众保持对局势的关注,以及提供分析、解释和负责的社论引导。

今天我主要想谈美国及世界其他国家正面临的这场突发性的激烈的公共危机。如果说美国人吸取了什么教训,那就是恐怖主义最终并毫无疑问地是不尊重国界的。

一旦发生像这次这样的突发性激烈危机,我们新闻界的首要原则就是将消息尽快发出去。美国的电视网现场直播了事件的最新发展。报纸也发行了号外。

如果对报道内容进行了讨论,这种讨论也只是在新闻编辑室内。没有因为政府或公司权威部门开会讨论公众应该看到或读到什么而耽误报道。公众期望得到及时、全面的报道,而新闻界的传统和冲动也要求做到这一点。

在新闻界的精力和注意力放在主要事件(即到底发生了什么)的同时,主编和新闻主管们正在尽力发掘报道的各种可能的角度。虽然有些报道可能没有占用太多的播出时间或报纸篇幅,但各种可能的角度都被涉及,例如:本地机场正在发生什么事情?驾机冲撞世贸中心需要什么样的特殊技能?

即便是在最初阶段,记者们对美国的国家体制及机构的失误和脆弱也有所察觉。一天之内有四架飞机遭到劫持。很显然,每年数百万人依赖的美国机场安检系统可以很容易地被那些决意破坏、技巧高超的恐怖分子突破。在美国的情报收集机构和我们根据这些情报采取有效行动的能力方面,这次袭击事件说明了什么?假如一群持刀歹徒能杀死的人与几枚战术核武器杀死的人一样多,这在我们的国防政策方面又说明了什么?

在即时报道中,新闻机构不能回避提出类似问题,不论政府当局会多么讨厌这种问题。不过在初期阶段,这些问题只可能是蜻蜓点水式地提到,不可能全面地展开。此时,这些问题不是报道的重点。

优秀记者和优秀新闻机构不会匆忙作出判断。如果收看 CNN 的报道,你看到的内容是这场悲剧的大量细节,它们发生在那四架飞机坠毁的纽约、华盛顿和宾夕法尼亚州。

此外你也会发现,记者们在小心地避免报道超出他们的所见所闻、所能

证实的事情,以及目击者或负责官员所说的话。他们仅仅报道了发生的事实,这是多么克制啊。

最初的舆论和社论的调子可能只是表示同情、悲痛,甚至愤怒。因为掌握的事实不多,所以我们很少能发现详尽的分析。在初期的社论中,我们也很少发现指责或有关责任的言论,因为(1)社论作者此时了解的情况很少;(2)社论作者知道,在无以名状的痛苦和悲哀面前,人民不需要说教和指责,他们需要得到保证和可能的各种安慰。还没有到进行冷静分析的时候。

新闻界与政府的关系在初期阶段也不可能是敌对或对立的。双方都有意向公众提供充分的信息,这是美国社会中双方的传统,也是双方的责任。

当然,出于安全或其他考虑,政府不能把一些问题或信息公之于众。乔治·布什从佛罗里达州(他在那里得知恐怖袭击一事)绕道返回华盛顿,就是一个很好的例子。

总统绕道路易斯安那和内布拉斯加州返回。他的路线是保密的,以使恐怖分子无法了解总统行踪。即便事先知道总统的行程,在他安全抵达首都之前,新闻界也不会发布这条消息。

但是,一旦初期阶段结束,一旦眼前的安全问题成为历史,新闻界与政府间通常的那种紧张关系就可能重浮水面。新闻界可能会调查机场安检体系的漏洞,而那些可能感到难堪或可能遭受追究的官员也许就不愿合作。或者由于外界对此知之甚少,这些官员可能拒绝向记者提供帮助。而他们对此可能比记者了解得更多。但是,一旦初期阶段结束,将曝光作为使命的新闻界与有意操纵信息流动的政府之间的老矛盾就会重新显现。

六 “9·11”事件对美国新闻界国际新闻报道的影响

美国记者大多认为近年来美国新闻机构对国际新闻的关注越来越少。如果说美国公众对与“9·11”事件相关的问题一无所知或感到困惑,那么责任大多应归罪于媒体。

电视网播出国际新闻的时间只占其全部新闻报道的20%。美国报业编辑协会报告说,报纸上国外新闻的栏寸只剩微不足道的2%。无论是印刷媒体还是广播媒体都裁减了驻外记者。

虽然发生了“9·11”事件及在阿富汗等地进行的反恐战争,但公众对国

外新闻的兴趣依然很低。1996年,民意调查显示仅有16%的美国人说他们密切关注国外新闻。“9·11”事件过去九个月后,这个百分比缓缓增至21%。

美国新闻界如何才能改进国际新闻报道,并使美国人民认识国际新闻的重要性呢?在《尼曼报告》(The Nieman Reports)2001年冬季号中,我发表了一篇文章讨论这个问题。在征得哈佛大学尼曼新闻学基金会(The Nieman Foundation for Journalism)的许可后,我将该文重新刊登于此。文章的题目是《严肃地报道国际新闻》:

当记者们反思“9·11”事件的教训时,他们可能会得出这样一个结论:必须改进对国外新闻的报道。CNN董事长沃尔特·艾萨克森(Walter Isaacson)曾对《洛杉矶时报》的戴维·肖(David Shaw)说,恐怖袭击帮助CNN重新认识到“严肃地报道国际新闻……至关重要”。

但是,严肃报道国际新闻到底意味着什么?报道国外新闻的开销大,但这只是国外新闻报道确实在不断缩减的部分原因。新闻主管们也认定人们对新闻不感兴趣,除非它涉及到他们的切身利益。按照这种思路,如果人们不感兴趣,那么投入金钱、时间和版面来报道国外新闻的机构就会发现它们的受众越来越少。在这种情况下,如果新闻机构认为让受众更好地了解世界是有价值的,那么它们能报道什么样的国外新闻呢?

如果新的国际新闻报道模式仅仅更加关注无所不在的恐怖主义,那将是错误的。如果仅增加对战争、社会动乱、渡船沉没等消息的报道,新闻机构还是省点儿钱为妙。

在美国国内,当记者向读者和观察家介绍美国基督教的情况时,他们并不局限于对大卫教派和其他极端教派的报道。有关教育的消息也不只报道孩子们枪击同学,而对令人深切关注的堕胎报道也不局限于报道上帝军(Army of God)的活动。

记者要有广为开阔的眼界。这是我为国外新闻报道提出的建议。我们的国际报道应让美国人了解世界其他国家的人民怎样生活、为什么那样生活、这些生活方式是如何形成的,经过较长时期后,它就会体现出与国内报道同样的价值。

首先我们要摒弃这样一种观念,即凡是报道战争以外的消息都必须与本地读者有一定关系。由于这种观念,我们错过了很多重要事件的报道。

以1997年亚洲金融危机为例,在危机广泛蔓延之前,我们基本上没做什么报道。将泰铢初期的波动与美国的老百姓联系起来报道,的确超出了新闻界的能力。

我告诉我的学生要谨记约翰·多恩(John Donne)的训诫,他说每个人都不是一座孤岛。也就是说,发生在别人身上的事——无论这个人近在咫尺,还是远在千里之外一个我们连名字都念不准的国家——迟早会影响到我们。我告诉学生们说,优秀的记者要与人类的命运休戚与共。不这样做,他们就永远写不出打动读者的国际报道,也不可能了解他们自己。

讲到这里,你们也许会问,美国新闻界如何才能承担这一扩大了使命?下面就是我的一些建议。

· 大多数新闻机构无力保留驻外记者。但是一些机构却可以做我所效力过的《圣路易斯邮报》报数年前所做的事情,它把记者派往国外撰写一些不作为每日头版新闻的稿件。1967年我在苏联呆了60天,撰文报道苏联的农业、工业、教育、文化、娱乐和宗教状况,没有写过一篇有关政治的报道。但是从我写的文章中,读者却可以轻而易举地看到这个共产主义国家对其人民生活的广泛影响。

· 新闻机构亦可试验走合作的道路。五六家独立的地方报纸可以联合派几名记者去国外,这样全年都会有好新闻。报业连锁集团做这件事更容易。连这种合作都负担不起的新闻机构,可以借鉴从前“铁路专栏”(rail column)的作法。这是《华盛顿邮报》在设立专栏版之前,在其社论版右侧边缘设立的一个栏目。这个主意其实就是每天在该栏目处刊登主编所能找到的800字趣闻。我认为,几乎所有报纸都出得起这点版面,每周一二次刊登其主编发现的世界其他国家最有趣的人或事的800字短文。

· 使国外新闻变得饶有趣味是关键。《华尔街日报》前任主编巴尼·基尔戈(Barney Kilgore)说:“读者最容易做的事情就是放弃阅读。”假如新的国际新闻报道平淡无奇,我们就别谈什么吸引读者了。

我们的国外新闻报道已经令人惭愧地退化了。正像肖报道的那样:“在过去的15至20年间,报纸主编和电视新闻主管们把国外新闻报道的版面和时间削减了70%至80%。”“9·11”及随后发生的事件告诫我们,这种做法不可取。

就国际新闻而言,今日的媒体发现自己像个酒醒后吓出一身冷汗的醉

鬼,他记起自己刚才烂醉如泥地飞车穿过拥挤的校区。他发誓再也不这么干了,并决心开始一个“严肃”的新生活。可是现在已经是明天,他会再次光顾酒馆?还是真的会开始一个崭新的、更负责的生活?

像醉汉一样,记者们也面临选择。

(翟峥译 胡国成校)

吴惠连(William F. Woo):美国斯坦福大学洛里·I·洛基新闻专业客座教授、加州大学伯克利分校新闻学院新闻伦理学教授、中国香港大学新闻及传媒研究客座教授。

“美国社会发展与中美交流国际研讨会”在长春举行

2002年6月22日至24日,“美国社会发展与中美交流国际研讨会”在长春市东北师范大学举行。此次会议由东北师范大学美国研究所主办,中国社会科学院美国研究所和美国驻沈阳总领事馆协办。在会议开幕式上,东北师范大学副校长杨忠代表全校师生致辞,中国社会科学院美国研究所所长、中华美国学会会长王缉思教授和美国驻沈阳总领事司马安国先生分别代表协办单位发言。

此次会议的主题是透过美国社会、经济、文化及中美交流的历史与现状,探讨市场经济条件下美国的社会管理机制、文化变迁,以及中美两国间的各种交流对中美关系发展的影响。来自中国、香港、韩国和美国等国家和地区的百余名学者提交了论文。会议以大会发言和小组讨论两种方式交叉进行。与会者普遍认为,要增强中美之间的交流和友谊,需要学术界加大对美国社会及其文化本身的研究,借鉴和分析美国社会与经济发展过程中的政府管理机制及其嬗变。在这个意义上,此次会议既是与会学者对以前研究的一个总结,也是今后继续推进美国学的一个良好的开端。

(谢菲)

C-SPAN 镜头中的美国国会： 美国媒体与政治的互动

沈国麟

〔内容提要〕本文以美国电视台 C-SPAN 的创建历史、受众结构、从业人员为例探讨美国国会与媒体的关系，分析了美国议员对于 C-SPAN 的双重态度，并从中检验西方新闻学理论的一些观点。

关键词 美国社会文化/媒体/国会/C-SPAN

在当今美国，媒体被称为“第四权力”——监督政府、引导舆论、影响受众。从媒体来说，总统、白宫、国会、报纸、电视台、电台每日政治新闻中不可或缺的素材，对于总统、议员来说，媒体是一把双刃剑，它既是起着监督作用的第三只眼睛，又是扶摇直上的政治助推器。甚至有人提出，媒介的介入改变了美国的政治进程。美国的行政、立法、司法三权究竟是如何与媒介互动的？特别是美国的立法机构——国会与媒体两个独立系统之间如何相互影响？媒介与政治权力之间到底保持着一种什么样的关系？本文以 C-SPAN（美国公共事务有线电视网）的发展为例，试图对上述问题进行探讨。

一 媒介与政治的关系

自从新闻学作为一个学科诞生以来，就开始了对媒介与社会控制问题的探讨，并产生了自由主义新闻理论、社会责任论和客观主义理论等一系列新闻理论。其中自由主义新闻理论备受推崇，不仅因为它是最早形成的一

种新闻理论系统,也是西方一些国家新闻体制的基石和主导性理论。自由主义新闻理论提倡把客观地向公众提供事实作为新闻报道的最高标准和新闻从业人员的职业道德标准,其基本原则大致有:(1)媒介不受政府的干涉;(2)媒介拥有对政府的监督权;(3)“意见自由市场”和“自我修正”理论;(4)对事实的信念。客观主义理论脱胎于自由主义新闻理论,它要求新闻报道最终是为了反映客观事实,所以事实与意见必须分开。相比起自由主义新闻理论和客观主义理论的许多主张,社会责任论则要求大众传媒真实、客观地报道新闻,承担社会成员之间交换思想的责任,并且反映社会各阶层的面貌。

上述三种新闻理论,分别产生于西方特别是美国19、20世纪轰轰烈烈的新闻实践中。美国是世界上大众传媒业最发达的国家,其大众传媒的具体作用一般有传达政策、信息;诠释政府政策;设置公众议程;为竞选作广告;监督政府等。自由主义新闻理论、客观主义理论和社会责任论在美国复杂的实践中不断地被检验修正,这些理论关注的是对媒介如何进行控制,而现在的学者越来越关注媒介在当今社会中所扮演的角色。库克(Timothy E. Cook)认为:当今的媒体本身已经成了一个政治机构(Political Institution)。因为媒介按照长期制定的规则来“制造”新闻,并且由于媒介因独立依靠资源而享有自己独立的权利。媒介不是一个中立的传输渠道,它依靠自己独立的资源来决定谁是权威、哪些价值观应该被确立,哪些制度应该被选择。⁵

政治权力对于媒介的态度也受到关注。斯蒂芬·弗朗西斯(Stephen Frantzich)认为作为新闻媒介的传播主角,国会议员非常关心自己和他们的机构在公众面前呈现出一幅什么样的景象。他们要和政治对手竞争权力、

李良荣:《西方新闻事业概论》,复旦大学出版社,1999年版,第20页。

李良荣:前引书,第21-22页。

李良荣:前引书,第37页。

5 Timothy E. Cook, *Governing with the News: The News Media as a Political Institution* (Chicago and London: University of Chicago Press). 转引自 Richard A. Brody, "Book Review," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 62, No. 4, Winter 1998, pp.665 - 667.

地位、威望,他们利用媒介和控制媒介的能力很大程度上影响了他们的成败。媒介把国会的立法过程放在了一个公开、透明的环境里,约束了议员们的行为。美国传播学者休梅克(Pamela J. Shoemaker)在1998年与其他学者为了检验传播学中的“把关人理论”,以1996年到1998年美国国会通过的议案为样本进行了定量研究。研究表明,美国媒介的“把关人”——新闻编辑的新闻价值判断角度直接影响国会议案的报道,议案的重要性程度直接取决于报道的数量。

应当说,媒体的新闻运作对美国政治产生了相当大的影响。特别是在当今美国,广播电视正以自己独特的自身优势积极报道政府行为,吸引公众对政治生活的注意。一些研究表明:电视的出现使政治生活具有了形象化特征。政治事件的视觉化图解强化了语言所不能达到的渲染效果。电视展示了政治事件的过程。记者和编辑对于新闻的取舍建立了美国公众对于政治事务、政治人物的评判标准和“刻板印象”。

二 把镜头对准国会的发展策略

美国公共事务有线电视网(Cable Satellite Public Affairs Networks)C-SPAN 又称国会台,是一家私营的、非营利性的公共有线电视网,也是当今美国政治生活中不可或缺的、有相当影响力的力量。

C-SPAN 成立于1979年,创始人布赖恩·拉姆(Brian P. Lamb)1963年毕业于普度大学,1964年加入海军。在海军服役的两年期间,他去过17个国家,退役后定居华盛顿。约翰逊政府时期,他曾在国会和国防部担任报界联络的工作。1977年,当拉姆还是商业杂志《有线视点》的华盛顿办事处主管时,他对一群有线电视行业的行政人员提到自己想成立一家非赢利电

Stephen Frantzich, "Communications and Congress," in Gerald Benjamin, eds., *The Communications Revolution in Politics: Proceedings of the Academy of Political Science* (The Academy of Political Science, 1982).

Pamela J. Shoemaker, Martin Eichholz, Eunyi Iim, and Brenda Wrigley, "Individual and Routine Forces in Gatekeeping," *Journalism and Mass Communication Quarterly*, Summer 2001, Vol. 78, No. 2.

王永亮:《美国大众传媒和政治现代化进程》 <http://www.zijin.net/06masters/wangyongliang/>.

视台以转播国会的开会情况。两家有线电视台负责人答应拿出 2.5 万美元。不出两年时间 ,C-SPAN 成立。拉姆能够把他的摄像机架到国会去 ,还应该感谢他的好友约翰·埃文斯媒体与技术基金(John D. Evans Fund for Media and Technology)的创始人约翰·埃文斯(John D. Evans)。当拉姆把自己的想法跟他说了后 ,埃文斯参加了组建 C-SPAN 的工作 ,并帮助拉姆说服华盛顿的官员 ,拿到了报道国会的通行证。 当年 3 月 19 日 , 350 万美国家庭通过 C-SPAN 收看了白宫发言人的讲话。1980 年 ,C-SPAN 第一次全程报道了美国总统选举。在初创时期 ,C-SPAN 以客观详实的政治报道赢得了第一批观众 ,如观众可以在 C-SPAN 全程观看国会听证会。1982 年 ,C-SPAN 发展成为一个每周 7 天 ,一天 24 小时全天候的有线电视网。C-SPAN 从此踏上了飞速发展的道路。目前 ,C-SPAN 以报道国会事务为主 ,共拥有三个电视频道、一个电台和一个网站。通常 ,C-SPAN 一台主要报道众议院 ,二台主要报道参议院 ,三台主要是一些专题节目 ,⁵ 1989 年起 ,C-SPAN 开始直播英国两院议员辩论。C-SPAN 很多直播节目都有电话接听 ,听众随时可以打电话进直播间与主持人和嘉宾进行交流。

90 年代后 ,C-SPAN 在美国的影响日益增大。1990 年 6 月 18 日 ,C-SPAN 有了第 5000 万个观众。1992 年 1 月至 11 月 ,C-SPAN 制作了近 1200 小时的选举节目。1997 年 9 月 ,C-SPAN 成立了旨在关注公共事务的三台 ,同年 10 月 ,C-SPAN 全天候的公共事务电台的信号也被送上了天。今天 ,C-SPAN 已经发展成为一个拥有 260 个员工的电视网 ,全天候节目通过 6500 个有线系统传送到 7700 万个美国家庭。在当今迅速发展的美国有线电视行业里 ,C-SPAN 独树一帜 ,在美国的政治生活中发挥着越来越重要的作用。

C-SPAN 的大量节目是直播 ,如国会辩论、政治会议、记者招待会、热线

托马斯·迈耶 :《不受声段的羁绊》 ,《交流》1993 年 1 月。

Travis Paddock ,“C-SPAN Chief Says Network Has ‘Extended the Gallery’” http://www.umich.edu/~urecord/9798/Apr08_98/cspan.htm.

1986 年 ,C-SPAN 成立了二台(C-SPAN2)专门播放美国参议院的辩论。除了直播议员们的唇枪舌战外 ,C-SPAN2 还制作当前形势热点话题节目 ,每周五晚上 ,观众还能通过 C-SPAN2 看到金融证券行情及读书节目 ,周日早上 8 点开始则是 48 小时的非小说类的读书节目。

5 随着 C-SPAN 节目质量的提高及数量和种类的增多 ,目前的节目界限已经不是那么明显。

电话等。C-SPAN 本身不仅是媒介,而且已经成了美国政治生活的一部分。当然,它现在也面临着日益增长的压力,即向观众提供完整的各种政治活动的信息与一些观众因信息过量而产生的不信任和玩世不恭之间的矛盾。

C-SPAN 对美国国会政治的报道大致涵盖以下几个方面:

(1)国会报道,包括国会的新闻发布会、议案辩论,议员演讲等。例如,美国2000年国会选举,C-SPAN做了系列节目报道议员们的唇舌交锋,甚至专门设置了“本周辩论”栏目,供观众选择。

观众通过收看一周的C-SPAN国会竞选节目,可以看到议员竞选人的政治观点和举止风度。而在议员辩论的同时,C-SPAN不做任何评论,任由观众评说。

C-SPAN非常重视对国会立法的报道,有时能够为了使观众了解一项法规的出台,它追踪国会几个月甚至几年,直到这项法规被否决或者被通过。所有的国会会议都逃不过C-SPAN的摄像机,包括听证会和议案修改、投票。摄像机还记录了议员们和记者的闲聊、参议院领袖与新闻界的对话,甚至国会议员的一举一动。

国会对于国家重大事件的反应和决策也是C-SPAN国会报道的一个重点。2001年9月20日,C-SPAN直播了布什总统关于“9·11”事件在参众两院做的演讲、参议院多数党领袖达施勒和少数党领袖洛特的反应。从9月11日到10月20日的近40天里,C-SPAN仅国会的直播节目就制作了229条,包括参议院、众议院多数党领袖发表评论,议员们的反应、国会听证会、议员对炭疽热的反应、国会新闻发布会、议员的专访、民主党共和党的立场等等。

(2)对各种政治活动的报道。C-SPAN初创时期以报道国会活动为主,但随着其对美国政治生活的影响越来越大,它已经不再局限在国会报道上。总统选举、政府会议、竞选演说、外事活动、政治辩论等美国社会各种政治活动几乎都成了C-SPAN的报道对象。

(3)时事报道。C-SPAN报道当前美国社会各个方面的重大政治社会

汪文斌、胡正荣:《世界电视前沿》,华艺出版社2001年11月第1版,第52页。

C-SPAN对每两年一次的国会选举的报道极为详尽。每逢国会选举年,C-SPAN派出了大部分采编人员对竞选进行了全方位的报道,如议员的竞选演说、全国各个选区选情的分析、选民访谈、选举结果通报,使观众不出家门而将国会选举尽收眼底。

问题,如经济问题、能源政策、社会保障制度的前景、战争决策、国防、法制的完善、税制改革等等。C-SPAN 的时事报道追求时效性、客观性。对于特定问题,C-SPAN 会邀请有关政府官员、从业人员,以及民间人士座谈。

(4)历史节目。C-SPAN 的历史节目侧重于对美国历史上产生过重大影响的人物事件的报道。1999年3月至12月,C-SPAN 制作了“美国总统肖像”节目,对于美国历史上41位总统的工作、生活、家庭做了详尽的叙述。配合节目的播出,C-SPAN 还制作了总统录像带、总统明星片、总统T恤等一系列的产品。C-SPAN 在其成立20周年之际推出这套节目,旨在强调电视台其对美国历史文化的关注和对受众的教育功能。

(5)读书节目。每个周末,从周六早上8点到周一早上8点,C-SPAN 二台播出长达48小时的节目,关注近一个月来美国出版的各种非小说类书籍,特别是有关公共事务著作。节目邀请作者直接到演播间畅谈写作目的,读者也直接可以通过电话或到现场与作者进行对话。读书节目还设全国畅销书榜,每周播报排名靠前的书籍销售情况。

(6)其他专栏节目。如《华盛顿杂志》邀请美国社会各界权威人士对当前热点问题及美国各大报纸的焦点问题进行评述,节目播出期间观众可以直接打电话与节目嘉宾讨论;《美国法庭》,报道美国各级法院的诉讼、法律的执行,以及美国法制史等。《美国政治》是电视杂志,每周日播出,专访美国政府及民间机构的负责人、领袖,作有关美国各种政治社会问题的访谈。《美国政治档案》则是C-SPAN 电台的一个专栏节目,专门为美国历史上的重大政治事件做档案解密。

C-SPAN 以非商业性及低姿态出现在美国观众面前,每年1800多万美元的经营费均来自当地的有线电视公司。C-SPAN 的任务就是将电视业中的强调娱乐的风气转变为强调信息和教育,向观众提供更多的了解政府行为的机会和渠道,让观众看到政治程序及政府活动的全过程,从而最终让观众形成自己对公共事务的看法。

3. 记录式的报道策略和独树一帜的新闻观

20多年来,拉姆领导的C-SPAN 负责每天为千百万有线电视用户播出美国政治社会生活记录。观众可以在C-SPAN 上收看“未经过滤过”的新

闻 ,C-SPAN 的工作人员从不对摄像机中的场景进行剪辑、评论。正像客观主义理论强调的那样 ,C-SPAN 把事实和观点分开。拉姆认为 ,新闻报道应该清楚地让人知道事情的来龙去脉。拉姆所创造的是一个没有剪片房的网络 ,观众了解详尽新闻的唯一方法 ,就是经常收看该频道的报道。一位传播媒介分析家称之为“记录式的电视报纸”。 C-SPAN 在当今美国竞争越来越激烈的媒介环境中 ,能够坚持自己不掺杂任何杂质的报道方式 ,实属不易。拉姆的新闻观是独树一帜的 ,隐约可以照见社会责任论的影子。拉姆在接受采访时说 :“在电子媒介的历史上 ,C-SPAN 是仅有的能够让有些人站在麦克风前 ,不受干扰的表达他的思想”。

自由主义新闻理论、客观主义理论和社会责任论在 C-SPAN 得到不同程度的体现 ,但实践是复杂的。客观地说 ,C-SPAN 与美国其他有线电视网不同 ,它背后没有大垄断财团支持 ,也没有商业广告 ,它的全部收入来源于当地有线电视用户。这就决定了 C-SPAN 的新闻取材、新闻制作在很大程度上是以用户为中心来运作的 ,不受垄断财团的控制 ,充分形成了自由主义新闻观中很重要的“意见自由市场”。但自由主义新闻理论中的“新闻不受政府干涉” ,C-SPAN 却很难做到 ,因为 C-SPAN 用于报道的摄像机属于国会所有 ,并由国会议员选派的人员控制。这些人对国会负责 ,国会还对参众两院的报道内容做出极其严格的限制。例如 : (1) 摄像机必须始终对准发言的人或会议主持者 ; (2) 投票时 ,摄像机必须对准会议厅的讲坛区 ,不得拍摄选票统计显示牌 ,以免显示各议员的投票详情 ; (3) 不准摇摄 ,以免拍摄到议员聚焦在墙边或通道上谈笑、吸烟的镜头 ; (4) 在拍摄发言人时 ,禁止切入非发言人的脸部特写镜头 ; 等。 C-SPAN 的工作人员并没有生活在绝对自由的环境中 ,他们受到来自国会的压力和限制 ,其对国会的监督也打了折扣。不可否认 ,C-SPAN 的新闻体现出了一种社会责任感。 C-SPAN 的特点是不对报道的内容做编辑、评论或分析 ,其工作人员即使面对摄像机也从不报告自己的姓名 ,而是通过报道开始前的旁白或中间打出的标识来区分不同的报道者。 C-SPAN 尽量不以记者、编辑的个人喜好来影响新闻的取

托马斯·迈耶 前引文。

“Today in Technology History ,” <http://www.tecsoc.org/today.htm> .

马庆平 :《浅析各国有线电视体制》 <http://gc4.163.com/dxiang/wztj/tz0601.htm> .

舍,强调新闻的“无过滤性”,因此在国会报道中从来不体现出一种社会目标和价值观。C-SPAN 的新闻无倾向性,这一点又与美国学者所提倡的“社会责任论”矛盾。

在美国学界对 C-SPAN 也有一些不同的看法。有学者认为,C-SPAN 其实是一个公共服务机构。甚至像库克说的那样,已经成为一个政治机构。它展示了一个政治过程,改变了公众观察、体会政治的方式。其工作人员把自己界定为记者,但他们的工作没有“编辑、评论或者分析”。与美国其他电视网不同的是,C-SPAN 与其创始人一样始终保持着低调,从不播放商业广告和制造政治明星,如拉姆所说:“我所做的只是帮助你在场。”1995年,C-SPAN 对辛普森杀妻案未做任何报道。也有学者对 C-SPAN 提出质疑,认为其节目既然没有叙述和评论,那和记录片或录像带没有什么两样。但不管如何,C-SPAN 还是为自己赢得了声誉,就像杰克·尼尔森(Jack Nelson)说的那样,“也许它不是新闻,但它一定是传播,它向我们传达了政府真正在干什么。”⁵

三 促进国会平台的开放和国会事务的透明化

在 C-SPAN 前,很少有美国人能够直接看到自己选出的代表每天在干什么。电视上播放的是特殊的政治事件,如总统选举或“水门事件”听证会,但议员的日常活动是不被公众所知的。C-SPAN 的出现改变了这一状况,它把摄像机直接放到了国会,把议员们的日常活动放在了聚光灯下,放到了观众面前。C-SPAN 不仅影响了它的观众而且还影响了它的节目对象。国会是 C-SPAN 的报道对象,没有国会就没有 C-SPAN。另一方面,国会也因为 C-SPAN 的报道,不得不作出一些改变,并对 C-SPAN 作出一些限制。国会对于 C-SPAN 的态度具有两重性。

首先,国会议员认识到电视是受欢迎和信赖的媒介,他们希望利用电视

Timothy E. Cook, *Governing with the News*.

“C-SPAN Founder Says His Network Is Based on ‘A Simple Concept’”, http://www.columbia.edu/cu/record/archives/vol21/vol21_iss8/record2108.27.html.

“Today in Technology History.”

5 “Today in Technology History.”

塑造自己的政治形象,赢得选民的支持。与此同时,电视可以重塑国会的形象。在过去公众的印象中,国会是争吵和犯错误的代言词。80年代初,议员埃里奥特·利维塔斯(Elliot Levitas)说:“我不相信公众对我们政府的信心会有所改变,除非他们可以清楚地看到我们在做什么和怎么做。信任必须建立在理解的基础上,而理解则来源于一个对我们政府的目的和行为的清晰认识。电视摄像机,我相信,可以提供这一清晰的认识。”自从C-SPAN创建以来,直播国会的辩论、听证会确实对国会的形象有了很大的改观。前众议院议长金里奇早就很喜欢摄像机,常常在众议员们回家后在C-SPAN的镜头前发表长篇大论。“他利用C-SPAN,”海斯说,“去追踪民主党人,使国会变得声名狼藉,并一举击倒演讲者。”例如,1989年,议员吉姆·赖特(Jim Wright)因为道德问题受到谴责而下台。金里奇从C-SPAN受益很多,他是一个一分钟演讲的高手。一些人甚至认为,没有C-SPAN就没有金里奇领导的共和党占多数的国会。与金里奇一样,戈尔也是利用电视的高手,作为参议院的主席,他通常在C-SPAN的黄金时段召开国会听证会。C-SPAN也是议员们竞选的阵地。如同拉姆说的那样:“在过去,你要竞选众议员或者参议员,你必须去华盛顿。如果你要同你的选民对话,你必须去当地电视台或电台并且还要得到华盛顿的许可,但现在这种日子一去不复返。我们(C-SPAN)提供了一个直接的途径。”

其次,国会不得不对C-SPAN的报道进行限制。议员们看到了电视是一把双刃剑,如果一着不慎,即会满盘皆输,甚至提早结束自己的政治生命。C-SPAN并非一路遇绿灯,拉姆遭到很多非议。虽然在金里奇主持众议院的时代,C-SPAN得到了极大的自由,但还是受到很多议员的质疑。特别是1995年3月,国会进行了紧张激烈的关于社会福利制度改革的辩论。民主共和两党分歧严重,各自都有保留意见。民主党向金里奇提出了尖锐的问题,诸如:在辩论严肃的话题时,如果C-SPAN的镜头扫到了一个议员正在开玩笑怎么办?如果扫到了共和党人和民主党人走到了一起怎么办?镜头中出现议员抽烟怎么办?事实上,在C-SPAN把摄像机架到国会那一刻起,反对声就不绝于耳。有的议员认为,刺眼的聚光灯和笨重的摄像设备使

Stephen Frantzich, "Communications and Congress," p.97.

Stephen Frantzich, "Communications and Congress," p.97.

国会的工作变的难以忍受 ;有的议员认为 ,摄像机会使某些人故意在镜头前大放厥词 ,措辞激烈 ,其结果是浪费时间而难以达成妥协 ;还有的议员则认为 ,暴露于公众的恐惧会使某些人害怕表达和修正自己的观点。 其实 ,国会议员最害怕的还是 C-SPAN 的镜头摄下自己的丑态 ,影响自己的公众形象 ,政治生涯造成负面影响。 拉姆说 :“其实国会议员并不喜欢他们在镜头前的形象 ,他们并不喜欢被看到(决策的)全过程。 实际上 ,C-SPAN 的摄像机归国会所有 ,国会设专人负责 C-SPAN 的摄像机 ,特别是镜头的方向。 有时 ,议员也可以控制 C-SPAN 的节目日程。 议员如果要阻挠某项议案通过并且不想让公众看到的话 ,他会千方百计地阻止 C-SPAN 直播。 1997 年 ,当弗雷得·汤普森(Fred Thompson)的政府公共事务委员会在调查民主党的政治献金时 ,听证会就被禁止直播 ,连民主党的演说 ,也没有在后来晚间播出时间转播。 更有些激进人士认为 :“有些国会议员因长时间暴露在公众面前而感到惊恐和害怕 ,因为他们总是越过法律和道德的界限。”⁵

的确一部分政客因为 C-SPAN 的镜头而改变了他们的政治生涯。 C-SPAN 增加了美国政治的开放度和透明度 ,缩短了美国民众和他们所选代表的距离。 一项调查表明 ,相当一部分议员因为 C-SPAN 的直播而增加了他们演讲的次数(虽然每人承认他们改变了自己的行为)。 大部分议员利用 C-SPAN 监看国会的活动情况 ,大部分人对直播的效果感到满意。 另外 ,从 C-SPAN 开始直播后 ,国会每天早上的一分钟演讲也明显增加了。 议员约翰·安德森(John Anderson)的办公室曾经做过调查并得出结论 :电视减缓了立法的过程。 C-SPAN 直播后 ,国会通过一项议案的时间比原来增加了 54% ,众议院每天开会讨论的时间比原来增加了 6%。 C-SPAN 改变了观众对于政治的认识。 C-SPAN 一台拥有大约 6300 万有线电视用户 ,C-SPAN 二台的用户已经达到 3900 万。 C-SPAN 甚至以一个新闻机构的身份成为美国政治生活的一部分。 如同拉姆说的那样 :“我更忠实于历史 ,我

Stephen Frantzich ,“Com munications and Congress ,”p.98 .

Stephen Frantzich ,“Com munications and Congress ,”p.98 .

马庆平 :《浅析各国有线电视体制》。

5 Don Harkins ,“C-SPAN :Public Telesthesia ?”<http://proliberty.com/observer/prt1197d.htm> .

Stephen frantzich ,“Com munications and Congress ,”p.99 .

Ronald D.Elving ,“C-SPAN Get Pushy ,”<http://www.cjr.org/year/95/5/c-span.asp> .

们的电视网也属于历史。我们喜欢像历史学家那样塑造它。”

四 民众对“国会症状”的异议和评判

C-SPAN 报道的最突出的社会效应,是引起民众对“国会症状”的非议,主要集中在以下一些方面:

1. 国会是一个官僚机构,国会议员来自各州、各选区,因此在维护地方利益上不遗余力,但在通盘考虑上却缺乏协调。

2. 国会受特殊利益集团的影响、压力和“被收买”的现象呈现在公众面前。如通过 C-SPAN 的报道,人们看到在国会审议有关农业法案时,不少农业或农场主团体整天聚集在华盛顿,通过各种直接或间接的关系对国会农业委员会和参与该法案审议的议员们施加压力。而当劳工管理方面的立法需要被修订时,又有不少商业组织对国会负责贸易的委员会和其成员进行全方位的“围攻”,有关贸易问题也会引起大众媒体的广泛注意,甚至引起全国范围内是“保护主义”还是“自由贸易”更符合美国国家利益的争论。

3. C-SPAN 镜头下的国会呈现出某种程度的固步自封,从而引发民众寻求改革的思考。例如,C-SPAN 对立法程序的报道使人思考参众两院的运作能否跟上信息时代步伐?在公共政策的制定方面,国会争吵过多,难免效率低下,从而对国家的整体经济成长和政治发展造成一定的伤害。C-SPAN 曾跟踪报道了 1996 年共和党国会和民主党总统克林顿之间的矛盾。当时国会和政府未能就年度财政预算达成协议,国会在 10 月和 12 月中分别两次关闭政府某些部门,合计一个月左右。其间,虽然社会保险支票按时邮出,但是护照停办,对老人的特殊照顾午餐取消,自由女神和其他国家

“C-SPAN Founder Says His Network Is Based on ‘A Simple Concept’.”

Cited from William J. Keefe, Morris S. Ogul, *The American Legislative Process: Congress and the States* (NJ: Prentice-Hall, 1997), p. 7. 转引自孙哲:《左右未来:美国国会的制度创新和决策行为》,复旦大学出版社 2001 年 3 月第 1 版,第 446 页。

公园关闭，连国会山庄的办公楼都关闭了。双方最后被迫妥协。这件事经 C-SPAN 和其他媒体的报道传遍全世界，对美国国会的形象造成了很大伤害。据《纽约时报》统计，人们普遍认为总统面对“刁钻”的国会已无计可施，最后只有宣布停止办公。而国会无法通过 2/3 票数来否决总统决定，要求他接受国会提案，最后这场面对 C-SPAN 等重要媒体的公关较量中，国会最终成为输家。

4. C-SPAN 还特别关注议员们的操守问题。通过电视媒体，人们发现国会一批追求个人利益和竞选连任的人霸占，他们对选民不断许诺。议员特权太多，享受过多的福利和补助，同时，贪污腐化、丑闻不断大多与议员的素质和他们来国会山的目的有关。这种情况，造成民众对国会的信任度的下降。

总之，C-SPAN 作为美国公共事务有线电视网，在美国的媒介体系中拥有独特的地位。它在新闻实践上对西方新闻学的几大理论——自由主义新闻理论、客观主义理论和社会责任论做出了回应。

它对国会的报道，从某种意义上来说影响了国会的工作程序、议案的讨论和通过，从而影响着美国的政治进程。

沈国麟：复旦大学新闻学院硕士研究生

Alissa J. Rubin, "Reality of Tough Job Ahead Dampens Joy Over Deal," Congressional Quarterly Weekly Report, November 25, 1995, pp. 3597 - 3599; George Hager, "A Battered GOP Calls Workers Back to Job," Congressional Quarterly Weekly Report, January 6, 1996, pp. 53 - 57; George Hager, "Congress, Clinton Yield Enough to Close the Book on Fiscal '96," Congressional Quarterly Weekly Report, April 27, 1996, pp. 1155 - 1157. 转引自孙哲：前引书，第 447 页。

Robin Toner, "Split and Bruised in Polls, G. O. P. Weighs New Tactics," New York Times, January 5, 1996, D18. 转引自孙哲：前引书，第 447 页。

中国学生留美一百五十年

朱祖凯

1979 年 1 月 1 日,在中华人民共和国成立近 30 年后,美国和中国建立了邦交。在双方互换大使的五天前,50 名中国学生到达美国,去各大学进修。到 1995 年,中国留学生总数已超过 22 万,大多数是去美国的。1999 年,约 4 万名中国学生在美国的大专院校上学。中国学生往往在其所在学校的国际学生中占很大比例。如此多的中国学生在美学习,其所学的专业,以及他们在美国社会所受到的熏陶,将会对中国产生什么样的影响?这是一个非常庞大的问题。对美国来说,这也是一个重要的问题。

《留学美国》一书的作者钱宁曾就读于中国人民大学,1986 年进《人民日报》当记者,1989 年 9 月在美国密歇根大学进修新闻学研究项目(Journalism Fellowship Program, University of Michigan),第二年开始在密歇根大学讲授中国文学。在美教书之余,五年间,他访问了在美国各地的中国留学生,了解他们的生活经历。1995 年 5 月钱宁回国后,写就了这本关于

本文为钱宁著《留学美国》英译本译者前言。本刊发表时,已经编辑修改。

Foreword by Richard Leone in Patrick Tyler, *A Great Wall: Six Presidents and China: An Investigative History* (New York: Public Affairs, 1999). 例如,在 1998 - 1999 学年中,几个美国大学国际学生所占比例最高者为:加州大学伯克利分校—中国(10.8%)及韩国(9.4%);威斯康星大学—韩国(13.7%)及中国(11.9%);普林斯顿大学—中国(15.9%)和加拿大(9.6%)。此外,90%以上的中国学生是研究生,而其他国家的学生则均匀分布于本科及研究生院。

Qian Ning, *Chinese Encounter America*, translated by T. K. Chu (Seattle and London: University of Washington Press 2002).

中国留学生在美国生活经历的书。

这本书叙述了中国学生来到美国这个陌生的文化环境后所发生的变化。作者的访问虽然是片断的,但真实地记录了中国学生在美国求生存时所遭遇到的酸甜苦辣,也使人联想到百年来中国留美学生走过的坎坷历程。

早期留美学生 :1872 年的第一批

1872 年(同治十一年),也就是清廷派遣的第一批 30 名幼童去美国读书的那一年,中国已经被西方的工业革命甩在后面一个世纪以上了。中国的人口在增加,人民却越来越穷。推动清廷派遣留学生求知的原因是在中英第一次鸦片战争,以及后来与英法的第二次鸦片战争中,中国吃了败仗。在容闳和蒲安臣(Aanson Burlingame)两个人的推动下,中国学生被送到了美国。1847 年(道光二十七年)容闳 18 岁时进入美国蒙森学校(Monson Academy)就读,1850 年入耶鲁大学,1854 年(咸丰四年)毕业后返国。在耶鲁的时候,他感到,要复兴中国,中国的青年必须接受他所受到的西方教育。回国之后,他一再游说他这个想法。在容闳看来,虚、骄的自视、对外

在 17 世纪前,中国的人口虽然在逐渐增加,但人口总数大致保持 1 亿以下。但是到 1847 年,中国人口增加到 4.26 亿,人均耕地面积从 1.3 英亩降到 0.45 英亩。1220 年,中国城市人口占总人口的 20%,但在 1880 年时,已降到 6.9%。见 Kang Chao, *Man and Land in Chinese History* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1986), pp.89, 60。近期的一份文献表明,因人口增加而导致的对土地的加速压力可能始于明朝初期。自 1500 年到 1800 年,中国人均寿命自约 62 岁降到约 48 岁。Martin Heijdra, "The Socio-Economic Development of Rural China During the Ming," D. Twitchett and F. W. Mote ed., *Cambridge History of China* (Cambridge, England: Cambridge University Press, 1998), Vol 8, pp.450-437。造成西方工业革命两个因素——生产潜能因知识积累的改变而改变以及由此而出现的实现此潜能的经济及政治组织和机构的改变,在清代的中国社会都不存在。Douglass C. North, *Structure and Change in Economic History* (New York: W. W. Norton & Company, 1981), p.17。

的无知是阻碍中国进步的痼疾。

曾任美国驻华公使的蒲安臣(任期 1861 - 1867 年〔咸丰十一至同治六年〕,由林肯总统委任)为中国学生打开了美国学校的大门。在中国败给英法联军后短短的一个时期,曾有一些中外人士探讨过中国对外开放和建立较为平等的中西关系的可能。蒲安臣卸职之后,任中国的巡回大使,游说于西方各国(及俄国)间。在他的努力下,中美签定《蒲安臣条约》(Seward-Burlingame Treaty, 或 Burlingame Treaty),其第七款宣称“中国公民将如最惠国公民同样地享有进修于美国政府管理下的教育机构的权利,”及中国给予美国公民以对等权利。1871 年(同治十年),曾国藩和李鸿章共同上

容闳及 1872 - 1881 年间去美国读书的留学生的情形在钱宁的《留学美国》的第一章及第八章提到。细节可参考容闳的《西学东渐记》,《走向世界丛书》,岳麓书社,1985 年版,及 Thomas E. LaFargue, *China's First Hundred: Educational Mission Students in the United States* (Pullman: Washington State University Press, 1942)。最近一本有关这一题材的书是石霓的《观念与悲剧》,上海·上海人民出版社 2000 年版。容闳的自传有新的中文译本:《我在美国和中国生活的追忆》,王蓁译,北京·中华书局,1991 年版。

1901 年(光绪二十七年),也就是义和团运动的第二年,两江总督刘坤一及两湖总督张之洞上书光绪皇帝说:“甚至上年夏间,京外大僚犹有谓洋人不能陆行者,有谓使馆、教堂既毁,洋人即从此绝迹者。”《光绪政要》,台湾永和镇·文海出版社,1961 年版,第 27 卷(1901),第 41 页。探求较为平等的中西关系的人计有:蒲安臣、徐继畲、文祥、英国领事,以及后来在中国海关做事的罗伯特·赫德(Robert Hart)、英国驻清公使拉瑟福德·阿尔科克(Rutherford Alcock)。徐继畲在任福建总督时,目睹英国舰队在第一次鸦片战争时的轻易得胜,开始研读西方地理、历史及文化,进而成为美国和华盛顿的热衷的崇拜者。蒲安臣在卸任之前赠送徐继畲一幅吉尔伯特·斯图尔特(Gilbert Stuart)画的华盛顿的油画。Arthur Smith, *China and America Today* (New York: Fleming H. Revell Company, 1907), p. 209; Fred Drake, *China Charts the World* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1975), pp. 188-243.

徐继畲在纪念华盛顿的石碑上题写:“钦命福建巡抚部院大中丞徐继畲所著瀛寰志略曰按华盛顿异人也起事勇于胜广割据雄于曹刘既已提三尺剑开强万里乃不僭位号不传子孙而创为推举之法几于天下为公曩嗟乎三代之遗意其治国崇让善俗不尚武功亦回与诸国异余尝见其画像气貌雄毅绝伦呜呼可不谓人杰矣哉米利坚合众国以为国幅员万里不设王侯之号不循世袭之规公器付之公论创古今未有之局一何奇也泰西古今人物能不以华盛顿为称首哉大清国浙江宁波府镌耶稣教信辈立石咸丰三年六月七日合众国传教士识”。刻该赞词的福建花冈石被存放在美国首都华盛顿纪念碑的三百英尺高度的水平(上刻词是马里兰大学许翼云教授自石碑上直接抄录下)。

然而,较为平等的中英关系并未能实现。苏伊士运河的完工再一次引燃起英国商界对华贸易谋利的欲望,因此重新协商以结束第二次鸦片战争的《天津条约》被英国下院拒绝。见 Jonathan Spence, *The Search for Modern China* (New York, W. W. Norton & Company, 1990), p. 20. 该书是本文的基本参考书。

Paul H. Clyde, *United States Policy Toward China: Diplomatic and Public Documents* (Durham, North Carolina: Duke University Press, 1940), p. 85.

书皇帝说：

“查新立美国和约第七条内载嗣后中国人欲入美国大小官学学习各等文艺须照相待最优国人民一体优待。……臣拟派员在沪设局，访选沿海各省聪颖幼童，每年以三十为率，四年计一百二十名。”

中国有史以来第一次的留学生运动开始了。容闳被任命为肄业局副局长，设局于康涅狄格州的哈特福德(Hartford)市。所选留学生的平均年龄为12岁半。

美国热情地接待了这些年幼的中国留学生。在美国内战结束后的十年，美国的举国政治力求缓解南北矛盾和接纳移民。肄业局得到了教会人士、政界、知识界，以及政策执行者的推动和支持。当康涅狄格州教育局局长诺思罗普(Birdsey Northrop)在民间征求接待第一批30名中国留学生的家庭时(每一家接待两、三个孩子)，康涅狄格、马萨诸塞州的122个家庭应征，其中包括社团领导人的家庭。1876年格兰特总统在费城美国建国百年的大庆里举办了一个中国学生招待会，接见全部中国留学生，并与每位握手。但是，这原定为20年的教育计划，只进行了9年就夭折了。

《同治朝筹办夷务始末》，台北·国风出版社，1963年版，第1896-1897页。李鸿章在同奏章中提到英国公使在得悉中国将派遣学生去美国读书后，表达英国欢迎中国学生去英国读书。肄业局的地址是科林斯街352号(352 Collins Street)。中国留学生先在康涅狄格州的康河河谷区(Connecticut River Valley)的中学修读，然后再进大学。康州历史学会档存很多有关中国留学生回国后的剪报。1996年，为纪念容闳、120位留学生及接待中国留学生的美国家庭，“中国留美学生纪念学会”(Chinese Students Memorial Society, www.120ChineseStudents.org) 在康涅狄格州成立。1998年康州州长约翰·罗兰(John Rowland)宣布将1998年9月22日定为该州容闳及中国肄业局纪念日(Yung Wing and the Chinese Educational Commission Day)。2000年5月5日，耶鲁大学在该校的访客接待中心大厅里悬挂容闳油画像。同年9月29日，“容闳国际学生纪念基金”(Yung Wing Memorial Fund for International Students at Yale)在耶鲁大学成立。容闳葬于哈特福德市锡达山墓地(Cedar Hill Cemetery)的第12区。1868年，共和党候选人尤利塞斯·格兰特当选为美国第18任总统。1870年，美国国会批准第15条宪法修正案，使全民，不论种族，皆有同等的投票权。1872年，国会通过“大赦法”，恢复了南方人民的公民权。1875年，国会通过“民权法案”，非裔美国人享有同等的陪审权及公共设施的使用权。哈特福德市洛德山(Lord Hill, 或 Lord's Hill)中的努克农场住宅区(Nook Farm)，也就是肄业局总部的所在地，群聚着一些开明和有政治影响的思想家，其中包括1851年写《汤姆叔叔的小屋》的女作家斯托夫人、在1876年开始写《哈克贝利芬》的马克·吐温，以及其他一些出版商、美国奴隶制度的反对者、教育家、南北战争的将军、州长及参议员约瑟夫·霍利(Joseph Hawley)。Anita Marchant, "Yung Wing and the Chinese Educational Mission at Hartford," M. A. thesis, Trinity College, 1999.

自19世纪70年代后半期起,政治气氛开始改变。在中国方面,新的肄业局局长吴嘉善和前任局长陈兰彬,这两位翰林院士,认为年幼的中国留美学生已抛弃了中国的传统,染上了外国的(坏的)习俗,上书李鸿章建议解散肄业局。容闳一方面为留学生辩护,一方面替几个学生申请进入西点军校和安纳波利斯海军学院(Annapolis Naval Academy)。他的想法是学生学军事可满足清廷的迫切的需要,朝廷就会因此而继续支持肄业局。1880年(光绪六年)12月,前总统格兰特应马克·吐温及约瑟夫·特威切尔(the Reverend Joseph T. Twicell)牧师的请求,写信给李鸿章,忠告保留肄业局。

同时,肄业局在美国也失了天时。1876年,拉瑟福德·海斯(Rutherford Hayes)被共和党提名为总统候选人,格兰特总统便成了跛脚鸭。西部各州,因横贯大陆铁路修毕后劳动市场紧缩,排华事件屡屡发生。内战后的容忍外国人和少数族裔的政治气氛逐渐地被冲毁了,肄业局的学生入军校的申请也在排华的风暴中受拒。李鸿章认为美国拒收中国学生入军校是违反《蒲安臣条约》的。他因此下令撤消肄业局,召回学生。

支持肄业局的美国教育界抗议总理衙门撤消肄业局。由耶鲁大学校长诺厄·波特(Noah Porter)发起的抗议信里也同时显出了教育家心中的忧虑、爱护和希望:

“我们为这些青年的被召回国和肄业局的解散深感遗憾。……他们在美国的学业,受了耐心的灌溉和耕耘,已经慢慢地扎了根,长出枝干。辍了学,这些树木就开不了花,结不了果。我们教给他们的知识和文化与给我们自己的孩子和公民的是一样的。……这些年青人已经在我们的心目中培植了我们对他们的敬佩和爱护。因为辍学带给他们不可弥补的伤害和损失,我们恳求您重

Thomas E. LaFargue, *China's First Hundred: Educational Mission Students in the United States*, p.50.

1880年,加州工人党(the Workingmen's Party of California)的排华口号是“驱逐华人!”排华的政治气氛导致了1882年的“排华法”(曾有中国留学生在所在的康涅狄格州及马萨诸塞州对“排华法案”投了反对票)。1884年“劳工”的定义被扩大,使更多工作种类的华工被包括在排华法内。1943年,美国国会废止“排华法”。

美国国务院对容闳为中国留美学生申请入军校的回复是:“我们没有收中国学生的余地”。见容闳:《西学东渐记》(英文版),第207-209页。拒纳中国学生入军校事至今尚未得到佐证。

新考虑这突然决定的原因。”

在召回时,只有詹天佑、欧阳赓两个人毕业于耶鲁大学。辍学者在耶鲁有 20 人、哥伦比亚大学 4 人、麻省理工学院 7 人、伦塞勒理工学院 (Rensselaer Polytechnic Institute) 5 人。约 60 人仍在中学。直到 28 年后的 1909 年(宣统元年),清廷才再度派遣留美学生。在此期间,中国经历了甲午战争的战败和八国联军的入侵。

最初中国被英、法及其联军击败后,中国对日本还保持藐视的陈念。甲午之战的惨败使全国上下意识到跟外国,不论东西,都有求知的必要。由于移民法的限制和费用昂贵,留学美国的人数较少。⁵ 但是去日本就容易多了。日本的书写文字以中文为基础,因此比英语容易学;日本离中国近,又急切地要招收中国学生。1906 年在日本的中国学生达 1.2 万人。

容闳:《西学东渐记》(英文版),第 211 - 215 页。

Chris Robyn, "Our Celestial Neighbors: The Chinese Mission in New England, 1872 - 1881," unpublished manuscript excerpted in idem, *Building the Bridge: The Chinese Educational Mission to the United States* (Master of Phil. Diss., Chinese University of Hong Kong, 1996);

高宗鲁:《中国留美幼童与美国麻省理工学院》,《传记文学》,台北·传记文学出版社,1999 年版,第 75 卷,第 29 页。

明代称在 14 到 16 世纪期间在中国沿海骚扰的日本海盗为“倭寇”。1894 年(光绪二十年),清朝对日宣战书中称日本人为“倭人”。

- 5 1906 年,美国劳工及商务部长维克多·梅特卡夫(Victor Metcalf)为中国的抵制美货、排华法、及其他的美国排华立法在国会作证时说,在 1903 - 1906 年间,美国容许 116 名中国学生入境,12 名被拒。Paul H. Clyde, *United States Policy toward China*, p.239.

1898 年 4 月或 5 月,日本驻华公使矢野文雄(Yano Fumi)致函总理衙门说:“本国政府拟与中国倍敦友谊,借悉中国需才孔亟,尚选派学生出洋习业,本国自应支其经费。”他后来口头上提议 200 名中国学生接受经费支持。引自舒新城:《中国近代教育史料》,上海·中华书局,1928 年版,第一卷,第 219 页。同年 5 月 4 日,矢野致函日本外务大臣西德二郎(Nishi Tokujiro)说:“如果将在日本受感化的中国新人才散布于古老帝国,是为日本势力于东亚大陆的最佳策略。……不仅中国官民信赖日本之情,……且可无限量地扩张势力于大陆。”参见河村一夫:《驻清时代的矢野龙溪氏》,转引自黄福庆:《清末留日学生》,台北·中央研究院近代史研究所,1975 年版,第 8 页。

陈学恂:《中国近代教育大事记》,上海·教育出版社,1980 年版,第 163 页;《学部奏咨辑要》,第 1 卷;一份日文文献认为中国学生人数为 8 千。参见实藤惠秀:《中国人日本留学史》,第 16 页,转引自黄福庆:《清末留日学生》,第 24 页。有关庚款退还的较详的细节及相关的中、美史料可参阅 Michael Hunt, "The American Remission of the Boxer Indemnity: A Reappraisal," *Journal of Asian Studies*, Vol.31, 1972, pp.539 - 559.

庚子还款的第二批

中国能再送学生去美国读书 ,或者说中国被迫再送学生去美国读书 ,是因为美国在 1908 年同意退还给中国部分庚子赔款。

列强在北京开会决定条约内容之前 ,美国国务卿海约翰(John Hay)给美国代表团两个有关索取赔款额的指示 :提报美国损失索取额 2500 万元 ;与列强协议总索取额不超过 1.5 亿元。海约翰虚报美国的损失两倍。他的策略是用削减美国索取额为由 ,进而在会议上要求其他列强也削减他们的索取额 ,并向中国要求贸易上的权利。但最终 ,美国与其他列强削减索取额的协商失败了。在退款之前有两件与退款有关的中美外交事件 :1899 到 1901 年间美国发轫的“门户开放”政策 ,和 1905 年(光绪三十一年)的中国抵制美货运动。外交官兼汉学家柔克义(William Rockhill) ,是“门户开放”政策倡导者和美国抵制美货对策的决策者。他早年在法国学中文 ,就职于美驻北京和朝鲜的领事馆。后辞职 ,去西藏和蒙古旅行。1893 年 ,他又回外交界服务。1900 年 ,他发表了题目为《中国的人口研究》的文章。文章中 ,他非常乐观地得出结论认为 ,“中国可以养现在人口(4 亿多人)的两倍 ,而且生活方式也不需要革命性的改变。”列强在北京开会讨论赔款时 ,他是美国代表团的特别助理。他也是对海约翰所提出对中国索取额的最初的质疑者之一。

19 世纪 90 年代 ,欧洲列强和日本已各自在中国划下他们的“势力范围。” 1899 年 ,也就是义和团运动的前一年 ,海约翰在柔克义的耸恿下 ,要求各列强在其势力范围内的中国港口由中国政府对列强各国的进口商品征

有关庚款退还的较详的细节可参考 : Michael Hunt , “The American Remission of the Boxer Indemnity : A Reappraisal ,” *Journal of Asian Studies* , Vol.31 , 1972 , pp. 539 - 559 .

英国首相索尔兹伯里勋爵(Lord Salisbury) ,在 1900 年给“势力范围”的定义是对“中国某一块领土的一个标记 ,以表明如中国被分解 ,英国不愿任何别的国家得有这一块土地。” Whitney Griswold , *The Far Eastern Policy* (New York , Harcourt , Brace and Company , 1938) , p.52 .

收关税。义和团运动开始后,海约翰估计中国不久会被列强分割,因而把中国领土的完整也包括在“门户开放”政策内。但是,列强含糊的反应使美国后来不得不放弃这个政策。柔克义厌恶列强“黑暗时代”式的做法,对中国的革新也感到悲观。⁵

1905年柔克义被任命为美国驻华公使。到中国就任时,他所面临的亟待应对的问题是中国港口城市发生的抵制美货运动。这是发生在中国的第一个抵制外货运动,目的在于抗议美国排华法、华工在美所受到的不平等待遇,以及联邦法院及州政府对屡屡发生华工被排斥事件的漠视政策。柔

柔克义又先是受曾在中国海关做事的英国人贺壁理 (Alfred Hippisley) 怂恿的。Paul H. Clyde, *United States Policy Toward China*, pp.201 - 217. 海约翰的外交备忘录计送给英、俄、德、法、意、日。门户开放的观念其实最初是英国在 1898 年对美国提出的一个试探性想法,目的是用来维护英国对华贸易的支配性地位。随后英国认为列强在中国的势力范围是无法打破的,便悄悄地放弃了这一想法。George F. Kennan, *American Diplomacy, 1900 - 1950* (Chicago: Chicago University Press, 1951), pp. 21 - 37.

Paul H. Clyde, *United States Policy Toward China*, p.215. 从史料上看,柔克义和贺壁理一直就有维持中国领土完整的想法。柔克义在 1898 年给贺壁理的信中说:“我愿见到(美国)宣称维持(中国)帝国的完整。”Whitney Griswold, *The Far Eastern Policy*, p.67. 后来的一封信里说,“我认为我们最好暂时不要提起中国领土完整的事”。Ibid, p.75.

美国史学家倾向于认为“门户开放”是一个失败的政策,因为该政策事先未经过仔细的考虑,定义不清,未得到列强的支持,海约翰也没有支持政策后的具体行动。中国史学家对这一政策评价较为正面。李云汉说:“这……有名的门户开放政策,得以暂时协调了各国的步骤,使中国免于被瓜分的悲剧。”《中国近代史》,台北·三民书局,1985年版,第135页。傅启学(傅斯年)说,美国史学家认为“门户开放”是失败的看法是“偏狭”的。《中国外交史》,台北·三民书局,1960年版,第135页。

- 5 在给贺壁理批评 1900 年列强以“黑暗时代”方式占领北京的回信里,柔克义说:“这事从头到尾使我又厌恶、又疲惫。”又说:“大概要过很久美国才会再卷入类似的混乱。”Whitney Griswold, *The Far Eastern Policy*, p.83. 1901 年,他在给海约翰的信中说:“我深深地感到……(中国)整个的统治阶级无生气,无能,无爱国心。中国的前途看起来是很黑暗的。”Michael Hunt, *Frontier Defense and Open Door* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1973), p.59. 美国排华风潮在 1882 年“排华法”通过后势头不减。1888 年,总统格罗弗·克利夫兰说:华人“份子不懂我们的宪法和法律,……置我们的治安及福利于危境。”共和党总统候选人本杰明·哈里逊(Benjamin Harrison)说:他的“职责是用排除那些外国种族的方法来保卫我们的文明——这些人与我国人民的同化既不可能,又非我们所欲。”1793 年(乾隆五十八年),当清朝因英国购买中国的茶和工艺品而贸易出超时,乾隆皇帝对英王乔治三世要扩充贸易的要求也有类似的回信:“派一尔国之人,住居天朝,照管尔国买卖一节,此则与天朝体制不合,断不可行。”J. L. Cranmer-Byng, ed., *An Embassy to China: Being the Journal kept by Lord Macartney during His Embassy to the Emperor Chien-lung, 1793 - 1794* (Hamden, Connecticut: Archon Books, 1963), p.340. 关于美国的华人移民政策及中国抵制美货运动,参阅 C. F. Remer, *A Study of Chinese Boycotts* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1933), pp.29 - 35.

克义上任之后,立即与抵制运动的组织者上海商业同业工会接触,然后警告中国政府:中国将承担一切美国及美商因抵制及其他原因所遭受的损失。对美国政府,他报告说在抵制运动下他首次感到中国正在改变的潜流:公开发表的民意、土生土长的新闻业、萌芽的爱国精神。

柔克义的“门户开放”政策和抵制美货对策的指南是,维护美国在华利益则中国必须安定和有秩序。就是在这些演变的外交及政治环境下,1903到1907年(光绪二十九至三十三年)间的中国驻美公使梁诚(Sir Chentung Liang Cheng)促成了美国政府退还部分赔款。

1875年(光绪元年),11岁的梁诚是肄业局的第四批——最后一批中的学生。在进菲力普·安多弗学校(Phillips Andover Academy)之前,他先跟阿默斯特学院(Amherst College)的教授补习希腊文。在安多弗,他是垒球校队的红打手及投手。1881年(光绪七年)的回召使他第二年去耶鲁或阿默斯特上大学的计划破灭。回国后,他在外务部做事(把垒球运动也带回来了)。起初在欧洲时,他的外交才干引人注目。在华府,海约翰(海有中国之友的声誉)和西奥多·罗斯福总统(罗持有重视日本人和那时盛行的藐视华人的态度)好像都很友善地接待了他。⁵

关于《辛丑条约》,梁诚力促美国庚子还款。他通过接受媒体采访、发表演讲、与美国政府官员商讨等方式,力陈退款理由。他对海约翰说:“美国人民在《辛丑条约》条款中享有一些公理和权利。可是,外交无法对这公理和

很多这些改变是由归国的中国留日学生发起和推动的。

1900年,柔克义写信给美国驻华公使田贝(Charles Denby)说:“门户开放”的目的“不仅是为了贸易,更是在增强北京政府,使其无法逃避对条约国家的义务。”Whitney Griswold, *The Far Eastern Policy*, p.76.

1897年,英国维多利亚女王授梁诚为爵士。1898年,在陪醇亲王因山东杀害德人事对德国道歉时,在是否应该向德皇(Wilhelm II)叩头表示歉意问题上,梁诚巧妙地解决了这一外交争执。

Walter Muir Whitehill, *Portrait of a Chinese Diplomat, Sir Chentung Liang Cheng* (Boston: Boston Athenaeum, 1974), p.13. 1873年,英使也很技巧地拒绝给乾隆皇帝叩头,而以见英王屈单膝的同礼示意,但免吻手礼。梁诚在公使任期内以安多弗学校的忠真校友著称。他也被选为阿默斯特学院1885届荣誉毕业生,并获得耶鲁大学和阿默斯特学院授给的荣誉学位。

5 梁诚在公开讲演中批评美国政府及法院对美国国内排华事件的冷漠政策。在芝加哥的一次讲演中,他说:“在过去25年中,在美国被杀害的华人超过同期在中国被杀害的美国人。……中国对每一个被杀害的美国公民作出了赔偿,几乎所有作案人都被处以死刑。可是,我痛心地说,我不知道在美国是否曾有杀害华人的罪犯被处死刑,在那么多的案件里,只有两次,受害的华人得到了一些赔偿。”Arthur Smith, *China and America Today*, p.165.

权利给出答案。”他建议：“也许对赔款额加以调整可以使总统较清楚地看出我国要求的公理。”他逐步拟定了一个可能的削减，海约翰同意向总统推荐这计划。但计划的实现因日俄战争爆发、罗斯福介入战争的调停工作，以及后来海约翰的去世而耽搁。

1905年(光绪三十一年)4月，在柔克义离美赴华就任公使职之前，梁诚致函外务部，说赔款减额方面大有进展，而且他已和柔克义见面，商讨减额步骤。在商讨时，柔克义称美国总统希望知道如果美国退还赔款，中国将如何使用这笔钱？梁诚回答说，中国不可预先对外宣布如何处理内政。梁诚意识到美国有意干涉，也担心中国会失去对这笔钱的掌控。他遂建议外务部在接见柔克义时事先准备好这问题的答案。他也提出了他自己的想法：办学堂、派遣留学生。他的判断是，美国政府及民间都会支持这个计划。而且，如果此计划得以实现，会对中国有益。

1905年7月12日，柔克义到中国两个月后，正值抵制美货的高潮，柔克义上书罗斯福提议退款。他说，中国政府向他表示，美国若退还赔款，中

The New York Times, June 23, 1907. 这是一篇在美国国务卿宣称美国将退还庚款后，《纽约时报》对梁诚进行的采访，标题是“中国赔款是如何减低的：中国公使梁诚爵士透露有趣的最近外交史。他首次讲述如何为他的国家省了2700万元。”最初，中国要求美国暂时接受以银代金为赔款，但被拒（《辛丑条约》规定赔款以金交付）。梁诚遂改变策略为退还部份赔款。这篇报导显示出梁诚在不利的协商条件下，为争取美国政、民、舆论界对赔款的支持所采用的外交策略。我认为，如果梁诚没有在幼年时所学得的知识和对美国国情的了解，以及他多年前结交的朋友和同学的佐助，他的协商退款的工作会更困难。1907年，在安多弗学校的一次毕业典礼上，他告诉聚会的校友26年前打垒球所带来的交情：“当时我跟（罗斯福）总统说我就是那个人，那个在1881年用三垒打击败菲力普·埃克塞特学校(Phillips Exeter Academy, 菲力普·安多弗的兄弟校)，而使安多弗获胜的人”，“从那时起，总统和我的关系增强和接近了十倍。”在《留学美国》里，钱宁谈到一些中国留美学生的“围城”心态，其中的一个方面是他们对美国社会的冷漠态度——他们只是在美国过得比在中国舒服一些的华人。这与容闳及19世纪70年代的中国留美学生那种与美国社会密切和积极的交往是不同的。在这篇访谈里，梁诚也谈到一个由于他在美国受教育而带来的信任问题（问题源于他觉得他无法使清廷了解美国政策的一些社会原因）：中国对他有多少信任？（钱宁在《留学美国》里也讨论到这问题。）他说：“虽然中国人认为我是一个善良的美国人，而我一直是一个善良的中国人。”又说：“当我的良知提醒我自己已经不再是一个善良的中国人时，我绝不能当一个能干的美国人。”这篇访问最后谈到梁诚对被召回所感到的意外，其结语说：“在5月他得知被回召时，庇护他个人心情的是他的爱国良知。这良知也是任何一个有风格的政治家在受窘时的慰藉。美国外交圈对这位出众的东方大使的评价有多笃实？多热切？这可以从上星期总统令国务院退还庚款的决定中看出。”访谈中，梁诚还谈到抵制美货、“门户开放”、义和团运动、华侨对排华法的反应、传教士对中国的贡献，以及他对中国现代化教育所寄予的期望。

《驻美公使梁诚致外务部函》，光绪三十一年四月初十日(1905年5月13日)。

国将把这笔钱花在教育上。罗斯福的回信长于公理和正义,短于具体行动。虽然抵制美货运动在1905年9月已经渐趋平息,柔克义在下半年并没有继续推动退款,原因可能是海约翰的继任伊莱休·鲁特(Elihu Root)提出等到美国收回“足够的”赔款后再开始退还超额部分。

1907年初,梁诚经美国内政部长詹姆斯·加菲尔德(James Garfield)及商务和劳工部长奥斯卡·斯特劳斯(Oscar Strauss)再向罗斯福进言退款。罗同意付于行动。1907年6月15日,美国正式通知梁诚美国的退款计划。⁵1907年12月3日,美国总统要求国会授权,退还及取消超过美国实际损失额部份,共1400万元,本息一共2700万元。1908年5月25日,国会削减了总统的要求额200万元,授权总统退还赔款。可是两国在如何使用退款问题上的争执远在国会授权总统之前就开始了,直到1909年。梁诚虽然最初建议外务部对柔克义宣称中国要把钱花在教育上,他和继任伍廷芳(1907年秋初接任)及北京政府都反对美国政府的干预。北洋大臣袁世凯试图用这笔钱在东北修建铁路以抵制日本和俄国在那里的势力扩展,然后将经营铁路的盈利用于办教育。柔克义一再挫败中国力图掌控退款的

Whitney Griswold, *The Far Eastern Policy* p.124. 柔克义与罗斯福的通信 现存于哈佛大学霍顿图书馆(Houghton Library)的“柔克义文件”档案中。在研读他们的通信后,我并不觉得总统曾问过柔克义,说如果美国退还赔款,中国将如何使用退还款额,如梁诚跟外务部所呈报。可能柔克义是从海约翰处间接得知这个问题。

1907年3月12日,梁诚致函外务部说:“美国减收赔款一事……,前月探闻外部如提复波斯顿友人书,有(谓?)赔款终可减少,惟现收之数,尚未足额,非俟数年以后,不能定议等语。”罗香林:《梁诚的出使美国:1903-1907》,香港·香港大学亚州研究中心,1977年版,第150页。

罗香林:《梁诚的出使美国:1903-1907》,第151页。

5 The New York Times, June 19, 1907.

当众议院辩论退还赔款时,1887-1894年间曾在中国海关做事的密歇根州国会众议员埃德温·登比(Edwin Denby,田贝之子)说:“中国人在这件事上,除了我们亮给他们看一看我们的文明既有战舰也有公理之外,是毫无地位的。可是在对一个外国势力显示公理和慷慨前,我们更应该对那些市场和创业受损的我们自己人显示公理,就连慷慨都可以。”Michael Hunt, “The American Remission of the Boxer Indemnity: A Reappraisal,” p.547. 登比和梁诚在1906年4月因《排华法》也起了冲突。登比在美国众议院讨论《排华法》时,指控中国政府官员买卖移民证明文件。梁诚致函美国众议院,说登比的话是虚构的。登比在国会发言反驳,也指责梁诚违反不公开评论在国会讨论的法案的外交惯例。The New York Times, April 17, 1906. 庚款最后赔款额为1250万美元及利息。Westel W. Willoughby, *Foreign Rights and Interests in China*(Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1927) p.1013.

努力。他最后警告说,接受美国的条件,否则面临拿不到这笔钱的危险。在最后的协议中,教育计划被列为一个附件,同时也不提减低赔款的事。这样,两边都下了台:看起来,美国没逼中国;中国也没屈服。美国的舆论和一些个人都对退款大为赞扬。中国因为退款乃能再度送学生去美国。这一次,经费有31年的保障。退款的一部分钱用来办清华学堂以培训留美的学生。1909年(宣统元年),第一批庚款学生到达美国。

美国和中国:不同想象中的远景

1871年和1909年的美国接待和中国派遣学生是各自根据自己的文化背景去追求想象中的远景的。美国接收中国学生的真诚是基于其基督教传教士的热诚和理想:中国要成为一个文明的国家,因此中国人会变得爱国、勇敢、不自私、头脑清醒、诚恳——一些中国人所缺乏的基督徒所具有的个性,而中国学生必须接受西式教育。当蒲安臣作为中国巡回大使在美国替中国鼓吹时,宣称中国转变成基督教国家的时机已成熟了。很多支持容闳的人是哈特福德市避罪山公理会(Asylum Hill Congregational Church)的教友(年青的容闳是塞缪尔·布朗牧师[the Reverend Samuel Brown]在中国教书时的学生,后来也是布朗牧师带他去美国的)。

1890年(光绪十六年),也就是义和团运动十年前,美国在华传教士教育组织主任、也是当时为数不多的汉学家之一的阿瑟·史密斯(Arthur Smith)总结他对中国的观察时说:

柔克义在1905年写给罗斯福的信里表示出美国应该控制退还赔款的使用的想法。另外两个在1881年被召回国的中国留美学生也参加了退还赔款的协商:外务部主席梁敦彦和1908年11月被任命为鸣谢退还赔款的赴美特使唐绍仪。唐赴美的另一任务是向美国争取一笔以退款为保证金的贷款。唐到华府后,柔克义和国务院大为宣传庚款教育计划,使唐绍仪很难有机会讨论贷款。唐的任务失败了。Michael Hunt, *Frontier Defense and Open Door*, p.174.

1907年6月20日,《纽约时报》用“全世界的一个榜样”为题的社论评论赔款的退还。其结语说:“再一次,而不是第一次,我们为各国做了一个榜样,把正义和公理的原则以及正直人们的高尚理想输进国际关系中。”美国驻华公使的妻子,同时也是北京使馆区围困的幸存者萨拉·康格(Sara Conger),在1907年9月22日给她侄女的信里说:“美国并非被迫取消赔款,这态度之深、宽、高不是文字可以表达的。这不是一个很随意而采取的态度。它的种子是随着‘五月花’来的,被种在自由的处女地里,扎下根,受到珍贵露水的滋润、爱的温柔的养育,以及真理坚韧的维护。”Sara Conger, *Letters from China* (Chicago: A. C. McClurg & Co., 1909), p. 373.

“他们(中国人)所缺乏的是个性和良知。……在盎格鲁—萨克逊人种里 培养个性和良知的力量是基督教 ,而且这力量随基督教的扩展而增强。……中国需要正义。要具有正义 ,中国绝对需要了解上帝 ,学一个新的人的观念 ,懂得人与上帝的关系。……基督教文化可以永恒地、完整地、唯一地满足中国的多方面的需要。”

1906年3月6日 ,史密斯谒见罗斯福总统 ,建议退还赔款(但是他认为赔款是美国应得之财 :中国对美国政府犯了大罪 ,赔款是加给中国的“惩罚”。)同年 ,伊利诺伊州大学校长埃德温·詹姆斯(Edwin James)上书罗斯福说 :

“哪一个国家能成功地教育这一代的中国青年 ,那个国家就可以在一定的支出下得到道德、知识 ,以及商业上的最大回收。……通过道德影响所得到的回报超过任何其他方法所得到的回报。贸易随着道德和精神足迹前进的可能性超越随着国旗的足迹前进的可能性。”

在中国方面 ,派遣学生的目的是学机械知识 ,由此可用坚船、利炮去抗拒从海上来的“洋”人对中国领土和财富的掠夺。两千年前 ,为了阻止从陆路入侵的夷人而开始修建的长城也是出自同样的想法。19世纪70年代的肄业局局长吴嘉善和陈兰彬——两位儒学熏陶出来的翰林院士 ,也反对肄业局 ,认为留学生所受的美国教育已逐渐地在侵蚀这些学生所必须保留的中国文化理想。湖广总督张之洞很透彻地刻划了中国人对哪些西学可接

Arthur Smith , *Chinese Characteristics* (New York , Fleming H. Revell , 1894 , orig. pub. , Shanghai , 1890) , pp.316 - 330 的结论受到他在中国看见的抽鸦片、妇女缠足、女婴被弃、养妾 ,以及基督教所憎恶的多神、泛神、无神的一些社会现象的影响 :“中国人最无生气的思想特征是他们随便地 接受有身无魂、有魂无灵、有灵无命、有宇宙而无因由、有乾坤而无上帝。” Ibid. , p 313. 史密斯认为儒家是中国社会病态的根源 ,但他并未考虑到中国多世纪来每况愈下的贫困对中国人的影响。譬如说 ,他认为三个抬西人轿子的苦工 ,抬了25英里后 ,不愿花五分钱买一碗稀饭吃就回来的节省的生活习惯是“无理性的”。史密斯的另一本书是 *Village Life in China* (New York , Fleming H. Revel , 1899) .

Arthur Smith , *China and America Today* , pp.213 - 216. 20世纪70年代前 ,中国学者有关庚款退还的研究 ,因为不知道有“柔克义文件”(该文件首先给格瑞斯握得用的)和梁诚与外务部的通信 ,把成功地游说罗斯福的工作归功于史密斯。美国退还赔款的宗教潜流在萨拉·康格尔的信中也可以看出。

受 哪些不可接受的心理：“中学为体，西学为用。”1901年（光绪二十七年）他和两江总督刘坤一上书皇帝倡导留学日本时说：“欧美无学不兼讲西教，日本无学不兼讲伦理。”

美国还认为1881年的留学生回召使他们错过了影响中国的良机，因此要再来一次。詹姆斯在给罗斯福的信中说：“如果美国35年前引导中国学生来美国求学的事成功了——有一阵看起来是很有希望的，而且继续地吸收大量的中国学生，美国今天便可以最巧妙地、最令人满意地控制中国的开发——支配它的知识和精神领袖。”

美国要中国学生学它的道德、精神，以及思想；中国要他们学美国的机械知识。用教育来了解贫穷的根源，找出解脱贫穷桎梏的方法，中美双方都没有提。

民国时期的留美学生

到1911年，也就是清朝的最后一年，庚款一共选派了第三批留美学生，计119人。中华民国成立后，庚款的学生是从清华学堂选出来的。从1912年到1925年，共852名学生被派遣，其中包括43名女生。⁵1928年，清华学堂改成全科大学，庚款也开放给全国的学生。虽然后来因为其他资助留美渠道的增多而减低了庚款学生在留美学生的比例，庚款还是招收了许多优秀的学生。1936年，也就是抗日战争开始的前一年，公私费留美学生达1002名。1938到1945年抗战期间，留美学生人数急降到每年还不足一百名。

自中华人民共和国在1949年立国后，中国大陆有30年没有送学生去

《光绪政要》第27卷(1901)第20页。

Arthur Smith, *China and America Today*, pp.214 - 215.

由于清政府在1911年被推翻，11个在1901年通过考试的预备学生在1914年才成行。胡光廙：《中国现代化的历程》，台北·传记文学出版社，1981年版，第78页。

5 女学生必需有“天足”。后来，当经费不够时，如第一次世界大战期，女留学生的派送总是首遭停顿或缓延。中国女学生留学美国及日本始于1905年（光绪三十一年）。见林子勋：《中国留学教育史，1847 - 1975》，台北·华冈出版有限公司，1976年版，第73、167、273 - 274页。

庚款学生钱学森，在20世纪40年代末成为美国加州理工学院一位杰出的火箭专家。在麦卡锡时代，钱学森被美国联邦政府指控为共产党员，先遭被捕，后被驱逐出境。参阅 Iris Chang, *Thread of a Silkworm* (New York: Basic Books, 1995).

美国。1950年朝鲜战争爆发后,美国不准许在美国的中国学生回大陆。钱宁在书中也叙述了这段往事。

留学生在中国的影响

美国教育给中国到底带来些什么?许多在1881年被召回的学生,虽然突然被迫辍学,但后来在工程、工业、金融、军事、文职等领域都取得了杰出的成就。由庚款培植的20世纪的学生,如《留学美国》一书的作者指出,也是一样的。从美国回国的留学生,其中的一大批为中国的建设奠定了基础。相比之下,20世纪初的中国留日学生回国后参加了推翻满清的革命,而很多第一次世界大战前后的留法学生回国后成为中国共产党的先驱。

造成这种不同结果的原因很多,例如学生归国时的年龄、在外国修读的学科。但是最重要的因素是在国外求学期间教育经验的稳定性。去美国、英国、德国(和20世纪50年代的苏联)的学生受到了系统的教育,没遭遇到分心的事情。可是去法国和日本的学生常常因为经费无着、中外关系的冲突而要考虑求学以外的事情。在多年安定的教育环境中求知,学生便很自然地成长为建设者。

教育是中国儒家的千年传统,留学美国是一个近代的发展。但美国教育的质量和开明已经给留学美国这个渴愿在中国人的意识中扎下了一个敬佩和信任的根。这敬佩和信任,始于1847年去美国读书的容闳,条约无能勒令维护,法案和战争无能摧毁,到今天还是完整的。

朱祖凯:台湾大学学士,美国宾夕法尼亚大学博士,一直任职于普林斯顿大学等离子物理实验室(Plasma Physics Laboratory, Princeton University)。1994年退休后,从事对其以往的实验结果进行理论物理的解释工作。

著述巡礼

《战后美国史》(增订版) 刘绪贻主编,刘绪贻、韩铁、李存训著。北京·人民出版社2002年4月出版。除引言、附录外,全书共16章,约65.5万字,839页。

本书主编为资深美国史学家、武汉大学历史系教授。该书第一版为《美国通史丛书》的第一本。刘先生以89岁的高龄,对该书进行了补充和修改,将所述历史的下限延续到2000年,增加了第一章,补充了1987至2000年的历史资料。该书系统地阐述了战后美国历届政府的政策调整及其改革进程,探讨了国家垄断资本主义的新变化。这部书的面世,为六卷本《美国通史丛书》划上了圆满的句号。

《美国人权外交政策》 周琪著。上海人民出版社2001年12月第一版。全书约599页。

作者现任中国社会科学院美国研究所政治研究室主任、研究员。本书较为全面地论述了美国人权外交政策,对美国外交传统与美国人权外交政策之间的关系、自卡特政府以来冷战时期和后冷战时期历届美国政府在世界各地采取的人权政策、美国国会在人权外交政策决策中的作用、美国国务院负责人权事务的机构及其运作方式、美国对国际人权条约政策的变化及其根源、美国对中国的人权政策、影响美国人权外交政策发展的国际因素、人权与外交中的理论问题、未来美国人权外交的动向等问题进行了论述。作者认为,美国的人权外交政策从根本上说产生于

美国国内政治,从长远的原因讲,产生于美国理想主义的外交传统;从近因上讲,产生于70年代中期前后美国国内发生的一系列重大政治事件——民权运动、水门事件、国会立法,以及国际上美国深陷其中的越南战争和由此造成的美国国内舆论的强烈反应。这些事件把美国外交推向同一个方向,即更加重视人权。冷战结束之后,由于种种国内和国际原因,美国的人权外交政策不会发生逆转,人权在未来将注定保留在美国的外交议事日程上。

该书系上海人民出版社出版的“当代国际政治丛书”之一。此项课题研究得到中国社会科学院重点科研项目资助。在写作过程中,作者得到福特基金会资助在美国进行专门考察。

《白宫决策:从杜鲁门到克林顿的对华政策内幕》 郝雨凡著。北京·东方出版社2002年4月第一版。全书约53.6万字。

作者现任美国科盖特大学政治学教授。这部专著以半个世纪美国对华政策的历史演变为线索,试图透视美国对华政策的制定机制,探讨美国对华政策起伏震荡的深层原因。作者通过对美国近几年来陆续解密的资料的收集整理,配合采访美国一些决策层的当事人,对70年代以后的美国对华政策,尤其对卡特时期的中美建交和《与台湾关系法》做出了深入的揭示,其中一些资料属首次公开。在尚未解禁的卡特时期外交档案的今天,对了解卡特时期对华政策的制定过程,具有一定的史料价值。该书的学术价值还体现在其试图对美国中国政策制定的各种因素及影响方式做出理论上的解释,为学界对西方组织决策和官僚行为理论感兴趣的读者和研究人员提供了一些具有可读性

的研究范例。

《都市化时代 20 世纪美国人口流动与城市社会问题》 梁茂信著。长春·东北师范大学出版社 2002 年 4 月第一版。全书约 39 万字。

作者为东北师范大学历史系教授。该书由两部分组成 第一部分含第一至第六章,内容主要有美国人口流动性趋势、原因及经济性影响、跨地区人口迁移与经济发展重心变化的关系;人口的向心性流动与城市化进程;分散性流动与中心城市的兴衰;离心性流动与后郊区化社会的形成;城市贫民区和贫困人口的隔都化进程等。第二部分包括第 7 章至第 11 章,主要探讨 20 世纪美国城市的主要社会问题、联邦政府的相关政策及其效用等。在结论部分,作者对全书进行了概括并就美国政府在市场经济条件下的管理效用提出了一些值得探讨的问题。

《人权与外交:国际研讨会论文集》

周琪主编 北京·时事出版社 2002 年 1 月第一版。

本书主编为中国社会科学院美国研究所政治研究室主任、研究员。该书为论文集,收集了“人权与外交”国际研讨会会议论文,共 20 篇。此次研讨会于 2001 年 5 月 22 日 - 24 日在北京举行,由中国社会科学院美国研究所主办、主要由加拿大市民社会项目基金(Canadian Civil Society Program)资助。来自中国、加拿大、美国、法国和丹麦等国的近 30 名专家学者与会。

论文集分为“人权与外交的理论”、“西方各国的人权外交政策及其国内因素”(包括美国、加拿大和法国)、“中国的人权政策”、“关于人道主义国际干预的争

论”四部分。从这些论文来看,显然中外学者在人权的问题上存在着不小的分歧,有些分歧仍然是很深刻的,特别是在人权和主权关系的问题上。即使在中国学者之间对一些问题也有相当不同的看法。但是,该书特意把这些论文都以原有的形式发表,目的在于交流学术观点,加强学术讨论,以期通过讨论提高对人权问题的认识,增强共识。

《探究美国 纪念丁则民先生论文集》

梁茂信主编。长春·东北师范大学出版社 2002 年 5 月第一版。全书约 33 万字。

该书主编为东北师范大学历史系教授。全书共分上、下篇:上篇选录了丁则民先生的 10 篇论文及其论著目录,下篇共 14 篇论文,作者包括东北师范大学历史系部分教师、在该系工作过的外籍学者及该系培养的博士生。

Charles E. Cook, “Charles Cook On Washington: Ladies And Gentlemen, Start Your Engines,” *The Washington Quarterly*, Vol. 25, No. 3, Summer 2002, pp.207 - 215.

政治分析家库克就 2004 年美国民主党总统候选人的可能人选名单进行了评估。他认为,首先的最大问号是前任副总统阿尔·戈尔是否将再次参选。在他看来,这取决于戈尔在民主党精英阶层中获取信誉努力的成功与否。库克指出,如果戈尔选择与不同设想的共和党候选人——布什总统角逐,他在 2000 年总统大选中的竞选伙伴、来自康狄涅格州的参议员乔·利伯曼、参议员约翰·克里和约翰·爱德华兹、众议院少数党领袖迪克·

格普哈特和其他几位人选则成为首选。库克进一步指出,从11月5日中期选举到2003年新年伊始将是这些人就是否参加选举做出决定的时期。

Elvin T. Lim, "Five Trends In Presidential Rhetoric: An Analysis of Rhetoric from George Washington to Bill Clinton," *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 2, June 2002, pp. 328 - 366.

利姆确认了20世纪总统言辞的五个显著变化:言辞变得更为敌视知识分子、更为抽象、更过于自信、更有民主精神和更谈话式的。利用电脑对总统《国情咨文》和就职演说内容的分析,利姆争辩道,数据表明20世纪总统的言论确实同其前任不同。举例而言,“民主”一词在从1789年到1901年期间只被使用过2次,但在1901年到2000年期间被使用了189次。利姆指出,总统必须使用听众的语言来演讲,总统言辞中的这些变化反映了美国民众的变化。

Fred W. Riggs, "Globalization, Ethnic Diversity, and Nationalism: The Challenge for Democracies," *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 581, May,

2002, pp. 35 - 48.

里格斯争辩道,过去关于国家主权植根于民族认同的提法随着人类流动的加速已经变得过时了。世界各国在种族方面已经变得更为多种多样,需要接受建立基于全球组织的超结构,并致力于解决一系列复杂和相互依存的问题。里格斯认为,民主而非专制政权会更好处理全球化所带来的种族和移民社群认同方面的问题。

Arthur M. Schlesinger, "Not The People's Choice," *The American Prospect*, Vol. 13, No. 6, March 25, 2002, pp. 23 - 27.

提及美国历史上数位总统当选而没有能够赢得多数选民票——最近的是乔治·W·布什,历史学家施莱辛格提出了既改变选举体制而又不取消选举人团的途径。他建议,对于赢得多数选民票的候选人额外给予102张选举人票的奖励——每州加上哥伦比亚特区各两票。施莱辛格说,这一改革将实际上确保赢得多数选民票的候选人也将是选举人票的获胜者。他仍然想保留选举人团,以便鼓励政党在他们没有机会胜出的州最大限度地争取选票。

(袁征等 供稿)

编 后

“9·11”事件后,美国媒体所表现出的一致,引发了不少人对媒体在美国社会中作用的思考。本刊“专题研讨”栏目中的三篇文章分别从不同角度对这一问题进行了探讨。翟峥以1998年《人民日报》和《纽约时报》对对方国家的报道为例,分析了中美两国在对方媒体中的形象。吴惠连则以资深华裔美国记者的观察角度,讨论了美国的新闻自由、新闻界与政府的关系、调查性新闻的使命等美国新闻业的核心问题。沈国麟以美国C-SPAN电视台对国会的报道为例,探讨了美国媒体与政治的互动关系。

本期“专论”中,鲍绍霖教授以翔实材料,对香港回归前后美国的对港政策和香港干预进行了探讨。阮宗泽副研究员对近年来频频出现在美国舆论中的“新帝国论”和“整合外交”进行了阐述。吴心伯教授的文章着重分析冷战结束之初美国战略界关于美国亚太安全战略走向及其东亚发展前景的展望和辩论。牛可博士的文章考察了50年代美援在台湾经济改造中所起的作用。

自创刊以来,本刊一直致力于推动学术规范建设。1995年,我们参照国内和国际规范,制定了本刊“注释体例说明”,实行了严格的规范化注释体例。这项变革虽然给作者和编辑增添了不少负担,但却使投寄本刊论文的学术规范性和质量有了明显的提高。近来,学术规范中的其他问题,也不能不引起注意。前不久,本刊第2期与《现代国际关系》(月刊)第7期几乎同时刊发了北京大学国际关系学院博士生王传剑关于战后美韩军事同盟的文章,内容几近重合。经查证,作者几乎是在同一天将文章分别投送两刊,并在接到用稿通知后,未知会任何一刊编辑部。这种明显的一稿两投行为,历来为学术界所不齿,也严重地损害学风。《现代国际关系》已就此刊载声明,提出批评。尚望今后大家共同努力杜绝。

一个希望与大家分享的佳音是,本刊被评为2002年中国社会科学院优秀期刊。这不仅是对本刊编辑部的鼓励和鞭策,更是对本刊作者们高质量稿件的褒奖。在此,衷心感谢多年来给予我们支持的海内外读者和作者。我们将加倍努力,与读者和作者一道把这份刊物办得更好。

另外,本刊网站业已建立,自1987年创刊以来《美国研究》各期全文均可在网上查阅。由于上网的电子文本为排版小校文件,1997年以前的电子文本还留有少量排版控制码,最终内容以PDF文本或印刷版为准。读者可以通过网站投稿、与编者交流看法。我们希望藉此加强与读者和作者的沟通,促进学术交流,努力使这份刊物成为交流对美国看法更肥沃的园地。

《美国研究》网址:<http://www.mgyj.com>