

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第19卷

2005年第3期 9月5日出版

- 权力转移、问题转移与范式转移 门洪华 (7)
——关于霸权解释模式的探索
- “中国崛起”与“中国威胁”
——美国“意象”的由来 朱 锋 (33)
- 环境保护在美国法院所遭遇的挑战 韩 铁 (60)
——“绿色反弹”中的重大法律之争
- 美国在“动荡弧”的战略利益分析 高祖贵 (82)
- 美国单边主义笼罩下西方同盟体系的嬗变 付 宇 (99)
——九一一后日美同盟与德美同盟的比较研究
- 美国的外层空间政策与冷战 张 杨 (116)
——兼论冷战的知觉错误与过度防御心理
- 慈善基金会缘何兴盛于美国 李 韬 (132)

W 书评·文评

- 浅谈《美国思想库及其对华倾向》一书中的错舛 张树彬 (147)

W 学术动态

- “中美关系史中的人物”学术讨论会综述 刘 辉 (152)
- “国际问题青年论坛”综述 余万里 (154)

- 著述巡礼 (157)

- 编后 (160)

A M E R I C I A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y

Volume 19 Number 3 Fall 2005

W a n g J i s i E d i t o r

H u G u o c h e n g A s s o c i a t e E d i t o r

Z h a o M e i M a n a g i n g E d i t o r

L i H u i E d i t o r i a l T e c h n i c i a n

Board of Advisers

Chen Baosen , Chen Xiaogong , Deng Shusheng ,
Ding Xinghao , Dong Hengxun , Gu Guoliang , Jin Canrong ,
Li Daokui , Mao Yushi , Niu Jun , Tao Wenzhao , Wang Xi ,
Wang Yizhou , Wu Zhan , Yang Yusheng , Yuan Ming ,
Zhang Youlun , Zhang Yuyan , Zhao Yifan ,
Zhou Qi , Zhu Shida , Zi Zhongyun

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

M A N U S C R I P T S S H O U L D B E S E N T T O : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China) .

S U S C R I P T I O N S : call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

E mail : zhaomei@cass.org.cn

http ://www.mgyj.com

ISSN1002 - 8986 Copyright 1987 - 2005 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Fall 2005

Vol. 19 , No. 3

ARTICLES

- The Shift of Power , Issues , and Paradigm : A Study of the Hegemonic Explanation Model Men Honghua (7)
- Men Honghua (7)
- From the perspective of the shift of power , the shift of issues and the shift of paradigm , the article makes an attempt to analyze the transmutation of the world and American hegemony and the theoretical model in explaining U.S. hegemony. The article gives an account of the phenomena signifying the shift of power and the shift of issues and the impact of these shifts. It points out that the shift of power provides opportunity for American dominance but it also lays the ground for America's relative decline. The shift of issues offers a huge scope for America to shape the world but it also presents serious long-term challenges to America's hegemonic position. The article holds that there is a need for a shift of American hegemonic strategic paradigm as well as a shift of theoretical paradigm used in explaining hegemony.
- The "Rise of China" and the "China Threat" : How Come the American Image ? Zhu Feng (33)
- Zhu Feng (33)
- Recently , the theme of "China Threat" is growing in the United States. It is not only a matter of ideological bias or the result of a lack of understanding of the China-related issues among the majority of Americans. It is also an inevitable response of the United States to the "rise of China" . The "rise of China" and the subsequent image of China being a threat' are not only related to the unique position of the United States in the current international system , but also closely linked to traditional American policy toward China ,

motivated by its “value , interest , and politics.” Such an im -
age is related less to the A merican ideological factor and
more to the position of the U nited States in the international
power structure.

Environmental Protection Faces Challenges at A merican Courts : The Major Legal Battles

in “G reen Backlash” H an Tie (60)

The U nited States has witnessed great achievements in envi-
ronmental protection since the 1970s , but has also encoun-
tered powerful “green backlash” in recent decades. Not sur-
prisingly , environmental protection has faced with serious
challenges at A merican courts. These challenges focus on
the major legal issues such as lawsuit qualification , property
rights , and judicial review . The reasons for such legal bat-
tles may vary from case to case , but the underlying one at a
deeper level is the environmentalist view of legal rights ,
which holds that certain restrictions should be imposed not
only on private property rights , but also on the rights of the
mankind. From the ecological perspective , M other Nature
cannot be simply seen as resources to be used by human be-
ings. M other Nature should have her own rights as well.

An Analysis of A merican Strategic Interest in the Arc of Instability G ao Zugui (82)

The U nited States has important strategic interests in the
Arc of Instability that are related to its concerns about geo-
politics , energy supplies , and security. This belt is an axle
for the realization and safeguard of A merican global hegem o-
ny as well as a “frontier” for homeland security and “em -
pire” stability. This is also a region where U . S. control
would ensure A merican energy supply and provide favorable
posture or means for A merica to influence other strategic
forces. In addition , the transformation of this area would
help eliminate the imminent threat of “Islamic terrorism ”
and the potential ideological threat of “Islamism .” Actions
taken by the U nited States in the Arc of Instability presently
and in the near future are motivated not only by considera-
tions of safeguarding im mediate interests but also by long-
term considerations of obtaining favorable strategic posture

so as to break up , encircle and restrain other strategic forces. If the United States gets upper hand in this belt , other strategic forces will be in an unfavorable posture in the future international pattern. But if the United States were seriously battered in this region , thus leading to the collapse of American global hegemony , such a situation might not be in the best interest of other strategic forces.

The Transmutation of Western Alliance System under US Unilateralism : A Comparative Study of US-Japan and US-German alliances after 9/11 Fu Yu (99)

After 9/11 , with the support at home and from its allies abroad , American capability in dominating and shaping world politics rose to a height rarely seen in recent times. But with the passage of time and the rampage of hegemonism , the Western alliance system has undergone and is still undergoing significant changes. American capability in dominating the world has declined. This article uses US-Japan and US-Germany alliances as two cases for a comparative study to find out the underlying causes for such transmutation. This article holds that different cultural background , historical experience , international environment and domestic politics lead the two countries to adopt different policies toward the Western alliance system . With new political and economic developments in the world , Western alliance system is sure to experience further split and American hegemony is not boundless.

America s Outer Space Policy and the Cold War : Cold War Misconceptions and the Over-defensive Mentality Zhang Yang(116)

America s outer space policy is one of the national security areas that were deeply affected by the Cold War. Making use of the declassified documents of the United States , this article presents a study of American outer space policy. It holds that the great power outer space policymaking and the arrival of the era of outer space changed the balance of comprehensive strengths between the U . S . and the Soviet Union . They also changed the psychological module of American

can policymaking and brought about an integration of the Cold War and the implementation of outer space policy. The formulation of American outer space policy by the decision-makers was based on misconceptions of “over-expectation of threat” and “memory of fear,” which led to “irrationality” and “over-defensive psychology” in the decision-making process.

Causes for the Flourishing of Philanthropic Foundations in the United States Li Tao(132)

There are so many philanthropic foundations in the United States and their sizes and influence are so noticeable that no parallel can be found in other countries. The causes for the flourishing are the unique historical, religious, cultural backgrounds and the social settings of the times. The rapid economic growth at the turn of the 20th century produced a group of millionaires, or even billionaires who had accumulated huge wealth, thus laying the material foundation for the setting up of large philanthropic foundations. The cultural and religious tradition that advocated donation and denounced greed was the inner drive and the social and political settings at home and abroad the outer drives. All these factors together led to the booming of modern philanthropic foundations in the U.S. Philanthropic foundations, as an important actor in American social and political life, have exerted important influence on American domestic and foreign policies.

REVIEWS

Errors in American Think Tanks and Their Attitudes toward China Zhang Shubin(147)

ACADEMIC ACTIVITIES

A Summary of the Annual Conference of the Association of History of China-US Relations and the Symposium on the Role of Individuals in the History of China-US Relations Liu Hui(152)

A Report of “Younger Scholars Forum
on International Issues” Yu Wanli(154)

New Books (157)

Editor s Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in
Historical Abstracts and America : History and Life.

权力转移、问题转移与范式转移

——关于霸权解释模式的探索

门洪华

〔内容提要〕本文试图从权力转移、问题转移、范式转移的角度分析当前的世界转型及美国霸权,探索解释霸权的理论模式。本文首先论述了当前权力转移、问题转移的种种表现及其影响,指出权力转移既给予美国独占鳌头的机会,也埋下了美国相对衰落的根源;问题转移赋予了美国巨大的塑造空间,也给美国霸权地位提出了长远观之堪称严峻的挑战。文章认为,美国的霸权战略范式有了转移的必要,解释霸权的理论范式也有了转移的必要,如何看待由权力转移和问题转移所引发的范式转移成为解释美国霸权的重要思路。文章还对美国霸权的既有理论范式进行分析,认为解释美国霸权,应以新现实主义的权力分析为基底、融合新自由制度主义的制度分析和建构主义的理念分析,从而确定一种综合解释模式。

关键词 国际关系理论 九一一后 美国霸权 权力转移 问题转移
范式转移

进入现代社会,人类发展的基本特征就是全球化进程的进一步加深。伴随着这一进程,资本要素、知识要素、技术要素、人力要素等在市场法则的驱动下出现了全球性的流动和组合,以至于国别政治经济和区域政治经济越来越多地纳入到全球政治经济体系之中,从而促进了互补性、关联性和依赖性的增强。当今世界关乎繁荣与增长的诸领域在加速走向一体化,其

集中表现是全球经济一体化与区域经济集团化相辅相成、并行不悖，汇成将各国纳入世界经贸体系的洪流。在关乎生存与安全的传统关键性领域出现了巨大的变革，国际政治 (International Politics) 开始让位于世界政治 (World Politics)，国际关系的内涵大大丰富，相互依赖 (Complex Interdependence) 日益加深，在一定程度上促成了世界各国共存共荣的全球意识，从而导致世界进入转型 (Transformation) 之中。

与全球化进程相伴随的，是世界进程的加速发展，这一特征在进入 20 世纪尤其是第二次世界大战结束以来表现得尤为明显，其中最为突出的体现就是，组成世界政治经济基础的权力形式——如经济权力、军事权力和技术权力等——均处于扩散之中，从而成为挑战各国尤其是主导国利益的主要因素，各种新的问题——从环境恶化、疾病和人口增长到武器扩散、民族主义和传统民族国家遭受侵蚀、地区稳定等——层出不穷。

我们依旧并将继续生活在一个存在巨大差距的世界上，这种巨大差距的存在使得惊奇时时伴随我们左右。世界展示给我们的惊奇之一就是美国霸权的“迷思” (Myth)。无论从 20 世纪所有重大历史关头着眼，还是从 21 世纪初的世界格局来看，美国的强大似乎是笃定的事实。正如约瑟夫·奈 (Joseph Nye, Jr.) 指出的，纵观历史，自罗马衰落以来，还没有任何一个国家如此强大，足以凌驾于其他国家之上。⁵ 尤其是 2001 年的九一一事件宛若划破夏夜星空的一道闪电，向人们展示了一个变化了的世界、美国的战略反应及这个世界发生的变化。可以说，美国霸权也由此步入转型之中。然而，既有的霸权理论范式均难以就此提供具有说服力的解释，霸权稳定论、长周期理论、权力转移理论、霸权转移理论等解释霸权的传统范式甚至陷入了失语状态。鉴于此，对美国霸权这一世界惊奇进行探索有了迫切的

Robert Keohane and Joseph Nye, Jr., *Power and Interdependence* (New York: Addison-Wesley, Longman, 2001), (3rd Edition) pp.37 ~ 38.

Richard Haass, "Paradigm Lost," *Foreign Affairs*, Vol. 74, No.1, Jan./Feb., 1995, pp. 43 ~ 58.

Lea Brilmayer, *American Hegemony: Political Morality in a One-Superpower World* (New Haven: Yale University Press, 1994), p. 11; John Lewis Gaddis, "International Relations Theory and the End of the Cold War," *International Security*, Vol.17, No.3, Winter 1992/1993, pp.5 ~ 58.

5 Joseph S. Nye, "U.S. Power and Strategy after Iraq," *Foreign Affairs*, Vol.82, No.4, July/August 2003, pp.60 ~ 73.

现实需要和重大的理论价值。

本文将从权力转移、问题转移和范式转移的角度探究世界存在巨大差距的原因,推断世界转型的意义,并以此为基础剖析霸权解释模式。

一 权力转移

权力是分析国家战略和国际关系的基点,而权力转移(Power Shift)则是评估世界转型的起点。经济、政治、军事、技术、文化、观念等均是权力的核心要素,以上任何权力要素的重要性均不可低估,但随着人类社会的进步和发展,某些权力要素的价值更加凸显出来,尤其是技术要素和约瑟夫·奈首先提出的软权力(Soft Power)要素。

对技术重要性的强调,自古有之。在整个人类历史中,技术变革都深深影响了人们的日常生活。现代历史上英美霸权的确立均与掌握技术的先进直接相关,而中国已故领导人邓小平谆谆教导中国人民牢记“科学技术是第一生产力”。从20世纪中叶开始,微电子、计算机技术、航天技术、生物技术、新材料技术等促成了新一轮的技术革命热潮,成为权力转移新时代到来的界标。高新技术的迅速扩散促成了知识经济时代的来临。托夫勒指出,权力由暴力、财富和知识组成,前两者是过去时代的权力基础,而现在,知识经济作为一种爆炸性的新力量,“削弱了旧权力系统的每一个支柱,最终改变着家庭生活、商业、政治、民族国家以及全球权力本身的结构”。信息革命浪潮兴起和知识经济出现之后,财富的产生更多地源于知识的进步,而不是完全依赖劳动、资源和资本数量的增多及规模的扩大,更不是依靠赤裸裸的掠夺。在这样的情势下,技术成为一种核心权力,“对创新性的价值生产模式和新知识的领先拥有已经变得甚至比钢铁、煤炭和水泥等传统的经济权力基础更为关键。”

约瑟夫·奈于20世纪80年代末提出的软权力理论风靡全球。奈指

斯塔夫里阿诺斯:《全球通史:从史前史到21世纪》,北京大学出版社2005年版,第771页。

阿尔温·托夫勒:《权力的转移》,北京·中央党校出版社1991年版,第16页。

时殷弘:《国际权势格局的当今变动与相关的理论、历史与现实思考》,载《史学月刊》2002年第5期,第85~89页;Frederic Pearson and Martin Rochester, *International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1998), 4th Edition, pp.4~97.

出,软权力因素包括文化形态、意识形态和国际机制(International Regimes)。软权力是一种间接能力或罗织能力(Indirect or Co-optive Power),有赖于一个国家通过观念的吸引力或确定政治议程来塑造他者倾向的能力,即让他人做你想让他们做的事。奈认为,硬权力和软权力相互作用、相互增强,制定议程和吸引其他国家与通过威胁使用军事、经济手段迫使它们改变立场同等重要。软权力思想反映了国际政治的新现实,即权力的性质或来源发生巨大变化。非物质性权力在国际关系中的作用日益凸现。所以,在一定意义上,奈的软权力理论是对传统权力思想的补充和发展。在另一方面,软权力思想也是对传统权力思想的回归,既重视具体的、物质的权力因素,也重视抽象的、非物质性的权力因素。软权力理论是对美国立国至今对外战略的总结和归纳,在一定程度上说明了美国战略思想之深远。尤其是,由软权力理论延伸出来的对国际制度作用的强调代表着美国霸权的核心特征,也代表着美国霸权谋划的深度。

人类经济史上的主导技术

领域	原始经济时代	农业经济时代	工业经济时代	知识经济时代
历史时间	人类诞生至公元前4000年	公元前4000年至公元1763年	公元1763~1970年	公元1970~2100年
知识经济技术	结绳等	印刷、出版	职业科研与发明	计算机、网络
材料技术	天然和陶瓷材料	天然和金属材料	钢铁和复合材料	高性能、可循环材料
能源技术	取火(热能)	生物能、机械能	矿物能、电能	核能、氢能、生物能
通讯技术	号角	人工传递、邮递	电讯、电视	数字化信息技术
核心技术	食物采集技术	农业生产技术	工业大生产技术	知识信息生产应用
主导产业	自然食物获取	农牧业	工业	知识产业

资料来源:中国现代化战略研究课题组、中国科学院中国现代化研究中心编:《中国现代化报告2005 经济现代化研究》,北京大学出版社2005年版,第59页。

Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: The Changing Nature of American Power, pp.29~35, 188, 297; Joseph S. Nye, Jr., The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone (New York: Oxford University Press, 2002), pp.5~12; Joseph S. Nye, Jr., Soft Power: The Means to Success in World Politics (New York: Public Affairs, 2004), Advance Reading Copy, pp.1~33.

从国家层面看,美国是权力转移新时代的第一大获益者。首先,美国是19世纪末第二次工业革命的发起者和受惠最大者,它在这场新兴革命中依旧充当着领头羊的角色,并成为信息革命的最大受惠国。美国在信息技术领域遥遥领先于世界各国,它以强大的经济和人才优势控制着信息领域的核心技术,掌握着制定有关技术之国际标准和规范的实际权力,并按照自己的战略利益设定技术壁垒。20世纪90年代的数据表明,美国在研发方面的支出几乎与紧随其后的7个最富裕国家的总额一样多,美国在研发技术优势(机器人、激光、卫星、精确武器打击等)的进步如此之快,以至于没有其他任何国家或联盟能够挑战美国作为全球领导者、保护者和执法者的地位。

其次,从经济角度看,20世纪90年代中期以来,在信息技术革命和经济结构调整的推动下,美国创造了新经济奇迹,其国内生产总值(GDP)连续10年保持高速增长,1991~2001年国内生产总值增长率为3.4%,分别是日本的3倍和欧盟的1.7倍,美国就业增加、出口扩大、消费活跃、股市兴旺、失业率下降、通货膨胀率降低。美国新经济的内涵是以技术-经济范式转型为标志的经济革命,既包括经济制度的创新,也包括产业结构的更新和经济增长方式的转变。其产业结构的主要特点是以信息产业为代表的高新技术产业成为新经济的主导产业,以高新技术装备起来的制造业和服务业成为新经济的主体产业,二者相互依存、相互作用、相互融合和相互渗透是新经济时代产业结构的典型特征。经济繁荣彻底终结了关于美国霸权衰落问题的辩论。

第三,美国的军事优势更加稳固。技术创新广泛应用于美国军事领域,促进了美国军队装备的电子化、智能化、数字化和一体化整合,提高了美国军队的信息获得与处理、全方位机动、远程精确打击、全面防护、综合保障与一体化指挥控制等能力,使得美国军队远远超越其他国家的军事能力。目前,美国国防军事开支近乎占世界总支出的一半,在军事实力方面,任何国家联盟都不可能造就一个传统型的军事制衡。

Pippa Norris, *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide* (New York: Cambridge University Press, 2001).

宋玉华等:《美国新经济研究》,北京·人民出版社2002年版,第135页。

Joseph S. Nye, "U.S. Power and Strategy after Iraq," pp.60~73.

第四,美国所强调的民主、自由、人权等政治文化因素的普世性得到更多肯定,其大众文化更是在全球渗透。美国既有的政治体制也确保了各种权力资源之间的转化(Conversion),尤其是经济权力转化为军事力量。

综上所述,目前的权力转移有利于美国。美国在军事、经济、技术、文化等四个具有决定性作用的方面独占鳌头,是有史以来唯一集军事霸权、金融霸权、技术霸权、经济霸权、文化霸权、人才吸纳中心等一身的综合性霸权。权力转移对美国的最高价值在于,经过冷战后十数年的努力,美国确保了其“单极时刻”(Uni-polar Moment),其孜孜以求的“单极时代”目标似乎也在达成。另一方面,九一一事件后,美国行使霸权的意愿大为增加,也属于权力转移的重大表现。

其他西方工业化国家——包括英国、德国、法国、日本、加拿大等——是权力转移另外的重要受益者。它们拥有雄厚的技术实力、经济基础和发展经验,并具有见微知著的战略眼光,可以及时把握世界经济和技术发展的潮流,并紧跟美国之后。新型工业化国家(NIEs)大多是这场信息技术革命的积极跟进者,俄罗斯(因苏联解体而)先衰后兴几乎成为了权力转移的一种见证,而中国、印度等崛起大国的风采更是举世瞩目,甚至西方有的学者预测中国、印度、俄罗斯、巴西将共同崛起,呼吁世界与“金砖四国”(BRICs)齐飞。

其中,中国崛起尤其引人注目。对中国而言,20世纪是中国一个真正的大时代,20世纪前半叶,中国尚处于不稳定的国际体系的底层,所求者首先是恢复19世纪失去的独立与主权,20世纪下半叶,中国迎来历史性的崛起,国富民强、中华民族的伟大复兴成为现实的期望;尤其是20世纪的最后20年,中国主动开启了融入国际体系的进程,并逐步成为国际体系一个负责任的、建设性的、可预期的塑造者,在国际社会中积极作为、建设性作为的

Niall Ferguson, "Power," *Foreign Policy*, January/February, 2003, pp.19~24.

布热津斯基:《大棋局:美国的首要地位及其地缘战略》,上海人民出版社,1998年版,第32~33页;G. John Ikenberry, "American Power and the Empire of Capitalist Democracy," *Review of International Studies*, Vol.27, 2001, pp.191~212; Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "The New Rome: America's Primacy in Perspective," *Foreign Affairs*, July/August, 2002, pp.20~34; William Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol.24, No.1, Summer 1999, pp.5~41; Mortimer B. Zuckerman, "A Second American Century," *Foreign Affairs*, May/June 1998, Vol.77, No.3, pp.18~31.

意愿逐步展现。1978 年至今,中国综合国力上升居诸大国之最,中国经济保持了年均增长 9.3% 的高水平,按购买力平价(PPP)计算,目前中国已是仅次于美国的世界第二大经济体,对外贸易位居世界第三位,中国被视为世界经济发动机之一,继美、日、欧之后的第 4 大世界经济支柱。大国崛起首先冲击的是国际社会固有的利益格局,进而最终影响其权力格局,导致国际体系的变迁。从过去 25 年甚至 50 年来看,中国在经历一个不断向东亚乃至全球加大其影响力的过程,而且这个进程正在加速。由于中国崛起与新一轮全球化浪潮、国际秩序的转型几乎同步,中国的发展前景在一定程度上成为影响全球未来的决定性因素之一。

经济全球化浪潮的先进者和追赶者

浪潮	大致时间	先锋	跟进者	重要追赶者*
第一次浪潮	1763 ~ 1870	英国	法国、比利时、德国、美国、荷兰等	法国、德国、美国等
第二次浪潮	1870 ~ 1945	德国、美国	英国、法国、比利时、荷兰、加拿大、日本、俄罗斯、瑞典、挪威、丹麦、澳大利亚、新西兰等	德国、美国
第三次浪潮	1945 ~ 1970	美国、前苏联	欧洲国家、加拿大、澳大利亚、新西兰、日本等	日本、亚洲四小龙、阿根廷等
第四次浪潮	1971 ~ 2020	美国、加拿大	欧洲国家、澳大利亚、新西兰、日本、新加坡等	中国、印度、巴西等

* 本部分内容系作者根据自己的理解整理而来。

资料来源:中国现代化战略研究课题组、中国科学院中国现代化研究中心编:《中国现代化报告 2005 经济现代化研究》,北京大学出版社 2005 年版,第 77 ~ 79 页。

从国家的角度看,权力转移不仅有受益者,亦必然有受害者,某些国家的处境甚至愈加恶化,沦落为失败国家(Failing or Failed States),成为当前世界需要迫切关注的重要难题。对此,我们将在“问题转移”部分详加分析。

国家集团化既是权力转移的来源,也是权力转移的结果。国家集团化

是第二次世界大战之后逐步发展起来的一种趋势,意识形态对垒导致了美国主导的西方资本主义阵营和苏联主导的东方社会主义阵营;如火如荼的民族解放运动导致了处于夹缝中的昔日殖民地走向团结,某些地区政治集团(如非洲、拉美)初步成型。这种趋势的另一种表现形式就是由欧洲联合带动的区域经济集团浪潮,地区一体化逐步成为国家集团发展的依托,其间北美、西欧、东亚逐步走向三足鼎立。美国也是地区集团化的先行者,早在19世纪之初,美国就通过“门罗主义”宣告了美洲体系观念的重要价值,这一观念的当前发展就是北美自由贸易区的创建和推进美洲自由贸易区的努力。此外,作为在全球拥有战略利益和经济利益的大国,美国还积极介入其他地区——尤其是西欧和东亚——的一体化进程,根据自身的经济利益和地缘环境,确立了立足北美、覆盖南北美、面向亚太的战略。欧洲联合的浪潮自20世纪50年代以来即汹涌澎湃,欧洲联盟发展成为当前制度化程度最高的地区性组织,并逐步将东欧国家纳入其中,欧洲作为一个整体的实力、国际地位迅速提高。亚洲的集团化集中表现为东盟(ASEAN)的建立与发展,而中国崛起及其与东亚其他国家共同走向繁荣的战略倾向在21世纪之初汇成了促进东亚一体化的潮流,开放地区主义逐步成为建设东亚一体化的共识。地区经济集团化及其溢出效应导致大规模的地区性权力转移,已经并将继续成为影响国际关系发展的重大因素。

与权力转移密切相关的,还有国际制度(尤以国际组织为主要形式)如火如荼的发展及其刚性的展现,以及与此相关的多边主义受到更多重视。与此前相较,20世纪堪称国际组织的世纪。受到美国追求和确保霸权的战略谋划和全球化潮流的推动,国际组织在各个重要的问题领域均有了重大发展,并逐渐成为各国解决国际事务的重要平台,国际制度所代表的原则、程序和规范越来越成为大国推行其战略利益和小国维持其基本利益的工具,其制度刚性由此而进一步展现出来。例如,美国尽管拥有压倒性的军事实力,但其对外军事行动每每积极寻求联合国安理会的授权,甚至不惜屡败屡战;冷战结束以来,政治性国际组织在监督国家选举方面的权威性逐步展现出来,不仅联合国监督选举的权威性得到重视,某些地区组织在本地区的选举监督也被视为被国际社会所接受的标志,如美洲国家组织(OAS)曾在

4 年间监督了 11 个拉美国家的大选；从经贸角度看，世界贸易组织积极介入各国的贸易纷争，它所扮演的调解和仲裁角色受到诸大国的肯定。冷战后出现的巨大权力转移并没有导致大国关系的不稳定，这在一定程度上可归功于国际制度的战略约束。与此相关，多边主义的价值理性和战略意义得到更多重视，多边协调开始被视为建构未来世界秩序的基本规则之一。

权力转移的另一种形式就是其他非国家行为体——包括非政府组织、多国公司 (Multinational Corporations) 等——作用的增强引人注目。杰西卡·马修斯 (Jessica Mathews) 精辟地指出，国家行为体权力相对下降、非国家行为体权力上升的最重要的引擎是计算机和通信革命，技术打破了政府对大规模信息收集和管理垄断，信息技术也改变了人们对社群的概念，打破了等级制度，使更多民众和群体共享权力的分散。冷战的结束不仅带来了国家间的关系调整，还带来了国家、市场和市民社会之间的权力重新分配。国家政府不仅丧失了自主权，还要与企业、国际组织、非政府组织分享权力。即使世界上最强大的国家也发现市场和国际公共舆论迫使它们更经常地遵循特定的规范。今天，越来越经常的是，政府仅表面上拥有制定规则的自由选择，市场自己决定了事实上的规则。政府可以违背市场规则，但因此遭受的惩罚也可能是严重的。在这个加速变革的时代，非政府组织更迅捷地应对新要求和新机遇。随着计算机和通信技术的继续发展，非政府组织更有可能组织大规模的跨越国界的行动。20 世纪 60 年代，所有多国公司几乎都是美国的；而今天，多国公司遍布全世界，某些多国公司所掌握的权力远远超出了部分主权国家及其政府。与此同时，非国家行为体拥有了更多展示权力的意愿，九一一事件凸现了非国家行为体的地位和影响，其后国际社会采取的行动也进一步展示了多边外交、跨国协调的重要价值。

Jessica Mathews, "Power Shift", *Foreign Affairs*, Vol.76, No.1, Jan./Feb., 1997, pp.50~66.

G. John Ikenberry, "American Power and the Empire of Capitalist Democracy," *Review of International Studies*, Vol.27, 2001, pp.191~212; G. John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and the Rebuilding of Order After Major War* (Princeton: Princeton University Press, 2001), Chapter one.

Jessica Mathews, "Power Shift," pp.50~66.

二 问题转移

权力转移必然导致问题转移(Problem Shift)。这里的问题即指难题,也指重大议题。笔者认为,上述权力转移导致了如下具有重大战略意义的问题转移:

第一,全球性问题激增,国际议程愈加丰富。

全球性问题是20世纪后期伴随着科技革命和全球化而出现的。全球化使今昔国际政治经济趋势迥然不同。全球化使国家边界变得富有渗透性,从而使得越来越多的活动发生在国界之外,或在超越国界的空间内发生。它可以在地理空间(海洋、大气层)、自然资源空间(气候、渔业和生物多样性)或电脑空间(金钱和信息场所)内发生。有鉴于此,全球化意味着对超越国界的议程需求愈加强烈,更多事情发生在越来越远离彼此国界的空间。国际恐怖主义、大规模杀伤性武器的扩散、环境恶化、跨国毒品交易、偷渡、难民问题、跨国洗钱、卫生健康因素(如艾滋病、SARS、转基因有机体的管理)、保护生物多样性、气候变化等各类全球性问题激增且层出不穷。这些问题与各当事国均利益相关,不可能通过单边方式来解决,更多的利益冲突不可避免,国际议程将因而愈加丰富。当然,国际议程(及其所采用的多边协调方式)的重要性将更加不言而喻,因为与这些国际议程相关的决策将决定未来国际体系的“交通规则”,决定体系内财富的分配及它所能提供的国家安全、国际安全乃至人类安全的程度。

与此同时,全球化浪潮推动世界各国进一步依赖全球资源和全球市场,使国内外界限相互渗透、日趋模糊,导致国内事务和国际事务的传统分割不复存在。层出不穷的全球性问题促使各国不仅追求各自的利益,也更加关注整体的利益和他者的利益,它不仅加强了国际社会的整体意识,对包括超级大国在内的所有国家形成了一种战略约束,从而对传统战略观念和战略选择提出了挑战。鉴于不可能有一种战略能够解决所有全球性问题,理解我们所处之世界的转型成为制定战略的基础性前提。

第二,安全趋于泛化,非传统安全上升为国际议程的主导因素之一。

在一定意义上,全球化是安全合作之源。随着全球化的不断发展,安全问题的跨国性和综合性日益突出,安全的范畴不再局限于传统的军事、政治、经济安全,日益涉及社会、环境、文化等非传统安全领域。全球化不仅导致国家的经济安全利益越来越重要,而且使科技安全、信息安全、生态安全等成为安全利益的新内容。安全观念的泛化意味着,传统高度政治(High Politics)所强调的国家安全模式不足以维护国家利益,应对非传统安全问题使得国家安全与整个国际社会的和平与安全的关系越来越密切。鉴于此,合作安全成为维护国际安全的有效途径,各国需要通过加强各领域合作扩大共同利益,提高应对威胁和挑战的能力与效率,应对非传统安全需要国际合作的意识也得到了加强。

全球化无疑也是冲突之源。全球化本就是双刃剑,它所引致的诸多非传统安全问题是人类发展的新挑战,某些传统安全问题的进一步恶化也需要我们倍加重视。这些挑战更引起处于唯一超级大国地位的美国的关注。在一定意义上,九一一事件凸现了非传统安全因素的重要性,表明美国力量的上升与宗教恐怖主义实力的增长是当今世界政治的两个互为因果的共生现象。鉴于美国过于强大,被列入打击黑名单的弱小国家可能越来越容易得出这样的结论:大规模杀伤性武器与恐怖战术的结合是对抗美国的唯一手段,大规模杀伤性武器扩散具有了更重要的战略价值。在这个意义上,美国将其面临的主要障碍或危及生存的最严峻威胁归结为极端主义与技术的结合并不失当之处。九一一事件后,美国更加重视非传统安全因素,其标志是,一个国家将非国家角色作为头号敌人,这在国际关系史上还是第一次。

第三,国家兴衰出现加速迹象,尤其是中美同时出现巨大发展和国家失败问题的突出,成为影响国际议程的重大因素。

亨利·基辛格指出,“全球化已经把经济和技术力量扩散于世界各地,而经济和技术复杂性正处于超越当代政治控制能力的危险之中。……经济全球化所取得的每一个成功都会在社会内部和不同社会之间产生脱节和紧张状态。”参见 Henry Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy?* (New York: Simon & Schuster, 2001), pp.24, 31.

James Kurth, “Confronting the Unipolar Movement: The American Empire and Islamic Terrorism,” *Current History*, Dec. 2002; P. W. Singer, “America and the Islamic World,” *Current History*, Nov. 2002.

国家尤其是大国的兴衰是国际社会发展的基本逻辑 ,全球化时代的国家摆脱不了这样的宿命 ,国家兴衰的进程甚至有所加速。其中最引人瞩目的 ,就是中美两国同时出现巨大发展所造就的国际格局和国家失败 (Failing or Failed State) 问题的进一步突出。

美国崛起为超级大国是对 20 世纪全球发展起决定作用的因素之一 ,根据大国兴衰规律探究美国霸权的衰落也是 20 世纪下半叶学者们着力为之的。然而 ,令学者们始料不及的是 ,苏联解体与俄罗斯颓然衰落 ,使世界权力分配进一步有利于美国 ,第二个“美国世纪”悄然而至 ,约翰·伊肯伯里 (G. John Ikenberry) 甚至说 ,世界已经进入了美国独霸的时代。法国神学家弗朗西斯·费内隆 (Francis Fenelon) 曾指出 ,不能指望一个拥有超凡权力的国家长期保持彬彬有礼、举止有度。确实 ,强大国家的自然倾向决定了美国的预期和利益 ,也解释了最近美国对国际刑事法庭、《京都议定书》、联合国等采取的种种单边主义措施。可以说 21 世纪初 ,美国由现存国际秩序的维护者 ,变成谋求改变现存秩序的“革命者”。美国认为当前国际秩序中关于安全事务的安排没有正确反映当今世界政治力量对比的现实 ,希望拥有更大的权力和行动自由 ;认为现存的国际秩序包括同盟安排不能适应冷战后安全威胁的变化 ,不能满足世界安全环境变化所产生的客观需求。美国提出主权过时论、新干涉主义、失败国家论等新思想 ,以及先发制人、任务决定联盟等观念变革 ,秉持新保守主义的战略理念 ,采取了改造现有国际制度的种种单边主义措施 ,致力于创建新的国际规范。美国的做法引起了国际社会的不满乃至抵制。肯尼思·华尔兹 (Kenneth Waltz) 指出 ,“只有在美国 ,人们才听到世界需要美国领导的说法 ,而在世界的其他地

John Ikenberry , “Illusions of Empire : Defining the New American Order ,” , Foreign Affairs , March/April 2004 ; G. John Ikenberry , “Getting Hegemony Right ,” The National Interest , No. 63 , Spring 2001 .

Herbert Butterfield and Martin Wight , eds. , Diplomatic Investigations (London : George Allen and Unwin , 1966) , p.140 .

David Malone and Yuen Foong Khong , “Resisting the Unilateral Impulse : Multilateral Engagement and the Future of U. S. Leadership ,” in David Malone and Yuen Foong Khong , eds. , Unilateralism and U. S. Foreign Policy : International Perspective (London : Lynne Rienner Publishers , 2003) , p.425 .

方,人们听到的是美国的骄横和单边主义。”亨廷顿(Samuel Huntington)认为,美国能够对重要的国际行动行事否决权,但不能促使其他国家按照其意愿行事,“在今天单极—多极世界里,世界上唯一的超级大国自然是其他主要强国的威胁。”约瑟夫·奈就此警告道,美国是处于十字路口的巨人。

中国的崛起一如前述。20世纪70年代末以来,以全面开放和战略崛起为标志,中国国家实力实现了大幅度提升,开始全面融入国际社会,成为全球增长最快、最大的新兴市场,在世界政治经济中扮演着越来越重要的角色。与此同时,尤其是1997年亚洲金融危机爆发以来,中国开始进一步融入东亚地区政治经济之中,积极提供地区公共物品。在这一进程中,中国已经从典型的孤立主义者和边缘者演化、进步到开放主义者,正在迈向全球主义者,且其地区主义者的角色正在凸现。⁵美国的全球主导地位和中国的东亚崛起这一结构性碰撞是否会成为一场新大战的起源?抑或中美可以通过战略接触与政策协调实现共存共荣?这些问题逐渐成为中美决策者、战略家最为关心的议题。总体而言,中美之间既存在结构性、战略性、利益性的矛盾与冲突,也正在进行双边的、地区性和全球性的战略合作,这一态势既反映了全球化条件下大国关系的普遍复杂性,也预示着中美同时出现巨大发展(美国成为世界唯一超级大国并致力于建立全球霸权、中国快速崛起并致力于实现中华民族的伟大复兴)造成的特殊碰撞。

冷战结束以来,国家失败问题已经成为影响国际政治体系不稳定的首要因素之一。国家失败指的是,一个国家的政府不能有效地确保其领土范围内的秩序,无法提供与传统政治独立相关联的最低限度的和平、秩序与

肯尼思·沃尔兹:《冷战后国际关系与美国外交政策》,载《南开大学学报》(哲学社会科学版)2004年第4期,第1~5页。

Samuel Huntington, "The Lonely Superpower," *Foreign Affairs*, Vol. 78 No.2, March/April 1999, pp.35~49.

Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Chapter Two.

5 门洪华:《国家主义、地区主义与全球主义:兼论中国大战略的谋划》,载《开放导报》2005年第3期,第23~30页。

Record, Jeffrey, "Failed States and Casualty Phobia: Implications for Force Structure and Technology Choices," *Occasional Paper*, No. 18, Center for Strategy and Technology, Air War College, Air University, Maxwell Air Force Base, Alabama, 2000.

良好政府等国内条件,其国内日常生活往往充斥着大规模侵犯人权、战争犯罪、种族屠杀等恶性行为。国家失败现象古已有之,但从某种意义上讲,当前国家失败问题凸现则是国际政治经济秩序转型过程中的产物。在全球化和相互依赖日益加深的浪潮之下,国家失败必然产生更大的溢出效应(Spillover Effect),如输出难民、产生负面经济影响、冲突外溢等,甚至成为恐怖主义的庇护所,威胁邻国和所在地区的安全与稳定。美国将国家失败视为对其全球战略目标的重大挑战,但国家失败是一种全球性问题,绝非美国一家可以包揽,而且美国也不会无原则地独自承担这种责任。加强与中国等在处理国家失败问题上的合作是美国的积极愿望,尤其是对中国周边国家出现的某些失败迹象,美国已经表现出了浓厚的兴趣。纵观世界,国家失败多出现在亚洲、中东、非洲、拉美等第三世界国家,与中国早就有传统的联系,有的就发生在中国的周边(如阿富汗、柬埔寨),与中国的传统安全有着莫大的关系。近来,中美在处理国家失败问题上有了积极的合作,如打击塔利班和阿富汗重建、伊拉克重建、利比里亚维和、朝鲜核危机等。可以说,中美之间加强处理国家失败问题上的战略合作不仅具有可能性、必要性,而且具有紧迫意义和战略价值。

第四,国际制度的民主赤字问题成为国际议程扩大的衍生因素。

国际社会走向制度化、秩序化的进程必然伴随着对国际制度民主程度及其合法性的探寻,其间国际制度的民主赤字(Democratic Deficit)问题成为学界关注的重心之一。如约瑟夫·奈指出的,在一个跨国政治的世界上,民主已经成为国际制度合法性的试金石。首先,国际制度的来源决定了民主赤字问题的存在,国际制度的建立与霸权国家有着直接的关联,罗伯特·基欧汉(Robert Keohane)就此指出,“政治家在致力于制度创新时,必然

Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (Oxford: Oxford University Press, 2000), p.296; Robert H. Dorff, “Responding to the Failed State: What to Do and What to Expect”, http://www.ippu.purdue.edu/failed_states/1999/papers/Dorff.html, Dec. 21, 2003; William Bain, “Trusteeship: A Response to Failed States?” paper presented at the Conference on Failed States and Global Governance, organized by Purdue University, Florence, Italy, April 10~14, 2001.

门洪华、黄海莉:《应对国家失败的补救措施:兼论中美安全合作的战略性》,载《美国研究》2004年第1期,第7~32页。

Joseph Nye, Jr., “Globalization's Democratic Deficit,” *Foreign Affairs*, Vol.80, No4, July/August 2001, pp.2~6.

存在有所选择的动机。……问题不在于国际组织庞大、具有压制性,而在于它们被视为服务于强者或特权者的特定利益。”其次,“从民主的出发点看,仅仅存在实施规则的非压制性制度还不够。责任感(Accountability)、参与程度和说服都至为关键。”在这方面,国际制度的民主赤字似乎更为根深蒂固。在一定程度上,20世纪国际制度的发展就是发展中国家接受其不合理安排,逐步纳入国际社会的过程,发展中国家不得不面对现实,通过适应经济全球化来寻求生存之道。此外,冷战结束以来,美国根据自己的霸权利益改造既有的国际制度、创建新的国际规范,导致国际制度的民主赤字有加深之虞。作为冷战后唯一的超级大国,美国不可能严格履行或承担那些于己不利的条约或义务;作为一个修正主义国家(The Revisionist Power),美国的所作所为却加强了国际制度的民主赤字,并使之成为国际议程的重要衍生因素。

以上这些问题转移及此前所述的权力转移都在指向一个核心,就是美国霸权及其护持问题。美国霸权的权力基础、表现形式在发生变化,美国霸权的外在环境在发生变化,美国霸权的护持方式也在变化。这些问题都与美国霸权相关,都对美国的霸权护持提供了机遇,也构成了挑战。⁵ 鉴于此,美国——更准确地说,美国霸权——是探究世界及其前景的核心问题。

三 范式转移

权力转移给予美国独占鳌头的机会,也埋下了美国相对衰落的根源;问题转移赋予了美国巨大的塑造空间,也给美国霸权地位提出了长远观之堪称严峻的挑战。在这样的情势下,美国的霸权战略范式有了转移的必要,解释霸权的理论范式也有了转移的必要。在笔者看来,如何看待由权力转移

Robert Keohane, "Governance in a Partially Globalized World," *American Political Science Review*, March 2001, pp.1 ~ 13.

庞中英:《“冷战后”的终结与中国的回应》,载《世界经济与政治》1999年第9期,第5~10页。

David Shambaugh, "China or America: Which is the Revisionist Power?" *Survival*, Vol.43, No.3, Autumn 2001, pp.25 ~ 30.

5 关于霸权护持及其学术价值的分析,参见秦亚青:《国际关系理论的核心问题与中国学派的生成》,载《中国社会科学》2005年第3期,第165~176页;秦亚青:《霸权体系与国际冲突》,载《中国社会科学》1996年第4期,第114~126页。

和问题转移所引发的范式转移(Paradigm Shift)成为解释美国霸权的必由思路。

美国的目标始终是领导世界。这一目标在第二次世界大战前后的表现,就是战争期间的盟国战略合作、战争期间及战后初期的主导国际制度创建和此后的遏制战略选择。第二次世界大战结束前后,尽管美国国内存在对战略走向的不同看法,但建立和巩固以意识形态划线的资本主义阵营、对苏联领导的社会主义阵营进行遏制进而争夺中间地带却是清晰的战略选择。尤其是,在全球层面进行国际制度建设堪称20世纪40年代中后期美国霸权战略的核心。相比而言,冷战结束以来,世界变化之大出人意料,设若外交战略建立在处理昔日态势的经验或对20世纪90年代变化莫测的世界之认识之上,则它在现实中必有举步维艰之处。美国外交战略的争论进入百家争鸣时代,没有一种战略选择占据主导地位,其战略走向一度从遏制滑落到混乱状态。这种战略失范(Paradigm Lost)在国际上的典型表现,就是美国在索马里维和行动上的大溃退和中美关系曾一度陷入漂流状态——后者尤以1995年李登辉访美为顶点。

构成克林顿政府战略失范特征的,还有摇摆不定的对外政策及其目标、总统和国会外交决断和协调能力减弱、对外行动相互矛盾、具体方针朝令夕改、长期稳定的战略难以形成。总体而言,克林顿政府重视在美国领导地位、全球稳定前提下的全球合作,在思想上秉持一种结合新现实主义和新自由主义的全球主义思路,重视国际制度的作用,以参与和扩展作为主要的战略目标,而没有确定固定的敌人。

这种状况因乔治·W·布什为代表的保守主义派上台而有所改变。小布什上台伊始,就采取了与克林顿不同的、咄咄逼人的进攻战略,单边主义色彩彰显。九一一事件后,布什政府的反恐呼吁得到诸大国的积极支持,布什积极组建反恐联盟,并从大国合作中获得好处。然而,就在享受大国合作带来红利的过程中,布什政府加紧了确定单边主义作为核心战略原则的步伐。美国通过了一系列战略文件(如《2001年四年防务评估报告》、《核态

门洪华:《国际制度与美国霸权》,载《美国研究》2001年第1期,第74~88页。

关于索马里维和的经验教训,参见门洪华:《和平的维度:联合国集体安全机制研究》,上海人民出版社2002年版,第324~328页。

王缉思:《从美国外交新特点看中美关系》,载《国际经济评论》1998年3~4期,第5~9页。

势评估报告》、《美国国家安全战略》等),并提出以先发制人为核心的“布什主义”(The Bush Doctrine),将确保美国单极霸权作为核心战略确定下来。可以说,单极霸权战略是冷战后十余年美国战略决策界思考、酝酿和进行战略选择的结果,布什总统的再次当选与决策核心的调整(尤其包括科林·鲍威尔的辞职、康多丽扎·赖斯升任国务卿、拉姆斯菲尔德留任国防部长等)是该战略进一步得到巩固的保证。相比此前的美国战略,这一战略的与众不同之处不在于其目标之宏大,而在于其战略手段和战略途径。尤其是,以单边主义、先发制人为指导思想,导致了对美国的传统联盟战略、国际制度战略的挑战和修正。对布什单极霸权战略的批评,不仅集中于这一战略存在的种种内在缺陷,还集中于该战略到底能走多远。有识者指出,“问题不在于美国太强大了,而在于美国是否足够强大。”有鉴于此,这种战略是否会再次走向失范,已经成为国际战略学界关注的重心之一。

美国霸权的战略失范及其当前演变对既有的解释霸权的理论范式提出了挑战,又为理论范式的进一步发展提供了机遇。美国是国际关系研究的重心,而美国霸权如何维持是国际关系理论主流学派的必然指向,尤其是(新)现实主义、新自由制度主义在美国霸权的研究上着墨颇重,二者之间的“范式之战”(Paradigm War)将霸权稳定论——解释霸权的核心理论——推展到新的理论阶段,而美国霸权战略的变化又为新现实主义和新自由主义的继续论战和各自的理论深化提供了契机。

作为现实主义理论范式的重要组成部分,霸权稳定理论为霸权研究提供了基础认识,提供了理论批判的靶子和理论进步的阶梯。霸权稳定论是查尔斯·金德尔伯格(Charles Kindleberger)在分析自由贸易维持的条件和20世纪20~30年代的大萧条时提出来的,因而被视为世界经济发展动力的解释。金德尔伯格指出,“要稳定世界经济,就需要稳定者,一个稳定者”。他强调,霸权领导国的无私和远见是确保世界利益的核心条件,20

Michael Ignatieff, "The American Empire: The Burden," *New York Times Magazine*, Jan. 5, 2003.

Isabelle Grunberg, "Exploring the Myth of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol.44, No.4, Autumn 1990, pp.431~477.

Charles Kindleberger, *The World in Depression 1929~1939* (London: Allen Lane, The Penguin Press, 1973), p.305.

世纪30年代,英国无法提供世界经济稳定,美国不愿意提供,从而导致了秩序的混乱。由此,我们可推演出霸权稳定论的基本主张:霸权国家建立其自己的霸权体系,并制定该体系的基本原则、规则、规范和决策程序,霸权国的实力与威望是其他国家接受这些国际制度的重要前提;霸权国利用这些机制维持霸权体系,最大限度地获得自己的利益;为了维持该体系,它愿意向体系内的其他国家提供公共物品(Public Goods),容忍搭便车行为(Free-Riding);霸权国衰落或急剧变化导致该体系的国际制度发生相应变化。霸权国首先为自由贸易提供稳定的国际制度,进而主导各问题领域之国际制度的建立,从而造就稳定的国际经济秩序,霸权的衰落必然导致全球不稳定。罗伯特·克劳福德(Robert Crawford)称霸权稳定理论是新现实主义关于国际制度的最权威、最普遍认同的解释,⁵秦亚青则称之为华尔兹结构现实主义的典型范例。

霸权稳定理论主要基于权力的物质资源,未能解释更多的权力维度,加上它所提供的常规性分析模式并不充足,故而一经提出就受到了广泛的批判。尤其是20世纪60、70年代,美国霸权一度衰落,霸权稳定论的现实基础动摇,新自由主义在学理上对霸权稳定论进行了颠覆性的批判,尤其是罗伯特·基欧汉的国际制度理论从批评霸权稳定论起家,逐渐发展成为国际关系的主流范式之一,约瑟夫·奈针对保罗·肯尼迪的大国兴衰论,提出了软权力理论,论证美国霸权继续维持的理由和具体途径。美国一度衰落

Arthur A. Stein, "The Hegemon's Dilemma: Great Britain, the United States, and the International Economic Order," *International Organization*, Vol.38, No.2, Spring 1984, pp.355~386.

Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes* (London: Cambridge University Press, 1997), p.86.

Charles Kindleberger, "Dominance and leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides," *International Studies Quarterly*, Vol.25, 1981, pp.242~254; Duncan Snidal, "The Limits of Hegemonic Stability," *International Organization*, Vol.39, No.4, Autumn 1985, pp.579~614.

5 Robert Crawford, *Regime Theory in the Post-Cold War World: Rethinking Neoliberal Approaches to International Relations* (Dartmouth Publishing Company, 1996), p.57.

秦亚青:《现代国际关系理论的沿革》载《教学与研究》2004年第7期,第56~63页。

G. John Ikenberry, "Rethinking the Origins of American Hegemony," *Political Science Quarterly*, Vol.104, Fall 1989, pp.375~400; Arthur A. Stein, "The Hegemon's Dilemma: Great Britain, the United States, and the International Economic Order," *International Organization*, Vol.38, No.2, Spring 1984, pp.355~386.

和国际制度理论的异军突起导致了现实主义内部的反思,推动了现实主义对霸权问题的认识,从而产生了长周期理论、权力转移理论、霸权转移理论等,尤其是罗伯特·吉尔平的霸权转移理论堪称集20世纪80年代新现实主义论述霸权稳定之大成。

以基欧汉为代表的新自由制度主义同意霸权稳定理论的某些核心假定,如对国际社会无政府状态、国家是自私理性行为体的基本判断并承认权力在国际制度形成与维持中的作用,并在此基础上对霸权稳定论进行了颠覆性的批判。新自由制度主义的批判主要集中在以下几个方面:

首先,霸权国的存在并非必要的前提,认为没有霸权领导则国际制度既不能产生又不会维持的说法是站不住脚的。基欧汉认为,没有霸权也可以形成机制,如果国际制度适应的话,合作并不需要一个霸权领导。后霸权合作也是可能的。基欧汉指出,美国的霸权早在20世纪60年代末70年代初就衰落了,但这并没有妨碍新的国际制度的产生及其作用的发挥,如1973年石油危机之后建立的国际能源机构(International Energy Agency);美国霸权虽然衰落了,但其“遗产”尤在,存在于一系列国际制度中,因为国际制度是提供信息、降低交易成本的实体,其寿命长于促其形成的美国霸权。

其次,权力资源并非唯一的因素。霸权稳定理论将权力资源视为唯一的、决定性的变量,否认国际制度的独立作用。基欧汉指出,国际制度是国际关系中的独立变量,国家拥有只能通过合作才能实现的共同利益,国际制度在帮助国家实现共同利益中发挥着重大作用。基欧汉以美国霸权在20世纪60~70年代的衰落并未导致原有机制坍塌为例,论证了霸权之后国际制度依然在发挥自己的作用。约翰·伊肯伯里就此指出,霸权稳定论忽略了美国霸权的自由主义气息以及国际制度在促进合作和克服主导和被

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton: Princeton University Press, 1984), p.10.

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, pp.124~125.

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, pp.24, 100~101.

利用之畏惧的重要性。

第三,国际合作的前景并不完全受制于霸权体系的结构。霸权稳定理论认为国际合作受制于霸权体系,对国际合作的前景表示悲观。实际上,霸权稳定的特点是“合作与控制的混合”,将合作排除在霸权之外是一种理想化的反应。基欧汉指出,“现实主义者强调美国霸权的影响,而制度主义者强调因经济相互依赖和制度影响而产生的共享利益。双方都有价值而不完善,将二者结合是必要的。”他认为,美国在建立霸权国过程中并非独自垄断条款制定权,而且鼓励他国参与,美国霸权与广泛的国际合作并存。⁵基欧汉认为,霸权稳定理论对霸权衰落后国际合作趋势的分析至少部分上是不正确的,例如,1974年之前在石油领域没有明确的政府间规则调节各国行为,但1974年签署“国际能源规划协议”(Agreement on An International Energy Program)、建立国际能源机构改变了这一状态。基欧汉称之为“霸权后合作的形成”。

第四,霸权稳定需要道义基础。在霸权稳定理论看来,国际制度是权力运作的结果,探讨道义是没有多少实质意义的,道义原则不能指导国家的行为。新自由制度主义从国际制度的民主赤字角度对此进行了深入的批判,指出国际制度的价值并不局限于创建者的意图,倾向于富国利益在道德上本身是有问题的。国际制度本身不仅是降低成本和不确定性的工具,也被认为是创造责任的原则。违背机制将损害双方获益的机制安排,并破坏违反者的名声,从而损害其未来制定协议的能力。

综上所述,以基欧汉为代表的新自由制度主义认为,国际制度并不一定

G. John Ikenberry, "Institutions, Strategic Restraint, and the Persistence of American Post-war Order," *International Security*, Vol.23, No. 3, Winter 1998/1999, pp.43 ~ 78; John Measheimer, "Why We Will Soon Miss the Cold War," *Atlantic Monthly*, August 1990, pp. 35 ~ 50.

Fred Hirsch and Michael Doyle, *Alternatives to Monetary Disorder* (New York: McGraw Hill for the Council of Foreign Relations, 1977), p.2.

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, p.135.

5 Ibid., p.179.

Scott Burchill and Andrew Linklater et al, *Theories of International Relations* (Houndmills: Macmillan, 1996), pp.72 ~ 73.

Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, p.256.

需要霸权国家的支撑,而是拥有自己独立的生命;随着国际社会相互依赖程度的提高,国际制度将不断发展,其发展并不完全依赖霸权国的意愿;在霸权时期建立的国际制度并不会在霸权之后崩溃,而将继续发挥作用。据此,新自由制度主义将现实主义和自由主义结合起来,提出了国际制度稳定论的基本观点,具有重要的理论整合意义。新自由制度主义在挑战新现实主义的过程中成长和发展起来,它接受了新现实主义的合理内核,在此基础上发展成为独立的国际制度理论体系。

面对新自由制度主义的挑战,新现实主义积极迎战,并适时提出了新的理论观点,最为突出的就是罗伯特·吉尔平的霸权与大国政策协调(Policy Coordination)并存的理论,并强调多边管理与政策协调的价值,其中对国际制度的认识突破受到新自由制度主义的影响。新现实主义和新自由制度主义之间从激烈论战到理论通约,被学术界称为“新新合成”(Neo-Neo Synthesis)。

现实主义对霸权稳定论的补充主要体现在长周期理论和权力转移理论的提出上。乔治·莫德尔斯基(George Modelski)是长周期理论的集大成者。他指出,国际政治生活中存在着有规律可循的周期,并且任何一个特定的周期都存在一个霸权国或国家集团,在政治经济军事等领域发挥主导作用,且为体系提供公共物品。全球政治体系是围绕着世界强国行使世界领导权而建立,其兴衰经历100~120年的周期,大约分为全球战争、世界强国、非正统化、分散化4个阶段。莫德尔斯基探讨了世界政治周期与世界经济周期之间的关系,认为世界政治周期的变化与世界经济周期变化有着某种本质的关联,从而凸现对经济和技术领先部门尤其重视。⁵他进而指出,霸权国家在世界政治体系中的优势地位往往与它在世界经济体系中的优势地位相伴而生,互为因果;世界政治大国主导着世界经济体系的发展,

Robert Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory* (Boulder: Westview Press, 1989), pp.130~131.

Steve Smith et al (eds.), *International Relations Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge University Press, 1996), pp.149~185.

George Modelski, "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State," *Comparative Studies in Society and History*, No.20, 1978, pp.214~238.

5 Daniel Drezner, "State Structure, Technological Leadership and the Maintenance of Hegemony," *Review of International Studies*, Vol.27, 2001, pp.3~25.

它不仅是世界经济的主导性国家 ,还是世界经济不断发展创新的源泉、运行规范的制定者 ,在全球经济活动中发挥着决定性的作用。

国际政治体系的长波

全球战争	世界大国	非正统化	分散化(挑战者)
意大利及印度洋战争 (1494 - 1516)	葡萄牙 (1516 - 1539)	1540 - 1560	西班牙 (1560 - 1580)
西班牙、荷兰战争 (1580 - 1609)	荷兰 (1609 - 1639)	1640 - 1660	法国 (1660 - 1688)
路易十四战争 (1688 - 1713)	英国 (1714 - 1739)	1740 - 1763	法国 (1764 - 1792)
法国革命、拿破仑战争 (1792 - 1815)	英国 (1815 - 1849)	1850 - 1873	德国 (1874 - 1914)
一战、二战 (1914 - 1945)	美国 1945 - 1973	1973 - 2000	苏联 (2000 - 2030)

资料来源 :George Modelski and Sylvis Modelski (eds.) , Documenting Global Leadership (Houndmills : Macmillan Press , 1988) , p.225 .

奥根斯基(A. Organski)承袭汉斯·摩根索的现实主义理论范式 ,提出了权力转移理论(Power Transition Theory)。他认为 ,在无政府的国际社会里 ,追求以权力界定的国家利益是一个国家的基本目标 ,一国只有不断地运用自身实力并影响他国的行为 ,才能赋予自身权力。国家间权力分配决定着国际体系的稳定与否 ,而保持体系稳定的关键在于能否实现权力与满意程度之间的平衡。 权力转移理论基于两个解释变量 ,即相对权力和对国际秩序的满意程度 ,它们之间的互动后果是战争与和平的主要决定因素。 国际体系内的国家可分为强大而满意、强大而不满意、虚弱而满意、虚弱而不满意四种类型 ,体系的稳定取决于前二者的权力对比关系。对强大而不满意的国家而言 ,现存体系结构创建之际 ,它们尚不够强大 ,没有参与创建过程 ,或没有从中得到与其现有实力相应的地位 ,权力的增强导致其不满情绪及挑战意愿、行为。强大而满意的国家可能会不断出让部分特权 ,但决不会让出霸权地位 ,为此甚至不惜一战。奥根斯基进一步指出 ,一国的行为不仅受到体系层次的影响 ,而且受到本国的国家性质、历史文化传统、

A. F. K. Organski , World Politics (New York : Alfred A knopf , 1958) , pp.100 ~ 103 , 295 .
Jonathan M. Dicioco and Jack S. Levy , " Power Shifts and Problem Shift : The Evolution of the Power Transition Research Program , " Journal of Conflict Resolution , Vol. 43 , No. 6 , December 1999 , pp.675 ~ 704 .

领导人战略意图等影响。奥根斯基认为,美国之所以成为超级大国,是因为美国具有将其实力转化为国际影响力的巨大愿望,并在第二次世界大战后广泛卷入了国际事务。他指出,权力转移是必然的,避免、化解权力转移的冲击与挑战是主导国家的核心战略目标,并提出霸权国家应确保战略优势、防止军事挑战的政策建议。

如果说,长周期理论和权力转移理论代表了对霸权稳定论的补充,吉尔平的霸权转移理论就是融合以上理论流派并对霸权稳定论予以发展。吉尔平指出,随着一个国家力量的增长,它开始寻求扩大领土的控制权,扩充政治影响,以及扩展对国际经济的控制。相应地,由于该国获得越来越多的资源并从规模经济中获利,这些发展将增强该国的力量。占统治地位的国家 and 帝国的兴衰大多同产生及最终耗尽这种经济赢余有关。国家都试图通过领土的、政治的抑或经济的扩张来改变国际体系,直至进一步扩张的边际成本相当于或大于边际收益为止。根据报酬递减规律,当国家进入成熟期之后,随着国家规模及其对国际体系控制范围的扩大,其控制收益递减,成本递增,必然导致霸权的衰落。体系中衰落和新兴国家的不同增长率导致一场决定性的权力再分配以及该体系的不平衡。随着相对权力的增加,一个新兴国家会企图改变调整国际体系的规则、势力范围的划分,最重要的是改变领土的国际分配。霸权国家可采取两种行动路线恢复体系平衡:寻求增加用于保持国际体系地位和承担义务所需要的资源;或减少现在承担的义务(及相应的成本),以不致最终危害其国际地位。进一步说,为防止霸权转移,主导大国可以采取如下具体的战略:第一也是最有吸引力的反应是消除产生这个问题的根源,即发动预防性战争消灭或削弱新兴的挑战者;其次可以通过进一步扩张来寻求减少保持其地位的成本;再次是减少承担的外交义务,包括直接放弃承担的某些义务、与威胁性较小的国家结盟或寻求和睦关系、对新兴大国退让从而寻求对其野心进行绥靖等。吉尔平强调经济效率和政治、军事力量是霸权的两个核心维度,霸权是自由贸易机制出现的

A. F. K. Organski, *World Politics*, pp.325 ~ 340; A. F. K. Organski and Jacek Kugler, *The World Leader* (Chicago: The University of Chicago Press, 1980), p.19.

罗伯特·吉尔平:《世界政治中的战争与变革》,北京·中国人民大学出版社1994年版,第109页、146页、158~191页。

前提,但对自由贸易的维护却需要霸权与其他大国之间的政策协调,他进一步提出了霸权与大国政策协调(Policy Coordination)并存的理论,并强调多边管理与政策协调的价值。这种努力代表着新现实主义在霸权与国际制度关系认识上的加深和自身理论的突破。

冷战结束的方式是人类历史的一大惊奇,而冷战结束对世界的整体影响、对美国霸权的影响、对国际关系理论发展仍处于探索之中。仅从后两者来看,冷战的结束基本上终结了美国衰落的讨论,美国的绝对实力和相对实力继续上升,从而奠定了美国霸权的实力基础,加上冷战被视为美国人普遍视为其民主、自由等文化价值观的胜利,美国建立单极霸权的欲望进一步膨胀,且霸权战略步骤得以逐步实施,美国新现实主义学者也对自己的理论流派进行反思和批判性总结,提出由单极稳定论代替霸权稳定论的理论假设,成为超越国际制度稳定论的先导,再次引起了学术界的强烈关注,标志着冷战后新现实主义的回归。

一般而言,权力分配的转移往往导致国际体系的冲突和破裂、霸权战争和最终的秩序重组以反映新的权力分配。但是,当前的权力不对称并没有导致某种战略不安全和安全困境,美国决策者对权力的巨大差距心知肚明。⁵ 鉴于此,新现实主义范式在冷战的发展集中体现在进攻性现实主义的异军突起和单极稳定论的提出上。以约翰·米尔斯海默为代言人的进攻性现实主义认为,国家无时无刻不受到安全的威胁和困扰,而追求权力是获取安全的最佳手段。国家获取安全的最佳手段是权力的最大化(power maximization),故其终极目标是成为体系中的霸权,而非维持均势。像美国这样的超级大国,必须建立一个以实力为基础的权力霸权秩序,不能允许任何一个国家强大到足以挑战美国霸权的地步。新古典现实主义的代表

Arthur A. Stein, "The Hegemon's Dilemma: Great Britain, the United States, and the International Economic Order," *International Organization*, Vol.38, No.2, Spring 1984, pp.355~386.

罗伯特·吉尔平:《国际关系政治经济学》北京·经济科学出版社1994年版,第405~411页。
Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment," *Foreign Affairs*, Vol.70, No.1, Winter 1990/1991, pp.23~33; William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar Moment," pp.5~41.

5 G. John Ikenberry, "American Power and the Empire of Capitalist Democracy," pp.191~212.
John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, 2001).

人物威廉·沃尔福斯(William C. Wohlforth)则提出了“单极稳定论”。他认为:“我们已生活在现代世界第一个单极格局之中,而这个单极格局并非昙花一现。它深植于世界政治之中,有着延续好几十年的潜力。……美国主导的单极格局将比多极均势格局更稳定,更有利于维护世界和平。”新现实主义以上发展均将霸权稳定论推向极致,强调美国的单极强势,认为单极世界上的美国面临最少安全威胁,其外交政策自主性最大。然而,九一一却表明,国家实力与国家安全之间并不存在正相关关系,即实力与安全在转型的世界上甚至是相背离的,美国霸权面临着新的困境。

冷战后的新自由制度主义沿着国际制度建设的思路继续思考,将国际合法化整合到国际制度理论之中,追求更有约束力的国际规范,探究国际制度民主赤字的根源及其解决之道,力图通过明确的合法化进程和标准来巩固国际秩序的稳定和大国之间的合作,从而达到全球治理的思想。在战略层面,新自由制度主义强调美国的国际战略应该是用自己的超强实力,建立有效的国际制度,将其他国家纳入到这种国际制度中来,成为受到制度约束的国际社会成员。在新的探究之中,新自由制度主义还非常注意吸收建构主义关于观念、认同等分析,并将之纳入其理论体系之中,力图以此确保其理论前沿地位。⁵ 目前来看,这一思路陈义甚高,但在实践中却屡屡碰到挑战,尤其是以世界帝国为追求目标的新保守主义战略及其如单边主义、先发制人等实施方式,以改造国际制度为目标,对国际制度稳定论的实践价

William C. Wohlforth, "The Stability of a Unipolar World," pp.5~41.

Michael Mastanduno, "Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War," *International Security*, Vol.21, No.4, Spring 1997, pp.49~88.

Robert Keohane and Helen Milner(eds.), *Internationalization and Domestic Politics* (New York: Cambridge University Press, 1996); Robert Keohane, "Ideas Part-Way Down," *Review of International Studies*, Vol.26, No.1, January 2000, pp.123~138; Robert Keohane, "Governance in a Partially Globalized World," *American Political Science Review*, March 2001, pp.1~13.

5 Andreas Hasenclever, Peter Mayer, and Volker Rittberger, *Theories of International Regimes*, p.6; Robert Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes 1967~1977," in Ole Holsti et al (eds.), *Changes in the international System* (Boulder: Westview Press, 1980); Judith Goldstein and Robert Keohane (eds.), *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Political Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993).

值提出了挑战。

冷战结束以来,建构主义(Constructivism)理论范式逐步发展起来,并渐有与新现实主义、新自由主义三足鼎立的态势。建构主义(尤其是社会建构主义)强调文化、观念、认同的作用,认为国际体系的物质性结构只有在观念建构的框架中才有意义。在战略层面,建构主义重视文化、规范等主观性因素在国际制度形成和变迁中的作用,提出建立以欧盟和北大西洋地区为模本的国际安全共同体。这种战略构想与自由、民主、人权、市场经济等思想观念在全球的扩张不无关联。从一定意义上讲,建构主义实际上提出了观念稳定的霸权战略构想。

目前关于美国霸权的争论主要是从权力的视角通过论证美国实力的兴衰来判断美国地位的,这就是为什么当前美国单极霸权战略尽管有所得手、但却陷入四面楚歌境地的原因。在美国霸权的解释模式上,我们不仅要强调权力(结构性因素)的概念,还要强调国际制度(进程性因素)和观念的价值。总结以上关于国际关系主流理论范式对(美国)霸权的剖析,笔者承认,目前所有国际关系理论范式均是在(新)现实主义所包含的一套核心假设基础上发展起来的,现实主义尽管不可能解释一切,但没有现实主义的基底却难以确立一个理论范式的主流地位。国际关系主流理论范式均就霸权稳定理论进行了批判和发展,分别提出了霸权转移论、单极稳定论、国际制度稳定论和观念稳定论的战略思路。在权力转移、问题转移和霸权战略范式转移的情势之下,国际关系理论范式的转移势在必行,既有的新现实主义理论范式需要重新构建,而以新现实主义的权力分析为基底、融合新自由制度主义的制度分析和建构主义的观念分析似乎是一个可行的思路。具体地说,解释美国霸权及其未来,需要通盘考虑权力稳定、制度稳定、观念稳定的价值,强调结构性因素、进程性因素与观念变革的结合,从而确定一种综合性的解释模式。

亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,上海世纪出版集团2000年版,第430~451页。

Alexander Wendt, "Constructing International Politics," *International Security*, Vol.20, No.1, Spring 1995, pp.71~81.

Michael Mastanduno, "Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U.S. Grand Strategy after the Cold War," *International Security*, Vol.21, No.4, Spring 1997, pp.49~88.

门洪华 :中共中央党校国际战略研究所副教授、中科院 - 清华大学国情
研究中心研究员

“中国崛起”与“中国威胁”

—— 美国“意象”的由来

朱 锋

[内容提要]近一个时期以来,在美国甚嚣尘上“中国威胁”论并非只是基于意识形态的偏见或者多数美国人对中国问题缺乏了解,而是美国对“中国崛起”的一种必然反应。“中国崛起”及随之而来的美国的“中国威胁意象”,既与美国在当今国际体系中独特的地位有关,也同美国在中国问题上传统所坚持的“价值、利益和政治”所驱动的政策需要紧密相联。这种“意象”与美国的意识形态因素关系较少,而更多地与美国在国际权力结构中的地位相关联。

关键词 美国军事与外交 中美关系 九一一后 中国威胁 中国崛起

对于“中国崛起”伴生而来的“中国威胁”,常常引起中国人的愤怒和不满。为什么“中国崛起”在美国必然产生“中国威胁论”,这不能简单以美国人有敌视中国的情绪或者有浓厚的意识形态色彩来进行解释。“中国崛起”不但是中华民族复兴的问题,也是国际关系从理论到实践都必然产生的深刻历史问题。“中国崛起”不仅是中国人自己的,也是世界的。“中国的崛起如果继续的话,将是 21 世纪世界最重要的趋势”。正是由于“中国崛起”所具有的世界意义,其背后又存在广泛而又深邃的理论、政策、观念和价值问题,才使“中国崛起”的过程会不断催生各种看法和争议,并带来各种政策

反应和战略性的调整。

美国是世界上唯一的超级大国,也是今天国际权力结构中唯一的主导性国家,美国的“中国威胁论”的本源不在于美国特定的政策传统,而在于它和崛起中的中国在国际关系系统结构中的特殊关系。然而,美国的“中国威胁意象”(image of China threat)远比这种国际关系理论的结构主义解释要复杂得多。美国的“中国威胁意象”形成和发展,客观上是一个价值驱动、政策驱动和利益驱动“三合一”的过程。

本文在综合各种文献研究、政策分析和实证调查的基础上,力图能对“中国崛起”伴生而来的美国“中国威胁论”的各种观点进行分析,并从国际关系基本的理论争论、价值和美国人“中国观”的内涵出发,对“中国威胁”论的思维特点和结构进行探讨,以期提供中美关系及中国与世界互动过程中我们认识外在世界的一种方法和理解。

一 “中国崛起”和“中国威胁”伴生的基本原因分析

对中国崛起的最大争论是这一崛起过程是否会对地区和世界造成不可避免的威胁,从而打破现有的国际秩序,并引发难以控制的大国冲突、甚至战争。这个传统的国际关系理论和历史结论并不是由“中国经验”产生的,而是由西方经验发展而来的,也是国际关系理论分析和认识权力关系的基础内容。“中国崛起”如果能够真正走出一条和平的道路,显然,这代表了对传统国际关系理论和历史经验的颠覆。正因为如此,中国崛起才具有如此重大的震撼力,从而使得围绕着这个命题的争论可能还仅仅是刚开了一个头。

中国崛起的另外一个争论的动因,是美国强烈感受到的来自中国的对

有关美国作为世界唯一超级大国和崛起的中国在无政府状态下的国际体系中关系的最新理论论述,参见 Barry Buzan, *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty-First Century* (Cambridge: Polity Press, 2004); G. John. Ikenberry and Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003); John J. Mearsheimer, *Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, 2001); Ethan B. Kapstein and Michael Mastanduno, eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies after the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999).

其现有霸权地位和利益的冲击。这种利益驱动的关注远比理论驱动的争论复杂和尖锐得多,因为这不仅涉及到当政者对中国崛起的政策反应,也涉及到西方政府在价值上对中国的排斥。因而美国有关中国崛起的争论背后,有着出于保护私利需要而对中国的未来的警觉的难以掩饰的价值动机。

1993年围绕着世界银行以购买力平价(PPP)标准计算中国国内生产总值(GDP)而出现的中国经济实力排行世界第三位的报告,以及欧佛霍尔特(William H. Overholt)对中国未来有可能成为新的“超级大国”的断言,引发了冷战结束以来第一波的中国威胁论。最开始的这两项非常有影响力的研究都对中国的未来持积极的看法。但《纽约时报》资深记者尼古拉斯·克里斯托夫(Nicholas D. Kristof)在1993年《中国崛起》一文中,提出了两个理论性的命题:一是随着中国实力的增长,中国必然要在国际关系中追求更多的权力;二是他认为中国是一个内在特点不稳定的国家,如中国的民族自豪感很强,但一直深受西方伤害,在与世界其他国家打交道时一直有被排挤、欺负和受伤害的“巨人的痛苦”(annoyance of a giant)。克里斯托夫的结论仍然认为中国将来不太可能是一个“侵略性的、不负责任的国家”。

然而,世界银行报告的惊人数据、欧佛霍尔特对中国将成为“超级大国”的大胆预言和克里斯托夫对中国崛起的判断,在西方学术界和媒体掀起了轩然大波。这三份材料最大的震慑力,是它们描绘了一个将在经济实力、甚至整个国家能力上与西方“平起平坐”、在同一力量水平上竞争的中国。这使陶醉在冷战结束后“历史终结”的喜悦中的美国,突然要面对一个“历史远远没有终结”的中国对西方的挑战。美国朝野在“政治倾向”层次上产生的“中国威胁”看法,成为主导90年代美国有关中国问题辩论的最主要的分

William Overholt, *China: The Next Economic Superpower?* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1993). 也有人提出,在21世纪的第二个十年,亚洲的经济产值将超过欧洲和北美,一个重要的原因就是中国经济的巨大发展。参见 Urban C. Lehner, “Belief in an Imminent Asia Century Is Gaining Sway?” *Wall Street Journal*, May 17, 2003.

例如,Overholt强调发展起来之后的中国将对世界经济政治都有建设性的贡献,而不太会成为潜在的危險。William Overholt, *China: The Next Economic Superpower?* pp.351 ~ 354.

Nicholas D. Kristof, “China’s Rise,” *Foreign Affairs*, pp.70 ~ 72.

野。

在1993年，“中国崛起”还并非是一个清晰的概念，只能说是中国发展的强劲势头所带来和展示出的某种潜力。“中国威胁论”接踵而至，最重要的原因是受1989年“六四事件”的影响，美国的“中国视角”普遍带有强烈的意识形态色彩。“六四事件”使中美两国人权和制度对立问题在美国的中国政策中尖锐化和模式化了。虽然老布什政府在“六四事件”之后仍竭力想要推行现实主义的对华外交，但美国国会、媒体和人权组织都强烈要求白宫说明人权问题在对华政策中的基本定位。人权问题成为了美国对华政策必须关注的基本问题。此外，“中国威胁”论也反映了美国国内政治环境中多样化的利益背景和多元化的利益主张在中国问题上的争论。各种不同的利益集团常常在中国问题上有相当不同的看法，美国国会又需要不断制造理由来干预白宫的中国政策，美国舆论更是把中国问题视为表达美国人民看法的重要领域。中国威胁论在相当程度上是美国国内政治的必然产物。

其次，很多美国人、包括政治精英都对中国的所知甚少。美国公众和政治人物对中国的看法经常在两个极端上摇摆。要么是尼克松访华后在对苏冷战的时刻，美国人突然对中国有一种多了个“帮手”的天真、简单的同情和好感，要么就是1989年后一边倒地认为中国是一种“邪恶”。这种对立的、非常极端化的中国观直到90年代中期都没有改变过。⁵ 大多数美国人之

为何在美国“政治倾向”会产生对中国问题的不同看法，以及这些看法如何主导“中国威胁论”，请参见 Denny Roy, “The ‘China Threat’ Issue: Major Arguments,” *Asian Survey*, Vol. 71, No. 12 (December 1996), pp. 758 ~ 771; Thomas Christensen, “Posing Problems but not Bucking,” *International Security*, Vol. 21, No. 3 (Spring 2001), pp. 1 ~ 34.

参见 Harry Harding, *The Fragile Relationships: US-China Relations since 1972* (Washington, D.C.: the Brookings Institution, 1992), pp. 58 ~ 65; Robert Mann, *About the Face*; Roger W. Sullivan, “Discarding the China Card,” *Foreign Policy*, No. 86 (Spring 1992), p. 21.

有关90年代美国国内政治对中国政策的作用，请参见 Robert G. Sutter, *U. S. Policy Toward China: An Introduction to the Role of Interest Groups* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 1998); Kenneth Lieberthal, “Domestic Forces and Sino-U. S. Relations,” in Ezra F. Vogel, ed., *Living with China: U. S. -China relations in the Twenty-first Century* (New York: Norton, 1997), pp. 254 ~ 276.

5 有关美国人的中国观念的两极对立，请参见 Nancy B. Tucker, “China and America, 1941 ~ 1991,” *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 5 (Winter 1991 ~ 1992), pp. 75 ~ 92; David Shambaugh, “Patterns of Interaction in Sino-American Relations,” in Thomas W. Robinson and David Shambaugh, eds., *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice* (Oxford: Oxford University Press, 1994), pp. 197 ~ 223.

所以不了解中国,一方面是由于长期以来,中国对美国并不重要,以至于中国问题在向来以功利主义著称的美国没有多少需要曝光或者认真看待的空间;另一方面则是由于从一开始,在美国人看世界的“余光”中,中国就是一个落后、神秘、古怪和另类的国家。这种印象几乎根深蒂固。

由于对中国缺乏了解,美国人总是自以为是地按照西方的制度原则和社会结构来判断和衡量中国,按照美国人所认知的“常理”(conventional wisdom)来认识中国问题。在这种背景下,对中国偏见很深的人士就直接叫嚷“中国威胁”,而严肃的学者至少认识到中国今后的发展充满了不确定性,包括中国能否顺利进入“后邓小平时代”、平稳渡过权力交接,到中国的内在社会关系紧张将如何克服,以及中国未来做什么样的政策选择,等等。在这些学者看来,中国并不必然就是“威胁”,但“威胁”至少是很有可能的一种结果。他们从西方学者的政治和社会关系角度出发,同样难以对中国的发展做出准确和积极的勾画与预判。如沈大伟认为,中国的社会结构正在“磨损”,犯罪直线上升、年轻人异化、知识分子反叛及“拜金主义”盛行,国家权威的下降和道德水平的堕落是根本原因。然而,这些问题事实上也可以解释为中国国家与社会分离、个人权利自由和发展的结果。换句话说,不同的政治取向在很大程度上决定了对中国改革开放后国内局势的判断。

从对中国抱有偏见角度出发,这些变化不仅被视为是中国政局和社会动荡的表现,更是中国对外政策有可能受国内危机影响而变得更具有“威胁性”的前兆。为此,鼓吹“中国威胁”的有些学者甚至走向另外一个极端:要么认为国内关系的紧张将使中国崩溃在所难免,所以一个“即将”崩溃的中

专门介绍美国人中国观的专著,请参考 Herald R. Isaacs, *Scratches on our Minds: American Images of China and India* (New York: John Day, 1958); T. Christopher Jespersen, *American Images of China: 1931 ~ 1949* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1996).

这方面的代表性论著,参见 Richard Baum, “China After Deng: Ten Scenarios in Search of Reality,” *China Quarterly*, No. 145 (March 1996), pp.153 ~ 175; Robert G. Sutter, *China in Transition: Changing Conditions and Implications for U. S. Interests*, Washington, D. C., CRS Report no. 93 ~ 1061 S, 1993; Maria Hsia Chang, “China’s Future: Regionanism, Federation, or Disintegration,” *Studies in Comparative Communism*, September 1992, pp.211 ~ 227; Andrew Nathan and Robert S. Ross, *The Great Wall and Empty Fortune* (New York: Newton, 1997); Ezra Vogel, eds., *Living With China* (New York: M. E. Sharpe, 1997). David Shambaugh, “Containment or Engagement of China? Calculating Beijing’s Response,” *International Security*, Vol. 21, No. 2 (Fall 1996), pp.180 ~ 196.

国的威胁性也就自然降低了,要么从中国的强大的“威胁论”转向中国“衰落”的“威胁论”,认为中国的崩溃同样将给世界造成巨大的压力,至少中国未来的前景存在很大脆弱性,中国对世界的威胁始终都难以消除。在这些人看来,即使没有可靠证据显示“中国威胁”,而“中国崛起”所带来的“中国威胁论”也被夸大,但并不等于中国不是“威胁”。也有学者认为,中国发展最好的结果无非是成为一个“二流的中等强国”(second-rank middle power)。西方国家不需要太把中国当回事,只有这样中国才会认真实行“西方希望中国进行”的政治改革。这种从所谓西方人的“常理”出发来认识和判断中国问题,当然难以避免扭曲和偏差。麻省理工学院教授黄亚生(Yasheng Huang)指出,美国人要纠正他们的错误观点,最好是首先改变他们所通常认为的“常理”。⁵

90年代中国威胁论观点的第三个特点、或者说是第三种状况,是基于美国政界和学术界对冷战结束后国际关系发展不确定的现实而产生的“威胁意识”。这是一种立足于美国自身利益、需要寻找到美国和西方世界面临的下一个敌人,并在政治、军事和经济上都能更好地有所准备而在思想上做出的必然反应。在美国冷战后将要面对的不确定世界所产生的新威胁中,无论是在安全理论上还是在美国国家安全利益的重新定义上,中国都是一个不可能漏掉的、最有可能给美国带来威胁的对象。

冷战结束后,未来究竟是一个什么样的世界,对美国来说有太多不可知因素。因为冷战结束得太快,美国还来不及为国际体系的过渡做好准备。正如乔治·凯南(George Kennan)所言,“冷战的结束,把美国推到了一个似乎还缺乏存在一个重要的敌对大国的世界,很明显这也给美国人提出了谁将是美国最重要的敌人这样一个只有少数人准备好回答的问题。”在

David Shambaugh, "China's Fragile Future," *World Policy Journal*, Fall 1994, pp.41~45; Gerald Segal, "China Change Shape", *Foreign Affairs*, May 1994; David S. Goodman and Gerald Segal, eds., *China Deconstructs* (London: Routledge, 1994); Gerald Segal and David S. Goodman, *China Without Deng Xiaoping* (Melbourne and New York: ETT, 1995). Gerald Segal, "Does China Matter?" *Foreign Affairs*, Vo. 78, No. 5 (September/October 1999), pp.24~36.

参见 Gerald Segal, *China Changes Shape*, *Adelphi Papers*, No. 287, London: IISS, 1994.

5 Yasheng Huang, "Why China Will not Collapse?" *Foreign Policy*, Summer 1995, p.68.

George F. Kennan, *Around the Cragged Hill: A Personal and Political Philosophy* (New York: W. W. Norton, 1993), p.180.

1992 年美国大选中,一个广泛争论的话题是美国政治评论员诺曼·奥斯坦因(Norman Ornstein)提出的问题:“什么应该是像美国这样的超级大国在一个已经不再有超级大国之间对抗的世界上应该做的事?”在只有美国唯一的超级大国的世界里,美国的战略终究应向何处去?这是一个困扰美国的话题。这种困境正如基辛格所言,“失去了需要与之奋战的敌人之后,美国就像‘飘荡在新世界汪洋中’,比曾经历的 20 世纪任何时期都要安全,但却没有了要去完成的使命。”

为此,美国一方面积极着手制定冷战后新的全球战略,继续维持与巩固美国在单极世界的国家利益和霸权地位,另一方面则开始寻找新的“敌人”。在相当一部分人美国人看来,无论是拒绝民主化进程的社会主义意识形态和制度特点,还是缺乏对美国所主导的国际军控与裁军制度的热情,中国都是美国潜在的最重要的“敌人”。虽然在官方政策上,美国仍然维持了对中国一种模糊的“非敌非友”的关系,但美国的东亚地区安全战略的调整,很快围绕为了防范和遏止中国这个最有潜力的“敌人”而进行的。

首先,在地区安全方面,美国认为“后霸权时代”对美国最大的威胁是出现一个在区域层次上对美国利益的直接挑战者。随着两极体系的崩溃,美国已经成为世界上唯一的超级大国。但两极体系的崩溃导致美苏全球战略对抗结束的同时,在区域层次上留下了新的权力真空。如果出现萨达姆执政的伊拉克那样的地区性扩张国家,不仅排斥美国的利益,而且也将实质性地伤害美国在全球的战略地位。这种新挑战者出现的过程,就是美国的战略研究者们所说的“地区层次上的多极化过程”。如果美国无法对这个过程加以有效遏止,新的活跃的地区力量将必然把挑战的矛头指向美国。即使不和美国发生直接的利益冲突,地区性新的力量中心的崛起过程,也必然是

Nor man Ornstein, “Foreign Policy and the 1992 Elections,” *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 3 (Summer 1992), pp.1 ~ 16.

Henry Kissinger, “At Sea in a New World,” *Newsweek*, June 6, 1994, pp.6 ~ 8.

对 90 年代初中美之间这种“非敌非友”关系的论述,参见 Harry Harding, *The Fragile Relationship: the U. S. -China Relations since 1972*.

损害美国既得利益的过程。

美国的基本对策是一方面在全球进行战略调整。由于不再需要面对前苏联的战略压力而保持前沿战略力量对峙,美国开始减少在欧洲的驻军,撤走在欧洲部署的战略核武器,关闭在菲律宾的苏比克湾海军基地和克拉克空军基地,降低在亚太地区的驻军规模。另一方面,美国继续保持和巩固以美国为核心的军事同盟体系,维持前沿驻军,加强对如中东地区的全球战略节点地区的军事存在,通过重新对欧洲和亚洲承担安全义务的方式,一方面继续保持美国军事力量的全球网络体系,保证美国能随时介入和干预地面冲突,继续实行冷战时代能够同时打两场战区战争的防务力量配置;另一方面,用威慑和防范新的地区安全的挑战以防止出现针对美国的地区层次上的军事和战略挑战。在后冷战时代美国全球安全战略的重组过程中,中国是美军主要的防范对象。而在东亚,中国更是美国军事和战略力量的首要对象。现任美国副总统办公室国家安全助理的前普林斯顿大学教授阿兰·弗里德伯格(Aaron Friedberg)在90年代初就曾断言,美国是否能继续成为亚洲国家,在很大程度上取决于美国是否能继续将其强大的军事力量投射在亚洲地区。

自克林顿政府起,美国东亚战略的核心开始确立为防止出现一个新的如前苏联那样和美国具有同等竞争力的军事力量,并能与美国在同一层次上较量的“同辈竞争者”(peer competitor)。美国认为,中国不仅是最具有潜力成为这样的战略竞争者,而且与西方或东方同样具有潜力的竞争者相比,中国是最具有挑战性的国家。例如,在后冷战时代有关欧洲政治走向问题的探讨中,多数学者都反对欧洲将重新回到不稳定的多极时代的论点,认为欧洲国家特点的变化、欧洲一体化进程所形成的欧洲传统大国之间制度化的紧密联系,以及战争在成本和收益方面所出现的革命性变革,使欧洲即使继续强大,但也不会让英国、法国、德国等欧洲大国重新堕入强权竞争的

有关这方面的研究,最有代表性成果有:Thomas J. Christensen and Jack Snyder, "Predicting Alliance Pattern," *International Organization*, Vol. 44, No.2 (Spring 1990), p.168; John Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," *International Security*, Vol. 15, No. 1 (Summer 1990), pp.5~56; Richard Ullman, *Securing Europe* (Princeton: Princeton University Press, 1991).

Aaron Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3 (Winter 1993/94), p.7.

多极化的、不稳定的过去。因为这些欧洲大国都已经成为民主国家的典范，有着成熟的权力制衡机制，民族主义在这些国家已经不是主流意识形态，欧洲联盟的观念已经深入人心。这些欧洲变化的新因素，在国际关系理论中通常也被称为是“非结构因素”，它们同样能说明强国的兴起并不必然导致不稳定和冲突。

然而，当美国的学者以同样的研究方法审视中国问题的时候，却无法得出他们对欧洲冷战后未来的同样结论，也无法将亚洲与冷战结束后的欧洲等同。换句话说，美国学者对欧洲和亚洲进行比较研究，对亚洲所得出的结论相当悲观，认为冷战后支撑美国对欧洲有乐观看法的经验和理论依据完全无法适用于亚洲。因为在一个两极体系对抗的主导因素突然消失的亚洲，地区各国必然为了财富、威望和权力展开新的权力角逐，包括进行军备竞赛、在领土问题上威胁诉诸武力而极可能引发新的地区冲突。失序的东亚局势对美国的战略利益是一种本质上的威胁，因为美国这时面临着要么“选边”、进行干预性的战争，要么随着地区强权的崛起、面临着自己被“逐出”亚洲的命运。而这两点都是美国所不愿意看到的。避免这种困境出

对欧洲新战略和政治特点的研究，参见 Stephen Van Evera, “Primed for Peace: Europe After the Cold War,” *International Security*, Vol. 15, No. 3 (Winter 1990/91), pp.7 ~ 57; Robert Jervis, “The Future of World Politics: Will It Resemble the Past?” *International Security*, Vol. 16, No. 3 (Winter 1991/92), pp.39 ~ 73; Jack Snyder, “Averting Anarchy in the New Europe,” *International Security*, Vol. 14, No. 4 (Spring 1990), pp.5 ~ 41; James M. Goldgeier and Michael McFaul, “Core and Periphery in the Post-Cold War Era,” *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), pp.467 ~ 491; Stanley Hoffmann and Robert Keohane, “Correspondence: Back to the Future, Part II: International Theory and Post-Cold War Europe,” *International Security*, Vol. 15, No. 2 (Fall 1990), pp.191 ~ 194.

这一方面的典型论述，请参见 Aaron Friedberg, “Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia;” Robert Jervis, “the Future of World Politics: Will It Resemble the Past;” Gerald Segal, “East Asia and the Constraint of China,” *International Security*, Spring 1996; David S. Goodman and Gerald Segal, eds., *China Rising: Nationalism and Interdependence* (London: Routledge, 1997); “How Insecure is Pacific Asia?” *International Affairs*, Vol. 72, No. 2 (April 1997); “The Asia-Pacific: What Kind of Challenge?” in Anthony McGrew and Christopher Brook, *Asia-Pacific in the New World Order* (London: Routledge, 1998).

Richard K. Betts, “Wealth, Power, and Instability: East Asia and the United States after the Cold War,” *International Security*, Vol. 18, No. 3 (Winter 1993/94), pp.34 ~ 77; Robert Taylor, *Greater China and Japan: Prospects for an Economic Partnership in East Asia* (London: Routledge, 1996), pp.178 ~ 184.

现,美国必须继续维持在东亚的驻军和军事同盟关系,通过在战略上遏止“中国威胁”和重新承诺对东亚的地区安全责任。

冷战后美国东亚安全战略向冷战时代过渡,从一开始就是以“中国威胁”为目标的。尽管美国和日本在贸易摩擦和经济竞争上存在冲突,但美国认定日本是一个“瘸腿”大国,日本国内的和平主义及宪法对日本发展军事力量的限制,让日本无法单独发展成有效制约中国的独立战略力量。特别是中国基于历史原因而形成的对日本的“不信任”,一旦美国无法对所谓“中国崛起”保持美国一马当先的战略戒备,美国在东亚战略势力的弱化将会直接引起中日之间的冲突而使美国面临更大的消极后果。而美日在价值、制度和利益上的高度一致,更让美国认为日本是其在亚洲保持战略利益的“命定的帮手”。但由于日本的军事崛起无法得到亚洲邻国的认同,因而除中国外,美国在东亚找不其他潜在的、有份量的战略对手。美国所关注的朝鲜和台湾问题也都和中国直接或间接有关。中国不仅由于经济的持续发展为军事力量建设提供了强大的工业支持,而且在南中国海领土争端上似乎表现出了“侵略性”的势头,因而被美国解读为“既有对外动用武力的力量和意志”、又能让亚洲邻国对其动用武力而保持“沉默”的国家;并且,中国军事力量的发展和安全努力从根本上就是要排斥美国的存在和打击美国在亚洲的影响力。⁵ 冷战后中国在东亚战略结构中地位总体上升的趋势和中国的“反美”战略意图,而被美国称为“出现在地平线上的东亚霸权国家”。

通过把中国定义为美国在东亚最大的“战略性威胁”,对美国政府来说至少有4个方面的好处:一是说服东亚民主国家继续团结在美国的周围,维

关于美国对中日关系的战略分析及由此而对美国东亚战略的影响,参见 Steve Chan, *East Asian Dynamism: Growth, Order and Security in the Pacific Region* (Boulder: Westview Press, 1993); Aaron Friedberg, “Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia,” Thomas Christensen, “Beijing’s Realpolitik,” *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5 (September/October 1996), pp.37~52.

Gerald Segal, “Coming Confrontation between China and Japan,” *World Policy Journal*, Vol. 10, No. 2 (Summer 1993); Denny Roy, “Hegemon on the Horizon: China’s Threat to East Asian Security,” *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp.149~168.

Michael G. Gallagher, “China’s Illusory Threat to the South China Sea,” *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp.169~194.

5 David Shambaugh, “China’s Security Policy in the Post-Cold War Era,” *Survival*, Vol. 34, No. 2 (Summer 1992), p.89.

持与美国的军事同盟体系,使美国在东亚继续保持强大的前沿驻军,保证美国的东亚战略利益在任何情况下不受侵害和排斥;二是保证美国在东亚的政治和经济利益,避免被任何东亚国家或者东亚国家的联合而“边缘化”,甚至逐出亚洲。这就需要美国在战略上遏止中国这样的“地区强国”;三是符合美国冷战后继续在东亚和全球推动民主进程的需要,在对中国保持强大的战略和政治压力的同时,通过鼓励中国的经济开放实现中国政治向民主转型的目标;四是能够最大限度地获得美国国会的支持,凝聚美国公众的价值和意愿,减少美国东亚政策在国内政治中所受到的批评。说到底,“中国威胁”论的出现,充分反映出美国冷战后的东亚战略重建需要首先明确“谁是敌人、谁是朋友”的战略要求。“如果美国无法清晰地划定敌人和阵营的区别,任何战略的调整都无法完成”。

二 中国威胁:国际关系理论“问题”?

由于“中国威胁论”的理论根源是所谓大国崛起必然带来权力转移及国际关系理论中所论证的国家间权力分配的变化必然导致冲突的结论,90年代美国政界和学术届在讨论“中国威胁论”这个命题的时候,一直是一个矛盾和争论的过程。但这些具有学术和理论特点的认识,同样是美国“中国威胁意象”的基础。不了解这些认识,客观上无法了解美国的“中国威胁意象”的形成和发展。

1. 制度/结构论

美国人无论是从民主意识形态还是从冷战的经验,都自然而然地认同那些和美国人一样摆脱专制和享有自由的国家,而冷战的体验又使他们相信共产主义国家就是像斯大林式的苏联和法西斯德国那样具有侵略性。因此,他们将“六四事件”的中国与这些国家等同起来,相信所谓的中国“制度决定论”的侵略性。这种制度决定论的“中国威胁”论的一个典型逻辑是一国政府“在国内如何对待其国民”就会在国际关系中同样对待其他国家的人

民。即使没有实际的事例证明中国是一个会“侵略别国”的国家,但他们也这样相信。这是基于美国的意识形态和制度认识而产生的典型的“中国威胁论”的依据。虽然这并不意味着美国人毫无例外地都将中国视为是一种“威胁”,但至少大多数美国人根据民主与否的标准在意识深处不认同中国是一个“友好国家”的事实,为美国的“中国威胁论”提供了重要的社会背景和思想土壤。

站在西方立场上认为中国的政治结构—意识形态特征必然对西方构成挑战,并很可能引起未来与西方冲突的最具极端观点是亨廷顿(Samuel Huntington)的《文明的冲突》。他认为未来“文明—意识形态”差异将是冲突和战争的主要原因。这种用冷战对立模式在将中国列为美国的敌对意识形态国家的观点所得出的必然结论是,中国究竟是对邻国的威胁、还是变成美国的敌人,从而成为全球秩序的“系统性的挑战”,这还是一个没有得到回答的问题。⁵在这一波的中国威胁论的讨论中,中国国内状况对外交政策的影响并不是关注的重点,而只是基于对中国社会主义制度特征及政治结构特点的主观臆断。谈论中国威胁的,大多是美国研究中国外交和国际政策的专家,很少有专门从事中国内政研究的学者。而一些曾在中国作过记者的美国人,更是从他们对中国的肤浅认识出发,提出“中国最有可能采取的制度形式是一种“集合性的(corporatist)、军事化的、民族主义的国家,在相当程度上类似于墨索里尼统治时期的意大利和弗朗西斯科·佛朗哥统治

Jim Hoagland, “Simply China,” *Washington Post: National Weekly Edition*, June 12 ~ 18, 1995, p.28.

Ezra F. Vogel, ed., *Living With China: U. S. -China Relations in the Twenty-first Century* (New York: Norton, 1997), p.29.

Samuel Huntington, “Crash of Civilizations?” *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3 (Summer 1993), pp.22 ~ 49.

5 David Shambaugh, “Containment or Engagement of China? Calculating Beijing’s Response,” p. 180; David Shambaugh, *Political Dynamics in Transitional China: Implications for the United States* (Carlisle Barracks, Penn: U. S. Army War College National Strategy Institute, 1996), p.23.

有研究了中国改革开放后社会发展状况的学者,却认为中国改革开放的深入将使中国的外交政策趋向温和。Michael D. Swaine, *China: Domestic Change and Foreign Policy* (Santa Monica: RAND National Defense Research Institute, 1995).

下的西班牙那样的法西斯国家。”

与此同时,有部分美国学者相信,中国“非民主”的政治制度不仅源自所谓“一党专制”的意识形态,也来自于中国威权体制背后的政治结构问题。也就是说,中国传统的“大一统”、“皇权至上”等封建思想和中国人的政治理解都会继续让中国维持一种“帝国式”的权力统治的方式,而不是去追求建立在鼓励社会力量多元化和个人权力基础上的多元主义的民主政治。中国依然还有2/3的地区被少数民族、而不是被汉族居住的现实,更让中国维护“帝国式”的统治方式非常必要。他们认为,90年代上半期中国面临权力交接的问题,而从苏联共产党和中国共产党的历史发展来看,权力交接和接班人的选拔在社会主义国家都是一个严重的问题。中国的“政权更替”将会像前苏联那样将中国的政治结构“拖入到”新的权力争夺的旋涡,从而进一步阻止中国的民主化进程。这种认为中国政治结构的特点阻碍中国民主化进程的观点在美国的中国研究中非常普遍。而另外一种对中国制度的分析是,中国的民主化会削弱中国共产党的执政能力,因而中国的政治精英没有意愿、也害怕承担民主化进程所招致的权力和威望的损失。⁵ 在他们看来,民主和平论对解释中国的未来战略动向几乎毫无用处。另外一种极端的对中国国内政治的理解是,权力斗争使中共权威受损,军队因而会重新成为权力的实际中心,历史上的“军阀”割据将重新上演。至少,军队可能会成为中国最有权力的单位。

Richard Bernstein and Ross H. Munro, “The Coming Conflict with American,” *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), p.29.

Ross Terrill, *The New Chinese Empire: Beijing's Political Dilemma and What It Means for the United States* (New York: Basic Books, 2003).

这方面代表性的研究,参见 Arthur Waldron, “China's Coming Constitutional Challenges,” *Obis*, Winter 1995, pp.19~35; David M. Finkelstein and Maryanne Kivlehan (Armonk: M. E. Sharpe, 2003).

5 Richard Bernstein and Ross H. Munro, “The Coming Conflict with America,” *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp.26~29.

Arthur Waldron, “Warlordism versus Federalism: The Revival of a Debate?” *The China Quarterly*, March 1990, pp.116~128; Michael D. Swaine, *The Military and Political Succession in China: Leadership, Institutions, Beliefs* (Santa Monica, CA: The RAND Corporaion, 1993); Arthur Waldron, “China's Coming Constitutional Challenges,” Richard Bernstein and Ross H. Munro, “The Coming Conflict with America,” *Foreign Affairs*, March/April 1997, p.25.

另有学者则从中国经济改革的道路来解释中国政治威胁的理由。他们认为,经济改革已经使得中国出现了“去中央化”或者“非中心化”(de-centralization)的过程,地方势力对中央权威的抗拒正在扩大。中国政府为了保持权力控制,继续不断地加强干预和对社会经济的控制,其结果是中国不仅不会变成真正意义上的“市场经济”,也不会真正走上西方想要看到的“政治自由化”的道路。中国政治经济制度特殊的结构形式,让中国经济改革和发展不会带来尽快的民主变化。

从上述对中国国内政治发展所持的极端主义观点来看,中国是一个“强大”但“不稳定的、不满意现状的、常常在国际共同体之外行动的修正主义”性质的国家。即使在温和的学者看来,由于中国国内政治从威权体制向民主体制的转型显然是一个非常艰巨的任务,在此期间国内制度和社会形态的内在紧张,有可能改变中国的对外政策,导致中国对外行动的攻击性。此外,美国学者普遍认为中国的外交政策决策是高度集中的、缺乏有效的信息提供和高高在上的(insularity),因此,常常在“真空”里决策,幕僚及利益集团的作用都被压缩到最小限度,缺乏灵活的政策选择。他们认为,中国的这一外交决策机制难以保证其政策选择是温和和务实的。美国前国防部长哈罗德·布朗(Herald Brown)认为,未来中国究竟是一个“合作性的角色”(cooperative player),还是国际关系中“愤怒的民族主义的破坏者”(angry nationalistic disruption),这取决于未来中国领导制度的性质。⁵

2. 理论/经验论

有美国人提出中国威胁论的一个重要的依据,是历史上大国的经济发

Margaret Pearson, *Joint ventures in the People's Republic of China* (Princeton: Princeton University Press); Richard Hornik, "The Muddle Kingdom? Bursting China's Bubble," *Foreign Affairs*, Vol. 73, No. 3 (May/June 1994), pp. 28 ~ 42; Jack A. Goldstone, "The Coming Chinese Collapse," *Foreign Policy*, Summer 1995, pp. 35 ~ 52; David Zweig, "Developmental Communities on China's Coast: The Impact of Trade, Investment, and Transnational Alliances," *Comparative Politics*, April 1995, pp. 253 ~ 274.

Gerald Segal, "Does China Matter?" *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 5 (September/October 1999), pp. 24 ~ 36.

David Shambaugh, *Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses*, p. 201.

5 Herald Brown, "Preface," in James Shinn, ed., *Weaving the Net: Conditional Engagement with China* (New York: A Council on Foreign Relations Book, 1997), p. x.

展毫无例外地都带来了政治影响的扩大,并进而通过追求军事力量的强盛来获得更大的国际空间。如英国于1588年打败西班牙的“无敌”舰队后取而代之成为此后300年间国际关系的新霸主;法国的崛起也产生了拿破仑战争,德国在19世纪后期的崛起则将世界带入了第一次世界大战。军国主义的日本和法西斯主义的德国的强大把世界拖入了第二次世界大战。战后美苏两大超级大国的全球战略对峙很大程度上也因为两国在战争中迅速膨胀的国内经济和军事力量。60年代,美国芝加哥大学教授奥根斯基(A. F. K. Organski)根据现实主义分析方法,将这种大国的力量发展将不可避免地会扩散到政治和军事领域的历史经验,概括成了“权力转移”(power transition)理论。这一理论后来经奥根斯基教授和他的学生一起共同进行了修正和发展,成为解释国际关系中大国崛起将不可避免地导致扩张性的权力追求、进而产生新的权力冲突,并导致不稳定、甚至战争的基本理论。在理论的层面上比奥根斯基的权力转移理论更为彻底、更有说服力的对大国崛起的不稳定、甚至战争作用的解释,是吉尔平(Robert Gilpin)的《世界政治中的战争与变革》一书。该书是从体系结构的角度说明为什么国家间力量发展的不平衡很可能招致大国冲突的最权威的作品之一。它从理论上总结了崛起的大国为何会成为国际秩序的挑战者、挑战将以何种方式进行、国际体系的主导者如何应对、现有的国际合作要素为何难以阻止“挑战者”与“主导者”冲突等一系列问题。相对来说,吉尔平的理论在结论上要乐观得多,他并不认为国家间为了权力、威望和财富的纷争完全无法避免最后的冲突和战争。为此,他随后潜心研究国际政治经济,就是要通过了解权力追求与财富追求之间动态互动来找到破解非和平方法解决国际冲突的路径。在吉尔平看来,经济民族主义是引发国际经济系统中权力分散化,进而威胁系统稳定的重要因素。⁵

如上所述,大国崛起的非和平历史、国际关系理论中大国崛起必然导致

A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Knopf Publishers, 1968).

Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1981).

Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987).

5 Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations*, p.406.

新的权力分配从而引发冲突的观点,是一些美国政界和学界人士解释现实和未来“中国威胁”的一种普遍的理论和历史依据。

3. 能力/意图论

“中国威胁论”的另一个论据是所谓中国挑战美国的能力和意图问题。在能力问题上,美国人的直觉是“中国崛起”给中国带来了可以挑战美国的“能力”,因此“中国崛起”等同于“能力崛起”。无论是在中国问题上采取积极、温和立场的分析人士还是对中国的发展非常有偏见、甚至敌视的观察家,都普遍相信,中国经济的增长必然带来其国际影响力的扩大、必然将使中国在自己的边界之外追求和行使权力。问题是在于,中国究竟以什么方式在更大的权力基础上扮演自己的国际角色?这种不确定性成为中国威胁论的最重要的理由之一。

例如,有美国学者认为,一个脆弱的经济是不可能发展出强大的军事力量,也不可能承担战争所需要的经济代价。中国的崛起意味着开始有能力追求强大的军事力量、特别是军事力量中的海外投掷力量,这就构成了可以挑战和威胁美国的能力基础。虽然多数学者不认为中国已经具备了足够挑战美国的能力,但美国“中国威胁论”的鼓吹者们认为,首先,中国现在没有能力威胁美国,但并不等于未来没有;相反,中国发展的势头证明中国未来这样的能力是可以期待的。其次,从美国利益出发,美国只有“坚实地拥有经济的超强地位和金融的强大,美国的霸权才不会受到任何真正的威胁”,即使中国崛起产生了一种潜在的削弱美国霸权的能力,这样的中国同样也是一种“威胁”。所以,从能力角度出发的“中国威胁”论非常敏感,其采取的对策从美国继续加强在东亚地区的驻军、加强美国在亚洲的战略影响、巩固军事同盟与伙伴关系,一直到美国从经济上强化出口控制机制、阻止所有敏感技术对中国的出口、美国国会设立美中经济安全委员会就中美经济合作是否损害美国的安全利益进行评估、美国国会要求五角大楼每年提交中国经济力量的评估报告,到2005年修改能源法阻止中国石油公司并购美国能源企业等诸方面。

Robert S. Ross, "Beijing as A Conservative Power," *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp.33~44; Andrew Nathan and Robert Ross, *The Great Wall and the Empty Fortress: China's Search for Security* (New York: W. W. Norton, 1997); Michael O Hanlon and Bates Gill, "China's Hollow Military," *International Security*, 2000.

对中国战略意图的分析上,美国的看法是随着中国力量的增强而改变。有学者认为,中国是要通过军事扩张改变现有的国际秩序,还是愿意认可现有的秩序和游戏规则进而成为国际社会中的“负责任”的一员,很难预测。中国虽然改革开放,但对“相互依存、对国际制度和规则仍然相当抵触”。也有学者认为中国愿意积极参与国际社会,但只是一个“规则的制定者”,而不会是一个“规则的接受者”。中国的领导层对西方官员在人权问题上的虚伪、高傲和无知非常地憎恨。中国对外政策强调“强权政治”(realpolitik),追求力量和力量间的平衡是其基本理念和手段。特别是基于历史上对日本的不信任,中国一定会大力发展军事力量来应对日本的重新武装,并在台湾问题上出于民族自豪感对台独倾向继续采取军事威胁的方法。虽然这种“强权政治”的思想并不能说明中国必然有挑战美国的“意图”,但却在相当程度上成为美国观察中国“意图”的一个重要视角。美国的主流观点认为中国未来的“战略意图”是“可变的”、“流动的”。⁵也有学者认为中国存在很强的反美主义,其长远的战略意图就是要将美国“赶出”亚洲。美国即便对中国实行接触政策,也必须追求“稳定的安全区域”,以应对通过经济上把中国吸纳进国际社会的政策却未能使中国变得更加“温和”的局面。

为此,有学者提出观察中国国际行为、进而判断美国是否对中国实行“接触”还是“遏止”政策的十项原则,包括中国不得单方面对外进攻性地使用武力、和平解决领土争端、尊重国家主权、航行自由、对军事力量发展采取克制态度、军事力量的透明度、不扩散、贸易与投资的市场准入、合作解决跨国问题及尊重基本人权。也有学者提出以台湾问题、市场准入及不扩散问

Michael Oksenberg, “The China Problem,” *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 3 (Summer 1991), p.10.

Kenneth Lieberthal, “A New China Strategy,” *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 6 (November/December 1995), pp.38 ~42.

Charles Krauthammer, “Why We Must Contain China,” *Time*, July 31, 1995, p.72; Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995); Thomas J. Christensen, “Chinese Realpolitik.”

5 Robert S. Ross, “Beijing as a Conservative Power,” *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp.33 ~44.

Arthur Waldron, “Deterring China,” *Commentary*, Vol. 100, No. 4 (October 1995), p.18; Kristof Bernstein and Robert Munro, “Coming Conflict with China.”

James Shin, ed., *Weaving the Net: Conditional Engagement*, pp.2 ~28.

题为判断中国国际行为的准则。 这些原则和问题都成为判断和衡量中国国际意图的标尺 ,其基本结论是中国如果有能力和意图对外扩张、实行军事冒险主义或公然挑战美国的安全利益 ,那么美国政府就应迅速地从对华“接触”转向对华“遏止”。

4. 社会/文化论

有关中国社会状况与其对外政策之间的关系分析 ,也为“中国威胁论”的制造者提供了一种依据。 有学者认为 ,中国现代政治的发展 ,并没有建立起多元民主所需要的文化板块 ,因而中国人的思维模式仍然是“绝对化的”(absolutist mentality) ;中国的社会状况依然固守在消极和内省型的传统上 ,缺乏对公共生活的热情和政治变革的勇气。 中国社会依然有着强烈的“意识形态外观 ,团体利益远远超越于私人利益” ,“高傲的精英常常蔑视外交政策规划的重要性”。 美国研究中国政治制度和政治文化问题学者白鲁洵(Lucian W . Pye)提出 ,中国政治合法性的基础是儒教文化中的“伦理—道德因素”。 这种政治文化让中国政府认为“有权干预私人生活 ,有责任帮助人民改善其生活状况 ,”结果是公权力在社会生活中的绝对地位。 这种政治文化不仅阻碍中国发展个人权力保障基础上的民主参与 ,而且让中国政治的民主进程非常缓慢。 也有学者提出 ,中国人世界观的心理基础是强烈的“自卑感” ,因而总不能容忍别人比自己具有更加优越的权力地位 ,或者整个社会心态是要改变落后 ,甚至不顾规则地想要强大。 这就为所谓中国国际行为的“危险性”提供了心理基础。⁵ 美国学者对中国社会状况的极端分析也制造了另外一种“中国威胁论”的依据 ,即所谓“即将到来的中国的崩溃”。 这种观点认为崩溃后中国所产生的难民、跨国犯罪及武器安全等问题 ,将给世界带来严重威胁。

除此之外 ,美国学者颇为注意研究中国在对待外部世界问题上的基本

Audrey Cronin and Patrick Cronin , “The Realistic Engagement of China ,” *Washington Quarterly* , Vol. 19 , No. 1 (Winter 1996) , pp.141 ~170 .

Lucian W . Pye , “China : Erratic State , Frustrated Society ,” *Foreign Affairs* , Vol. 69 , No. 4 (Fall 1990) , p.54 .

转引自 Richard Hornik , “The Muddle Kingdom : Bursting China's Bubble ,” p.48 .

5 Jianwei Wang , “Coping with China as a Rising Power ,” in James Shinn , ed. , *Weaving the Net : Conditional Engagement with China* , pp.133 ~174 .

Gordon G . Chang , *The Coming Collapse of China* (New York : Random House , 2001) .

心态。他们认为,历史上中国一直是一个具有“侵略性”的帝国,这种历史的征服和战争欲望在今天中国的国际行为中依然还可以见到其无法割裂的联系。另一方面,美国学者注意到了自从中国自鸦片战争以来中国受到西方侵略与奴役的历史,认为对这一段屈辱的历史记忆是中国民族主义高涨的根源,而民族主义激情往往会激发其寻求强硬的对外对抗性行动。他们认为,中国“受伤害的民族主义、总是萦绕在心头的历史的屈辱感和对外国人的强烈的不信任”,以及中国政府对这些“扭曲”情感的操纵和利用,将推动中国采取“进攻性的、大规模的”对抗性的对外政策,至少会继续将美国视为“敌人”。中国的民族主义一直是中国威胁论鼓吹者重点关注的对象。有学者认为,中国的民族主义具有进攻性和排外的特点,这是将中国的对外政策引向冒险和扩张及阻挠中国与世界接轨重要的国内诱因。正如罗伯特·萨特(Robert Sutter)所总结的,美国人担心一个经济上不断强大、但又有着强烈民族主义诉求的中国会给美国带来很多的麻烦,例如美国在东亚的安全利益、防止大规模杀伤性武器的交易与运送、以市场为基础的国际经济体系的稳定,以及环境、人权等其他问题的国际规范问题。⁵

三 “中国威胁”进入21世纪之后新的发展

美国有关“中国威胁论”的讨论,不论采取何种政治倾向、得出何种结论,最终的落脚点是形成相应的政策建议,并以政策主张作为赞同抑或反对“中国威胁论”的基本目的。其结果,“中国威胁”的讨论也就变成美国社会

Jonathan D. Spence, *The Search for Modern China* (New York: Norton, 1990); *Chinese Roundabout: Essays in History and Culture* (New York: W. W. Norton, 1992).

Richard Bernstein and Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997), pp.34 ~ 53; Stephen Yetz, “Don't Comprise even if the Embassy Bombing,” *The Heritage Foundation Belief*, No. 221, May 1999.

Allen S. Whiting, “Assertive Nationalism in Chinese Foreign Policy,” *Asian Survey*, August 1993, pp.913 ~ 933; Muqun Zhu, “Chinese Nationalism in the Post-Deng Era,” *China Strategic Review*, vol. 2, No. 2 (March/ April 1997), pp.68 ~ 83; Suisheng Zhao, “We are Patriots First and Democrats Second: The Rise of Chinese Nationalism in the 1990s,” In Edward Friedman and McCormick, eds., *What if China Does Not Democratize?* (Armonk, NY: M. E. Sharpe, 2000), p.1 ~ 22.

5 Robert Sutter, “China's Rising Power: A Alternative U.S. National Security Strategies,” CRS Report 96 ~ 518 F, June 6, 1996.

各派政治和社会势力关于采取何种中国政策的大辩论。

美国政治右翼主张立即对华实行“遏止”政策,要求美国政府立即与中国的“敌人”结盟,并加强美国在亚太地区已有的同盟关系,采取政策公然支持和呼吁颠覆中国政府。与这种“遏止”政策相关的政策选项还包括“吓阻”或“束缚”中国,即采取基于武力威胁和军事同盟的均势政策,在战略和政治上孤立中国,而后再根据中国实际的政策动向决定是否应全面遏止。

但在90年代美国有关中国威胁论的讨论中,主流的意见是对中国实行接触政策,主要基于三方面的重要考虑:首先,对华实行接触政策可以鼓励中国加入国际社会,并进而通过这种接触给予好处促进中国经济发展的方式,试图有效地影响中国的未来发展,让中国在继续改革开放和融入国际社会的进程中变得“温和”和“富有责任感”;其次,接触政策着眼于继续保持一个合作、交往和互利的美中关系,不仅可以避免把中国推向极端,更重要的是可以让美国从美中贸易及政治合作中获益,并有机会不断地去正面“改变”中国;第三,接触政策并不意味着美国放松对中国的警惕,更不意味着美国对中国进行没有原则的妥协。接触政策的同时,是在战略和军事上继续严格地防范中国、威慑中国可能做出的对台湾动武等美国不愿意看到的政策选择;同时,在政治上继续对所谓中国的“坏行为”说“不”。总之,接触政策是在美国高度关注和警觉中国未来“威胁”的同时,按照美国的意志尽量引导和改变中国,保持美国对华政策战略选择的最大空间,不急于为美国去制造一个敌人。接触政策构成克林顿政府对华政策的基本内容。

在美国的中国政策讨论中,有关接触政策的提法和相应的政策建议也是五花八门。有学者提出对中国实行“有条件”的接触论,即美国对华实行接触政策必须满足美国基本的对华利益要求和政治关注。例如改善人权、

这方面的文章包括:Charles Krauthammer,“Why We Must Contain China,”*Time*, July 31, 1995, p.72;Gideon Rachman,“Containing China,”*Washington Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1996), pp.129~140.

Arthur Waldron,“Deterring China,”*Commentary*, Vol. 100, No. 4 (October 1995);Gerald Segal,“East Asia and the Constraint of China,”*International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp.107~135;David Shambaugh,“Containment or Engagement of China?Calculating Beijing's Response,”*International Security*, Vol. 21, No. 2 (Fall 1996), pp.180~209.

关于克林顿政府实行对华接触政策的战略考虑,详见 Kenneth Lieberthal,“A New China Strategy,”*Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 6 (November/December 1995), pp.35~49.

不能用武力方式解决台湾问题,以及不得威胁邻国等。也有学者提出“建设性接触论”:既帮助中国发展经济,承认中国“正当”的国家发展目标,同时又对中国的“错误行为”进行纠正;同时,通过保持美国在东亚的强大军事部署及优势的战略力量,保证中国的强大不能对美国在亚洲的利益构成威胁。有学者甚至提出了“强制性接触论”,要求美国政府通过严厉的政策手段迫使中国先做出改变、再鼓励中国的发展和强大。还有学者提出“有限接触论”,认为接触过程、美国最重要的还需要了解接触政策可以不断实现的目标,那就是不应该让中国更快地发展强大的军事和战略力量,使中国按照美国的政治标准实行政治改革;但美国也需要更多地了解中国,并建立起对华“接触政策”的国内政治共识。⁵事实上,这些政策建议的内容或多或少地都包含在克林顿政府所采取的对华“全面接触”(comprehensive engagement)政策中,也反映出“中国威胁论”尽管影响很大、但在美国的对华政策中并不占据主导地位的事实。

从克林顿政府开始全面阐述和执行“全面接触”(comprehensive engagement)政策,至今已十年。在这十年中,一方面中国继续崛起;另一方面来自美国的“中国威胁”论仍在继续发展,中美两国关系也继续保持了稳定发展的势头。目前值得关注的焦点不是“中国威胁论”是否将改变美国政府的对华接触政策,而是美国的“中国威胁”与“中国崛起”伴生的“中国意象”中有哪些新的因素出现。

首先,“中国崛起”的论断正在越来越走向中国是未来“超级大国论”,“中国崛起论”的“新崛起”正在带来“中国威胁”中的诸多新“威胁论”。

James Shinn, ed., *Weaving the Net: Conditional Engagement with China* (New York: Council on Foreign Relations, 1996).

Audrey Cronin and Patrick Cronin, “The Realistic Engagement of China,” *Washington Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (Winter 1996), pp. 141 ~ 170.

Michael J. Mazarr, “The Problem of a Rising Power: Sino-American Relations in the 21st Century,” *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 7, No. 2 (Winter 1995), pp. 7 ~ 40.

5 Bates Gill, “Limited Engagement,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 3 (May/June 1999), pp. 53 ~ 61.

最新有关中国将作为“超级大国”崛起的论述,参见:Oded Shenkar, *The Chinese Century: The Rising Chinese Economy and Its Impact on the Global Economy, the Balance of Power, and Your Job* (New York: Wharton School Publishing, 2004); Ted C. Fishman, *China, Inc.: How the Rise of the Next Superpower Challenges America and the World* (Boston: Simon & Schuster Adult Publishing Group, 2005).

其中,“中国崩溃”论还在继续发展,但对中国国家与社会结构问题的关注重点已经从90年代前半期的中国政权交接和政治制度的内在紧张关系,转向中国目前不断出现的社会紧张关系及其所带来的持续的不满和冲击。美国观察家认为,中国政府并没有足够的的能力解决这些问题。中国目前出现了新的“政治风险”——巩固政权合法性、消除腐败和推行人民更加拥护的责任政治,以及“社会风险”——缩小贫富差距、降低地区发展的不平衡、有效的社会安全政策及解决边缘群体的对抗心理等,已经取代了90年代对中国能否顺利进行权力交接的疑虑,对中国军队等强势群体在国家权力结构中的作用,以及中国政府是否将因国内政治失败而走向极端主义等问题的关注。由此而带来的挑战是,应如何判断今天中国的改革开放和政治社会转型,这也成为新的争论焦点。悲观论者认为中国的转型不仅保守、而且还将面临失败;乐观论者认为中国的转型正处在“半杯水”状态,最终会“注满”。

在对中国的“社会/文化”层次的关注上,一方面传统上西方对中国民族主义的忧虑还在继续,强调中国若不能控制情绪化的民族主义思潮的发展将直接伤害其外交政策的信任度与国际影响力。但不少研究开始指出,中国的民族主义在相当程度上是中国人自发对于一些具体事件的反映,而不是整体上“排外”或者“仇外”的民族主义。这种“事件”导向的民族主义情绪固然有其破坏力,但至少不能说明中国民族主义具有难以避免的“情绪化”和“危机化”的本质。在分析中国目前的社会问题上,那种认为中国是一个“奇怪”国家的看法正在明显下降。相反,对中国目前经济发展所涌现出的

有关中国政治与社会关系紧张可能导致中国崩溃的论述,参见 Gordon Chang, *The Coming Collapse of China*; 有关中国政治与经济发展互动关系的新变化及较为积极的论述,参见 Bruce J. Dickson, *Red Capitalists in China: The Party, Private Entrepreneurs, and Prospects for Political Change* (New York: Cambridge University Press, 2003); Tony Saich, *Governance and Politics of China, Second Edition*, London: Palgrave, 2004); Minxin Pei, “Dangerous Denials: China’s Economy Is Blinding the world to its Political Risks,” *Foreign Policy Special Report “China Rising,”* January/February 2005, pp.56 ~58.

美国加州大学洛杉矶分校教授鲍瑞嘉(Richard Baum)2005年4月14日在美国国会“美中安全审查委员会”听证会上的发言。“华盛顿再对华政策:要同中国人接触”,《华盛顿观察》2005年4月20日。

Peter H. Gries, “Tears of Rage: Chinese Nationalist Reactions to the Belgrade Embassy Bombing,” *The China Journal*, Vol. 46, No. 3 (July 2001), pp.25 ~43.

“社会/文化”层次上的积极变化开始有了更多的关注。最有代表性的是2005年美国《时代》周刊、《新闻周刊》等相继推出有关中国问题的特别报道,以建设性的方式描述中国今天在社会层面上与世界关系的新动向。其他有关中国“信心”越来越突出的研究也不少见,认为中国的转型总体上来说让中国的国内和对外政策都变得更加积极和有建设性。

值得注意的是,在“社会/文化”层面上研究中国崛起和中国未来可能的政策选择之间的关系中,强调中国历史上作为一个庞大的东亚帝国所具有的“历史特征”对今天中国的政治文化仍具有相当大的影响的观点,仍是目前有关“中国威胁”看法中常常被引用的重要论述之一。耶鲁大学的斯宾司(Jonathan D. Spence)教授,就一再强调中国历史“是今天看待和分析中国的透镜之一”。这些历史性研究著述常常力图发现中国古代“侵略性”和“帝国特征”,试图以此说明今日中国与其“帝国特征”的历史之间有着斩不断的联系。目前,对中国历史上进行所谓“好战”问题的研究仍然有所谓层出不穷的“新发现”。⁵白鲁洵甚至评论说,这些新的中国“侵略历史”的研究,正在改变中国近代历史上一直受西方影响的观点,认为中国早在清朝初期就介入了与英国和俄罗斯对中亚地区的争夺。这种评论刻意将康熙王朝平定新疆准葛尔部落叛乱及和沙皇俄国签定的《尼布楚条约》说成是中国开始进行“大国争夺”。有关中国历史上就曾经是一个“富于侵略性和海外扩张性”的观点,正在为解释中国今后的国际行为提供所谓新的依据。

其次,在“理论/经验”层次上对中国的研究也呈现出多元化的发展势头。虽然米尔斯海默(John Mearsheimer)教授的《大国政治的悲剧》(The

John Gittings, *The Changing Face of China: From Mao to Market* (Oxford: Oxford University Press, 2005).

Jonathan D. Spence, “The Once and Future China,” *Foreign Policy Special Report “China Rising”*, January / February 2005, pp.44 ~48.

参见 Ross Terrill, *China's New Empire*, 2002; Gavin Menzies, *1421: the Year China Discovered the America* (London: Bantam Books, 2003).

5 最近两本代表性的著述是, Peter C. Perdue, *China Marches West: The Qing Conquest of Central Eurasia* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005); 另一本是 Gavin Menzies, *1421: the Year China Discovered the America*.

Lucian W. Pye, “Asia and Pacific,” *Foreign Affairs*, Vol. 84, No. 3 (May/June, 2005), pp.91 ~93.

Philip Bowring, “China's Growing Might and the Spirit of Zhenghe,” *International Herald Tribune*, August 2, 2005.

Tragedy of Great Power Politics)代表了90年代以来“中国威胁论”在国际关系理论上的新高度,但他的理论本身存在很大的争议。他的结论“美国如果想要在今后避免与中国打仗,那么最好就从现在开始遏止中国”的观点,在美国朝野反响寥寥。美国战略家布热津斯基(Zbigniew Brzezinski)专门针对米尔斯海默教授的观点指出,中国的和平崛起是可以实现的,中国并没有挑战美国的野心,在持续的经济的发展过程中,中美两国可以建立起稳固的合作关系。与此同时,对于“中国崛起”并不必定带来“中国威胁”的有深度的论述也开始多了起来。这些研究从国际关系理论到经验事实,都反驳了那些认为中国的崛起必然带来威胁的观点。

除了米尔斯海默那样用现实主义理论分析中国的重要学术著作之外,用批判理论和后现代主义来分析中国崛起是否构成“中国威胁”的理论努力也在不断出现。现执教于英国曼切斯特大学政治学系的美国教授卡拉汉(William A. Callahan)运用后现代主义国际关系理论分析中国的主权观念、当代政治与世界意识,以及中国的民主化进程,认为中国是否是“威胁”很大程度上取决于中国与美国、中国与世界的观念互动,但至少现在这个程度上,中国是一个“观念和知觉”都会发生“移动”与“变化”的国家,是一个国际主张还有“不确定性”的国家。美国科罗拉多大学政治学系格里斯教授(Peter H. Gries)运用社会心理学的理论架构分析中国崛起中的“威胁”问题,他认为中国既不是一个“内在的和平主义国家”,也不是“坚定的攻击性国家”,在国际关系中认同与冲突的演进、而不是利益与冲突的发展,将决定中国的未来。这些运用非主流国际关系理论来分析“中国崛起”与“中国威胁”的理论成果,将在未来对“中国威胁论”的讨论产生重大影响。⁵

第三,支撑“中国威胁”论的一些新的观点也在不断出现,“中国崛起”与“中国威胁”之间的较量正在进入“议题导向性”的新时期。较量的重点已经

John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: Columbia University Press, 2001).

Zbigniew Brzezinski, “Make Money, Not War,” *Foreign Policy Special Report “China Rising,”* January /February 2005, pp.46 ~ 47.

William A. Callahan, *Contingent States: Greater China and Transnational Relations* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2004).

5 Peter H. Gries, “Social Psychology and the Identity-conflict Debate: Is a ‘China Threat’ Inevitable?” *European Journal of International Relations*, Vol. 11, No. 2 (2005), pp.235 ~ 265.

从90年代的中国国内“制度/结构”问题转向中国经济崛起的现实挑战问题。其中一个很重要的事实是，“中国崛起”正在产生越来越重大的全球经济效应，以至于许多专家们都认为全球经济体制必须因中国的经济发展重新进行调整，以适应崛起后的中国。但是美国对于中国如此强劲的发展始终缺乏从政策到心理各个方面的准备，而只是一味从自己的短期现实利益出发叫嚷来自中国的“威胁”。例如，有美国学者认为，人民币与美元挂钩的政策导致了美国的巨额贸易赤字和国内就业率下降；中国海外石油需求的扩大及争取原油进口渠道多样化的政策威胁到美国的能源安全，并且是导致世界石油价格攀升的原因之一；中国继续违背有关知识产权的国际承诺；中国2005年3月通过的《反国家分裂法》加剧了海峡两岸局势的紧张，中国军费每年以2位数增长，但美国强调的是中国目前并不面临国际安全“威胁”。此外，中国大量的出口产品正在威胁全球化经济中与中国有着出口重叠性的发展中国家经济的观点，目前也有相当的市场，产生了诸如中国经济发展的“竞争力威胁”(competitive threat)的概念。

综上所述，“中国崛起”所伴生的“中国威胁”的意象并不单纯是意识形态作用的结果，也并非是因为缺乏“了解”而产生的。相反，“中国崛起”与“中国威胁”在美国的“中国意象”中顽固和执着存在的根本原因，是因为它既是一种意识形态的防御性和进攻性兼容的反应，也是美国的一种政策手段，因为中国威胁论的存在可以成为在具体的地区战略调整和大国关系重组过程中提供目标和方向的推进剂；“中国威胁论”更是具体的利益估算和诉求的结果，它本质上反映了国际关系中权力是自私的这一基本特点。在意识形态、政策需要和利益追求的总体环境下，在美国，“中国崛起”与“中国威胁”的伴生具有广泛而又深刻的理论依据。在美国的“中国意象”中，这些理论依据的共生状态不仅为美国的意识形态、政策需要和利益追求提供了

“Is the Waking Giant a Monster?” *The Economist*, February 13th, 2003; Edwards S. Steinfeld, “China’s Shallow Integration: Networked Production and the New Challenges for Late Industrialization,” *World Development*, Vol. 32, No. 11, 2004, pp.1971 ~ 1987; D. Rosen, “Low-tech Bed, High-Tech Dreams,” *China Economic Quarterly*, Issue 4, 2003, pp.20 ~ 40; 不赞成中国经济正在威胁周边及拉美发展中国家的论述，参见：Sanjaya Lall and Manuel Albaladejo, “China’s Competitive Performance: A Threat to East Manufactured Exports?” *World Development*, Vol. 32, No. 9, 2004, pp.1441 ~ 1466. P. Nolan, *China and the Global Business Revolution* (Basingstoke: Palgrave, 2001).

具体的思维方式和观念的结构过程,也是美国在中国问题上的政策、利益与意识形态目标“具体化”的基本来源。特别是美国国内政治与文化的多元主义,决定了“中国崛起”与“中国威胁”之间的伴生状态恐怕很难消除。

美国学者、智库及保守的政策官员在90年代出现“中国威胁”论,可以说是美国政治与政策环境的必然产物。其中,在中国问题上根深蒂固的民主攻势、美国冷战后实际的战略利益需要、对中国问题常常表现出的美国式的“无知”,以及冷战后国际体系的转型等诸多因素相互作用,对“中国威胁”论的出现和发展起到了推波助澜的作用。美国政府在中国政策问题上的左右摇摆、有些政治人物从自身的价值出发或者是为了迎合有些势力不点名地将中国视为“流氓国家”的看法,以及以中国做“靶子”来重新构筑其冷战后的东亚战略等现实利益需要,客观上进一步刺激了媒体、右翼学者与政治人物在“中国威胁”问题上的大做文章。因此,不能简单地以在中美关系中去“意识形态化”来“解构”美国以“威胁论”为代表的消极的“中国意象”。“中国崛起”与“中国威胁”广泛的理论背景,事实上意味着“中国崛起”与“中国威胁”的伴生,与意识形态和价值问题关联较少,而更多地与无政府状态下国际关系体系及美国目前是单极霸权的权力结构特点相关联。

在2003年之后出现的这新一波的“中国威胁”论中,中国产品的世界扩张、中国经济发展对其他大国“压缩性”的消极影响,以及中国崛起同时给世界造成能源、原材料竞争加剧,成为了新的理由,反映出“一个唯一的主导性大国和一个崛起中的大国注定的麻烦不断的关系”。由于经济增长模式、能源需求及资源竞争都不可避免地涉及地缘政治、地缘战略争夺,并对国际安全局势必然发生影响,因此这一波“中国威胁”论背后的大国竞争议题开始突出,世界权力分配的格局正在随着中国崛起和印度的振兴已然开始了新的变化。有学者认为,“权力正在向亚洲转移”。这一波中国威胁论的突出话题不是中国国内“制度/结构”不确定的未来,而是中美之间层出不穷的争论性问题。如美国国内政治对中海油竞购尤尼科(Unocal)公司所表现出来的过激反应。这种具体问题导向型的“中国威胁论”越来越突出,一

有关有些美国人将中国视为“流氓国家”的分析,参见 Harry Harding, “The Future of U. S. Foreign Policy: Regional Issues, hearings before the House Committee,” Foreign Affairs, February 17, 1993.

Editorial, “Emerging China,” Washington Post, July 10, 2005.

方面反映出中美关系的“复杂”性质,另一方面也说明美国对中国目前“崛起”的程度和影响的评估和反应,已从防务和战略层面越来越发展为更加实质性的具体领域。双方在全球和地区事务上的争执点很可能越来越多。很大程度上,美国的“中国崛起”与“中国威胁”的伴生“意象”的调整和演变,将决定两国关系的未来。

朱锋 :北京大学国际关系学院教授

环境保护在美国法院所遭遇的挑战

——“绿色反弹”中的重大法律之争

韩 铁

〔内容提要〕美国环境保护自 1970 年代以来取得了巨大进展,但也激起了强大的“绿色反弹”,其中包括环境保护在美国法院所遭到的严峻挑战。这种挑战集中表现在有关起诉资格、产权和司法审查的重大法律之争上。环境保护之所以在法院遭到如此严峻的挑战,固然有很多原因,但真正深层次的原因在于环境保护主义的权利观。这种权利观所要加以限制的不仅仅是私人产权,而且是人类的权利,因为从生态系统的角度来看,大自然不只是可供人类利用的资源,她也应该有她自己的权利。

关键词 美国历史与社会文化 环境 环境法 起诉资格 私人产权
司法审查

—

从美国环境史的角度来看,1970 年 4 月 22 日的第一次“地球日”并不是一个转折点,因为美国人有关环境目标的想法或者说价值观在 1950 年代末已经发生了深刻变化。但是从美国环境法规和政策的角度来讲,1970

年确实标志着一个新时代的开始。当时的美国总统理查德·尼克松在1970年1月1日签署了后来被人们称之为自然环境大宪章的《全国环境政策法》。这项法律宣告美国的环境政策不再像过去近一个世纪的绝大部分环境政策法令那样仅仅视环境为自然资源,而是要在人和其所处的环境之间建立“生机勃勃和快意盎然的和谐关系”,并且“实现当代和未来世世代代美国人在社会、经济和其他方面的要求”。该法不仅规定建立隶属于白宫的环境质量委员会,而且首创了后来为世界各国争相仿效的《环境影响报告书》,用以进行有效的环境监管。同年,尼克松总统下达行政命令建立环境保护署。他还宣布1970年代是“环境的十年”。⁵自全国环境政策法生效以后,美国国会在70年代又通过了有关环境问题的16项重大法案,其数量之多在美国历史上是空前的。这些立法和后来通过的很多环境法案使传统上根据普通法来处理的环境争议进入了成文法和公法的领域。于是,联邦政府在环境保护上的作用大大加强,联邦标准和条例成为主要的政策工具,公民就环境问题诉诸行政程序和法院的途径日益增多。无怪乎有美国学者认为1970年以后美国环境法规和政策就其根本而言进入了一个“新时代”。

然而,美国环境法规和政策的发展从来就不缺少反对派,因为经济开发和环境保护之间的矛盾也许是人类要永远面对的问题。1970年代以来,美国环境法规和政策的“新时代”自然也要面对所谓的“绿色反弹”(Green

Richard N. L. Andrews, *Managing the Environment, Managing Ourselves: A History of American Environmental Policy* (New Haven: Yale University Press, 1999), p.227.

Matthew J. Lindstrom and Zachary A. Smith, *The National Environmental Policy Act: Judicial Misconstruction, Legislative Indifference, & Executive Neglect* (College Station: Texas A & M University Press, 2001), p.4.

Ibid., pp.141 ~ 142.

5 Jacqueline Vaughn Switzer and Gary Bryner, *Environmental Politics: Domestic & Global Dimensions* (New York: St. Martin's Press, 1998), p.11.

W. Douglas Costain and James P. Lester, "The Evolution of Environmentalism," in James P. Lester, ed., *Environmental Politics and Policy: Theories and Evidence* (Durham: Duke University Press, 1995), Table 2.2: New National Laws for the Environment, 1890 ~ 1990, p. 29; Norman J. Vig and Michael E. Kraft, *Environmental Policy: New Directions for the Twenty-First Century* (Washington, D. C.: CQ Press, 2003), Appendix 1: Major Federal Laws on the Environment, 1969 ~ 2002, pp.409 ~ 415.

Lindstrom and Smith, *The National Environmental Policy Act*, p.11.

Andrews, *Managing the Environment, Managing Ourselves*, p.227.

Backlash)。在民间,尤其是在西部,明智使用运动、县权至上运动、产权运动等等都反映了对联邦环境政策这样或那样的不满。在政府方面,里根总统上台后放松管制努力的一个重要目标就是环境管制,但他在这方面的举措遭到了民主党占多数的国会的抵制,并激起了公众的不满,所以其继任者乔治·布什在1988年大选时表示自己要做一个“环境总统”。然而,自进入1990年代以来,美国国会的环境立法从1970年代获得几乎是众所一致的支持变得举步维艰。尤其是1994年中期选举产生了第104届国会以后,共和党人40年来第一次在两院取得多数地位,他们对过去的环境法规和政策展开了自1980年代初以来最直接和猛烈的攻击。尽管这种攻击受到了克林顿行政当局一定的制衡,而且在公众中获得的支持有限,但环境立法上形成的僵局一直持续到小布什入主白宫。

作为一个保守的共和党人,布什在环境问题上倾向于林业、矿业、农业、石油业和美国大公司的利益。他上任后的惊人之举包括让美国单方面撤出有关全球温室效应的《京都议定书》,并试图通过以所谓自愿、灵活、合作为基础的种种政策举措对环境保护进一步放松管制。2001年的九一一恐怖袭击和伊拉克战争又把美国人民的注意力以前所未有的速度转向了国家安全问题,环境保护似乎已不再是公众关注的中心。这样,美国的环境法规和政策在进入21世纪以后就像一位美国学者所说的一样来到了“一个重要的十字路口”。⁵

笔者无意对1970年以来美国环境法规和政策的发展和反弹作全面的回顾,只想对环境保护在美国法院所遭遇的挑战进行初步探讨。尽管学者

Jacqueline Vaughn Switzer, *Green Backlash: The History and Politics of Environmental Opposition in the U. S.* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1997).

Switzer and Bryner, *Environmental Politics*, p.13; Norman Vig, "Presidential Leadership and the Environment," in Vig and Kraft, eds., *Environmental Policy*, pp.108~109.

Michael E. Kraft, "Environmental Policy in Congress: from Consensus to Gridlock" in Vig and Kraft, eds., *Environmental Policy*, pp.127~150; Michael C. Blumm, "Twenty Years of Environmental Law: Role Reversals between Congress and the Executive, Judicial Activism Undermining the Environment, and the Proliferation of Environmental (and Anti-Environmental) Groups," *Virginia Environmental Law Journal*, Vol. 20, 2001, pp.6~8.

5 Michael E. Kraft and Norman J. Vig, "Environmental Policy from the 1970s to the Twenty-First Century" in Vig and Kraft, eds., *Environmental Policy*, p.2.

们对法院在环境问题上所起的作用评价不一，但它所产生的影响无疑是广泛和深远的。托格维尔在一个半世纪以前就曾说过，美国重大的政治争议最后几乎无不归结为法律问题。既是环境律师又是锡拉丘兹大学教授的罗斯玛丽·奥利里在1990年代初对2000多项联邦法院判决进行研究，以探讨它们对美国环境保护署的政策和行政管理所产生的影响，结果发现，“遵守法院命令已成为该署最优先考虑的事情之一，有时超过了国会的授权，威胁到代议制民主。”

事实上，受民权运动在法院取得重大胜利的鼓舞，环境保护主义者及其团体在1970年代曾有意识地将他们的大部分要求诉诸法院，成功地促使有关联邦机构加强环境法规的执行。与此同时，政府部门对违反环境法规者的起诉也持续增加。工业界和反对环境政策的人士及团体则在此后不久对政府的环境管制提出了愈来愈多的挑战。据玛丽安娜·拉韦尔1991年的文章所做的统计，环保署制订的法规条例有80%要被迫诉诸公堂。⁵

那么，美国法院的态度如何呢？就1970年代而言，法官们在环境保护问题上大多是以同情的态度做出了积极的司法回应。到1980年代，美国法院，尤其是最高法院，在政治上日趋保守，但在环境保护问题上做出的司法反弹还比较有限。进入1990年代后，最高法院在一系列重大判决中力图扭转1970年代以来美国环境法规和政策的新走向，以至于有学者在这种努力中看到了“环境保护主义在美国法律中的死亡”。当然，环境保护主义在美国法律中是否已寿终正寝，还大有商榷的余地，但法院确实在起诉资格、产权、司法审查等重大的法律问题上对过去的环境法规和政策展开了猛

Lettie McSpadden, "The Courts and Environmental Policy" in Lester, ed., *Environmental Politics and Policy*, pp.242 ~ 243; Gerald N. Rosenberg, *The Hollow Hope: Can Courts Bring About Social Change* (Chicago: The University of Chicago Press, 1991), pp.269 ~ 303. Lettie M. Wenner, *The environmental Decade in Court* (Bloomington: Indiana University Press, 1982), p.169.

Rosemary O Leary, *Environmental Change: Federal Courts and the EPA* (Philadelphia: Temple University Press, 1993), p.170.

5 Marianne Lavelle, "Taking about Air," *The National Law Journal*, June 10, 1991, p.30, cited from Switzer and Bryner, *Environmental Politics*, p.63.

Lawrence S. Rothenberg, *Environmental Choices: Policy Responses to Green Demands* (Washington, D. C.: CQ Press, 2002), pp.91 ~ 92.

Michael S. Greve, *The Demise of Environmentalism in American Law* (Washington, D. C.: The AEI Press, 1996).

烈的攻击。本文将对这些重大法律挑战进行剖析,然后就形成这些挑战的深层次原因提出一个尝试性的解释。

二

环境保护在美国法院所遭遇的重大法律挑战首先是起诉资格问题,即环保团体或个人有无资格或权利将环境争议诉诸公堂。起诉资格(standing to sue)是在20世纪中期才在美国成了一个宪法问题。美国宪法第三条在论及司法权力用于何种“辩论”和“争议”时并未就起诉资格作任何具体规定。据芝加哥大学法学院教授卡斯·R·森斯坦研究,在20世纪乃至第二次世界大战之前,只要法律(普通法和成文法)授予了个人以起诉权,这个人就有了起诉资格。宪法从未限制国会通过立法创造起诉资格的权力,起诉资格也很少引起争议。因此,到1992年7月11日为止,当最高法院共计有117次根据宪法第三条讨论了起诉资格时,其中55次,即近一半,发生在1985年以后,71次,即2/3以上,发生在1980年以后,109次,即接近全部,发生在1965年以后。

不过,在20世纪上半叶,尤其是在新政期间,“起诉资格”作为现代法律用语虽然还未正式出现,但是作为一个法律问题已开始引起人们的关注。其主要原因就是国家的管制逐渐增多,而法院常常借助宪法来阻挠管制立法的实施,于是支持进步主义改革和新政的大法官如路易斯·D·布兰代斯、费利克斯·法兰克福等便想通过是否有资格由法院审理这一问题来减少司法干预。当有些公民想直接援引宪法推翻改革法案时,上述大法官则坚持认为,除非有法律授权,这些公民无权起诉。最高法院在1939年的一项判决中明确指出,原告要想有资格起诉一定要有“法定权利——产权、因契约而来的权利、不受侵权所害的权利或者以授予特权的法律为基础的权

Robert Percival, " 'Greening' the Constitution—Harmonizing Environmental and Constitutional Values," *Environmental Law*, Vol. 32 (2002), p.827.

Cass R. Sunstein, "What's Standing after Lujan? Of Citizen suits, 'Injuries,' and Article III," *Michigan Law Review*, Vol. 91 (1992), pp.177, 169.

利。” 1944 年 ,最高法院终于在斯塔克诉威尔德案第一次正式提到“起诉资格”。 法院对起诉资格的这种关注很快便在 1946 年通过的行政程序法中得到了体现。 该法规定 ,“一个人如果由于机构的行动而在法律上受到侵害 ,或者在有关法规的含意内由于机构行动受到不利影响或委屈 ,便有资格就此诉诸司法审查。” 森斯坦教授认为 ,这项有关起诉资格的成文法规定确定了具有起诉资格的三个条件 : (1) 普通法规定的利益在法律上受到侵害 ; (2) 成文法规定的利益在法律上受到侵害 ; (3) 即便没有利益受到法律侵害 ,只要有关法规授予了在受到不利影响或委屈时起诉的权利。 显然 ,起诉资格的关键是有法可依 ,而不是侵害本身。 这是和美国过去在这个问题上的司法惯例相一致的。⁵

当美国的环境保护在 1970 年以后进入了一个新时代时 ,起诉资格马上成了环境保护主义者和环保团体日程表上的当务之急 ,因为他们想通过法律诉讼扩大环境管制上的公共参与。 这些人不再像进步主义时代的改革者那样迷信专业行政管制机构的效率 ,而是担心环境保护署和有关政府部门会被它们的管制对象所俘虏。 于是 ,他们希望公民和公民团体有资格像“私人司法部长”一样对未能根据环保法规保护公共利益的政府机构及违反环保法规的私人提出起诉。 在这种压力之下 ,美国国会在 1970 年把公民诉讼条款加到了《洁净空气法》及此后通过的很多重要环保法律之中 ,明确规定任何人都可以作为私人公民对触犯环保法规者和未能履行职责的环保机构及官员在法院进行起诉。 到 1970 年代中期 ,环保团体在这方面取得了重大进展。 环境辩护基金会在 1971 年发起的法律诉讼迫使环保署就是否禁止滴滴涕举行了公开的听证会。 自然资源辩护理事会在 1973 和 1974 年指控环保署未能制订有毒水污染物的控制标准 ,结果促使该署在 1976 年法院命令规定的期限之前制订了 60 多种污染物的控制标准。 这种不仅由受环境管制的对象并且由主张环保的公民广泛参与管制程序的做法 ,和过去半个多世纪里美国管制政策主要依靠专业人员进行公共管理相比 ,无疑是一个

Ibid. , pp.179 ~ 181 ; Tennessee Elec. Power Co. v. TVA , 306 U. S. 118 , 137 ~ 138 (1939).
Stark v. Wickard , 321 U. S. 288 , 310 (1944).

Susstein , “ What s Standing after Lujan ? ” p.181 ; Administrative Procedure Act , 5 U. S. C. & 702 (1988).

5 Sunstein , “ What s Standing after Lujan ? ” pp.181 ~ 182 .

巨大的飞跃。

公民诉讼在森斯坦教授看来和只要法律授权就有起诉资格的美国司法传统并无矛盾,但有很多学者和法律界人士不作如是观。他们认为被告只有清楚地表明个人受到了伤害才有资格起诉。其所以如此,在很大程度上是因为1970年最高法院就“数据处理组织协会诉坎普案”作出的判决。法院在该判决中一反森斯坦教授所说的司法传统,在判定有无起诉资格的标准上从法律走向了事实,即不再考虑有无法律授权,而是专注于是否受到“事实上的伤害”。不过,“事实上的伤害”这一要求最初并未能对环保团体发起公民诉讼造成多大的障碍。在1972年有关起诉资格的著名案件“谢拉俱乐部诉莫顿案”判决中,最高法院承认,内政部长罗杰斯·莫顿授权沃尔特·迪斯尼公司在矿王谷建设滑雪胜地,对自然和历史景物以及野生动物造成了不利影响,可以被视为“事实上的伤害”。然而,由于环保团体谢拉俱乐部并没有声称自己受到了“事实上的伤害”,而是以代表广大公共团体寻求提高环境质量的名义诉诸公堂,最高法院认为“事实上的伤害”不能仅仅就一般的社会利益而言,要涉及具体利益,于是判定谢拉俱乐部未能满足“事实上的伤害”这一要求,所以不具备起诉资格。表面上看,谢拉俱乐部败诉,但实际上环保团体在“起诉资格”上取得了重大胜利。首先,最高法院承认对环境的破坏,甚至于对环境美的破坏,都可以构成“事实上的伤害”。其次,法院还提醒谢拉俱乐部,只要能证实它的某些使用矿王谷地区休闲的成员个人受到了伤害,就可以获得起诉资格。这就为后来环保人士和团体以这样或那样的个人伤害为由成功起诉打开了大门。⁵其中最典型的案件是1973年的“美国诉挑战管制机构程序学生协会案”。由几个学法律的学生组成的“挑战管制机构程序学生协会”对州际商业委员会增加铁路运费提出起诉,理由是运费增加影响到回收材料的运输成本,结果减少了回收活动,增加了原始资源的使用,提高了制成品价格,使得丢弃的垃圾增多,从而使

Andrews, *Managing the Environment, Managing Ourselves*, pp.239 ~ 242.

Andrews, *Managing the Environment, Managing Ourselves*, p.241; Greve, *The Demise of Environmentalism in American Law*, pp.43 ~ 44.

Association of Data Processing Organizations v. Camp, 397 U. S. 152 (1970).

5 *Lindstrom and Smith, The National Environmental Policy Act*, pp.105 ~ 106; *Sierra Club v. Morton*, 405 U. S. 727 (1972).

该团体成员在经济上、美感上、休闲上均受到伤害。尽管最高法院承认原告列举的“因果关联性不强”，在判决中还是认定不能拒绝这些事实上受到伤害的人的起诉资格。

进入1980年代以后，最高法院开始从上述对“起诉资格”所作的自由主义宽泛解释上后退。不过，在环境诉讼案中就此作出保守主义的重大判决则是在1990年代。其中最有代表性的就是大法官安东尼奥·斯卡利亚在1992年的“卢汉诉野生动物保护者协会案”中为最高法院写的判决书。可以说，这个案件是截至目前为止美国有关起诉资格的案件中最重要的一个。该案源于1973年《濒危物种法》的一项规定，即任何联邦机构都要征求内政部长的意见，以确保其授权、资助或采取的行动不得有害于任何濒危物种的继续生存。由于里根政府内政部在1986年发布的有关条例将政府部门在海外的活动排除在这一规定的适用范围以外，野生动物保护者协会将内政部长告上了公堂。为了取得起诉资格，该协会两名成员称她们受到了这一条例造成的“事实上的伤害”，因为她们曾分别到过埃及和斯里兰卡观察濒危动物尼罗河鳄鱼和亚洲象、豹的出没栖息之地，并准备重返这些地方作进一步观察。

最高法院就此案作出的判决否认原告具有起诉资格。它首先对美国宪法第三条作出解释，称“根据宪法不可降低的最起码的起诉资格”必须具备三要素：(1)事实上的伤害是具体的、实际的或迫近的，而不是推测的或假设的；(2)伤害可以追根溯源到被告而不是第三方的行动；(3)有利于原告的判决可以补救其所受的伤害。在这种宪法解释的基础之上，法院得出了三点结论。其一，原告没有证明自己受到了事实上的伤害。有重访濒危动物栖息地的打算而无具体计划和行程说明没有“实际的或迫近的”伤害，仅仅靠生态系统的相护联系和研究观察濒危动物的兴趣是不能证明具备起诉资格的，一定要有“以事实证明的可以察觉的伤害”。其二，原告未能证明可补救性。法院认为，即便原告胜诉让有关政府机构就其海外资助活动是否危及

United States v. Student Challenging Regulatory Agency Procedure (SCRAP), 412 U. S. 669 (1973).

Allen v. Wright, 468 U. S. 737 (1984); Heckler v. Chaney, 470 U. S. 821 (1985).

Sunstein, "What's Standing after Lujan?" pp. 197 ~ 198; Lujan v. Defenders of Wildlife, 112 S. Ct. 2130 (1992).

濒危动物征求内政部长意见,提供资助的机构仍可能自行其是,且美国机构在有关海外资助项目中只提供了部分资金,其他资金来源如国际开发署根本不会受到胜诉判决的影响。其三,濒危物种法的公民诉讼条款允许任何人以自己的名义起诉,控告任何人包括美利坚合众国和政府机构违犯该项法律的行动,是违反宪法的。三项结论中最后一项是最重要的,因为它以宪法的名义否认了1970年美国进入环境保护新时代以来通过的众多环境法律授予公民的起诉资格的合法性。

显然,最高法院在1992年就卢汉案作出的判决是“绿色反弹”在美国法院影响愈来愈大的结果,也是反对环境保护的社会力量所取得的巨大成功。不过,正如宣告环境保护主义在美国法律中寿终正寝的学者迈克尔·S.格雷夫所承认的一样,环境保护主义在美国法律中的衰亡还远远不像它当初被接受那样确定无疑。在此后近十年里,下级法院虽然根据1992年卢汉案在起诉资格上作出了一系列不利于环保团体和人士的判决,但最高法院在2000年的“地球之友诉莱德劳环境服务公司”一案中又以7比2的多数否决了斯卡利亚在卢汉案判决中有关起诉资格的限制性标准。斯卡利亚和克拉伦斯·托马斯两位保守的大法官自然对此判决持异议,但值得注意的是,态度居中的安东尼·肯尼迪大法官在赞成这一判决的同时对公民诉讼也有所保留。因此,在保守主义占有一定优势的今日美国,环境诉讼中的起诉资格之争将向何方发展,仍有待观察。

三

环境保护在美国法院所遭遇的重大法律挑战还涉及产权问题,即环境法规及政策和私人产权发生矛盾的问题。众所周知,美国法律保护私人产权,但这种保护从来就不是绝对的。美国宪法第五条修正案实际上允许政府为公共利益征用私人财产,不过要给予公正赔偿。从普通法的角度来讲,政府一向有权对妨害他人或妨害公众的私人财产的使用加以管制。另外,

Greve, *The Demise of Environmentalism in American Law*, p.2.

Percival, " 'Greening' the Constitution—Harmonizing Environmental and Constitutional Values," pp.848 ~ 850; *Friends of the Earth v. Laidlaw Environmental Services (Laidlaw)*, 528 U.S. 167, 171, 197 (2000).

由宪法第十条修正案保留给州的权力而产生的治安权,也被视为各州政府为维护公共利益对私人财产进行管制的权力。和宪法第五条修正案所言的对私人财产的直接征用相比,因上述普通法和宪法第十条修正案而来的管制对私人财产所造成的影响常常是无形的,即并无产权的转移,通常也就无须赔偿。例如,在1887年的“马格勒诉堪萨斯州”一案中,酒商指控堪萨斯州新通过的宪法条款禁止在该州制造和销售酒类,结果使其土地及建于其上的酒厂价值减少了75%,造成了对他财产的违宪征用。可是最高法院判决,由于酒厂是公害,州可以为保护社区的安全、健康和道德风尚而行使其治安权,此举并不构成需要加以赔偿的征用。这是最高法院就有关这类管制对私人财产产生的影响所作的第一项重大判决。此后,法院长期遵循这一先例,拒绝承认为公共利益进行的管制是征用,那怕私人财产的价值受到了严重影响。

直到自由放任宪法主义占据上风的1922年,奥利弗·文德尔·霍姆斯大法官才在最高法院有关“宾州煤矿公司诉马洪案”的著名判决中写道:“财产在一定程度上可以被管制,但管制走得太远将被认定为征用。”然而,新政时代的最高法院很快走出了自由放任宪法主义的阴影,确立了司法审查的双重标准,在对涉及个人自由的民权等问题严格审查的同时,却给了州和联邦政府在涉及产权的经济管制上以很大的政策空间。在1958年“美国诉中尤里卡矿业公司案”的判决中,最高法院承认管制行动把财产值降到一定程度就构成征用,但它认为所有者被剥夺了对其财产进行有价值使用的大部分权利还不足以要求赔偿。⁵ 在环境管制日益加强的1970年代和1980年代初,最高法院对管制造成财产损失这类案件继续作如是观,即很少视其为需要进行赔偿的征用。1987年,最高法院在“冠石烟煤协会诉德班涅第克提斯案”判决中认定,宾州法律为防止地面塌陷而禁止在其上已有建筑物和墓地的地下煤矿进行开采,是有利于公共利益的行动,且并未剥夺煤矿业

参见拙文《美国法律史研究中有关私人产权的几个问题》,《美国研究》2003年第1期。

Erin O Hara, "Property Rights and the Police Powers of the State: Regulatory Takings: An Oxymoron?" in Bruce Yandle, ed., *Land Rights: The 1990s Property Rights Rebellion* (Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1995), pp.37~38; *Mugler v. Kansas*, 123 U.S. 623 (1887).

Pennsylvania Coal Co. v. Mahon, 260 U.S. 393, 415 (1922).

5 *United States v. Central Eureka Mining Co.*, 357 U.S. 155 (1958).

主的全部地下开采权,故不构成征用。

不过,在里根时代放松管制呼声日益增高的情况下,最高法院在同年审理“格伦代尔第一英格兰路德教会诉洛杉矶县案”时虽未断言有关管制构成了征用,但判定洛杉矶县由于暂时禁止在防洪区建房使教会不能使用自己的地产,需要做出赔偿。理由是政府使业主的财产处于完全不能使用的状态。到1992年,最高法院终于在著名的“卢卡斯诉南卡罗来纳海岸管理委员会案”判决中,从长期不愿承认管制征用,转而肯定即便是为公共利益进行的管制征用也要做出赔偿。这一引人注目的转变涉及的不是第一路德教会案中那样的临时性命令,而是一个州的永久性立法,即南卡罗来纳州1988年通过的旨在防止海滩侵蚀的《滩头管理法》。由于该法使卢卡斯在此之前购买的土地被划入了不允许改造建设的范围,最高法院判定:当管制使业主土地所有经济上可行的使用都不再成为可能时,就构成了需要赔偿的管制征用,除非所禁止的使用从一开始就不是业主所有权的组成部分。后来,最高法院在2001年的“帕拉佐洛诉罗德艾兰州案”判决中甚至认为,即便业主是在管制生效后获得土地所有权,也可指控此前就已存在的管制是征用而要求赔偿。⁵

最高法院在管制征用问题上态度发生如此变化,自然使美国的环境政策法规在与私人产权发生冲突时会遭到严峻的法律挑战。这种挑战在绿色反弹愈演愈烈的湿地和濒危物种保护方面表现得尤为突出。1972年,《水污染控制法》(现称“洁净水法”)在国会通过并经总统签署生效。该法第404款成了保护湿地的法律依据。此款规定在美国水域进行填充和疏导活动必须获得陆军工程兵团签发的许可证。由于陆军工程兵团对执行上述管制态度保留,环保团体在1975年“自然资源辩护理事会诉卡勒韦案”中将此问题诉诸公堂。华盛顿特区美国联邦地区法院乃责令陆军兵团发布新条例

Keystone Bituminous Coal Association v. DeBenedictis, 480 U.S. 470 (1987).

First English Evangelical Lutheran Church of Glendale v. County of Los Angeles, 482 U.S. 304 (1987).

Lucas v. South Carolina Coastal Council, 505 U.S. 1003 (1992); Percival, “‘Greening’ the Constitution: Harmonizing Environmental and Constitutional Values,” p. 851; Erin O Hara, “Property Rights and the Police Powers of the State: Regulatory Takings: An Oxymoron?” p. 44.

5 Palazzolo v. Rhode Island, 533 U.S. 606 (2001).

以反映在《洁净水法》第 404 款下该兵团握有的广泛管辖权。当年,陆军工程兵团在新颁布的临时条例中将“美国水域”的范围扩大至所有州际或可能影响州际商业的水域和湿地,无论是淡水还是咸水。1980 年,该兵团颁布了根据第 404 款签发许可证的准则,将管制重心从湿地开发转向了湿地保护。这一历史性的转移反映了人类对湿地生态作用的新的科学认识和环保团体多年的努力。然而,国会、环保署和环保团体仍不满意。在它们的压力之下,陆军工程兵团终于在 1985 年 9 月和环保署签定协议,同意将其管辖范围扩大到包括有可能被候鸟或其他濒危动物所用的湿地。这个被人称为“雁眼一瞥”(“glancing goose” test)的标准规定,只要大雁在天上飞行时看了一眼以为是可以着陆的地方,就可认定为应受联邦管制的湿地。因为这只假想的大雁在飞越不同的州时有可能被捕捉、食用或猎杀,从而使它所看到的湿地与州际商业有关。同年,最高法院也在“美国诉河畔湾景房屋公司案”判决中,支持将所谓邻近和孤零的湿地纳入陆军工程兵团的管辖范围。这样一来,根据《洁净水法》第 404 款由联邦管制的湿地达到一亿英亩左右,其中相当大一部分为私人所有。湿地所有者不仅被禁止随意使用自己的财产,还要照旧缴纳财产税或者遗产税。这自然在湿地私人业主中激起了极大的反弹,全国湿地联盟也应运而生。作为他们的代言人,阿拉斯加州国会议员唐纳德·杨在 1992 年辩论湿地立法时慷慨陈词:“卡尔·马克思和环保运动之间有何区别?……我看不出有真正的区别。他们都把实际上不受限制的权力置于联邦官僚手中,牺牲了个人权利。”

湿地业主在财产因联邦管制而受到损失时,通常根据宪法第五条修正案要求赔偿,所以往往将陆军工程兵团告到联邦索赔法院。据美国总会计署 1993 年 8 月的报告统计,索赔法院当时共受理了 28 起湿地案件,12 起

Karol J. Ceplo, “Land-Rights Conflicts in the Regulation of Wetlands,” in Yandle, ed., *Land Rights*, 104 ~115; *Natural Resource Defense Council v. Callaway*, 392 F. Supp. 685 (D. D. C. 1975); *United States v. Riverside Bayview Home, Inc.*, 474 U.S. 121 (1985).

Alfred M. Olivetti, Jr., and Jeff Worsham, *This Land is Your Land, This Land is My Land: The Property Rights Movement and Regulatory Takings* (New York: LFB Scholarly Publishing LLC, 2003), pp.31 ~32.

Donald J. Pisani, “Natural Resources and Economic Liberty in American History” in Harry N. Scheiber, ed., *The State and Freedom of Contract* (Stanford, California: Stanford University Press, 1998), p.266.

仍在审理中,16起已作出判决,其中12起政府胜诉,3起业主原告胜诉,1起在判决前和解。值得注意的是,索赔法院在湿地案件上的态度和最高法院在管制征用问题上立场的变化颇有默契。3起业主原告胜诉都发生在最高法院1987年“第一路德教会案”判决认定对教会暂时不能使用自己的财产要做出赔偿之后。不仅如此,索赔法院原则上是以业主财产所有经济上可行的使用权丧失殆尽作为要做出赔偿的理由。这显然是最高法院1992年卢卡斯案判决设定的标准。主张维护私人产权的利益团体对此仍不满足,乃推动美国国会议员在1990年代提出了很多产权法案,旨在对导致财产的部分价值减少而非剥夺全部财产值的管制也要加以限制,即作为征用给予赔偿。有些法案的矛头直指湿地和第404款。可是,由于作出赔偿的成本和环保方面的考虑,这些立法尝试至今没有一个获得成功。

然而,到2001年,歧见甚大的最高法院以5比4的微弱多数作出了限制联邦政府湿地管制的重要判决。在“固体废物局诉美国陆军工程兵团”一案中,北库克县固体废物局购下533英亩沙石坑用作废料掩埋场,陆军工程兵团知悉此处有一百多种鸟类包括几种候鸟后,拒绝签发掩埋许可证。废料局乃在地区法院判定兵团胜诉后上诉到了最高法院。最高法院推翻了地区法院的裁决,理由是陆军工程兵团根据洁净水法保护的水域不能扩及由雨水填满的沙石坑,且土地管制从传统来说应由地方政府负责,除非国会另有意图。五位大法官认为从《洁净水法》或者其立法史看不出国会会有这种意图。他们承认过去法院曾听从联邦机构对有关法律的解释,但此案的不同之处在于涉及联邦和州之间的平衡关系。这样,最高法院就在联邦主义的名义下,否决了对陆军工程兵团湿地管辖权的宽泛解释,为美国湿地环境保护的未来走向增加了不确定性。

在濒危物种保护方面,环境立法也和产权发生了矛盾。1973年濒危物种法授权内政部长列出濒危和受到威胁的物种名单,禁止联邦政府机构采取任何有可能毁坏关系到这些物种存亡的栖息地的行动。不仅如此,该法第9款还禁止任何人“获取”濒危和受到威胁的动物。后来内政部有关条例

Ceplo, "Land-Rights Conflicts in the Regulation of Wetlands," pp.117 ~ 118, 129.

Olivetti and Worsham, *This Land is Your Land, This Land is Our Land*, pp.105 ~ 116.

Rosemary O Leary, "Environmental Policy in the Courts," in Vig and Kraft, eds., *Environmental Policy*, pp.164 ~ 165.

更将“获取”中的“伤害”定义为不仅包括对动物的直接伤害,而且包括对其栖息地的破坏所造成的间接伤害,如打乱了它们产子、喂食和隐蔽的行为模式。这样一来,私人所有的土地便因其上有濒危和受威胁动物出没而在土地使用上受到限制,结果价值猛跌。例如,布兰特和威尼斯·蔡尔德夫妇在犹他州买了500英亩土地用以建设露营休闲场地,然而由于在这块土地上发现了一种濒危的琥珀色蜗牛而被迫将工程停建,其地产价值因此减少了250万美元。这样,私人业主因《濒危物种法》受到财产损失而诉诸公堂的便愈来愈多。其中影响最大的是林地业主。他们的很多林地被禁止采伐,因为美国西北部的北方斑梟和东南部的红帽章啄木鸟等被列入了濒危物种名单。1990年代初,代表小土地业主、伐木公司和依靠林业为生者的大奥勒冈社区甜美之家分会将内政部长告上了法庭,指控其颁发的条例对“伤害”所作的定义是国会曾经否定了的过于广泛的定义。该团体认为,由于此条例应用于保护北方斑梟和红帽章啄木鸟的栖息地,使其成员受到了经济上的损失,要求内政部买下他们的土地。联邦地区法院判定条例对国会意图作了合理解释,但哥伦比亚特区上诉法院否定了地区法院的判决,于是内政部长上诉到最高法院。1995年,最高法院在“巴比特诉大奥勒冈社区甜美之家分会案”的判决中推翻了上诉法院判决,认定内政部长有关“伤害”的定义是合理的,并表示在这种技术性和科学性很强的复杂政策选择上,法院无意以自己的观点取代国会授权部长做出的选择。濒危物种保护在最高法院无疑取得了一次重大胜利。

然而,两年以后,最高法院又在“布拉德·本尼特等请愿者诉迈克尔·斯皮尔等案”中作出了不利于濒危物种保护的判决。奥勒冈州克拉马河流域的两位居民指控美国鱼类和野生动物局为了保护两种濒危胭脂鱼能回流产卵,减少了当地居民从附近湖泊引水灌溉的水量,导致农田牧场业主遭

Lee Ann Welch, "Property Rights Conflicts Under the Endangered Species Act: Protection of the Red-Cockaded Woodpecker," in Yandle, ed., *Land Rights*, pp.166 ~ 167.

Rosemary O Leary, "Environmental Policy in the Courts," in Vig and Kraft, eds., *Environmental Policy*, pp.161 ~ 162; Sweet Home Chapter of Communities for a Great Oregon v. Lujan, 806 F. Supp.279 (1992); Sweet Home Chapter of Communities for a Great Oregon v. Babbitt, 1 F. 3d. 1 (1993); Sweet Home Chapter of Communities for a Great Oregon v. Babbitt, 17 F. 3d. 1463 (1994); Babbitt v. Sweet Home Chapter of Communities for a Great Oregon, 515 U.S. 687 (1995).

受 7500 万美元的经济损失,从而违背了濒危物种法要求管制者在宣布一个地区是动物重要栖息地时要考虑经济影响的规定。最高法院全体大法官一致判定当地居民胜诉,理由是当个人因对物种的过度保护受到损害时可以到法院要求减少保护。斯卡利亚大法官在代表最高法院写的判决书中指出,濒危物种法允许任何人就政府机构违法采取法律行动,这不仅适用于要求政府机构实行环保限制的法律行动,也适用于阻止其实行环保限制的法律行动。这项本来只是就两种濒危动物保护作出的判决会不会扩及更多的濒危动物,显然已成为环境保护团体要担心的法律问题。

四

环境保护在美国法院所遭遇的第三种重大法律挑战涉及司法审查问题,即环境法规的执行可否进行司法审查和如何进行司法审查的问题。美国最高法院在 1971 年“保护欧尔顿公园公民协会诉沃尔普案”的判决中对此作出了比较含糊的回答。一方面,它对《全国环境政策法》的适用能否进行司法审查,给予了肯定的答复,即所有联邦机构在执行此法上都要受制于司法审查,除非有法律明文禁止这样做或者该机构的行动按照法律规定应该由它自己决定。法院甚至还提到要对被告的行动和它是否遵守《全国环境政策法》“紧盯不放”。另一方面,最高法院又在此案判决中指出,审查的标准是狭义的,即法院并未被授权用自己的判断来取代政府机构的意见,一般来说应服从这些机构的专业性决定。如果说最高法院在环境政策司法审查上态度模糊,那么下级法院在环境保护的黄金时代,即 1970 年代,对这种司法审查则立场颇为鲜明。它们不仅对联邦政府机构在环境问题上是否认真执法的案件进行司法审查,而且在审查标准上从程序扩展到了实质性法律目标。其中最著名的案例就是 1971 年的“卡尔弗特·克利夫斯协调委员会诉原子能委员会案”。尽管美国原子能委员会的有关行动在程序上与《全国环境政策法》的要求基本相符,但哥伦比亚特区巡回区上诉法院在判决中

Brad Bennet, et al., *Petitioners v. Michael Spear, et al.*, 520 U.S. 154 (1997).

Lindstrom and Smith, *The National Environmental Policy Act*, pp.114 ~ 115; *Citizensto Preserve Overton Park v. Volpe*, 401 U.S. 402 (1971).

认定,该委员会没有如该法所要求的在“最大可能的程度”上依法办事,所以法院有责任强制该委员会不仅按照环境政策法的程序而且照该法的意图和价值观采取行动。其他法院后来也依此判决行事,从而对促使联邦政府机构在环境问题上严格执法产生了很大影响。正如最高法院大法官瑟古德·马歇尔在1970年中期所说的一样,“下级法院是全国环境政策法成功的根源所在。”

然而,最高法院后来的判决却一反下级法院的做法,背离了“卡尔弗特·克利夫斯案”判决就法律的意图和价值观等实质内容进行司法审查的精神,转而采取了不愿干预行政和立法部门决定的退缩顺从态度。在1976年的“克莱普诉谢拉俱乐部案”判决中,最高法院指出《全国环境政策法》及其立法过程均未“期望法院以自己的判断取代该机构就其行动的环境后果所做出的判断。”1978年,最高法院又在著名的“佛蒙特洋基核电公司诉自然资源辩护理事会”一案的判决中,推翻了巡回区上诉法院有关核管制委员会在环境问题上措施不力的两项判决,指责下级法院干预该委员会的决定权,以自己的政策偏好取代专家委员会的判断。大法官威廉·伦奎斯特在判决中还指出,《全国环境政策法》并未给这个国家设定实质性目标,它对政府机构的委托也是程序性的。⁵到1980年的“斯特赖克海湾地区理事会诉卡伦案”判决,美国学者马修·J.林斯特龙和扎卡里·A.史密斯认为,最高法院“有效地消除了通过司法执行《全国环境政策法》实质性目标的任何可能。”

应该说,最高法院在环境政策司法审查上对行政部门的决定基本上采取顺从的态度,而且对环境政策法的执行只是从程序上而不是从实质内容上进行司法审查,和新政以来最高法院在司法审查上建立的双重标准颇为一致,即对影响到一般商业贸易的管制立法在司法审查上采取消极态度。

Calvert Cliffs Coordinating Committee v. Atomic Energy Commission, 449 F. 2d 1109 (D. C. Cir. 1971).

Kleppe v. Sierra Club, 427 U.S. 390, 421 (1976).

Ibid., p.410.

5 Vermont Yankee Nuclear Power Corp. v. Natural Resource Defense Council, 435 U.S. 519, 558 (1978).

Lindstrom and Smith, The National Environmental Policy Act, p.119; Stryker's Bay Neighborhood Council, Inc. v. Karlen, 444 U.S. 227 (1980).

不过,二者的效果却正好相反。新政以来的司法审查双重标准是为政府对经济活动的积极干预开了绿灯,而最高法院在环境政策司法审查上的顺从态度则是为联邦行政部门不积极执行《全国环境政策法》开了绿灯。下级法院在这个问题上虽然没有完全萧规曹随,但毕竟受到了一定的影响。直到1990年代,巡回区上诉法院才在三项重大判决中从最高法院仅仅着眼于程序的顺从性司法审查中真正走了出来,转向了实质性司法审查。不过,值得注意的是,它们此时的矛头所向已不再是行政机构的环境管制不力,而是所谓1970年代以来的环境管制过度。这种变化与里根总统上任后的放松管制潮流及新任命的联邦法官中保守派增多密切相关。因此,巡回区上诉法院1990年代的实质性司法审查和最高法院1970年代中期以来的顺从性司法审查一样,都是环境保护在美国法院引起的“绿色反弹”的重要组成部分,也是环境保护在司法审查问题上所遭遇的重大法律挑战。

巡回区上诉法院实质性司法审查的着眼点是:政府部门在进行环境管制时对其他的目标、可能产生的副作用,以及边际回报上的负面效应等等有失考虑。因此,法院不能对政府部门在这些方面的失败采取顺从性司法审查的态度,而应该进行专注于管制结果的实质性司法审查。在环保和消费者团体都十分关注的“竞争企业协会诉全国高速公路交通安全管理局”一案中,交通安全管理局为1990年产的汽车规定的节能标准是诉讼的起因。原告指控该局将每加仑行27.5英里的标准改为每加仑行26.5英里会导致汽车的小型化,而小型汽车的安全性差,会增加高速公路的致命车祸。哥伦比亚特区巡回区上诉法院裁定,交通安全管理局没有进行利弊权衡就声称其决定没有安全代价,故责令该局就此作出解释。在1991年的“防蚀设备公司诉环境保护署案”中,第五巡回区上诉法院取消了环保署根据有毒物质控制法做出的实际上完全禁止使用石棉的决定。法院认为,法律本要求环保署以最轻的负担对这种危险加以足够的防范,可是该署在完全禁止石棉产品时基本上没有考虑所付出的成本和代价。同年,哥伦比亚特区巡回区上

Lindstrom and Smith, *The National Environmental Policy Act*, p.120.

在美国联邦地区法院、巡回区上诉法院、最高法院总计714名法官中有一半以上是在里根和布什两位共和党总统任内任命的,参见 Mark Dowie, *Losing Ground: American Environmentalism at the Close of the Twentieth Century* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 1995), p. 79.

诉法院在审理“汽车工人联合会国际工会诉职业安全和卫生管理局案”时，否认该局可以在可行性范围内任意设定安全标准，指出职业安全和卫生法所说的“合理性”要求有成本效益分析。对于长期以来已习惯于法院在司法审查上持顺从态度的联邦政府社会管制机构而言，这三项判决使它们吃了一惊。不过，除了环保署在石棉问题上放弃了过去的做法以外，其他两个机构并未改变立场，而且后来还为法院判决所认可。尽管这三项判决产生的实际效果有限，但它们不仅代表着在环境政策司法审查上出现的新动向，而且反映了在环境管制上愈来愈强调成本效益、风险评估和市场刺激的新趋势。

到1999年，哥伦比亚特区巡回区上诉法院在实质性司法审查上又向前走了一步。它以新政时期最高法院宣布改革立法违宪所依据的不得将立法权授予行政机构为理由，对环保署根据《洁净空气法》在1997年颁发的全国空气质量标准提出了挑战。该法院在“美国卡车运输协会诉环境保护署案”的判决中认定，《洁净空气法》有关提供“足够的安全余地”的指令是将立法权违宪地授予了环保署。这一判决不仅危及《洁净空气法》，而且威胁到一系列重要的环境立法和其他联邦管制，其可能造成的后果将动摇美国环境保护法规 and 政策的根基。这样，环保署乃上诉到了最高法院。其对手很快意识到新政时代的不得授权理由难以站住脚，又试图将《洁净空气法》解释为要求环保署在成本效益分析的基础上设定标准。在通用电气公司雇用的哈佛大学著名宪法教授劳伦斯·特里贝继续吁请最高法院以不得授权为理由否定《空气洁净法》的同时，十几位著名经济学家则以呈递协助解释书的非同寻常的方式，要求修改《空气洁净法》，以纳入成本效益分析的内容。可是，最高法院在2001年就此案作出判决时，全体大法官一致推翻了下级法院的裁决，认定《空气洁净法》既未违宪，也没有要求环保署在设定质量标准时考虑成本问题。显然，环境保护在美国法院所遭遇的司法审查上的重大法律挑战，还没有发展到足以动摇近40年来美国环境立法基础的地步，就

Paul Weiland, Lynton K. Caldwell, and Rosemary O. Leary, "The Evolution, Operation, and Future of Environmental Policy in the United States" in Randall Baker, ed., *Environmental Law and Policy in the European Union and the United States* (Westport, Connecticut: Praeger, 1997), pp.110 ~ 113.

连日趋保守的美国最高法院对走向这一步也有所保留。

五

环境保护在美国法院所遭遇的上述法律挑战虽然还没有动摇其立法根基,但是这种挑战的影响和未来的走势却令致力于环境保护的人深感担心。美国著名记者马克·道伊在他曾获普利策奖提名的《失去地盘 20 世纪结束时的美国环境保护主义》一书中指出,虽然所有的社会运动都会产生如黑格尔所说的对立面,但很少像环境保护主义运动激发了“如此恶毒的对抗”。他认为原因在于环境保护主义运动就其本质而言“威胁到我们文化最神圣的制度——私人产权”。这场运动还激怒了强大的政府官僚机制,使迄今为止最庞大的经济组织跨国公司都陷入难堪的境地,并在攻击政府部门和公司组织的同时,在社会上引发了组织良好、财力雄厚的绿色反弹。道伊列举的这些原因不无道理,但他却忽略了美国环境保护主义运动激起强烈反对的一个深层次原因,那就是它的权利观说到底不仅仅是为了公共权利对私人产权加以限制的问题,而且是为了大自然的权利对人类的权利也要加以限制的问题。从这个角度来看,环境保护主义的激进程度甚至超过了否定私人产权的思想观念。这也许就是为什么美国社会学家罗伯特·尼斯比特曾经指出:“当 20 世纪的历史最终写成时,这个时期最重要的社会运动将会被断定为环境保护主义。”

其实,西方文化传统中并不乏对自然环境的尊重,从柏拉图到卢梭,尤其是美国的亨利·梭罗,对此都曾有所论述。在梭罗看来,“我脚下的大地不是死的、没有生气的庞然大物。它是一个肉体,它有精神,是有机的,而且受其精神之影响会发生变化。”不过,这些声音在西方和美国工业化的过程中听起来只是鹤鸣燕语而已。弗兰西斯·培根、伊萨克·牛顿、勒内·笛卡

Percival, “‘Greening’ the Constitution: Harmonizing Environmental and Constitutional Values,” pp.856 ~858; American Trucking Associations, Inc. v. EPA, 175 F. 3d 1027 (D. C. Cir. 1999); Whitman v. American Trucking Associations, Inc., 531 U.S. 457 (2001).

Mark Dowie, Losing Ground: American environmentalism at the Close of the Twentieth Century, pp.83 ~84.

Ibid., p. xi.

尔、戴维·休谟、约翰·洛克的主张才是西方世界现代化进程的主旋律。他们视大自然为人类的财产,而且只能为人类所征服和利用。如果土地不为人所用,在洛克看来就是“浪费”。就连19世纪末20世纪初对美国环境保护做出巨大贡献的资源保护主义者吉福德·平肖,也是从功利主义的角度把自然作为人类可以利用的资源来加以保护的。诚然,以谢拉俱乐部的创始人约翰·缪尔为代表的自然保护主义者超越了功利主义,认为自然本身从生态系统的角度就需要保护,但是在美国从大地伦理的高度第一个对人和自然的关系发表文字著述的,则是著名的自然主义者奥尔多·利奥波德。

1909年,利奥波德射杀了一只母狼。当他看见倒地母狼眼中“愤怒的绿火”时,这绿火改变了他的一生。利奥波德后来写道:“我那时年轻,总是想扣扳机,我认为狼愈少鹿愈多,没有狼就是猎人的天堂。但是在看到那绿火熄灭时,我感觉到了无论是那只狼还是那山都不会同意这种观点。”40年后,即1949年,利奥波德的文集《沙县年鉴》在他谢世后出版了。其中有一篇文章第一次提出了“大地伦理”的概念。利奥波德认为,从生态学的角度来说,伦理就是要对生存斗争中的行动自由加以限制,因为彼此依靠的个人或团体有走向合作的趋势,也就是说有所谓共生现象。他说至今还没有一种伦理是处理人和土地以及在其上生长的动、植物的关系的。大地就像荷马史诗中奥德赛斯的女奴一样仍然被看作是财产。人类对自然可以不受限制的为所欲为,他们看到的只是一种经济关系,只有特权而无义务。这在利奥波德看来只是动物的本能,人类需要的是一种社会本能。他相信把伦理的适用范围扩及人类环境中的自然物不仅从人类进化的角度来讲有其可能性,而且从生态学的角度来讲有其必要性。

伦理是法律的基础之一。正是在利奥波德这种把伦理扩展到处理人和自然关系的理念基础之上,美国法学家克里斯托弗·D.斯通在他1972年发表的有关自然之物法定权利的经典之作《树有起诉资格吗?走向自然之

Dowie, *Losing Ground*, pp.12~14.

Dowie, *Losing Ground*, pp.18~19.

Garret Harding, "Foreword" in Christopher D. Stone, *Should Trees Have Standing? Toward Legal Rights for Natural Objects* (Los Altos, California: William Kaufmann, Inc., 1974), pp. x~xii.

物的法定权利》中,主张把法定权利扩及自然之物。他认为,美国的法律史在一定意义上来说就是一部享有权利者的队伍和他们所享有的权利不断扩大的历史。虽然这个进程尚不完美,但儿童、犯人、外国人、妇女、精神病人、黑人、胎儿、印第安人原本没有的法定权利逐渐得到了或多或少的承认,则是不争的事实。当然,每逢权利被扩大到一个新的实体手中时,人们往往觉得不可思议和难以理解。所以,最高法院才在1856年德雷德·斯科特案判决中拒绝给黑人公民权,19世纪的加州最高法院才否认华人有权在刑事诉讼中出庭作证,19世纪后期的威斯康辛州才会不给妇女在该州行医的权利。然而,历史已经证明,当时不可思议的事情并不等于是梦幻,更不是不可行的。不仅如此,美国被承认享有法定权利的也不是仅限于人类的范畴。托拉斯、公司、合资企业、市政府、民族国家等都是享有法定权利的非人类实体。因此,斯通建议“我们把法定权利给予森林、海洋、河流和环境中的其他所谓‘自然之物’,实际上,就是给予整个自然环境。”

斯通当时撰写此文的目的是为了影响最高法院对谢拉俱乐部诉莫顿案的判决。后来的判决虽然没有提到斯通的观点,但是看了斯通文章的威廉·O.道格拉斯大法官在对判决表示异议时指出,如果允许环境问题以“那些被劫掠、毁损或侵害的无生命之物的名义而诉诸联邦机构或联邦法院的话,”起诉资格这个关键问题就会简单得多,也清楚得多。哈里·A.布莱克门和小威廉·J.布伦南大法官也同意这一看法。斯通这篇被诺贝尔生理学奖获得者乔治·瓦尔德誉为“高雅诗章”的论文,究竟对美国的法官们产生了什么具体影响,现在还很难评价,但这篇文章所代表的美国环境保护主义的法律观在美国环境法的发展上所起的作用,却不可低估。保守主义思想库美国企业研究所的学者迈克尔·S.格雷夫发现,环境保护主义的法律逻辑在1970年代和1980年代的判决中表现得最为明显。他认为,正是在环境领域,“联邦法院在接受与传统的、普通法的观念完全脱节的法律推理和论证模式上走得最远。”法学家A.丹·塔洛克也指出,“环境伦理或生态伦理的挺进把平等的(有时甚至是最高的)权利给了非人类系统,使人

Stone, *Should Trees Have Standing?* p.9.

Garret Hardin, “Foreword” in Stone, *Should Trees Have Standing?* pp. xii ~ xv.

Greve, *The Demise of Environmentalism in American Law*, p.12.

和自然的历史性二元关系摇摇欲坠。这种伦理是对过去伦理传统的激进背离,因为它既在挑战西方自由主义的产权观,又在扫除环境保护的准宗教或伪宗教的基础。”在唐纳德·J.皮萨尼看来,“我们的法律体系是建立在专注于个人的权利和责任的观念基础上的,大部分环境法和这些传统不相一致。”美国环境法是不是真如这三位学者所言已走得如此之远,尚令人怀疑,但是他们的论断可以使我们清楚地看到环境保护主义的理念具有非常激进的一面。这大概就是环境保护在美国法院遭到严峻挑战的深层次原因所在,也是人类在面向未来时不可能回避的问题。

韩铁:南开大学历史文化学院教授

美国在“动荡弧”的战略利益分析

高祖贵

〔内容提要〕美国在“动荡弧”具有地缘、能源、安全等重要战略利益。这个地带既是美国实现和维护全球霸权的“支轴”及确保本土安全和“帝国”稳定的“边疆”，也是确保自身能源需求和掌握影响其他战略力量的有利态势或手段所试图控制的地区，更是消除“伊斯兰恐怖主义”紧迫的现实威胁和“伊斯兰主义”在意识形态上的潜在威胁所要改造的地区。当前和今后一段时期，美国在“动荡弧”的行动，不仅有确保现实利益之意，更有谋取有利战略态势，进而由此分割、包围、制约其他战略力量的深远考虑。美国如果在这个地带顺利得手，将不利于其他战略力量在未来国际格局中的态势；但它在这个地带被伤筋动骨甚至最终导致其全球霸权崩溃，也未必符合其他战略力量的根本利益。

关键词 外交军事战略 全球战略 伊斯兰 动荡弧

“动荡弧”(Arch of Instability)概念源自美国国防部《四年防务评估》报告(Quadrennial Defense Review, QDR)，专指中亚、中东、南亚和东南亚构成的弧形区域，不包括东亚和东北亚。

美国在“动荡弧”地区具有重大利益。1999年，克林顿政府发表的第二份《新世纪国家安全战略》报告指出：“中东、北非、西南亚和南亚这些地区的发展局势，将深刻影响美国的未来。它们将决定以色列和阿拉伯国家之间

布热津斯基在不同著作中对这个区域有不同的称呼，诸如“长椭圆形地带”、“不规则的穆斯林新月形区域”、“欧亚大陆的巴尔干”或“全球巴尔干”，等。这些名称也将出现于本文之中，其所指范围与“动荡弧”大同小异。

能否实现公正、持久的和平 ;这些地区的国家是否会全面加入我们打击恐怖主义和贩毒的斗争 ;它们是否会同意停止扩散大规模杀伤性武器(WMD) ;高加索和中亚的油气田能否变成可靠的能源供应地 ;对基本人权和民主的尊重能否被制度化。” 曾负责长远趋势分析的美国前情报委员会主席格雷厄姆·富勒将这些关切归纳为六点 :保证能源稳定输出 ;维护以色列的安全 ;不扩散大规模杀伤性武器 ;打击恐怖主义 ;阻止任何地区霸权出现 ;扩展民主。

然而 ,美国作为“最后一个超级大国” ,其国家利益具有强烈的全球性。用尼克松的话说 :“在这个政治、经济、军事及意识形态相互依赖的世界上 ,任何地方发生的变化都会影响到我们国内的安全。从全球性挑战旁边走开将付出危险的代价。历史可能再次产生渴望获得地区性或全球性主导地位的国家。进出口在我们的经济中占到 20% 以上 ,因此我们的繁荣取决于国际稳定。最重要的是 ,退回到孤立主义不符合美国的本性。我们的价值观念源自我们的宗教传统 ,它不仅要求个人有高尚的品德 ,而且要求公众也具有高尚品德。这并不意味着我们担负无限的义务去纠正每个错误 ,但确实涉及到我们负有道义上必须履行的责任。我们应该使用我们作为唯一超级大国令人叹为观止的能力 ,在我们的利益和理想并存之地促进自由与公正。”⁵ 因此 ,美国在“动荡弧”利益同样需要从全球的视角来看待。

从全球霸权的视角看 ,美国在“动荡弧”的利益可以进一步概括为地缘、能源、安全三个主要方面。地缘政治作为相对静态的因素是美国全球战略形成的最基本依据 ,能源与地缘紧密关联 ,既是美国自身霸权的支点 ,也是大国战略角逐的焦点 ;伊斯兰极端主义和带伊斯兰色彩的恐怖主义在这个地带蔓延及其与大规模杀伤性武器扩散相结合 ,不仅直接危及美国在这个地带的切实利益乃至海外和本土国民的现实安全 ,还对美国构成意识形态的挑战 ,破坏美利坚“帝国边疆”的稳定 ,进而可能最终动摇美国全球霸权的

A National Security Strategy for a New Century , The White House , December 1999 , pp.41 ~42 .

Graham E. Fuller , The Future of Political Islam (Palgrave Macmillan ,2003) , p.156 .

Richard Nixon , Beyond Peace (Random House ,1994) , p.154 .

5 Richard Nixon , Seize the Moment : America's Challenge in a One-Superpower World (Simon & Schuster ,1992) , p.33 .

根基。

九一一事件后,美国通过强力改造和柔性重塑相结合的政策,全面增进在“动荡弧”的战略态势。究其理由,无论说“反恐”还是“谋霸”,都过于简单化,均不足以阐释美国在这个地带的战略举动和政策行为,更难以解析其中的深层考虑和深远影响。本文拟从多个侧面和层次对美国在“动荡弧”的战略利益加以分析,以助于更好地把握美国在这个地带的走势及其影响。

一 地缘战略利益

地缘政治是美国全球战略形成的基础。在美国实现和维护全球霸权的过程中如此,在其霸权最终走向衰落并被迫接受多极化现实的时期也将如此。美国对外关系委员会的高级研究员库珀·钱在《美国时代的终结》中提出了相同的观点。他写道:“大战略的内容就是确认地缘政治的断层线,指明潜在的全球力量将在何地以何种方式碰撞,进而产生最终引起重大战争的裂隙。挑战不仅在于判定这些断层线的分布,而且要指出克服它们的办法——或者至少降低它们造成破坏的可能性的方法。”“美国的单极时刻对这个世界来说将不会维持太久,这一点正变得越来越明显。……随着单极让位于多极,……地缘政治断层线将在北美、欧洲和东亚几个力量中心之间重新出现。美国大战略的核心挑战将是控制和处理由这些新的断层线引起的危险。”

在世界地缘战略格局中,“动荡弧”作为“欧亚大棋局”的重要组成部分,对美国具有双重意义:一是实现和维护全球霸权的“支轴”;二是确保本土安全和“帝国”稳定的“边疆”。

从实现和维护全球霸权的角度看,人们普遍有一个基本共识,即:欧亚大陆是任何国家实现全球霸权都必须掌控的最重要的地区;完全控制这个地区就等于获得“全球至高无上的地位”。因为,它是全球面积最大的大陆和“地缘政治中轴”。主宰欧亚大陆的国家将能够控制世界最先进、经济最发达的三个地区中的两个。在美国战略家眼里,“世界上两个人口最多,并

有意谋求地区霸权和/或全球影响的国家也都是欧亚国家。所有可能在政治和/或经济上对美国的首要地位提出挑战的国家也都是欧亚国家。”因此，欧亚大陆是美国“最重要的地缘政治目标”。冷战后，美国已经在此取得了“举足轻重的地位”。能否持久和有效地保持这种地位，直接影响美国对全球事务的支配。这种支配“当然不是永恒的，但能够维持多久和将导致何种局面，不仅对美国本身的福祉，而且在更广泛的意义上对世界和平都至关重要”。

按照布热津斯基的划分，“欧亚大棋局”包括四个部分：以欧盟和北约为主的西部；以中国和日本为主的东部；以俄罗斯为主的广阔的中间地带；以中亚、中东、南亚为主的南部。随着西部的欧盟和北约实现东扩并与中部的俄罗斯建立伙伴关系，美国与日本、韩国的安全同盟有所加强，同时东亚一体化和亚洲共同体意识也在增强。“欧亚大棋局”的西部、中部、东部这三个区域的地缘政治的发展，已经具有一定的可预见性。在此背景下，南部“弧形地带”的走向，将直接影响其他三个区域乃至整个“欧亚大棋局”的前景，成为美国实现掌控欧亚大陆的必由之路和关键环节。南部的“弧形地带”从西向东，由亚得里亚海至巴尔干半岛各国，一直延续到中国的西部边界；由南往北，从波斯湾、伊朗、巴基斯坦和阿富汗，一直伸展到俄罗斯与哈萨克的边界。在地理位置上，这个地带上的中东素有“三大洲交接处”、大陆“交叉路口”和“五海三洲之地”等称号，连接欧、亚、非三洲，控制和影响着五大海运“隘口”（直布罗陀海峡、西西里海峡、苏伊士运河、曼德海峡、霍尔木兹海峡），是国际陆、海、空交通要道。20世纪60年代，美国中东史学家费西尔曾经指出，“考虑到通过中东的重要交通线、它在三大洲交界处的地理位置、它的巨大的石油产量及其几乎难以置信的石油蕴藏，中东的军事重要性也就立刻变得明显了。有些战略家把小亚细亚比作一艘巨大的停泊着的航空母舰，它在从南方进迫中欧和东欧或者在从北方进攻阿拉比亚、非洲和印度的军事行动中，有着无法估量的重要性。控制非洲北岸仍然是进而控制地中海地区和南欧的一个战略关键。”1995年5月，美国国防部发表的《美

兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，中国国际问题研究所译，上海人民出版社，1998年2月版，第42~43页。

西·内·费西尔：《中东史》，商务印书馆，1979年7月出版，第945~946页。

《美国中东安全战略报告》明确指出：“中东是欧洲和地中海同非洲、亚洲和印度洋之间的空中和海上的交通枢纽，因此，它对美国能否在全世界进行贸易和投放军事力量起着重要作用。”这个地带上中亚（包括阿富汗和巴基斯坦）作为欧亚大陆的核心，早在19世纪已是大英帝国和沙皇俄国演绎“伟大的帝国游戏”之地；九一一事件后，它则成为美利坚“帝国的新边疆”。就地缘经济意义而言，“动荡弧”控制着一个“必将出现的、旨在更直接地联结欧亚大陆东西的、最富裕、最勤劳的两端的运输网”，世界60%以上的石油和1/4的贸易从黑海—地中海—红海—波斯湾—印度洋—马六甲这条海上黄金通道经过。它还“集中了巨大的天然气和石油储藏，以及包括黄金在内的重要矿产资源”，具有“更加无法估量”的重要性。“得到其资源并分享其潜在的财富，成了各方寻求的目标。这个目标激起了民族的野心，引发了集团的兴趣，重新挑起历史上关于归属的争端，唤起了帝国的理想，同时也激化了国际的争夺。”⁵

从确保“帝国边疆”稳定的角度看，“动荡弧”“是国家之间因种族、宗教原因爆发战争的危险区域，是极端主义政权寻求大规模杀伤性武器的地点，也是宣扬最疯狂的信条的好战分子活动的策源地。一些国家可能在某个时间因某种原因同这些好战分子分享它们的武器。这个地带容纳了世界一半以上的人口（包括人口最多的两个国家），以及世界3/4左右的穷人。它是世界人口爆炸的主要发生地，也是导致国际移民压力日益增大的主要地区。”南亚85%的人每天生活费不足2美元，阿富汗、伊拉克和巴勒斯坦被占领土的贫困更为严重。2002年初，约旦河西岸和加沙地带的失业率分别为38%和46%，车臣的失业率超过90%。美国国家安全战略和军事战略认定，这个地带存在许多“失败国家”、“失败中国家”或“脆弱国家”。它们的政府没有管理能力或者不负责任，这就为贩毒、恐怖主义和其他跨境犯罪提

转引自万光：《美国对中东的政策及其面临的挑战》，《西亚非洲》1996年第2期，第19页。

Karl E. Meyer, *The Dust of Empire: The Race for Mastery in the Asian Heartland* (Public Affairs, 2003), p. xi.

Michael T. Klare, "The Empire's New Frontiers," *Current History*, November 2003, pp. 383-387.

5 兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，第162~164页。

Zbigniew Brzezinski, *The Choice: Global Domination or Global Leadership* (Basic Books, 2004), pp. 41, 78.

供了“肥沃土壤”。一些国家甚至“没有能力治理社会,守卫军事装备,以及防止其领土被用作恐怖分子和犯罪组织的庇护所”。正如布什在推介《国家安全战略报告》的信中说:“2001年9月11日发生的恐怖事件教育了我们,像阿富汗这样脆弱的国家对我们国家利益造成的威胁与强大国家同样大。贫穷通常不会使穷人转变为恐怖分子和杀人凶手。然而,贫穷、薄弱的机制和腐败,却可能使脆弱的国家更难以防止恐怖主义网络和贩毒集团在其境内生存。”这个地带虽然距离美国本土遥远,那里的动荡与产生的威胁却可能危及美国的海外利益,甚至“帝国中央”的安全与统治的根基,就像历史上周边“外族”、“蛮夷”的入侵倾覆罗马帝国的大厦一样。而且,在这个地带上,“美国可能滑入与伊斯兰世界的冲突;同时,美国人与欧洲人的政策分歧,甚至会导致大西洋同盟走向分裂。这两个结果联在一起,最终很可能使美国盛行一时的全球霸权陷入危机。”

二 石油利益

“动荡弧”蕴藏着世界2/3左右的油气资源。素有“世界石油金库”之称的中东,以及被誉为“第二个波斯湾”的中亚里海地区,使得“动荡弧”对国际能源格局变动和全球经济走向具有决定性的影响力。据2002年的测算,这个地带蕴藏着世界探明石油储量的68%和世界探明天然气储量的41%,占据世界32%的石油产量和15%的天然气产量。预计到2020年,该地带日均石油产量将达到4200万桶左右。⁵仅波斯湾沿岸的沙特、伊拉克、阿联酋、科威特、伊朗五国,就集中了全球近25%的石油产量和近65%的世界探明石油储量,而且这些国家的石油资源可开采年限都在70年以上。美国

Quadrennial Defense Review (QDR), U.S. Department of Defense, September 30, 2001, p. 5.

Susan E. Rice, “The New National Security Strategy: Focus on Failed States,” Policy Brief, No. 116, The Brookings Institution, February 2003, pp.1~2.

Zbigniew Brzezinski, *The Choice: Global Domination or Global Leadership*, pp.42, 59~61.

5 Zbigniew Brzezinski, “Hegemonic Quicksand”, *The National Interest*, Winter 2003/2004, p. 6.

Michael Gfoeller and Tatiana C. Gfoeller, *United by the Caspian: Pursuing U.S. National Interests in Central Asia and the Caucasus*, Institute for the Study of Diplomacy, Edmund A. Walsh School of Foreign Service, November 2002, p.3.

能源部的研究认定,在未来相当长的时期内,“动荡弧”的石油仍将在国际能源格局中占据举足轻重的地位。预计到2020年,波斯湾的石油生产商将供应世界石油的54~67%;“全球经济几乎肯定将继续依赖石油输出国组织成员,特别是海湾国家的石油供应。这个地区对美国仍将是至关重要的。”

“动荡弧”的油气资源(主要是石油)对美国的重要性有两层含义:一是保证自身需求;二是掌握影响其他战略力量的态势或手段。

美国作为世界消费石油最多的国家,保证石油供应首先对它自身的繁荣和安全至关重要。历届政府的国家安全战略报告均反复强调这个重要任务。例如,1994年克林顿政府在《国家参与和扩展安全战略》中明确地指出:“美国40%以上的基本能源需求依靠石油。我们的石油需求大约45%需要进口,其中大部分来自波斯湾地区。两次石油危机冲击和海湾战争的经验证明,中断石油供应会对美国经济产生重大影响。”2001年,美国面临自20世纪70年代以来最严重的能源短缺。“整个美国都已经感到能源短缺的影响。许多家庭面临的能源账单是上一年的2~3倍。数百万美国人发现自己正在对付越来越严重的断电或半断电问题;一些雇主必须解雇工人或者压缩生产来消化不断上涨的能源成本。全美国的汽车司机都在支付越来越高的汽油费。”据美国能源部统计,美国进口原油在全部石油消费中所占比例接近60%,创历史最高水平;其中20%来自波斯湾;到2025年这个比例预计将上升到26%。⁵ 布什就职后不久,宣称解决国家的“能源危机”是其作为总统最重要的任务。就职第二个星期,以副总统切尼为首的“国家能源政策研发小组”(National Energy Policy Development Group)成立,负责制订面向未来的能源政策。2001年3月1日,美国能源部长亚伯拉罕明确指出:“在今后20年中,美国将遇到一个严重的能源危机。如果我们不能战胜这一挑战的话,那么国家的经济繁荣将会受到威胁。我们的国

National Energy Policy, Report of the National Energy Policy Development Group, May 2001, Part 8, p.4.

梅孜:《美国国家安全战略报告汇编》时事出版社,1996年8月版,第274页。

National Energy Policy, Report of the National Energy Policy Development Group, May 2001, p. viii.

5 Chuck Hagel, a U.S. Senator from Nebraska, “A Republican Foreign Policy,” Foreign Affairs, July/August, 2004, p.68.

家安全就会遇到风险 ,而且毫不夸张地说 ,我们的生活方式也将发生变化。” 由于进口石油主要来自波斯湾 ,所以美国将继续把该地区作为“美国利益的关键”加以介入。就像前总统尼克松所言 :“因为波斯湾拥有世界探明石油储量的 65%——并且因为它被预计是未来 25 年世界意义重大的可出口石油唯一的来源——所以我们别无选择 ,只有继续介入这个地区”。又由于中东地区不稳定 ,所以美国加快向包括中亚、里海在内的其他产油地扩展影响。早在克林顿政府后期 ,美国对中亚油气资源的关注就明显增加。2002 年 9 月 ,《美国国家安全战略》报告明确写道 :“我们将与盟友、贸易伙伴、能源生产商共同努力 ,扩展全球能源供应的来源和种类 ,特别是在西半球、非洲、中亚和里海地区 ,以便增进自身能源安全和全球经济的共同繁荣。”

同时 ,美国通过掌控“动荡弧”的石油资源和影响国际能源格局 ,可以保持对于世界其他战略力量的有利态势 ,甚至获得牵制它们的战略手段。无论是作为世界重要石油生产和出口国的俄罗斯 ,还是作为重要石油进口国的欧盟、日本、中国 ,都将受到影响和制约。因为较之于美国 ,欧盟和日本对“动荡弧”尤其是中东石油的依赖更强 ;中国作为世界第二大石油消费国 ,60%左右的石油进口来自“动荡弧”——随着石油进口继续增加 ,这个数字还会进一步上升。也就是说 ,美国在“动荡弧”的石油利益具有明显的独占性和霸权性。以中东为例 ,根据美国政府近几年解秘的文件 ,美国的安全战略在确保中东石油以合理价格不间断地供应的同时 ,也把力量集中于防止敌对力量夺取和控制波斯湾的石油。“从 1949 年至今 ,美国的政策规划者一直担心某个敌对国家可能控制世界石油供应中具有主导地位的份额 ,进而获得过多的财富和权力——并由此变得对美国比较有威胁性。因此 ,美国对这个地区的政策一直是在保证石油流向西方的同时 ,设法‘剥夺’敌人

迈克尔·克拉雷 :《布什一切尼的石油战略 :得到全世界的石油》,西班牙《起义报》2004 年 2 月 22 日。

Richard Nixon , *Seize the Moment : America's Challenge in a One-Superpower World* , Simon & Schuster , 1992 , p.214 .

The National Security Strategy of the United States of America , September 2002 , pp.19 ~ 20 .

获取石油的机会。”实际上,从美国国家安全委员会第 26/2 号指令(NSC 26/2),及后来补充的一系列其他命令看,由于担心苏联抢占波斯湾的石油资源,美国决策者 1949 年曾计划破坏当地的石油设施。杜鲁门总统没有照会当地阿拉伯国家政府,只在同英国政府、美国和英国的石油公司协商之后就批准了一份详细的计划。该计划要求在波斯湾附近的油田储存炸药,一旦苏联即将控制这个地区,石油设备和炼油厂在最后关头都将被炸毁,油井将被堵塞,以免石油资源落入苏联之手。当时美国非常担心苏联控制波斯湾所有石油,杜鲁门政府甚至考虑部署放射性武器,以便在苏联人进入之前就摧毁油田。虽然 1950 年这个政策选择最终没有被采纳,但当时提出该建议的中央情报局的研究却揭示了美国利益的双重逻辑:剥夺敌人利用波斯湾石油的可能性,同时将这个地区的石油资源保存起来以供西方未来使用。1950 年 6 月 29 日的国家安全委员会第 26/3 号(NSC 26/3)令指出,如果苏联红军确实侵入波斯湾,美国必须确保“把这些资源保存起来以便我们自己在重新占领这个地区之后加以利用”。正是基于这种利益考虑,美国在 20 世纪 50 年代一直奉行使用更多常规办法防止苏联夺取波斯湾石油的战略。1957 年苏伊士运河危机之后,以埃及总统纳赛尔为代表的泛阿拉伯主义兴起,并威胁西方在中东地区的一些盟国的稳定。艾森豪威尔政府越来越担心波斯湾地区出现对美国不友好的国家,于是将“剥夺政策”的适用范围扩大,不仅要防止区域外的大国,而且要防止该地区的敌对政权控制波斯湾的石油资源。20 世纪 80 年代,里根政府也曾鼓励沙特压低国际石油价格,进而对苏联造成经济损失。现在,人们无从确切知道美国决策层是否抱有同样的考量。但是,上述历史事实无疑可以为分析美国在“动荡弧”的石油利益提供很好的佐证和启示。

三 “伊斯兰威胁”

如果说地缘政治和能源(以石油为主)构成了美国在“动荡弧”的部分战略利益,以及实现和维护全球霸权的部分基础,那么应对和消除“伊斯兰威

胁”就构成了美国在“动荡弧”的另一部分战略利益,实现和维护全球霸权的另一部分基础。因为,“动荡弧”正是伊斯兰世界及伊斯兰极端主义和带伊斯兰色彩的恐怖主义的发源地。自20世纪70、80年代开始,特别是冷战后,随着美国在“动荡弧”的霸权增强,它所面临的“伊斯兰威胁”逐步升级。在美国看来,九一一事件以最为极端的方式体现了“伊斯兰威胁”的真实存在和可能造成的极大危害。这种威胁由宗教、历史、文化、政治、经济等因素综合构成,不仅危害它在伊斯兰世界的其他利益和包括本土在内的国家安全,而且挑战它整个政治制度乃至全球霸权体系。

在美国的评估中,伊斯兰具有两方面的“威胁”:一是“伊斯兰恐怖主义”的切实而紧迫的威胁;二是“伊斯兰主义”在意识形态上的威胁。

自20世纪70、80年代“伊斯兰威胁”兴起开始,美国国内特别是决策层就特别关注“伊斯兰恐怖主义”的威胁。九一一事件不仅“以一种紧迫的新方式把宗教问题放到了美国人的议程上,而且在比较狭义的意义,似乎还将穆斯林的宗教以‘伊斯兰恐怖主义’的形式置于美国人的议程之上”。美国国内一直在警告防范“伊斯兰恐怖主义”威胁的人迅即高呼,“伊斯兰正行进在本·拉登开辟的道路上”。越来越多的美国人把伊斯兰与恐怖主义相提并论。正如英国前首相撒切尔夫人所写:“在今天这个世界上,在许多人看来,伊斯兰极端主义与暴力恐怖活动之间存在密切联系。奥萨玛·本·拉登援引上帝的旨意,来卑劣地强调他对西方的威胁,更是强化了这种印象。”他们把九一一事件与之前涉及穆斯林的重大恐怖活动和暴力冲突联系起来,进行“全面清算”。亨廷顿在《穆斯林战争的时代》一文中指出:“在1983年至2000年发生的16次大规模国际恐怖主义行动中,有11次(也可能为12次)是穆斯林发动的。被美国国务院列在支持恐怖主义国家名单上的7个国家中,有5个是穆斯林国家;在所列从事恐怖活动的外国组织名单上,大多数也是穆斯林国家的组织。在1980年至1995年采取的反击行动

Jack Miles, “Religion and American Foreign Policy,” *Survival*, Vol. 46, No. 1, Spring 2004, p.23.

Kenneth R. Timmerman, *Preachers of Hate: Islam and the War on America* (Crown Forum, 2003), p.294.

Margaret Thatcher, *Statecraft: Strategies for a Changing World* (Harper Collins Publishers, 2002), p.220.

中,美军对穆斯林采取了 17 次军事行动。据国际战略研究所统计,2000 年有 32 场武装冲突,穆斯林卷入了 2/3 以上。……政府官员把从 2004 年 9 月 11 日开始的暴力行动称之为‘新的战争’,其实它并不新。它是以前同穆斯林有关的暴力行动的继续和升级。然而,以前的穆斯林恐怖活动一直是零零星星的,相比之下规模也比较有限。例如,1983 年驻贝鲁特的美国海军陆战队兵营遭袭,299 人死亡;1988 年泛美航空公司 103 航班的 270 人遇难;1998 年美国驻非洲的两个大使馆被袭,造成 224 人丧生。不同的穆斯林组织和国家卷入了这些事件。但是,从 1993 年开始,美国人和美国设施所遭受的严重袭击看来全都来自奥萨马·本·拉登。九一一事件暴露出庞大的全球恐怖主义网络的存在,这个网络可能在 40 个国家设有分支机构,并具有同时发动多起策划周密的袭击的企图、技术能力和资源。该网络还是第一次在美国境内发动具有毁灭性影响的袭击。……美国已经清楚地领略了穆斯林战争的时代。”不少人甚至认为,“伊斯兰恐怖主义者”或“伊斯兰好战分子”既不是极少数穆斯林,还有相当广泛的支持者,更为可怕的是其中还包括生活在美国境内的一些穆斯林移民。美国和平研究所理事会成员丹尼尔·派普斯就将“伊斯兰好战分子”分为三个主要部分:第一部分是核心,由“基地”组织成员和阿富汗塔利班领导之类的人,以及其他受“好战的伊斯兰意识形态”所激励的暴力集团网络所组成;第二部分由人数更多的、同情“基地”组织激进的“乌托邦”理想的大批好战分子组成;第三部分由不接受好战的伊斯兰组织所有具体活动的穆斯林组成,但他们与“伊斯兰恐怖主义者”在反美主义问题上具有共同立场。所以,他们主张美国“不仅必须把注意力集中在实施恐怖活动的穆斯林身上,而且要集中到资助和庇护恐怖分子的人身上”。九一一事件后,布什政府在政策实践上力图将恐怖主义与伊斯兰教加以区分,宣称“反恐战争”不是针对“伊斯兰恐怖主义”,而是针对正在“叫阵的恐怖主义”。但是,美国“显然没有对斯里兰卡的‘泰米

Samuel P. Huntington, "The Age of Muslim Wars," *Newsweek* Special Issue, 2002, pp.8 ~ 9.

Daniel Pipes, *Militant Islam Reaches America*, W. W. Norton & Company, 2002, pp.246 ~ 248.

John Lloyd, "Radical Islam Sees Itself just as Communism Did-in A Battle with A Hostile World," *Financial Times*, January 11 ~ 12, 2003.

尔猛虎组织’、西班牙巴斯克地区的‘埃塔’、北爱尔兰的‘真正的共和军’ ,或者其他任何非伊斯兰形式的恐怖主义采取任何行动。实际上 ,美国政府认为 ,只有伊斯兰恐怖主义威胁美国 ,美国也正是据此采取行动。”

美国之所以如此恐惧 ,还在于担心“伊斯兰恐怖主义”利用大规模杀伤性武器 ,对美国本土或海外目标发动袭击。美国人认识到 ,“尽管‘好战的伊斯兰’是国际秩序面临的、最紧迫、也最显然的挑战 ,核扩散则是全球生存面临的最为长远也最为阴险的威胁” ; 他们所面对的已非十年前的简单意义上的“恐怖主义” ,其本质正在改变且越来越意识形态化 ,潜在的破坏性正在增大并越来越难以应对 ,他们所担心的不仅仅是九一一事件重演 ,而是要设法避免恐怖分子的意图与大规模杀伤性武器的威力相结合。 2002 年 6 月 1 日 ,布什在美国西点军校演讲道 :“自由面临的最严峻的威胁在于激进主义与技术的结合。当化学、生物和核武器同弹道导弹技术一起扩散——当这种情况发生时 ,即使是弱小的国家和小集团也可能获得打击大国并造成灾难的力量。我们的敌人已经宣告了这种意图 ,并且已经在寻求获得这些可怕武器的过程中被抓住。他们想用这种能力来讹诈我们 ,或者伤害我们 ,或者伤害我们的朋友——我们将使用我们一切力量来反对他们。”⁵ 2002 年 9 月发表的《美国国家安全战略报告》清楚地写道 :“我们所受海军舰队和陆军的威胁 ,小于被激怒的极少数人手中所掌握的能够造成灾难的武器。” 2002 年 10 月 ,总统国家安全事务助理赖斯更为明确地重申 ,美国面临的主要障碍 ,或危及生存的最严峻的威胁 ,是极端主义与技术的结合 ,“这个威胁与美国在内战、第二次世界大战或冷战时期所面临的威胁同等重大”。

Jack Miles , “Religion and American Foreign Policy ,” *Survival* , Vol. 46 , No. 1 , Spring 2004 , p.23 .

Henry A. Kissinger , “America’s Assignment ,” *Newsweek* , November 8 , 2004 , p.33 .

Richard N. Haass , remarks to International Institute for Strategic Studies 2002 Annual Conference , “Reflections A Year After September 11 ,” September 13 , 2002 , <http://www.state.gov/s/p/rem/13442pf.htm> .

5 The Remarks of President Bush at West Point , New York , June 1 , 2002 .

The National Security Strategy of the United States of America , The White House , September 2002 , p.1 .

Condoleezza Rice , “A Balance of Power that Favors Freedom” , October 1 , 2002 , <http://www.manhattaninstitute.org/html> .

此外,美国担心伊斯兰“激进主义”或“恐怖主义”威胁石油利益。对美国来说,石油安全具有两层含义:一是充足的资源与供应;二是价格的稳定与低廉。前者在较长时期内相对比较稳定,也容易得到保障。因为,“自约翰·洛克菲勒时代以来,石油资源一直比较充足而不是匮乏。在未来15年,世界石油需求的年均增长率可望保持在2%以下的水平。所以,除意外中断外,石油供应应该能够继续保持正常状态。”相比之下,保证石油以低廉的价格、稳定地输入美国,却容易受到威胁,要加以保障也困难得多。无论生产领域的产量、投资、成本的变化,还是运输和销售环节的变动,都很容易导致国际石油价格的变动,加上美国乃至整个国际石油市场十分依赖“动荡弧”地带的石油,这就为伊斯兰“激进主义”或“恐怖主义”威胁美国石油利益提供了可能。意大利能源公司(ENI)负责战略和规划的副总裁雷奥纳多·莫格里曾经在一篇文章中指出:“发动一场生产和价格战,可以破坏这个地区乃至整个世界的在石油方面的既得利益。对此,激进的原教旨主义政权可能感兴趣。为了取得对它所认为的、亵渎神圣的敌人的最终胜利,这样一个政权可能迫使它的人民接受比较低的石油价格所带来的艰难和贫苦。这种局面可能使沙特陷入混乱,还可能束缚美国和俄罗斯的石油生产,危及里海盆地的开发前景,并阻碍新的勘探和技术研发。同时,它也会危及国际石油公司已经在世界范围内进行的许多投资。在5~7年内,世界对波斯湾石油的依赖程度将比现在大得多,而且没有任何办法摆脱这种局面。对于一个激进主义政权来说,这种结果似乎像一个真正的胜利。”20世纪70年代,中东许多产油国在阿拉伯民族主义的驱使下,把石油用作政治斗争武器,通过石油禁运使美国及其盟友遭受了巨大损失。2003年,美国对伊拉克发动战争之前,不少阿拉伯国家也曾探讨过以石油作武器反制美国的可能性。这从一个侧面说明,伊斯兰世界的某些产油国如果受到伊斯兰激进主义势力的控制,同样可能利用石油武器达到政治目的。更具威胁性的是,

Leonardo Maugeri, Group Senior Vice President for Corporate Strategies and Planning for the Italian energy company ENI, “Not in Oil’s Name”, *Foreign Affairs*, July/August 2003, pp. 169~170.

Leonardo Maugeri, Group Senior Vice President for Corporate Strategies and Planning for the Italian Energy Company ENI, “Not in Oil’s Name,” *Foreign Affairs*, July/August 2003, pp. 172~173.

“伊斯兰恐怖主义”可能对产油国的石油设施、国际石油通道等实施恐怖袭击,进而破坏国际石油产业的生产、运输、销售环节,造成国际能源市场不稳定甚至混乱,严重威胁美国乃至世界的石油安全。2004年4~6月,“基地”组织袭击沙特石油生产设施和驻沙特的西方国家的石油公司,并威胁从波斯湾经印度洋到马六甲海峡这条国际石油通道的安全,使世界感受到了海上通道遭受重大恐怖袭击的极大可能性。

在现实利益和安全遭受严重危害的同时,美国感到“伊斯兰主义”在意识形态上的威胁更为深远。

冷战后美国认为伊斯兰在意识形态方面的威胁已日渐加剧。早在20世纪70、80年代,就有人“提醒西方和西方民主社会,你们不能把头埋在沙子里,也不再关心时局的发展;在我们的星球上居住着10亿穆斯林,其中有一大批是被激怒的;如果我们偏向错误的道路,他们就会打开第二条通往‘世界末日善恶的决战场’(Armageddon)的道路。”《大不列颠百科全书》在记述1979年发生的重大事件时认为,伊斯兰复兴运动与布尔什维主义具有相似之处,因此在潜在意义上是非常危险的。该书写道:“像马克思主义一样,霍梅尼和卡扎菲把西方当作剥削的帝国主义加以谴责……马克思主义者认为,西方帝国主义是资本主义进程发展的不可避免的结果。现在这个观念传播极其广泛,正被用来详细阐释伊斯兰在古代的敌对思想并使之理性化。”冷战结束之初,这种论调在美国国内进一步发展。有人开始谈论“伊斯兰取代马克思列宁主义成为西方必要的敌人的问题”;“在西方描绘无赖的画廊中,绿色(伊斯兰的象征性色彩)已经代替红色(共产主义的象征性色彩)”。《纽约时报》刊登的一篇文章宣称:“既然共产党人已经被催眠入睡,那我们将不得不再发明一个可怕的威胁”。⁵1993年4月,美国反恐执行协调员劳伦斯·波佩(Laurence Pope, Acting Coordinator for Counter-Terrorism)在参院听证会上指出:“20年前在阿拉伯世界,世俗的

James P. Piscatori, *Islam in a World of Nation-States*, Cambridge University Press, 1986, p. 2.

Elie Kedourie, “Feature Article: Islam Resurgent”, *Encyclopaedia Britannica Book of the Year 1980: Events of 1979*, Encyclopaedia Britannica, 1980, pp.58~63.

Daniel Pipes, *Militant Islam Reaches America*, W. W. Norton & Company, 2002, p.xiii.

5 The New York Times, March 11, 1990.

民族主义是受偏爱的意识形态。因此,恐怖分子实施恐怖活动时用作借口的,也是这种意识形态。现在,伊斯兰主义的意识形态,特别是极端分子的伊斯兰意识形态,越来越成为恐怖活动的借口。”一位曾在美国国家安全委员会就职的官员也承认,“在美国看来,伊斯兰主义者已经取代泛阿拉伯民族主义者,成为背后推动中东恐怖主义的力量;从根本上说,如今的恐怖主义是受宗教所鼓舞,没有任何民族主义的激励。”“于是,越来越多的美国人和欧洲人都在转向一个非常传统的假想中的骇人怪物——穆斯林。然而,这种影响深远而历史悠久的恐惧,绝非想象出来的。”一些美国人也认识到(至少在公开政策宣示上如此),伊斯兰世界确实存在“反对原教旨主义的”、“温和的”、“主张实行现代民主”的国家、派别或人士,因此不主张把全体穆斯林都视为威胁。但是,他们肯定“政治伊斯兰主义者”、“伊斯兰主义者”、“伊斯兰原教旨主义者”或“伊斯兰好战分子”,确实对美国乃至西方构成了威胁。

九一一事件,既使美国人见证了“假想中的骇人怪物”的真实存在,也强化了他们的重大判断:“伊斯兰主义”已经取代共产主义成为美国面临的首要的意识形态威胁。事件发生后,美国人判定:“恐怖分子不是疯狂的流氓团伙,而是按照哈桑·班纳的传统来发动新圣战的原教旨主义者。问题涉及的是伊斯兰文明的一个重要流派。”“正如我们在九一一事件上所见证的,原教旨主义不仅仅是一种挑战:它是一种真正的威胁,当然肯定不是建构起来的威胁。”⁵以“历史终结论”闻名的弗朗西斯·福山则认为,恐怖分子所代表的是伊斯兰—法西斯主义的威胁。他说:“这不是一场简单的反恐‘战争’,……不幸的是,我们面临的根本冲突要广泛得多,……这种激进的伊斯兰主义之所以突然出现,从社会学角度看,原因可能与20世纪初推动欧洲法西斯主义兴起的因素没有多大区别。……因此,如果说目前的冲突不

Hearing of the Senate Judiciary Committee. Terrorism and America: A Comprehensive Review of the Threat, Policy, and Law, April 21, 1993, U.S. Government Printing Office, Serial No. J-103-9, 1994.

Fawaz A. Gerges, *America and Political Islam: Clash of Cultures or Clash of Interests?* (Cambridge University Press, 1999), p.49.

Daniel Pipes, *Militant Islam Reaches America* (W. W. Norton & Company, 2002), p.16.

5 Bassam Tibi, *The Challenge of Fundamentalism: Political Islam and the New World Disorder* (University of California Press, 2002), p. x.

只是反恐战争 ,也不是针对作为一种宗教或文明的伊斯兰的斗争 ,而是同伊斯兰—法西斯主义——即近年来在穆斯林世界许多地区出现的、极端不宽容和反现代的思想——的斗争 ,这样也许能说明情况。…… 伊斯兰—法西斯主义在 80、90 年代大发展的最终原因 ,与中东的贫困、经济停滞和独裁政治等‘根本原因’有关。…… 美国当前面临的挑战不仅仅是与一小撮恐怖分子的斗争。恐怖分子赖以活动的伊斯兰—法西斯主义这个海洋 ,构成了一种意识形态的挑战。这种挑战在某些方面比共产主义的挑战还要具有根本性。”

英国前首相撒切尔夫人更为明确地断言 ,伊斯兰主义就是“新布尔什维主义”(New Bolshevism)。她以极其尖锐的语言指出 :“美国及其盟友 ,实际上西方世界及其价值观 ,仍然处于致命的威胁之下。这种威胁必须被消除 ,现在是毅然采取坚决行动的时候了。在许多方面 ,伊斯兰恐怖主义的挑战都是独一无二的。……敌人当然不是一种宗教——绝大多数穆斯林都谴责已经发生的事件。它也不是一个国家 ,虽然这种恐怖主义形式需要国家提供支持和帮助。也许 ,最好的类比就是早期的共产主义。今天的伊斯兰极端主义就像历史上的布尔什维主义一样 ,是一种武装起来的思想。它是一种进攻性的意识形态 ,由狂热的、思想武装良好的信徒来促进。而且 ,就像共产主义一样 ,它也需要采取全面的长期战略才能打败。” 丹尼尔·派普斯进一步发出警告说 :“美国政府倾向于严格区分好的伊斯兰和坏的伊斯兰。但是 ,这种做法通常只是怯懦的一种表现。当您看看联邦调查局(FBI)通缉的绝大多数名单时 ,您会看到 ,他们近乎全部是阿拉伯人。我们必须清醒地认识这种威胁。…… 激进伊斯兰拥有发动袭击的潜力。它把自己视为世界体系的另一种选择 ,认为自己在同西方展开一场没有界限的战争。……我认为他们不会获胜。但是 ,如果我们不回归自由的基本真理 ,那么他们将变得更加强大。”

总之 ,无论对伊斯兰主义的“威胁”冠之以何种称呼 ,这些名称都集中体

Francis Fukuyama , “ Their Target : The Modern World , ” , Newsweek Special Issue , 2002 , pp.57 ~ 58 .

Margaret Thatcher , “ Islamism is the New Bolshevism , ” The Guardian , February 12 , 2002 .

John Lloyd , “ Radical Islam Sees Itself Just as Communism Did-in A Battle with A Hostile World , ” Financial Times , January 11 ~ 12 , 2003 .

现出美国对它所构成的、根本性的、意识形态挑战的严重担忧。事实上,在美国看来,法西斯主义、共产主义和伊斯兰主义是相互关联的思想体系;它们分别在20世纪以来的两次世界大战、冷战、冷战后等不同历史时期对美国构成了严峻的意识形态挑战。正是基于这种深层的思想认识,布什把对“伊斯兰恐怖主义”的战争称之为“正义与邪恶”、“文明与野蛮”之战。而本·拉登也随即应战并宣称,这是“伊斯兰在这个时代对基督徒和犹太人组成的十字军东征的战争,十字军由‘大十字军人’布什在十字架的旗号下所领导”。本·拉登作为极端主义者不能代表伊斯兰主义,美国的“反恐战争”也不局限于“基地”组织。美国意识到,“如果‘基地’组织的领导人说服伊斯兰世界接受他们的观点及其领导,那么一场漫长而痛苦的斗争将摆在面前”;“如果原教旨主义者的算计得手,并在他们同外部世界的战争中获胜,那么,世界尤其是拥抱伊斯兰的地区,将面临一个黑暗的未来”。这是一个“更为紧迫的问题”。因此,他们认为,美国必须把自由和民主扩大到整个伊斯兰世界,同极端主义争夺穆斯林的“思想和灵魂”。

四 结 论

综上所述,地缘、能源和“伊斯兰威胁”作为美国在“动荡弧”的战略和政策的主要考虑,具有内在统一性,共同服从和服务于全球霸权这个最大利益和总体目标。美国当前和今后一段时期把消除“伊斯兰威胁”特别是打击“伊斯兰恐怖主义”作为首要任务,把对外战略的重点放在“动荡弧”特别是“大中东”。同时,它又将大国的崛起视为未来可能颠覆美国霸权的力量,并要为此进行预防性的战略部署。这两大任务不仅没有相互矛盾,相反却构成了比较系统的战略安排。也就是说,美国当前和今后一段时期在“动荡弧”的行动,不仅是为了确保它在这个地带本身的现实利益,更是为了未来更好地应对其他主要战略力量所做的战略准备。其中,不仅具有扫除现实障碍和后顾之忧的意图,更有谋取有利的战略态势,进而从“动荡弧”分割、

Osama bin Laden statement, broadcast by Al-Jazeera and reported by the Dubai bureau of the Associated Press on Monday, September 24, 2001.

Bernard Lewis, *The Crisis of Islam: Holy War and Unholy Terror* (The Modern Library, 2003), p.164.

包围、制约其他战略力量的深远考虑。对于其他战略力量来说，“动荡弧”也是它们维护自身安全，保证能源供给，应对美国强势，处理相互利益碰撞，维护自身利益甚至获取战略优势所必须高度关注并进行相应投入的“战略场”。美国如果在这个地带顺利得手，将不利于其他战略力量在未来国际格局中的态势；美国如果在这个地带被伤筋动骨甚至最终导致其全球霸权崩溃，也未必符合其他战略力量的根本利益。

高祖贵：中国现代国际关系研究院副研究员、博士

美国单边主义笼罩下 西方同盟体系的嬗变

——九一一后日美同盟与德美同盟的比较研究

付 宇

〔内容提要〕九一一后,在美国国内及其主要盟友的支持下,美国支配和塑造世界政治的能力骤然上升到近年来从未有的高度。但随着时间的推移及美国霸权主义甚嚣尘上,西方同盟体系已经和正在发生着重大变化,美国支配世界的能力也大不如前。本文选取美日、美德两个同盟为案例进行比较研究,以期探讨这一变化的深层原因。文章认为,不同的文化背景、历史经历、国际环境和国内政治因素,最终导致日、德两国对西方同盟体系采取不同的政策。随着世界政治经济的发展,西方同盟体系必将发生进一步分化,美国的霸权也决非没有界限。

关键词 美国外交与军事战略 九一一后 美国霸权 西方同盟体系
美德同盟 美日同盟

倘若只从九一一发生后美国霸权的甚嚣尘上及其盟国最初对美国反恐战争近乎一致的支持来看,作为美国霸权重要支柱的美国同其主要盟国之间的同盟关系似乎正在得到加强,而美国支配世界格局的能力也仿佛在一夜之间达到了新的高度。随着美国国内新保守主义势力的抬头,美国政府显然已经从最初的通过多边主义合作来摧毁基地组织和塔利班政权的做法后退,转而采取一种近乎蛮横的单边主义政策,而这种政策一度在伊拉克战争期间达到顶峰。这种做法不仅严重削弱了国际反恐联盟的多边主义合作

基础,也对美国在国际格局中的影响力起到了负面作用,特别是作为美国霸权重要基础的美日同盟关系也因此发生了比较复杂的变化。

以美日与美德同盟为例,尽管同为美国的重要盟友,日、德两国却对美国的单边主义政策采取了极为不同的态度。在东亚,日本显然已经成为美国战车上最坚强的盟友,对反恐战争的全力支持甚至被许多日本人视为扩大日本在周边地区影响的大好时机。与此相反,多数德国人却认为,美国政府所采取的单边主义政策将难以在反恐战争中取得实质性进展,盲目崇拜单边主义只会给国际社会带来更多的不稳定。与此相应,德美同盟发生了较为剧烈的震动。究竟是什么因素导致以美国为首的西方同盟体系出现上述分化?

本文选取美日同盟与美德同盟这两个案例进行比较研究,试图探讨分化背后的深层原因。表面上看,德美同盟与日美同盟之间似乎不应该出现这种泾渭分明的裂变:首先,从国内因素来看,德、日两国的国内政治体制都是以美国为蓝本的产物,美国在两国的国内政治生活中都有着举足轻重的影响。作为第二次世界大战的战败国,德、日两国都在美国的长期占领下进行了国家重建,也因而成为美国的重要盟国;其次,从现阶段国家追求的目标来看,德、日两国都试图在国际舞台上发挥更大的作用,都力图成为联合国的常任理事国。两国不仅同是美国的重要盟友,而且整体经济实力接近,综合国力相去不远,在各自地区内部的作用也越来越明显;第三,两国都由于第二次世界大战的遗留问题,至今仍然面临着对其国家主权的种种限制,也都面临着同其邻国的历史问题。那么,到底是什么因素导致德、日两国对美国的单边主义政策采取了截然相反的政策?

一 德美同盟与日美同盟在现阶段的不同走向

九一一事件发生后不久,小泉政府迅速而坚决地做出了反应,在最短时间内提出授权日本军事力量向美国在阿富汗的军事行动提供支援的七点紧急方案。2001年9月21日,全球范围内多家电视的新闻节目中都出现了日本海上军事力量的舰只为驶往中东地区的美国小鹰号航空母舰护航的画面。三艘日本驱逐舰和其他一些舰只还在印度洋为美国的军事行动提供支

援。与德、法等国政府的同声反对形成鲜明对比的是,日本政府在伊拉克战争发生后立即毫无保留地宣布支持美国政府的单边主义政策。这些举动的深刻政治含义在于,它们向美国政府和美国人民表明,日美两国自20世纪90年代以来在安全领域合作的提升,并能够经得起危机时刻的考验。

很明显,九一一事件进一步推动了日美两国从上世纪90年代以来重新定义日美安全同盟的进程。一个显而易见的趋势是,日本自卫队的防卫目标不再是仅专注于日本本岛的安全,而是开始扩大到整个亚太地区。日本政府认为,为了保卫国际社会的整体和平与安全,法律允许日本政府向印度洋及其沿岸国家派遣自卫队,向美国在阿富汗的战斗部队提供水和燃料的支援;只要日本自卫队不参加任何国家的军事战斗,他们就有权在远离日本的地区从事情报和警戒工作。在这种情况下,日本自卫队不仅有权使用军事力量保护自身,也有权使用武力保护处于自己防护之下的人。此外,日本政府还同意向难民提供人道主义援助、向前线国家提供大量援助、分享情报、参加国际警务合作、与各种国家和商业银行合作来限制向恐怖组织提供资金,并且同意参与在阿富汗建立一个具有广泛基础的政府。正如美国学者所指出,“这些步奏使日本处于重返第二次世界大战前的军国主义状态和‘没有牙齿’的和平主义之间的一个中间位置。”

对于日本政府在政治上的抱负,一位美国学者有过非常精辟的论述,“这个国家不太会去重新复活军国主义,但它现在所采取的步骤和计划却表明,这个国家的政府官员和工业家们正在认真地展望在未来扩大日本的国内生产能力和防卫能力,而不去顾及那些直到今日仍然对政治决策者产生约束的意义重大的政治、经济限制。无论是出于政治,还是经济的原因,日本工业和政治界的决策者们在共同的理念和意识之下都在尽力为日本打造一个更强的军事力量。”

与日美同盟的日趋紧密相比,长期以来被视为美国霸权体系最重要支柱的北大西洋联盟却出现了裂痕。由于种族和文化上天然的联系,大西洋两岸的美国人和欧洲人之间一直相互怀有一种特殊亲近感。一位欧洲的国

Michael H. Armacost and Kenneth B.PLYE, "Japan and Engagement of China: Challenge for U.S. Policy Coordination," NBR Analysis, December 2001, p.60.

Michael W. Chinworth, "Industry and Government in Japanese Defense Procurement: The Case of the Patriot Defense System", Comparative Study, No.3, 1990, p.195.

际问题专家这样描述美欧同盟：“如果美国可以在一个充满着新要求和新机遇的新时代找到一个值得信赖的伙伴（这个伙伴不仅强大富足，而且与美国一样对经济和政治事务有着共同的信念），那么这个伙伴是谁？如果这个伙伴的利益与美利坚的利益息息相关（他们都需要一个增长中的、由自由贸易所整合的世界经济，并且都力图使整个世界经济可以免受对能源供应的威胁及独裁者们所雇佣的恐怖主义分子和大规模杀伤性武器的危害），那么这个伙伴是谁呢？让我们祝愿这个伙伴能够像美利坚一样愿意为中东的和平而工作，愿意赞助俄罗斯所进行的改革，愿意在巴尔干从事人道主义救护。如果这个伙伴已经为人们所知并受到广泛的信任，美利坚理所当然地会加倍珍惜这种伙伴关系，乃至使这种伙伴关系处于美国外交政策的中心位置。如果任何国家或任何一组国家可以成为这个伙伴的话，毫无疑问这个伙伴就是欧洲。”

恰恰就是美国的欧洲盟国，对布什政府的单边主义外交政策提出了严厉的批评。正是美国在冷战时期一手扶植起来的德国，让布什政府伤透了脑筋。尽管九一一恐怖袭击发生以后，出于对恐怖主义的深恶痛绝和两国在基本价值观上的一致，德国政府在最初的阶段采取了与美国政府相一致的政策，但到2002年，德美两国在反恐战争上就发生了巨大的分歧，而美国的单边主义外交政策则成为两国争论的主要焦点之一。2002年9月19日，德国司法部长多伊布勒-格梅林在一次集会中公开将布什政府的单边主义政策与希特勒暴政相提并论。她声称，布什急于对伊拉克实施军事打击无非是想转移人民的视线，以缓解国内的各种矛盾，这与当年希特勒的做法如出一辙。此言一出，立刻在美国政府内部引起了轩然大波。布什总统的发言人弗莱舍表示，美国政府对这种言论感到“令人难以忍受和无法理解”，时任国家安全事务助理的赖斯也指责这是对美国总统“没有理性的攻击”。

而此时的日美同盟却进入了冷战结束以来的最佳状态。美国国防部长

David C. Gompert and F. Stephen Larrabee, *American and Europe: A Partnership for New Era* (Cambridge University Press, 1998) p.1.

新华网，“德部长将布什希特勒相提并论 德美关系雪上加霜” 2002年9月24日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-09/24/content_573447.htm

ibid.

拉姆斯菲尔德对日本大加赞赏,公开表示,“日本政府所做出的这些决定(指向海外派兵)为美日军事同盟的进一步调整创造了机会,也为美日共同转型和改进防务能力以处理非常困难的21世纪的威胁创造了机会。……美国总统适时地承认了日本在世界上的重要性,日本是这样一个国家,可以对世界的和平与稳定做出日益重要的贡献。……美日安保合作是美国在东亚所有关系的核心”。在反恐名义下,也在美国全球战略的鼓励下,日本的大国化进程大大加快。自2002年以来,日美两国的军事同盟日益加强,日本政府正式迈出了向伊拉克等地派出非战斗部队的步伐;同时,美国驻日本海军基地的攻击性核潜艇数目大大增加,两国武装力量之间还频繁在亚太地区举行各种大规模的联合军事演习。日本政府对美国的单边主义政策基本上采取了一种亦步亦趋的态度,从而成为东亚地区与布什政府关系最为密切的政权,而日本政府也借此进一步扩大了自身在亚太地区的政治和军事影响。

对于日本政府的对美政策传统,一位美国学者认为,“日本总是喜欢与领导者和胜利者走在一起。而与其他力量相比,美国现在仍然是更容易接受、更加亲密和更值得信赖的领导者。”可以看出,日本政府对日美军事同盟和美国反恐战争基本上采取了一种类似于搭便车(band wagon)的外交政策,即通过与主要霸权国的合作来最大限度地利用现有国际机制,实现自己的战略目标并获得最大程度发展。相比于德国政府,日本政府明显更为靠近美国的反恐战略,而日美同盟也正是在这种情况下得到了加强。

德国人现阶段对美国的心态却要复杂和矛盾得多。一方面,德美两国的政治、军事同盟维持了近半个多世纪,两国不仅在文化传统、民族血脉上有着千丝万缕的联系,而且第二次世界大战结束以后美国占领当局对德国的改造奠定了今天德国强盛的基础。在长达近半个世纪的冷战时代,正是美国人的大力扶持,才使德国最终以一个欧洲大国的身份重返世界舞台。今天德国国内的主要政治、社会制度也大多来源于半个多世纪前美国占领军对德国的国家重建。数十年过去了,很多德国人仍然对美国当初的无私

朱锋,“拉姆斯菲尔德日韩之行,美军事调整的重要环节”,中国日报网2003年11月24日。
www.chinadaily.com.cn/gb/doc/2003-11/14/content_281484.htm。

Reinhard Drifte, *Japan's Foreign Policy for the 21st Century: From Economic Superpower to What Power?* (Great Britain: Macmillan Press Ltd, 1998), p.68.

帮助感激涕淋,德国学者是这样记述那段经历的:“首先,美国为西德带去了民主,并大力支持德国建立了一个保障德国公众人权的自由的宪法。尽管德国有反民主的传统,但这些政治上的创新很快为德国人民所欣然接受,并由此使德国人对美利坚心存敬意。其次,通过马歇尔计划和其他一些经济步骤,美利坚承担了支撑德国经济复兴的大部分成本。正是由此而来的经济复兴才将德国人从极度贫穷的绝境中拯救出来。如果没有美国,德国将重新陷入那种曾经导致纳粹主义的可怕经济危机之中。最后(在冷战的关头),美利坚毫无畏惧地站在德国身旁,并在1948年和1958年两次帮助德国度过了可怕的柏林危机……”

但另一方面,德国人民对美国布什政府所奉行的单边主义政策深恶痛绝,认为这是一种没有顺应时代发展潮流的做法。许多德国人认为,随着冷战的结束及经济全球化的加速,经济、文化、社会事务开始在国际关系中占有越来越重要的地位,军事手段已不再是解决一切问题的万能钥匙。在这种情况下,德国政府主张各国应该加强合作,通过多边主义的途径解决问题。许多德国人认为,恐怖主义产生的根源有很多深层次的经济、社会因素,盲目崇尚武力不解决问题。对于美国政府现在所表现出来的日益强烈的单边主义色彩,一些德国人将其称为“帝国心态”。德国总理施罗德公开表示,布什政府犯了“严重的错误”。相比于日渐升温的日美同盟,德美同盟确实在今天遇到了一时难以找到解决方法的棘手问题。

日德两国政府都是美国政府的长期盟友,也都是美国政府在第二次世界大战后对前法西斯政权进行重建的产物。从文化和种族的角度来看,德国甚至与美国更加接近。为什么日本政府几乎是毫无保留地支持美国的单边主义政策,而德国政府却对布什的单边主义政策诸多微词?到底是哪些因素导致了日美、德美同盟关系的不同变化?本文认为,至少有以下几个因素影响了日美、日德同盟关系的不同走向,即:德、日两国不同的政治文化背

Harald Muller and Thomas Risse-Kappen, "Origin of Enstrangement: the Peace Movement and the Changed Image of America in the West Germany," *International Security*, Summer, 1987 (Vol.12, No.1), p.74.

德国中文网相关文章《德美关系:破镜虽重圆,恩爱难如初》, <http://www.csuchen.de/cn/01/02/131.html>.

BBC 中文网,“施罗德就伊战争向全国讲话” 2003年3月20日, http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_2870000/newsid_2870800/2870863.stm

景 ;美国战后对德、日两国所进行的不同的国家改造和重建 ;德、日两国所处的不同的国际和国内环境。

二 德、日两国在国家重建中的不同遭遇 及其对德美、日美同盟的影响

作为两个在冷战时期一同被美国占领军进行大规模国家重建的政权 ,德日两国虽然都以美国为蓝本 ,却最终形成了两个完全不同的政治生态背景。在日本 ,权威主义及对权威的崇拜不仅没有随着法西斯的战败退出历史舞台 ,反而变本加厉。而在德国 ,人们彻底打破了旧有的对权威的崇拜 ,和平主义与民主主义成为德国社会的主流价值取向。德日两国之所以出现如此之大的差别 ,与美国在对二者进行国家重建时所采取的不同政策息息相关。

第二次世界大战后期 ,美苏联军在欧洲战场彻底击溃了前纳粹第三帝国的主力部队 ,原有的纳粹国家机器被彻底打碎。对于德国战后的景象 ,历史学家们有过详细的描述 ,“德国战后的情况确实很可怕 ,战争曾打到了德国的心脏地区。几乎没有哪个德国城镇逃脱盟军的轰炸和巷战 ,以及纳粹分子在撤退时故意进行的破坏。再加上有一千万德国人从并入波兰的前德国领土上回到了这些废墟上 ,局势就更加恶化。当时只有一个合适的词能够形容 1945 年的德国 ,那就是‘混乱’。” 由于欧洲战场是第二次世界大战的主战场 ,更由于第二次世界大战后期盟军大举攻入德国 ,因而德国本土损失巨大 ,旧有体制所受到的破坏也比较彻底。特别是 ,德国的纳粹政权直到首都柏林被攻克、希特勒自杀殒命之后才宣布投降 ,这就更使得德国的旧有势力无法也无力保留更多的旧时代遗产。另一方面 ,在第二次世界大战期间 ,德国纳粹所进行的种族灭绝早已臭名昭著 ,对于同属西方文明的美国人来说 ,纳粹所犯下的这些罪行毫无疑问具有相当大的震撼力 ,也促使他们对德国进行比较彻底的国家重建。

而对于日本来说 ,情况却大为不同。整个第二次世界大战期间 ,日本本土始终没有遭到类似于纳粹德国所遭受的那种大规模进攻。一直到日本政

府正式宣布投降,日本本土的封建军国主义体制始终没有遭到毁灭性的打击。日本天皇作为发动侵略战争的主要策划人和日本帝国的国家元首,不仅没有沦于希特勒那样的下场,而且在美军进驻日本的过程中发挥了重要的作用。于是在国际关系史上出现了这样一件怪事,作为日本侵略战争主要精神支柱和主要策划人的天皇摇身一变又成了维持美国占领军统治的工具,以至于许多人都惊讶于日本政府在美军进驻日本时所表现出的极度顺从。有历史学家认为:“麦克阿瑟将军帝王般的举止和傲慢的语言(反而)正好切中日本人的性格,因为他们一直以来都对帝王充满崇拜之情。这个岛国的民众对麦克阿瑟的统治表现出令人吃惊的顺从。至少在表面上,日本人接受了改造他们生活方式的改革措施。”

正是日、德两国在第二次世界大战后期的不同遭遇,为日、德两国在国家重建中的不同命运埋下了伏笔。在德国,旧有的纳粹残余被彻底扫除,一套模仿美国联邦体制的政治制度被建立起来,美国式的民主完全取代了第三帝国的中央集权。与此相应,原纳粹德国所宣扬的威权主义和种族主义被彻底抛弃,和平主义与民主主义开始成为德国社会的主流价值观。而在日本,天皇被保留下来,继续在日本的政治体制中发挥作用。同时,在对日本的国家重建中,美国还必须时常依靠日本旧有的公务员队伍,文化和种族上的巨大差异使美国人很难彻底抛开旧有体制单独进行国家重建。有历史学家谈到美国占领当局在占领初期对日本改造的局限性:改造日本“在于破坏日本旧的统治结构,使日本各势力集团按照美国的意愿重新组合,……在惩办战犯和整肃的过程中有些界限也混乱不清,……真正受到清洗的人数只占应该受到清洗人总数的1%还不到。”对日本改造后期,随着中国革命形势的发展和朝鲜半岛局势的紧张,将欧洲稳定作为国家战略核心利益的美国政府开始越来越倚重日本旧有的一些政治军事力量,而对日本所进行的从一开始就很不彻底的国家重建和改造就更难以进行下去。1947年底以后,“美国对日政策的变化迅即反映在日美关系的一切方面。在政治上,盟军总部释放了大量战犯,陆续解除了对右翼分子和政客的整肃,并默认他

Julius W. Pratt, Vincent P. De Santis, Joseph M. Siracusa, A History of United States Foreign Policy (N.J.: Prentice-Hall, Inc, Englewood, 1980), p.426.

宋成有、李寒梅等著:《战后日本外交史,1945 - 1994》,北京·世界知识出版社,1995年12月版,第56页。

们重返政界,大力支持以吉田茂为首的保守政权,限制各种进步的群众活动……”在这种情况下,日本许多旧有的政治机制不仅没有消失,反而在很大程度上成为巩固日美军事同盟的重要纽带。

这种在国家重建中的不同命运最终在一定程度上导致了二者在对美政策的不同。比较而言,日美同盟更多地建立在现实的国家地缘战略利益之上,德美同盟则更加注重双方共同的信仰和行为方式。在国家重建比较彻底、奉行和平外交与多边外交的德国,人们对美国的单边主义政策提出了广泛的质疑:“美国政府对待国际合作的主流态度正在转变为力图组建以其自身特定的、权宜性的利益为依归的国际联盟,而这些国际联盟可以由美国根据自身的好恶随意组建和解散。尽管欧洲人可以参加这种由美国人所领导的军事行动,……但他们更多的是作为听命于美国的下属而非相互平等、可以随时协商的平等伙伴。”与此相反,在战后重建显然不那么彻底、传统政治体制依然具有相当大影响力的日本,美国的单边主义政策却没有遭到很大的反对,日美同盟也得到了了一定程度的加强。

三 德、日两国不同的政治文化背景对德美、日美同盟的影响

一般来讲,每一个作为完整政治体系的国家都有属于自己的独特政治文化。美国比较政治学家阿尔蒙德认为:“政治文化是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和情感。”政治文化一般包括一整套的政治认同(political identity)、政治价值(political value)和政治准则(political norms)。从社会学角度来看,一个政治体系的政治文化能够对该体系中的成员进行一定程度的社会化,也就是使该体系的成员认同一个较为一致的价值观和目标,对整个体系所处的政治环境做出较为一致的判断,并在此基础上使整个体系的成员能够形成具有某些共通性的政治性格。在这种情况下

方连庆、刘金质、王炳元主编:《战后国际关系史,1945 - 1995》北京大学出版社,2002年1月版,上册,第39页。

Elizabeth Pond, “European Shock and Awe,” *The Washington Quarterly*, Summer 2003, p. 199.

加布里埃尔·A.阿尔蒙德、小G.宾厄姆·鲍威尔:《比较政治学:体系、过程和政策》,上海译文出版社,1987年版,第29页。

下,作为一个完整政治体系的国家的全体成员或大多数国民在面临特定的外部环境时,往往会做出具有本民族政治文化特征的政治抉择。

长期以来,日本民族特殊的历史文化氛围养成了日本民族崇拜强者的政治性格。在古代,日本民族通过向中国的学习来发展自己,并且利用古代东亚国际格局中特殊的朝贡体系来实现自己的国家利益。在近现代,日本先是向英国学习先进的海军知识,并通过与当时的海上霸主英国结成英日同盟击败了其在东北亚的竞争对手沙皇俄国,一度成为远东的头号强国。第二次世界大战结束后的半个多世纪里,日本基本上选择了一条紧随美国战车的道路。美国无疑是当今世界的最强者。日本民族对权威者的崇拜与第二次世界大战后在德国国内普遍而牢固树立起的民主主义、和平主义理念形成了鲜明的对比。日本政府今天对美国单边主义霸权的亦步亦趋是与其政治文化传统紧密相关的。

在第二次世界大战结束后的德国,纳粹的种族灭绝的罪行被系统地揭露出来。面对着希特勒在欧洲制造的惨剧,整个德国民族进行了深刻地反省。美国占领当局通过对第三帝国的批判,逐渐在普通德国民众的心目中树立起和平主义和民主主义的理念。这种对和平主义和民主主义理念的珍视是与德国人民对第二次世界大战中的纳粹及其所造成的战争罪行的深恶痛绝息息相关的。有德国学者这样记述那段经历,“战争结束后,对德国人旧有的道德自豪感的摧毁具有最重要的意义。纳粹政府令人发指的罪行使得许多人从内心深处不愿意再坚持以前(所固有)的民族的和爱国主义的价值观。德国人对往昔的自豪感被摧毁了。对于德国年轻人来说,他们本民族的神话在纳粹谎言的纠缠下和集中营的阵阵臭气中破产了……对这些罪行的记忆摧毁了通常用来构成民族自豪感的那些基础……”为了与纳粹政府划清界限,同时也是出于对本民族所犯罪责的巨大羞耻感,德国人民很快就接受了美国占领当局所宣扬的民主、人权理念,并对战争所带来的灾难深恶痛绝。正是对纳粹德国一系列罪行的深刻反省,才使和平主义、民主主义这两个理念成为当代德国政治文化的重要特色。也许可以说,对第二次

Harald Muller and Thomas Risse-Kappen, "Origin of Enstrangement: the Peace Movement and the Changed Image of America in the West Germany," *International Security*, Summer 1987 (Vol.12, No.1), p.73.

世界大战的深重负罪感及对强权战争的深恶痛绝是导致当今许多德国人强烈反对霸权主义和单边主义的重要原因之一。对此,有德国学者认为,“为了恢复(在纳粹统治中受到损毁的)道德基点,和平主义运动为德国分配了一个独特的任务:发起和促进和平。而这个任务恰恰是对德国在最近一百年里所扮演的国际角色的彻底变更。……不道德的过去促使德国采取了全新的政策,并使德国努力扮演一个特殊的角色:和平的坚定维护者……”

具有讽刺意味的是,今天德国人所崇尚的、用以反对美国单边主义的和平主义与人权主义理念,正是美国占领军在改造纳粹德国时所竭力向德国人民灌输的东西。德国人今天所崇尚的人权、民主与和平理念既源于德国社会对纳粹罪责的深深反省,也源于美国对德国社会的成功重建。在冷战时期,前苏联被视为对和平、人权、民主的主要威胁,从而在德国社会形成反对苏联的广泛共识,而这种共识也最终成为冷战时期德美同盟的坚实基础。但当现在的美国政府采取一种近乎蛮横、以军事力量为主要支柱的单边主义政策时,德国社会中那种早已根深蒂固的和平主义理念就成为促使德国政府转而反对美国单边霸权的重要力量。也许可以说,新保守主义中重视军事实力的单边主义倾向从本质上就是与德国人对战争的厌恶和对国际关系中民主主义的追求背道而驰的,而这些倍受德国人珍视的价值观恰恰都来源于战后美国人对德国成功的国家重建。在这种情况下,战后美国政府在欧洲所树立起的民主国家样板,最终成为反对布什单边主义霸权政策的重要力量。

四 两国各自的国内政治生态对日美、德美同盟的影响

现今德国国内的政治基础主要来源于第二次世界大战后美国对德国的重建。具体来讲,今天德国国内政治生活的基础主要来源于1949年正式生效的“基本法”。这部由美英法等占领当局批准的“基本法”主要包含以下原则:强调德国实行民主制原则,整个国家采用议会制民主,国家元首仅具有象征意义;仿效美国的政治制度,实行彻底的联邦体制,形成对中央政府的制约;强调法治国家原则,强调宪法在国家生活中的至高无上;强调在市场

经济条件下,政府有义务保证人民生活的基本条件。

冷战结束以后,德国的国内政治环境发生了很大变化。从其国内政治势力的此消彼长来看,代表中左派的红绿联盟明显占据了优势。红绿联盟是由倾向于左翼自由主义的绿党和社民党所组成的政治联盟。在1998年和2002年举行的两次联邦议院大选中,红绿联盟都获得了胜利,现任德国总理施罗德来自于社民党。近年来德国国内政治的一个显著特点就是绿党的崛起。在1998年和2002年的联邦议院选举中,绿党分别获得了6.7%和8.6%的选票,一跃成为议会第三大党,并与社民党联合组成执政联盟,从而对德国内外政策的走向产生了深远的影响,绿党负责人约施卡·菲舍尔(Joschka Fisher)曾出任德国联邦政府副总理兼外交部长。在内外政策上,绿党主张实行和平外交,关注经济、能源与环境问题,强调各国之间应该通过国际机制(特别是联合国)加强多边合作。

在这种情况下,今天德国政府所执行的外交战略更多关注多边主义下的国际合作,希望通过解决国际社会中存在的社会、文化、经济等问题来铲除国际恐怖主义和宗教极端势力的土壤,而不是盲目诉诸于单边主义下的大棒政策。相比于九一一后美国人那种近乎极端的民族主义和单边主义情绪,今天的德国人普遍更加重视环保、能源、贸易、毒品等全世界所有国家共同面对的全球性问题,强调只有世界各国加强合作,打破传统国际政治的主权国家分界,才能真正为整个人类社会,乃至整个地球带来一个美好的未来。德国的主流政治主张认为,在全球化的条件下,过分依赖武力和单边主义只能使问题越变越糟。在这种情况下,德国人对美国的单边主义政策抱有一种根深蒂固的怀疑态度,他们认为:“美国人在道德上自鸣得意的优越感连同非黑即白的对善恶的简单化区分,将导致美国人的自我中心主义和自我圣化。欧洲人将这种道德上的自我圣化等同于曾经在欧洲历史上带来巨大灾难的30年宗教战争……”

日本国内政治环境近20年来走向可以用全面右倾化来概括。80年代中期以后,右翼保守派势力逐渐在日本政坛上拥有越来越大的发言权。这些人大力鼓吹日本加强政治上的自主性,甩掉过去历史的束缚,在坚持日美

军事同盟的前提下,逐渐把日本从一个经济大国发展成为政治大国。值得注意的是,这些右翼势力非常推崇天皇在日本国内政治生活中的作用,认为对天皇权威的崇拜是日本社会的一大优点,并进而认为日本文化和传统具有极大的优越性。在这种情况下,日本国内的右翼势力一般都非常反感亚洲邻国对日本侵略历史的追究,认为这种做法将会阻碍日本大国化的进程。为了迎合国内越来越强大的右翼保守主义思潮,许多日本政治家多次不顾亚洲邻国的反对公开参拜靖国神社,对历史问题表现出令人生疑的暧昧态度。整体来说,这种新的右翼保守主义思潮反映在日本国内政治上主要表现为以下几点:一是否认和淡化日本在第二次世界大战中的侵略责任,强调要重新认识那段历史,公然为自己在历史上所犯的罪行辩护;二是鼓吹要恢复大和民族的自信心,强调要在国际事务中发挥更大的作用,特别是要更加自信地面对亚洲邻国;三是要争取成为一个“正常”国家,通过修改宪法和重新定义日美军事同盟来实现所谓的强军立国。

从日本国内政局来看,右翼保守势力已经成为日本政治的主流。不仅传统的日本第一大党自民党积极主张对日本的和平宪法进行修改,民主党等党派也开始极力推动修改宪法。与此相对,战后曾经作为左翼力量代表的社会党却全面衰落。特别是,战后出生的日本年轻一代的政治家普遍支持修宪,鼓吹日本应该成为一个所谓的“正常国家”。在2003年11月日本众议院新当选的480名议员中,有306人主张修宪。相比于日本国内右翼势力的甚嚣尘上,日本社民党和日本共产党等左派力量却日渐式微,对右翼势力的制约有所减弱。战后日本国内一直存在着自由派和右翼保守主义之争。其中自由派主张日本应该严守和平宪法,强调发展民生力量,在国际上坚持多边主义和国际协调,而保守主义则主张实现日本的政治大国,认为日本应该摆脱战后的束缚,争取成为普通国家。从目前来看,右翼保守主义势力已经在这一场国内的政治论争中占据了上风,这不仅表现在近年来保守势力在日本大选中的获胜,也表现在日本国会通过的种种带有修宪倾向的法案,如有事法制等扩大自卫队活动权限的相关法就在日本国会内获得了压倒性的支持。以小泉纯一郎为代表的日本政坛新生派力量已经越来越

越多地表现出右倾保守主义色彩。

如前所述,长期以来日本的政治文化形成了一种崇拜强者的传统,而在今天,这种对强者的崇拜更是与日本国内政治的右倾化结合了起来,演变成一种试图通过对美国霸权的追随来实现自身政治抱负的内外政策。一方面,目前在日本政坛居于主流地位的右翼保守主义势力希望进一步提升日本的国际地位,使日本向政治大国迈进;而另一方面,大多数的日本右翼政治家也认识到日本要想在国际上发挥更大的作用必须得到美国的认可和帮助。在这种条件下,日本的右翼保守主义势力似乎为自己扩大国际影响找到了一个最佳的切入点和着力点,那就是加强日美同盟,特别是加强日美军事同盟。对于右翼保守主义势力来说,九一一后美国在全球范围内所进行的反恐战争恰恰为日本提供了这样一个百年难遇的良机。相比于德国,日本更多地积极参与和支持布什政府在反恐战争中的各种政策,加强日美同盟已然成为小泉政府对外政策的基点之一。

五 两国所处的不同国际环境对日美、德美同盟的影响

德国和日本都是第二次世界大战的战败国,都与四周的邻国有过一段不愉快的往事。同时日本、德国也分别是本地区最大的经济实体,在整个地区的发展中举足轻重。此外,日、德两国也都是美国的重要盟国。但日、德两国在各自区域内所处的国际环境却有着天壤之别。对于德国来说,它不仅成功地融入了欧洲的一体化进程,而且在该区域内的国际地位日益攀升。更为重要的是,德国的崛起得到了其邻国的认可和相当程度的支持。而对于日本来说,其所处的周边环境则远不那么乐观。首先,由于与邻国普遍存在着历史争议和领土悬案,日本增强自身实力的行动往往遭到东亚邻国的普遍质疑。考虑到日本在第二次世界大战时期的种种恶行,日本的大国化目标很容易受到邻国的异议。韩国驻联合国大使就曾经公开反对日本成为联合国常任理事国。亚洲国家对日本所持的这种负面态度是与日本未能真诚地忏悔和面对过去所犯下的种种侵略罪行相联系的。有东亚问题专家认为,“日本的对外关系也被它在1945年前的历史遗产所困扰。在那段历史中,日本对亚洲太平洋地区的国家发动了侵略。(然而)至少在许多曾经遭受日本侵略的国家的眼中,日本并没有满意地进行妥协和反悔。这种感受

在东亚国家中尤为明显。……日本的邻国也公开表示对日本军国主义复活的担心。”在这种情况下,日本的大国化目标受到了很大的制约。其次,日本在亚洲所面临的国际环境显然要比德国在欧洲所面临的外部情况复杂了许多。无论是朝鲜半岛复杂的局势,还是台湾海峡扑朔迷离的现状,都使日本这个极其依赖于外部环境的岛国面临着许多难以处理的外交困境。特别是随着中国国力的迅速增强,东亚地区的国际权势格局正在发生着深刻地变化,如何应对这样的变局也成为日本外交所面临的课题之一。美国的《国际事务》杂志对此评论道:“在历史上,中国和日本从未一同强大过。在中世纪时代的几个世纪里,中国强大而日本弱小。在过去的200年里,日本变得极为强大而中国却积弱积贫。让中日两大邻国同时在本地区内拥有举足轻重的权力对国际关系来说将是一个前所未有的挑战。”

从历史上说,日本从来都是一个有着极度不安全感国家。在现实中,这种不安全感始终贯穿于日本的对外关系中。在朝鲜半岛,日本至今与朝鲜、韩国都存在着难以解决的争端。日本不仅与韩国存在着领土争议,而且至今仍将朝鲜视为对安全的重大威胁。尤其是朝鲜核危机爆发以来,日本政府紧张焦虑的心态更达到了一个新的高度。日本政府认为,一个拥有大规模杀伤性武器并且充满敌意的朝鲜注定将成为其国家安全的巨大梦魇。在日本与中国的关系上,由于日本政府在对待历史问题上的错误做法,中日关系的正常发展也面临着巨大压力。随着中国国力的迅速增强,传统中日关系所处的国际力量格局正在发生着深刻的变动,而这种变动恰恰是与日本自甲午战争结束后近百年来早已习以为常的那种以日方占据优势为主要特征的中日力量对比格局截然相反。这就使日本作为一个岛国在对华关系上所特有的不确定感和不安全感大为加强。另一个与日本存在着潜在争端的国家是俄罗斯,日俄双方至今仍在涉及北方四岛的问题上争执不下,而历史上日俄两国曾经多次爆发的冲突也使两国关系蒙上一层阴影。普京执政以来俄罗斯所展现出的上升势头,更增加了日本政府对前途的焦虑。

相比于日本,德国目前所处的国际环境则要好了许多。作为第二次世

Michael Yahuda, *The International Politics of the Asia-Pacific, 1945 - 1995* (Published by Routledge 11 New Fetter Lane, London EC4p 4EE, 1996), p.231.

James F. Hoge Jr., "A Global Power in the Making," *Foreign Affairs*, July/August 2004, pp.4 - 5.

界大战的战胜国和西方世界的当然领袖 ,美国在战争结束后对德国的国家政权和社会结构进行了彻底地改造 ,从而使德国在整个冷战时期成为服从于美国对外战略的小伙伴。冷战结束后 ,德国的周边环境发生了巨大变化 ,这主要表现为以下两点 :首先是苏联的解体使得德国不再需要面对一个来自外部世界的巨大威胁 ,长期以来困扰德国的苏联威胁在一夜之间消失的无影无踪。其次是欧洲一体化进程大为加快 ,欧洲各个国家开始试图在世界舞台上用一个声音说话 ,德国与欧洲邻国的关系也日渐紧密。在这种背景下 ,加强与周边国家的协调并在此基础上进一步提升德国的国际地位正在成为德国近年来最重要的外交转向之一。德国不仅在历史问题上成功地取得了周边邻国的谅解 ,而且也顺利融入了欧洲的一体化进程。对于绝大多数的欧洲人来说 ,战后成功的国家重建已使德国成为一个值得信赖的和平民主国家。德国不仅与宿敌法国达成了和解 ,而且使德法同盟成为推进欧洲一体化进程最重要的发动机。国际问题专家是这样评述今天的德法伙伴关系的 ,“……从(普遍接受)的常规智慧来看 ,德法之间再次爆发战争几乎是一件无法想象的事。也许我们的历史经验还如此欠缺 ,以至于我们本不应该如此盲目乐观。但是国际机制的网络确实使德法双边关系正处在一个合作的互动之中。部长和政府的首脑经常性地会面 ,由私人雇员和私人专家组成的无数个联合委员会也展开了(大量的工作)。此外 ,(两国之间)还存在着大量的有组织的文化和学术交流。……除了这些双边联系之外 ,德法还一起推进它们的共同规划项目—欧洲社会。” 德国不仅在欧洲国家中的威望日渐攀升 ,而且其权势在欧洲范围内的重新崛起也受到了大多数欧洲人的赞同。随着欧洲一体化进程的加快 ,德国政府越来越将自己的外交重心转向其欧洲盟国。

日德两国所处的不同环境使两国在对美政策上产生了微妙的差异。对于日本来说 ,由于对邻国长期存在的怀疑和敌视 ,也由于东亚格局天然的极度复杂性和中国迅速发展所引起的不安全感 ,日美同盟很自然地许多日本人看成是维护日本国家安全最可信赖的安全保障。日本政府为了维持日美同盟的存在不得不对美国的单边主义政策做出更多让步 ,表示更多支持。

而对德国来说,由于与邻国成功地实现了和解,也由于欧洲一体化进程的加深所带来的较为宽松的外部环境,从而使德国可以不用再像冷战时期那样过分依赖美国的保护。相比较而言,德国对美政策的选择余地要比日本大得多。

随着时间的推移和世界政治中各种因素的重新分化组合,第二次世界大战结束后所形成的西方同盟体系也必将发生新的变化。日、德两国虽然同为美国的亲密盟国,也都是美国在第二次世界大战后成功进行国家重建的产物,但两国在应对布什的单边主义政策时却采取了非常不同的政策,这不仅仅是由两国所特有的不同政治文化所决定,也是由两国根本不同的国家战略环境和国家利益所决定的。

尽管如今美国的单边主义霸权已经达到了一个空前的高度,但支撑其霸权体系的同盟支柱却远没有达到天衣无缝的地步。因此,美国的霸权也决非没有限度。

付宇:中国人民大学国际关系学院在读博士研究生

美国的外层空间政策与冷战

——兼论冷战的知觉错误与过度防御心理

张 杨

[内容提要] 美国的外层空间政策是深受冷战影响的一个国家安全政策领域。本文在综合运用美国解密文件的基础上,探讨冷战期间美国的外层空间政策。文章认为,大国空间决策及空间时代的到来,改变了美苏的综合实力对比和美国的决策心理定式,并使冷战和空间政策实施具有了同一性;美国决策者制定空间政策的前提是根源于“过度威胁预期”和“记忆恐惧”的知觉错误,其结果是导致决策过程中的“非逻辑性”和“过度防御心理”的产生。

关键词 美国军事外交 冷战时期 外层空间政策

1957年,苏联卫星斯普特尼克(Sputnik)上天标志着人类空间时代的到来。事实上,美苏两国对于空间技术的关注和空间政策的制定早在第二次世界大战结束后不久就开始了。这一新的政策领域因诞生在冷战的土壤中而打上了深深的冷战印记,反之,大国空间政策的实施必然与冷战形态纠合在一起,并在一定程度上改变了冷战的性质。本文试图通过对美国外空决策的解析揭示其对冷战进程的影响,进而以此为视角解读冷战的某些特质。

—

关于外层空间,美国国家安全委员会(NSC)5814/1号文件这样界定,

“便于政策声明,空间分成两个区域,‘大气空间’和‘外层空间’。‘外层空间’被认为与‘大气空间’相邻,‘外层空间’的下限是‘大气空间’的上限。”这一段话尽管未明确外层空间的下限,但“外层空间”被划分出来,成为单独的政策领域,因而就有了一系列围绕其制定和实施的政策目标。

至于外空政策的研究范围,负责制定外空政策的美国国家安全委员会在最初考察这项政策时就说:“美国的外层空间政策是有关美国在与外层空间相关的科学、民用、军事和政治活动中的利益的政策。它包括探空火箭、地球卫星和其他空间运载工具,它们与开发和使用外层空间的关系,以及它们的政治和精神意义。”由于火箭技术与弹道导弹技术的亲缘关系,美国政府内部对于该政策是否应将弹道导弹包含在内曾有分歧,由于艾森豪威尔总统的国家安全事务助理基利安等人的坚持,最后确定的空间政策文件表述如下“尽管外层空间技术与弹道导弹技术的关系已被广泛认可,但美国对弹道导弹的政策不包括在这个政策中。”

反弹道导弹系统(ABM)是否应包含在美国空间政策中,这一直是个颇有争议的问题。美国制定空间政策之初,反弹道导弹正处于技术研发阶段,因此在NSC5814文件中反弹道导弹系统没有被包括进外层空间政策。到NSC5918,尽管反导防御系统仍未包括在内,但文件补充一句为“除非空间运载工具可能被应用在与这种系统有关的地方”。(NSC5918)随着ABM完成实验阶段并实战部署,其与空间系统实际上已密不可分的联系在一起。正如里根政府官员在讨论NSDD 144(National Security Decision Directive)草案时所说,“防御技术研究已清楚表明一个有效的战略防御系统的主要部分将是天基的(space-based)。在一个关于国家空间战略的NSDD公布之前,承认战略防御倡议(SDI)对于美国三个空间部门(民用、商业、军事空间部门——本文作者注)的潜在影响似乎是适当的。”因此,虽然直到冷战结束所有美国空间政策文件对反弹道导弹系统的归属都未加详细说明,

但其显然已成为美国空间政策不可分割的一部分。

美国政府内部对外空政策的酝酿从第二次世界大战结束后就开始了，由于受冷战制约，这一带有鲜明技术色彩的领域从一开始就由军方主宰。早在1946年，美国空军授命刚刚组建的兰德公司就卫星运载工具的可行性进行研究。1946年5月，兰德公司的第一份报告出台。报告首先明确表示从技术和经验的角度来说，发射人造地球卫星具有现实可能性；其次，它预见到“未来的卫星运载工具可以用来载人飞行”；最后，它确定“这样一个运载工具将毫无疑问地证明有巨大的军事价值……可直接应用于洲际导弹的发展……且不能通过雷达从地面实施监测。”

从1946年到1957年美国府高层不断有报告或专题会议就发射卫星的“政治和心理”影响进行探讨。从这一时期几份报告和备忘录的分析中可以归纳出此时美国空间政策发展的特点：其一，外层空间受到美国决策当局越来越高层次的关注。最初只是三大军种的各自独立运作，后来参谋长联席会议参与进来，到1955年5月，美国国家安全委员会通过了关于外层空间的第一个政策文件，即NSC5520⁵号文件，就美国国家安全委员会的性质而言，这表明外空政策已成为一个涉及国家安全层面的重要领域。其二，文件皆具有明确的冷战意识，即外层空间就是用来与苏联进行对抗。在

NSC5814/1, "Preliminary U. S. Policy on Outer Space," 1958/6/20, Foreign Relations Of the United States 1958 ~ 1960 (hereafter cited as FRUS), Vol. II, (Washington D. C. : Government Printing Office), pp.845 ~ 863 ; NSC5918, "U. S. Policy on Outer Space, January 26, 1960, National Aeronautics and Space Council" (Declassified June 27, 1980), Microfilm : NSC Meeting Records 1947 ~ 1960, Reel 3 ; NSDD144, "National Space Strategy, August 16, 1984," <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-144.htm>.

"Preliminary Design of an Experimental World-Circle Spaceship, May 2, 1946," RAND SM - 11827, ISBN : 083302672.

"Conference on Methods for Studying the Psychological Effects of Unconventional Weapons, January 26, 1949," MS00593 ; "U. S. Air Force : Project Rand, Research Memorandum, The Satellite Rocket Vehicle : Political and Psychological Problems, October 4, 1950," MS00594 ; "Memorandum for Deputy Chief of Staff, Development, Satellite Vehicles, December 18, 1952," MS00598, 数据库 : Digital National Security Archive, (hereinafter cited as DNSA), ProQuest Information and Learning Company.

5 "NSC5520, U. S. Scientific Satellite Program, May 20, 1955," MS00498, DNSA.

军事层面上要用空间来促进导弹技术的发展 ;在政治上要通过卫星侦察打开苏联封闭社会的铁幕 ,确立“空间自由”原则 ;在心理上则要用一颗卫星对苏联施加技术优势的精神影响。总之 ,发射一颗卫星实际上是“改变(美苏)现存力量平衡”之举。其三 ,综览这一时期的评估文件可知 ,无论美国的智囊机构 ,还是政府决策层 ,都没有真正意识到苏联会抢在美国之前发射一颗卫星。⁵ 这实际上反映出冷战进程中一个非常深刻的问题 ,即在1957年前 ,尽管苏联在核技术及其运载工具等方面一直紧随美国并有后来居上之势 ,在政治方面也不断加强了对东欧国家的控制 ,但从冷战心理上说 ,综合实力的天平仍倾斜在美国一边。苏联对于美国来说 ,还不是一个有足够制约力的显性对手 ,只是一个因意识形态不同而必须加以遏制的潜在敌手。换句话说 ,此时的国际形势是“一极稍强” ,尚未完全进入两极均衡对抗的格局 ,反映在美国的对苏战略上就是“积极遏制” :马歇尔计划、杜鲁门主义、干涉朝鲜和策动伊朗1953年的政变等。

在上述情形之下 ,1957年10月苏联卫星上天在极大程度上颠覆了冷战前期的形势对比 ,引发人们一系列冷战宏观图景和微观心理的变化。

首先 ,苏联第一颗卫星斯普特尼克使外层空间由一个潜在的冷战竞争场所变为美苏公开敌对的领域。两国在空间的活动扩大了冷战的深度和广度 ,使冷战敌对与对峙延伸至除陆、海、空之外的第四维空间 ,并由此影响到美国整体国家安全观念的改变。1959年6月 ,美国国家安全委员会把美国

火箭与弹道导弹在技术上确实有很大的亲缘关系 ,实际上 ,美苏两国最初用来发射卫星的火箭都是由弹道导弹改制而来。详见德怀特·艾森豪威尔 :《艾森豪威尔回忆录 :白宫岁月》(静海译) ,生活·读书·新知三联书店1977年版 ,下 ,第232页 ;美国众议院特别委员会 :《考克斯报告 :关于美国国家安全以及对华军事及商业关系的报告》北京·新华出版社 ,1999年版 ,前言第14页。

“NSC5520 ,U.S. Scientific Satellite Program , May 20 ,1955.”

需强调的是 ,这一“力量平衡”是指作为“一个国家军事体系的新的和非常规的补充”来说的 ,也就是说 ,仅指美苏间存在的军事平衡 ,而非综合实力平衡。“U.S. Air Force : Project Rand , Research Memorandum , The Satellite Rocket Vehicle : Political and Psychological Problems , October 4 ,1950 , MS00594 , DNSA .

5 尽管美国中央情报局(CIA)等机构曾注意到成为“空间第一”的重要性 ,但对苏联抢先发射卫星的可能性仍估计不足。详见 Dwayne A. Day , “Cover Stories and Hidden Agendas : Early American Space and National Security Policy ,” Roger D. Launius , John M. Logsdon (eds.) , *Reconsidering Sputnik : Forty Years Since the Soviet Satellite* (N. Y. : Overseas Publishers Association ,2000) , p.180 .

的外层空间政策正式写入美国“基本国家安全政策” NSC5906 中，这标志着外层空间政策正式纳入美国安全战略的范畴，并成为美国冷战战略的一个关键领域。此后，冷战对外空的影响不断得到加强。上个世纪 80 年代，美国陆军退役中将格雷厄姆在其“高边疆战略”中，进一步提出美国要利用空间技术优势在太空设防，以摆脱恐怖平衡等灾难性理论的束缚，从而恢复对建立在自由基础之上的政治和经济制度的信心。

其次，苏联卫星抢占“空间第一”的事实，既对美国造成了现实威慑，也使整个西方对苏联的军事和科技实力有了一个全新的认识；既在事实上改变了美苏综合实力对比，也在微观心理上改变了美国的决策定式。应该说，核与导弹是使冷战形态区别于其他任何战争形态的重要因素，因其巨大的杀伤力而维持着冷战的恐怖平衡。尽管苏联在核军事科技方面不断与美国接近，西方国家却没有人相信苏联会在重要的军事技术，尤其是导弹技术方面赶超美国。1955 年苏联曾宣布要发射一颗卫星并宣称将在空间击败美国，1957 年初，苏联宣布试验成功世界上第一枚洲际弹道导弹（ICBM），可“那时没人把他们的话当真”。斯普特尼克的成功发射才使西方人终于相信“俄国人现在可以制造能够打到世界任何既定目标的弹道导弹了”；“很明显他们在导弹技术领域已取得了极大的领先地位，”⁵ 从而改变了 1957 年前的心理对比。这种洲际导弹高悬头顶的现实威慑加之卫星的巨大心理冲击，使美国的冷战心态发生转变。在综合实力对比的层面上，还不能说苏联已超过了美国；在心理层面上，美国不仅认可了苏联的实力地位，还进而产生“导弹差距”的逆想。其结果是美国彻底改变了 1957 年前的冷战决策定式，对苏联的“积极遏制”也为“消极遏制”所取代。在某种程度上，从“大规模报复”到“相互确保摧毁”的美国核战略转变，也可视作这种决策改变的证据。而历时五年的“导弹差距”恐慌，到 1962 年古巴导弹危机时才得以终结，其时“美国卫星告诉肯尼迪，苏联核力量的能力非常有限，知己知彼使肯

“Basic National Security Policy, NSC5906,” FRUS 1958 ~ 1960, Vol. III, National Security Policy, p.292.

丹尼尔·格雷厄姆：《高边疆 新的国家战略》，军事科学出版社，1988 年版。

Walter A. McDougall, *The Heavens and the Earth: A Political History of the Space Age* (Johns Hopkins University Press, 1985), p.121.

5 “Next Stop Mars?” *Manchester Guardian*, October 7, 1957.

尼迪能够诱使赫鲁晓夫摊牌。”

最后,正因为空间时代降临在冷战形态中,其在改变着冷战性质的同时,也逐渐成为一个冷战问题,从而使冷战和空间政策实施具有了同一性。冷战与外空政策的影响是双向互动的。实际上,外层空间对冷战的影响是深远的,它突破的不只是空间高边疆、安全高边疆,更是一种战略心理高边疆。是人类的空间活动和政府的空间政策参与才使冷战成为一种包含一切的全方位的冲突。艾森豪威尔曾概括说,苏联威胁是历史上独一无二的,其具有包含一切性的特征,人类活动的所有领域都为其扩张武器服务。空间活动对冷战的影响到肯尼迪执政时期更为突出。在1961年的一次讲话中,肯尼迪清楚地表示美国的月球登陆计划是由于“现在正在全世界进行着的自由与专制的战斗”,苏联技术能力的最新展示将说服其他国家(特别是第三世界国家),社会主义经济和政治体系是更有效的发展途径,其“在各国人头脑中”有如此大的一个冲击,“并正试图决定他们应当选择哪种道路”。外层空间已经同军事竞赛、国家威信竞争、制度号召力、文化优越性等种种冷战问题联成一体,所以有人断言说,“当苏联在50年代的剩余几年内继续成功,并且当美国似乎不能‘赶上’时,空间政策转化为一个冷战问题就在事实上完成了。”⁵

二

正是由于外层空间对于冷战,冷战对于外空有着上述如此深刻的相互影响,以及空间与冷战之同一性的存在,我们才可以通过美国空间政策的制定和实施来解读空间竞赛和冷战的某些特质。

在探讨早期美国外层空间政策时,有两个疑问会不期而至:首先,除了技术优越感,是什么影响美国做出了“空间第一”的决策?其次,斯普特尼克

Maj Michael J. Muolo, *AU - 18 Space Handbook: A War Fighter's Guide to Space* (Alabama: Air University Press, 1993).

Dwight Eisenhower, "State of the Union, 1958," <http://www.ukans.edu/carrie/docs/texts/dde1958.htm>.

W D Kay, "Problem Definitions and Policy Contradictions: John F. Kennedy and the 'Space Race'," *Policy Studies Journal*, Feb 2003.

5 "Problem Definitions and Policy Contradictions: John F. Kennedy and the 'Space Race'."

效应到底对美国空间政策和冷战政策的制定产生了怎样的心理暗示？为了探究这两个问题，本文引用美国国际关系学者罗伯特·杰维斯的“错误知觉”概念。

杰维斯关于“错误知觉”的概念利用了心理学的基本理论，有以下几个层次：其一，知觉是指人在受到刺激后进行选择、组织和判断自己接收的信息的过程。错误知觉则是由于决策者对接收到的信息做出了误断，其决策和行为随之偏离了实际。其二，由于人们对于客观世界的认识受各种心理因素的影响，如认知相符现象、诱发定势和历史包袱，因此错误知觉是普遍存在的。在国际关系中，许多双方本无意冲突的情况下爆发的冲突正是源于决策者的错误知觉。其三，由于人类的认知局限，再明智的决策者也经常出现错误知觉，因此了解其存在和形成机制可以减少由于错误知觉而造成的国家间的冲突和战争。

尽管战后苏联拥有强大的常规军力并于1949年获得了核武器，但尚未能对美国构成临界的现实威胁。其时美国决策层一直处于无意识的矛盾心理中：一方面，长期的技术优势和文化优越感使美国轻视苏联的空间努力，拒绝接受有关苏联科技进步的任何信息；另一方面，包括艾森豪威尔在内的政治领袖受“珍珠港”事件记忆和苏联封闭社会性质的影响，对苏联的意图充满恐惧的臆想。在美国人看来，冷战之可怕并不仅因为敌意长久不散和“共产主义的可怕”，更因为“斯大林展现出一种神秘莫测、令人恐怖的形象”。⁵ 美国决策层认为，这种神秘性同常规军队一样是苏联力量的源泉。兰德公司就曾评论说，“完全秘密是苏联领导层评估美苏之间力量关系的因素之一，在这方面，任何重要秘密的丧失都可能导致一个有重要意义的美国

即人们在接收新的信息之前都有对于世界事物的原有认识，从心理学角度讲，人们都有保持自己原有认识的趋向，当他们接收到新的信息时，总下意识地使新的信息与自己原有的认识保持一致。

人们接收到信息的时候，会以自己当时集中关注和考虑的问题为定势，据此解读自己接收到的信息。

罗伯特·杰维斯：《国际政治中的知觉与错误知觉》（秦亚青译），世界知识出版社2003年版，译者前言。

5 雷蒙德·加特霍夫：《冷战史：遏制与共存备忘录》（伍牛、王薇译），新华出版社2003年版，第7页。

力量的相对向上调整,并因此增加退让的稳定性。”这样的历史包袱和思维定式使美国决策层更为关心怎样能对苏联进行有效核查,促使其“开放天空”,并将其视为开启苏联秘密的有效途径。

鉴于这种知觉,美国政府的相应决策是一方面由各种智囊机构不断出台各种“应付突袭威胁”的报告,美国中央情报局也每年出台一至二份专门分析该年度“苏联可能的直接军事行动”的报告。另一方面,要争取以一种恰当方式发射一颗卫星,以建立“空间自由”原则,其目的是为了“在敌对行动开始之前获知苏联的能力和意图”。⁵ 为了寻找适当的发射时机使苏联不致对这样一颗“确立标准”的卫星提出抗议,美国的卫星建设相对缓慢。与此同时,也在酝酿发射卫星的苏联领导层却目的明确,为争得“空间第一”,为了证明“新的社会主义社会的人们做出了怎样自由而尽责的努力去实现人类大胆的梦想”,也就是说,苏联想用一颗卫星来证明社会主义制度优越性。根据已解密的文件和艾森豪威尔本人的回忆录可知,美国本来可以抢在苏联之前发射一颗卫星,但决策层的知觉错误使美国确立了方向偏离的空间政策目标,其结果是1957年,人类第一颗卫星由苏联科学家送上了轨道。

“U.S. Air Force :Project Rand , Research Memorandum , The Satellite Rocket Vehicle : Political and Psychological Problems , October 4 , 1950 ,” MS00594 , DNSA .

早期比较著名的一个“应付突袭威胁”的报告是基利安报告,正是该报告促使美国第一次在国家安全委员会上决定发射一颗科学卫星。详见“Report by the Technological Capabilities Panel of the Science Advisory Committee ,” FRUS , Vol. XIX , 1990 , p.41 .

例如对于1949年苏联军事行动的两份预测报告 :ORE 22 ~ 48 , September 1948 , Possibility of Direct Soviet Military Action During 1948 ~ 1949 ; ORE 46 ~ 49 , May 1949 , Possibility of Direct Soviet Military Action During 1949 , CIA s Analysis Of The Soviet Union , 1947 ~ 1991 , <http://www.cia.gov/csi/books/princeton/> .

5 “Memorandum for Deputy Chief of Staff , Development , December 18 , 1952 ,” MS00598 , DNSA .

到1955年美国才决定借国际地球物理年之机制造一颗科学卫星,用其来建立“空间自由”的原则。

《关于第一颗卫星的宣告》,《真理报》,1957年10月5日,转引自 <http://history.nasa.gov/sputnik/14.html> .

在美国确定第一颗卫星发射计划时,陆军弹道导弹局在冯·布劳恩领导下已有了较成熟的基于“红石”导弹的“轨道”卫星计划,它可使美国在1955年末发射卫星,然而,“空间自由”的政策考虑使决策层选择了“先锋”计划,从而导致空间竞争的失败。Maj Michael J. Muolo , A ~ 18 Space Handbook : A War Fighters Guide to Space ; “Discussion at the 329th Meeting of the National Security Council , October 10 , 1957 ,” <http://history.nasa.gov/sputnik/oct57.html> .

美国早期空间决策产生知觉错误的原因主要在于以下几个方面:首先,空间决策的知觉错误来源于美国历史遗存的技术心理优越感和对于苏联技术落后的心理定势,实际上,美国中央情报局早在1954年就预测苏联会发射一颗卫星,并且在1957年初苏联也曾正式宣布试验成功一枚洲际弹道导弹(ICBM),可是由于这些信息与美国决策层原有的认识不一致,因而未能纳入其原有的认识框架中,关于苏联落后的错误意象得以持续下去,从而出现认知误差。其次,知觉错误还来源于同属历史包袱的“珍珠港”记忆。战后美国对“突袭”的恐惧因苏联社会的“封闭”性质而加深了。因为极其强烈的希望避免“核珍珠港”,艾森豪威尔于1955年7月提出“开放天空”,建议美苏交换关于各自军事建制的信息,并允许无限制地飞越对方领空以便于确认。然而苏联拒绝了这一建议,美国只好把希望寄托于侦察飞机的秘密行动和用卫星确立“空间自由”的努力。由于不以“空间第一”为主要决策目的,美国并未像苏联一样使用最为可能成功发射卫星的弹道导弹作为卫星运载火箭。一步之差,谬以千里。最后在苏联卫星的压力下,美国仍不得不用从前否决的“红石”导弹发射了美国的第一颗卫星。第三,过度威胁预期是产生错误知觉的又一原因。曾在兰德公司、美国中央情报局和国务院担任高级政策评估员的雷蒙德·加特霍夫对此深有感触,“不少人,特别是从杜鲁门时期就从政的那些人,总是怕别人低估‘共产党威胁’。”这种过度威胁预期的结果必然导致知觉错误和决策失误。

从知觉错误的角度来说,斯普特尼克更为深远的影响在于:首先,它颠覆了美国人持之以恒的自信心,使美国决策者产生了技术“珍珠港”⁵的知觉,并为以后冷战政策的制定打下了“过度威胁预期”的心理暗示底子;其次,由于卫星技术与弹道导弹技术的亲缘关系,美国本土遭遇了有史以来第一次的现实威胁恐怖,从而使其跌落入更深的冷战怪圈中。及至苏联第二颗卫星发射成功,美国军方已经肯定,它对“国家安全造成严重威胁”,并且

《国际政治中的知觉与错误知觉》,第173页。

Curtis Peebles, *Guardians: Strategic Reconnaissance Satellites* (Calif.: Presidio Press, 1987), p.13.

加特霍夫:《冷战史 遏制与共存备忘录》,第130~131页。

5 John F. Graham, *Space Exploration: From Talisman Of The Past To Gateway For The Future*, (John F. Graham, 1995), p.59. <http://www.space.edu/projects/book/>.

就美国卫星侦察的早期能力而言,美苏“存在巨大的差距。”由此可见,冷战知觉错误引发美国早期的空间危机,而苏联卫星反过来加深了这种知觉错误,促使冷战进一步深化。也就是说,如果不加以纠正和调整,知觉错误也是一个螺旋叠加上升的模式。

在空间冷战与知觉错误的关系互动中,美国对中国的空间决策也许更能说明问题。应该说,无论是冷战初期还是现在,美中两国的军事实力,特别是空间技术能力极不对称,然而美国对中国的空间能力预期却完全脱离实际,这是冷战知觉错误的又一典型事例。

1958年5月苏联卫星3号发射升空不久,美国开始担心中国会在苏联援助下发射一颗卫星,如果这样,“(中共的)卫星发射或许会被视为共产主义制度能够创造如此快速和令人吃惊的技术结果之能力的积极证据。”7月9日,国家安全委员会的作战协作委员会(OCB)批准了一份呈交给总统的报告,指出了如果中国发射卫星将对世界局势,尤其是远东局势产生的影响。为了应付这种即将出现的威胁,报告开出的处方是援助一个自由友好国家也发展一颗或几颗科学卫星,候选国在英国和日本等国家间徘徊。报告比较倾向于援助日本,并预见到东南亚国家和韩国会持反对意见后,也认为这是值得的,因为“这将进一步推动日本领先于或至少等同于红色中国作为亚非世界的科学领导地位”。美国为了所谓“中国威胁”竟不惜用导弹来武装日本,这验证了在国际关系中,知觉错误常会导致国际冲突与矛盾的说法。

三

许多研究冷战史学的“后修正派”学者认为,从利益追求的角度来看,美苏两个超级大国都不存在发起冷战的意图。冷战之所以形成,是两国领导

“Briefing on Army Satellite Program, Military Uses of Space, November 19, 1957,” MS00604, DNSA.

“Report on a Proposed cooperative Scientific Satellite Launching Project,” Operations Coordinating Board, Sep 19, 1958, CK3100114141, 数据库: Declassified Documents Reference System (hereafter cited as DDRS), Gale Group, Inc.

“Report on a Proposed cooperative Scientific Satellite Launching Project,” CK3100114141.

人对于对方意图“误读与误判”的结果。这种观点是冷战史研究中的一个进步,可是如果以杰维斯的理论进一步推敲的话,会发现这一观点只看到国际关系中有错误知觉引发冲突之普遍现象的存在,但具体引发和维持冷战存在,并使其区别于一般国际关系决策中之错误知觉的“误读与误判”到底是什么?换句话说,冷战的特质是什么呢?笔者认为,冷战的特质就在于决策者没有掌握好决策过程中的“度”,因其“过度威胁预期”而导致错误知觉,又因其错误知觉而导致“过度防御心理”的产生,而二者相互叠加螺旋上升的结果就是50年空间冷战的现实。

还是以美国对中国与苏联的空间决策为例。

就中国而言,如前所述,因斯普特尼克引发的知觉错误使美国夸大了中国的空间威胁。随着50年代末中苏关系破裂,美国已发现共产主义并非铁板一块,“其与莫斯科在军事政策、经济政策、对其他共产主义党派的控制以及基本的意识形态问题上严重冲突,”显然苏联不会再对中国提供空间技术援助,以当时中国的空间技术实力而言,美国本可以卸下“中国空间威胁”的包袱了。然而,事实并非如此。肯尼迪政府时期,美国国务院通过一系列政策评估报告,对中国的政策意图得出的结论为,“同苏联相比,中国更不理智,更加不计后果”。这种知觉反过来进一步加强了美国在对华空间决策上的错误认知,并依此制定出夸大的对华空间防御计划。

此后,美国中央情报局继续关注中国的先进武器发展,并对中国的空间军事力量发展定位,认为:中国在苏联帮助下,已从50年代就开始了一个比我们从前想象的更为野心勃勃的先进武器项目。……北京肯定会利用其成就来扩大其宣传战。……它可能会使用一个原型中程弹道导弹(MRBM),加上一枚单级或多级火箭将一颗卫星送入轨道。其目的是……劝诱邻邦人

陈兼、余伟民:《“冷战史新研究”源起、学术特征及其批判》,《历史研究》2003年第3期。

“Basic National Security Policy,” S/P Draft. Mar. 26, 1962. CK3100379844, DDRS, pp.190~191.

1964年美国国务卿腊斯克同蒋介石的一次会谈中,腊斯克提到美国不愿冒发动一场可能毁灭人类的总体战的危险,蒋介石认为苏联也清楚地认识到了这一点。腊斯克回答说,“赫鲁晓夫认识到了,但毛泽东没有认识到。”参见FRUS 1964~1968, Vol. XXX China, 27. Memorandum of Conversation.

民：北京正叱咤风云(ride the wave),抵制是没有用处的。到1965年,尽管中国的导弹核武器发展没有美国情报机构想象得那么快,它还是禁不住预言说：“中国计划发射一颗卫星,确定的日期是1965年10月1日,……中国应当被视作可以在两年内把卫星送入轨道的又一个国家”。

这样一种明显与事实不符的推断却因为符合美国决策层的思维定式而被用来当作空间防卫中国的理论依据。恰好到60年代中期,美国反弹道导弹(ABM)从技术上进入可以实战部署的阶段。1967年9月,国防部长麦克纳马拉宣布部署“哨兵”防御体系,并指出这一体系主要地是设计来防御来自“第N个国家的威胁”,特别是中国正在研制的那种不先进的ICBM威胁。⁵

就苏联而言,美国针对其的空间防御心理是全程而实时的。自有卫星计划起,美苏就都萌生了保护本国卫星的设想,即反卫星武器(ASAT)。美国的第一个反卫星武器体系——卫星监控与拦截(SAINT),于1956年进入设计试验,1959年8月,国防部最终批准其全面发展。1961年4月,苏联第一次载人航空飞行成功,赫鲁晓夫公开用标准的冷战思维和冷战语气威胁道,“你们没有50~100百万吨级的炸弹,我们有比100百万吨级更有力量的炸弹(氢弹)。我们把加加林和蒂托夫送入太空,并且我们能用其他载重代替他们,这些载重可以指向地球的任何地方。”加加林带来的恐慌使美国倾两届政府之力实施“阿波罗计划”,并最终在月球着陆方面“战胜”了苏联。

1982年,就任不久的总统里根宣布发展空间边疆将是他在80年代四个优先政策之一。里根之重视空间防御力量是因为他意识到此前美苏之

“CIA report on Communist China's Advanced Weapons Program,” Central Intelligence Agency, Jul 24, 1963, CK3100130607, DDRS.

中国于1970年4月24日成功发射了第一颗卫星“东方红一号”。

“The Race for Third in Space,” Central Intelligence Agency, Jul 23, 1965, CK3100507724, DDRS.

5 关于美国对中国战略核武器发展的威胁预期与评估,以及美国制定部署ABM之计划时对中国政策考虑,详见拙文《中国战略核武器发展与美国早期ABM部署计划》,《当代中国史研究》,2004年1期。

Curtis Peebles, *Battle for Space* (New York: Beaufort Books, Inc., 1983), p.101.

“NSDD144, National Space Strategy, August 16, 1984,” <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsdd/nsdd-144.htm>.

间实行的相互确保摧毁(MAD)战略确实疯狂,这是一场没有胜者的战争。1983年3月23日,里根做了关于“战略防御倡议”的著名讲话,号召增加军事花费以满足美国军事需要和承诺。两天后,里根在白宫公布了NSDD-85号文件,指示“集中努力去确定一个长期研究和发展计划,目的是最终消解由核弹道导弹构成的威胁”。

整个冷战时期,美国对中苏空间能力的评估都是夸大而没有实据的,是由“过度威胁预期”导致的错误知觉。可是这种非逻辑性的错误知觉竟被上升为一种理论原则,并直接用于针对中苏的冷战决策。肯尼迪时期任国防部长的麦克纳马拉首次明确提出所谓针对中苏的“威胁预期最大化原则”(greater-than-expected threat),其核心思想是“必须对最遥不可及的可能性做出极端保守的估计以保卫国家。”换句话说,冷战时期,用“过度威胁预期”制定“过度防御政策”的非逻辑性被当作一种合乎逻辑的政策选择用于政府决策中,并体现在冷战实施的方方面面,这可说是冷战最为突出的特质。

四

关于美国的外空政策与冷战特质形成的关系、外空政策所显示的冷战知觉错误和“过度防御心理”,有如下几个方面需要进一步说明:

首先,冷战具有“知觉错误”和“过度防御心理”的特质是从空间冷战的角提出的,这种推论是否有一定的普遍意义?答案是肯定的。冷战之后,回过头来看美苏的冷战设计,就会发现许多在现在看来荒诞不经的决策,在当时被郑重其事地执行。美国的冷战错误知觉和过度防御心理不仅体现在空间决策上,在其他方面也处处可见。

(1) 知觉错误的现实存在。随着冷战结束,越来越多的美国外交文件和中苏外交文件解密,使我们得以揭开冷战面纱。大量的事实表明,冷战期

罗纳德·里根:《里根自传:一个美国人的生活》,东方出版社,1991年版,第3页。

“NSDD-85, Eliminating the Threat from Ballistic Missiles,” 转引自 AU-18 Space Handbook.

John Murray Clearwater, Johnson, McNamara, and the Birth of SALT and the ABM Treaty 1963~1969(Dissertation.com, 1999), p.11.

间,美苏双方领导层都没有主动攻击对方的战略意图,双方的政策基点都是防御性的。以空间决策为例,尽管赫鲁晓夫曾大喊空间战的口号,但50年一贯,双方在空间发展上都十分克制,并订立了一系列维护空间和平的条约;以战争边缘为例,1962年的古巴导弹危机可以说是双方最接近战争边缘的一次,但双方都以极大的理智避免了直接冲突;以美国自约翰逊时期就提出的弹道导弹防御计划为例,虽然其实际后果是增加了美国的威慑能力,但美国的出发点还是纯粹防御性质的。美国冷战核战略的重要决策者麦克纳马拉在30多年后(1996年)接受采访时说,“关于核武器在此世界之责任的确定,以及北大西洋公约组织(NATO)的政策,历经35年都是建立在错误前提的基础上的。……所以虽然是后知后觉,我认为我们不时地夸大了威胁,并且虽然我们面对着非常真实的威胁,但我们的确误解了苏联和中国的目的。”上述种种事实反证了整个冷战时期,双方(尤其是美方)对对方意图的夸大估计和过度防御心理的产生是认知错误的结果,即错误知觉是冷战起源的主要原因之一。

(2)过度防御心理的客观存在。从一般知觉的角度出发,美国面临苏联这样强大的对手,应当进行必要的防御,然而,冷战暴露的是一种过度防御心理的存在。1957年,美国福特基金会提交了一份对整个60年代国际关系影响深远的报告,即盖瑟报告。该报告认为,苏联可能在1959年早些时候以100枚携带百万吨级核弹头的洲际弹道导弹向美国发动一次袭击,届时,平民将无处躲藏,而战略空军司令部将……毁于旦夕。盖瑟报告的一个结果就是美国60年代风行一时的“人工掩体”计划。然而,最为危险也是非理智的计划莫过于美国的“核战争计划”(Nuclear War Plan)。早在冷战初期,美国军方就不断有人提出打一场“预防性战争”的主张,要趁苏联尚未强大到足以威胁或进攻西方之前,选择有利时机对其实施核打击。该计划曾得到美国军界和政界领导人的大力支持,以至决策层一直相持不下,直到1954年末,艾森豪威尔才用NSC5440号文件明确否决了打预防性战争的

如1967年《外空条约》和1972年《反导条约》。

“CNN Cold War: Interviews Robert McNamara,” 口述史: <http://www.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/12/interviews/mcnamara>.

《艾森豪威尔回忆录:白宫岁月》,第247页。

主张。然而另一种核战争计划——统一作战行动计划(the Single Integrated Operational Plan : SIOP) ,却作为一种现实的核战争计划存在着。2004年7月,美国乔治·华盛顿大学的国家安全项目组将一批统一作战行动计划文件解密公布,使我们得以看到这场战争设计的全貌,以及美国制定冷战计划的过度防御性。统一作战行动计划是于1960年开始制定的针对中苏等社会主义国家的核打击计划,其确定核打击目标时,不仅以军事目标为打击对象,而且把城市和工业目标也包括进去,目的是为了摧毁对象国的持续生存能力,以便赢得战争。这一核战争计划在此后美国历届政府一直延续下去,除了增加一些灵活性的修改外,以一场全面核打击对抗另一场核打击的实质并没有改变。统一作战行动计划的危险性之大、保密程度之高就连美国国会都深感担忧。2000年美国参议员罗伯特·克里多次要求国防部将统一作战行动计划置于国会考察之下,2001年,拉姆斯菲尔德在参议院作证时,参议员兰德里欧再次提出此事,但得到的回答是:“这是一件由总统决定的事。其接受行政部门数量极少的人考察。……这是所有我能说的。”⁵ 这样一种核战争计划显然是过度防御心理作祟的结果。

其次,如前所述,冷战的这种知觉错误和过度防御心理是一个不断螺旋上升加强的过程。在这一过程中不断有在美国人看来有如“珍珠港”事件的发生,刺激着美国冷战心理的增强。从苏联的氢弹试验成功、斯普特尼克升空、加加林航天飞行,到中国的战略核武器发展,错误知觉仿佛得到了不断的符合印证,从而延续着冷战的存在。而冷战过度防御心理也在这一过程中不断得到加强,直到肯尼迪执政时期形成“威胁预期最大化”原则,并实际上成为此后历届美国政府制定政策的基本原则。

最后,冷战的错误知觉和过度防御心理并没有随苏联解体而消失,反而

见《冷战史 遏制与共存备忘录》,第14~15页。

该项目组主要是依据美国“信息自由法”(FOIA)向美国涉及国家安全的机构提出解密文件的要求,并将得到允许予以解密的文件整理并公诸于众。见 The Creation of SIOP - 62 : More Evidence on the Origins of Overkill , <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB130/index.htm>.

Document 2 : J.C.S. 2056/131 , Notes by the Secretaries to the Joint Chiefs of Staff , 20 August 1959 , The Creation of SIOP ~ 62 : More Evidence on the Origins of Overkill.

5 Hearing on the Nomination of Donald Rumsfeld for Secretary of Defense , Senate Armed Services Committee , January 11 , 2001 , <http://www.fas.org/sgp/news/2001/01/rumsfeld-siop.html>.

以极强的惯性存在着,这在美国军方和负责安全事务的官员身上体现得尤为明显。后冷战时期的国际关系格局中,美国又回到“一极超强”地位;在意识形态上,世界仍存在社会主义和资本主义的分野,美国的潜在对手也没有消失,只是由苏联转向一些所谓“无赖国家”,而冷战思维持续存在的最好证明是作为冷战特质的知觉错误和过度防御心理在冷战结束后依然存在。

冷战结束后,美国仍然保有“珍珠港危机记忆”。1998年,美国参议院委派前任国防部长的拉姆斯菲尔德牵头组成调查委员会就美国空间体系的国家安全管理和组织展开评估,其后形成的“拉姆斯菲尔德委员会报告”认为,美国面临的弹道导弹威胁是广泛的,比最初猜测的还要更成熟、发展更为迅速,并且其会在很少甚至没有预警的情形下出现。该报告特别担心中国和其他国家微型卫星技术的发展,担心其会被用来干扰甚至破坏美国商业和军事卫星。报告最后还警告说,“我们不想在某一日清晨醒来时发现已遭遇‘空间珍珠港’。”类似评估报告一如冷战时期,每年都要由政府、国会出台好几份。“威胁预期最大化”原则到小布什执政时不仅没有消失反而得到强化。2002年,副国防部长费斯强调,“因为我们的情报是不完美的,我们必须假设我们已确知的大规模杀伤性武器只是实际存在的一小部分”。美国决策者希望其设定的应付力量可以满足“最坏假定”(worst-case)的需要。⁵正是由于错误知觉继续存在于后冷战时期美国决策层的思维中,苏东解体后,美国并未放弃部署弹道导弹防御(BMD)体系的构想,反而退出《反导条约》。根据新华社华盛顿2004年7月23日电,美国军方已于22日在阿拉斯加州的格里利堡部署了一枚长约17米的陆基拦截导弹,标志着美国开始部署国家导弹防御系统。

美国总统里根曾对苏联主席戈尔巴乔夫说:“我们互不信任是因为我们

David C. Gompert and Jeffrey A. Isaacson, *Planning a Ballistic Missile Defense System of Systems: An Adaptive Strategy*, RAND, 1999, <http://www.rand.org/publications/IP/IP181/>.

“Rumsfeld Commission Warns of Anti-Satellite Threats,” *Defense Daily*, Jan 12, 2001.

Douglas Feith, “Remarks to the Center for Strategic and International Studies,” Washington, D. C., July 7, 2003, <http://www.defenselink.mil/transcripts/2003/tr20030707-0362.html>.

5 Dr Stephen J. Cimbala, “THE SIOP: What Kind of War Plan?” *Aerospace Power Journal*, Summer 1988.

《美军开始在阿拉斯加州的格里利堡部署拦截导弹》2004年7月23日,新华网, <http://jczs.sina.com.cn/2004-07-23/2350212384.html>.

手握刀枪 ,我们手握刀枪是因为我们互不信任。” 这实际上是对冷战知觉错误存在的一种正确认知 ,只是积重之下 ,美国决策层很难从冷战思维返回到正确认知的轨道上来。对于美国外层空间政策的研究 ,虽然不能解释全面的冷战问题 ,却提供了一个有意的分析视角。

张杨 :东北师范大学历史文化学院讲师、在读博士研究生

慈善基金会缘何兴盛于美国

李 韬

[内容提要] 美国的慈善基金会数量之多、规模之大、影响之广, 是任何其他国家的慈善基金会所不可比拟的。慈善基金会之所以兴盛于美国有其独特历史、宗教、文化和社会与时代背景。19 世纪末、20 世纪初美国经济的快速增长造就了一批百万富翁, 他们积聚了巨额的财富, 这为他们创办大型慈善基金会奠定了物质基础; 美国文化与宗教中鼓励捐赠、谴责贪婪的传统成为这些百万富翁创办慈善基金会的内驱力; 当时的政治形势, 尤其是“进步主义”和“黑幕揭发”运动及国际工人运动的高涨, 是促使富翁们出钱财创办慈善基金会的外驱力。多种因素的交互作用, 催生了美国的现代慈善基金会。慈善基金会作为美国社会和政治生活中一个重要的行为体, 对美国内政外交都有着重要的影响。

关键词 美国社会文化 基金会 慈善 美国社会 美国政治

慈善是世界上既古老、又普遍的思想 and 行为, 慈善思想为全人类所共有。“同情弱者、济危解难是人们通常具有的一种心态, 将其付诸行动被称之为‘行善’, ‘行善’向被视为一种美德, 古今中外大多如此。”在古埃及, 早在基督出世之前, 托勒密(Ptolemaic)王朝的统治者就曾设立基金来运作著名的亚历山大博物馆和图书馆。中国很多古典文献中也有关于慈善的

李世洞:《美国基金会初探》, 载南开大学历史研究所美国史研究室(编):《美国历史问题新探》, 北京·中国社会科学出版社, 1996 年版, 第 95~112 页。

Harold M. Keele and Joseph C. Kiger (eds.), *Foundations* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1984), p. xxiii.

记载。如中国清朝时期的武训 靠乞讨敛资兴学 ,目的是让更多的贫穷孩子能够上得起学、能够受教育 ,算得上中国早期积极从事慈善活动的楷模。世界上很多国家也有相互救助、资助他人的慈善活动和慈善组织。这些慈善基金会的规模及影响与美国现代慈善基金会相比 ,存在着很大的差别。美国现代慈善基金会数量之多、制度之完备、在国内外的影响之大 ,是其他任何国家的基金会所无法比拟的。现代慈善基金会完全可以说是美国的发明创造。本文试图对 20 世纪初慈善基金会在美国兴盛的历史渊源、文化与宗教影响 ,以及社会与时代背景等因素进行探讨。

一 历史渊源

美国是一个由来自世界各地的移民组成的多民族国家 ,美国的文化也像其人民一样呈多样性 ,但其主流文化是以白种盎格鲁 - 撒克逊人中的基督教新教徒 (White Anglo-Saxon Protestant ,略作 :W ASP)所信奉的宗教价值观。美国文化的源头在欧洲 ,尤其是源自其母国——英国。美国的慈善思想和设立慈善基金会的规则和相关法律也同样脱胎于以英国为主的欧洲传统。

首先从欧洲大陆来看 ,慈善基金会在欧洲有着悠久的历史。在欧洲 ,为人所知的最早的慈善机构是公元前 387 年由柏拉图在古希腊首都雅典所建的“柏拉图学院”。柏拉图建立这一学院的目的主要是致力于对概念、理论、宇宙及认知等相关问题的研究。后来他将学院连同一片肥沃的土地作为遗赠留给其侄子 ,并规定所有这一切都要用于其门徒的利益。这实际上就是一笔用于资助他人的基金。因而 ,有学者认为“柏拉图学院”是最早的慈善基金会。

古罗马沿袭了古希腊的慈善传统。古罗马帝国时期建立起了一些慈善机构 ,有学者认为它们才是早期的慈善基金会。这些机构接受那些乐善好施之人的捐赠和遗赠 ,并用这些资金来资助患病或陷入困境的人 ,以及一些与宗教有关的活动。随着罗马帝国的兴起 ,到公元前 150 年罗马法律开始允许设立协会 (即慈善性质的基金会)及协会的永久存在。随后 ,协会在数

量、类别和资金数额上都有了快速增长。这一时期,一些协会过多地参与政治活动,从而引发了最初的慈善基金会与政府之间的冲突。到罗马帝国后期,上述协会被赋予了接收遗赠的权力。

在远古时期,慈善活动就与宗教联系在一起。自从基督教兴起以来,它就鼓励人们从事慈善捐助活动。资助慈善活动成为基督教所宣扬的一项道德上的义务。基督教的教义告诫人们活着的人有捐助慈善活动的义务,除此之外,在他们死之前还要以实际的捐赠行为来洗刷其罪恶。同时,慈善捐赠的管理也被置于基督教会及所属机构的掌控之下。直至中世纪,慈善基金会在某种程度上仍与活动在卫生与教育领域里的宗教组织是同义词。这些宗教组织开办孤儿院、医院、学校,以及其他类似的机构。这些机构的资金一般都来自信徒、尤其是那些富有信徒的捐赠。它们所提供的服务也体现出了基督教所倡导慈善精神。愿意行善的人为了使自己的灵魂得以永存及为了照顾其他贫病之人而将礼物和基金储存起来,此时人们的捐助思想也有所改变,他们的捐助不再仅仅是为了那些贫病之人,而是面向更广大的人群,所采取的方式也不再像以前那样直接。这成为美国现代慈善思想的根源。

民间的慈善活动在英国也有着很长的历史。英国很早便形成了两种传统:一是开办慈善事业的传统,二是互助的传统。“友谊社”就是这种互助传统的一个典型代表。但“友谊社”只是那些自己没有钱的穷人将他们仅有的剩余拼凑起来,这点基金只能用于相互之间救急,根本谈不上对其他活动的资助。能够算得上是慈善基金会的组织是那些由宗教团体兴办和管理的慈善基金会。在英国,早期撒克逊血统的国王遵循罗马帝国的习惯,给予基督教会所属的基金会与罗马帝国统治时期几乎相同的自主权,主教与住持们得以继续掌控慈善基金会,规模稍大一点的慈善基金会因而被置于基督教会的掌控之下。教会垄断了慈善业。随着时间的推移,教会通过这种垄断来敛财聚富,经济实力膨胀,进而干预政治。这就在慈善基金会的管理权上形成英国历史上王权与教权之争。经过近400年的斗争,直到1601年,

Joseph C. Kiger, *Philanthropic Foundations in the Twentieth Century* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 2000), p.10.

英国历史上曾存在很长时间的民间自助团体。

英国女王伊丽莎白一世颁布了《慈善使用法》(Statute of Charitable Use)才确立了政府对慈善基金会的管辖权。这一法案的另一个重要之处就是确立了慈善机构既有公共性质、又具私人性质这一基本原则。这一法案还规定,给予慈善基金会以优惠的待遇,免除其若干税赋。这一切不仅对当时慈善基金会的发展起到了推动作用,其影响一直延续至今。阿瑟·霍布豪斯爵士(Sir Arthur Hobhouse)曾将这一法案看作是“盎格鲁-撒克逊有关慈善法律的基石”。

《慈善使用法》的颁布,结束了王权与教权在慈善基金会管理权上的争斗,也使慈善基金会的管理完全转向世俗化。政府希望通过这个法案来鼓励民间慈善业的发展,以缓解由于资本主义和工业化发展所加剧的阶级与社会矛盾。在这项法案颁布后的一二百年里,英国世俗化的慈善组织逐步发展起来,其目的就是消除贫困,尤其是要帮助那些沿街乞讨、露宿街头的人,因为英国上层的绅士们认为这种现象有碍观瞻。到18世纪初,英国出现了拥有资本金超过十万英镑的大型慈善基金会,其中最大的慈善机构“仁爱公司”所拥有的资本金高达60万英镑。经过几个世纪的演变,《慈善使用法》的条款发生了很大变化,但它们并未被完全抛弃,时至今日,其基本精神仍在被英国遵循,并在美国被发扬光大。

自从1620年11月首批英国清教徒乘坐“五月花”(Mayflower)号帆船横渡大西洋、抵达美洲大陆后,欧洲人,尤其是英国人,开始源源不断地移民来到这块新大陆。在向北美洲艰苦的移民的过程中,移民中的很多人都得到过慈善团体或个人的某种慈善资助。为了新移民能够在新大陆扎根,英国的慈善组织在北美殖民地建立后,仍继续捐助了大量的资金。“有许多慈善基金从英国不断地流入美洲,以供建立图书馆、学校和学院以及对印第安人和黑人传教和进行教育之用。”来自英国的慈善捐助,使移民能够顺利地在美洲安顿下来。这些慈善捐赠对殖民地的宗教与文化的传播和教育的

Sir Arthur Hobhouse, *The Dead Hand* (Piccadilly, London: Chatto and Windus, 1880), p. 223, in Warren Weaver, et al., *U.S. Philanthropic Foundations: Their History, Structure, Management, and Record* (New York: Harper & Row, Publishers, 1967), p.15.

丹尼尔·布尔斯廷:《美国人:开拓历程》(中国对外翻译出版公司译)北京·三联书店,1993年版,第82页。

塞缪尔·埃利奥特·莫里森等:《美利坚共和国的成长》(南开大学历史系美国史研究室译),天津人民出版社,1980年版,上卷,第125页。

发展都起到了很大的促进作用。对于这些新移民来说,他们既深受其母国慈善观念的熏陶,又从其母国的慈善实践中获益。慈善思想成为他们从其母国继承来的重要遗产的一部分。他们也将这种慈善思想付诸实践。正如一位学者所言,“美国的现代基金会是英国慈善基金规则与实践的直接产物”。

早在殖民地时期,北美地区就有了慈善思想的传播,并出现了早期的慈善基金会。美国慈善思想的奠基人是那些抱着建立比故乡更美好的社区这一希望而横渡大西洋移民到新大陆的人。1630年3月,一批英国人乘坐“阿尔贝拉”(Arbella)号帆船离开英国的怀特岛,经过三个月的航行终于抵达北美。他们这些人的领袖,后来曾经连续12次担任马萨诸塞海湾殖民地总督的约翰·温思罗普(John Winthrop)在向同船的人布道时,为美国历史的发展定下了基调。他预言道:“我们将成为整个世界的山颠之城,全世界人民的眼睛都将看着我们。”就是在这次航行中,温思罗普还就《基督教慈善的规范》(A Model of Christian Charity)向同船共渡的人布道。他主张人们应真诚地爱自己的同胞,应有仁慈之心,应互帮互助。另一位对殖民地时期慈善思想在美洲的传播起到推动作用的是科顿·马瑟(Cotton Mather)。在其所著的450多部作品中,他于1710年写成的《论行善》(Essays To Do Good)一书影响最大、也最受欢迎,对其后北美洲的居民产生了深远的影响。在这本书中,马瑟主张不论是男女、不论是个人还是某个组织的成员,都应加入到行善的行列中来。他认为行善是对上帝应尽的义务,而不是一种自我救赎的方法。⁵这一时期积极从事慈善活动的人是乔治·怀特菲尔德(George Whitefield)。他依靠募捐建起了一个孤儿院,并在30年中利用一切可以利用的时间来管理这一机构。殖民地时期受科顿·马瑟

Ernest Victor Hollis, *Philanthropic Foundations and Higher Education* (New York: Columbia University Press, 1938), p.16, in Warren Weaver, et al., *U. S. Philanthropic Foundations: Their History, Structure, Management, and Record* (New York: Harper & Row, Publishers, 1967), p.16.

丹尼尔·布尔斯廷:《美国人:开拓历程》,第3页。

Robert H. Bremner, *American Philanthropy* (Chicago: The University of Chicago Press, 1988), 2nd Edition, pp.7~8.

5 Ibid., pp.12, 14.

Ibid., pp.20~22.

《论行善》一书的影响而积极从事慈善活动的最有影响的慈善家是本杰明·富兰克林(Benjamin Franklin),在其暮年,富兰克林曾经对科顿·马瑟的儿子塞缪尔·马瑟(Samuel Mather)说,《论行善》影响了他一生的行为。他于1743年创办了“美洲博学协会”(The American Philosophical Society),这一组织的主要宗旨就是资助各个领域里的学术研究。1964年出版的《基金会名录》认为,“这一协会具有很多基金会的特点,例如:有基本的捐赠金、收入的绝大部分都投入到资助各领域的学术研究之中”。因而,从某种意义上来说,富兰克林创立的“美洲博学协会”是北美新大陆第一个慈善基金会。他们的思想宣传和具体的慈善行为,为后来美国现代慈善基金会的创立与发展创造了一个良好的开端。

美国独立后所创立的第一个慈善组织是1800年在费城设立的“从良妓女协会”(Magdalen Society),其宗旨是“改善那些不幸被引诱而走上邪路、并且希望回归正路的妇女的悲惨境遇”。但是,这样一个值得称道的机构却遇到不少麻烦。其一,主动申请赎身的妇女太少;其二,就是那仅有的主动申请人还常常被证明是“难以教化的”。这一协会只是一个专注于救助沦落风尘女子的小型慈善组织,所采用的方式也是直接的救济,离现代慈善基金会标准尚有差距。1870年,另一个慈善组织——“黑文斯救助基金会”(Havens Relief Fund Society)在纽约成立,其宗旨是“济贫扶困,尤其是向那些遭受苦难的、有进取心和行为高尚的人提供短期救助”。19世纪中后期,在美国各大城市中蓬勃发展的慈善机构和慈善协会标志着慈善工作更为职业化,但是它们的宗旨仍仅限于专门设定的范围之内。在有些情况下,它们的功能还会转到地方政府或被其他大的公共机构所吸纳,所从事仍是济危扶困工作,与美国20世纪的慈善基金会有着极大的区别。

19世纪中期,由传统的、以济危扶困为宗旨的慈善基金会开始向以支持其他研究机构探讨社会问题为宗旨的现代慈善基金会转化,在这一过程

Ann D. Walton and Marianna O. Lewis, (eds.), *The Foundation Directory* (New York: The Foundation Center, 1964), p. .

Frank Emerson Andrews, “Growth and Present Status of American Foundation,” *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 105, No. 2, April 1961, p.157.

Ann D. Walton and Marianna O. Lewis (eds.), *The Foundation Directory* (New York: The Foundation Center, 1964), p.498.

中的典型代表是史密森学会(Smithsonian Institute)。它是根据英国科学家詹姆斯·史密森(James Smithson)的遗愿,用其遗赠作为基金,于1846年所创立的一个慈善机构。詹姆斯·史密森在其遗嘱中为这一机构所确定的宗旨是“促进人们之间知识的增加和传播”。史密森学会与以前的慈善组织不同,它所从事的慈善活动是广义上的、博大的慈善(philanthropy),而不是针对个人需求与痛苦的救济性仁慈(charity)。除资助博物馆、画廊及各种艺术收藏之外,史密森学会的基金还用于支持有关的研究项目,这是以前的慈善组织所没有做过的。它还设有董事会和职能部门来管理日常事务,并有一套规章制度。这两点是史密森学会一种极为重要的创新,为20世纪美国的现代慈善基金会树立一个典范。

第一个由美国人在美国创办的慈善基金会是“皮博迪教育基金”(Peabody Education Fund),它是由乔治·皮博迪(George Peabody)于1867年设立的,是一个专门致力于资助和发展内战后南方教育事业的慈善组织。70年后,这一基金与其他几家基金合并,在纽约重新注册成为“南方教育基金会公司”(Southern Education Foundation, Inc.)。⁵

从史密森学会成立到20世纪初,一种新的慈善观念开始酝酿,并逐步走向成熟。某种意义上讲,这种新观念起源于古希腊与罗马的慈善思想,主张慈善基金会的宗旨应非常宽泛并具有灵活性,就像后来洛克菲勒基金会的宗旨那样,定位在“增进全人类的福祉”之上。这种观念倡导慈善基金会支持探究造成贫穷等社会问题的根源,而不是出资使这些问题本身只得到表面上的、暂时的缓解。这种观念与救急式的慈善思想决裂,在历史上第一

“James Smithson's Gift,” <http://www.si.edu/about/mission.htm>.

英语中的“charity”和“philanthropy”都可以译为“慈善”、“仁慈”。在表示慈善行为时,这两个词有时可以交换使用。但在现今美国的语境下,当二者与基金会相联系时,就有了很大的区别。“charity”所指的“慈善”是施舍、救济,是直接的济危扶困行为,这种施舍要解除的是直接痛苦,即为饥饿者提供食物、为病痛者提供救治、为无家可归者提供住房等。这种施舍可以是个人行为,也可以是有组织或集体的行为。而“philanthropy”所指“慈善”的目标要比“charity”的内涵宏大,它不是直接针对贫穷的施舍,而是对其他非赢利性机构或研究项目的捐助,其宗旨是支持对造成贫穷与疾苦等问题根源的研究,增进人类福祉,因而“慈善基金会”在美国叫做“Philanthropic Foundation”。

Robert H. Bremner, *American Philanthropy* (Chicago: The University of Chicago Press, 2nd Edition, 1988), pp.221 ~ 222.

5 Patricia Read, et al. (eds.), *The Foundation Directory* (New York: The Foundation Center, 9th Edition, 1983), p.117.

次将系统化的理论和大量的资源引入为科学的慈善思想服务的领域。这种慈善思想追寻的是一种能够永远改善人类环境的境界 ;这种慈善思想不是要慈善基金会捐资解决诊所或医院的运作费用 ,而是捐资支持对疾病的性质及成因的研究、对防治疾病方法的探究 ;这种慈善思想不是要慈善基金会出钱为那些饥饿之人购买食品 ,而是捐资支持农业研究 ,以便生产出更多的粮食来保障价廉物美的食品供应 ;这种慈善思想不是要基金会为失业人员提供大笔的救助资金 ,而是捐资支持研究经济持续稳定增长的方法。通过继承欧洲 ,尤其英国的慈善传统 ,经过殖民地时期和独立后一百多年的实践与发展 ,美国现代慈善基金会兴起有了厚重的历史积淀。

二 宗教与文化背景

与历史渊源相辅相成的是美国的宗教与文化传统。宗教与文化传统是推动美国慈善基金会兴起和繁荣的另一内在因素 ,宗教与文化从人的心灵深处发挥作用 ,决定着人们的思想与行为方式。人们之所以愿意将自己的财富捐献出来 ,宗教和文化所起的作用不容低估。一定意义上讲 ,宗教对慈善思想的产生和慈善活动的发展起到了决定性的作用。亨利·艾伦·莫(Henry Allen Moe)曾对于宗教与慈善的关系作过精辟的概括 ,他说 :“宗教乃慈善之母 ,不论是从思想上、还是产生过程上 ,莫不如此。”

首先 ,从基金会的产生过程上来看 ,慈善基金会直接起源于宗教并随着宗教活动的发展而发展。人们最早的捐献主要用来进行祭祀等原始宗教活动。随着时间的推移 ,原始宗教逐渐发展成为有系统教义与仪轨的现代宗教 ,出现了永久性的宗教组织与机构。与此同时 ,慈善活动的规模也日渐扩大并逐步组织化 ,独立的慈善机构开始出现。在西方 ,最具代表性的宗教就是基督教 ,起源于中亚地区的基督教很快就发展成为几乎统治整个欧洲的宗教信仰。基督教会出现不久就设立专门用于慈善的基金。教会还开办了学校、孤儿院、医院等慈善机构。“在整个中世纪 ,基金会几乎与运营这些慈

善机构的宗教组织是同义词。”从中世纪起,慈善基金会一直为基督教会所掌控。在英国,王室与教会还因基金会的控制权而发生争斗。直到1601年英国女王伊丽莎白一世颁布《慈善使用法》后,基金会才逐渐转为世俗控制。但宗教组织并没有因此与慈善业完全脱离关系,宗教仍是慈善基金会发展的一个重要的推动因素。在19世纪末、20世纪初的美国,与“进步主义”运动同时兴起的还有蓬蓬勃勃的上门传教运动,以社会福音运动达到高潮。这一运动促进了美国的社区文教事业和慈善事业的发展。今天,宗教组织虽然不再直接参与慈善基金会的管理工作,但它们仍然是美国慈善业稳定发展的重要因素。根据1996年的一项统计,美国约有宗教机构35万个,这个数字仅占美国全国所有非赢利机构的20%、所有慈善机构总数的30%,但其所获捐款却占全国慈善捐款总额的60%。此外,宗教机构还有一个可利用的重要而巨大的潜在资源,这就是正在不断增加的志愿者及其服务时间。

其次,从慈善思想的起源上来看,慈善思想直接脱胎于宗教。世界上绝大多数的宗教都有鼓励捐赠的传统。例如,佛教告诫世人为了来世的幸福今生要多施舍、要行善助人;伊斯兰教的《古兰经》中载有要信徒“争先行善”、“信道而施舍财产者将受重大报酬”等文字;基督教有关慈善与捐赠的戒律、箴言就更多了。例如,《圣经》中有“十一捐”(tithe)的明确规定,即从个人年收入中拿出1/10来献祭予上帝或救助穷人。对于基督教信徒来说,这种规定所起的作用并不亚于法律,很多信徒都能严格遵守这种戒律,自觉地从其收入中拿出一定的比例捐献给教会。这些宗教思想成为慈善思想的重要源泉。基督教对慈善思想与基金会的兴起与发展所产生的影响最大,在美国尤为如此。

基督教传统深深地影响着美国人的思想和行为方式。美国的富翁们之所以捐资设立基金会,除了为社会和时代背景所迫外,基督教信仰是促使他

Helmut K. Anheier and Stefan Toepler, (eds.), *Private Funds, Public Purpose: Philanthropic Foundations in International Perspective* (New York: Kluwer Academic/ Plenum Publishers, 1999), p.7.

美奥利维尔·如恩斯:《为什么20世纪是美国世纪》(闫循华等译)北京·新华出版社2002年版,第38~41页。

刘澎:《当代美国宗教》北京·社会科学文献出版社2001年版,第326~332页。

们这样做的一个主要原因。美国现代慈善基金会的创始人和高层管理人员无不是虔诚的基督徒,对《圣经》的教义坚信不移。殖民地时期最有影响的慈善家本杰明·富兰克林就认为上帝是“伟大的捐助人”。他坚信人应当“通过自己力所能及的办法增进其他人的幸福”来向上帝表示感谢。《圣经》中多次出现的“富人进天堂比骆驼穿过针眼还难”这句话对卡内基产生了很大的影响。卡内基在其所著《论财富》一文中写道:“死时越有钱,死得越丢脸。”基督教鼓励捐赠的传统不但使像卡内基这样的富人感到在巨富中死去是一种耻辱,受这种宗教思想的影响,在美国社会中形成了一种谴责至死而守财不放的风气,那些死时富有而不捐赠的人会遭到谴责。例如,托马斯·K·麦卡锡(Thomas K. McCarthy)在其所著的一本书中曾写道:“讣告、布道和新闻在富人死亡时都会对其成就与失误加以详细陈述。美国内战之前,有一位极为富有的芝加哥人去世后,他几乎什么也没有留下来捐赠给慈善业。报纸对他这种行为大加鞭挞。”洛克菲勒本人也将他从事慈善事业的动力归因于自己对基督教浸礼会根深蒂固的信仰。对洛克菲勒创立基金会及创立什么样的基金会起过重要作用的弗雷德里克·T·盖茨也是一名虔诚的浸礼会传教士。盖茨作为美国浸礼会教育协会的领导人,曾极力动员洛克菲勒建立芝加哥大学,这引起了洛克菲勒对盖茨的注意。洛克菲勒请盖茨到纽约组织和管理其慈善工作。事实证明,盖茨非常适合此项工作。他把洛克菲勒杂乱无章的、零零星星的捐赠变成了批量赠与,这就是其所谓的“科学的捐赠原则”。

文化也同宗教传统一样对人们的思想和行为也起到潜移默化的作用。各国的文化传统中也都有鼓励向善、劝戒贪婪的传统。各国文学作品中都不乏行善得好报的寓言与传说。尽管各国文化传统中有很多相同或相似之处,但在其他国家并没有出现像美国数量那么多、规模那么大的慈善基金会,这说明美国文化有其自身的特点,所发挥的作用也与其他国家有所不

Robert H. Bremner, *American Philanthropy* (Chicago: The University of Chicago Press, 2nd Edition, 1988), p.16.

安德鲁·卡内基:《论财富》,载赵一凡编:《美国的历史文献》(中译本),北京·三联书店,1989年版,第194~208页。

Thomas K. McCarthy, *Noblesse Oblige: Charity and Cultural Philanthropy in Chicago, 1849 ~ 1929* (Chicago: University of Chicago Press, 1982), p.60.

同。美国文化起源于欧洲,尤其是英国的盎格鲁-撒克逊传统,但它并不是对这种传统的简单继承。在开拓新大陆、与大自然做斗争的过程中,美国人民塑造了自己特有的文化新特点。这些新特点包括强烈的功利性和实用性、崇尚个人主义和政治与文化的多元性、怀疑政府的作用、主张“小政府、大社会”等。尤其是“个人主义”成为了美国文化价值观的核心,这里所说的“个人主义”与将个人特殊利益凌驾于他人和社会公共利益之上的“利己主义”不同,它“强调个人的独立性、创造性和自由发展,不受或少受社会和政治的限制”。受这种文化的影响,美国的富翁们不愿通过纳税而将自己的财富交由政府来支配,他们认为政府是低效率的,将财富交给它会造成浪费乃至腐败。他们更愿自己亲自或由自己信得过的社会精英来管理和分配自己的财富,这样更能使他们的财富发挥效用,也更公平。卡内基曾说:“这一方式是以强烈的个人主义为基础的,……在这一方式的支配下,我们将建立一个把少数人的剩余财富以最佳方式变为多数人财产的理想之国。这笔财富虽说是经少数人之手予以管理,其目的却是为了公众利益。它能成为改善人类生活的更有效的力量。”

与崇尚“个人主义”相适应的是多元论——政治与文化的多元。在这种多元政治文化中,慈善基金会作为其中的一元而存在,它们数目众多、资金巨大,为了自身的利益,它们有时会直接游说国会,影响相关政策的制定。此外,慈善基金会还可以间接地通过美国政治文化中其他元素来发挥影响。基金会在美国国内资助了很多学会、研究会等,它们的研究成果对美国的内外政策产生影响。

在美国多元化的政治文化中还存在着一个与多元论相对立的精英论,这种论调认为美国政治并不具有多元性,恰恰相反,权力只是集中在社会精英手中。这些精英只代表社会上的少数人,占据着权力部门的关键位置,具有相似的价值观和信仰。⁵这些人包括高级政府官员、军方领导人和社团

王缉思主编:《高处不胜寒:冷战后美国的全球战略和世界地位》,北京·世界知识出版社,1999年版,第19页。

卡内基这里所说的“理想之国”即慈善基金会。

安德鲁·卡内基:《论财富》,载赵一凡编:《美国的历史文献》,第194~208页。

5 J. A. 罗赛蒂:《美国对外政策的政治学》(周启朋、傅耀祖等译),北京·世界知识出版社,1997年版,第513页。

的高级管理人员。美国的慈善基金会也是这批美国精英某种理想的代表，从一些大型慈善基金会的宗旨和纲领中可以看出，它们大致目标和性质差不多，既雄心勃勃，又带有理想主义，以完善美国乃至全世界为己任，同时又要巩固美国的现行制度和向全世界扩张美国的影响。正如美国学者特丽萨·奥登达尔(Teresa Odendahl)所指出，“美国慈善基金会的捐赠人和管理者无不是社会精英，慈善基金会代表着他们的某种理想，他们将慈善看作传承他们这个阶级的文化与社会生活的载体”。美国文化中鼓励捐赠的传统、崇尚个人主义、政治多元论以及与之相应的精英论成为美国现代慈善基金会产生和发展的基础，同时极具美国特色的慈善基金会还成为维护美国价值观的重要因素与传承美国文化的重要载体。

三 社会与时代背景

历史的积淀和宗教与文化传统从思想和运作方式上为现代慈善基金会的兴起奠定了基础。但是，仅有慈善的动机和愿望是不够的，创立慈善基金会需要巨额财产作后盾。另外，让富翁们把钱掏出来也还需要外部的压力。美国19世纪末和20世纪初的经济高速发展和当时国内外的形势成为推动慈善基金会兴起的外部因素。

南北战争后，美国的社会、政治、经济等都发生了巨大的变化。这一时期的一个主要特点就是，伴随资本主义的经济蓬勃发展而来的是政治的腐败，同时美国社会的各种矛盾也空前激化。历史学家们常常将内战之后到20世纪初这一时期称作“镀金时代”。美国出现了一个经济发展的黄金时期。

随着经济的发展与财富的增加，美国出现了一批巨富。据估计，1880年美国有百万富翁不足一百名，而到1916年这一数字已超过4万人，其中一部分人的财产超过1亿美元。1901年，安德鲁·卡内基将他的钢铁公司

Teresa Odendahl, *Charity Begins at Home: Generosity and Self-Interest among the Philanthropic Elite* (New York: Basic Books, 1990).

这一称谓源于马克·吐温和查尔斯·沃纳合写的小说《镀金时代》(Gilded Age)。这部小说揭露和讽刺了当时美国由工业巨头、金融寡头和政治掮客等所构成的不同权势集团的贪婪本性与大肆敛财的行径，生动刻画了19世纪中后期美国社会的特点。

出售给 J. P. 摩根 (J. P. Morgan) 财团 , 得款 4 亿美元 ; 拉塞尔 · 塞奇在 1906 年去世时留给其遗孀马格丽特 · 奥丽维娅 · 斯洛卡姆 · 塞奇 (Margaret Olivia Slocum Sage) 至少 6 500 万美元的财产。在 20 世纪最初的几年里 , 美国最富有的人是约翰 · D. 洛克菲勒 , 即老洛克菲勒。1900 年 , 其财产大约为 2 亿美元 , 到 1913 年 , 仅仅过了十多年的光景 , 其资产就超过了 9 亿美元。经济的繁荣为美国积聚了巨大的财富 , 造就了亿万富翁的出现。握有巨大财富的富翁们 , 开始考虑如何处置这些财富 , 这就从经济上为慈善基金会的创立打下了基础。

“镀金时代”的美国不仅经历了经济的繁荣 , 同时还经历了繁荣的另一面——政治的腐败。政治腐败首先表现在贫富差距的加大所造成严重社会不公。与经济发展俱来的工业化、城市化和托拉斯化 , 使美国社会结构发生了深刻的变化。随着公司托拉斯化的加剧 , “财富如无尽的江河一般 , 源源不绝地流入那些设立公司、修建铁路、开办电话电报和开发这个新工业帝国的天然资源的人们手中”。随着财富的高度集中 , 美国社会中出现了一个以卡内基、洛克菲勒、阿斯特、摩根等工商巨头为代表的亿万富翁阶层。这个占美国家庭总数仅 1 % 的阶层 1913 年的收入占全部美国家庭总收入的 15 % 左右。⁵ 在美国社会的另一端 , 出现了一个贫民阶层 , 包括工人、农民、失业人员以及妇女和儿童。根据 1890 年的一项调查 , 美国约有 10 % 的家庭全年的收入不足 200 美元 , 平均只有 156 美元。当年梁启超先生看到这种巨大的反差后曾写到 : “杜诗云 : ‘朱门酒肉臭 , 路有冻死骨’ , 吾于纽约亲见之矣。”

政治腐败还表现在官员的贪污腐化与工商巨头的狂征暴敛上。许多大富豪们的财富并不像人们从传记作品里看到的那样 , 完全依靠自己的聪明

Harold M. Keele and Joseph C. Kiger (eds.) , *Foundations* (Westport , Connecticut : Greenwood Press , 1984) , p.46 .

詹姆斯 · 爱伦 · 史密斯 : 《美国基金会的发展》 (谭小青译) , 载 <http://www.social-policy.info/1040.htm> .

德怀特 · L. 杜蒙德 : 《现代美国 1896 ~ 1946》 (宋岳亭译) , 北京 · 商务印书馆 , 1984 年版 , 第 27 页。

5 吉尔伯特 · C. 菲特、吉姆 · E. 里斯 : 《美国经济史》 (司徒淳、方秉铸译) , 沈阳 · 辽宁人民出版社 , 1981 年版 , 第 593 页。

梁启超 : 《新大陆游记》 , 长沙 · 湖南人民出版社 , 1981 年版 , 第 44 页。

才智,白手起家,由普通人而崛起为亿万富翁。即使那些白手起家的人,也只是在起步之时更多地靠个人奋斗。当他们已经积聚了部分财富后,他们中的多数人通过贿赂政客、巧取豪夺而使他们的财富急剧增加起来。

“镀金时代”美国经济的巨大发展,既没有带来社会的稳定,也没有能避免经济危机。从1873年到1897年间,美国先后发生了三次大的经济危机。经济危机又导致社会危机,工人农民的社会运动规模空前高涨。在从19世纪末到20世纪初的大约20年的时间里,美国出现了多个工人与农民组织,这些组织为争取工人农民的权益,开展了一系列运动。据统计,仅1919年全美国就发生了3630次罢工,约有400多万工人参加。与此同时,社会主义革命风潮几乎吹遍了欧洲发达资本主义国家,冲击了资本主义制度,并催生了一个地跨欧亚大陆的社会主义国家苏联。受其影响,美国也出现了社会主义和共产主义运动。1919年8月底、9月初美国共产主义工党和美国共产党先后成立。

国内外风起云涌的形势使美国统治者及一大批社会精英开始反思。他们希望对这种现行制度进行修补,以达到制约少数垄断寡头的目的,而不是实行革命式的变革。为在现行制度框架下缓解社会矛盾,“进步主义”运动20世纪初在美国兴起。在这一运动中,影响最大的是由一些新闻记者掀起的“黑幕揭发”(muckraking)潮。一些新闻记者开始关注和揭露社会的不平等现象及腐败丑闻和黑暗内幕。他们对事件的内幕进行了广泛而深入地调查,追寻真相,进行广泛报道。在这一潮流中,新闻记者揭露了美国工人的困苦生活状况、有闲阶级的奢华生活、市政官员腐败,以及以美孚石油公司为代表的美国大财团如何通过巧取豪夺而发家致富而政府又如何予以纵容等黑暗面。除了新闻记者外,还有以西奥多·德莱塞(Theodore Dreiser)、弗兰克·诺里斯(Frank Norris)、厄普顿·辛克莱(Upton Sinclair)和杰克·伦敦(Jack London)为代表一批著名的暴露文学作家也加入到“黑幕

霍华德·津恩:《美国人民的历史》(许先春、蒲国良、张爱平译),上海人民出版社2000年版,第214~218页。

陈启能:《美国的思想库和美国的社會:访美札记》,北京·社会科学文献出版社,1987年版,第17页。

刘绪贻、杨生茂主编:《崛起与扩张的年代:1898~1929》,北京·人民出版社2001年版,第237~249页。

揭发”之中。他们的作品描绘了小人物的悲惨命运、资本主义制度的黑暗，以及大公司与政府官员的贪婪与腐败。以“黑幕揭发”和暴露文学为先导的“进步主义”运动的矛头直指当时正在兴起的大财团。以卡内基、洛克菲勒为代表的财团巨头们被冠以“强盗爵爷”(Robber Barons)的称号。黑幕揭发者及暴露文学作家批判的是贫富不均现象和部分富豪奢靡的生活方式，他们为政府开出的药方是通过立法抑富济贫，从而实现社会公正。在这一运动的推动下，美国出现了限制过度垄断、改善劳工条件、缓解劳资矛盾的改革。“黑幕揭发”的批判与政府的改革，从上下两个方面给大财团巨头们带来了压力，迫使他们寻找摆脱困境的出路，改变他们“强盗爵爷”的不佳形象。他们开始主动拿出自己的钱财回报社会，为国家排忧解难、拾遗补缺。美国社会中重要的中介力量——现代慈善基金会，在这一社会与时代背景下开始兴起，并成为美国一个独特的现象。

慈善基金会在20世纪初叶兴盛于美国，是其历史、文化、宗教、科技发展及当时国内外社会背景的综合反映。近一个世纪以来，慈善基金会，作为美国多元政治中的一元，对美国内政与外交发挥着重要的影响。美国的慈善文化在当今的美国依然被崇尚。

李韬：北京石油化工学院人文社科学院副教授、博士

浅谈《美国思想库及其对华倾向》 一书中的错舛

张树彬

前不久出版的《美国思想库及其对华倾向》(北京·时事出版社 2003 年 8 月第 1 版)一书,对美国重要思想库最新发展进行了全面梳理,对 31 个影响美国对华决策的重要思想库逐一进行评介,包括机构设置、资金来源、研究状况、主要出版物、对华倾向、美国研究中国问题的重要学者等,并附有近十年来各思想库发表的有关中国问题的论著及政策研究报告目录。此外,该书还用大约 10 万字的篇幅,对美国思想库的概念、起源、发展阶段、主要类型、对美国外交政策的影响,以及思想库与美国的对中国问题研究等内容进行了理论阐述。这部著作“对美国重要思想库作了百科全书式的阐释,特别介绍了各自的对华政策倾向,为美国研究提供了极为有益的工具”。

然而,该书存在一些错误或不当之处。本文不揣冒昧试着分类指出这些错误并提出改正意见。

(一) 令人费解的错误

此类错误让人读后莫名其妙,难以理解。比如该书内容提要中说,“本书作者皆系美国一流专家学者”,难道本书作者均来自美国或加入了美国国籍?显然不是。如果改为“本书作者皆系中国研究美国的一流专家学者”似乎就文理通顺了许多。

再者如第 53 页表格“里根任内任命的思想库成员情况”:

姓 名	职 位	所在思想库
理查德·艾伦	总统国家安全事务助理	国际战略研究中心、胡佛研究所、传统基金会
马丁·安德森	首席内务及经济政策顾问	胡佛研究所
托马斯·穆尔	总统经济顾问委员会成员	胡佛研究所
特伦特	交通部部长	胡佛研究所
诺曼·图尔	财政部负责经济政策的副国务卿	传统基金会
温伯格	国务卿	当代研究所
詹姆斯·米勒	联邦贸易委员会主席(后任管理与预算局局长)	美国企业研究所
马瑞·维登堡	总统经济顾问委员会主席	美国企业研究所
阿瑟·伯恩斯	驻德国大使	美国企业研究所
威廉·尼斯卡伦	总统经济顾问委员会成员	兰德公司、防务分析研究所

关于诺曼·图尔和温伯格的职位介绍是错误的。财政部何来副国务卿？作为美国供应派经济学家的诺曼·图尔时任里根政府的财政部副部长；温伯格任里根政府的国防部长而非国务卿，担任里根政府国务卿的先后是阿尔·黑格和乔治·舒尔茨。

(二) 翻译不当造成的错误

第 146 页，“在战争后期，美国战争部、科学技术与研究部以及工业部门的一些人认为，虽然战争即将结束，但彻底和永久的和平仍然没有保证。”一句当中“战争部”经查阅兰德公司网页为“the War Department”，应该根据史实译为“陆军部”，而不能译为“战争部”；“科学技术与研究部”的原文为“the Office of Scientific Research and Development”，现名为“科学和技术局”(the Office of Science and Technology)，把 the Office of Scientific Research and Development 译为“科技研究与发展部”欠妥，应译为“科技研究与发展局”。

第 162 页所列近年来兰德公司发表的涉华研究报告中的第二个，“《美中安全问题回顾听证会证词摘录》(Experts from the U. S. - China Security Review Commission Hearings), Charles Wolf, Jr. 2002 年”（下画线为笔者所加），作者将 Review Commission 译为“回顾”值得商榷，笔者以为把它译为“审议委员会”更合理，用“《美中安全审议委员会听证会证词摘录》”来代替“《美中安全问题回顾听证会证词摘录》”更合适。

(三) 误导性错误

如第235页“当时的《外交》杂志(当时还为季刊,现已改为双月刊)充斥着讨论全球问题的文章,力图将舆论和政府的注意力影响全世界。1932年,(对外关系)委员会理事埃德温·盖伊(Edwin F. Gay)在《外交事务》上发表文章,引发了对高关税、政府控制对外贸易的现行政策的批评。”这段话给人的感觉《外交》和《外交事务》似乎是两种杂志,其实这是同一个杂志美国对外关系委员会办的 Foreign Affairs 的两种译法,在同一篇文章中应该采用一种译法。类似的问题在对美国一些州的译名上也存在,如 Georgia 就有两种译法“佐治亚州”和“乔治亚州”,其他还有 Iowa“艾奥瓦(衣阿华)州”,Massachusetts“马萨诸塞州(麻萨诸塞州或麻省)”,Michigan“密歇根(密执安)州”等,笔者认为在一篇文章里最好统一采用一种译法。

书中谈到中国问题专家史文(Michael D. Swaine)的著作时也存在前后不一致的说法。第162~163页介绍兰德公司近年来发表的涉华研究报告时,列举了“《解读中国大战略:过去、现在与未来》(Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future)、《台湾的国家安全、防务政策及武器获得程序》(Taiwan's National Security, Defense Policy, and Weapons Procurement Processes)、《中国:内政的变化及其外交政策》(China: Domestic Change and Foreign Policy)”,可是到第214页谈到现在担任卡内基国际和平基金会中国项目高级研究员的史文时,却是“其主要出版物包括:《中国的大战略:过去、现在、将来》、《台湾的国家安全,国防政策与武器采买》、《中国:国内变化与外交》。

第202页的“麻省理工大学”不论是按照约定俗成的译法还是英文“Massachusetts Institute of Technology”,都应该译为“麻省理工学院”。

(四) 疏于查阅相关资料造成的错误

第280页“威尔逊总统是唯一一个拥有博士学位的美国总统,其博士论文《国会政体》(Congressional Government)至今仍被认为是研究美国政府制度的经典。”这句话在克林顿当选美国总统前是正确的,因为克林顿1970~1973年在美国耶鲁大学法学院学习并获法学博士学位。可把原话改为“威尔逊总统是第一个拥有博士学位的美国总统”。

第291页:“2000年4月6日至17日,朱镕基总理对美进行了访问。4月7日,克林顿在和平研究所举办的外交政策演讲会上发表了对华政策演

讲。”(下画线为笔者所加)而实际上是“1999年4月6日至17日朱镕基总理对美国进行了访问”,那时以美国为首的北约已经开始轰炸南联盟。

第347页“美国电报电话公司以及现在破产的安龙公司等”一句中“安龙公司”应按约定俗成译为“安然公司”(Anron)。

第506页“2002年1月,(丹佛与中国)论坛召开第一次讨论会,中国驻芝加哥总领事周瑞星(音译)及丹佛大学国际关系学院院长法尔参加,就“美中关系与‘9·11’:机会与挑战”为题进行了讨论。”“周瑞星”应该是“魏瑞星”。

“3月,Encore公司总裁米切尔·素·维顿与中国中央电视台陈小伟(音译)进行讨论”。“陈小伟”应是“陈晓薇”,她是中国科技大学少年班毕业的,曾经在中央电视台4套国际频道主持英语访谈节目“对话”,参与1997年香港回归现场英语直播,现为中央台驻美国特约记者。

第508页“会议集中讨论了北京大学潘伟(音译)教授1999年发表的一篇文章。”潘伟应为潘维,潘维现为北京大学国际关系学院教授。

(五) 校对不细致导致的错误

第118页“寻求双边可以接受的方案降低对抗,谋求有关各方关系的正常化,支持南朝鲜的和平统一。”(下画线为笔者所加)“南朝鲜”应该是“朝鲜半岛”。

第146页“在对华政策方面,冷战时期著名的‘承认一个中国,但不是现在’(One China, but not now)以及冷战后的对华‘遏制+接触’(Containment)政策都出自兰德公司的报告。”而第160页“兰德公司发表题为《重新制定对华政策:美中关系和政府的决策》的报告,主张美国采取‘一个中国,但不是现在’的立场”(下画线为笔者所加)。同一句英文在同一本书的同一章节存有^{两种不同的译法},显然失当,应该采用其中一种译法使前后统一。

第168页介绍传统基金会组织机构的表格中“财政和”显然应是“财政部”。

第296页“3.《从革命的国际主义到保守的民族主义;中国军队对国家安全和民族身份的论述》”“5.《猜疑与朝鲜半岛;误算的危险》”,分号应该为冒号。

第335页“(凯托研究所的)格里斯沃尔德与格鲁姆布里奇认为,通过损害中美贸易关系来向中国施压是错误的,不但不能影响美国,而且也有损于

美国(The Right And Wrong Ways To Pressure China)”Right 应为 Right。

第 341 页 注释 3 “北京太平洋国际战略研究所 :《领袖的外脑 :世界著名思想库》 ,中国社会科学出版社 2000 年版 ,第 99 页。”然而第 65 页注释 1 却是“孙家祥等著 :《领袖的外脑 :世界著名思想库》 ,中国社会科学出版社 ,2000 年版 5 月 ,第 40 页。”

第 307 页 “认为中国经济即发展了市场经济 ,又保持了国家的稳定”中的“即”应为“既”。

(六) 资料更新不及时造成与事实不符的错误

该书第 149 页在介绍兰德公司时有这么一段话 ,“自成立以来 ,兰德公司使用的都是‘兰德公司’(RAND CORPORATION)这个名称。虽然它并不是一个公司 ,但人们早已习以为常。2002 年前后 ,兰德公司悄然改了名字 ,去掉了名称中‘公司’一词 ,就叫‘兰德’(RAND)”。然而 ,实际上现在兰德公司网站主页显示却还仍是 RAND CORPORATION ,即“兰德公司”。

本文指出上述问题 ,无意攻击该书 ,相反我认为这是一本有价值的学术著作 ,因为我从中学到了不少知识。但是 ,作为才疏学浅、初涉国际政治学科的笔者 ,不免对这个领域的学人及研究带有这样的期盼 :坚守学术的严肃 ,避免浮躁。

张树彬 :任职于河北经贸大学外语教学部

学术动态

“中美关系史中的人物” 学术讨论会综述

刘 辉

2005年5月19~21日,由中美关系史研究会,中国社会科学院美国所、四川省社会科学院《社会科学研究》杂志社、四川省大学历史文化学院主办的“中美关系史中的人物”学术讨论会在四川大学举行。来自全国各地30多个学术研究机构和大专院校的60多位从事中美关系史研究的专家学者参加了此次学术讨论活动,提交论文30余篇。

与会者对给中美关系带来深刻影响的历史人物及其作用进行了研讨。这次研讨体现了三个特点:一是研讨范围广,论文涉及人物覆盖了中美政治、经济、军事、文化关系诸方面。二是会议参加者大多比较年轻,显示了中美关系史研究队伍良好的发展现状。三是文章质量较高,会议的论文多出自年轻学者的硕士、博士学位论文,并经过精心修改,反映了年轻学者正在提高的学术水平。

会议主要围绕以下几方面议题展开讨论:

(一) 政治家与中美关系

中美政治家对两国关系的作用历来是中美关系史研究的重点。多年来有关研究成果已大量问世。此次讨论会上,关于政治人物对中美关系影响的研究仍是

会议重点,共提交论文12篇。其中,中国领导人如毛泽东、周恩来、邓小平和美国的政治家尼克松、基辛格、里根、卡特、肯尼迪、腊斯克、谢伟思的研究文章9篇,占据了政治家与中美关系研究内容的绝大部分。与以往不同的是,此次所提交的论文中,对人物的研究出现一些新的内容与特点。

首先,方法有所创新,研究范围有所扩大,研究角度更为多元化。学者们较为熟练地在历史研究领域引入政治学的研究方法,对中美关系中具有影响的政治家进行了历史学、政治学综合分析,比较有说服力地对原有的传统观点进行了商榷。例如,北京大学王立新教授所提交《意识形态与新中国成立前后的美国对华政策:以艾奇逊和承认问题为中心的再研究》一文,从意识形态角度研究美国1949年拒绝承认中华人民共和国背后的真正原因在于,美国的反共意识形态与中美关系神话所构成的独特的对华意识形态。在这种意识形态下,美国根本没有考虑承认中华人民共和国,从而证明了关于美国不承认新中国是灵活的现实主义者“失去的机会”的观点是建立在错误的前提与逻辑之上的。

此外,研究对象的范围进一步扩大。由于美国对外政策制定过程中国会、媒体、各利益集团对行政部门的影响日益扩大,一批中美关系中地位特殊却不可或缺的现实政治人物——国会议员被纳入了研究范围。解放军洛阳外国语学院王玉兰的《南希·佩洛西:一位反华政策的制定者》、中国社会科学院研究生院博士生李才义的《罗伯特·卡根与中国威胁论》两篇文章均从政策过程分析、意识形态与外交政策关系等不同角度对国会议员在对华政策的制定过程中的作用进行了研究。

其次,开辟了政治人物研究的新领域。首先,当代中国政治家在中美关系中的作用开始有了新突破。当代人研究当代史历来是历史研究的难点,同时,也意味着新研究领域的开辟。在总结已有成果的基础上,中国社会科学院美国研究所陶文钊研究员在《邓小平与中美关系》一文中提出:邓小平是中美关系的主要推动者。在对美关系决策中,邓小平最有原则性,在事关国家主权的原则问题上他决不让步,甚至不惜承受中美关系倒退的风险。他具有最大的灵活性,使中美关系一次又一次跨越障碍,曲折顽强地向前发展。邓小平同志在处理中美关系的决断、方式、做法已成为中国外交的一笔宝贵财富。

女政治家在中美关系中的作用开始得到重视。四川省社会科学院政治学所助理研究员刘福敏在《宋美龄 1942 ~ 1943 年访美:中国对美关系史上一次精彩的外交宣传》中提出:宋美龄巧妙地利用美国政治制度和决策机制,成功地引导美国朝野重视中国在反法西斯战争中的作用,推动了美国政府加强对华援助,有力地支持了中国的抗日战争,宋美龄的特殊身份、个人背景、才能和美貌是此行成功不可或缺的因素。

(二) 传教士与中美文化交流

与会者对传教士与中美文化交流进行了热烈的讨论。同济大学国际政治研究所仇华飞教授、中山大学博士生胡素萍、朱志辉提交的三篇论文通过对第一位来华创办《中国丛报》的传教士裨治文,创办东吴法学院的美籍律师兰金和创立尚贤堂的传教士李佳白在华活动进行了剖析。三篇论文的共同特点是:在区别手段与目的,主观愿望与客观效果的前提下,实事求是地肯定了美国传教士对于促进

中国现代教育、新闻传媒、医疗和社会救济事业发展的积极作用。

(三) 美国学者与中美关系

美国学者与智囊对中美关系的影响也是此次研讨会的内容之一。与会者集中讨论了富布赖特、奥克森伯格、鲍大可对于中美关系的影响。中国社会科学院美国研究所研究员倪峰、副研究员张立平认为:美国学者智囊对中美关系具有长期间接的独特作用,例如,富布赖特对中美关系的贡献主要是举行了有助于中美关系解冻的富布赖特听证会,提出了富布赖特法案以及在中国实施 25 年的富布赖特教育交流计划。中国社会科学院美国研究所副研究员袁征博士还就奥克森伯格在对华关系中的作用发表了自己的看法,对奥克森伯格致力于中国问题研究的经历进行了介绍。天津商学院教师李增田博士也介绍了有关鲍大可对中美关系贡献的研究成果。他们均认为:学者智囊对中美关系的影响是渐进而深远的。他们以自己的知识和远见从特定的方面影响着社会舆论、议员和总统的决策思维,因此,学者智囊是中美关系史人物研究不可或缺的研究对象,更是发展中美关系过程中需要加强联系的对象。

上海复旦大学美国研究中心吴心伯教授在评价美国学者智囊对中美关系的作用时指出:在研究美国学者对中美关系的影响时,一方面要肯定他们的积极作用,但也不能忘记这些学者智囊是站在美国的国家利益上思考美中关系这一基本出发点。

(四) 中美经济交往中的历史人物

会上,中国社会科学院美国所副所长胡国成就美国经济现状与中美经济关系进行演讲。他重点介绍了中美有关中国市场经济地位争端、近期纺织品贸易纠纷

问题,并对解决上述问题谈了自己的看法。会议收到有关中美经济交往与历史人物研究论文两篇,对中美合作建设三峡水利枢纽和中美中国战时生产局合作进行了探讨。战后,中美合作建设三峡水利枢纽工程是中美经济关系中的一件大事。济南大学历史系张维缜教授认为,目前国内有关中美合作进行三峡开发建设历史的论述中,美国顾问萨凡奇对于三峡建设的重要作用没有得到充分的介绍。在《萨凡奇与中美合作开发三峡》一文中,张维缜对萨凡奇在协助中国三峡开发机构工作、推动中美在工程设计、地质钻探与调查,协助中国政府与美国垦务局、马礼逊公司的签约合作等方面对中美合作开发三峡做出的贡献进行了介绍并给予了恰当的评价。西南师范大学王勇在研讨会上对纳尔逊在中国战时生产局发挥的作用进行了探讨。

讨论中,学者们普遍认为,中美经济关系史研究始终是中美关系史研究的一个重点,但有些重要的问题还有待进一步研究。

(五) 对中美关系史研究的评估

经过广泛的讨论,中国社会科学院美国所研究员陶文钊对近年来的中美关系史研究工作进行了归纳总结。他认为,当前中国的中美关系史研究具有下列特点:一是政治史研究成果相对较多,经济、文化史研究欠缺,交叉学科研究不足;对人物的研究范围还要积极扩大,对于政策实施过程研究还有待加强(例如1948年援华法案的实施与美台关系的研究几乎是空白);研究方法有待改进,以避免重复研究。

会上,中美关系史研究会还根据章程举行了换届选举。陶文钊连续当选为会长,吴心伯、南京大学中美文化中心副主

任蔡佳禾、中山大学朱卫斌副教授三位当选为副会长,北京大学牛军教授任秘书长。

“国际问题青年论坛”综述

余万里

为了在媒体与学术界之间创造一个互动机制,为国际问题研究青年学者提供一个交流平台,中国社会科学院美国研究所与《环球时报》共同发起主办了“国际问题青年论坛”。该论坛计划每月举办一次主题研讨会,就当前国际形势的热点与中国外交面临的主要问题展开研讨。2005年8月12日,论坛的第一次研讨会在京召开,来自北京各研究单位、大学、政府部门、新闻媒体的20多位学者就“正确认识当前的中美关系”展开了研讨。

在近期的中美关系中,一方面,中美在全球、区域和双边层面合作增多,战略对话提升到新的层次;另一方面,美国国内围绕《中国军力报告》掀起了新一轮“中国威胁论”的浪潮,经贸摩擦和战略疑虑依然尖锐。与会者普遍认为,中美关系的重要性、复杂性在客观上要求从战略和理论的层面对这一双边关系的性质、定位和现状做出正确的认识。

现代国际关系研究院美国所副所长袁鹏认为,中美关系正步入新的历史阶段。其基本特征是:“中国问题”正在深化为“中国崛起问题”;中美关系的核心内容逐步聚焦于“崛起的中国”同“守成的世界霸主”如何共处这一中心命题;美国对华战略从“接触+遏制”演化为更深层次的

“融合+牵制”美国对华战略疑虑与战略期待同步上升。在中美关系变化的新形势下,中国对美外交首先需要战略自觉,要求我们对内应清醒意识到,中国仍是发展中国家,对外则须适当以大国的定位规划行动准则,塑造大国心态,强调大国责任。当前中美关系可划为三个层次。第一层是“结构性问题”。中国要发展,美国要称霸,是客观现实和必然趋势,只能靠时间来相互调适。第二层是“战略误判的问题”。美国担心中国正在构筑“亚洲版门罗主义”,把美国挤出亚太;中国担心美国构筑对华“战略包围圈”等。这类问题要求双方加强战略上的沟通、对话和交流。第三层是“自我约束的问题”。美国国内保守派人物挥之不去的冷战思维,中国国内存在的知识产权等问题,这些困扰中美关系的国内因素需要两国从大局出发,在各自内部进行自我规范,自我约束,实现自律。

中国社会科学院美国所外交室主任李晓岗认为,近期美国对外战略的一个明显发展趋势是反恐色彩逐渐淡化,美国对中国的关注日益上升。美国媒体关于中国的报道明显增多。总的来看,目前美国社会的对华态度呈现出三个特点。第一,反华情绪开始呈现出朝野结合的趋势。第二,与中国有关的安全、经济、军事各个方面问题相互交织。贸易问题政治化,经济问题军事化。第三,行政当局对华政策仍然以稳定中美关系为主,但似乎举棋不定。因此,美国对华政策出现自相矛盾的声音,时而批评中国军力发展,时而赞扬中国解决朝核问题的努力和与其在反恐上的合作。美国声称中国发展面临十字路口,一条是和平融入国际社会,开展良性竞争的道路;另一条是与其他国家争夺霸权的道路。这种说法,实际上从另一方

面反映出美国对华政策正处于十字路口。中国社会科学院日本所助理研究员金赢认为:中美保持关系稳定,并且有创造性的发展,将可能刺激中日关系破局。当前中日关系的僵局可能要通过中美关系的发展来突破,中美关系的创造性发展应该排除来自第三方的干扰和压力,自主地演变。中美之间应该抛弃冷战思维,特别是在美日同盟问题上的压力,争取稳定的发展空间。

现代国际关系研究院美国所助理研究员张焱宇指出,从国内政治角度看,美国国会对华的态度还没有理顺。国会在中美关系上成事不足、败事有余,往往成为兴风作浪的源头。国会意识形态的色彩比民间还强烈,美国公众对中国有好感的超过50%,而国会议员当中这个比例低于20%。现在国会中也出现了能看到中美大局的“清流”,比如利伯曼法案、中国连线,但是这个力量还比较小。

外交部政策研究司王根华先生说,美国副国务卿佐立克在同戴秉国副部长举行的高层战略对话中表示,美国不害怕中国崛起,美国担心中国崛起能否融入世界秩序。对于中国来说,现在我们需要思考的问题是:中美两国应当构建怎样的世界秩序?世界的文明是多样的,通过20年的改革开放,中国走出了一条独特的发展模式,我们应该从自身的发展经验中汲取精神财富,从而能够与西方的民主及美国的模式展开对话。

北京师范大学政治学与国际关系学院副院长张胜军认为,美国对华战略游移不定与我们自身发出信号的不确定性有一定的关系。中国在崛起过程中需要思考自身的认同和定位问题。在进入国际社会过程中,是作为“挑战者”还是大国俱乐部的“新成员”?与美国打交道,究竟是

作为对手还是作为盟友？这些关键问题需要我们从国内的政治、经济发展中加以检讨，从中探索中国外交的新模式。

现代国际关系研究院美国所所长助理达巍认为：中国在崛起的过程中需要有“战略自省”的意识。首先是对自身力量有限性的自省。中国幅员很大，人口很多，从国内生产总值上看会很大，而且发展也会很快，但实质还是比较虚弱的，大而不强，一旦遭遇强敌就可能一触即溃。其次，中国传统的文化和行为模式是“内向”的。中国的“内向”不代表闭关自守，而是将主要的关注点放在国内的发展和民生上。从这个意义上讲，区域守成而不是全球争霸更符合中国的强国之道。

北京外国语大学国际问题研究所副研究员张志洲提出：在充满矛盾和差异的民族国家体制之下，国际关系理论首先不能回避国际社会的正义问题和和谐性追求，即建立一个怎么样的国际社会。国际关系理论首先应该提供一种世界观，这是国际关系的价值和伦理问题，是国际关系的基本哲学观问题。中国学者对国际关系伦理的探讨不能只搬弄西方人的价值观和意识形态，而要基于中国的文化传统和价值伦理，体现中国文化的主体性。中国数千年的历史中有着有待发掘的丰富的国际关系理论资源，以及独特的国际关系实践方式，为中国学者建立起体现中国文化主体性的国际关系理论提供了得天独厚的条件。崛起的中国正呼唤中国国际关系理论的文化自主性，“以中国观天下”或“以天下观天下”。

中国社会科学院美国研究所外交室副主任余万里提出：正确认识当前的中美关系，不仅需要从政策的角度加以密切跟踪，而且需要从理论高度做出有力的解释。当前的中美关系已经超越了国与国

的关系模式，形成了两个社会内部的结构性相互依赖关系。理解这种关系，必须具备三个基本的理论视角：第一，经济全球化。经济全球化使得跨国行为体超越国界，形成密切的相互依赖的关系，使得任何一方都难以承受中断双边正常经贸关系的代价。第二，国内政治。中美之间的相互依赖收益在国内不同利益群体中的分配是不均衡的，获益和受损的群体都会在国内政治舞台上行动起来，对国家的政策施加影响和压力。对美国国内政治因素的影响，我们既不能杯弓蛇影、反应过激，也不能不明利害、做无原则的让步。第三，地缘战略。中美经济、社会发展阶段的落差及国际地位和对外战略重点的差异使得两国之间可以找到地缘战略上的和谐，这是“20年战略机遇期”的必然要求。

北京大学国际关系学院院长王缉思教授在总结性发言中谈了四点看法：第一，中国自近代以来一直在往前走，不进则退，而中国的道路一直是在摸索中前进的。中国的发展道路不同于美国和西方，这自然会引起美国的警惕。中国的发展道路决定了中美关系的未来。第二，美国不会衰落，至少在“20年战略机遇期”内不会下降。至于美国的战略重心，只要看看美国主要报刊报道的重点就可以做出量化的判断，主要还是集中在以大中东地区为核心的反恐问题上。第三，在对日关系及中国在东亚的定位问题上，还是应该坚持“不当头”的方针，化解美国的战略疑虑。第四，新闻媒体对中国的外交决策影响非常大。媒体引导公众，而公众的看法与国家的对外战略存在一定的差距。媒体应当负起更高的责任来，致力于促进国内共识的形成。

著述巡礼

《美国文化的新边疆 :冷战时期的和平队研究》 刘国柱著。中国社会科学出版社 2005 年 7 月第 1 版。全书约 26 万字。

作者为河北师范大学历史文化学院教授。本书着重对美国和平队出现的历史文化渊源、和平队与第三世界、和平队与冷战、和平队的功能与作用等问题进行探讨。作者认为,和平队是美国文化的产物,也是美国文化外交的重要组成部分。和平队的功能有两面性:它既为美国国家利益服务,又促进了美国与第三世界国家的跨文化交流。

本书系中国社会科学博士论文文库丛书之一。

《一口气读完美国史》 杨会军著。北京·京华出版社 2005 年 5 月第 1 版。除引言、后记外,全书分为 56 小节 20 万字。

作者系中国社会科学院美国研究所副研究员、编辑部副主任,《商业评论》月刊编辑。本书是一部综述性的简明通史,内容贯穿古今,涵盖政治、经济、社会等各个方面,对美国历史进行了全景扫描,勾勒出一幅脉络清晰、形象鲜活的美利坚历史剪影。本书文字浅显易懂,并配发 300 多幅历史图片,有一定的普及性。在介绍中外美国史学界学术观点的同时,本书对一些历史问题还提出了自己的观点。

(江金岭 供稿)

《早期中美关系研究,1784~1844》 仇华飞著。人民出版社 2005 年 6 月第 1

版。全书除绪论、附录外,共 6 章,约 33.4 万字。

作者为同济大学文法学院教授。本书论述了从 1784 年“中国皇后号”抵达广州到 1844 年中美签订《望厦条约》为止 60 年间的中美关系史。作者基于大量文献资料和以往的重要学术成果,不仅对政府层面的中美关系进行探讨,而且论述了民间经济交往和文化交流对官方关系的影响,并就通商关系形成之前的中美关系、中美贸易关系的形成与发展、传教士在华活动与中美关系、美国在华领事及领事裁判权、顾盛使团来华与《中美望厦条约》的签订、中美两国人民对对方的认识等问题,进行了详细论述。

《中美经济关系研究,1927~1937》 仇华飞著。人民出版社 2002 年 7 月第 1 版,全书约 46.9 万字。

作者为同济大学文法学院教授。本书基于所掌握的历史资料,将 1927 年至 1937 年中美经济关系划分为 4 个部分进行研究:(1)修订商约与整理债务;(2)中美商务关系;(3)中美白银问题;(4)币制改革与中美货币协定。第一部分论述了中国关税自主、中美撤废领事裁判权谈判、修订《中美续议通商行船条约》、美国处理在华债务等问题;第二部分论述了美中贸易、美国对华投资及中美小麦、棉麦借款问题;第三部分论述了世界经济会议与《白银协定》、美国白银政策与中国金融危机等问题;第四部分论述了美、英、日与中国币制改革、陈光甫访美与中美签订货币协定等问题。

《美国犹太人(1585-1990):一部历史》 雅各·瑞德·马库斯著,杨波等译,徐新校,上海人民出版社 2004 年 6 月第 1

版。除译本前言、中文本序、附录、参考书目和索引外,共 15 章 313 页,约 28.7 万字。

本书作者马库斯博士(1896 ~ 1995)是著名的美国犹太史学家,学术生涯长达 75 年,生前为美国希伯来联合学院教授、美国犹太档案馆创始人兼主任,被誉为“美国犹太历史学泰斗”。本书是马库斯博士将自己的四卷本巨著《合众国犹太人》浓缩而成的。全书分为 5 部分,以历史为线索,分别对殖民地时期、早期民族阶段、德国犹太人居主导地位(这一时期同时也是“东欧犹太人的挑战”时期)和“当代世界的犹太人”等时期美国犹太人的历史做了细致的梳理。本书不仅有助于切实地感受美国犹太人的历史经历,深入了解其在美国政治、经济、科学和文化等领域乃至国际犹太事务中的影响,而且有助于深化对美国历史的认识。

(李鹏涛 供稿)

Stephen Dubner and Stephen Levitt, “What the Bagel Man Saw,” *New York Times Magazine*, June 6, 2004, pp.62 ~ 65.

这篇文章的主角是保罗,他是一名为其同事送面包圈的经济学家。20 年前,他辞去工作,成为一名全职的面包圈发放者。他把面包圈送到公司的办公室里,然后按照信用制度的操作方法,由买方一揽子付款。有意思的是,这份新工作使他成了一名经济分析家——他收集不断变动的数据,使自己能够研究白领犯罪现象——这是一个一直困扰学术界的问题。起初,他预计将有 95% 的支付率,但是发现 90% 或者更少的人付款才是最常见的情况。他的报告还显示,行政官员和高级

雇员比低级雇员更爱骗人;雇员待遇优厚的公司不一定更有诚信;士气高涨的办公室往往比较有诚信;小公司的不支付率往往低于大公司的不支付率,这也许反映了城乡之间不同的犯罪率。

Robert Kaplan, “How We Would Fight China,” *Atlantic Monthly*, Vol. 295, No. 5, June 2005, pp.49 ~ 64.

作者认为,中国崛起为一个全球军事大国将是美国在 21 世纪面临的最突出的挑战,一场新冷战可能将持续几代人。尽管中国陆军和海军现在还远不是美军的对手,但中国正在加速军事现代化,中国军队扩展到太平洋只是时间问题。作者预计,中国将是比俄罗斯更难战胜的敌手,因为中国军队是“渴望竞争的学生,学得快的学习者”,而且中国是间接施加影响力的高手,如与别国建立商业联系,签订建设协定和贸易协定。他指出,美国应对中国日益增长的影响力的中心是以火奴鲁鲁为基地的美国太平洋舰队司令部,它正在与环太平洋国家建立军事关系。作者认为,正如北约消除苏联威胁那样,建立俾斯麦式的盟国网,以阻止中国公开的军事行动,并把它纳入到美国太平洋舰队的控制范围内,对美国来说至关重要。

Ernest R. May, “When Government Writes History,” *New Republic*, Vol. 232, No. 4714, May 23, 2005, pp.30 ~ 35.

作者是九一一委员会的高级顾问。他在文章中叙述了九一一委员会起草报告的内情。他认为,九一一委员会报告的起草者们没有像以往的官方报告那样盖棺定论,而是力图撰写导致九一一袭击发生的诸多事件的经久不衰的历史。此外,

起草委员会选择用历史叙述的方法撰写报告的另一目的是为了免受党派攻击。据本文作者披露,最后的定稿与原先拟定的大纲有三方面区别:原先计划开篇叙述基地组织的背景,定稿代之以对九一一事件的详细描述;把原先计划用六章篇幅撰写的建议压缩成论述未来反恐战略和组织方法的两章,增加了一章专门叙述情报机关2001年夏季发出的受袭警告。作者认为,这次集体撰写报告的弱点是,没有论述是否是美国的政策导致了九一一事件的发生。最重要的是,他认为,这个报告用语“太平和了”——因为许多撰写者羞于严厉地批评他们即将返回工作的那些部门。

Robert Wang, “China's Economic Growth: Source of Disorder?” *Foreign Service Journal*, May 2005, pp.18 ~ 23.

作者指出,中国经济的快速增长已经引起了人们对于它对亚洲地区乃至全世界影响的关注。作者指出,应该把中国的崛起放在一个适当的背景下加以考察。中国2004年1.65万亿美元的国内生产总值只是美国的1/7,日本的1/3,大体与英国相当。况且,中国面临越来越艰巨的金融改革任务,还需要改组仍然占国民经济一半产值的效率低下的国有企业。中国还面临着严重的基础设施和资源短缺的限制。作者认为,尽管面临上述挑战,如果中国经济仍然持续增长,国际社会在政治和经济上为中国及其他发展中的经济体留有一席之地,符合国际社会的利益。作者指出,支持中国进一步融入全球共同体,将有助于确保中国在融入国际秩序的过程中进行所必需的调适,而不至于

引起世界的动荡。

“Oil In Troubled Waters,” *Economist*, Vol. 375, No. 8424, April 30, 2005, special insert.

这篇对石油问题的综述讨论了石油工业面临的挑战。它考察了石油供求关系的变化及欧佩克实施的使人们难以预期石油价格的战略。文章指出,由于私营公司的石油储藏量持续减少,大石油公司将被国家石油公司所取代。竞争及技术革新仍将继续导致超过石油储藏量的消耗。许多石油老总已经不再把碳氢化合物看作21世纪惟一重要的燃料来源,这表明发展替代石油的其他能源的时代将早于人们预期的时间到来。

Bernard - Henri Levy, “Road Trip, Part II,” *Atlantic Monthly*, Vol. 295, No. 5, June 2005, pp.75 ~ 87.

这是《沿着托克维尔的足迹》的后续文章,叙述了作者在美国西岸的旅行经历。作者从西雅图到圣迭戈,参观了赫斯特城堡、阿尔卡特拉兹岛、墨西哥边界及一个肥胖诊所等地方,从外国人特有的角度一路评述美国的社会与文化。他的敏锐观察揭穿了一些欧洲人普遍接受的论调:“也许我看得不够仔细,也许我走错了地方,但是在这里我确实没有看到比法国地方城镇有更多的胖子。”在文章中,他还列举了欧美之间的一些差别:例如,在欧洲,新移民到来时往往带着一种自己有权得到的感觉。而在美国,新移民并不想当然,他们认定美国是一个只有通过自身努力才能赢得尊敬的地方。

(卢宁 供稿)

编 后

近一个时期,中美关系再次出现波折。五角大楼7月19日出台的《中国军力报告》,引发了美国学术界、政界关于中国军力发展、中国发展的未来走向,以及美国对华战略问题的讨论。一时间,“中国威胁论”在美国甚嚣尘上。

本期专论中,朱锋对美国出现的“中国威胁论”的由来进行了分析。他认为,这并非只是基于意识形态的偏见或者多数美国人对中国问题缺乏了解,而是美国对“中国崛起”的一种必然反应。“中国崛起”及随之而来的美国的“中国威胁意象”,既与美国在当今国际体系中独特的地位有关,也同美国在中国问题上传统的“价值、利益和政治”所驱动的政策需要紧密相联。

门洪华从权力转移、问题转移、范式转移的角度对当前的世界转型及美国霸权进行了分析。他认为,权力转移既给予美国独占鳌头的机会,也埋下了美国相对衰落的根源;问题转移赋予了美国巨大的塑造空间,也给美国霸权地位提出了严峻的挑战。

韩铁以翔实的史料,对上个世纪70年代以来环境保护在美国法院遭遇的挑战进行了探讨。他认为,环境保护遭到如此严峻的挑战,真正深层次的原因在于环境保护主义的权利观。这种权利观所要保护的是自然界的权利,因为从生态系统的角度来看,大自然不只是可供人类利用的资源,也应该有她自己的权利。

高祖贵对美国在中亚、中东、南亚和东南亚构成的“动荡弧”地带的战略利益进行了分析。他认为,这个地带既是美国实现和维护全球霸权的“支轴”,也是美国为确保自身能源需求所试图控制的地区,更是消除“伊斯兰恐怖主义”的现实威胁和美国所要改造的地区。

付宇对九一一以后美日、美德同盟的发展进行了比较研究。他认为,不同的文化背景、历史经历、国际环境和国内政治因素,最终导致日、德两国对西方同盟体系采取不同的政策。随着世界政治经济的发展,西方同盟体系必将进一步分化,美国的霸权也决非没有界限。

李韬对慈善基金会兴盛于美国的原因进行了分析。他认为,这与美国独特的历史、宗教、文化、社会与时代背景密不可分。慈善基金会作为美国社会和政治生活中一个重要的行为体,对美国内政外交都有着重要的影响。

张杨在综合运用美国解密文件的基础上,对冷战期间美国的外层空间政策进行了探讨。她认为,冷战期间,美国决策者制定空间政策的前提是根源于“过度威胁预期”和“记忆恐惧”的知觉错误,结果导致决策过程中“非逻辑性”和“过度防御心理”的产生。

本期书评栏目所载张树彬的文章指出了《美国思想库及其对华倾向》中所存在的错误,这个问题值得我们引以为戒。