

美国研究

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

季刊 第21卷

2007年第1期 3月5日出版

- 美国2006年中期选举及其对美内政外交的影响 张业亮 (7)
- 自由国际主义与第三世界 牛 可 (34)
- 美国现代化理论兴起的历史透视
- 战后美国的儒学与民主比较研究 张 斌 (57)

W 专题研讨·美国国会研究

- 美国贸易代表办公室与美国国际贸易政策 孙 哲 李 巍 (85)
- 美国2007年农场法立法的政治经济学分析 李超民(107)
- 美国国会文化生态探析 张 春(120)

W 书评·文评

- 建构认知 仇华飞(136)
- 评丹尼尔·帕帕的《当代国际关系》
- 对美国政治学的一种“知识考古学”反思 赵国军(145)
- 读《美国和美国的敌人》

W 学术动态

- “美国的反恐战略与中亚政策”国际学术研讨会
- 综述 袁征 何维保(154)
- 美国中期选举国际研讨会综述 刘卫东 何兴强(156)
- 著述巡礼 (158)
- 编后 (160)

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y

Volume 21 Number 1 Spring 2007

Huang Ping Editor
Hu Guocheng Associate Editor
Zhao Mei Managing Editor

Wei Hongxia Editorial Assistant
Li Hui Editorial Technician
Qin Qin Proofreader

Senior Advisers

Chen Baosen , Li Daokui , Wang Jisi , Zi Zhongyun

Editorial Board

Chu Shulong , Ding Xinghao , Gu Guoliang , He Shunguo ,
Ji Hong , Jin Canrong , Li Daokui , Li Jianming , Li Xiaogang , Liang Maoxin ,
Mao Yushi , Mei Renyi , Ni Feng , Ni Shixiong , Qin Yaqing , Ren Donglai , Ruan Zongze ,
Sheng Ning , Tao Wenzhao , Wang Xi , Wang Yizhou , Wang Zihong , Wu Baiyi ,
Xu Hui , Yang Jiemian , Yuan Ming , Zhang Yuyan , Zhou Qi , Zhu Shida

A M E R I C A N S T U D I E S Q U A R T E R L Y is published jointly by the Chinese Association for American Studies and the Institute of American Studies at the Chinese Academy of Social Sciences. The content of the articles in this journal should not be construed as reflecting the views of either the Association or the Institute.

M A N U S C R I P T S S H O U L D B E S E N T T O : American Studies Quarterly at the Institute of American Studies , Chinese Academy of Social Sciences (Addr. Dong Yuan , No. 3 Zhang Zizhong Rd. , Beijing 100007 , China) .

S U S C R I P T I O N S : Call (8610) 6400 - 0071

Fax : (8610) 6400 - 0021

E mail : zhaomei@cass.org.cn

http ://www.mgyj.com

ISSN1002 - 8986 Copyright 1987 - 2007 American Studies Quarterly

Printed in Beijing , China

AMERICAN STUDIES QUARTERLY

Spring 2007

Vol. 21 , No. 1

ARTICLES

2006 Mid-term Election in U.S. and Its Impacts on Domestic and Foreign Policies Zhang Yeliang (7)

The article , based on analyses of current political environment and the features of 2006 mid-term election in U.S. , discusses the causes of the Democrat s victory and the impacts of the change in the Congress on American future domestic and foreign policies. The author holds that Democrat s re-control of both houses of the United States is a reflection of voters strong dissatisfaction with Bush s Iraq policy and corruption scandals from the Republican-controlled Congress , the conservatives opposition against budgetary and social policies and Hispanic voters anger with immigration policy. The change in congress would exert some impacts on U.S. domestic and foreign policies in the coming two years. However , the constituents who back either of the two parties basically did not change , the trend of American political and social thinking did not change , either. Therefore , Bush Administration may not make radical readjustments in its domestic and foreign policies in the remaining two years.

Liberal Internationalism and the Third World : A Historical Perspective of the Rise of American Modernization Theory Niu Ke (34)

Liberal internationalism is the basic “character” of postwar American foreign policy. It intrinsically demands the formulation of a plan for global transformation under the leadership of the United States , especially a systematic Third-World policy with the policy of foreign aid and development as the core. This was the motive force and historical condi-

tion for the rise of the modernization theory in the United States. In the initial period of the Cold War , liberal internationalism was effectively curbed by realism , which delayed and weakened A merican awareness of the importance of the Third W orld and the construction of a policy of aid and development. The policy thrust of modernization theory was to change this state of affair. The modernization theory , with its liberal internationalism and identification with Democrat s liberalism , reflected the feature of the historical period in the evolution of A merican liberalism and to a great degree shaped the Third W orld policy of the Kennedy and Johnson administrations.

The Comparative Study of Confucianism and Democracy in Post World War II America Zhang Bin (57)

The United States became the center of Confucianism studies after World War II. The study can be divided into three stages :1. the initial stage (1950s-60s) ;2. the stage of advancement of new theories and methods (1970s-80s) ;3. the multi-dimensional stage (1990s). The focus of this field of research was the comparative study of Confucianism and modern democratic theories in the western world. During the post-war period , the study was characterized by the evolution and transformation of paradigms. The two major trends in the study were critical reading and creative “ misrepresentation.”

FOCAL TOPIC :
AMERICAN CONGRESSIONAL STUDY

The Office of U.S. Trade Representative and American International Trade Policy Sun Zhe and Li Wei (85)

The transformation of A merican political system , especially the changes in the relationship between the executive and the legislative branches , affects the formulation of A merican international trade policy in a major way. Under the separation of power , the creation and transformation of the role of the Office of U.S. Trade Representative (USTR) reflect

the struggle between the President and the Congress over the policy-making power over international trade. The Congress constantly challenges the executive-dominated “1934 pattern” and tries to establish a new international trade system to be jointly managed by the President and the Congress. The changes in the relationship between the two branches not only determine the power and role of the U.S.-TR but also affects its behavior in world trade negotiations.

The Political Economy of the 2007 Farm Bill

Legislation Li Chaomin(107)

The American farm interest groups have put forward different proposals in the current 2007 Farm Bill debates, including an extension of The Farm Security and Rural Investment Act of 2002 for one year and a substitution of the farm Safety Net Program in the 2002 farm bill with the new Whole-farm Revenue Safety Net Program aiming to increase farm support on the current policy base, etc. The new farm policy of the USDA shows that the new farm bill should give greater attention to the overall development in rural America. The Congress holds that the new bill should, apart from continued protection of farm security, also address non-farm interests. It is analyzed in this paper that the core policy focus in the 2007 farm bill relates to farm support, conservation policy adjustment, and biofuel policies. The author argues that the debates and legislative changes in the new farm bill are political and economic adjustments among America’s interest groups, both farm and non-farm, and this development poses new requirements for other parties in the new round of WTO agricultural negotiation. The author advises China’s agricultural policy-makers to reform the present agricultural system to stabilize its farm economy.

An Analysis of the Cultural Ecology of American

Congress Zhang Chun(120)

The reason why American public support of Congress is not as high as expected can be found in the interrelationship between Congressional cultural ecology and American cultural ecology. Although American cultural ecology as a whole de-

termines the basic structure of Congress , the specific Congressional cultural ecology demonstrates strong initiatives. On the institutional level , the re-division of Congressional district , Congressional election and legislative process all put Congressional cultural ecology in an advantageous position in American cultural ecology. In spite of the fact that on the non institutional level mass media and public identity can exert some kind of check and balance , Congress can still play a controlling role. Therefore , Congressional cultural ecology has not only promoted the development of “Jacksonianism” or neo-conservatism in recent decades , but also hinders the reinvigoration of liberal internationalism in America.

REVIEWS

- Constructing Identity : Comments on Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding
by Daniel S. Papp Qiu Huafei (136)
- Reflection on the Archaeology of Knowledge of American Political Science : Comments on Our Enemies and U.S. : America’s Rivalries and the Making of Political Science Zhao Guojun (145)

ACADEMIC NOTES

- International Symposium on “U.S. Anti-terrorism Strategy and Policy towards Central Asia ... Yuan Zheng and He Weibao(154)
- A Summary of the International Symposium on U.S. Mid-term Election Liu Weidong and He Xingqiang(156)
- New Books (158)
- Editor s Note (160)

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in Historical Abstracts and America : History and Life.

美国 2006 年中期选举 及其对美内政外交的影响

张业亮

[内容提要] 本文从选举政治的角度,在对美国 2006 年中期选举的政治环境、选举的形势和特点进行分析的基础上,探讨民主党获胜的原因和选举结果对美内政外交的影响。文章认为 2006 年中期选举是美国自 1994 年以来最重要的一次国会选举。民主党赢得全面选举胜利的主要原因,是多数选民对布什政府的伊拉克政策和共和党控制的国会接连出现的腐败丑闻的强烈不满,保守派对布什政府的开支和社会政策不满,拉美裔对共和党控制的众议院的移民政策不满而引起的对两党的支持发生异常变化所致。选举的结果对美国今后两年的政局和内政外交政策走向、对布什政府的国内政策议程具有一定的影响,但美国两大政党的基础选民及其结构、美国政治潮流和社会思潮的基本趋向没有改变。在布什剩余的任期内,美国的内政外交政策难以做出大的调整。

关键词 美国政治 中期选举 布什政府

在 2006 年 9 月 5 日至 11 月 7 日的美国中期选举中,两党经过激烈角逐,最终民主党大获全胜。在众议院选举中,民主党赢得众议院全部改选的 435 个席位中的 233 席,比选举前的 203 席多出 30 席,从而打破了共和党在众议院长达 12 年的多数席位,夺回了对众议院的控制权;共和党则由原先的 232 席下降为 202 席。在参议院改选的 33 个议席中,民主党除保住本党的 18 个议席外,还在蒙大拿、宾夕法尼亚、俄亥俄、密苏里、罗德岛和弗吉

尼亚等州的选举中击败共和党在职参议员,取得夺取参议院控制权所需的6个席位。选举前,共和党在参议院占据55席,民主党44席,另一席为独立派人士。经过本次选举,共和党与民主党在参议院的席位之比为49比49,另2个议席为独立人士所有,由于他们参加民主党的议会党团,因此,民主党取得对参议院的实际控制权。值得注意的是,许多寻求连任的共和党资深议员面临严峻挑战,不少落选。州长选举也是如此,民主党在保住了每一个本党州长职位的同时,还从共和党在职州长中夺得6个州长职位,从而使选举前的共和党与民主党的州长职位之比由原先的28比22变为22比28。在州议会选举中,全国有46个州6000多个议席改选,民主党在选举中控制了23个州议会(选举前为19),共和党只控制16个州议会(选举前为20),另有10个州议会的两院为两党分别控制,内布拉斯加州议会为无党派的一院制,这是民主党十年来第一次获得大多数州议会的控制权。

这次选举堪称美国自1994年以来最重要的一次国会选举。此前,在美国国会的历史上,真正具有代表性的、全面改变两党在众议院席位对比的重大选举只有三次,分别是在1936、1964和1994年。⁵ 美国中期选举,虽然不像四年一度的总统选举那样受到公众和舆论的广泛关注,但它在决定美国政治的方向上有时起着与总统选举同等重要的作用。这可以从1958年、1986年和1994年三次中期选举对美国政治的影响中得到充分的证

两名独立参议员分别为来自康涅狄格州的前民主党参议员约瑟夫·利伯曼(Joseph Lieberman)和佛蒙特州的伯纳德·桑德斯(Bernard Sanders)。

州长选举的情况,参见 Kirk Johnson, "Democrats Outs GOP in Governing Six States," The New York Times, November 8, 2006.

州议会选举情况,参见 Kirk Johnson, "Democrats Are Seen in Statehouse Races," The New York Times, October 31, 2006.

5 孙哲:《左右未来:美国国会的制度创新和决策行为》,复旦大学出版社,2001年3月第1版,第277页。

根据美国皮尤研究中心的民调,对2006年中期选举,美国只有46%的公众追踪了解选举的结果,公众关注度在年度十大公众最感兴趣的公共事件中排第四位。

明。 本文拟对此次选举和民主党获胜的原因进行分析 ,从而考察选举结果对美国政治及布什第二任期最后二年美国内政外交政策的影响。

一 2006 年中期选举的形势和特点

2006 年中期选举是在对共和党十分不利的政治环境下展开的 ,这主要体现在选举年全国民意调查所显示的反映选民强烈不满三个关键性指标上。

(一) 布什连任后的公众支持率一直在低点徘徊。

在美国政治中 ,国会选举与总统选举及总统声望有密切的关联 :作为党的全国领袖 ,总统深孚众望可能导致支持总统党国会议员候选人的选民人数增加 ,这就是所谓的总统选举“上衣后摆效应”(coattail effects) ;相反 ,总统声望下降则有可能使本党的国会候选人受总统政策失误的牵连而导致选举失败。对选民投票行为的研究发现 ,在国会选举中 ,多数选民对候选人的政党意识形态取向和议题主张知之甚少 ,只有 20 %的选民能够说出两党众议员竞选人的姓名 ,约 30 %的选民能说出两党参议员竞选人的姓名。对多数选民来说 ,“回顾式投票”(retrospective voting)是其最常见的投票选择 ,即把国家现状与总统治理国家的表现联系在一起 ,以此惩罚或奖励总统党的国会候选人 :当他们对总统政绩感到满意时 ,就支持总统党的国会候选人 ,反之则支持反对党的候选人。

布什连任以来 ,由于美国民众反战呼声日益高涨和民主党对布什伊拉

1958 年中期选举 ,民主党扩大了在参议院的微弱多数 ,增加的 13 个议席多为北方州 ,新当选议员包括后来的民主党领导人、缅因州参议员爱德蒙德·马斯基(Edmund Muskie) ,从而为参议院在 1960 年代的民权立法的改革铺平了道路。1986 年中期选举 ,民主党获得 8 席 ,取得对参议院的控制权 ,对里根第二任期后二年的政策议程实施起了极大的牵制作用。1994 年中期选举 ,共和党获得众议院 52 个席位 ,参议院 9 个席位 ,使共和党 40 年来第一次获得对众议院的控制权 ,奠定了共和党在嗣后国会选举中的主导地位 ,除 2002 ~ 2004 的短暂时期 ,共和党保持并扩大了在参众两院的多数。

当选总统本人的威望为本党国会候选人创造了较好的当选条件 ,有人形象地将之称为当选议员们是拉着总统燕尾服的后衣钻进国会的 ,即为“上衣后摆效应”。参见 孙哲 :前引书 ,第 27 页 ;李道揆 :《美国政府和美国政治》,中国社会科学出版社 ,1990 年 9 月第 1 版 ,第 332 页。

Garry C. Jacobson , *The Politics of Congressional Elections* (New York : Harper Collins , 1992) , pp.117 ~ 118 .

克政策批评有加,布什政府在“卡特里娜飓风”(Hurricane Katrina)灾难中救援不力而引起公众普遍不满;“特工门”事件强化了民众对布什政府道德和诚信的怀疑,布什和共和党的声望下跌,布什的支持率也不断下降。2005年11月,根据美国哥伦比亚广播公司的民意调查,布什的公众支持率只有35%,是他就任总统以来的最低点,也是过去48年来除尼克松外,连任总统的最低支持率。这一状况在中期选举年仍未改善。根据2006年5月全美14家主要民调机构举行的民调,布什的平均支持率只有34%。6月份虽有所反弹,但仍只有37%。直到选举投票前夕,《今日美国报》和盖洛普组织举行的民意调查显示,对布什工作的支持率依然只有38%。布什公众支持率无疑使共和党面临严峻的选举形势。

(二)多数公众对共和党控制的国会强烈不满。

在2006年中期选举中,民主党要夺回对众议院的控制权,必须净获得15个议席;要夺回对参议院的控制权,必须净获得6个议席。对盖洛普历次民调资料的分析发现,在中期选举年,当国会的工作认可率在40%以上时,国会发生净变动的可能性是极小的,35个议席中只有5个左右;但是,当公众对国会的工作认可率在40%以下时,净变化议席就上升为平均29席。根据美国《纽约时报》和哥伦比亚广播公司2006年1月进行的民调,只有29%的人赞成国会的工作,5月进行的民调进一步下降为23%;同年6月,哥伦比亚广播公司和《华尔街日报》联合举行的民调显示,公众对国会的工作认可率仅为23%;同月,福克斯新闻举行的民调为29%。这些美国主要媒体2006年以来所进行的民调显示,公众对国会的工作认可率平均为26%,与1994年中期选举共和党获得众议院控制权时期的支持率差不多,这反映选民对共和党控制的国会强烈不满。

民调数字见,International Herald Tribune, Saturday-Sunday, November 5~6, 2005;在第二次世界大战后的连任总统中,艾森豪威尔第二任期最低的盖洛普民调公众支持率为48%,是在舍尔曼·亚当斯(Sherman Adams)的丑闻期间;里根在“伊朗门”事件中的公众支持率为43%;克林顿公众支持率的最低点为53%。只有尼克松的23%低于布什5月份的公众支持率。Charles E. Cook, Jr., “Will the Republican Retain Congress in 2006,” The Washington Quarterly, Vol. 29, No. 4, Autumn, 2006, p.153.

Charles E. Cook, Jr., “Will the Republican Retain Congress in 2006,” p.154.

Adam Nagourney and Megan Thee, “Bush Approval Ratings Fall to A New Low, Survey Finds,” International Herald Tribune, May 11, 2006.

(三)多数选民对布什和共和党控制的国会引导国家的方向强烈不满,要求变革。

据美国《纽约时报》和哥伦比亚广播公司 2006 年 5 月的民调数据,美国人对国家的方向比 20 年来任何一个时期都要悲观。调查显示,只有 26 ~ 27% 的人认为美国是在朝正确方向前进,认为国家是在错误轨道上的人则高达 61 ~ 70%。这一数字到选举投票前仍没有变化。上述三个方面形成了对共和党整体上不利的选举环境,它表明美国多数公众已厌倦共和党控制的国会,思变心切,甚至“随时准备摒弃共和党”,这为民主党夺回参众两院的控制权提供了十多年来少有的机遇。

从选举政治的角度进行分析,2006 年中期选举具有以下几个特点:

(一)全国性的议题而不是地方性议题成为选民关注的重点和竞选人辩论的中心。这是此次中期选举的一个显著特点。

在美国全国性的选举中,“国会选举充分体现‘美国政治是地方政治’这一特色”。“地方性的问题在中期选举时比在总统选举年显得更为重要。”⁵这是因为在国会选举中,“选民更可能的是基于议员为所在选区做了什么而决定投谁的票,而不是根据华盛顿发生了什么来投票”。

在 2006 年中期选举中,尽管各地区两党国会候选人辩论和选民关注的重点不一样,但总体上来说,伊拉克战争、国会腐败、减税、移民和移民法改革、堕胎权、胚胎干细胞研究和提高最低工资等全国性议题成为选民关注的重点及两党国会候选人辩论的中心。在选举日举行的民调显示,40% 的选民把恐怖主义和伊拉克作为促使他们投票的特别重要的因素,36% 的选民把价值观问题作为特别重要的议题,30% 把移民作为特别重要的议题。在赢得众议院选举的候选人中,约有 12 人以胚胎干细胞研究作为竞选的主

Adam Nagourney and Megan Thee, “Bush Approval Ratings Fall to A New Low, Survey Finds.

Robin Toner, “In U.S., Democrats Seeking A Bolder Vision,” International Herald Tribune, May 10, 2006.

张立平:《美国政党与选举政治》,中国社会科学出版社 2002 年 8 月第 1 版,第 186 页。

5 [英]维尔:《美国政治》,商务印书馆,1981 年 11 月第 1 版,第 100 页。

Adam Nagourney, “Democrats Search for A Unifying Theme,” International Herald Tribune, March 7, 2006.

Jeff Zeleny, “Exit Poll Show Independents, Citing War, Favoring Democrats,” The New York Times, November 8, 2006.

要议题,在赢得参议院选举的候选人中也至少有2人以此议题当选。

(二)伊拉克战争和布什政府对伊拉克政策再次成为两党竞选人辩论和选民关心的焦点及赢得选举的关键,经济议题的重要性相对下降,在一些州的竞选中甚至受到忽视。

2006年中期选举是在九一一事件五周年之际正式开始的。九一一事件和美国发动的伊拉克战争对美国选举政治的最大影响就是改变了美国政治议程,使反恐和伊拉克战争不仅成为主导美国政治进程和公共政策制定的重要因素,而且对选举议题、选民心理和投票行为产生了深刻的影响。在九一一之后举行的两次全国性选举中,伊拉克战争和国家安全问题都取代经济成为压倒一切的全国性政治议题。

此次选举也不例外。随着伊拉克安全形势的持续恶化,驻伊美军伤亡人数不断上升,维持在伊军事行动的开支节节攀升,公众对布什政府伊拉克政策的支持下降,质疑和反对的呼声增高。两党都把伊拉克战争作为竞选的中心议题。布什的伊拉克政策是成功,还是失败?在九一一恐怖袭击事件发生五周年后,美国是否更安全,或者已经免于恐怖袭击的威胁?美国是否应从伊拉克撤军及何时撤出驻伊美军?这些问题成为两党在伊拉克和国家安全问题上的辩论焦点。布什和共和党国会竞选委员会把反恐和国家安全作为维持其在国会多数地位选举战略的中心环节,努力把伊拉克战争描绘为反恐的重要组成部分和关键。民主党则抓住选民对伊拉克战争普遍不满和求变的心理,也把伊拉克战争作为竞选的中心议题。布什政府的伊拉克政策成为全国最具分裂性的议题和两党分歧的焦点:凡支持伊拉克战争的选民中80%投共和党的票,凡反对伊拉克战争的80%投民主党的票。根据盖洛普组织选举投票前进行的民调,多数选民认为伊拉克战争是这次国会选举的重要议题。其中,认为特别重要的占48%,认为非常重要的占38%,认为比较重要的占11%,认为不重要的仅为2%。

David D. Kirkpatrick, "U.S. House Moves on Stem Cell Research: Democrats Pressure Bush, as Promised," *International Herald Tribune*, January 13 ~ 14, 2007.

Adam Nagourney, "Democrats Seize Control of House," *The New York Times*, November 7, 2006.

John M. Broder, "Democrats Are Divided on A Solution for Iraq," *The New York Times*, October 27, 2006.

自 1930 年代大萧条以来,经济议题在多次美国全国性选举中都是公职竞选人和选民关注并反复出现的主导性议题,以及影响选举结果的最重要因素。经济形势恶化可帮助在野党胜选,而对在职者寻求连任造成不利。但自 20 世纪 90 年代后期以来,美国选举政治中议题变化的一个特点是经济表现与选民投票率之间的关联呈下降趋势。经济低迷自然对执政党不利,但经济形势好转也未必给执政党带来选举上的好处,反而可能使选民把注意力转移到社会和外交安全等问题上。这在 2006 年中期选举中表现得尤为突出。虽然 2006 年美国经济形势较好,但由于选民把关注的焦点放在伊拉克问题上,共和党并没有因为经济的好转获得选票上的好处,除了五大湖区老工业州及个别州外,经济没有成为多数选区两党和选民关注的重要议题,在许多选区经济议题处于次要地位,甚至受到忽视。根据《纽约时报》和哥伦比亚广播公司于 2003 年底联合举行的民调,有 40% 的选民把经济和就业作为美国面临的最重要的问题,但在 2006 年中期选举中,只有 13% 的选民持相同的看法。“不是经济,傻瓜!”成为 2006 年中期选举的生动写照。

(三) 独立选民对选举结果起决定性作用。

所谓独立选民,是指不认同两大党中任何一党的选民。20 世纪 60 年代以来,随着政党对选民影响力的减弱,选民中把自己视为独立选民的人数比例不断上升。据密歇根大学政治学研究中心全国选举研究项目(NES)的统计,在 1952 年到 1992 年的 40 年间,特别是在 1964 年大选以后,认同同一政党的人数下降了 13%,而自称是独立选民的人数增加了 16%。1999~2000 年,独立选民占 4 成,人数超过共和党或民主党的选民团体。⁵ 以美国西南部为例。该地区自巴里·戈德华特(Barry Morris Goldwater) 以来

停滞的工资、高油价和医疗健康费用的上升成为宾州和俄亥俄州选民最关注的问题。民主党在竞选中强调经济议题的州有:佐治亚州第 12 选区、印第安纳州第 2 选区、第 8 选区、纽约州第 20 选区等。

Eduardo Porter, "This Time, It's Not the Economy," The New York Times, October 24, 2006.

Stephen J. Wayne, The Road to the White House: the Politics of Presidential Elections (New York: St. Martin's Press, Inc. 1996) p.72.

5 Bruce Miroff, Raymond Sideman & Todd Wanstrom, The Democratic Debate: An Introduction to American Politics (Boston, New York: Houghton Mifflin Company, 2002) p.196.

1953~1964 代表亚利桑那州任联邦参议员,1964 年被共和党提名为总统候选人。

一直是共和党占绝对优势的地区,但近年来,随着移民的大量流入,选民对两党的认同显著减少,独立选民增多。据统计,在2000年和2004年大选中,全国7个独立选民增长最快的州中,有4个州聚集在西南部,它们是亚利桑那、加利福尼亚、内华达和新墨西哥州,其他3个州为新罕布什尔、佛罗里达和马里兰州。其中,亚利桑那州独立选民的人数翻了一番,每四人中就有一个独立选民。在新罕布什尔州,独立选民和第三党选民人数占选民总数的40%。科罗拉多州1/3选民为独立选民。在目前两党选民力量大致相当,在全国性选举中势均力敌的情况下,独立选民对选举的胜负起决定性的作用。

在2006年中期选举中,民主党赢得选举胜利与独立选民的支持是分不开的。在此次选举中,民主党和共和党的认同者分别为38%和36%,仅2个百分点之差,但民主党却赢得52%的选民票,比共和党高7个百分点,主要得益于独立选民的支持。选举后举行的民调显示,在本次选举中,自称是独立选民的占26%,其中60%支持民主党候选人,只有1/3投了共和党候选人的票。另一项数据显示,在2004年大选中,独立选民支持布什和民主党总统候选人克里的人一样多。但在此次中期选举中,中间派选民投民主党票的人比2004年多了10个百分点。

(四)“负面竞选”成为两党候选人主要的竞选方式。

作为美国政治竞选策略的一种,所谓“负面竞选”(negative campaigning)指的是在竞选中通过揭露和攻击对手的性格缺陷、议题主张的自相矛盾或不具备所声称的领导能力来暴露对手的弱点。与正面竞选(positive campaigning)树立候选人形象、提出政策主张相反,负面竞选旨在诋毁对手,但它在美国政治中被认为是传递竞选信息(campaign communication),从而具有推动选举进程的潜在作用的一种合法形式。负面竞选一般被认为是挑战者的一种非常重要的策略,这是因为挑战者必须打破选民在投票中

Kirk Johnson, "Independents Shake up Races Across Southwest," *International Herald Tribune*, October 25, 2006.

Jeff Zeleny, "Exit Poll Show Independents Favoring Democrats," *The New York Times*, November 8, 2006.

Andrew Kohut, "The Real Message of the Midterms," *Pew Research Center*, November 14, 2006.

往往投票支持在职者的习惯。但近年来,在职者也把消极竞选作为竞选策略的中心环节。开放席位的竞选由于竞争更为激烈,多数为负面竞选。

美国选举政治有史以来几乎就有负面竞选相伴,但自 1970 年代以来,负面竞选呈上升趋势。在 1988 年选举中,大约 40%~60% 的广播广告属于负面竞选的政治广告。在 1992 年大选中,负面竞选占众议院选举的 71%,参议院则充斥在每一场竞选中。竞选越激烈,负面竞选的广告越多。

在目前两党选民力量势均力敌、在国内外政策上分歧严重、党派斗争极化和共和党多年同时把持白宫和国会的情况下,两党都对本次选举寄予很大希望。共和党确立的选举目标是保持在参众两院的多数地位,至少在下届国会保持微弱的控制权;民主党则希望通过本次选举至少夺回对众议院、甚至两院的控制权,改变美国政治的方向。⁵ 因此,两党竞争异常激烈。双方的国会候选人纷纷把负面竞选作为主要的竞选方式,不是以提出自己的政策主张为主,而是不惜竭尽攻击和诋毁对手为能事,这使负面竞选在本次选举中显得尤其突出。

(五)民主党缩小了与共和党在筹集竞选经费上的差距,竞选开销创历史新高。

在美国的全国性选举中,竞选人募集竞选资金的多少对其能否胜选有直接的影响。传统上,共和党从大企业等募集的竞选费用多于民主党。就总统选举而言,唯一的例外是在 1964 年大选中,民主党总统林登·约翰逊由于在民调中领先,从大公司那里募集的资金超过共和党总统候选人戈德华特。

在 2006 年中期选举中,民主党为确保夺回参众两院的控制权,成立不

Stephen J. Wayne, *The Road to the White House: the Politics of Presidential Elections* (New York: St. Martin's Press, Inc. 1996) p.246.

Paul S. Herrnson, *Congressional Elections: Campaigning at Home and in Washington* (Congressional Quarterly Inc. 1995, p.176.

Adam Nagourney, "In Final Weeks, GOP Focus on Best Bets," *The New York Times*, October 16, 2006.

5 Raymond Hernandez, "By Popular Demand: Clinton as Fund-raiser," *International Herald Tribune*, June 7, 2006.

少新的募集资金和发布广告的团体,加大筹集竞选资金的力度;另一方面,共和党不利的选举环境和民主党有可能重新夺回对国会控制权的政治前景,使得不少大公司增加了对民主党的政治捐款。根据《纽约时报》一份报告显示,大公司政治行动委员会给民主党的捐赠增加了11%。民主党两院竞选委员会在这次中期选举中募集的资金比1994年翻了一番,从而历史性地缩小了与共和党在选举经费上的差距,参议院民主党竞选委员会筹集的资金甚至多于共和党。但在总体上,共和党募集的政治捐款占全部捐款的57%,竞选经费仍多于民主党。⁵ 根据美国联邦选举委员会的统计,在此次选举中,共和党用于竞选的费用高达5.59亿美元,民主党也达到4.56亿美元。

二 民主党获胜的原因

民主党获得全面的选举胜利,主要有以下原因:

(一)多数选民对伊拉克战争、国会腐败及布什和共和党控制的国会引导国家的方向强烈不满,思变心切。

从选举的政治环境来看,选民的愤怒和不满而导致的布什和共和党控制的国会的公众支持率下降是民主党获得全面选举胜利的最重要的原因。

首先,选民的愤怒和不满表现在对布什政府处理伊拉克战争的方法上。

九一一事件后,美国相继发动了阿富汗战争和伊拉克战争。布什政府把伊拉克战争和重建作为反恐的中心环节,以及在中东地区推行“大中东计划”的新保守主义国际安全战略的重要组成部分。但随着驻伊美军伤亡人数的增加,战争费用的攀升,伊拉克国内局势的持续动荡和恶化,美国公众

John M. Broder, "Democrats Form New Group for Fund-Raising and Ads," *The New York Times*, September 14, 2006.

Jeff Zeleny and Aron Pilhofer, "Democrats Get Late Donations from Business," *The New York Times*, October 28, 2006.

Jeff Zeleny, "G. O. P. Gains Big Fund-Raising Advantage" *The New York Times*, September 21, 2006.

5 Jill Lawrence, "Democrats Pick up Senate Seats in 5 States," *USA Today*, November 8, 2006. Adam Nagourney, "Democrats Seize Control of House; Senate Hangs on Virginia and Montana," *The New York Times*, November 7, 2006.

对布什政府伊拉克政策的质疑和反对呼声日益增高。到 2006 年,伊拉克战争已经持续了 3 年,但仍看不到解决的前景,美国已经身陷伊拉克战争的泥潭。这让越来越多的民众认为伊拉克战争与反恐没有多少关联,对伊拉克战争前景的忧虑加深。根据美国皮尤中心的调查,约一半以上的美国人认为伊拉克战争将演变为另一场越南战争,只有 1/3 的人认为美国完成了在伊拉克的战略目标。《纽约时报》和哥伦比亚广播公司的民调显示,2005 年 12 月,有 58% 的民众不赞成布什处理伊拉克战争的方法,到 2006 年 8 月,这一数字上升到 61%,11 月进一步上升到 71%。66% 的民众认为战争进行得非常糟糕,45% 认为民主党在伊拉克问题上更有可能做出正确的决策,而认为共和党能处理好伊拉克问题的只有 34%。此次选举投票后举行的民意调查也显示,60% 的选民不赞成伊拉克战争,认为伊拉克战争并没有改善美国长期的安全,美国应从伊拉克撤出部分或全部部队,只有 1/3 的人认为伊拉克战争改善了美国的安全。选举结果充分表明,持续动荡的伊拉克局势削弱了美国公众对布什和共和党伊拉克政策的选举支持,使这次选举几乎成为对布什政府伊拉克政策的一次全民公决。

其次,多数选民对共和党控制的国会腐败和政治丑闻,以及由于党派斗争而造成的立法效率低下强烈不满。

布什连任以来,布什政府和共和党控制的第 109 届国会相继发生了一系列腐败和政治丑闻。2005 年 9 月,共和党议员汤姆·迪莱(Tom DeLay)涉嫌非法运作竞选资金受到得克萨斯州一个陪审团的指控,被迫宣布暂停多数党领袖的职务。不久,在对泄露中情局女特工威尔逊(Valerie Plame Wilson)身份的案件(“特工门”案)进行长达两年的调查之后,美国联邦大陪审团于 2005 年 10 月以妨碍司法公正、作伪证等 5 项重罪正式起诉副总统切尼办公室主任刘易斯·利比(L. Lewis Libby, Jr.)。在受到指控的当天,利比引咎辞职,成为 30 年来在任期间首位受到指控而辞职的白宫高级

Jodie T. Allen and Carroll Doherty, “What Was and Wasn't on the Public Mind,” Pew Research Center for the People and the Press, December 20, 2006.

Adam Nagourney and Jim Rutenberg, “Tables Turned for the GOP Over Iraq Issue,” The New York Times, October 19, 2006.

Jeff Zeleny, “Exit Poll Show Independents, Citing War, Favoring Democrats,” The New York Times, November 8, 2006.

官员。此案还涉及布什的政治顾问卡尔·罗夫(Karl Rove),在华盛顿引起轩然大波。紧接着,华盛顿的“超级说客”杰克·阿布拉莫夫(Jack Abramoff)2006年1月3日在华盛顿地方法院与司法部达成认罪协议,承认犯下共谋、欺诈和逃税三项重罪,并协助政府调查众多议员涉嫌收取贿赂的指控,引发了震惊全美的“游说门”事件。迪莱受指控后一直坚称自己是无辜的,无意辞职。由于迪莱与阿布拉莫夫关系亲密,许多共和党议员担心因迪莱受到牵连,再次敦促他尽快辞去众议院多数党领袖职务。迫于巨大压力,迪莱最后黯然辞职。直接卷入“游说门”贿赂丑闻的还有共和党另一重量级人物、曾任六届众议员的俄亥俄州共和党议员鲍伯·奈伊(Bob Ney)。他最后也被迫辞去众议院行政委员会(the House Administration Committee)主席的职务。2006年9月6日,鲍勃·奈伊在一家联邦法院当庭认罪,承认收受阿布拉莫夫贿赂,从而成为腐败案中首名认罪的国会议员。白宫前预算官员戴维·塞韦安(David Safavian)因涉嫌在阿布拉莫夫贿赂案中对调查人员撒谎,妨碍司法调查而被逮捕。“特工门”和“游说门”事件余波未了,2006年9月,又相继曝出前共和党众议员马克·福利(Mark Foley)给国会未成年实习生写骚扰邮件,参议院多数党领袖比尔·弗里斯特(Bill Frist)因涉嫌抛售股票、内线交易而受到美国证券交易委员会和联邦检察官的调查等丑闻事件。这一系列腐败丑闻对共和党形象造成了严重影响,不仅使其倍受民主党的严厉抨击,而且招致了选民的强烈不满。据美国民意调查机构在投票结束后对选民进行的调查,3/4的选民认为2006年以来不断披露出来的腐败和政治丑闻是影响他们投票的重要因素,他们因此更愿意投票支持民主党候选人。

布什连任后,针对美国所面临的诸多政治、经济和社会问题提出了庞大的国内政策议程,但由于民主党的阻挠,共和党内部分歧,以及选举年总统对本党议员的控制力和影响下降等因素,使得国会的立法效率低下,直到第109届国会休会时,还有许多立法没有完成。最为显著的就是有关移民法改革的议案,由于两党斗争和共和党内的分歧未获通过,一项游说修改法案也胎死腹中,需要通过的11个开支法案中只有少数被通过。立法效率

的低下使不少选民,尤其是中间派选民对国会无休止的党争而陷入立法僵局感到厌倦,减少了对共和党国会的选举支持。

最后,在经济方面,高油价和医疗保健费用的上升也招致不少选民的不满。

布什执政 6 年来,特别是连任以来,虽然通过实施低利率和低汇率的货币政策及减税和扩大政府开支相结合的财政政策,有效地刺激经济,使美国经济很快走出衰退。2006 年,美国经济整体运行良好。但多数美国人没有享受到经济强劲扩张带来的好处,工资增长的部分被高能源价格和医疗费用的上升抵消,许多美国人实际收入并没有显著增加,医疗保健费用上升、没有医疗保险的人数增多,多数人对经济前景信心不足。连美国财政部长保尔森(Henry Paulson, Jr.)也公开承认:“在美国强劲的经济增长中,许多美国人没有感觉到经济扩张带来的好处。”根据 2006 年 7 月的民意测验,只有 14% 的人认为美国经济明年将改善,是 15 年来美国最悲观的选民。此外,布什及共和党控制的国会在美国债台高筑、预算和财政赤字高居不下的情况下,支持给富人减税、大幅削减联邦对教育和对老年人的医疗保健等政策也引起一些选民团体的强烈不满。

上述几个方面形成了对共和党整体不利的选举环境,使布什政府和共和党在美国经济形势好转的情况下仍输掉了这次选举。

(二) 民主党选举策略得当。

在现代选举中,制定竞选策略(campaign strategy)是竞选的必要步骤,正确的竞选策略是争取选民支持的关键一环。民主党能够取得本次选举的胜利,除了有利的竞选环境外,竞选策略得当也是一个原因。

首先,充分利用多数公众对布什和共和党控制的国会的不满,紧紧抓住伊拉克战争和共和党国会议员的腐败和政治丑闻作为主要议题,把这次中期选举变为对共和党控制的国会,特别是布什政府对伊拉克政策的一次全民公决,是民主党竞选策略的主要部分。

与 2002 和 2004 年两次选举中避免在伊拉克战争问题上与共和党候选

Steven R. Weisman, "Paulson Sees Imbalance in U.S. economy," International Herald Tribune, Thursday, August 3, 2006.

John Godfrey and Rob Wells, "GOP Aims to Keep US Congress Focused on National Security," Dow Jones Business News, Tuesday, September 5, 2006.

人正面碰撞相反,在此次选举中,民主党竞选人“在电视广告中明确表明他们反对伊拉克战争的立场,揭露共和党人支持布什的伊拉克政策,要求罢免拉姆斯菲尔德,”在美国现代选举政治史上“第一次在国家安全议题上采取了进攻的态势。”据民主党竞选官员统计,仅在10月中旬的一周内,民主党候选人在约35个竞争激烈的众议院席位竞选中的17个,在参议院8个参议员席位的竞选中的6个,使用反对伊拉克战争的电视广告陈述呼吁从伊拉克撤军的观点。民主党还试图把拉姆斯菲尔德作为伊战走向错误的象征,在国会推动对拉姆斯菲尔德的不信任投票。

其次,充分动员本党选民积极投票。近年来,由于两党选民的力量大致相当,中间选民减少,两大党都把动员本党基础选民投票作为竞选战略的首要选择和赢得选举的关键,美国处于“一个以本党选民为基础的政治时期”(an era of base politics)。

美国的投票率历来较低。由于民主党的核心选民团体除少数超级富豪、城市精英外,主要是少数族裔、蓝领工人等经济收入和社会地位较低的社会阶层,后者较少投票,投票率低对民主党不利。因此,在2006年中期选举中,民主党除争取中间选民的选举支持外,还积极动员本党选民投票。在民主党国会竞选委员会的推动下,民主党在此次选举中投票热情明显高于共和党人。根据《纽约时报》和哥伦比亚广播公司2006年10月5~8日举行的民调,有46%的民主党人说,与往年相比,他们对2006年的投票更积极,而如此表示的共和党人只有33%。由盖洛普和皮尤研究中心联合举行的一次民调也显示,民主党人参与的热情明显高于1994、1998和2002年三次中期选举。⁵在纽约州的联邦参议员竞选中,民主党候选人希拉里·克林顿赢得1/5共和党人的选票和1/4保守派的选票。使民主党这次的选

Carl Hulse, "Democrats Plan Strategy to Fight Back on Security," *The New York Times*, August 15, 2006.

Adam Nagourney and Mark Mazzetti, "Candidates of Both Parties Turn Criticism of Rumsfeld into Political Chorus," *The New York Times*, September 6, 2006.

Robin Tuner, "A Loud Message for Bush," *The New York Times*, November 8, 2006.

5 Robin Toner, "Democrats Have Intensity, but G. O. P. Has Its Machine," *The New York Times*, October 15, 2006.

Partric Healy, "Clinton and Democrats Sweep Races in New York," *The New York Times*, November 8, 2006.

民票高于共和党 ,从而夺回了参众两院的控制权。

最后 ,民主党在这次选举中还紧紧抓住关键州的选举 ,特别是一些选民支持率不相上下的州的选举 ,将此作为夺回参议院多数所需的六席的重要步骤 ,对赢得选举也起了一定的作用。

(三)共和党的内部分裂。

布什执政 6 年来 ,主要依靠保守派的政治和选举支持。布什选民基础是反对堕胎和同性婚姻的社会保守派 ,主张限制政府开支的财政保守派及在对外政策方面强调民主和主张对伊拉克战争的新保守派。失去保守派的选举支持及本党国会候选人为了胜选在伊拉克问题上与布什拉开距离是共和党本次中期选举失利的又一个重要原因。

首先 ,布什政府的开支政策招致财政保守派的不满。根据美国会预算办公室的统计 ,布什执政头 4 年 ,美联邦政府开支就由 2000 年的占美国国内生产总值的 18.5% 上升到 20.3%。预计到本世纪中期 ,美国联邦开支将翻番 ,即上升到占美国国内生产总值(GDP)的 40% 左右。而在过去的半个世纪里 ,美国税收收入仅由占国内生产总值的 16.1% 上升到 20.8% ,年均增长为 18.5%。联邦开支增长过快 ,加上布什在过去的 6 年任期中从没有否决过一个开支法案 ,招致共和党内主张小政府的财政保守派人士的不满。

其次 ,布什和共和党控制的国会在堕胎、同性婚姻、胚胎干细胞研究等社会问题上的政策则引起社会和宗教保守派的不满。美国的宗教保守派与社会保守派是天然盟友 ,它们共同的政策主张是推动保守的道德价值观和社会政策立法 ,主要是推翻“罗诉韦德案”的裁决 ,通过禁止同性婚姻的宪法修正案 ,禁止进行胚胎干细胞试验。在道德价值观成为美国社会分裂的焦点和选举的关键议题的情况下 ,社会和宗教保守派的影响及其在选举中的作用日益增大。布什在 2004 年总统选举中为了获得宗教和社会保守派的选举支持 ,曾允诺“遵循家庭价值观和信仰” ,反对堕胎和同性婚姻合法化 ,但在连任后提出的国内政策日程中 ,却把改革社会保障制度和修改税制放在首位 ,这引起社会和宗教保守派的不满。在中期选举前数月 ,一些有影响的宗教保守派团体就开始公开批评白宫和国会 ,并警告说 ,如果国会不在反

对同性婚姻、堕胎等问题上采取措施,他们将在2006年秋的中期选举不帮助动员选民投共和党的票。不少保守派抱怨说,布什连任后似乎马上停止表示对通过宪法修正案禁止同性婚姻的支持,一些基督教保守派领导人也威胁要取消对共和党的支持以对他们的立法目标施压。对布什社会政策的不满导致一些保守派团体在本次选举中减少了对共和党的支持。

最后,布什把伊拉克作为中心议题的竞选战略虽然得到共和党内保守派核心的支持,但遭到一些共和党中间派竞选人的怀疑;支持率下滑削弱了布什对共和党控制的国会和本党议员的影响力;许多共和党议员面临多年未遇的严重选举挑战,都忙于自身的选举事务,上述诸因素使不少共和党候选人与布什拉开一定的距离,对共和党选举也产生了不利影响。

(四)选举形势对民主党有利。

从影响国会选举的制度因素来分析,2006年中期选举也对民主党有利。

除了政治环境因素外,影响国会选举的因素还有制度和个人因素,主要是由于议员退休而产生的开放议席、各州历史上投票模式等。其中,抓住开放议席已被证明是过去国会选举重组的关键因素。1994年中期选举,国会共和党夺取了22个民主党的开放席位,从而赢得对众议院的控制权。1974年水门事件后的国会选举,民主党赢得13个共和党的开议席。这是因为,在任众议员竞选连任具有优势:据统计,1950~1990年间,众议院在任议员竞选连任者获胜率超过90%,其中,1988年和1990年分别高达98.3%和96%;与之相比,参议员的竞选要激烈的多。1946~1992年间,在任参议员竞选连任的获胜比率为55.2%~96.9%。其中,1986年~1990年,只有5%的在任参议员竞选连任时没有遇到来自主要政党对手的挑战,58%面临激烈的竞争,在寻求连任的在任参议员中有14%落选。在任议员竞选连任的优势使得多数有意竞选者选择等待出现开放席位,而不是与竞选连任的在任议员竞争。

在2006年中期选举中,众议院改选的435个议席中,有33个开放议

David Kirkpatrick, "Christian Right Delivers Warning: Republicans Told to Back Key Positions or Lose Midterm Votes," *International Herald Tribune*, Tuesday, May 16, 2006.

Norman J. Ornstein, Thomas E. Mann and Michael J. Malbin, *Vital Statistics on Congress, 1993~1994* (Washington, D.C.: Congressional Quarterly, 1994).

席,其中 21 位是共和党议员,11 位为民主党议员,1 位为独立议员。在参议院改选的 33 个议席中,与 2004 年大选不同的是,当时民主党陷入一系列多数投共和党票的南方诸州的参议员退休,2006 年退休的参议员是在一些投民主党票的州或中立州,从而使得这些议席缺少战略性竞争。民主党从开放席位中获得好处,使民主党在争夺参众两院控制权的斗争中占有重要的优势。

州长选举的关键也在于有多少开放职位。在美国政治中,近年来,由于一些州在胚胎干细胞研究、医疗保健、全球气候变暖等经济和社会问题上拒绝联邦的政策,自行其是,州长选举已远超出地方关注问题而具有全国性重要意义。此外,由于州长在人员任命和资金募集方面所行使的权力可以影响到 2008 年大选,从而凸显了本次选举的重要性。在 2006 年中期选举中,共改选 36 个州长职位,民主党在州长竞选的目标是从共和党人手中赢得至少 4 个州长职位,同时保住依阿华、密歇根、俄勒冈和威斯康星州。共和党要防守 22 个州长职位,民主党要防守 14 个。有 10 个在任州长不竞选连任,所以至少有 10 个新州长。在这 10 个开放席位中,9 个是共和党人。因此,州长选举的形势也对民主党有利。

三 选举结果对美国政治和内政外交政策的影响

对 2006 年中期选举的政治环境、特点和民主党获胜的原因的分析,为进一步考察选举结果对美国政治及布什政府今后两年内政外交政策的影响提供了考察依据。

(一)对美国政治潮流和社会思潮的影响。

中期选举是美国政治的风向标。保守主义思潮的兴起和得势是过去 20 多年来美国社会和政治走向的总体趋势。自由主义和保守主义是美国相互对立的两种政党意识形态:自由主义主张政府在对经济的管理方面发挥积极的作用,但反对政府干预社会领域的道德和私人生活;保守主义则相

Sheryl Gay Stolberg, "Independent Will Retire from Senate," International Herald Tribune, Friday, April 22, 2005.

Carl Hulse, "Open Seats Lift Democratic Hopes in the House," The New York Times, October 21, 2006.

反,反对政府干预经济,但主张政府在规范道德方面发挥积极的作用。自由主义和保守主义与美国两大政党虽然没有完全的对应关系,但有紧密的关联。一般来说,作为美国两党的主流意识形态,民主党奉行自由主义,共和党奉行保守主义;或者说,保守派大多支持共和党,自由派大多支持民主党(根据皮尤研究中心的报告,保守派中有71%认同和倾向共和党,82%的民主党认同或倾向于民主党的是自由派)。那么,2006年中期选举民主党获胜是否标志保守主义开始衰落?换言之,1994年中期选举后,保守主义全面复兴,这次中期选举是否能和那次选举一样,奠定自由派全面复兴的基础?

在2006年中期选举落下帷幕不久,有美分析家断言,民主党的全面胜利标志着长期主导共和党的保守主义运动开始走向终结。也有分析家认为,在这次中期选举中,两党不少中间派竞选连任获胜,这是中间派的胜利,它对于美国选举政治的意义在于:动员核心选民的政治的终结和中间派的胜利,两党政治将重新回到争夺中间路线的传统模式。民主党也把“扭转美国政治的方向”作为本次选举的竞选口号和其控制的第110届国会的立法目标。

选举结果只是判定美国政治潮流和社会思潮是否发生变化的一个方面,更重要的是对选举结果所传递的信息作进一步的分析。笔者认为,判断美国政治潮流和社会思潮是否发生变化的依据或应遵循的路径还应包括以下相互关联的四个因素:(1)联邦政府公众政策的意识形态色彩及公众对自由或保守的公众政策的支持度;(2)自由主义或保守主义两种对立的美国政党意识形态思潮孰占上风;(3)两党的基本选民构成和认同者的人数是否发生显著变化;(4)公众对一些关键的外交、经济和社会政策问题的看法及公众舆论的指向。

根据上述分析路径,作者认为,虽然民主党赢得了这次选举的胜利,但

Scott Keeter, "In Search of Ideologues in America," Pew Research Center for the People and the Press, PewResearch.org.

Paul Krugman, "The Great Revulsion," International Herald Tribune, November 11~12, 2006.

Jeff Zeleny and Kate Zernike, "For Democrats, Time to Savor Victory at Last," The New York Times, November 8, 2006.

美国政治潮流和社会思潮的基本趋向没有改变 ,在今后的两年内保守主义仍将在美国占上风。其理由如下 :

1. 民主党虽然赢得了选举胜利 ,但两党选民人数和基本构成没有发生变化。

如上所述 ,民主党获胜的主要原因在于多数选民对布什政府的伊拉克政策和共和党控制的国会强烈不满 ,共和党内的财政保守派和宗教保守派对布什的开支政策和社会政策的不满 ,以及拉美裔等少数族裔对共和党控制的众议院的移民政策不满而减少了对布什的选举支持所致。许多选民投票是为了反对布什 ,而不是支持民主党。两党的核心选民基础并没有发生变化 ,两党的选民力量仍大致相当。

诚然 2006 年中期选举带来了美国政治地图的某些变化 ,即通过这次选举 ,民主党把一些红色州变成了蓝色州 。如印第安纳州在过去的 17 次选举中有 16 次投共和党的票 ,但在这次中期选举中 ,民主党从共和党手中夺取了 3 个众议院议席。 同时 ,一些蓝色州变得更“蓝”。如在纽约州的选举中 ,民主党自 1949 年以来第一次同时获得该州的两个参议员席位、并赢得该州州长职位及该州其他最高行政职位 ,成为名副其实的占主导地位的党。 该州民主党党员人数近年来也增加了 53 万人 ,总数为 550 万人 ;相比之下 ,共和党只增加了 5.3 万人 ,总数为 310 万党员。⁵ 就全国而言 ,根据选举后的民调 ,自称为共和党的人由选举前的 31 % 下降到 24 % ,这是自 1998 年以来最少的百分比 ,当时自诩为共和党的人为 20 %。

但根据有关民调 ,两党选民的人数与选举前相比并没有太大的变化。根据美国皮尤研究中心的数据 ,在 2002 年选举中 ,共和党和民主党的认同者分别为 39 % 和 38 % ;此次选举中则分别为 36 % 和 38 %。虽然民主党赢得了此次中期选举的多数选民票 ,而且选举后举行的民调显示民主党投票的人数高于共和党 2 个百分点 ,但这种多数仅仅是微弱的多数 ,与共和党在

“红色州”指共和党控制的州 ,“蓝色州”指支持民主党的选民占多数的州。

Jeff Zeleny , “For Democrats , Time to Savor Victory at Last ,” *The New York Times* , November 8 , 2006 .

自 1994 年以来民主党没有赢得纽约州州长职位 ,自 1993 年以来没有赢得纽约市长职位。

5 Patric Healy , “Spitze and Clinton Win in New York Primary ,” *The New York Times* , September 13 , 2006 .

Jill Lawrence , “Public Expect Democrat to Deliver ,” *USA Today* , November 13 , 2006 .

2002 年中期选举获胜时差不多。至于自称为共和党的人数减少,根据美国选举政治史,败选的党在选举后认同者人数下降是正常的。1994 年中期选举共和党获得众议院控制权后,民主党的认同者由 38% 下降到 24%。两党的核心选民团体也没有发生变化。财政保守派和文化保守派只是减少了对共和党的选举支持,并没有抛弃共和党。共和党在非法移民问题上的强硬主张只是疏远了拉美裔选民。

2. 道德价值观和其他意识形态问题不是本次选举选民投票的重点。

在 2006 年中期选举中,民主党赢得选举的胜利主要是因为多数选民对布什政府的伊拉克政策和共和党控制的国会腐败和政治丑闻的强烈不满及由此产生的对国家前进方向的不认同,不是关于道德价值观或其他意识形态问题。独立选民决定此次选举的结果,而独立选民与两党的认同者相比,是意识形态最不浓厚的选民团体;民调也显示,在此次选举中,美国最不信教的选民团体,即那些很少上教堂或从不上教堂的选民对选举结果起了较大的作用。该选民团体中投民主党国会候选人的票人数由 2002 年的 55% 上升到 2006 年 67%,这充分说明了本次选举不是关于道德价值观或其他意识形态问题。

3. 新保守主义的核心政策没有改变。

从公共政策的角度分析,虽然随着伊拉克战争陷入困境,布什政府中一些主张伊战的新保守派纷纷离职,布什政府对外政策趋于务实,但在中东和全球推行民主仍是布什第二任期外交政策的重要组成部分,新保守主义的核心政治主张没有改变。中期选举和民主党控制的新国会成立后,民主党虽然在一些国内政策上采取了中间立场,这一方面是对独立选民在此次选举中的支持所作的政治上的回应,另一方面是源于美国新的政治现实的考虑而做出的策略调整:民主党在第 110 届国会众议院多数地位的优势并不明显,参议院仅占微弱优势,民主党要取得参众两院的立法主导权必须取得两党中间派的支持。

4. 美国在社会价值观问题上愈趋保守。

从公共舆论上来看,虽然美国内反对伊拉克战争的呼声一浪高过一浪,但公众在堕胎、同性婚姻和胚胎干细胞研究等美国当今社会最具分裂性的三大大道德价值观问题的分歧仍一如既往。民调显示,目前美国社会在上述

道德价值观问题上越来越保守。

因此 2006 年选举是一次“脱离常规的选举”,即选民对两党的支持发生暂时的变化,通常是少数党候选人受到异常的选民支持而造成选举结果暂时改变的选举,而不是改变两大政党选民基本构成和力量平衡对比发生重大变化的“关键性选举”或“政党选民重组”的选举。民主党的选举胜利是一次“负面性的胜利”(negative victory),即主要是利用选民对布什处理伊拉克问题和对共和党控制的国会强烈不满而赢得的胜利;换言之,是公众的情绪而不是政党组织塑造了这次选举。在今后两年内,保守主义仍将是美国社会和政治发展的基本趋向。

(二)对美国政局和布什政府内政外交政策的影响。

但 2006 年中期选举对今后两年美国政局和内政外交政策,对布什剩余任期的政策议程的推进和实施将产生一定的影响。

从总统与国会的关系来看,2006 年中期选举使美政局大为改观,由一党政府(一党同时控制白宫和国会)变为两党分治(共和党掌管白宫,民主党控制国会),这将使布什政府的行政权受到民主党控制的国会的钳制。但由于民主党并没有达到取得推翻总统否决权的 2/3 多数,两党围绕一些重大立法的争议将加剧。

1. 针对过去 6 年布什总统权的扩张,民主党控制的国会将恢复行使并加大立法机构的监督权,府会之间的斗争将愈趋激烈。

从某种意义说,美国政治史就是总统行政权不断扩张的历史,但每一次总统权的扩张都要带来国会权的反弹,从而出现总统权和国会权的消长变化。但总体而言,总统在这场权力斗争中几乎总是赢家。

按照美国宪法的设计及在美国立国后的一个半世纪里,国会在联邦政府的权力结构中明显处于支配的地位。20 世纪以来,总统的权势开始扩张,20 世纪 30 年代后急剧膨胀,到 60 年代尼克松总统任期内一度出现“帝王般总统”。20 世纪 70 年代,国会通过《战争权力法案》和改革扩大了在外交政策方面的权力,总统的权力相对受到制约。在两任布什总统期间,总统

的行政权又进一步扩大。

布什就任后,利用九一一事件和共和党同时控制白宫和国会的机会,使华盛顿的权力中心由国会再次转移到总统手中,总统行政权,特别是在外交权方面得到极大的扩张,而国会的监督权,特别是在外交和国家安全领域的监督权几乎丧失殆尽。布什因此成为自“水门事件”以来美国最有权势的总统,同时也使得总统权和国会权的关系问题自“水门事件”以来没有像现在这样突出。

据统计,共和党控制的108届国会与民主党上次控制众议院的1993~1994年相比,举行的“监督”性质的听证会由135次下降到37次;众议院能源和商业委员会(the House Energy and Commerce Committee)所撰写的监督活动报告由117页下降为24页。在1990年代中期,共和党控制的国会对克林顿总统是否使用圣诞节邮递贺卡名单来发现潜在的竞选资金捐赠者举行了长达140小时的听证调查,而在2004~2005年间,众议院共和党对阿布格莱布(Abu Ghraib)监狱丑闻只举行了12小时的听证会。各委员会即使举行听证会,也是走过场,重点放在例行的预算审查上。参议院军事委员会在2003~2004年间几乎没有对阿富汗战争举行听证会,对伊拉克战争也只举行了9次听证会,不到其召开的全部听证会的10%。众议院军事委员会在2003年只召开了一次阿富汗战争的听证会,在2003~2004年间就伊拉克问题举行了18次听证会,不到该委员会全部听证会的14%。参议院外交关系委员会只花了19%的时间在伊拉克和阿富汗问题上。

因此,在民主党掌控国会后,必将加大对总统和行政部门权力的监督,主要是恢复行使对外交政策的问询和审查监督的权力。从目前民主党公布的第110届国会拟行使的对行政部门的审查监督清单中,首当其冲的将是对布什政府发动伊拉克战争举行听证调查,此外还有:由实施《爱国者法》所引起的个人权利与国家安全之间的关系问题,包括在国内不经司法部门授权对个人实施窃听而对个人权利的侵犯;情报部门及其编造情报;“卡特里娜飓风”;国会丑闻、效率低下和共和党的腐败文化等十多项。各委员会对

Gary Wasserman, *The Basics of American Politics* (Pearson and Longman, 2004) p.46.

Norman J. Ornstein and Thomas E. Mann, "When Congress Checks Out," *Foreign Affairs*, November/December 2006.

各种议题的询问次数和深度也将增大。因此,第 110 届国会“将是一个监督国会”。

2. 民主党取得对参议院的实际控制权将对布什第二任期剩余二年的行政和司法任命形成掣肘,增加任命的难度,府会之间围绕一些重要的人事任命,特别是联邦法官任命的斗争将更趋激烈。

美国宪法规定,参议院对联邦法官的提名具有“建议和同意”的权力。20 世纪 80 年代后期以来,两党围绕联邦法官提名的意识形态之争愈演愈烈,成为当代美国政治显著变化的一个重要方面和特点之一。

布什连任以来,他对联邦法官,特别是最高法院法官的提名受到参议院民主党的阻挠,成为两党在参议院斗争的焦点之一。但在共和党控制的参议院的推动下,布什还是成功地把两名保守派送进了最高法院,先是提名联邦上诉法院法官、保守派人士约翰·罗伯茨(John Roberts)接替去世的威廉·伦奎斯特(William Rehnquist)任首席大法官,后又提名联邦巡回法院法官、同样是保守派的小塞缪尔·阿利托(Samuel Alito, Jr.)接替退休的最高法院大法官桑德拉·戴·奥康纳(Sandra Day O'Connor),从而加强了最高法院的保守势力。目前最高法院保守派和自由派法官之比是 5 比 4。民主党担忧“如果由于年龄或者健康的原因,现在最高法院由自由派法官阵营掌握的席位空出一个的话,布什就有可能真正地在司法分支上打上历史的烙印。”因此,民主党控制参议院后,将极力阻挠布什任命保守派担任联邦法官。首当其冲的是,布什 2006 年对四名极端保守派担任联邦上诉法院法官的提名可能会搁浅,两党的国会参议员围绕布什提名的联邦法院法官人选的斗争将十分激烈。

3. 民主党取得对参众两院的控制权将对布什政府一些重要政策和立法倡议产生影响,总统和国会争取立法主导权的斗争将愈演愈烈。

《纽约时报》在分析 2006 年中期选举结果的意义时说:“这是一个明显的信号,对布什来说,一切都不同了,选举结果结束了共和党统治华盛顿的时代。在今后的两年任期中,布什的任何重大提议,不管他喜欢与否,都不

Robert McMahon, “Congress, Foreign Policy, and the Democratic Party,” Council on Foreign Relations, November 3, 2006. www.cfr.org/publication/11909/.

“Still Waiting for Bipartisanship,” The New York Times, op-ed, November 17, 2006.

得不要两党全都点头。”。

民主党取得参众两院的控制权意味着国会各委员会主席将由民主党议员担任,国会的立法程序也由民主党掌控,这必将对布什第二任期剩余两年的政策议程产生影响。民主党希望借此契机抓住国会立法的主导权,而布什仍希望保持其内外政策“决定者”和立法倡议主导者的角色,加上两党内不同的政党意识形态分歧和政策主张,国会与布什政府在内政外交政策立法方面的斗争将不可避免。

扭转布什政府引导国家的“错误方向”和十多年来国会占主导的保守主义哲学,在2008年大选中问鼎白宫并保持和扩大在参众两院的多数是中期选举后民主党的政治目标。众议院新议长南希·佩洛西(Nancy Pelosi)把第110届国会众议院的立法目标确定为:“使美国更安全、经济更公平、更能上得起大学、更多的人拥有医疗保健、能源更独立”,并针对近年来中产阶级收入增长缓慢的现象,提出要“恢复中产阶级的经济安全”,允诺保证“退休安全和尊严”,“给所有的人,不仅仅是享有特权的少数人一个新方向”。

根据这一目标,佩洛西和民主党控制的第110届国会把在竞选中承诺的“06议程”⁵作为头100个小时立法活动的一部分,并在新国会开张不久就提出了2007年国内立法议程,主要是:针对国会腐败,推行道德规范改

Robin Toner, “A Loud Message for Bush,” *The New York Times*, November 8, 2006.

在第110届国会中,密歇根州民主党参议员卡尔·列文(Carl Levin)再次担任参议院军事委员会主席,将在决定民主党处理伊拉克问题的政策上起主要作用,西弗吉尼亚州民主党参议员杰伊·洛克菲勒(Jay Rockefeller)担任参议院情报委员会主席,他与该委员会前任主席,堪萨斯的共和党参议员帕特·罗伯茨(Pat Roberts)在布什政府发动伊拉克战争的情报问题上有分歧,加利福尼亚州民主党参议员芭芭娜·鲍科瑟(Barbara Boxer)接替俄克拉荷马州共和党参议员詹姆斯·因赫斐(James Inhofe)担任参议院环境和公众工作委员会(the Environment and Public Work Committee)主席,她是一个自由派人士和环保倡导者,与因赫斐在全球气候变暖问题上有分歧,西弗吉尼亚州民主党参议员罗伯特·伯德(Robert Byrd)再次担任参议院筹款委员会主席。马萨诸塞州参议员爱德华·肯尼迪(Edward Kennedy)也竞选连任成功,担任参议院健康、教育、劳工和养老金委员会主席,特拉华州参议员约瑟夫·拜登(Joseph Biden)担任参议院对外关系委员会主席。参见,Carl Hulse, “Senate Democrats Ready to Flex Flabby Muscles,” *International Herald Tribune*, November 11~12, 2006.

Carl Hulse, “New Majority’s Choices: Should GOP Policies Be Reversed?” *The New York Times*, January 5, 2007.

5 “06议程”的内容是:提高最低工资,废除给石油公司的补贴及向海外输出就业的公司的奖励,降低学生贷款的利率,授予政府与医药公司谈判以降低处方药价格的权力,扩大胚胎干细胞研究的机会等。

革 ;在经济政策方面 ,增加最低工资 ,把联邦最低工资标准由目前的每小时 5.15 美元增加到 7.25 美元 , 取消共和党提出的有争议的关于禁止联邦政府与医药公司就药品价格进行谈判的立法 ;在社会政策方面 ,扩大联邦对胚胎干细胞研究的资助 ,推动保护工人退休金的立法 ,反对社会保障私有化 ;改革移民法 ;在税收和开支政策方面 ,反对布什为富人减税和扩大政府开支的财政政策 ;在能源问题上 ,主张取消对大石油公司的税收补贴 ,同时寻求为研究替代能源注入更多的资金 ;在教育问题上 ,降低联邦为学生和家长提供的贷款利率等。不难看出 ,民主党在不少重要的国内经济和社会立法主张带有较浓厚的自由派色彩。

布什连任后在保守派的推动下 ,提出了内容庞大芜杂、保守主义色彩浓厚的国内政策议程 ,主要是 :在社会政策上 ,实行社会保障私有化改革 ;在经济政策方面 ,全面修改税制 ,推动减税计划永久化 ,削减财政和预算赤字 ;在教育政策上 ,实施《不落下一个孩子》的教育改革方案。布什在中期选举后的首个国情咨文中除提出在未来 10 年内取得减少汽油消费 20% 的目标外 ,再次重申了他第二任期的国内政策议程 ,包括全面改革移民法 ,采取步骤平衡预算 ,解决社会保障和医疗照顾未来面临的潜在的财政危机 ,进一步强化学校的标准等。

由此可见 ,布什政府和民主党控制的国会在许多国内政策倡议上仍存在不少的分歧。在今后两年 ,两党在本党内中间派的推动下 ,在一些国内政策立法上 ,可能会采取两党合作的姿态 ,但在一些关键的经济和社会政策立法上 ,出于选举政治的考虑 ,布什政府和民主党控制的国会难以达成妥协。虽然民主党控制的众议院在头 100 个立法小时就相继通过了提高联邦最低工资标准、道德规范改革、扩大联邦对胚胎干细胞研究的资助、削减补助学

美国联邦最低工资标准自 1997 年以来没有调整过 ,近年来共和党控制的国会多次拒绝通过民主党提高最低工资的议案 ,认为此举将减缓经济增长的速度。在巨大的压力下 ,2006 年共和党允许对该议案进行表决 ,但将之与取消遗产税放在一起表决。目前联邦最低工资标准是每小时 5.15 美元 ,根据盖洛普的调查 ,美国超过 20 个州高于联邦的最低工资 ,其中康涅狄格州的每小时最低工资为 7.4 美元 ,约一半小企业主支持增加最低工资。经济政策研究所 2004 年的一份研究报告表明 ,增加最低工资将使 500 万工人受益。Stephanie Armour , "Minimum Wage Issue Stress some Firm," USA Today , November 10 , 2006 .

David E. Sanger and Jim Rutenberg , "A Measure Bush Needs for Unity," The International Herald Tribune , January 25 , 2007 .

生贷款的利率和要求政府与医药生产商谈判以为医疗照顾计划受益者降低药价的议案等议案，但是这些议案能否在不附加任何提案的情况获得参议院通过和不遭到布什总统的否决还存在疑问。

在对外政策方面，民主党获得对参众两院的控制权也将给予民主党在美对外政策上更大的发言权。就国会而言，与外交政策相关的两个最重要的功能为预算审批权和批准贸易协定的权力。

首先，美国如何才能从伊拉克战争的泥潭脱身，同时又不使这一地区陷入极度混乱？寻找这个问题的答案将是民主党控制的国会和布什在剩下的两年任期内对外政策需要解决的占优先地位的问题。

布什把伊拉克战争和重建看作是全球反恐的重要组成部分，主张在伊拉克局势稳定后再撤出驻伊美军，认为目前制定一个撤军最后期限将导致内战。为此，布什提出了增兵 2.1 万的伊拉克新战略，但遭到民主党和本党内一些议员的反对。民主党在中期选举前就制定了一个题为《真正安全的新方向》(New Direction for Real Security)的计划，把伊拉克作为首先要解决的对外政策问题。民主党内部在国内政策上虽然存在分歧，但在反对布什政府对伊拉克政策方面却高度一致，多数主张美国从伊拉克脱身，但在何时撤出驻伊美军方面也存在分歧。众议院议长佩罗西主张立刻开始从伊拉克撤出美军，到 2007 年底撤出所有驻伊美军，但多数民主党议员不主张立刻撤出驻伊美军，主张分阶段撤出驻伊美军，到 2008 年撤出全部驻伊美军。目前双方都没有解决伊拉克问题的良方，布什和民主党控制的国会围绕美国的伊拉克政策的斗争将主导今后两年国会主要的外交政策议程。

其次，布什政府面临的来自国会的贸易保护主义压力将增大，政府和国

在新国会开会仅仅第 8 天，众议院就以 255 票赞成，170 票反对，通过了密歇根州民主党众议员约翰·丁格尔(John Dingell)提出的要求政府与医药生产商谈判以为医疗照顾计划受益者降低药价的议案，其中 24 名共和党众议员投了赞成票。1 月 11 日，众议院以 315 :116 票通过提高最高工资的议案，82 名共和党众议员投了赞成票。但该议案遭到不少共和党议员的反对，参议院两党议员也表示要把该议案与为小企业减税 83 亿美元捆绑在一起投票表决。参见，Robert Pear，“House Democrats Pass Bill on Medicare Drug Prices,” *The New York Times*, January 13, 2007；Carl Hulse，“US House Votes to Raise Minimum Wage by \$2.10,” *International Herald Tribune*, January 12, 2007；Kate Zernike，“Senate to Consider Minimum Wage with Tax Breaks,” *The New York Times*, January 30, 2007.

Robert McMahon，“Congress, Foreign Policy, and the Democratic Party,” *Council on Foreign Relations*, November 3, 2006, <http://www.cfr.org>.

会之间围绕批准还是否决自由贸易协定的斗争将突出。

布什执政 6 年来,美国经济虽然增长强劲,但中产阶级工资并没有随经济增长而增加,从而产生了经济学家所谓的“中值工资停滞”的经济现象(median wage stagnation)。不少美国人将此归咎于全球化和外包所造成的与贸易相关的就业机会流失上,加上居高不下的贸易赤字,激发了美国国内不少人,特别是一些传统的工业州强烈的保护主义倾向。据统计,在 2006 年中期选举中,民主党候选人在 100 个国会选区把贸易作为关键议题。在众议院的选举中,共有 54 位候选人将贸易作为竞选议题获胜,其中 44 位是民主党候选人,只有 10 位是共和党候选人;在参议院选举中,共有 11 位候选人,其中 10 位是民主党人,1 位是独立人士。一些新当选的民主党参议员,如俄亥俄州的舍诺德·布朗(Sherrod Brown)主张对贸易协定采取更强硬的措施,弗吉尼亚州的吉姆·韦布(Jim Webb)在竞选中把“经济公平”作为中心议题,主张修改贸易法,“以使自由贸易成为公平贸易”。因此,民主党控制众议院后,布什政府面临的贸易保护主义压力将增大,中期选举后不久,美国与越南关系正常化协定遭到众议院的否决就是一个明证。布什的“贸易促进权”(Trade Promotion Authority)在 2007 年 7 月期满后也将难以获得延期。此外,在全球气候变暖和环境保护相关立法问题上,布什政府和民主党控制的国会也将产生政策分歧。

综上所述,尽管民主党在第 110 届国会占据多数地位,但由于在众议院的优势并不明显,因此,民主党控制国会的立法程序虽然可以对布什内政外交政策制订产生一定的影响,但难以掌握立法的主导权。在布什剩余的任期内,美国的内政外交政策难以做出大的调整。

张业亮 江苏亚欧区域经济研究所研究员

Krishna Guha, Edward Luce and Andrew Ward, “Anxious Middle: Why Ordinary Americans Have Missed Out on the Benefits of Growth,” *The Economist*, November 2, 2006.

Lee Hudson Teslik, “Taking the Slow Track on Trade,” Council on Foreign Relations, <http://www.cfr.org>.

贸易推动权是布什于 2002 年 8 月 6 日签署的《2002 年贸易法》的一部分。该法授予总统贸易推动权,即总统与国外谈判达成的国际贸易协定在国会只经过简单的表决,而不附加修正案。外国一旦与美国签署贸易协定,就不必再进行后续谈判,以推动自由贸易。

自由国际主义与第三世界

——美国现代化理论兴起的历史透视

牛 可

[内容提要]自由国际主义(liberal internationalism)是战后美国对外政策的基本“性格”,它内在地要求生成美国主导的全球变迁的方案,特别是一个以援助和发展政策为核心的系统的第三世界政策,这是现代化理论运动在美国兴起的基本动力和历史条件。自由国际主义在冷战初期曾受到现实主义的有效抑制,一度延缓和削弱了美国对第三世界的重视及其对援助和发展政策的建构,现代化理论的政策效应即在于改变这种局面。现代化理论秉持自由国际主义并认同民主党自由主义,反映了美国自由主义演进的阶段性历史特征,又在很大程度上塑造了肯尼迪、约翰逊两届政府对第三世界的政策。

关键词 美国外交 现代化理论 自由国际主义 第三世界援助和发展政策

几乎可以肯定,现代社会科学的任何流派和论说都有其政治、社会 and 意识形态的背景、动力,乃至直接的根源。20 世纪中叶美国兴起现代化理论的浩大知识运动就与美国的冷战政治、对外政策、意识形态和国家特性之间的关联非常密切而明显。但长期以来,对美国现代化理论起源的认识往往单纯从学术史上追溯阐发其谱系源流,将其视为自启蒙运动或者 19 世纪晚

期以来的社会科学关于现代性、现代社会变迁的论说的延续和新阶段。

近年来,美国“新冷战史”旗下的一些学者以更充足、厚重的政治史、外交史成分,或以更广阔、深入的社会科学思想——制度史视野,以及知识社会学和意识形态研究的问题意识,深入讨论现代化理论与冷战政治和美国主流意识形态的关联,对把现代化理论看成是自足的学术史现象的认识方式构成冲击。

本文从20世纪美国对外政策的基本特性即“自由国际主义”出发,探究冷战前期美国对外政策的阶段性演变,特别是美国以援助和发展政策为中心的对第三世界政策的形成,在此基础上揭示现代化理论兴起和产生影响的历史条件和动力。

—

1941年2月,珍珠港事件爆发前9个月,在美国弥漫的孤立主义政治氛围中,新闻业巨子亨利·卢斯(Henry Luce)在他旗下的《生活》杂志上发表题为“美国世纪”的社论。他呼吁美国彻底放弃孤立主义,“不是为了保卫美国领土”,而是为了“在全世界保卫,乃至于增进、鼓励和激发我们所说的民主原则”而投入已在欧亚两洲展开的战争。他断言:“无论是对国家本身还是对历史而言,美国都要为她所生存于其中的世界环境负责。而最能有效地影响美国所处的环境的,莫过于美国对其所施加的影响。”美国必须“全身心地接受我们作为世界上最强大和最有活力的国家的责任和机遇,从而向世界施加我们的全面影响……。”进而卢斯宣告:“20世纪的世界,如果

这方面的一个突出例外是:Robert A. Packenham, *Liberal America and The Third World: Political Development Ideas in Foreign Aid and Social Science*, Princeton, NY: Princeton University Press, 1973.

相关著述有:雷迅马:《作为意识形态的现代化》(牛可译),中央编译出版社2003年;Nils Gilman, *Mandarins of the Future: Modernization Theory in Cold War America*, Baltimore: Johns Hopkins Univ. Press, 2003; David Engerman, Nils Gilman, Mark Ho Haefele and Michael E. Latham(eds.), *Staging Growth: Modernization, Development, and the Global Cold War*, Amherst and Boston: University of Massachusetts Press, 2003.

它要走的是一条康庄大道,就必须在很大程度上是一个美国世纪。”

就其体现了美国的国家特性和思维方式,以及敏锐地洞察和阐发了20世纪中叶美国的时代议题而言,“美国世纪”称得上是一篇具有丰富内涵的精彩历史篇章。文章中传达出一个年轻而迅速壮大的国家对自身力量的认知和信心,以及这个国家对在世界上发挥主导作用的渴望。文中又有对美国自由民主特性的认定和申述,宣示了它基于这种特性的道德优越感。与此相关,文中各种观点的背后是一种典型的美国式思维方式,即把民主与独裁的善恶二元对立作为一种观察世界事务的方式;而卢斯申述了合乎这种二元对立观念、但在孤立主义时代的大多数时候处于蛰伏状态的一种理念,即民主在美国以外的地方的存续和扩展关乎民主在美国内部的存续和成长,美国和独裁国家之间存在着天然的、最终不可避免的对抗。文章中当然还少不了承自19世纪的进步主义和乐观主义,这一对孪生的信念在两次世界大战之间在欧洲受到沉重的挫伤,但在美国仍旧维持着强劲的动力。文章中又折射出一种在更大程度上属于美国而不是属于欧洲的理念:即自身利益和整个世界的利益之间存在着根本一致,所有有利于美国的也将有利于世界。

对照历史来展读旧文,不禁使人感到,对于第二次世界大战后美国国际行为的核心理念和基本特征,对于美国对战后世界的看法和对自身在世界上所要扮演的角色的看法,对于美国影响世界的方向和方式,这篇文章已经昭示出了某些根本的或者重要的东西。最关键的是,卢斯所有的讨论都指向他所说的“一种真正美国式的国际主义(a truly American internationalism)”。在此后致力于解释美国对外政策和行为的外交史学家,特别是那些对“观念产生力量”(ideas produce power)有深刻理解的学者当中,有许多人将美国对外关系史的解释立足于卢斯所说的“真正美国式的国际主义”之上。只不过所使用的术语有所差异,不同术语下的侧重有轻微差异,如弗兰克·宁科维奇用威尔逊主义(Wilsonianism)或者“威尔逊主义国际主义”

Henry R. Luce, "The American Century", Life, February 17, 1941. 全文转载于 Diplomatic History, Vol.23, No.2, Spring 1999, pp.159 ~ 171. 本文所引该文均从后出处,不再注明页码。

(Wilsonian Internationalism), 汤尼·史密斯用“美国式自由民主国际主义”(American liberal democratic internationalism), 而约翰·塔夫特则认为战后美国的世界观的最佳表述是“国际主义的自由主义”(internationalist liberalism)。显然更常见的是“自由国际主义”(liberal internationalism)。

可以认为,美国的自由国际主义包含以下要素:在美国以外支持民主既是美国的道义责任,也是现实的需要,美国的国家目标是“使民主在世界上安全存在”(make the world safe for democracy),为此必须积极介入和主导国际事务,并致力于建立和主导和平民主的制度化国际秩序;美国追求的国际秩序,在经济方面是全球范围内畅行无阻的一体化自由贸易及其制度体系,在政治上是以民族自决、国际合作为原则的、以民族国家为基本单位的全球性国际共同体,否定欧洲列强和美国自己的殖民帝国的长期合法性,但主张用和平手段终结殖民主义。自由国际主义反映了美国的实力达到世界顶端后的一种必然趋向,是其“国家风格”在其国际观念上的投射,首先由威尔逊在第一次世界大战后对其做了集成和阐扬。⁵在第二次世界大战以后国际环境变动不居、外部事态和冷战格局呈现阶段性变化的过程中,自由国际主义会受到抑制,但它也会补充和更新自己,在相当程度上影响美国界定国家利益的方式、对政策目标的选择和实现国家目标的方式。

卢斯还强调,对于理解20世纪的世界,首先要认识到,“人类世界在历史上首次成为一个在根本上不可分割的世界。”进而他呼吁美国要有全球性作为。卢斯虽然没有使用“全球主义”(globalism),但这个词徜徉在字里行

Frank Ninkovich, *The Wilsonian Century: U. S. Foreign Policy since 1900*, Chicago and London: The University of Chicago Press, 1999.

Tony Smith, *America's Mission: The United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994; Tony Smith, "Making the World Safe for Democracy in the American Century", *Diplomatic History*, Vol. 23, No. 2, Spring 1999, pp. 173 ~ 188.

John Taft, *American Power: The Rise and Decline of U. S. Globalism*, New York: Harper & Row, 1989, p. xii.

5 关于自由国际主义(“威尔逊主义”)及其历史渊源的一个挥洒灵活的阐发,参见 Walter Russell Mead, *Special Providence: American Foreign Policy and How It Changed the World*, New York: Alfred A. Knopf, 2001, pp. 132 ~ 173.

间,这同样也是一个常为后世历史学家用来标识战后美国对外政策特性的词。全球主义和自由国际主义的含义有相当的重合,都有作为孤立主义的对立物的涵义;而且的确在战后历史中有高度的共生关系。两者的联系大抵如一位学者所看到的:“自由的或者威尔逊式的(国际主义)路线问题……一向是其倾向于鼓励每一个富于进取性的对外政策目标和义务……自由国际主义者倾向于以宽泛的、具有扩张性的和理想主义的方式界定美国的利益。”

“美国世纪”不仅预告和凸显了战后美国对外政策的自由国际主义和全球主义特性。它的有趣之处还在于,卢斯在文中宣示和呼吁了一种把美国的利益、目标与全球进步结合起来的对外援助理念。他号召美国要使自己成为“慈善的撒玛利亚人”,“要把其技术和艺术送往世界各地”,“要与所有民族分享我们的权利法案、我们的独立宣言、我们的宪法,我们出类拔萃的工业产品,我们的技术。”“我们每在军备上花一块钱,就应该在供养世界的巨大努力上花至少一毛钱……”

这些华丽的语句有着重要的意义。卢斯所号召的,是一种以往美国和世界历史上不曾有过的对外政策工具和国际交往实践,即系统的、大规模的、以变革外部世界为目的的对外援助的理念和实践。卢斯的语句昭示了美国对外援助理念与自由国际主义和全球主义之间的内在联系,昭示了美国人在观念上将援助与美国的世界地位、援助与美国的核心国家利益和目标、援助与世界的进步、援助与自由民主在美国内外的存续之间的建立起一种稳固的关联性。而这种关联性,将在第二次世界大战以后的美国对外政策的观念和实践中,并将在“现代化理论”的社会科学论说中被申述、补充和强化。

如 John Taft, *American Power: The Rise and Decline of U. S. Globalism*; Stephen E. Ambrose, *Rise to Globalism: American Foreign Policy since 1938*, 7th Edition, New York: Penguin Books, 1993.

Colin Dueck, “Hegemony on the Cheap Liberal Internationalism from Wilson to Bush”, *World Policy Journal*, Winter 2003/2004, Vol.20, No.4, p.1.

关于对卢斯的外援理念以及卢斯后来致力于推动外援的活动和思想,参见唐纳德·怀特:《美国的兴盛与衰落》(徐朝友、谭怀雨译),江苏人民出版社 2002 年版,第 265 ~ 267 页、第 393 ~ 397 页。

二

自由国际主义及其派生物全球主义是战后美国对外政策的灵魂。但对这个判断应当加以限定：它们影响目标和行动，但不必然和全然决定目标和行动；它们是面对外部事态做出反应时的一种选择、甚至是首要选择，但不是一种任何行动必需遵守的政策原则和教条。打另一个比方，可以说自由国际主义和全球主义是战后美国对外政策的性格或者气质，或者是由性格和气质所决定的行为偏好。正如在客观条件的制约和更紧迫的需求的压力之下，一个人并不总是能够按照他的性格和偏好行事，自由国际主义和全球主义在美国外交政策中也不是在任何时候都处于独断的地位。实际上，冷战时代的美国政策中也总是有一种对自由国际主义和全球主义的抗衡力量，即现实主义。

自由国际主义以“国际事务中和谐之可能性为前提”，将一体化、制度化的国际规则和国际体制作为保障美国国家利益的前提，倾向于将国家安全寄托于世界范围内扩散美国的体制；而现实主义则“怀疑任何将国际事务压缩到法理概念中去的方案”，将有利的“均势”态势的营造和结盟关系而不是普遍的国际制度作为保障国家安全的首要途径。

自由国际主义注重“原则”，现实主义注重“利益”；自由国际主义是理想主义气质的，而且具有一种“面向未来”的乐观主义，意识形态和观念在其中产生作用的空间更大，确定国家目标时更多地从原则而不是从“硬利益”特别是安全利益出发，而且习惯于在安全利益和意识形态诉求、可行的目标和长远的意愿之间建立一致、和谐的关系；而现实主义则浸润于保守主义气质的、历史型的、基于复杂性的智慧，它戒惧意识形态目标 and 一元论的、图式化的宏大认知框架，而且强烈要求将安全要求置于原则要求之上。

自由国际主义本能地假定其他国家与美国自身的相似性，相信美国影响其他国家的能力，倾向于低估别国历史文化对其现实行为的影响，强调国际环境的一致性，倾向于模糊国际和国内的界限；现实主义则首先假定其他

国家基于历史文化的特性,强调美国和其他国家的差异,而且把国际社会的最显著特征归结为基于各民族国家的特性之上的多样性;自由国际主义习惯于总体、全面地看待美国政策所面临的问题,喜欢以“一揽子”的、连贯系统的、“从根本上解决问题”的方案应对和处理问题,有内在的进取性和扩张性;现实主义则在审视和选择对外政策目标上谨慎保守,强调美国能力的有限性,要求在确定国际利益和目标时分清轻重缓急和先后次序,更倾向于从当前的紧迫性而不是长远的前景为出发点。自由国际主义与全球观点相联系,现实主义与地区观点相联系。

最后对于本文十分重要的是,自由国际主义非常重视别国内部发展的状况和国内组织方式,倾向于将影响和改变别国的长期变迁作为美国需以切实加以追求的目标;而现实主义则认为这些东西本身不是美国对外政策恰当的关注对象,不应在这上面耗费美国的资源和力量。自然,比之现实主义者,自由国际主义者更倾向于支持非军事和地缘政治目标的对外援助。

战后美国现实主义的宗师凯南以“特殊主义的”(particularized)和“普遍主义的”(universalistic)区分了美国对外政策的两种基本传统。显然现实主义就是“特殊主义”,而自由国际主义(及其伴生物全球主义)就是“普遍主义”。和借以理解历史的任何二分概念一样,普遍主义和特殊主义、自由国际主义和现实主义之间的区别和对立并不是绝对的,二者只在相对的意义存在和彰显自身。在战后以对抗共产主义为主题的美国对外政策史中,一方面,自由国际主义和现实主义、普遍主义和特殊主义持续地相互竞争、相互制衡。但另一方面,面对复杂的局面,在选择目标和手段的复杂的过程中,两组对立的理念逻辑又不是任何情况下都必然地、完全地相互排斥。它们在实际的历史进程和政策形成中、在决策者的动机和考虑中显示了许多交错重叠,而且不同特性的政策或逻辑会以协调或者不协调的方式共处在一起。这种情形首先反映了冷战斗争的双重属性:既有军事地缘政

关于类似的判断,参见 Ninkovich, *The Wilsonian Century*, p.145.

参见约翰·加迪斯关于凯南的讨论,《遏制战略:战后美国国家安全政策评析》第26~34页。其实莱夫勒对“国家安全”和“核心价值”(core values)的讨论正指向这一点。Melvyn P. Lefler, "National Security", Michael J. Hogan and Thomas G. Paterson(eds.), *Explaining the History of American Foreign Policy*, 2nd edition, Cambridge University Press, 2004, pp.123~128.

治的一面,又有意识形态性质的“两种生活方式的斗争”的一面。其次它还反映了对外政策中意愿和现实、长远前景和当前紧迫性之间永恒的张力。

但须要强调,从20世纪美国对外行为的基本连续性上看,从美国介入世界、世界受美国影响的长期趋势上看,由威尔逊所开启的自由国际主义和普遍主义是方向,是主导的、基调性的,“决定命运的性格”;现实主义和特殊主义是从属的,是关于如何有效达成目的的行动原则,在更大程度上代表的是反应性的策略。或者说二者居于不同的层次,自由国际主义是“世界观点”(worldview),是“道”,现实主义是策略,是“术”。自由国际主义立足于美国的权力地位,又发生于美国的国家特性,它在珍珠港的硝烟中最终突破孤立主义,并在现实主义和特殊主义的限制中一次次挣脱出来张扬自身,为美国外交政策提供了基本的框架结构和认知要素。就此而言,宁科维奇以“威尔逊主义的世纪”来标示美国20世纪的美国外交史,是善辨大体的判断。

然而,从杜鲁门主义到整个艾森豪威尔政府前期,自由国际主义的方案和普遍主义的冲动受到现实主义和特殊主义的挤压和抑制。第二次世界大战后期和战后初年,美国致力于申述张扬自由国际主义原则,并初步构建全球性国际政治、经济制度体系(最突出的是联合国和布雷顿森林体系)。但从冷战爆发直到肯尼迪上台之前,自由国际主义的框架在政策演进的过程中一直缺乏新的实质内容的填充。与现实主义相比,这一时期它在较小的程度上构成具体的政策规划和行动的逻辑和动力。其中最根本的原因,是在冷战从欧洲爆发并向东亚扩张的过程中,美国面对的是欧亚大陆事态的急剧变动和高度不确定性,“国家安全”具有压倒性的优先地位,苏联威胁的军事和地缘政治性质有被放大的倾向,而这又必然助长“按照最坏的打算来做准备”的心态。这种情况导致的是“传统地缘政治逻辑的一种回归”。小亚瑟·施莱辛格曾指出,“在1950年代,在华盛顿的国务院、国防部、中央情报局、联邦调查局和国家安全委员会等官僚机构的既得利益都维系于这样一种理论,即苏联的属性是军事扩张主义。” 朝鲜战争后冷战在地缘政治

Ninkovich, *The Wilsonian Century*, p.146.

Arthur Schlesinger, Jr., “Some Lessons from the Cold War”, *Diplomatic History*, Vol. 16, No.1, Winter 1992, p.49.

上大局甫定,但危机性事态仍不时出现,而且苏联领导人的更迭也影响了美国对苏联对外政策稳定性的判断。更重要的是,苏联核力量多少有些出乎美国人预料地迅速发展,这又在很大程度上加重了冷战军事斗争的紧迫性和不确定性。艾森豪威尔两届政府的“新面貌”战略正反映了具有核武器时代特性的地缘政治思想,将“大规模报复”的威慑和欧洲优先结合起来。在兼具美国式反共观念和宗教热情的国务卿约翰·福斯特·杜勒斯激烈夸张的言辞背后,美国政策的重点是对付苏联的军事威胁特别是核威胁,“遏制”全球共产主义扩张倒似乎退居次位,而“扩张民主”更是少有踪影。作为财政思想保守、执意以尽可能小的代价保护国家利益的共和党人,艾森豪威尔强调节省资源减少开支,而这又强化了以核武器为战略中心的倾向。

三

自由国际主义在冷战前十年间受到抑制,其最重要的表现和后果是,在这一时期自由国际主义的框架下没有生成一个完整、系统的第三世界政策。在现实主义逻辑和两极化的战略观点之下,广袤的世界边缘地带——“第三世界”,也就是美国官方常用“非西方世界”“欠发达世界”“新兴国家”“发展中国家”来指称的地区——必定处于美国战略的边缘位置。在1950年代的美国政策体系中,第三世界倾向于缺乏独立的地位,倾向于作为不同国家、区域和部分而碎裂地存在,而不是作为一个具有共同特性和功能地位的整体而存在。美国对属于第三世界的各个地方的政策表现出很大的反应性特征,而较少施之以长远、总体的规划。上述状况有两个明显的体现。第一,第三世界有些地方被赋予重要性,是因为它们处在美苏冲突、苏联势力的战略扩张的前沿地带,或者是因为其作为经济腹地对西方的盟国的经济复兴和生存是重要的,从西方世界作为体系核心的稳定性的角度来看是重要的。比如,1947年以后凯南主导的政策规划中,“在亚洲只对日本感兴趣”,东亚和东南亚的欠发达国家和地区都是作为保障日本经济的生存和复

David S. Painter and Melvyn P. Leffler, “Introduction: The International System and the Origins of the Cold War”, Melvyn P. Leffler and David S. Painter (eds.), *Origins of the Cold War: An international History*, London and New York: Routledge, 1994, pp.9~10.

兴的而具有意义。第二,中国革命和朝鲜战争都是发生在第三世界的重大事态,但中苏同盟确立后相当长的一段时间内,美国基本上把中国看作苏联的附庸,只是将其归入“共产主义集团”的类型内,而较少像后来那样,将其置于第三世界革命和全球变革的方向的“问题意识”下来考虑并赋予这方面的重要意义。

正如卢斯的文章所昭示的那样,自由国际主义与对第三世界的重视、与超越直接的军事、安全目标的外援之间有着亲和、一致的关系。可以说,自由国际主义的框架内,以直接影响外部世界发展进程为宗旨的经济发展援助本是一个必然的、关键的组成部分。杜鲁门主义和马歇尔计划开启了战后对外经济援助,并为战后美国海外援助实践建立了最初的制度基础。而“第四点计划”则整体地、专门地以欠发达世界为对象,旨在使美国的“科学进步和工业发展所提供的利益能用于欠发达地区的进步和成长”,是一种超越纯粹的安全目标和军事援助的外援政策理念的初期形式。当时即有美国学者自豪地宣称:“为欠发达世界而设立的第四点计划看来是勇敢的新世界的一个当前的和现代的表现形式,……表现了……我们提升自己 and 改造我们的邻居(特别是后者)的努力。”它是将卢斯式的外援理念付诸实施的政策倡议,给自由国际主义的理念框架赋予政策、实践和制度的实质内容,是战后美国形成系统的、整体的、有着独特内容和逻辑的第三世界政策的开端。

然而,自由国际主义受到冷战初期急速变动的地缘政治势态的制约,受到美国内部现实主义政策逻辑的压抑,这突出地反映在“第四点”的命运上。针对西欧的马歇尔计划实际上产生了排挤和延迟美国对第三世界的非军事援助的效应。在欧洲复兴计划顺利实施,欧洲的军事、政治形势趋于稳定的情况下,杜鲁门于1949年1月的就职演说中提出的“第四点”,杜鲁门本

Bruce Cummings, "The Origins and Development of the Northeast Asian Political Economy: Industrial Sector, Product Cycle and Political Consequences", *International Organization*, Vol.38, No.1, Winter 1984, pp.16~22.

John K. Rose, "Needs and Resources of the Brave New World", *The Annals of American Academy of Political and Social Science*, Volume 268, Aiding Underdeveloped Areas Abroad, March 1950.

David Louis Cingranelli, *Ethics, American Foreign Policy, and the Third World*, New York: St. Martin's Press, p.132.

人认为这是他的外交政策中最有价值的部分。在随后的将“第四点”付诸“制度化”的过程中,1950年6月通过“国际开发法”,又据国际开发法在国务院内设立技术合作署,负责对发展中国家提供技术援助。但第四点计划在美国政策的全局中没有占据欧洲复兴计划那样的重要地位,朝鲜战争更是挤压了“第四点”被充分贯彻实施的可能性。在乏力地运作了几年之后,第四点计划在1953年黯然收束。正如罗斯托就此所说:“共产主义进攻的事实立竿见影地将注意力吸引到以在短期内坚守防线为目标的行动上,而牺牲了旨在促成在长期意义上有利的政治和经济变迁的行动。”此后在艾森豪威尔时期,基于共和党政府既定的“新面貌”战略框架,并在共和党传统的保守财政观点的影响下,美国对第三世界和发展援助呈现出相当的冷淡。特别是在1956年以前,美国政府公开宣称、而且在相当程度上遵循了“贸易而不援助”(trade not aid)的原则,援助政策长期偏重于军事援助,发展援助受到抑制。

卢斯发表“美国世纪”的时候,对美国人来说,第三世界或者“欠发达世界”在很大程度上并不存在:非西方世界不是作为一个国际政治意义上的整体而存在。第二次世界大战前在美国人的世界观中,有着一个文化意义上的东方世界的模糊镜像——一个非白人的、非西方文明的、非基督教的、殖民地的、落后贫穷的世界,而这个世界在政治上是被欧洲的各个殖民帝国所分割的。美国有一个传统的拉丁美洲政策,门罗主义以“不许殖民”和“美国的后院”框定了拉丁美洲在美国的世界观点中的位置。它也在逐渐地在孕育一个亚洲政策,“太平洋商业帝国”的扩张使它和一些东亚、东南亚国家之间发生了关系和纠葛。但除此之外,第二次世界大战前非西方世界的其他地方在美国政策中几近付诸阙如。在罗斯福规划的战后世界秩序中,针对欠发达世界的内容无非是非殖民化问题。而非殖民化问题首先在根本上是欧洲宗主国和殖民地的关系问题,其次当然也会涉及美国和欧洲宗主国的

Sergei Y. Shenin, *The United States and the Third World: The Origins of Postwar Relations and the Point Four Program*, Huntington, NY: Nova Science Publishers, Inc., 1999, pp.23 ~72, 75 ~115.

W. W. Rostow, *Eisenhower, Kennedy and Foreign Aid*, Austin, TA: University of Texas Press, 1985, pp.80 ~81.

Burton Kaufman, *Trade & Aid: Eisenhower's Foreign Economic Policy, 1953 ~ 1961*, Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1982, pp.12 ~33.

关系问题 ,最后才是美国和殖民地的关系问题。在罗斯福关于殖民地问题的相关考虑中 ,美国并没有纳入苏联威胁和“国际共产主义”因素 ,它认为那主要是殖民帝国主义和民族主义的问题。美国要在联合国和大国合作的架构中在非殖民化事务上发挥作用。但除此之外 ,它没有直接、大规模介入非殖民化进程和后殖民地事务的强烈意愿。对于和非殖民化是同一枚硬币的另一面的民族国家建构(nation-building)问题 ,罗斯福的方案没有打算有什么作为。不仅如此 :“反帝国主义”和“民族自决”本是自由国际主义的要项 ,但在冷战的展开过程中 ,美国政策中固有的整体性的反帝国主义因素被大大削弱 ,而且在很多情况下明显地走向反帝国主义和非殖民化进程的反面。显然 ,反帝国主义的一般原则和对民族自决的空洞倡导不足以为一个系统完整、足以面对战后世界的第三世界政策提供基础。

部分地作为第二次世界大战的后果 ,政治的第三世界毕竟出现在了美国的眼前 ,而且其出现的速度、方式和后果多少是美国没有预料到的。非殖民化并不像美国所设想和希望的那样是伴随着和平演进的“民族国家建构”过程 ,而是充斥着美国人所不希望看到的革命、暴力和动荡。本来 ,在美国向来倾向于认为自己在道义上同情和善待非西方世界的民族主义 ,而非西方民族主义也将是亲美的。而且 ,民族主义和国际共产主义在本质上是相互排斥的。美国人不担心非殖民化和民族国家建构的进程 ,只要这个进程是以有协调、有控制的方式进行 ,就能够与美国主导的战后国际秩序相兼容。上述美国式观念 ,不仅体现在 1942 年的大西洋宪章中 ,而且体现在罗斯福关于美国可以通过施加压力促进英帝国的解体的考虑和尝试上 ,以及罗斯福对法国殖民主义的憎恶态度上。除了个别例外如伊朗、土耳其等 ,冷战最初在很大程度上并不涉及非西方世界。但是自中国革命开始 ,冷战向第三世界扩展 ,或者说第三世界的许多事态都与业已展开的冷战发生了关联 ,使得美国原先关于东方民族主义的假定 ,以及和这种假定有关的思维定势和政策构想遇到了很大的麻烦。

一个突出的情况是美国与中立主义的关系问题。在冷战的两极化格局中 ,对第三世界的很多新兴国家来说 ,中立主义在很大程度上是一种合理甚

至是必然的选择,是其民族主义在国际方面的派生物。与中立主义相伴生的不结盟运动的兴起,是第三世界国家寻求共同的国际身份、进而是其寻求某种国际政治整合的努力。美国对中立主义和不结盟运动感到格外不适,满腹狐疑,乃至杜勒斯发出所谓中立“是不道德的和目光短浅的观念”的愤激之语。这个著名而广受争议的论断所折射出的,正是美国对第三世界民族主义的认知和应对中的紊乱和困境。

对美国来说更不安的是,它切实地感到非西方的民族主义越来越桀骜不驯,越来越偏离自己所希望的轨道。它看到了越来越多的动荡和革命,也看到了越来越多的“共产主义的幽灵”,以及越来越多苏联、中国的影响力和扩张势头(如在1950年后的印度支那);或者即使没有明显的共产党的存在,美国也在非西方民族主义中看到了越来越多的反美和反西方因素(如在1953年的伊朗)。无论是作为具有“反革命”传统的国家,还是作为战后世界秩序的建构者和维护者,美国都不能不对第三世界的“革命民族主义”感到强烈的不适。现代世界的革命都具有普遍主义气质和内涵,都有国际性的内容和影响,共产主义世界革命的策源地苏联欢迎第三世界的革命化进程,而影响力迅速上升的中国则看来对这一进程有更直接有力的推动和更大的热情。它们的革命意识形态和经济发展模式在第三世界有着广泛的吸引力。对第三世界仿效中国革命道路的“叛乱”和游击战,美国感到越来越大的危险性,但它显然缺乏有效的应对手段。

50年代美国面临的国际事态日益凸现出,两极观点钳制下的美国对外政策体系缺乏系统的、具有整体性和连贯性的对第三世界的政策。冷战现实主义弱化和虚化了原有的自由国际主义框架,阻遏了系统的第三世界政策的建构;而自由国际主义框架持续地存在着一个重大空缺,日益不能适应第三世界作为一个国际政治整体而出现的事实,不能适应冷战向第三世界扩散的事实。没有第三世界政策的全球主义不是完全意义上的全球主义,自由国际主义必须也必然对第三世界的整体存在和具体事态做出反应。1956年苏共20大以后苏联开始明显地加强与第三世界的经济关系,这自然地在美国人判定为一种“经济攻势”,进一步凸现了第三世界在作为意识

“Dulles Talk Aims to Assure Allies”, New York Times, June 10, 1956.

弗·哈迪利:《革命与世界政治》(张帆译),世界知识出版社2006年版。

形态斗争的冷战中的重要性。第三世界和冷战、第三世界的动荡和共产主义扩张、第三世界的前途和冷战的结局之间的相关性被稳定地确立起来了。在这种情况下,在自由国际主义者看来,艾森豪威尔政府对外政策有着根本的缺陷:缺乏系统的第三世界政策,缺乏抑制第三世界革命和“革命性民族主义”的手段,缺乏影响外部环境和外国内部发展进程的努力,缺乏以“使世界对民主安全”为目标的政策创举,缺乏对外援这个政策工具的更积极有效的运用。而这些缺陷是不能允许继续存在下去的。同时在1950年代后半期,冷战的烈度、冷战在地缘政治上的紧迫性和不确定性在已经大大下降了,这自然削弱了现实主义对自由国际主义的制约效应。美国要在对外政策中更多地考虑长远问题,更多地张扬其国家特性和风格,要更切实地致力于第三世界内部发展的状态问题。当肯尼迪夺回民主党执政地位的时候,正是全新的以援助和发展政策为中心的第三世界政策和规划出台的时候。

四

构建美国对第三世界政策、填补自由国际主义政策框架中的空缺的使命,是由美国社会科学家以当仁不让的姿态来承当的。观察冷战前期美国对第三世界政策体系,特别是作为其核心的援助和发展政策的演进,不能不使人感到:它的一个特别之处就在于,它在更大程度上是由美国社会科学家通过所谓“政策导向”的研究而塑造,然后再输入政策系统,而不是像通常的情况那样,主要是由政治家和外交官在政府活动中所主导、制定和操持。

第二次世界大战当中和战后初年,美国大学及其他官方、非官方的学术机构对外部世界的研究(“国际研究”)剧烈扩张,“地区研究”的学术热潮和制度体制迅速形成,美国长久以来对海外世界特别是非西方世界不甚感兴趣的状况根本改观,经济学家、社会学家和政治学家满怀热情地投入了对欠发达世界的研究。这些社会科学家中有很多人在第二次世界大战中就投身

Burton Kaufman, *Trade & Aid*, pp.63 ~65.

系统批评艾森豪威尔政府对外政策的一个典型是,罗斯托:《美国在世界舞台上:近期历史试论》(北京编译社译),世界知识出版社,1964年版。原书出版于1960年。罗斯托认为艾森豪威尔政府后期美国在第三世界面临的事态是继大萧条、法西斯侵略和1945年后冷战威胁的第四次危机。第291~293页。

入军队和政府,形成了把学术专业与政策问题结合起来、从事“政策取向的研究”的偏好和传统,力求使美国对外政策建立在广泛而坚实的社会科学知识的基础上。这些人的政策研究展现了一个与政治家、特别是职业外交官相区别的特性,即学院学术特别是理论化的社会科学所特有的学理性以及“整体主义”、“深度思维”(deep thinking)特性。他们在思考政策问题时往往不愿意采取就事论事的技术型、即时对策型的方式,而更倾向于从宏观的、长远的观点着眼,也更倾向于采取“从根本上解决问题”的方式和“一揽子”的方案。战后的“国家安全状态”(national security state)对社会科学知识予以更广泛、深入的动员,第二次世界大战中形成的社会科学家参与政策研究的制度机制和人际关系网络得以继续维持和强化,许多社会科学家成为“政府和学界之间进进出出的人”(Academic/government “in and out-er”)。

在政治和意识形态立场上,美国知识阶层素有所谓“左翼传统”,特别是社会科学家大多数人服膺进步主义—新政自由主义传统,总体上认可和欢迎扩大国家干预、建立“大政府”的趋势,是民主党的支持者。同时自第二次世界大战以来,美国社会科学家特别是国际研究学者高度一致地采取自由国际主义立场,坚信美国从历史中获得的最大的教训就是必须放弃孤立主义,必须致力于缔造防止极权主义和世界大战再度爆发的国际环境。国际研究学者是联合国、国际货币基金和世界银行的支持者,也是马歇尔计划和北大西洋公约组织的支持者。而且他们是战后美国大规模的自由国际主义国民教育运动的主力,“他们的战时经历和对世界其他部分的专业知识,都使得他们成为一种美国版的国际主义最有力的鼓吹者。”国内政治方面的“大政府”主张与对外政策的自由国际主义、全球主义取向有着内在的一致性。因为正如扎卡利亚所揭示的,扩张性、进取性的对外政策体系要求把美国充裕的内部经济资源转化为外交政策资源,“国家行政权力与对外政策

牛可:《国家安全体制与美国冷战知识分子》,载《二十一世纪》(香港)2003年10月号,第33~36页。

参见西摩·马丁·李普塞特:《政治人:政治的社会基础》(张绍宗译),上海人民出版社,1997年版,第297~302页。

Robert A. McCaughey, *International Studies and Academic Enterprise: A Chapter in the Enclosure of American Learning*, New York: Columbia University Press, 1984, p.123.

的行动主义”之间有着相互强化的正相关关系，政府财政力量、动员和组织力量的扩张意味着对外行为能力的加强。就此而言，战后民主党自由主义对内、对外的两个方面是相辅相成的，而自由派知识分子和社会科学家对新政—凯恩斯财政扩张主义经济学的广泛认可，与其对自由国际主义对外政策体系的呼吁和支持之间，也是有着内在的连贯性和高度的一致性。无论是作为战后民主党主流派的一个影响广泛深远的非正式政治宣言，还是作为对自由派社会科学知识分子在其政治意识形态中使新政自由主义和自由国际主义达成统一的一个范本，1949年问世的小亚瑟·施莱辛格的《至关重要的中心：自由之政治》一书都具有标志性的意义。这位后来肯尼迪政府的重要思想家在书中宣告，建立在对人性和人类社会的可靠洞察之上的“美国激进主义”传统已经在新政和第二次世界大战中获得新生和复兴，将构成领导美国和全世界对抗共产主义的强大中坚力量。在较大程度上代表了美国工商阶级政治文化及其“反智主义”传统的艾森豪威尔政府时期，知识分子介入权力上层和决策活动的趋向似乎受到某种抑制。但随着民主党肯尼迪政府的上台，“华盛顿又变得对哈佛教授和前罗兹学者如此盛情迎纳”。在肯尼迪政府延续新政自由主义、高扬自由国际主义并广泛动员和沟通学术界的政治框架中，社会科学家介入政策思想构建和参与决策活动的景象达到前所未有的蓬勃。

在现代化理论的奠基者和思想宗师帕森斯那里，他一方面反对古典经济学的自由放任主张及其方法论上过度的个人主义，另一方面把“恢复和详细阐发自由主义意识形态(作为)促使他的新理论产生的伟大道德责任”。⁵有专门研究指出，作为一个“行动主义的思想家”，帕森斯的全部学术工作旨在克服竞争性资本主义的长期不稳定即“霍布斯式的秩序问题”(the Hobbesian problem of order)，试图为美国社会科学提供一种实践立场，以使专业化的社会科学能够有助于资本主义社会秩序的理性化，最终促进资

参见法利德·扎卡利亚：《从财富到权力》(门洪华、孙春英译)，新华出版社，2001年版。

Arthur M. Schlesinger, Jr., *The Vital Center: The Politics of Freedom*, Boston: Houghton Mifflin, 1949.

Richard Hofstadter, *Anti-intellectualism in American Life*, New York: Alfred A. Knopf, 1963, pp.3~5.

5 杰弗里·亚历山大：《社会学二十讲：二战以来的发展》(贾春增等译)，华夏出版社，2000年版，第20~21页。

本主义民族国家的成长和巩固。帕森斯自称其理论讨论“既不是以‘经济个人主义’的既定路线的方式,也不是以与之相对立的社会主义路线的方式——甚至于不是英国的民主社会主义的、更不用说是马克思主义的方式了。”而我们有理由认为,他清楚地了解自己是在以具有美国特性的“自由主义”的方式讨论问题。而这也是他所开启的美国现代化理论最主要的意识形态特性。

以其“社会行动理论”与对资本主义现代性的“结构功能主义”分析,帕森斯构筑了一个志在融通和综合全部社会科学的宏大社会理论体系,在当时对更注重过程和经验,或者更注重欠发达世界的社会学家和政治学家提供了有吸引力的分析工具和理论框架,也“为将地区研究计划中的特殊主义的研究统一为一整套相互协调的研究议程和政策议程提供了基础”。现代化/发展研究与同样以跨学科和现实导向为特征的经验性“地区研究”形成共生关系,前者“试图为作为总体现象的资本主义现代性推导出概括性法则,后者则集中于探究和应对被视为具体问题的特定地理和文化群体内的挑战。”⁵帕森斯理论似乎对美国对西方的研究(包括美国研究)没有产生直接、明显的影响,但许多学者以帕森斯为基础展开对欠发达国家的社会、政治性状和发展过程的研究,现代化研究的浩大学术运动由此创生。

在经济学领域内则以“经济增长”或者“发展”为主题,兴起了发展经济学。其理论立场接近甚至直接承袭凯恩斯主义宏观经济学,而不是新古典经济学的“方法论个人主义”及其微观分析传统:它研究的出发点和主旨是以民族国家为单位的经济发展(所谓“national development”),而不是企业和个人的利润最大化。他们认可政府干预和计划手段对落后国家经济发展的必要性,在1950年代主张进口替代工业化,其国际发展理念与新政自由

William Buxton, *Talcott Parsons and the Capitalist Nation-State: Political Sociology as a Strategic Vocation*, Toronto: University of Toronto Press, 1985.

帕森斯:《社会行动的结构》(张明德等译),译林出版社2003年版,第13页。

Nils Gilman, *Mandarins of the Future*, p.73.

5 Christopher Simpson, “Universities, Empire, and the Production of Knowledge: An Introduction”, Christopher Simpson (ed.), *Universities and Empire: Money and Social Sciences During the Cold War*, pp. xvii.

主义的国内经济理念有很高程度的一致性。发展经济学家特别是哈佛大学的爱德华·梅森和麻省理工学院的马克斯·米利坎、沃尔特·罗斯托等人,似乎比社会学家和政治学家有更强烈、直接的政策意图。他们在1950年代后期致力于倡导扩大经济援助,直接提供可为官方所用的援助理论和详细具体的政策建议,而且也致力于规划设计新的美国外援制度机构。发展经济学由最初单纯注重资本投入和经济增长而变得越来越重视对非经济因素的分析,而且越来越具有跨学科倾向,这就使得发展经济学家和其他学科的现代化学者之间沟通与合作相对顺畅。实际上,发展经济学家越来越倾向于从社会结构整体变迁的意义上来界定“发展”,他们和社会学、政治学中的“现代化理论家”密切合作,经济学中的发展研究至少部分地汇入了社会学家和政治学家发起的“现代化理论”运动中。比如,在现代化理论最重要的基地麻省理工学院国际问题研究中心,研究工作的框架和路径就经历了由“经济发展”向更具包容性的“现代化”的转换。而在哈佛大学和麻省理工学院等名校汇聚、同时又是民主党自由派知识大本营的马萨诸塞州波士顿地区特别是剑桥市,更是形成了致力于发展/现代化研究并积极推动外援的庞大学者集群,其学术和政策主张被他们的哈佛同事小施莱辛格称为“查尔斯河路线”(the Charles River approach)。⁵

这种战后美国社会科学最主要的大宗产品,“自由发展主义”(liberal developmentalism)的社会科学研究,或者说“现代化理论”运动,是战后美国自由主义历史演进的产物。更准确地说,它是民主党自由主义牌号的产品,又是冷战时代自由国际主义自我更新的结果。

参见 Vernon W. Ruttan, *United States Development Assistance Policy: The Domestic Politics of Foreign Economic Aid*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1996, pp.86 ~ 87.

梅森在这方面的著述有:Edward Mason, *Promoting Economic Development: the United States and Southern Asia*, Claremont, CA: Claremont College, 1955; Mason, *Foreign Aid and Foreign Policy*, Council on Foreign Relations, New York and Evanston: Harper & Row, 1964. Donald Blackmer, *The MIT Center for International Studies: The Founding Years, 1951 ~ 1969*, Cambridge, MA: MIT Center for International Studies, 2002, pp.115 ~ 118.

5 Arthur M. Schlesinger, Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House*, Boston: Houghton Mifflin, 1965, pp.586 ~ 589.

Gilman, *Mandarins of the Future*, p.4.

五

社会科学家以严格的社会科学论说更新了原本由更含糊的文化信念和政治理念支撑的自由国际主义,将明晰严整的学理化的现代化思想注入美国政策观念体系,构筑起冷战时期美国对欠发达世界的认知体系和政策理念,填充自由国际主义政策框架面对全球冷战而日益凸现的空缺,并将对欠发达世界的发展援助和“发展指导”推向美国政策的高端和中心地带。这种战后美国国家政治和对外政策大规模消费社会科学的“知识政治学”现象,在肯尼迪时期达到高潮。来自社会科学家的思想、政策创议,以及由此而产生的对欠发达世界和发展援助的重视,是肯尼迪政府(在很大程度上还有约翰逊政府)不同于以往美国政府的冷战政治的最鲜明的特征。

沃尔特·罗斯托正是美国自由国际主义和冷战政治的这个新阶段最醒目也最有代表性的人物。在1950年代,这位经济史学家及“发展经济学的先驱”与马克斯·米利坎一道将原本致力于心理战和苏联研究的麻省理工学院国际研究中心(The MIT Center for International Studies)办成发展/现代化研究最重要的基地。而这种转向背后的考虑正是基于该中心同仁的这样一种共识,第三世界的政治和经济发展是一种“国际性的危机”,是“世界政治的一个决定性因素”。该中心致力于经济发展的理论和地区/国别研究,并为美国的发展援助和发展指导制订基本理念和行动原则;他们还通过和媒体的联系发动对外援的必要性的宣传,以与右翼的外援理念相对抗。1954年,米利坎和罗斯托在著名发展经济学家罗森斯坦—罗丹的帮助下,开始“制订”一个以发展援助为中心的“世界经济计划”,该文件后以《一项计划:有效对外政策的关键》为题出版。这是现代化理论家的政策建言的典型:它从世界历史变迁的长期趋势即现代化的“大过渡”(great transition)着眼,把美国政策的核心主题认定为能否应对这个大过渡中的危险和机遇,

能否有效地驾驭整个过渡,以创造出适应美国民主的世界环境。作为其一系列研究的汇集和总结,而且作为其“使历史学、发展理论和政策融会贯通起来”的旨趣的一个体现,罗斯托在1960年出版了的《经济增长的阶段:非共产党宣言》。在罗斯托的理论框架中,当代第三世界、共产党国家和西方都可以被放在“恰当”位置:第三世界处在“为起飞准备前提条件”和“起飞”的过渡阶段;共产党革命是过渡社会政治脆弱性所导致的“病症”,共产党则是现代化进程中的“食腐动物”(scavenger);西方是通过顺利过渡而达到“高额大众消费”和“福利国家”阶段的现代化成功者,而美国则居于历史演进的终点,获致了现代化的完备形态。进而,美国的世界历史地位以及其引导全球变革的责任都被罗斯托给出了界说。

这部著作甫一问世便在学术上备受争议,经济学家和经济史学家同行对其历史经验事实的处理和过于整齐划一的阶段划分提出尖锐质疑。⁵然而这已经不重要了。凭藉其比其他现代化理论家更直接的政策相关性,对复杂问题更简单明了的回答,以及更浅白生动的阐述方式,在美国学院经济学传统上非主流的“罗斯托路径”(Rostovian Approach)成为了那一时期现代化理论的主流和标志,也在很大程度上成了肯尼迪政府的官方学说。罗斯托路径正适应美国自由国际主义自我更新的需要,适应民主党在共和党执政8年后重建政治活力和实现政策突破的需要,适应1950年代后半期以来美国应对第三世界作为凸显的全球政治现象的需要。对第三世界、援助和发展问题建立了浓厚兴趣,并力图使之成为借以问鼎白宫的主要对外政策议题的参议员约翰·肯尼迪在1957年开始与国际研究中心建立联系,并

Max Millikan and W. W. Rostow, with the collaboration of P. N. Rosenstein-Rodan, *A Proposal: Key to An Effective Foreign Policy*, New York: Harper & Brothers, 1957. 尤见第1~8页。

Walt W. Rostow, *Essays on A Half-Century: Ideas, Politics, and Action*, Boulder: Westview, p.2.

W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, Cambridge: Cambridge University Press, 1960.

5 1960年国际经济协会(International Economics Association)在西德康斯坦兹举行会议,邀集众多杰出经济学家和经济史学家专门讨论罗斯托的新著,其间罗斯托受到尖锐批评。会议文集后来结集出版:W. W. Rostow (ed.), *The Economics of Take-off into Sustained Growth*, London: Macmillan, 1963. 关于会议的情况,参见 Henry Rosovsky, “The Take-off into Sustained Controversy”, *The Journal of Economic History*, Vol.25, No.2, June 1965, pp.271~275.

借重该中心来构建自己的对外政策倡议和框架,罗斯托及其他多位中心成员集其麾下。1950年代末,罗斯托还将现代化观点注入军事问题,研究欠发达世界的“叛乱”和游击战,迅速成为公认的“反叛乱教义的一个主要设计师”。1960年大选结束后,罗斯托加入规划对外政策的特别任务小组。在1960年12月上达总统的一份报告中,罗斯托郑重而激切地敦促当选总统立即采取行动:“对自由世界的地位至关重要,肯尼迪政府必须用其最初的日子在对欠发达国家的外援问题上创造突破。这方面的决定已经被拖延了5年。”他随肯尼迪进入新政府,历任要职,成为“在为行政当局阐述一套总的战略观念方面……最成功的人”。⁵

由加迪斯在1980年代初提出的上述说法也许仍不足以说明罗斯托的意义。他不仅仅是肯尼迪对外政策的阐释者,而且是其最主要的建构者。肯尼迪政府对外政策区别于以往历届政府的核心特征在于其对第三世界和发展援助的总体的重视,增加对外经济援助,并以发展援助为中心重构美国外援政策体系,改组外援的制度组织,强化以国际开发署为中心的一体化外援制度机构,以争取进步联盟和平队扩大发展援助和发展指导的范围和实施力度;以“反叛乱”、“反游击战”为重点重构美国的军事政策。凡此种种,都旨在变革第三世界内部状态、推动其“民族国家建构”的现代化思想的框架或者方向下生成,打下了深重的罗斯托印记。鉴于美国对外政策及其观念框架在肯尼迪时期发生的重大转向(罗斯托在承袭了肯尼迪对外政

Donald Blackmer, *The MIT Center for International Studies: The Founding Years*, pp.104 ~ 109.

David Grosman Armstrong, “The True Believer: Walt Whitman Rostow and the Path to Vietnam”, P.H.D Dissertation, The University of Texas at Austin, August 2000, p.7.

W. Rostow, “The Strategy of Foreign Aid, 1961”, Dec. 1960, Box 1074, Task Force Reports, Foreign Aid-Strategy Report 1961, John F. Kennedy Presidential Library(JFKL).罗斯托和米利坎都加入了肯尼迪对外经济政策特别工作小组,其外援政策更详细的建议参见“Report to the Honorable John F. Kennedy by the Task Force on Foreign Economic Policy, December 1961”, Pre-Presidential Papers, Transition Files, Task Force Reports 1960, Box 1073, JFKL.

5 加迪斯:《遏制战略》第213页。关于罗斯托对肯尼迪、约翰逊政府的对外政策的宣传阐释,参见罗斯托:《从第七层楼上展望世界》(国际关系学院“五七”翻译组译),商务印书馆,1973年版。该书原版出版于1964年。

关于和平队、争取进步联盟以及反叛乱政策与现代化理论的关系问题,参见雷迅马:《作为意识形态的现代化》相关的三章。关于罗斯托在政府内部倡导和设计反叛乱政策的情况,Armstrong, “The True Believer: Walt Whitman Rostow and the Path to Vietnam”, pp.616 ~ 639.

策路线的约翰逊政府里继续发挥重大作用) ,似乎有理由把罗斯托的地位与凯南相比。如果说凯南是冷战初期现实主义的思想宗师 ,罗斯托——当然他个人的背后是美国社会科学的整个现代化理论运动——就是肯尼迪、约翰逊时期更新了的自由国际主义政策体系的最主要的代表。在两人之间做如下简单对比也许有助于理解肯尼迪政府对外政策的风格和特性 :凯南是一位优美的散文体作者 ,知识专长在于俄国历史 ,其思维方式是历史启发式的 ;罗斯托则是高产的学院社会科学家 ,擅长和习惯于理论化思维和社会科学型的宏大叙事 ,致力于以高度一元论的方式给世界历史制订了一个确定的演进图式。这种智力风格上的差异当然与他们所分别代表的现实主义和理想主义、“特殊主义”和“普遍主义”之间的差异有内在联系。而罗斯托的学术论说和政治主张 ,显然完全符合前文开列的自由国际主义的诸多特性 ,当然可以听到亨利·卢斯曾在“美国世纪”中奏响的旋律。

冷战中的现代化理论更广泛的历史意义是 :在全球资本主义“大灾难的年代”已经终结、但又面对新的长期危机的时代 ,在对立意识形态相互竞争相互激荡的时代 ,资本主义世界体系的霸权国家——或者说一个“现代性的帝国”——基于自身的特性、镜像和利益所规划的以民族国家为单位的资本主义全球变迁方案。宁科维奇洞悉到 ,自由国际主义是美国对现代性的全球性危机的反应方式 ,现代化理论的要旨也正在这里。

以越南战争为标志的美国对第三世界政策的整体失败 ,显示了美国自由国际主义与多样化世界的诸多不适和冲突 ,也显示了现代化理论在政治上和学术上的困境。1960 年代末在越南战争引发的政治和思想危机中 ,现代化理论丧失了作为主导性官方政策理念的基础地位 ,在学术上也受到来自激进、保守两翼的批判和挑战。现代化“学派”很快在美国消散了 ,到1980 年代似乎已很少有学者会自称自己的专业领域是“现代化”了。但在经历了顿挫之后 ,美国的霸权地位和“美国世纪”依然在延续 ,甚至在后冷战时期得到新的强化。自由国际主义的基本逻辑和思想要素也得以存续和强化 ,由最初的一种民主党牌号的理念体系在很大程度上扩展而为两党共识 ;

霍布斯鲍姆语。《极端的年代》(郑明萱译) ,江苏人民出版社 ,1999 年版。

Frank Ninkovich , *Modernity and Power : A History of the Domino Theory in the Twentieth Century* , Chicago : University of Chicago Press ,1994 ; Ninkovich , *The Wilsonian Century* .

美国引领掌握全球变迁的方式和进程的意愿和冲动也在延续和强化之中。与此相关,作为最为突出和著名的例子,在弗朗西斯·福山的“历史终结”论中,在汤姆·巴尼特以变革“断裂带国家”(gap countries)为基点的大战略规划中,现代化理论又复活了。

毋宁说,现代化理论从来没有死亡过。

牛可:北京大学历史学系副教授

弗朗西斯·福山:《历史的终结及最后之人》(黄胜强、徐铭原译),中国社会科学出版社2003年版;Thomas P. M. Barnett, *The Pentagon's New Map: War and Peace in the Twenty-First Century*, New York: G. P. Putnam's Sons, 2004. 有人称巴尼特为“全球化时代的乔治·凯南”,笔者却认为他更像沃尔特·罗斯托。

战后美国的儒学与 民主比较研究

张 斌

〔内容提要〕第二次世界大战以后,美国成为海外儒学的研究中心。就研究内容而言,对儒学与民主理论的比较研究是这一时期美国学界研究的一个焦点问题。研究大致分为研究起步、提出新研究模式和开展多层次研究三个阶段。研究重点集中于对儒学与现代西方自由民主理论的比较阐释。研究范式的更迭和演进是战后美国学界研究的一个显著特点。批判性的解读和创造性的“误读”是贯穿这一时期美国学界研究的两条主线。

关键词 美国历史与文化 中国研究 儒学 民主

美国学界对儒学的研究已有百余年,到 20 世纪下半期更进一步成为海外儒学研究中心。这一时期,全方位、多层次的儒学研究在美国学界得以广泛开展。在战后政治哲学研究复兴的影响下,儒学与民主的比较研究成为美国中国研究者们关注的焦点。总体而言,美国学者对这一课题的研讨既有政治或社会经济角度的研究,也有哲学层面的探讨,这两方面的研究共同促成了美国儒学研究的繁荣。

一 儒学与西方语境下的自由、民主之辩

战后,美国学术界对儒学与现代民主理论的比较研究初步兴起,并成为战后西方政治哲学研究复兴的一个重要组成部分。纵观这一时期的研究,

出现了许多不同于以往任何时期和地区传统汉学研究的新特点。首先,在研究主体上,出现了两大派别的分野。一派是承继传统汉学研究的汉学家,以顾立雅(H. G. Greel)为代表;另一派是战后兴起的外交史学的承继者,代表人物是以费正清(John King Fairbank)为代表的哈佛学派。这两大派别的学术分野实际上是传统的汉学研究(Sinology)向现代中国学研究(China Study)转化的重要体现。“汉学”本指汉代的训诂之学,到近代被用来指海外学界对传统中国文化,如文字、音韵、历史等的研究。海外研究传统汉学的中心是西欧,研究的主要内容是古代中国的传统文化。战后,美国对中国研究的方向发生了转变。他们虽然认为“‘汉学’应该是所有有关中国的学问”,但美国的汉学研究已逐渐向以地区研究(The Regional Study)为特征的中国研究转变,其标志是“注重近代中国与西方的接触和相互关系,而对中国古代文明只作背景介绍。”其次,在研究方法上,费正清“追求打破传统史学‘单科独进’的研究方式,引入其他社会科学的研究方法,实行多学科相互交错、相互渗透的跨学科研究的学术趋向”。这种研究方法的引入,使西方的儒学研究开始走出象牙塔。在研究内容及核心概念上,儒家文化与发源于西方的现代民主有无相通之处,是学者们争论的焦点。

(一) 顾立雅 儒学是西方现代民主的思想源泉之一。

顾立雅是20世纪美国著名的汉学家,主要研究孔子和中国的文化教育。代表作《孔子与中国之道》(Confucius and the Chinese Way)被美国学术界誉为“研究孔子或孔子哲学的一种主要英文参考书。”该书的第15章,顾立雅以“儒学与西方民主”为题展开了论述。他认为,启蒙哲学发生在17和18世纪期间,正是儒学在欧洲为学术界所认知和传播的时期。耶稣会士们将儒学介绍到了欧洲,对欧洲启蒙哲学的发生和走向产生了重要影响。时人对于儒学与民主问题的讨论主要有两种观点。一种观点认为儒学是民主思想产生的催化剂。有学者通过对孔子思想、特别是《论语》的研究认为,“中国思想的确对于民主哲学的发生和发展做出过贡献。”⁵这种贡献

王晴佳:《美国的中国学研究评述》,载《历史研究》1993年第6期。

陈君静:《大洋彼岸的回声:美国中国史研究考察》,中国社会科学出版社2003年版,第8页。

The New Encyclopedia Britannica, 1974, Vol. 8, p.1108 转引自陈景磐:《西方学者孟录、顾立雅等论孔子的教育思想》,《近四十年孔子研究论文选编》,齐鲁书社,1987年版,第445页。

5 顾立雅:《孔子与中国之道》,大象出版社2000年版,第317页。

主要是通过启蒙哲学的影响实现的。在他们看来,“启蒙哲学与儒学有着一些非常突出的相似性。”孔子的个人哲学和最早的儒学“在气质上是理性主义的并倾向于民主方向,于是被欢呼为另一个世界的革命的福音书。”许多启蒙思想家如伏尔泰、狄德罗、孟德斯鸠、弗朗西斯·魁奈等都受到儒学的影响。以魁奈为例,在阐述其重农主义学说的政治原理时,他依据其自身的理解对中国政治进行了说明。“在他书的‘导论’中,魁奈谈到‘与一个已经建成的良好政府相一致的自然原理’,并且认为这样的自然原理只能是‘对中国学说的系统说明,而这样的学说值得为所有国家奉为楷模。’”也有一部分学者对儒学的价值并不认同。理由有两点:一是当时耶稣会士介绍到欧洲的儒学是否真实。他们发现,当时传教士们译介的儒学思想并不是17和18世纪在中国普遍流行的新儒学(Neo-Confucianism),而是较早的儒学原生态。而且在传播过程中,出于各种需要,耶稣会士还有意删掉部分内容。二是一些启蒙思想家虽然受到儒学的一定影响,但否认儒学能够成为民主思想萌芽的温床。孟德斯鸠曾断言,中国的政治实际上是“专制政治”。法国革命的先驱者费内隆在其《死者的对话》一书中阐述了同样的观点。费内隆在书中让古希腊哲学家苏格拉底与孔子这两位圣贤展开了一场跨越时空的对话,以此揭露孔子的儒家思想迥异于孕育着民主思想萌芽的古希腊哲学,因此儒学不能催生出民主精神。在对上述两种观点进行了系统梳理之后,顾立雅认为,在法国大革命产生的诸多原因之中,有一种是“精神的革命”。“在17和18世纪,这种精神革命使得整个西方逐渐地再次朝向了东方,走向了民主。不用说,儒学的新知识只是这场精神革命所依靠的许多因素中的一项。”⁵顾立雅认为,儒学也对美国民主思想的发展产生了间接的影响。“孔子哲学对美国民主思想之发展的影响主要地并且只可能是通过这种法国影响表现出来。”美国的两位重要民主思想家富兰克林和杰斐逊都曾受到法国重农主义的影响。而且,“杰斐逊的一封信明

顾立雅:《孔子与中国之道》,大象出版社2000年版,第307页。

同上,第317页。

同上,第310页。

5 同上,第325~326页。

同上,第328页。

显地表现出他意识到了重农主义与中国之间的联系。”但是,在世界现代化进程中,注重传统延续的儒家文化已经不能唤起正逐渐步入近代的西方国家的兴趣,所以无论是杰斐逊还是富兰克林都没有对中国儒学做过研究。但顾立雅发现,将杰斐逊的思想与孔子的思想进行一番比较还是很有趣的。杰斐逊与孔子一样,都坚持基本的人类平等,对所有人(包括奴隶)表示最起码的尊重,并且关切穷人反感富人。杰斐逊提出“整个治国之术由真诚的做人之道组成”,这与《论语·颜渊十八》中的孔子的论述(“季康子问政于孔子。孔子对曰:政者,正也。子率以正,孰敢不正?”)极其相似。杰斐逊的教育思想与中国的科举制度在某些方面也是相通的。如他将教育视为国家的首要关切,对学生进行多层次的挑选,以及在政治中实行选贤任能而不是关注门第出身的原则。这些方面既构成了杰斐逊民主教育思想的主体,也是近代民主思想的重要体现。这些思想的内在精神与儒学是相通的。顾立雅最后提出,虽然这些比较中的相似性不能直接证明杰斐逊的治国思想曾受到儒学的影响,但“却有一种受到这种影响的明显可能性。”

(二)费正清学派 现代性视野下的儒家专制主义。

费正清被美国学术界视为“美国中国学的奠基人”。费正清的研究与汉学家顾立雅的不同之处在于其并不注重对儒家经典的理解和诠释,而是关注近代中国历史和中国文化的发展变迁。“总的看来,试图从社会政治角度研究作为意识形态的儒学,以为认识近现代中国的变革提供历史依据,这是费正清研究的显著特征。”费正清的研究对美国的中国学研究有着深刻的影响,他提出的“冲击—回应”中国问题研究模式在相当长的时间内被美国学术界奉为圭臬。费正清并不是从历史出发看待儒家文化,而是将儒家文化纳入到西方现代性的研究视野中,用社会科学的方法进行解析。在费正清看来,儒学不可能是中国走上现代化道路的思想动力。中国的传统政治是一种“温和的专制主义”,并不具有民主政治的萌芽。“按照民族主义、科学和工业化的一般原则,儒家传统不可能使中国现代化。正是儒教社会的结构造成了一种制度上的僵化和心理上的迟钝,它妨碍了中国对西方冲击

顾立雅:《孔子与中国之道》,第330页。

同上,第333页。

张立文、李甦平主编:《中外儒学比较研究》,东方出版社,1998年版,第327页。

的成功反应。” 费正清通过对儒家的人文主义精神的分析阐明了论点。首先费正清肯定儒学中富有人文主义的因素。但同时指出，“我们讲中国的人文主义传统时，必须注意社会准则的差异”，中国的人文主义有以下特点：第一，重社会甚于个人。费正清发现，在中国，“个人本身是不受赞扬的，他既不是唯一的、永存的，也不是世界的中心。”这是中西文化的重大区别。在这种重视社会甚于个人的环境下，儒家传统成功地扼杀了个人的创造力。“因为儒家传统的道德要求以个人修身为出发点，然后力求推及家庭、社区、国家、天下，这样以德行推广而形成费孝通所谓中国社会独特的差序格局，这种格局显然比基督教社会更重视社会秩序的稳定，从而对中国传统社会超稳定结构的形成产生了重要影响。” 第二，中国式的个人主义。费正清从儒家人文主义重社会轻个人的传统中发现，在中国政治生活中个人并不享有西方式的公民自由权。中国的儒家所关注的是社会道德原则。这种道德原则就是孟子所说的“父子有亲，君臣有义，夫妻有别，长幼有序，朋友有信。”他同意这样一种说法：中国式的个人主义“是‘以环境为中心’的，而不是像在美国那样‘以个人为中心’的。” 这种对社会环境的过于看重使得中国的个人无法享有充分的公民自由权，这样，建立在公民自由权基础上的民权便无从提起。第三，中国式的温和专制主义。费正清认为，儒家的道德原则和礼乐制度虽然可以被称为是人文主义的，但也助长了家长式的统治，并产生了高度的专制主义。例如，中国传统社会中官吏的任务是控制百姓而不是代表人民，皇帝具有至高无上的政治、经济权威等，都是民主制度缺乏的表现。但与此同时，儒家的道德原则和人文主义因素也使得中国的专制主义有所缓和，形成一种“温和的专制主义”。在费正清看来，儒学根本不可能成为民主理念滋生的温床，相反却是中国社会长久停滞不前的文化肇因。“2000年来中国政治生活中孔孟思想格局所造成的这种根深蒂固的惰性，说明为什么中国近代反对那种思想格局的革命要走那么长的路。”⁵ 在此立论基础上，费正清认为，西方入侵消除了儒学的惰性，推动了中国向近代的发展。费正清的这一观点影响极其深远，它不仅影响了以他为首的哈佛学

王新谦：《对费正清中国史观的理性考察》，载《史学月刊》2003年第3期，第14页。

张立文、李甦平主编：《中外儒学比较研究》，第331页。

费正清：《美国与中国》，世界知识出版社2002年版，第68页。

5 同上，第75页。

派的一批杰出学者的论点和论证方式,更是以其中国问题研究模式的建立影响了20世纪下半期整个美国学界对中国问题的研究。

列文森(Joseph R. Levenson)是费正清的学生。作为费正清的嫡传弟子,列文森继承了费正清大部分的研究理念和模式,并对之进行了补充和发展。在他看来,儒学所代表的儒家传统在近代已经死亡,如今儒学只是一种“博物馆”中的哲学而已。他认为,中国的儒学已随中国的封建时代一起“走入历史”,在儒学体系中无法产生现代民主。他论证道:“儒家的‘民意’观念,并不具有任何‘民主’的含义。相反,在本质上儒家是反对多数统治的。因为他们认为,这种多数统治具有无人格的、数字上抽象化的味道。但是,如果不是数量上的多数统治,那必定就是权力上的强者统治,而权力的强者统治,并不比无人格的数字上的多数统治更符合儒家的要求。”在列文森眼中,儒学与君主专制是连为一体的。即使到了近代,在西方冲击下传统中国社会趋于解体的历史环境中,儒学也没有能够完成作为一种文化形态的现代性转变。“对儒学而言,”列文森指出,“当其‘服务于’社会目的之时——如消解潜力、反满,以及不甚明确的民族主义的现代思想方面——已经几乎被完全剥夺了其最后的思想实质,只留下一个作为反对革命的象征性的躯壳。”近代中国在儒学这种保守的思想意识形态的笼罩下,几乎完全丧失了生机和对外界做出反应的活力,因此根本不可能独立走上现代化的道路。即使在辛亥革命后中国长达数千年的帝制终结,共和制得以建立的时代背景之下,儒学仍旧妨碍着中国新的政治形态的形成,中国真正走向现代民主政治的道路仍然漫长。在近代中国,共和的作用是“为新思想提供了一种准许,成为中国人对儒学虔敬之心的溶解剂。”最终,在外部世界的冲击和内部新生力量的颠覆下,儒学逐步走向消解。到20世纪下半期,经历了百年激荡的儒学不再是一种政治意识形态,而只是一种供人进行研究,具有部分审美价值的“博物馆”哲学。

列文森:《儒教中国及其现代命运》,中国社会科学出版社2000年版,第200~201页。

Joseph R. Levenson, "The Suggestiveness of Vestiges: Confucianism and Monarchy at the Last," in Arthur F. Wright ed., *Confucianism and Chinese Civilization* (New York: Atheneum, 1964), p.292.

Joseph R. Levenson, "The Suggestiveness of Vestiges: Confucianism and Monarchy at the Last," p.293.

施华慈(Benjamin Schwartz)在承续费正清研究理念的基础上,阐明了自己独特的儒学价值观。施华慈在其著作中力图改变西方以往较为偏狭的儒学观:“表达对在这一传统中发现的生机勃勃的内在生命的某些领悟。这一传统在西方经常被描绘为陈腐的道德准则的汇集。他们被无数代士大夫麻木的原封不动地接受下来。”通过对近代中国思想家严复思想体系的解析,施华慈表明了他的学术立场:近代中国思想家严复深受西方尤其是斯宾塞的社会进化论的影响,这是此前纯粹的儒家学者所未曾遇到过的。在严复的思想中有一条一以贯之的主轴,即“寻求富强”。1840年以来,中国知识分子在苦苦地探寻中国的富强之路,严复亦是如此。严复发现,“西方强大的根本原因,即造成东西方不同的根本原因,绝不仅仅在于武器和技术,也不仅仅在于经济、政治组织或任何制度措施,而在于对现实的完全不同的体察。因此,应该在思想和价值观的领域中去寻找。”留学英国时,严复接触到了斯宾塞的社会进化论思想,这给了他很大的触动。在中西思想比较中,严复认为西方的自由主义更具先进性。严复认为,儒学与西方的自由主义相比较,具有以下几大缺失:首先,在形而上学方面,儒学没有认识到人类社会进化的现象,自然与人类社会不分。儒家所宣扬的忍受、宁静、和谐的思想,使中国社会丧失了持续向前的活力和动力。“在西方,进化过程不受约束地进行,这正是西方富强的原因,而进化过程受阻,又正是中国贫弱的根源。”其次,在自由价值方面,“严复从斯宾塞那里得到的牢固信念是:使西方有机体最终达到富强的能力是蕴藏于个人中的能力,这些能力可说是通过驾御文明的利己来加强的,自由、平等、民主创造了使文明的利己得以实现的环境。在这样的环境中,人的各种潜在能力得以充分展现。”⁵这种对个人自由的尊重和强调,与儒家传统伦理所宣扬的“君子不器”的观点是完全对立的。第三,中国儒家传统中缺少西方自由民主的基础——“公心”。“公心”是一种混合了个人自由、机会平等和社会自治的内在价值。在严复看来,西方在近代的强盛就是这种“公心”价值作用的结果。“西方的特别是

Benjamin Schwartz, "Some Polarities in Confucian Thought," in Nivison & Arthur F. Wright ed., *Confucian in Action* (Stanford University Press, 1959), p.62.

本杰明·施华慈:《寻求富强:严复与西方》,江苏人民出版社,1996年版,第38页。

同上,第49页。

5 同上,第54页。

英国的奇迹在于它有能力促进个人的建设性的自我利益,以及解放个人的能力并利用这些能力去达到集体的目的。事实上,正是这种平等和民主的制度,引导个人认识自己的利益与整个社会机体利益的一致性。西方的结论是自我利益与社会机体的利益是相互加强的,通过孜孜不倦地创造有利于个人利益的环境,人民被引向认识个人利益与公共利益的一致,即与民族和国家利益的一致。”严复认为,正是这些理论上的缺失,使得近代中国无法达到富强。通过对严复思想体系的分析,施华慈阐明了论点:中国的儒学具有完全不同于西方近代思想的内在特征,因此在自由、平等和民主制度建设等方面存在着理论上的缺陷。这一结论与费正清极其相似。但与其前辈学者不同的是,施华慈并未匆忙定论儒学是否是完全无法与现代民主相容,认为应更为谨慎地看待此问题。在日后的研究中,他曾屡次表明这一态度。例如,他在此后研究中国的古代思想时发现,孔子思想中的“礼”很耐人寻味。“礼的根本目的是维持等级制的基础,加强长上的权威。”但在古代中国,“礼”所代表的等级秩序和权威是十分必要的。“古代民主制度只有在城邦国家内才有可能实行。亚里士多德就是这样认为的,而在欧洲中世纪和近代早期的历史中也没有多少可以推翻孔子对‘礼’所抱有的坚定信念:在一个疆土广大的国度中任何一种类型的政体下的社会秩序的必要基础是等级制的权威。”在现代社会中,民主观念虽已深入人心,但现代社会的错综复杂使得这种等级制色彩的“礼”仍然发挥着功用。因此,“孔子关于人们如何的权威和不平等的权力行使人道化的问题我们仍会遇到,不论我们对它的解决办法有何看法。”⁵接下来施华慈更进一步认为,中国的儒家文化具有保守主义的特征,而在西方学界看来,保守主义与自由主义是相通的。在此,施华慈为儒学与现代民主找到了一条相通的路径。

二 儒学与社群

20世纪70年代起,美国学术界对儒学与现代民主理论的比较研究发

本杰明·施华慈:《寻求富强:严复与西方》,第63页。

施忠连:《现代新儒家在美国》,辽宁大学出版社,1994年版,第286页。

Benjamin Schwartz, *The World of Thought in Ancient China*, Cambridge (Mass: The Belknap Press of Harvard University, 1985), p.287.

5 Benjamin Schwartz, *The World of Thought in Ancient China*, p.70.

生了显著变化。这一变化首先是从对费正清学派西方文化本位研究范式的反思和批判开始的。其中最引人注目的就是“中国中心观”的提出和兴起。作为一种新的研究理念和模式，“中国中心观”的孕育和产生有其深刻的历史背景。首先，在学术方面 50、60 年代美国的中国问题研究深受当时译介的马克斯·韦伯著作的影响。在方法上习惯从西方文化的视角分析儒学，在理论上则看重理性的价值。这种研究理念在 70 年代受到学术界的普遍质疑。启蒙理性究竟在多大范围内具有多大的功用，成为这一时期兴起的后现代理论研究的关注焦点，对现代化理论的反思和批判也成为 70 年代美国学界研究的重要课题。在新思想的指导下，美国学者的研究发生了显著的变化。此外，到 70 年代，战后开始的对民主理论的研究趋于完成，在一些重大理论问题上学术界已基本达成共识。这样，对儒学与民主理论的比较研究就建立在一个更为坚实的学术基础之上。其次，在社会和思想文化方面 20 世纪 50 年代到 70 年代是美国社会激荡和思想文化不断革新的时期。60 年代美国社会动荡，反映在思想界就是在研究中出现了一种力求精密化，捕捉历史变化复杂性的趋向。“在研究方法上避免单一模式，采取多元方法，注意吸收社会科学（主要是社会学、人类学、经济学、心理学）提出的概念、理论，并采用计量方法（包括计算机应用）。”在此历史背景下，美国学者提出了“中国中心观”的研究新范式。70 年代“中国中心观”的提出有着与 50、60 年代将研究重点转向近现代中国同等重要的历史意义，都标志着一个新时期的开始。在此研究范式的影响下，美国新一代学者普遍认为，在对待诸如儒学与现代价值这样的研究课题时，现代人应持一种同情的理解态度，或称为“移情”（empathy）。“历史的经验并未直接回答这样一个问题，即是否在任何形式的儒家思想中有作为一种当代哲学选择的价值。要回答这一问题，人们必须从完全融入该时代的生活开始做起，这样的一种融入是为历史研究方式所（无意识的？）回避的。”如果说此前美国学界是站在西方现代学术的立场上对儒学进行批判的话，那么对于儒学与社群主义价值的发掘，则更体现了西方学界“立”的一面。

柯文：《在中国发现历史：中国中心观在美国的兴起》，中华书局 2002 年版，第 24 页。

Forword by Robert. C. Nevile in Tu Wei-Ming, *Confucian Thought, Selfhood as Creative Transformation* (State University of New York, Albany 1985), p.3.

(一) 柯文：“中国中心观”——新视角下的研究范式反思。

柯文(Paul A. Cohen)在50、60年代便开始对西方中心主义研究范式进行反思。到70年代,在对三种西方中心研究模式批判的基础上,他提出了一种全新的研究模式——“中国中心观”。“研究中国历史,特别是研究西方冲击之后中国历史的美国学者,最严重的问题一直是由于种族中心主义造成的歪曲。”他对美国学者熟知三种研究模式展开批判:第一种是“冲击—回应”模式(impact-response model)。这种模式认为在19世纪中国历史发展中起主导作用的是西方的冲击,解释这段历史可采用“西方冲击—中国回应”这一模式。第二种是“传统—近代”模式(tradition-modernity model)。此模式的前提是认为西方近代社会是世界各国发展的范本,认为中国社会在西方入侵前停滞不前,只是在“传统”模式中循环往复或产生些微小的变化。只有在经历西方的冲击后,才能沿着西方已经走过的道路向西方式的“近代”社会前进。第三种是帝国主义模式(imperialism model)。认为帝国主义是近代中国发生各种变化的主要动因,是中国百年来社会解体、民族灾难和无法前进的祸根。柯文认为,上述三种模式实际上都是以西方为中心,都认为西方近代工业化及工业化所体现的工具理性是世界历史发展前进的方向,在传统中国社会的内部是始终无法为这些变化提供前提条件的。因此,西方列强的入侵变成了必需。针对这些西方中心模式所带来的弊端,柯文提出了“中国中心观”的四个特点:“(1)从中国而不是从西方着手来研究中国历史,并尽量采取内部的(即中国的)而不是外部的(即西方的)准绳来决定中国历史中哪些现象具有历史重要性;(2)把中国按‘横向’分解为区域、省、州、县和城市,以展开区域性与地方历史的研究;(3)把中国社会再按‘纵向’分解为若干不同阶层,推动较下层社会历史(包括民间与非民间历史)的撰写;(4)热烈欢迎历史学以外诸学科(主要是社会学科,但也不限于此)中已形成的理论、方法与技巧,并力求把它们和历史分析结合起来。”“中国中心观”一经提出便以其尖锐的批判锋芒和明确的研究范式转变诉求引起了美国学术界的关注。这一重大的范式变革深刻地影响了70、

林同奇:《中国中心观:特点、思潮与内在动力(译者代序)》,柯文:《在中国发现历史:中国中心观在美国的兴起》,第7~8页。

柯文:《在中国发现历史:中国中心观在美国的兴起》,第165页。

80年代美国的中国研究。从70年代起,美国一些学者开始力求在研究中从中国内部看待问题的思想,并以此来判断和看待儒学中的民主价值因素。

(二)墨子刻:“摆脱困境”——对新儒学(neo-confucianism)的开创性探究。

墨子刻(Thomas A. Metzger)主要分析了中国宋元时期的新儒家(neo-Confucian)的思想理念,并且在研究中对以往把中国的现代化简单地归结为西方化的论点提出了异议。墨子刻认为,就儒学研究而言,除西方的论点以外,在近代中国的学者中存在着否定传统和回归传统这两种相互交错发展的思想倾向。因此,“有关本课题的学术探讨,……目前可以分为五种不同的处理方法,即新韦伯主义的、人本主义的、人类学的、行为主义的,以及思想史家的。”所谓新韦伯主义者,指那些追随韦伯,对帝制中国的知识分子共同倾向发生研究兴趣的学者们。人本主义者指的是从一种哲学观点出发分析古代中国思想的学者。人类学者通过研究村社来了解中国社会有很大的贡献,但他们不研究知识阶层的特点。而“所谓行为主义者,是指这样一些历史学家和社会学家,他们认为只有可以定量分析或者明白无误的行为才是精确研究的合适对象,而文化倾向虽然重要,却只在简单的笼统的术语中才能理解。许多研究现代中国的历史学家,尤其是费正清学派,很接近这一研究方向。”所谓思想史家,是指深入钻研有关文献资料的学者,但由于过分看重知识分子的个人经历、风格和哲学癖好,而忽视了普遍文化倾向问题。这派学者以列文森为代表。在墨子刻看来,这五种研究方法各有千秋,都取得了一定的研究成果,但在价值取向上都有简单化的倾向,即完全无视中国儒学内部革新发展的力量。他认为,“儒家自我确立和相互依赖的模式可以被拿来与西方的个人主义进行粗略的比较,但我们不能够无条件地用依赖情感压抑、对进取性行为的憎恶、缺乏自尊、缺乏合法抗争观念、家族主义、集体主义、权威主义、忠于特定对象等等术语来描述儒家人格模式。”中国儒学是一个与西方思想一样复杂的内容庞杂的思想体系。在此基础上,通过对宋明时期新儒家思想体系的研究,墨子刻发现,在儒家思

墨子刻:《摆脱困境 新儒学与中国政治文化的演进》,江苏人民出版社,1996年版,第10页。
同上,第10页。

墨子刻:《摆脱困境 新儒学与中国政治文化的演进》,第15页。

想中存在着深刻的困境意识,这种困境就是新儒家学者和政治家对于未能实现个人与宇宙的合一,未能弥补日常接触到的社会、政治现实与应该实现的理想之间的鸿沟,从而在伦理和智识上产生的紧张。这一困境意识在儒学体系中产生了一种内在动力,这种动力使其获得了在困境中能够释放出巨大的能量并使自身进行创造性发展的能力,也是一种变革的传统动力。据此,墨子刻认为,中国历史变化的原因除了外来的西方影响以外,最重要的就是中国传统思想的动力。儒学既然能够在宋明时期成功摆脱困境,使其政治文化得以向前发展演进,在近代自然也能够完成现代性转变,探索到一条继续发展前进的道路,成功地开出现代自由民主精神。这是现代新儒学发展的方向。

(三) 狄百瑞:“儒家自由主义”——社群视角下的儒家文化与自由主义精神。

狄百瑞(W m. Theodore de Bary)“自1953年写成《明夷待访录》学位论文以来,孜孜不倦于东亚思想史研究,数十年勤于笔耕,硕果累累,影响遍及欧美及日本港台地区,已成为美国最具权威性的东亚思想史家之一。”在研究中,狄百瑞深受现代新儒家学者钱穆的影响,研究重点放在了宋明理学这一新儒学形态上。狄百瑞认为,以往研究儒学的权威学者,如韦伯、费正清、列文森等人,都对宋明理学持否定的态度,这是没有根据的。在他看来,新儒学尤其是宋明理学,是儒学在新的历史时期发展的新阶段。自北宋以来,理学不断产生新的思想、观念和思潮,这些都有力地推动着儒学的发展。狄百瑞从对宋明理学的深刻理解和体验出发,论述了儒家的自由主义传统。他反对用一种狭隘的观点,即仅仅根据西方的观念来规定“自由主义”的含义。自由主义的精髓可以归纳为:(1).文化自由主义,“积极的关心促进心灵的多样性和素质,鼓励对人类生活的多种可能性作同情的理解和批判的评价”。(2).政治上的自由主义,“强调和平变革的方法顺序”。(3).经济上的自由主义,“用以纠正经济权利上的不平衡的政策”。(4).哲学上的自由主义,强调“对于理性的探究方法的最高信念”。(5).自由主义的稟性,以温和、节制和妥协为特征。(6).自由主义的教育,“信仰长远的道德理

想和文化理想”。狄百瑞认为,儒学传统中的很多部分与上述思想是相通的。孔子的学说是人文主义的,孔子认为人在世界的转变中起着核心的创造性作用,因此极力保存传统文化中最好的部分。因此,孔子可以被称为是保守主义者。但同时孔子也提倡要以过去的理想作为批判现实社会的基础,因此他又是自由主义者。对于宋明理学中的自由主义思想,狄百瑞主要是通过研究朱熹和黄宗羲的思想中的一些基本观念进行说明。首先,狄百瑞分析了朱熹的关于“为己之学”的思想。朱熹认为,“学为己”是作为学习、教育的根本目的。为此,人们要认识和实现真正的自我,要正心诚意。在狄百瑞看来,朱熹的这种思想体现了自由主义精神。接着狄百瑞分析了朱熹所宣扬的“克己复礼”学说。他认为朱熹所说的“己”有两个,一个是原初的、内在的、真正的自我,另一个是只关心“一己之私”的自我。理学家所宣扬的“克己”,并不是一般的压抑自我,而是要自我约束,约束为恶的自我。这样,朱熹将“克己复礼”的过程作为个人与他人交往中的自我扩展和自我实现,而这种交往有其自身的外在表现形式,即“礼”。狄百瑞指出,这种自我克制在西方已经被确切地理解为“自由主义”的,因此应发展、指引自身的力量并将其释放出来。其次,狄百瑞认为,儒家的自由主义在黄宗羲的思想中达到了顶峰。其一,黄宗羲在《明夷待访录》中直接批判了帝制及其所拥有的专断权力。其二,黄宗羲认为不能再依靠个人的道德,而应依靠制度和法律的改革来消除君主制的弊端和罪恶。这种法治思想是民主制度的体现,也是个人权利的根本保证。“黄提出了建立具有积极意义的基于人类价值之上的法律观念,这种法律比王朝律令更为重要,其目的在于公正无私的保护和促进人类的共同利益。这大概可称为是我们如今所称谓的‘人权’的一个框架。”其三,黄宗羲的学校教育思想。他不仅主张将教育延伸至国家的每个角落,还提出要通过教育建立一种文化机构,让公众通过它来参与政治活动,使其成为表达舆论的机关。这与现代议会有些类似。其四,黄宗羲主张博学,反对学术研究中的偏狭。这种思想上的容忍和存异,体现了自由主义的多元化特征。在评析了宋明理学中所蕴含的自由主义传统后,狄百瑞最

W m Theodore de Bary, *The Liberal Tradition in China* (Columbia University Press, 1983), p.6.

Ibid. p.7.

后指出,这种理学中的自由主义倾向后来逐渐消失了,而近代中国的学术界忙着与传统决裂,也没有顾及到这些方面。因此他认为,应由此入手,对中国的历史文化传统进行新的辨析。

三 现代性与儒家文化

进入90年代后,东欧剧变和苏联解体使国际政治形势和格局发生了巨大的变化。美国在90年代初一枝独秀,成为唯一的超级大国。而东亚地区在经过70至80年代的快速经济增长后,业已成为世界上一个重要的极具实力的经济实体。在这种情况下,美国学术界的研究也随之发生变化。首先,最为引人注目的是在国际政治领域,当代杰出的美国学者亨廷顿(Samuel P. Huntington)在1993年发表了《文明的冲突》一文,将中国的儒家文明与西方文明并列为独立的研究单位。此文一出立即在世界上引起了强烈的反响。在其影响下,对儒家文明的研究和对儒学的现代性转变的探讨成为90年代学术界探讨的热点问题。其次,在美国的中国研究领域,“对儒家与自由主义、儒家与人权关系的研究是近10年来美国儒学研究的一个热点。”一些学者开始借助儒家的一些观念来反思美国的自由民主政治。另外,对儒学宗教性问题的研究是这一时期美国宗教学研究的重点。在儒学研究领域开始出现所谓的“波士顿儒家”,这是美国儒学研究发展的一个新趋向。

(一) “文明冲突论”与儒学。

亨廷顿的“文明冲突论”一经提出,立即在世界范围内引起强烈的反响。1996年,亨廷顿在前文的基础上,出版了《文明的冲突与世界秩序的重建》一书,系统地提出了“文明冲突”这一国际政治研究范式。亨廷顿从两个方面对儒学进行了开拓性的研究尝试。首先,亨廷顿以整体文明研究的视野来看待儒学,并不将儒学仅仅视为中国独有的文化形态,而是关注整个的“儒教文化圈”,视中国为儒教文明的核心国家。对儒家在东亚地区进行整体性的研究,是此前研究所不具备的新特点。其次,亨廷顿一再强调西方文

吴根友:《近10年海外儒学研究》,载《哲学动态》2001年第8期,第42页。

亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社2002年版,第4页。

明不具有普世性,西方文明的价值是独特的而不是普遍的,西方人应守备这些价值传统而不是将其推广到其他文明地区。因此在他看来,作为独立的文化形态,儒家文明中自然不可能具有西方所独有的自由民主价值。在这个意义上,亨廷顿对儒学与现代民主问题进行了消解。

(二) 儒学与人权。

狄百瑞在90年代进一步丰富和发展着自己的研究,并出版了数部专著。受80、90年代整体文明研究取向的影响,在此阶段狄百瑞将研究领域由中国投射到受儒家文明影响的东亚社会。在宏观角度上对儒学与民主论题进行阐释,这是其研究在新阶段呈现出的新特点。与亨廷顿的文明研究不同,狄百瑞在研究东亚文明时注意到东亚各区域之间的显著差异。他将亨廷顿称为“文明冲突的极力鼓吹者”,认为“并没有共同的‘亚洲文化’或‘亚洲文明’,而只是——就这点而言,是至少——在主要的亚洲文明之间存在着不可缩小的分歧。”在对东亚文明进行探讨研究时,必须对这种地区多样性有着清醒的认识。“由于儒家对于在特定社会背景下界定人类道德关系的特殊关注,我们需要思考的是传统价值是如何以多种制度形式被传输到不同的社会级别之中,而不是视其为一种庞大不变的组成系统。”据此,狄百瑞认为,儒学与民主的关系问题已经超越了简单的东西方对立,而成为一个如何认识传统与现代的问题。这已经“并非是一个亚洲与西方的价值观对抗问题,而是一个已失去控制的经济和科技的现代化力量怎样侵蚀亚洲和西方的传统价值问题。”儒学在面对现代民主时所面临的困境,也将是西方的传统价值文化将要面对的。在狄百瑞看来,儒学与人权观念并不完全对立,而是包含了许多与人权观念相关联甚至是相通的思想。儒学的根本观念“仁”构成了儒家人道主义的思想基础,这种关注个人人格的圆满和人民现世需要的特性,使儒学成为一种极富人文主义精神的文化传统,不可能与人权观念毫无关联。例如,西方人权学说的思想基础是人生而有尊严,与此相似,孟子人性论认为人人皆有善性,皆可成善成德;西方人权思想认为人人生而平等,都享有平等的权利,中国的理学家们则提出人人皆由天

W m Theodore de Bary, *Asian Values and Human Rights: A Confucian Communitarian Perspective* (Harvard University Press, 1998), p.2.

Ibid., p.10.

地稟气赋形 ,受命成性 ,都是天之子 ,自然都具有平等的权利。而以“仁”为天理 ,认为“仁”是内在于人的内心的人之本性 ,并必将实现于政治生活和日常事务之中的学说 ,就必然地促使儒学范围内的人民以“仁”为最高的准则 ,这就可以使得政治行为以“仁”为根本。 长期的专制统治和 19 世纪以来近代中国社会的百年激变使得儒学陷入了困境。但儒学自身具有丰厚的精神资源使其顺利地摆脱了专制统治的长期束缚。在东亚地区传统社会向近代转变的历程之中 ,“是儒学——而不是通常人们所认为的‘宗教性’说教——在其中起着关键性的作用 ,(在近代化历程中)儒学起着马克斯·韦伯所认定的有效的具有强制性的宗教载体的作用 ,是处理与世界紧张状态的超越性价值 ,而佛教与道教 ,这些通常人们认为的‘宗教’ ,很少能起到这样的作用。” 儒家的抗议精神、批判精神和超越性诉求等这些人文主义精神因素 ,都是使其完成现代性转变的内在动力。儒家长期以来所讲求的“天命” ,就是这种超越性的体现。“‘天命’没有为任何统治者或政权以损害基本构成人之本原的生存原则的权利。实际上 ,政府的存在仅仅是为了发展和提升这些人性价值。而不是为统治者或统治阶级的利益服务。”

(三)后现代语境下的美国儒学研究 :破解儒学现代性问题的迷思。

20 世纪 60、70 年代以来 ,后现代主义思潮在欧美学界产生了极大的影响。后现代主义哲学的本质特征在于对继承和发扬西方传统哲学精神的“现代主义哲学”进行全面批判 ,这标志着西方当代哲学发展的一次重大转向。后现代主义哲学不仅对笛卡尔以来的西方近现代哲学 ,甚至对作为近代哲学理论源头的古希腊哲学传统的思维模式 ,都进行了深刻的批判反省 ,它是对西方哲学界的一次革命。

尽管后现代主义并没有严格的理论体系界定(实际上这正是后现代主义所竭力反对的) ,但其影响却是客观存在的。在后现代主义思潮的影响下 ,美国学界在对儒学与民主的比较研究中也开始采用一种新的视角。其中较具代表性的著作是何伟亚的《怀柔远人 :清代宾礼与 1793 年马戛尔尼使节》(James L. Hevia ,*Cherishing Men from A far : Qing Gust Ritual*

W m Theodore de Bary , *Asian Values and Human Rights : A Confucian Communitarian Perspective* , pp.17 ~ 30 .

Ibid. , p.8 .

Ibid. , p.8 .

and the Macartney Embassy of 1793)。有学者评论此书认为,“就此例而言,后现代思维颠覆以往视为当然的成说,百余年来从西方传教士、梁启超、蒋廷黻以至于美国中国近代史开山之费正清所建造的中国史观被何氏此书所彻底解构。”后现代主义思潮彻底破除了近代以来人们对于西方现代性的迷思(Myth)。此后研究不再执着于西方民主与儒学传统的理论对照,抑或是殚精竭虑地要让儒学“返本开新”,而是要在新的语境中推动儒学和西方学术的向前发展。这一研究方向的转变是根本性的,也是21世纪西方儒学研究的新维度和新趋向。

四 美国儒学研究的学术价值

美国学界的儒学研究是在中西文化传统比较研究的层面上展开的,具有很高的学术价值,主要表现在三个方面:其一,中国问题研究模式的转变和比较哲学研究模式的运用,凸现了其方法论的价值;其二,为西方哲学提供了一个绝佳的参照系;其三,为儒学的现代性转变提供了新的视角。

(一) 方法论层面的价值。

美国学者在对儒学的相关哲学命题进行阐释时,创造并运用了多种研究范式和理论模型,在方法论上的创新和贯彻运用显得极其突出。总体而言,这种方法论的价值主要体现在两个方面:

1. 中国问题研究范式的转变。美国学者对儒学与现代民主的研究是建立在美国对中国历史文化传统和发展现状进行大规模研究的基础上的。从根源上说,它属于美国中国学研究的范畴,是美国中国学研究的一个重要组成部分。所以,美国儒学研究范式的转变同时也是美国中国学研究模式发展沿革历程的一个缩影。

20世纪50、60年代美国学界的儒学研究与此前传统的“汉学”研究具有完全不同的特点。几乎所有的学者均服膺于一种研究模式,即“传统—近代”模式。他们的研究出发点和理论预设,均认为西方的近代化发展模式具有普世价值和意义。在研究过程中,他们的出发点和着眼点是在儒家传统中寻找未能步入现代的原因。而所谓现代化,是一个政治、经济、社会和文化

化互动开展的历史进程:在政治方面,世俗政治权力得以确立和合法化,现代民族国家建立;经济方面,市场经济形成,工业化深入开展;在社会和文化方面,传统社会秩序衰落,社会出现分化和分工,宗教衰微,世俗文化兴起。这种现代性思维定势贯穿于整个50、60年代,在此期间,虽然各个学者认识问题和解决问题的角度、方法各有不同,使得彼此间结论存有很大的差异,但这种“传统—近代”的研究模式却是牢不可破的。在此研究模式的指导下,美国学界的研究取得了丰硕成果。美国学者在研究过程中大量运用了社会科学的研究方法,从政治经济学研究的角度对中国的传统社会和文化进行了深入的批判解析,从而脱离了传统“汉学”研究脱离历史实际、不求实效的窠臼,使其研究具有鲜明的现代学术特色。

“中国中心观”的提出是建立在对“传统—近代”研究模式批判的基础上的。对于“中国中心观”的具体内容和体现。“中国中心观”在美国学术界引起的学术理论和方法论的革新。美国学界“每一个核心概念的提出都标志着一次方法论转换的完成,进而形成新的研究和切入问题的起点,同时又为下一步的转换积累了讨论的前提”。因此,“中国中心观”的提出实际上是“从整体意义上开始把中国史的研究方法从政治经济学的角度向人类学的区域研究方向实施转换,也就是说从空间意义上扭转了设问中国历史的方式,所以具有库恩所说的范式变革的作用。”这实际上是直接带动了我国研究区域化趋向的形成和发展。在具体运用过程中,“中国中心观”衍生出了许多新的研究方法。譬如内部取向和“移情”理论。关于内部取向,美国华裔学者林同奇认为有三层理论含义:即在研究中将注意力集中于研究对象的内部因素,用“内部”来说明推动历史演变的动力来自何方,以及用“内部”来说明史家探索历史现象时所采取的角度。所谓移情理论,是要研究者设身处地地体会研究对象的思想、感情和处境,以更加理解对方,但这并不意味着要完全赞同对方的思想感情。这种“移情”建立在对研究对象进行了周密的社会科学研究的基础上。

2. 比较哲学研究方法的运用。美国儒学研究中的最显著特征是比较哲

杨念群:《美国中国学研究的范式转变与中国史研究的现实处境》,载于黄宗智主编的《中国研究的范式问题讨论》,社会科学文献出版社2003年版。第298页。

杨念群:《美国中国学研究的范式转变与中国史研究的现实处境》第298页。

学研究方法的运用。这种比较存在于两个方面：一是东西方不同文化传统和哲学发展历程的比较；二是儒家传统价值理念和现代民主的比较。

儒学与西方文化分属于两大不同的文化系统，二者的哲学思维模式之间存在着显著的差异。这是所有美国学者在接触儒学时所面临的首要问题。儒家哲学历经 2500 多年的发展演变，是一种在人性论、伦理学、形而上学、政治哲学乃至广泛的人生哲学与价值哲学方面都有着丰富内容和深刻内涵的哲学体系。但儒学这种以一贯之的特色也使其缺乏西方哲学传统中那种激烈的本体论和方法论演变的色彩，以至于部分近代学者认为，要对中国传统的儒家哲学进行现代化改造是当务之急。例如现代新儒家认为，现代儒学发展中的根本任务，就是要“返本开新”，重新梳理儒家的思想精髓，由“内圣”开出新“外王”来。与此形成对照的是，美国学者在认知和诠释儒学价值体系时贯彻运用了西方学统中的方法论技巧，对中国传统儒学的意义和价值进行了西方学术层面的阐发。这充分彰显了儒家哲学在西方比较哲学研究中所占的特殊地位。在这一方面，几乎所有美国学者的研究都体现出其独有的成果。以美国学者尼文森(David S. Nivison)的研究为例。“尼文森研究的一个独到之处在于它有能力去展示在中国思想和当前的盎格鲁——美国哲学之间所存在的关系。”尼文森在研究中通过运用现代西方哲学的研究方法，来展示儒学这一迥异于西方的哲学思想发展的历程。为此，尼文森提出了三个研究命题：意愿的弱化(Akrasia, or Weakness of Will)指人们无法克服内在的惰性去做一些自己知道不对的事情；内在意向(Internalism, or Prescriptivism)；以及“对个人道德引导的组织管理”(Management of One's Moral Motivation)。尼文森认为，“意愿的弱化”是客观存在的，但在人们心中同时又存在着“内在意向”进行调节，这种“内在意向”促使人们选择更具价值的方面。这种“内在意向”的实现使得“意愿的弱化”成为不可能，这两者之间形成了一种悖论关系。“尼文森研究的基本主题之一就是揭示儒家传统中意愿的弱化和内在意向之间的转化。”儒家学者与西方学者的不同之处在于，他们清楚地认识到了内在意向和意愿弱

David S. Nivison, *The Ways of Confucianism: Investigations in Chinese Philosophy* (Chicago: Open Court, 1996), p.2.

David S. Nivison, *The ways of Confucianism: Investigations in Chinese Philosophy*, p.3.

化之间的悖论关系,进而着力解决这一难题。其解决的思路就是要通过关注个人的伦理道德修养来实现这一转化。在个人中的确存在着意愿弱化的现象,但人们可以通过对个人伦理道德观念的培养来克服这种惰性,以达到按“内意向”行事的目。由此,儒家的“一种主要的关注就变成了这种意愿弱化在其自身和其他人身上是如何产生的,以及如何克服它。”因此,儒家学者认为成年人有责任对其自身以及整个社会进行“道德引导的组织管理”。在此层面,儒家展示了与西方哲学传统完全不同的问题解决路径。

美国学界对儒学与现代民主的比较研究是在中西文化传统比较研究的大背景下展开的。在学术层面上,其研究分为两种类型:一种是通过标准的政治和社会经济研究进行比较,一种是在文化层面展开的广泛讨论。在文化方面,郝大维(David L. Hall)和安乐哲(Roger T. Ames)的研究对东西方哲学比较研究方法作了很好的诠释。郝大维和安乐哲认为,在对儒学与西方民主理念进行比较时,应采用一种“现实和多元研究方法”,充分认识到东西方两大文明之间的差异,并充分尊重这些差异。这样才能在研究中得出真正有价值的结论。在他们看来,西方民主价值中像个人权利、自主控制权、个人自由等这些所谓的现代性价值理念,只是西方本土的实践经验,并不具备任何的普世意义,不会也不可能为儒家文明所接受。他们指出,“对于启蒙运动,现代性及现代化冠冕堂皇的唯一说明只是另一种偏狭的神话而已。”“这个神话的主要内容在于——作为人,并且具有人本身的概念,就意味着要在很大程度上是盎格鲁——欧洲人所是,想他们所想。”西方人所经常犯的一个错误是“我们把我们个人跟我们信奉为‘合乎理性的’那些思想、价值观念及原则等同了起来,并把我们的宗教、科学和政治制度当作工具来实现这些思想、价值与原则。”西方人所主导的现代化进程是这样,确保世界在地理和文化意义上的“泛可入性”(pan-accessible)的全球化过程亦是如此。“全球化的进程几乎没有民主可言。直到现在,全球化的主要因素,包括那些经济、政治和技术上的推动因素,都源于盎格鲁——欧洲人文化,并在这一文化中生存了下来。因此,西方根据其绝对是偏狭的价

Ibid., p.3.

郝大维、安乐哲:《先贤的民主 杜威、孔子与中国民主之希望》,江苏人民出版社 2004 年版,第 6 页。

同上 第 7 页。

值观念,在对世界的其余部分进行殖民,而此后出现的‘全球’文化看上去已越来越像西方世界的外地省份。”两位学者认为,“一个民主化的全球化形式的实现,其希望很大程度上存在于这样一种可能性:亚洲——主要是中国——将能够提供文化价值观和典章制度,而且这些价值观和典章制度足以对世界的其余部分产生吸引力,以弱化在全球化过程中西方的支配地位。”由此,作者提出,在儒家传统文化的框架中,将会形成一种与当前在西方国家中占支配地位的自由主义民主模式不同的社群社会的民主(Communitarian Democracy)。而这将成为世界多元现代化的重要组成部分,成为全球化新的对象和源泉。为论证这一点,郝大维和安乐哲紧接着批判了三种谬论:(1)“单一视角谬论”(the fallacy of the single perspective),这一谬论主张最终只有一种合适的方式来构想自己的目标。但实际上,对于“儒家民主”这样一个大课题,在研究中必须要进行跨文化的思索和分析。(2)“误导比较谬论”(the fallacy of misguided comparison)。这种谬论导致人们把一种社会或文化的理想与另一种社会或文化的实际情况进行比较。(3)“善良原则谬论”(good principles fallacy),也是隐含在所有错误比较之中。这一谬论的意思是:脱离相关行为的伦理和人文原则比没有具体行动而只是喊得响亮的原则具有更大的价值。在此分析基础上,儒学与现代民主的比较研究应建立在更深刻、更深层次的中西文化比较的认知基础之上。西方的自由主义民主不具有普世的价值和意义,儒学作为一种与西方文化具有同等价值的文化形态,将发展出一种与之相对应的社群民主理念。但同时这也并不表明西方文化对于儒学没有任何的价值和意义,实际上,“一个有活力的儒家民主必须提倡一种建立在个人的公共源头基础上的平等,而不是一种建立在原子个人主义概念基础上的平等。我们认为,在发展这样一种民主模式的努力中,从总体上讲,美国式的实用主义,特别是约翰·杜威关于把民主看成‘沟通的共同体’(communicating community)的构想,提供了最现实的帮助。”

(二)儒学与当代西方政治哲学。

郝大维、安乐哲:《先贤的民主:杜威、孔子与中国民主之希望》第7页。

同上 第7页。

郝大维、安乐哲:《先贤的民主:杜威、孔子与中国民主之希望》第14页。

在近现代东西方交往中,文化的影响是一个你来我往的过程。西方现代文明改变了传统中国的面貌,与此同时,西方世界也感受到了东方文化西传所带来的后果和影响。就自由主义政治哲学而言,这一影响显得尤为显著。

“与绝大多数欧洲社会相比,在美国一直存在着对基本政治价值和信念的广泛认同,这些价值与信念,构成了通常被指称的‘美国信条’,历史上作为美国保持国家一致的独特资源而存在着。”自由、平等、个人主义这些自由主义价值理念构成了所谓的“美国信条”。但是,20世纪60、70年代以来美国社会发生的一系列急剧的变化,使这些被视为立国之本的价值理念开始遭到质疑。有学者指出,“这样,在美国的政治思想中占主导地位的洛克式的自由主义不再是不可挑战的了,一种内在的紧张(essential tension)成为现在我们传统的标志性特征。”正是在对自由主义基本理念批判的基础上,社群主义(Communitarianism)产生并发展起来。“社群主义是在批评以约翰·罗尔斯(John Rawls)为代表的新自由主义的过程中发展起来的,它与新自由主义形成了当代西方政治哲学两相对峙的局面。”社群主义者针对新自由主义政治哲学的各个层面,诸如自我观念,普遍主义原则,极端个人主义的原子主义等,都展开了猛烈的批评。“社群主义对新自由主义的批判是全方位的。这种批判可以粗略地分为社会本体论的、规范理论的及制度选择和辩护的这样三个层面。其广泛性几乎涉及自由主义政治哲学的所有论题,如个人主义、平等主义、自我观念、权利学说、自由理论、分配正义等等。”⁵ 20世纪90年代以来,东欧剧变、苏联解体,以及随之而来的冷战时代的结束,使世界进入一个新的发展时期。美国的中国研究者再次将关注的目光投向了传统儒学。

美国学者研究发现,传统儒学中蕴涵丰富的价值足以为当代西方学术思想的发展提供诸多借鉴和帮助。狄百瑞在《亚洲价值与人权》(Asian

Samuel P. Huntington, *American Politics, the Promise of Disharmony* (Harvard University Press, 1986), p.3.

Leonard Williams, *American Liberalism and Ideological Change* (Northern Illinois University Press Dekalb, 1997), p.10.

俞可平:《社群主义》,中国社会科学出版社,1998年版,第2页。

5 应奇:《从自由主义到后自由主义》,生活·读书·新知三联书店,2003年版,第86页。

Values and Human Rights: A Confucian Communitarian Perspective)一书中所着力探讨的儒家特色的社群主义,就属于这方面的尝试。狄百瑞的著作虽以“亚洲价值与人权”为题,但其所着力阐发的却是副标题的思想——“一种儒家社群主义的视点”,即儒家的社群主义。并用大幅的篇章来研究这一课题,如第三章“法与礼”、第四章“学与社”、第五章“乡约”、第六章“中国的宪法与市民社会”及最后一章“中共与儒家的社群主义”等。狄百瑞认为,儒家的社群主义具有自身的形态和价值,在许多方面非常接近自由主义。但在理论上,儒家传统的一个深层次困难在于其并没有提供明确的社群概念。《大学》的八条目是“修身、齐家、治国、平天下”,从己到家到国到天下,而家与国之间重要的社群团体却没有被考虑。孟子提倡五伦:“父子有情,君臣有义,夫妇有别,长幼有序,朋友有信”。这其中有三伦谈家,一伦谈国,一伦谈朋友,如果更进一步就可发展出儒家的社群,但可惜的是后世儒学并没有着力发挥这一方面。虽然在理论上存在着巨大的困难,但狄百瑞将研究的侧重点放到了社群主义意义的实现上,即乡约与社学这些民间自发但由儒家知识分子所主持的民间社会组织。在狄百瑞看来,这些都是贯彻儒家的教育和伦理理想的实践产物,都是独立于官学之外的民间自发社群。概言之,狄百瑞所着力阐发的是儒家传统中的议政而不直接参政的传统,并认为其中有公民社会的因子。

完全从政治哲学层面对儒学与社群的相关概念展开讨论的是郝大维与安乐哲。他们发现,“在当代以权利为基础的自由主义支持者与其持社群主义思想的批判者之间的辩论中,绝大多数的中国人站在后者的立场上。”这其中的原因与一直深植于中国社会中的儒学传统有关。二人在其著作中以较大的篇幅系统阐释了基于儒家社群主义的儒家民主模式。他们总结道:“亚洲的民主模式必将继续深入到美国哲学家与政治科学家的意识中,以挑战在现代化与西方化之均衡的问题上的种种顽固假设。这种对源于亚洲的极富价值的认识本身也促使亚洲学者进一步发掘儒学的资源,以发现真正的民主经验的固有根源所在。”

狄百瑞、郝大维和安乐哲所阐释的儒家社群理念,和与新自由主义进行

郝大维、安乐哲:《先贤的民主 杜威、孔子与中国民主之希望》第41页。

郝大维、安乐哲:《先贤的民主 杜威、孔子与中国民主之希望》第40页。

论战的西方社群主义论者如桑德尔(Sandel)、麦金太尔(Alasdair MacIntyre)、查尔斯·泰勒(Charles Taylor)等人所宣扬的社群主义有很大的不同。桑德尔、麦金太尔、泰勒等人所要批判的主要是西方自由主义传统中的极端个人主义倾向,其研究的基点是西方的。狄百瑞等人则是要在西方文化体系之外寻求一种独具特色的儒家社群主义。其研究基点是跨文化的比较研究。在此,儒学不是作为西方文化传统中的一个组成部分,而是作为一个外来的“绝对的他者”的角色出现的。

(三) 西方的研究视角与儒学现代性转变。

美国的儒学研究与中国儒学延续千年道统的最大不同之处在于,其研究的理论预设、学术根基和价值定位都是植根于西方的。即使是以倡导“中国中心观”而闻名的保罗·柯文亦是如此。无论是费正清、列文森等人的否定性批判,还是后期以郝大维、安乐哲为代表的肯定性消解,在华裔儒家学者们看来,都是偏颇而有失公允的。但西方学者的理论观点和研究模式却对他们的研究产生了很大的影响,从而成为了推动儒学传统现代性转变的强大外在动力。与此同时,华裔学者的回应也进一步促进了西方儒学研究的进一步开展。

20世纪初中国传统的儒家社会解体之后,承继儒学千年道统、继续阐扬先贤圣哲的理论思想的是“现代新儒家”学者(new Confucian)。这其中为人们所熟知的有梁漱溟、张君勱、熊十力、钱穆等第一代学者,还有继承他们衣钵的唐君毅、牟宗三、徐复观、方东美等第二代学者。1949年之后,现代新儒家的宣传布道场所转移到了港台等地,并进一步跨越太平洋传到了北美地区。到20世纪60、70年代,以杜维明为代表的第三代新儒家学者在北美成长起来。与前两代学者不同,第三代学者没有在中国大陆生活成长的经历,也没有目睹礼崩乐坏的“千年未有之奇变”后所滋生的孤臣孽子的激愤之情,而是深受西方现代学术的影响和熏陶。但与非华裔学者不同的是,他们都有一种强烈的中国儒家文化本位意识。而这种意识的出现,在一定程度上是美国学界研究刺激的结果。以杜维明为例,其研究的很多方面可以被视为对列文森研究的一种回应。杜维明指出,“列文森认为一个传统能不能发展要看其有没有哲学思想上的创发性。我认为对西方启蒙以来的

价值能否做出创建性回应,是儒家有没有发展可能的关键。”这种回应的切入点,杜维明认为,就是在儒学传统的道、学、政三个层面上三途并进,回应世界多元文化、普世价值、全球伦理的挑战。在杜维明看来,“问题的提法不再是‘中国文化中有没有或能不能开出……’,而是在一切所谓普世化价值中切入中国层面(Chinese Dimension),以重构其内涵。”

五 结 语

纵观战后以来美国的儒学研究,有两条明显的贯穿始终的主线:批判性的解读与创造性的“误读”。美国儒学研究的百年历程实际上是一个从批判性解读到创造性“误读”的嬗变过程。

美国学术界的儒学研究与欧洲学界最大的不同之处在于,始终缺乏对儒学传统的“温情和敬意”。所以对儒家传统的批判式解读,有时甚至是极其激烈的批判,一直贯穿于美国儒学研究的始终。最早从19世纪的美国传教士时期开始,美国人眼中的中国就一直是一个日渐衰落的老大帝国,帝国内部弊端丛生,帝国内的人民则是一群尚未开化的异教徒。例如,1868年,美国哲学家爱默生(Ralph Waldo Emerson)在会见由他的好友蒲安臣率领的清王朝派往美国的中国使团时,曾做了这样一段陈述:“她的人民具有这样一种保守主义,乃至能以某种神奇的种族力量和全民行为使她编年史上的所有战争和革命都消失得无影无踪,犹如她历史的太平洋上那瞬息即逝的波涛,这个民族在停滞中享有她的特权。”在美国学者眼中,中国的形象与作为“山巅之城”的美国形成鲜明对比。因此,爱默生虽推崇孔子,而且对儒学也进行了一定的研究,但他始终缺乏对儒学应有的敬意,而是采用一种为我所用的原则行事,对于一些儒家的核心观念,如“礼”等根本未加阐释。这种对儒家文化的扬弃与利用,成为美国学界批判式解读模式运用的肇始。到费正清占主导地位的新时期,美国学界研究中的批判意味更为明显。费正清提出的“冲击—回应”中国问题研究模式长期以来一直被美国学界的学

杜维明:《东亚价值与多元现代性》,中国社会科学出版社,2001年版,第23页。

同上,第15页。

钱满素:《爱默生与中国》,生活·读书·新知三联书店,1996年版,第142页。

者们奉为圭臬。在美国学者眼中,儒学要么是2000年来桎梏中国社会发展演变的“根深蒂固的惰性”(费正清语),要么是一种业已走入历史的“博物馆”中的哲学(列文森语)。即使是对儒家传统持同情理解态度的学者如施华慈等人,也认为在儒家传统中缺少西方自由民主的基础——“公心”,并认为这将是儒家在近代发展儒学时所面临的重大理论课题。20世纪80年代“中国中心观”范式的提出并未减轻美国学者批判式研究的色彩。美国学者们虽然已经意识到在学术研究时应避免受西方中心论的影响,应贯彻从中国内部看问题的思想,而且在实际研究中大量贯彻运用了社会科学的研究方法,但并未减弱其批判的锋芒。比如,在对儒学与西方民主的比较研究中,美国学者意识到,这一问题的根源在于中国的儒家传统将政治文化与伦理道德混为一体,儒家用伦理道德说教来阐释政治文化,而不像西方那样,将政治与道德分列在制度层面和道德层面这样两个不同的领域。这使儒家只能成为历代专制统治的附庸和帮凶,而未成为真正的具有抗议精神的思想者和新生社会力量的代表。而且,单纯的伦理道德也无法为一个政权提供完全的合法性。在儒家强调和谐、同一的基调之下,儒家传统中的民间社会无法形成具有独立力量的社团组织,无法与强大的专制王权相抗衡。因此,在儒家社会中根本不可能产生或容纳近代西方的竞争性的民主政治。20世纪90年代美国学界兴起的整体文明研究,尤其是亨廷顿的“文明冲突论”,似乎是将儒学从西方学界的批判中解脱了出来。

对儒家的创造性“误读”是随美国学界批判式解读的历程共同出现并逐步发展起来的。伴随着美国学界研究的逐步深入,创造性“误读”的色彩逐步加强,从而形成了由批判式解读向创造性“误读”发展嬗变的进程。美国儒学研究的这种创造性“误读”,有两方面的含义。首先是字面上的“误读”。儒学对于美国学者而言是一种异质文化,其思维模式和研究理念都迥异于西方。美国学者如果从西方的学术传统出发来认识和看待儒学,难免会出现偏差和谬误。这点在美国早期的儒学研究中尤其显著。例如,爱默生通过阅读英译的儒家经典,认为东方哲学尤其是儒家文化能够作为其超验主义思想的启迪或载体,儒家的“天道”具有“超灵”的色彩和意味,这便是一种很明显的误读。在对儒家典籍的解读中,美国学者存在将其简化的倾向。美国学者约翰·诺布洛克对儒家经典《荀子》的翻译即是明证。作者记述了《荀子》一书形成的复杂历程,但在处理时,却有意将其简化了:“对于现在而

言,我们将视其作品的每一部分都是在荀子所处的时代编纂而成的。”“误读”的第二层含义,可以理解为是一种文本意义上的诠释。事实上,任何文本一经产生便已经具有了它自身的价值。所以在这个意义上,任何所谓的“误读”都具有创造性,都是新理论在新领域中的拓展。在美国儒学研究的各个发展阶段,都可以看到这种对经典文本加以重构的“误读”,而这些“误读”也创造性地推动了美国儒学研究的进一步开展。在20世纪50、60年代,美国汉学家顾立雅曾将中国儒家的教育制度与美国开国之父杰斐逊的教育思想进行了一番有趣的比较,从而为儒学与现代民主思想的融通找到了一条途径。这看来让人难以接受,因为中国历史上的科举体制几经沿革变迁,几乎与先秦时代孔子所梦想的那种近乎完美的教育制度完全不同。但顾立雅的着眼点并不是传统儒家社会的历史现实,而是纯粹的学术理念的比较阐释。这是对儒家传统的刻意“误读”,但结论却是开创性的。又如,西方学者一直致力于对儒家经典典籍的译介工作,在此过程中许多学者是通过翻译对儒家经典进行了一系列创造性的阐释。“由于言简意赅及文化、文法等方面的巨大差异,使得中国传统哲学典籍翻译所具有的诠释功能表现得尤为突出。”以《论语》的一个译本为例,1998年,美国汉学家白牧之(E. Bruce Brooks)和白妙之(A. Taeko Brooks)夫妇合作编写了一部《论语》译本《论语辨》(The Original Analects)。书中,这两位汉学家上承清代学者崔述(1740~1816)的考据风格,大胆地将作为《四书》之一的《论语》进行了考证增删。他们认为《论语》中核心的“仁”的概念在孔子及其身后的时代中具有不同的意蕴和内涵,因此通过考证“仁”这一术语所经历的语义学转变,可以断定今日的《论语》如何经过孔子的弟子及其后人的增删和重新排列顺序。他们所要做的,“正是试图恢复《论语》的原貌。”因此,在《论语》的英译本中,这两位美国汉学家大胆地对《论语》的章节进行了重新排序。他们将原先排在第四的“里仁篇”排在全书之首,而将“学而篇”放到了第15位。他们还将《论语》的最终形成时间由公元前5世纪20、30年代推到了公元前249年左右,并将《论语》20篇“平均分配”到从孔子去世到鲁国

John Knoblock, *Xunzi, A Transformation and Study of the Complete Works* (Stanford University Press, 1988), p.6.

安乐哲、罗思文:《论语的哲学诠释》,中国社会科学出版社2003年版,第326页。

高峰枫:《论语是不是“空门福音书”》,载《读书》2002年第5期,第140页。

灭亡这 230 年的时间段之内 ,每一篇相距大约 10 年的时间。“白氏认为《论语》一书不是孔子的言行录 ,而是‘早期儒学的历史’ ,也就是说孔门思想演进的记录 ,这乃是全书的要点。” 美国学者从语义学转变入手 ,对《论语》进行了全新的阐释 ,可以说是发前人所未发 ,的确颇具新意。但这种诠释也存在着许多值得商榷之处。尽管如此 ,这两位学者让人无法忽视研究的成果 ,很好地证明了美国学界“误读”的创造性成就。

张斌 :山东英才职业技术学院高职教育研究所讲师

美国贸易代表办公室 与美国国际贸易政策

孙哲 李巍

〔内容提要〕美国政治制度的变迁特别是府会关系的变化在很大程度上影响着美国国际贸易政策的制定。在一个分立的权力体系下,作为美国国际贸易政策主要制定者和执行者的美国贸易代表办公室,从其最初创立到不断扩权、角色转化的过程就是总统和国会不断争夺国际贸易政策权的过程。国会不断挑战以行政为主导的“1934 年体制”,试图建立新的府会共管的国际贸易制度。府会关系的变化不仅直接决定了美国贸易代表办公室的权限和地位,也影响了其在国际贸易谈判中的谈判行为。

关键词 美国经济 贸易政策 美国贸易代表办公室 国会 府会关系

美国贸易代表办公室(Office of the United States Trade Representative, USTR)是制定和调整美国国际贸易及与贸易相关的投资、知识产权等政策的主要机构,它代表美国政府与其他国家进行经贸谈判,同时对总统和国会负责。本文通过分析美国贸易代表办公室在 1962 年、1974 年和 1988 年三个标志性阶段的角色转变,对美国贸易代表办公室最初设立的动因、美国总统和国会在贸易问题上所展开的政治博弈对美国贸易代表办公室的地位和权限影响,以及府会关系(Executive-Congressional Relation)的变化如何影响到美国贸易代表办公室的国际谈判行为及其自身的演变等问题进行

探讨,进而分析美国府会关系的变化对美国国际贸易制度及政策的影响。

一 “分裂的政府”与美国国际贸易政策的制定

对美国国际贸易政策的分析存在三种互相不同的视角:以国际体系为中心(system-centered)、以国内社会为中心(society-centered),以及以国家为中心(state-centered)的研究视角。

以国际体系为中心的研究视角强调经济全球化所带来的相互依赖、国家间通过合作达成的国际制度及国际权力结构的分配对美国贸易政策的制约,国际因素影响美国贸易政策的制定和发展;以社会为中心的视角认为,从国家与社会(state-society)的关系来看,美国具有强社会、弱政府(strong society, weak state)的特征,因此美国的贸易政策是国内不同利益集团或者政治力量斗争结果的反映,这种视角认为研究美国国际贸易政策

参见 Edward Morse, *Modernization and the Transformation of International Relations* (New York: Free Press, 1976); Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, eds., *Transnational Relations and World Politics* (Cambridge: Harvard University Press, 1971); Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (Boston: Little, Brown and Company, 1977).

参见 Stephen Krasner, *International Regimes* (Ithaca: Cornell University Press, 1983); Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*; Arthur A. Stein, *Why Nations Cooperate: Circumstance and Choice in International Relations* (Ithaca: Cornell University Press 1990).

权力结构分析的视角实际上就是用霸权稳定论来分析美国对外经济政策,参见 Charles Kindleberger, *The World in Depression* (Berkeley: University of California Press, 1973); Robert Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes," in Ole Holsti, R. Siverson and A. George, eds., *Change in the International System* (Boulder: Westview Press, 1980); Stephen Krasner, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, Vol. 28, No. 3, April 1976, pp. 317 ~ 343; David Lake, *Power, Protection, and Free Trade: International Sources of U. S. Commercial Strategy, 1987 ~ 1989* (Ithaca: Cornell University Press, 1988).

主要着眼于国内社会的次国家行为体(sub-national actor)的偏好和利益诉求；以国家为中心的方法强调国家行为的自主性和能动性，认为美国的对外经济政策不单是国家对国际体系的反应，也不是对国内社会集团的反应，而是国家权力机关自主决策的产物，因此该方法强调对国家的总体利益、制度结构和政策制定者的研究。

本文着重从国家视角探讨涉及国际贸易问题的美国政治制度的变迁对政策结果的影响。笔者选择这个视角的理由是，政策最终由国家权力机关制定，体系和社会的力量最终通过国家机构来起作用。国家处于国际体系与国内社会的中间位置，而美国由于三权分立的政治体制，总统与国会在国际贸易领域的分权制衡，使得这种中间位置的角色地位更加明显。将政策研究的视角从国际体系和国内社会拉回到国家层面，打开(disassemble)国家机构这个“黑匣子”(black box)，即从府会关系的视角来研究美国权力机关内部的政策制定过程，有助于理解国际因素和国内社会力量如何通过行政和国会两个权力体系得到传递，并最终反映到政策层面。

具体而言，以总统为中心的行政体系和以国会为中心的立法体系是美国在国际贸易政策领域的两个决策中心，存在分别作为美国国际贸易政策主要制定者和执行者的美国贸易代表办公室同时对总统和国会负责。美国

以社会为中心研究视角的代表作参见：E. E. Schattschneider, *Politics, Pressures and the Tariff* (New York: Prentice-Hall, 1935); Jonathan J. Pincus, *Pressure Groups and Politics in Antebellum Tariffs* (New York: Columbia University Press, 1977); Timothy McKeown, "Firms and Tariff Regime Change: Explaining the Demand for Protection," *World Politics*, Vol.36, No.2, January 1984, pp.215 ~ 233; Peter Gourevitch, *Politics in Hard Times* (Ithaca: Cornell University Press, 1986); I. M. Destler and John S. Odell, *Antiprotectionism: Changing Forces in United States Trade Politics* (Washington, D. C.: Institute for International Studies, 1987).

以国家为中心研究视角的代表作参见：Robert Gilpin, *U. S. Power and the Multinational Corporation* (New York: Basic Books, Inc., Publishers, 1975); Stephen Krasner, *Defending the National Interest: Raw Materials Investments and U. S. Foreign Policy* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1978); G. John Ikenberry, "The Irony of State Strength: Comparative Responses to the Oil Shocks," *International Organization*, Vol.40, No.1, Winter 1986, pp.105 ~ 137.; G. John Ikenberry, David A. Lake, and Michael Mastanduno eds., *The State and American Foreign Economic Policy* (Ithaca: Cornell University Press, 1988); Robert Pastor, *Congress and the Politics of U. S. Foreign Economic Policy* (Berkeley: University of California Press, 1980); Judith Goldstein, *Ideas, Interests, and American Trade Policy* (Ithaca: Cornell University Press, 1993).

宪法规定 :总统有权代表国家同任何外国政府进行谈判并签订国际协议作为行政协定(Executive Agreement)(第二条第二款)。美国贸易代表办公室是政府的内阁成员 ,是美国白宫总统办公室的一部分 ,所以充当总统的贸易问题顾问、谈判代表和发言人。但同时 ,美国宪法也赋予了国会管制本国和外国商业往来的权力及提高或降低本国税率包括关税的权力(第一条第八款)。美国贸易代表办公室的谈判活动在很大程度上也受制于美国国会 ,在一些重大问题上必须向国会汇报 ,甚至必须得到国会的批准。美国宪法对总统和国会在国际贸易领域中权力分配的不明确和重叠之处是美国贸易政策制定过程中不断产生冲突的一个制度性根源。与此同时 ,总统和国会在制定国际贸易政策时的利益诉求和战略目标并不完全一致甚至存在诸多对立 ,因此 ,在美国贸易政策决策中 ,常常出现分裂的政府(divided government)这样一种奇特现象 ,当总统和国会的多数席位分属不同的政党时 ,这种分裂的特征就愈加明显 ,对贸易政策的影响也愈大。

总体而言 ,由于在国家权力体系中所处的位置和扮演的角色不同 ,总统对来自国际体系层面的诸如权力结构、国际制度和相互依赖等因素所提供的机遇和约束更加敏感 ,总统会倾向于从国家的整体政治、经济和安全战略的角度来考虑贸易问题 ,尤其钟情于自由贸易所给国家整体福利带来的巨大好处。而国会则对来自国内社会的诸如利益集团、公众舆论和选民的压力更为敏感。国会比总统更容易屈服于贸易保护主义的压力 ,众议院比参

本文对美国宪法条款的引用全部来自李道揆先生所译《美利坚合众国宪法》的中文版 ,参见李道揆 :《美国政府和美国政治》(下册)附录 ,北京·商务印书馆 2004 年版 ,第 775 ~ 799 页。

值得一提的是 government 通常被翻译成“政府” ,在中文里 ,政府通常与行政机关相等同 ,与立法机构相对。但是在英文中 ,government 通常是指包括行政机关、立法机关和司法机关在内的统治机构的总称。具体到本文 ,为了遵循中文的表达习惯 ,交叉使用“政府”一词 ,在谈到府会关系时 ,“政府”指以总统为首的行政体系 ;在谈到分裂的政府时 ,是指由行政和立法体系构成的国家统治机构。

20 个世纪 90 年代以来 ,美国学术界对“分裂政府”的讨论颇为热烈 ,参见 David Epstein and Sharyn O. Halloran , “Divided Government and the Design of Administrative Procedures ,” *Journal of Politics* , Vol.58 , No.3 , May 1996 , pp.373 ~ 398. Susanne Lohmann and Sharyn O. Halloran , “Divided Government and U. S. Trade Policy : Theory and Evidence ,” *International Organization* , Vol.48 , No.3 , Autumn 1994 , pp.595 ~ 632. Helen Milner and Peter Rosendorff , “Trade Negotiations : Elections and Divided Government as Constraints on Trade Liberalization ,” *Journal of Conflict Resolution* , Vol.41 , No.1 , Feb. 1997 , pp.117 ~ 146. David Karol , “Divided Government and U. S. Trade Policy ,” *International Organization* , Vol. 54 , No.3 , Autumn 2000 , pp.825 ~ 844 .

议院更容易支持保护主义，常常“被本选区受损的小利益集团俘获”。府会关系变迁的背后，实际上是体系、社会和国家（总统和国会各自的能动性）三股力量相互碰撞的结果。因此，总统和国会的关系由于国际体系约束和国内社会压力的变化而始终处于一种不断位移的动态过程之中，显示出一种“摇摆或周期效应”。“总统与国会相互斗争的情况犹如一个摇晃的巨大政治钟摆，总是撞击出令世人侧耳倾听的音响。”在国家危机关头，特别是在战时，权力向总统和行政部门倾斜，在和平时期，也就是当冲突和危机减退时，权力的钟摆又重新摆向国会。⁵ 以府会关系作为研究基点，能帮助我们理解体系、社会和国家三股力量如何相互作用。

二 “帝王式总统”与“1934 年体制”的建立

从美国建国以来的历史经验来看，从 1789 年到 1930 年《斯穆特 - 霍利关税法》(Smoot-Hawley Tariff Bill) 出台，美国国会主导对外经济政策长达 142 年之久。从 1934 年《互惠贸易法案》到 1974 年，以总统为核心的行政部门主导贸易政策达 40 年。20 世纪 70 年代中后期以后，美国国会的权力重新扩张，并在 80 年代实现了国会与总统对外经济政策制定权的新平衡。此后，在制定贸易政策议事日程和贸易政策方案时，总统和国会相互之间虽然略有此消彼长的现象，但大体上维持了一个力量平衡的格局，一方面总统具有贸易谈判的主动权；另一方面，国会对贸易谈判拥有巨大的制约作用。九一一事件以后，美国总统在安全领域成为“帝王式总统”，但国会与其之间在对外经济政策领域的平衡格局并没有太大改变。

对总统和国会由于选民基础的不同而导致政策目标不同最出色地分析请参见 Susanne Lohmann and Sharyn O. Halloran, "Divided Government and U.S. Trade Policy: Theory and Evidence," pp.595 ~632.

Judith Goldstein, "International Institutions and Domestic Politics: GATT, WTO, and the Liberalization of International Trade," in Anne O. Krueger ed., *The WTO as an International Organization* (Chicago: The University of Chicago Press), p.141.

孙哲：《左右未来：美国国会的制度创新和决策行为》，上海·复旦大学出版社 2001 年版，第 9 页。

5 杰里尔·A·罗塞蒂：《美国对外政策的政治学》，北京·世界知识出版社，1997 年版，第 273 页。
张建新：《权力与经济增长：美国贸易政策的国际政治经济学》，上海人民出版社 2006 年版，第 42 页。

在建国后大约一个半世纪的时间里,美国国会“如同制宪者所期望的那样,在联邦政府三部门中居于主导地位。”直到上个世纪20年代,围绕各个议题决策的争夺都是在国会内部展开,而不是在国会和总统之间展开。这种府会关系的格局体现了从国家与社会关系的角度看,美国是一个典型的“弱政府”,即相对于强大的国内社会而言,国家的权力相对比较弱小。

具体到对外经济关系,当时国际贸易政策的主要内容是关税调整,根据宪法,这项权力几乎完全掌握在国会手中,制定关税法案成了国会的头等大事,在“100多年的时间里(其)消耗的精力比任何一个议题都多”。为了保护国内社会利益的需要,国会通过对外筑起高关税壁垒,在对外经济关系上呼应了美国“孤立主义”外交政策。

20世纪30年代,国内和国际经济危机深刻改变了美国国内的权力分配结构,特别是总统与国会的权力关系。在效率方面,处理危机需要强大而且集中的权力,在这一点上,国会是无法与总统竞争的。⁵所以,从富兰克林·罗斯福开始,美国进入了一个所谓“帝王式总统”即“强总统、弱国会”的新时代。第二次世界大战及两大集团的冷战对峙使美国一直处于建国以来最严峻的安全困境之下,这种来自国际体系的巨大压力使得“帝王式总统”格局得以持续。

1930年美国通过了臭名昭著的《斯穆特-霍利关税法》,实行贸易保护,但效果适得其反,最终使国会和总统都认识到必须建立一种新的制度

李道揆:《美国政府和美国政治》(上册),第317页。

James Q. Wilson, *American Government: Institutions and Policies* (Lexington, Mass.: D.C. Heath, 1992), p.256.

James L. Sundquist, *The Decline and Resurgence of Congress* (Washington, D.C.: Brookings Institution, 1981), p.99.

5 王希:《原则与妥协:美国宪法的精神与实践》(修订本),北京大学出版社,2005年版,第338~339页。

参见 Arthur M. Schlesinger, *The Imperial Presidency* (Boston: Houghton Mifflin, 1973).

《斯穆特-霍利关税法案》被称为“美国历史上最糟糕的关税议案”,针对美国骤然提高大部分产品的进口关税,美国的贸易伙伴们迅速采取了强有力的报复措施,一年之内,总共有26个国家给来自美国的进口产品制定了新的数量限制,该关税法普遍被认为是加剧大萧条时期贸易战的罪魁祸首之一,极端者认为其是经济领域中的“慕尼黑”,参见 Robert Pastor, *Congress and the Politics of U.S. Foreign Economic Policy* (Berkeley: University of California Press, 1980), p.79.

来避免狭隘的利益集团挟持国家的政策制定。时任罗斯福总统不失时机地利用府会关系的新格局,从国会手中夺得了相当部分的对外经济政策制定权,其转折性标志是《1934年互惠贸易法》(Reciprocal Trade Agreements Act of 1934, RTAA)。该法使大部分贸易政策的制定权从国会转移到总统手中,具体表现在国会授权总统负责与外国政府进行谈判并就调整关税税率签订贸易协议。有了这一授权,总统可以自行决定而不经国会批准就可以把任何一项美国关税最大程度地降低50%。因此,《1934年贸易法》标志着国会对关税制定权的垄断结束。美国国会把具体的关税事务决定权授予了总统,并主要由国务院直接负责,其目的是“让国际谈判过程最大限度地隔离于选民的压力”,⁵让总统能从整个国际体系环境和国家利益角度全面考虑贸易政策,从而方便自由贸易政策的推行。

此后,以总统为首的行政机构在对外经济政策领域一直处于主导地位,也标志着开始了一个新的政策体制,即所谓的“1934年体制”。该体制的核心在于国会主动放弃了直接制定关税的责任,将这种权力转交给总统,直接代表总统行使这项权力的是国务院。这样,“国会在制定政策上选定了新角色,自己则更像一个‘平衡者’和经纪人那样行事,扮演着美国国内利益和国外利益的‘看门狗’角色。”“1934年体制”是一个强势总统与国会在共同应对1930年代大危机所带来的政治经济压力时,经过斗争和妥协产生的。它标志着经过第一次世界大战后长达十多年的尖锐斗争,信仰自由贸易的国

多项研究都表明,《斯穆特-霍利关税法》的通过完全是利益集团,特别农业和小规模的轻工制造业集团所组成的压力集团推动的结果。具体参见:E. E. Schattschneider, *Politics, Pressures and the Tariff* (N. Y. : Prentice-Hall, 1935); Barry Eichengreen, “The Political Economy of the Smoot-Hawley Tariff”, in Jeffrey A. Frieden and David A. Lake eds., *International Political Economy: Perspectives on Global Powers and Wealth* (Beijing: Peking University Press, 2003), pp.37~46.

Philip A. Mundo, *National Politics in a Global Economy: The Domestic Sources of U. S. Trade Policy* (Washington D. C. : Georgetown University Press, 1999), p.45.

Sharyn O. Halloran, *Politics, Process, and American Trade Policy* (Ann Arbor, Mich. : University of Michigan Press, 1994), pp.85~86.

5 约翰·奥德尔:《世界经济谈判》(孙英春译)北京·世界知识出版社2003年版,第197页。
朱迪斯·哥尔德斯坦:《制定GATT的规则:政治、制度与美国的政策》,载约翰·鲁杰主编:《多边主义》(苏长和等译)浙江人民出版社2003年版,第240页。

际主义者最终战胜了支持贸易保护的民族主义者。正是因为得到了国会授权,美国国务院在当时信奉“贸易和平论”的国务卿科德尔·赫尔的带领下展开了一场大规模的贸易自由化运动,从而开启了资本主义世界第二个自由主义经济秩序的时代,并在15年以后创建了人类历史上第一个管理和推动全球自由贸易的国际新机制。

总之,在“帝王式总统”时代建立起来的“1934年体制”为美国从19世纪的贸易保护向20世纪的自由主义转向提供了坚实的制度保障,尽管在此时期美国采取的很多单边自由化措施伤害到美国国内部分群体的利益,但“强总统,弱国会”的权力格局抑制了来自国内保护主义势力对制定美国贸易政策的干扰,使总统能够自主地推行国际贸易新政策。形成这种制度的原因在于来自国际体系层次的政治经济力量的强大刺激,具体表现为:首先,美国成长为政治和经济霸权国家;其次,国际经济危机凸现了美国国际贸易制度的巨大缺陷;第三,第二次世界大战和冷战带来的国际安全压力成为美国首要的战略考量。国际体系提供的机遇促使罗斯福和赫尔等政治精英采取一系列主动行为扩张国家的权力,社会力量暂时处于“失声”状态,美国成为一个“强国家”,府会之间的权力分配朝着以总统为核心的行政部门倾斜。但这种状态仅持续了十余年。

三 国会扩权与贸易代表办公室的诞生

在“1934年体制”下,尽管农业部和商务部等其他相关部门也部分地参与美国国际贸易政策的制定和实施程序,但国务院处于绝对核心地位。冷战期间,国务院的主要职责是处理所谓“高级政治”,贸易政策通常被放在无足轻重的位置。同时,随着关贸总协定(GATT)体系下多轮谈判的不断深入,贸易谈判越来越复杂,更重要的是,美国国内对国务院大包大揽国际贸易谈判的批评之声甚嚣尘上。众议院不断质疑国务院是否有能力和精力

Jeff Frieden, "Sectoral Conflict and U.S. Foreign Economic Policy, 1914~1940," in G. John Ikenberry, David A. Lake and Michael Mastanduno, eds., *The State and American Foreign Economic Policy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1988), pp.59~90.

60年代初,关贸总协定下的第5回合的谈判被命名为“狄龙回合”,而狄龙则是当时国务院负责经济事务的副国务卿,由此,美国国务院在国际多边贸易领域的发号施令就可见一斑。

进行这些复杂的谈判,指责“国务院把外国利益置于美国利益之上,为了保持良好的政治关系或实现其他外交目的,不惜牺牲美国的经济利益。”虽然艾森豪威尔政府曾考虑将国际贸易协调责任由国务院转交给商务部,以淡化贸易政策的政治色彩,但国会认为商务部对农业利益集团照顾不够。国会认为,为了能够合理、放心地移交关于减少贸易壁垒的具体谈判权,迫切需要在国务院和商务部之外建立一个新的独立机构,使其在代表总统进行谈判时,没有忽视国会议员的关切。

因此,当肯尼迪政府为了应对新成立的欧共体,特别是其共同的农业政策(CAP)对关贸总协定的非歧视原则所构成的挑战,向国会要求授予全面降低关税的新权力时,国会借机在授予肯尼迪政府该项权力的《1962年扩大贸易法》(1962 Trade Expansion Act)中附加了一项重要条款,要求总统设立一个新的谈判机构取代国务院,以便于美国政府在更快地推动自由贸易谈判的同时能更加真切地反映国内的利益要求,该机构即特别贸易代表办公室(Office of the Special Trade Representative,STR),也即美国贸易代表办公室的前身。对于国会设立特别贸易代表办公室的要求,尽管肯尼迪并不太情愿,但还是予以批准。

《1962年扩大贸易法》为特别贸易代表办公室规定了两项职责:其一,在经过授权的谈判中担任“美国首席代表”,并担任总统管辖下的所有“跨部门贸易组织”的主席,负责协调所有涉及贸易政策部门的声音。也就是说,特别贸易代表办公室既是美国对外贸易谈判的首席代理人,也是处理与贸易问题相关的国内事务“总经理”。总统与国会对特别贸易代表办公室的理解不同,肯尼迪把新机构设在总统行政办公室内,显然是想让新的特别贸易代表办公室扮演一种“行政中间人”的角色——协调国内利益集团与外国政府,协调行政部门与国会,以及各相关部门之间的关系,以作为对“1934年

I. M. Destler, *American Trade Politics*, 4th (Washington, D. C.: Institute for International Economics, 2005), p.19.

《1962年扩大贸易法》还包括另一个条款,它第一次让两名参议员和两名众议员担任特别贸易代表办公室领导下的美国贸易谈判班子的正式成员。它还要求STR在谈判前必须收集制造业、农业和劳工代表提供的建议和信。该法案还要求总统在同意给某个具体行业降低关税之前,必须发布公告并且举行听证会。这在某种意义上为国会重新对贸易政策施加影响打下了基础,也界定了特别贸易代表办公室的“中间身份”。

约翰·奥德尔:《世界经济谈判》,第202页。

体制”的补充。而国会的初衷是使特别贸易代表办公室成为国会和利益集团向行政部门施加压力的一个渠道,以便于国会对总统的贸易政策进行监督,防止总统过分地独断专行。

特别贸易代表办公室建立之后,国务院虽然仍能从国家安全的角度对美国外贸政策施加重要影响,有时甚至是关键性的影响,但“美国对外贸易政策制定权正在从国务院脱离出来”,“狄龙回合”成为国务院最后一次直接主导国际贸易谈判。由于特别贸易代表办公室不对“高级政治”负有任何责任,所以1962年以后,经济目标最大程度地占据了美国国际贸易谈判的中心地位,贸易政策不再像过去那样服从于外交战略。新成立的特别贸易代表办公室很快代表美国政府参与了关贸总协定框架下的肯尼迪回合谈判。但是它对美国贸易政策的决策权影响非常有限的,并且受到来自其他官僚机构的极大干扰,甚至时刻面临着被排挤在外的境地。在谈判中,特别贸易代表办公室手下只有一个大约25名专业人士组成的谈判小组,而且要与国务院及参与程度虽然较低但影响绝不能忽略的商务部和农业部共同承担大量的具体分析与谈判任务。其实,从肯尼迪开始,历届总统都不情愿“在他自己的”白宫里成立为别人服务的机构,所以一直对特别贸易代表办公室这个高级别的贸易机构持相当矛盾的态度。行政体系内部的贸易主管机构也对特别贸易代表办公室极为排斥。众议院贸易小组委员会萨姆·吉本斯(Sam Gibbons)略为夸张地说:“每任总统一上台都想把美国贸易代表办公室扔出白宫。”在1967年春天“肯尼迪回合”谈判进入高潮阶段时,约翰逊总统通过其国家安全委员会官员而不是特别贸易代表办公室来进行最后阶段的谈判。不仅如此,此后数年,随着重要的贸易谈判已经结束,特别贸易代表办公室在双边和具体产品谈判方面所扮演的角色并未完全确立,它在肯尼迪回合之后几乎销声匿迹。

尼克松时期,特别贸易代表办公室无党派“贸易专家”的特点更加受到质疑。尼克松希望自己能够完全垄断美国对外贸易政策的决策权,为此一度提议将特别贸易代表办公室正式并入由他领导的国际经济政策委员会

Patrick Low, *Trading Free: The GATT and U. S. Trade Policy* (New York: The Twentieth Century Fund, 1993), pp.54 ~ 55.

I. M. Destler, *American Trade Politics*, p.118.

(CIEP) 这是特别贸易代表办公室成立以后所遭遇的一次严峻的生存考验。1969年,尼克松的商务部长要求将贸易政策的协调权交给商务部,尽管遭到了国会和利益集团,特别是怕受冷遇的农业利益集团的强烈反对,但商务部长仍然在总统的支持下获得对任命特别贸易代表办公室的控制权,并且在与日本“纺织品贸易争端”中发挥了主要作用。而特别贸易代表办公室则成了官僚体制中的一潭死水,表现得软弱无力。

因此,特别贸易代表办公室最初只是总统办公室的一个附属品,在行政体系中处于一个异常尴尬的地位。特别贸易代表办公室无法改变“1934年体制”,无法改变总统主导美国对外经济政策的现实。但特别贸易代表办公室确实是国会积极推动的产物。如果没有国会的推动,战后任何一届总统都不太可能主动提议在其行政办公室设立这样一个机构。所以,特别贸易代表办公室的诞生在某种意义上可以说是国会对“帝王式总统”领导下的行政体系特别是国务院垄断国际贸易谈判事务的第一次挑战。尽管这次挑战根本不能撼动“1934年体制”所确立的总统绝对领导地位,但为美国未来国际贸易决策体制的演进奠定了一个重要而关键的基础。

特别贸易代表办公室的设立可以被看作国会的第一次夺权,意味着长期在体系压力抑制下的国内社会力量的重新复兴。从另一方面来看,特别贸易代表办公室的诞生也开拓了总统与国会及其所代表的国内社会利益集团的交流渠道,从而使总统的贸易政策更容易得到国内社会的理解和支持,也就使贸易谈判所达成的协议更容易被国会批准。

四 “国会复兴”与美国贸易代表办公室的重新定位

20世纪60年代,在美国依然是“强总统,弱国会”的情况下,特别贸易

Stephen D. Cohen, *The Making of United States International Economic Policy* (New York: Praeger, 1977), p.67.

I. M. Destler, *American Trade Politics*, p.106.

有学者指出,第二次世界大战后国际贸易组织(ITO)之所以没能得到国会的批准,除了当时的杜鲁门不愿意花费过多的行政资源去游说国会之外,一个主要原因就是谈判者与立法者存在机构上的脱节,谈判者无法教育立法者,使他们同意谈判中所达成的条款,参见 John Odell and Barry Eichengreen, “The United States, the ITO, and the WTO: Exit Options, Agent Slack, and Presidential Leadership,” in Anne O. Krueger ed., *The WTO as An International Organization*, pp.197 ~ 200.

代表办公室由于具有国会代言人的性质,无论是作为个人还是作为一个部门都并不能像其他行政部门一样得到总统的完全信任和支持,其作用也就大打折扣。但是,这种状况却伴随着即将到来的府会关系的另一次调整而发生了变化。

1970年代初,冷战出现缓和局面,来自国际体系的安全压力得到一定程度的缓解。与此同时,在美国国内,“水门事件”让尼克松声名狼藉,美国民众对总统产生了空前的不信任感。这一事件虽然与尼克松个人滥用总统权力有关,但也反映出自罗斯福新政以来,日益增长的总统权力对传统的三权分立宪政原则的威胁和伤害,总统权力的增长虽然带来了效率的好处,但也带来了危险。美国国会借助国内社会的巨大反弹力量先后通过一系列法案,重新约束近乎膨胀的总统权力,使美国“帝王式总统”时期历史性地终结,从而在府会关系格局中重新树立了自己的权威。

具体到对外经济政策领域,这一次总统和国会围绕特别贸易代表办公室的地位和权限先后展开了自肯尼迪以来的两次争夺,议员们不仅要求更多参与对外经济决策过程,而且要求更多了解和参与相关决策的细节。参议院财政委员会指责总统“在整个战后的年代里,让美国贸易政策成为了美国外交政策的孤儿,行政部门总是通过贸易问题上的让步来获取政治上的目标”。国会强烈要求应该认真关注在谈判中对其他国家的“搭便车”问题。为此,国会不失时机地加强了部分对外经济政策的发言权,从而促成了美国国际贸易决策过程三方面的变化:首先,特别贸易代表办公室地位得到提高,开始成为行政体系中一个正式的内阁级的法定机构;其次,产生了体现国会与总统相互妥协的“快车道谈判权”;第三,特别贸易代表办公室最终被权力更大的美国贸易代表办公室取代。

首先,尼克松取消贸易代表的企图遭到了来自国会的强烈反对。众议院筹款委员会在1973年做出反应,在审议中的贸易立法中增加了一个条款,使特别贸易代表办公室成为一个法定而非临时性的机构,而这正是当年肯尼迪拒绝接受的;之后,参议院的议案又前进两步:要求赋予特别贸易代

王希:《原则与妥协》第413~422页。

William A. Lovett, Alfred E. Eckes, Jr., and Richard L. Brinkman, U. S. Trade Policy: History, Theory, and the WTO (N. Y.: M. E. Sharpe, Inc., 1999), p.85.

表办公室内阁成员的行政地位和报酬。根据福特总统签署的《1974 年贸易法》(1974 Trade Act)的 141 条款,参众两院的提案都获得通过,特别贸易代表办公室成为总统行政部门的一个内阁级的法定机构,特别贸易代表办公室的权限和职责得到扩大,开始行使实际领导权,在行政部门中的地位比以前更强更稳固了。

从此,特别贸易代表办公室开始接受总统和国会的双重领导,既是总统手下的一个正式部门,又是反映国会声音的一个机构。特别贸易代表办公室在发挥其协调功能灵活性的优势,在谈判立场上具有两面性:一方面特别贸易代表办公室担负着与主要利益机构打交道、同国会议员沟通的职责,在谈判中随时向国会和国会议员通报关于谈判的相关情况;另一方面,它在谈判的过程中还努力使财政部和国务院等行政部门参与,因为这些部门出于经济和外交上的原因,都是可靠的反对保护主义的力量。特别贸易代表办公室是个有具体目标的务实部门,通常与总统的日常事务不大相干,它的工作人员都是技术性贸易专家,不像其他行政机构的聘用标准那样具有鲜明的党派色彩,因此,特别贸易代表办公室在总统行政办公室中,显得格外特立独行。

其次,《1974 年贸易法》还产生了“快车道谈判权”(fast track),重新规定了总统与国会在贸易政策权方面的关系。1970 年代中期以后,国际贸易的主要问题是非关税壁垒(NTBs),而不是关税壁垒,非关税壁垒所包括的政府采购、补贴、技术标准等问题牵涉到更加复杂的国内利益需求。“快车道谈判权”给予了总统特别贸易谈判权,国会只能在是否之间做出选择,减少了特殊利益集团妨碍具体谈判议程的可能性,但是这种权力必须定期得到国会批准,国会还有权取消这种权力。这迫使特别贸易代表办公室在国际谈判中必须兼顾国内各种利益的平衡。如果说,特别贸易代表办公室是一只天空飞翔的风筝,那么“快车道谈判权”就是牵引这只风筝的线,线被牢牢拽在国会手中。因此,“快车道谈判权”是国会与总统在贸易权限上相互妥协的产物,即一方面要让风筝在天空飞,但飞翔的高度和方向要受到控

I. M. Destler, *American Trade Politics*, p.107.

Judith Goldstein, "International Institutions and Domestic Politics: GATT, WTO, and the Liberalization of International Trade," in Anne O. Krueger ed., *The WTO as An International Organization*, pp.142 ~ 143.

制。

《1974年贸易法》削弱了美国总统的贸易政策制定权,它标志着国会又重新以强势姿态介入到美国对外经济政策制定程序中来。恰是在这一时期,美国经济在世界上的相对地位一路下滑,日本和西欧迅速崛起。直到1970年还一直有盈余的美国经常账户此后几乎连年出现赤字。美国国内展开了一场贸易保护派与贸易自由派的大辩论,最终,自由贸易派占了上风,因为,即便在贸易保护主义势力强大的国会,多数人也认为“固执保守的政策”并不符合美国利益。越来越多的国会议员表达了对美国现行贸易政策的不满,认为要尽力阻止并扭转这一“可怕的颓势”,当务之急就是让美国结束承担“最不受惠国”待遇,其中尤其是日本一直在利用这一点,将美国产品阻止在外,所以美国必须予以反击。尼克松政府也认为,“自由贸易政策是维系我们主要贸易伙伴的基本前提,我们同这些国家的经济关系是不可能同我们的政治和军事关系分开的;这几个方面一起构成了我们伙伴关系的基本要素。”

要对来自国外的贸易保护主义做出迅速地“报复性”政策回应,美国必须对贸易机构进行一次大规模改革,建立一个强势贸易谈判机构,彻底改变美国贸易职能分散在各个行政部门的问题。所以,1980年,国会迫使卡特政府再次重组贸易部门,正式将特别贸易代表更名为美国贸易代表办公室,并扩大了该机构的规模和权力,更加突现了美国贸易代表办公室在美国贸易政策过程中的核心作用。至此,美国贸易代表办公室的职责和功能开始稳定下来。

概括而言,美国贸易代表办公室职责和功能主要包括三个方面。第一,利益协调功能。作为“非党派”(nonpartisan)和技术专家性质的美国贸易代表办公室承担着三个方面的政策协调任务:听取总统在贸易政策上的战略性考虑以及行政体系内部各个部门的意见;听取来自国会的多重声音;听取

Helen Milner, "Resisting the Protectionist Temptation: Industry and the Making of Trade Policy in France and the United States During the 1970s," *International Organization*, Vol. 41, No. 4, Autumn 1987, pp. 639 ~ 665.

张敏谦:《美国对外经济战略》,第176页。

U. S. Foreign Policy For the 1970s: Building For Peace, A report to The Congress by Richard Nixon, February 25, 1971, p. 148.

各个利益团体和不同产业之间的政策诉求。这种跨部门的协调作用是其他部门无法替代的。第二,政策制定功能。美国贸易代表办公室正式将以前国务院、商务部、财政部等行政部门所拥有的贸易政策制定权置于其下,集中负责美国国际贸易以及与贸易有关的投资、服务等政策的制定和调整。美国贸易决策权分散的格局由此得到全面改观。第三,国际谈判功能。美国贸易代表办公室作为总统在贸易领域唯一合法的谈判代表,负责美国与其他国家的多边和双边谈判事务。尽管此后不同时期美国总统会根据不同议题的重要程度将对外经济政策的相关问题直接提交内阁讨论,但是这次机构重组奠定了美国贸易代表办公室在美国官僚体系中的特殊地位,开始了美国贸易政策的“美国贸易代表办公室时代”。

对于美国贸易政策而言,美国贸易代表办公室的重新定位具有双重含义。一方面,它并不是要改变自由贸易的方向,相反,它是在国际贸易谈判越来越复杂的背景下,集中美国的贸易政策权,更有利于进行国际贸易谈判;另一方面,美国贸易代表办公室也突出了它听取国会和国内社会利益要求的职责。在国际体系的安全压力减缓的情况下,美国国内社会要求国家进一步关注弱势产业利益的呼声更加高涨,美国贸易代表办公室虽然在国际贸易谈判中总体上坚持了自由贸易的方向,例如,完成了东京回合谈判,但是在谈判立场上它表现得越来越强硬,越来越要求实行互惠原则,并且要求越来越多的例外和保障条款。

此次制度变迁是“美国政治体系对开始兴起的全球化浪潮的回应”,反应了美国社会对全球化的矛盾态度。一方面,设立美国贸易代表办公室反映了美国在全球的经济目标是推动自由贸易。另一方面,美国贸易代表办公室也是国会为了过滤全球化的消极影响,最大程度上保护美国国内社会利益而设计使用的一个“稳压阀”。

比如,老布什总统经常将一些重要的贸易问题提交到以总统为主席、财政部长为临时主席的经济政策小组(Economic Policy Group)来讨论;在克林顿时期,贸易政策的最终决策程序必须经过以总统为主席的国家经济委员会(National Economic Council, NEC)。

Marcus Noland, “Chasing Phantoms: The Political Economy of USTR,” *International Organization*, Vol. 51, No.3, Summer 1997, p.367.

Philip A. Mundo, *National Politics in a Global Economy: The Domestic Sources of U. S. Trade Policy*, p.56.

五 “1988 年体制”与新贸易政策的实践

从 1980 年代中期开始,国际格局开始发生重大变化。在国际政治层面,美苏迎来冷战以来的第三次缓和。在国际经济层面,美国的经济霸权地位发生了动摇,经济全球化加强。这些变化对美国对外经济政策的制度体系产生了重大影响。

国际安全压力的缓解使总统丧失了冷战的特殊国际结构赋予他的政治资源,在对外经济政策领域,府会关系中力量对比继续朝着有利于国会的方向摆动。

80 年代,美国学术界出现美国是否衰落的辩论,这场辩论的一个背景就是美国经济正在遭遇 40 多年来最深刻、最持久的衰退,美国面临来自传统盟国尤其是日本的经济挑战,美国商品也在世界市场上节节败退,尤其表现在汽车、钢铁和纺织三大传统产业。经济全球化所带来的内部化(internalization)效应使国内保护主义力量重新活跃,他们要求改变“1934 年体制”,建立反映其利益需求的制度渠道。

国会成为这些力量释放的主要窗口。标志性事件是国会通过《1988 年贸易法》(Omnibus Trade and Competitiveness Act of 1988),该法进一步分解了总统的对外经济政策权,使美国贸易代表办公室的权限达到其历史上的巅峰。《1988 年贸易法》是国会长达 4 年积极斗争的结果,是自《斯穆特 - 霍利关税法》以来由国会提出的第一个综合性贸易立法;也是战后到 1988 年国会通过的最长的贸易法。根据该法,美国贸易代表办公室在任何

在这场辩论中持赞同意见者为 Paul Kennedy, *The Rise and Fall of Great Powers: Economic Change and Military Conflict* (New York: Random House, 1987); 持反对意见者为 Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990); Henry Nau, *The Myth of America's Decline* (New York: Oxford University Press, 1990).

1988 年贸易法最初是以议案的形式出现,长达 1000 多页,在成为正式法律时仍然长达 467 页,相比之下,1979 年法案为 173 页,1974 年法案为 98 页,而《1962 年扩大贸易法》只有 31 页。这个长度的变化反映了国会涉及贸易的小组委员会对贸易政策的重视程度,也反映了国会在试图限制行政部门贸易政策管理权方面采用了更多细致和复杂的办法。具体参见: I. M. Destler, *American Trade Politics*, pp.94 ~ 95.

一个由总统建立的与国际贸易政策有关的经济机构中都应该成为高级代表，而且，所有国际经济峰会及以国际贸易为主题的会议，美国贸易代表办公室都必须参加。这种立法彻底根除了总统借助行政资源排挤美国贸易代表办公室的可能性。在《1988年贸易法》中，最引人注目的是“超级301条款”。为了防止总统迁就外交战略而对从事不公平贸易的国家不予报复，该条款可以判定妨碍美国贸易的行为是否属于不正当，是否需要将调查的权力从总统手中转移到美国贸易代表办公室。该条款还规定，美国贸易代表办公室有权确定一份“市场最封闭”、其贸易措施使美国经济受到最大损害的“最不公平”国家名单，并依此对这些国家进行报复。从积极方面看，《1988年贸易法》通过进一步收编行政体系各个部门在国际贸易政策中的权力，强化了行政体系各个部门之间在贸易问题上的合作，加强了美国贸易代表办公室的权威及其核心角色。从此，美国贸易代表办公室在府会间的“行政中间角色”固定下来。《1988年贸易法》使对外经济政策的制定权在总统和国会之间的分配达到一种新的平衡，这种府会关系的变化瓦解了旨在转移和隔绝保护主义压力的“1934年体制”，并通过美国贸易代表办公室的不断扩权重新使贸易政策制定者能够与国内社会的不同利益主体进行“亲密接触”，从而促进了一种新体制的诞生，笔者称其为“1988年体制”，该体制为里根政府“新贸易政策”的出台奠定了制度基础。80年代中期以后，美国贸易代表办公室在国际多边和双边贸易谈判中，以前所未有的强势姿态主导了美国的单边主义”谈判立场，⁵成为“新贸易政策”的最终实践者。

美国贸易代表办公室执行的“新贸易政策”主要包括两方面的内容。首

比如，1993年克林顿建议国家经济委员会时，根据该法案，美国贸易代表办公室是其中无可争议的成员之一。

80年代，里根政府推行供应学派“小政府、低税收、低开支”的经济政策，是为里根经济学。具体参见赫伯特·斯坦：《美国总统经济史》（金清、郝黎莉译），吉林人民出版社，1997年版。里根经济学的一项重要内容就是对联邦政府的雇员进行大规模减员，其减员幅度最高的是商务部，高达26%，而美国贸易代表办公室是少数几个扩员的机构，另一个扩员的机构就是国防部。

对该政策的积极支持者参见 Robert Z. Lawrence and Charles L. Schultze, eds., *An American Trade Policy: Options for the 1990s* (Washington, D. C.: Brookings Institution, 1990).

5 具体可参见 Jagdish Bhagwati and Hugh T. Patrick eds., *Aggressive Unilateralism: America's 301 Trade Policy and the World Trading System* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1990).

先,使美国贸易政策从“自由贸易”政策向“公平贸易”政策转变。“公平贸易”政策在更加积极地推进贸易自由化谈判的同时,更注重来自国内社会的利益诉求和不公平贸易的立法,一旦自由贸易谈判受阻,美国便毫不含糊地举起报复的大旗撬开国外市场。

其次,使美国从“多边贸易政策”向“多轨贸易政策”转变。此后美国贸易政策的两面性体现在一方面继续推动全球层面的多边贸易谈判,另一方面开始有针对性地进行双边和地区贸易协定签署。全球、地区与双边,三个层次的自由贸易谈判相结合,这就是“多轨政策”。其具体表现是,美国推动了乌拉圭回合马拉松式谈判最终成功,也促成了北美自由贸易协定(NAFTA)的诞生。新贸易战略的设计者是里根政府的财政部长詹姆斯·贝克,但执行者却是美国贸易代表办公室。1988年后,美国贸易代表办公室权力的增长使其在贸易政策中处于绝对主导地位,无论乌拉圭回合还是北美自由贸易协定谈判,其具体谈判议程几乎都是由美国贸易代表办公室确定。乌拉圭回合谈判的诸项内容就是要投美国农业界和日益扩大的美国服务业(特别是金融业),以及其他高科技和与保护知识产权相关的部门所好。它深刻反映出美国经济从传统制造业向高科技和服务业的转型;北美自由贸易协定的动机之一就是解决美国的墨西哥非法移民问题,同时,美国贸易代表办公室将环保标准第一次纳入到贸易谈判中,则是为了投国内环保主义者所好。美国贸易代表办公室在这两项具有里程碑意义的谈判中既体现了总统的领导作用,也反映了国会巨大而关键性的影响力。新的府会关系体制使美国贸易代表办公室能够将美国国内要求在国际谈判中清晰地表现出来。

在北美自由贸易协定和乌拉圭回合谈判取得成功后的10多年间,尽管美国依靠高科技信息技术所带来的新一轮产业革命,重新建立起了它在世界上头号经济大国的地位,但美国贸易政策再也没有取得类似的重大突破,

1985年9月22日,美国财长詹姆斯·贝克同法、德、日、英财长共同达成了降低美元汇率,升值日元汇率的“广场协议”;次日,里根总统在白宫发表了以“公平贸易”为题的讲话,表示决心为维护美国生产商在外国市场中的权利而斗争,这标志着美国贸易政策的重大转变。

参见 William A. Lovett, Alfred E. Eckes, Jr., and Richard L. Brinkman, *U. S. Trade Policy: History, Theory, and the WTO* (N. Y.: M. E. Sharpe, Inc., 1999), pp.94~97.

罗伯特·吉尔平:《全球资本主义的挑战》(杨宇光等译),上海世纪出版集团2001年版,第235~244页。

原因在于“1988 年体制”及与其相应的府会关系格局,使总统对抗来自国会保护主义压力的能力大为下降。1997 年,克林顿总统失去“快车道”谈判权,总统在贸易政策权上遭受了又一次重大挫折。“美国国会重新接管了国际贸易政策决策权,贸易保护主义‘妖怪’又从瓶子里释放出来”,并导致了克林顿第二任期在国际贸易政策上除了与中国达成入世协议之外,“连遭滑铁卢”。因此,“1988 年体制”的形成是自由贸易派的一次“战略大撤退”,标志着美国贸易政策的历史性转变。该体制是总统和国会分别感知到国际体系和国内社会的变化而做出政策调整的结果。全球化使美国经济完全暴露在世界市场之中,而世界市场的扩张刺激了美国社会的强烈反弹,这个市场扩张引发社会反弹的过程就是卡尔·波拉尼(Karl Polanyi)所说的“双重运动”(double movement)。⁵“1988 年体制”是“双重运动”中美国国内对全球市场反弹的结果,反映了国会使“新贸易政策”制度化的努力,也是国家对这种反弹在制度上的回应。

另一方面,美国国内的全球化受益者,例如华尔街金融集团、高科技公司及受到良好教育的知识精英等,组成强大的政治联盟,成为总统继续推动自由贸易的坚实后盾。因此,“1988 年体制”并没有使美国的贸易政策回到 1934 年以前的封闭状态,它是总统与国会为了应对全球化而在制度上达成的一种妥协。

六 “新帝王式总统”与美国贸易代表办公室的贸易谈判

只要美国存在着多层次国际和国内利益需求,府会之间围绕对外经济政策制定权的争夺就不会停息。对于一个强势的、独立的甚至很多时候不受总统调度的美国贸易代表办公室,美国总统的态度非常复杂,总是想方设法削弱美国贸易代表办公室在美国贸易政策中的影响力。2001 年布什任

自 1974 年开始快车道授权立法以来,1974 至 1994 年的 20 年间,历届美国总统都从国会获得快车道谈判权,克林顿的失败是该法通过以来的第一次。

张建新:《权力与经济增长》,第 289 页。

William A. Niskanen, *Reaganomics: An Insider's Account of the Policies and the People* (N. Y.: Oxford University Press, 1988), p.137.

5 Karl Polanyi, *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time* (Boston: Beacon Press, 1957).

命罗伯特·佐利克为贸易谈判代表时,曾试图降低其职位的级别,以重新恢复行政部门对贸易谈判的主导,但迫于国会和商界的压力,并未取得成功。

然而,九一一恐怖袭击给美国带来的安全威胁使小布什从一个合法性倍受质疑的弱势总统一夜之间突然变成美国历史上权力最大的总统之一,有学者甚至称其为一个“新的帝王式总统”。美国府会关系再度发生变化。恐怖袭击事件所带来的巨大灾难为全球贸易体系提供了意想不到的机遇,美国国内曾经异常活跃的反全球化力量暂时失去了噪声,国会在之后的一个月,很快批准授予总统“贸易促进权”(Trade Promotion Authority, TPA)(其前身为“快车道”谈判权)。布什政府在对外经济领域获得了很多有利条件。不仅如此,布什政府还借助九一一事件所带来的契机迅速团结国内支持自由贸易的力量,在两个月之后的多哈部长级会议上成功推动了新一轮贸易谈判的开启,因为“WTO谈判有助于巩固各国努力形成国际联盟以面对全球恐怖主义”。不过,“新帝王式总统”态势更多地体现在国家安全方面,在对外经济政策领域中府会关系向总统倾斜的态势只是昙花一现。从2002年开始,府会力量对比又很快回摆,九一一事件没有从根本上改变“1988年体制”,来自国会的声音依然强大,美国贸易代表办公室在某种意义上成为国会安插在总统办公室中的代言人。而美国国会一直被环保主义者、劳工、农业利益团体等贸易保护主义势力所包围,劳动标准、环保条款特别是农业问题犹如国会给美国贸易代表办公室套上的三根锁链。2000年美国国会通过《贸易和发展法》(Trade and Development Act of 2000),增设了首席农业谈判代表,以确保在全球多边和地区贸易谈判中维护美国的农业利益。

正是由于来自国会的强大压力,布什政府的历任贸易谈判代表都必须表现出强硬的谈判立场,只有迫使贸易伙伴做出让步,为美国的农民、制造业和服务业提供更多的贸易机会,美国贸易代表办公室才能在减少美国自身贸易壁垒方面获得国会的支持。而农业问题正是发展中国家特别关注

Donald R. Wolfensberger, "The Return of the Imperial Presidency?" *Wilson Quarterly*, Vol. 26, No.2, Spring 2002, p.36.

杰弗里·J.舒特:《当前美国贸易政策面临的挑战》,载弗雷德·伯格斯坦主编《美国与世界经济:未来十年美国对外经济政策》(朱民等译)北京·经济科学出版社2005年版,第261页。同上,第260页。

的问题,美国贸易代表办公室在农业问题上所采取的僵硬立场,直接导致了多哈回合谈判在开启近5年的时间里,遭受一系列挫折,停滞不前,时至今日走到崩溃的边缘。虽然2005年初国会批准将布什的贸易促进权延期到2007年,但随着时间的临近,多哈回合仍然没有进展,布什政府也因此在国际上倍受指责。正是因为在全球多边贸易谈判中所遭遇的挫折,美国贸易代表办公室在布什政府时期改走中间路线,进一步加快了双边和地区自由贸易协议(FTAs)的谈判进程,有选择性的双边和地区贸易协定能够使美国贸易代表办公室绕开国会所特别关注的敏感行业。

布什政府未能有效推动多哈回合取得进展,从根本上讲,源自于国际体系和国内社会的双重原因。一方面,在国际体系层次上,支持自由贸易的力量正在全面衰退,欧盟越来越专注于解决内部一体化之后所带来的一系列政治和经济困扰,它与日本一样在农业问题上立场僵硬;同时,受到全球化巨大冲击的发展中国家也不愿对新一轮贸易壁垒的降低做出承诺,在谈判中表现强硬。这些变化使美国总统缺乏可以对抗国会以进行制度塑造的国际资源。另一方面,美国国内强大的社会组织和利益集团能够动员足够的力量进行制度塑造,支持国会扩大其在国际贸易决策中的发言权,约束美国贸易代表办公室的谈判自由度,并以此来对抗全球化。因此,在没有相当强的体系压力刺激的情况下,为一个“弱政府”弱政府很难克服来自国际体系和国内社会的双重阻力,取得国际贸易谈判的进展。⁵

如上所述,在分权与制衡的体制下,总统和国会的相互博弈与美国国际贸易制度变迁相伴随。“1934年体制”是以行政体系为中心的对外经济决策机制。美国贸易代表办公室的设立及三次扩权的过程是国会努力打破“1934年体制”,削弱行政体系在美国国际贸易政策制定中的垄断地位,重

2006年7月底在日内瓦召开的小型贸易部长级会议上,由于在农业问题上存在不可调和的分歧,WTO总干事拉米被迫宣布多哈谈判暂时中止,从而使该回合谈判蒙上了一层前所未有的阴影,具体参见“The Dying of the Light,”*Economist*, Jul. 24, 2006.

Alan Beattie and Frances Williams, “US Blamed as Trade Talks End in Acrimony,” *Financial Times*, Jul. 24, 2006.

截至今日,美国已经与约旦、新加坡、智利、澳大利亚、摩洛哥、阿曼、马来西亚以及中美洲五国等多个国家和地区签订了双边和地区自由贸易协定。

5 对美国“弱政府”的分析参见 Peter Katzenstein, “International Relations and Domestic Structures: Foreign Economic Policies of Advanced Industrial States,” *International Organization*, Vol.30, No.1, Winter 1976, pp.1~45.

新扩大自身发言权的过程。“1988 年体制”形成府会之间在对外经济政策权上的新的平衡,并产生了双重效果。一方面美国贸易代表办公室协调了政府内部各个官僚机构和利益集团在贸易政策中的不同意见,使一度分散的贸易决策权得到集中,极大提高了美国贸易政策制定效率。它支持了总统推行的自由贸易政策,使美国政府顺利完成了“东京回合”和“乌拉圭回合”多边贸易谈判。但另一方面,该机构对利益集团贸易保护主义呼声的敏感性要高于行政部门的其他机构,从而使美国的自由贸易政策有相当程度的保守。总统与国会围绕贸易政策所展开的博弈实质上是国际体系与国内社会两股力量互动的过程。因此,美国贸易代表办公室的演变过程从根本上说是美国国内社会的力量反抗冷战政治结构和全球化加剧所带来的体系压力的结果,体现了国家在市场与社会之间实现平衡的政策努力。

就未来而言,美国不会放弃自由贸易政策。但随着总统与国会关系的变化所带来的美国贸易制度的变迁,公平贸易和互惠主义成为国会指导美国贸易代表办公室进行国际贸易谈判的主导思想。国会对来自国内社会利益集团的保护主义要求更容易屈服,因此会要求美国贸易代表办公室对来自国外的所谓不公平贸易采取更加有力的措施。

孙哲:复旦大学美国研究中心副主任、教授、博导

李巍:复旦大学国际关系与公共事务学院博士研究生

美国 2007 年农场法立法的 政治经济学分析

李超民

[内容提要] 美国国内目前正在激烈辩论 2007 年农场法案,主要农场利益集团已经相继提出延长《2002 年农场法》一年和在 2007 年农场法中增加“农场整体收益安全网”等农场收入支持政策,新的农场法还将涉及水土保持政策的大幅度修订,以及中西部等农业州发展生物能源等重大农场经济转型问题。美国农业部则提出 2007 年农业法要更多关注农村整体发展。美国国会除了支持延续现行农场经济保护政策,认为 2007 年农场法还要反映非农场利益集团关心的问题。本文认为,美国国内对 2007 年农场法的辩论和未来法律内容的变化,不但对美国不同利益集团的政治经济关系是一个新的调整,而且对参加新一轮世界贸易组织农业协议谈判各方提出了新要求。

关键词 美国经济 国会 农业立法 农场法 农场利益集团

美国农业立法是各个利益集团妥协的产物,在年度法案(bill)获得通过成为正式立法(act)之前,美国国会、联邦政府和各个农场利益集团都要进行大量调研、游说活动,并进行政策辩论,提出有利于本集团的立法建议,最后付诸法律程序。作为农产品生产和贸易大国,农场经济在美国政治经济生活中具有举足轻重的地位,同时农场利益集团历来在农场立法程序中扮演着决定性的角色。在美国联邦政府农业部和国会中,农场利益集团都有大量的代理人,参众两院的农业委员会在农场法案上有绝对的发言权,对于通过农场法保护美国农场经济起着举足轻重的作用。目前尚在实施的美国

《2002 年农场法》(全称为《2002 年农场安全与农村投资法》,The Farm Security and Rural Investment Act of 2002)将在 2007 年 9 月由新法替代,也就是 2007 年农场法。目前这项法案正在进行调研、听证和辩论。本文拟对影响 2007 年农场法案制定的主要因素,农场利益集团的不同立场,以及该立法的政治经济学等问题进行探讨。

一 影响 2007 年农场法案制定的主要因素

一般认为,影响美国农场立法的政治因素主要是国会政党力量对比、农产品价格走势和当年财政预算约束。农场利益集团的游说活动也对农场法的具体内容起着关键作用。目前,对美国 2007 年农场法案的直接影响主要来自农场经济形势发展、国会农业预算状况和 WTO 农业谈判进程。

《2002 年农场法》实施以来,美国农场经济形势发展相对一直不错,其间农业支持政策发挥了重大作用。2004 年牛奶和棉花补贴、2005 年玉米和棉花补贴额度都很大,同时农产品出口强劲,其中 2002 年为 533 亿美元,2005 年达 624 亿美元,只是 2006 年略有下降。

从美国农场经济政策的运作上看,国会财政预算计划直接影响下年度农业支持力度,因为美国农业支持计划分属不同的功能性科目,年度预算确定后很难突破,除非拆东墙补西墙,或者由国会和总统额外增加支出。有些是强制性计划,如农产品价格支持计划和食品券计划,而农业研发与农业推广、农业信贷、农场销售服务和大多数农村发展计划则属于非强制性农场支持。2002 年~2008 年由农产品信贷公司(Commodity Credit Cooperation)执行的农场补贴每年平均达到 115.43 亿美元。

美国国会研究发现,影响当前农场支持政策的国外因素主要是世界贸

Robert Paarlberg, "The Political Climate for the Farm Bill Debate," a paper in the conference of Fixing the Farm Bill, The National Press Club, Washington, DC, March 27, 2001, pp. 1~2.

USDA-ERS, Foreign Agricultural Trade of the United States, <http://www.ers.usda.gov>, Sept. 20, 2006.

根据 Farm Service Agency, USDA, Table 35. CCC Net Outlays by Commodity and Function, July 13, 2005; and Output 9, CCC Net Outlays by Commodity & Function, Commodity Estimates Book for FY 2006 President's Budget, released on Feb. 7, 2005 计算。

易组织农业谈判结果,包括现有承诺、新一轮谈判进程和结局以及农产品贸易争端的解决结果。美国的“黄箱”补贴上限为 191 亿美元,主要包括牛奶和白糖补贴、农产品销售贷款、贷款不足支付及其他和单位产量挂钩的直接支付,还有反周期补贴、农产品储备计划、作物保险和信贷利息补贴等。“黄箱”支持很大程度上和价格变动相关,一旦国内价格上涨,这个上限很容易突破,而国内支持规则的改变又影响到农产品支持政策的走向。世界贸易组织农产品贸易谈判主要涉及市场准入、国内支持和出口补贴三个方面,如果新的农产品贸易规则不利于农场支持,则农场支持方向就会改变。目前世界贸易组织谈判出现僵局,因而美国国内维持现行农场支持政策的呼声十分高涨。当农产品出口形势较好时,改变国内支持政策未必会有利于美国的谈判地位。2004 年,世界贸易组织确定了未来新一轮农业谈判的基本框架,其中可能涉及到美国取消“出口强化计划”(EEP)或“牛奶出口激励计划”(DEIP)。在对待农产品贸易争端方面,巴西上诉美国棉花补贴获得了世界贸易组织的支持,所以,对美国来说,为了避免其他国家效仿巴西,在农业补贴方面最好的选择就是暂缓实施新农场支持计划。因此,农场利益集团纷纷表态,支持《2002 年农业法》继续延期实施,延缓新的农场法出台。

美国农业立法决策中,从国内因素看,农场利益集团的作用仍然是决定性的,主要的农场利益集团包括农业部、各种农场协会、各州赠地学院等,而实际上国会也是强有力的利益集团,或代表着不同利益集团。

2005 年以来,美国农业部先后举行了 52 场 2007 年农场法立法论坛,其中农业部长亲自参加 21 场,发表了 5 篇观点性文章,主要就水土保持、农村发展、能源与农村等三个问题阐述自己的认识。2006 年 9 月美国农业部发表了《2007 年农场法案主题论文:加强美国农业增长的基础》,探讨了国际农产品市场、美国农场主的竞争对策及国际农产品市场变化的因素等广为关注的问题。该报告的基本观点是,面对激烈的国际竞争,美国必须保

Jasper Womach, *Previewing a 2007 Farm Bill*, Washington, DC: CRS/The Library of Congress, Jan. 30, 2006.

C. M. Hardin, "Reflections on Agricultural Policy Formation in the United States," *The American Political Science Review*, XLII(5): 881 ~ 907, 1948.

USDA Agricultural Outlook Forum, Feb. 24, 2005, <http://www.usda.gov/>, Sept. 25, 2006.

护农业,并一再强调主要关注4个问题:重视对科学和私营经济激励;强化国际组织和外国政府的能力,最大程度发挥美国农业保护政策的功效;投资科研和教育,解决病虫害问题和动物性疾病问题;向广大消费者提供准确的农产品消费信息。对于美国新一代农民就业,农业部提出从信贷投放、信贷担保、科研和教育方面帮助新农民,通过风险管理计划帮助新农民等。这些成为美国政府制定2007年农场法的基调。

美国农场利益集团如农场主组织、野生动物保护组织、森林利益集团、教会组织等都在对新农场法发表看法。2006年7月27日,最大的农场利益集团“美国农场局联合会”(American Farm Bureau Federation,简称AFBF)宣布,鉴于世界贸易组织农业谈判结果尚不明朗,并且《2002年农场法》有利于政府支持农场经济,所以呼吁支持延长该法一年。另一大农场利益集团“全国农场主联盟”(NFU)近期也要求美国国会延期实施《2002年农场法》一年,它们认为这项立法比以前的立法进步明显,现在通过新的立法将会使美国农场经济面临更大挑战。而在2006年1月,农场利益集团“全国农场主组织”(NFO)曾宣布,支持现行农场法继续实施一年⁵。赠地大学也纷纷参加新农场法草案或建设性意见的起草,如衣阿华州立大学、马里兰大学等。当然对于延长《2002年农场法》也有不同意见,如衣阿华玉米种植者协会(ICGA)认为应改写旧农场法,纳入“收入保险计划”。不论是否支持如期出台新农场法,提高农场支持或维持目前的支持政策是争论的焦点。

参见 United States Department of Agriculture, 2007 Farm Bill Theme Paper: Energy and Agriculture, Washington, DC: USDA, Aug. 2006, 以及 2007 Farm Bill Theme Papers: Strengthening the Foundation for Future Growth in U. S. Agriculture, Washington, DC: USDA, Sept. 2006.

AFBF, “AFBF: Congress Should Extend the Farm Bill,” Farm Bureau News, July 31, 2006. “Buis Presents Farm Bill Forum Findings to Congress,” <http://www.nfu.org/>, Sept. 20, 2006.

5 “National Farmers Organization’s Agricultural Issues Forum and Dairy Media Roundtable Headline Final Two Days of Convention 2006,” <http://www.nfo.org/>, Sept. 23, 2006.

Land-Grant College 美国各州最少有一所,现在多数这类学院更名为“大学”获“州立大学”,但为农场经济服务的功能没变,这类大学与美国农场经济联系最紧密的下属机构是农业推广站(Extension)。每年赠地大学的农业推广站从美国农业部、州、县和农场业得到预算拨款和服务经费。

Rod Swoboda, “ICGA Wants New Farm Bill in 2007,” Wallaces Farmer, Sept. 28, 2006.

2006 年以来,美国参院农业委员会进行了 8 场听证会,听取对 2007 年农场法的看法,农业委员会主席钱布里斯(Saxby Chambliss)明确提出,2007 年农场法必须包含“安全网”条款。国会众院农业委员会也在 2006 年 1 月开始听证程序,主席古德雷特(Bob Goodlatte)指出,新农业法必须正视世界市场的机遇和挑战。国会来自农业州的议员代表农场利益集团或本州,也在表达其期待。

由一家农场基金会组织的 2007 农场法调研报告⁵发现,“从所有的结果看,农场主把生物能源视作农场立法的基本目标,同时也视为一项新的或者进行资助替代的优先项目。”在学术界,衣阿华州立大学连续 3 年召开“生物技术产业展望大会”,研讨生物能源工业发展问题。在 2006 年 5 月发表的美国农场局联合会政策计划中,明确强调对生物能源的广泛议题的全面支持。2006 年 9 月,美国农场局联合会专门召开了全国生物能源专题研讨会制定游说国会的计划。

由此可见,美国农场利益集团对新农场法的关注涉及的主要议题是,农场收入和农产品价格支持政策走向、水土保持计划政策和生物能源政策。农场信贷、农作物保险、畜产品销售、农业科研投入、农产品出口、农村发展等问题也是利益集团关注的重大问题,相信都继续会在新农场法中得到体现。但是,不同的声音仍然存在,如美国农业部在上述难题之外,更加关注农村发展问题,美国国会则需要充分在新农场法中代表其他非农场利益集团关心的问题,所以新农场法仍将是各方利益妥协的产物。而由于这项立法的管理对象是美国农场业,因而主要的条款涉及农业补贴、水土保持和生物能源问题。

Regional Hearings - Listen and Comment, <http://agriculture.senate.gov/>, Sept. 20 2006.
Tom Cherveney, “Senate Agricultural Chief Promises a Continued Safety Net,” West Central Tribune, Jan. 25 2006.

Goodlatte and Peterson Announce First Farm Bill Hearings, <http://agriculture.house.gov/>, Sept. 20 2006.

5 Bradley D. Lubben, et al., The 2007 Farm Bill: U. S. Producer Preferences for Agricultural, Food and Public Policy, Oak Brook, IL: National Public Policy Education Committee, Farm Foundation, Sept. 2006, VIII, p.8.

“The Growing Ethanol/Biodiesel Industry,” AFBF Policy Development, <http://sdfb.fb.org/>, Sept. 23 2006.

二 2007 年农场法立法的政治经济学

最初美国制定农场立法是为了解决农产品过剩、农场经济萧条和农场收入下降难题,这是从大萧条时期开始的,主要调整农场主、农村金融机构、农作物保险机构、农场合作社等农场利益集团的利益,所以参加法律制定的利益集团仅限于农场业。从《1933 年农业调整法》开始,每隔一年或者数年颁布一个短期农场立法(也叫农产品立法)。随着农场经济的发展和越来越多的其他利益集团的介入,出现的一个重要变化,就是农场法由主要涵盖农产品生产和水土保持等向综合立法转变。

(一)农场收入和农产品价格支持政策

在《2002 年农场法》的农场经济“安全网”政策中,享受“农产品计划”补贴的农产品达 25 种,补贴项目有“直接支付”、“反周期支付”、无追索“营销救济贷款”和“贷款不足支付”等。农场“安全网”的目标是为特定农场主提供最低水平经济福利,同时提供风险保障。以白糖和牛奶等农产品为例,通过限产和对糖的无追索贷款支持蔗糖价格和甜菜糖价格,通过提供购买保证支持牛奶及奶产品生产,一旦牛奶价格过低,政府即启动反周期补贴。在非市场价格支持手段之外,另有直接收入补贴,保证采购处理库存牛奶。《2002 年农场法》实施后失去花生营销配额的农场主,还可以申请获得“赎买”支付。棉花补贴也由一种扩大到六种。因此,《2002 年农场法》获得农场主的广泛支持。

反对农场支持政策者认为,高额补贴扭曲了农产品贸易,同时成为农场土地价格上涨的主要因素,限制了美国农产品竞争力,而且农业补贴越来越被少数大农场占有,显然不公正。支持补贴者认为,其他国家的补贴限制了美国农产品出口,而且国内补贴下降将导致农场土地贬值,从而降低了地方政府在教育、基础设施方面的投入能力,将直接影响农村地区发展。大农场利益集团则认为,大农场效率高,理应得到高补贴,政府不应鼓励低效率的

小农场。美国国会农业专家沃马克(Jasper Womach)认为 2007 年农场法首先应当满足国内需求,其次,在世界贸易组织体制下满足美国农产品贸易需求,同时还要满足财政预算要求。

2005 年美国农场净收入 832 亿美元,其中补贴高达 227 亿美元,补贴主要流向大农场,而大农场利益集团的游说力量相当大,决定着政治选票。于是,立法、政策执行部门都在探索解决农场补贴难题,如限制农业补贴、控制农产品供给和进口配额问题、进行绿色支付问题(CSP 计划等)、赎买农产品计划,或者把农业补贴分解到州等。最近美国农业部还提出了建立“农场整体收益安全网”计划(Whole-farm Revenue Safety Net Program),这是美国“农场收入安全网”的新发展,主要包括“收入稳定账户”和“农场整体收益保险”等措施。如果新的农场法确定实施这项计划,将使美国农业补贴趋于长期化,并将影响到美国在世界贸易组织新一轮农业谈判中提出农业补贴新方案。这项建议的提出与美国当前农场集约度不断提高及世界贸易组织农业谈判发展有关。据统计,当前美国农场资产的专用程度维持在 75%~85% 上下,越是大农场集约度越高,所以资产价格波动很大,影响到收入稳定。⁵ 此项建议还基于另一方面考虑,即以往美国农场计划以当前或以往农产品生产记录为基础进行支持,因扭曲了农产品价格而广受诟病,而且价格信号失真也误导生产。

美国农业部认为,建立“农场收入稳定账户”可以通过促使农场主在高收入年份增加储蓄、在低收入年份提取收入激励农场主管理风险。迄今共提出了三种农场收入稳定账户计划:(1)农牧场风险管理账户(FARRM),允许农牧场主储蓄 20% 所得,并减免税收。储蓄进入生息账户,所得按年分配并纳税,农场主自行决定何时提取本金,政府在提取本金当年征税。每笔储蓄可存 5 年,实行先存先提原则。超过 5 年的储蓄不提取,将征收

Jasper Womach, *Previewing a 2007 Farm Bill*, Washington, DC: CRS/The Library of Congress, Jan. 30, 2006, p.10.

Ibid., p.3.

Robert Dismukes and Ron Durst, “Whole-Farm Approaches to A Safety Net,” *Economic Information Bulletin*, No. (EIB - 15), Washington, DC: USDA-ERS, June 2006, pp.3~6 & ~10.

5 USDA-ERS, “Agricultural Resource Management Survey (ARMS),” <http://www.ers.usda.gov/>, Sept. 23 2006.

10%的罚金。该账户的资格要求是个人纳税户。农场主需在储蓄发生年份有未纳的联邦所得税才能减免税收。有资格参与该计划的农场主占37%，储蓄额约为35亿美元，预计减免税收9亿美元。

(2)反周期账户(CCAAs)把农场主的特种储蓄控制在限额内，农场主根据需要储蓄，账户资金按照商业利率计息。征税限制在农场主5年平均总收益调整后的2%以内，每年不得超过5000美元，提款条件是调整后的总收益低于前5年均值的90%。提取总额限于当前调整所得提高到5年平均所得的90%部分。

农场主要想参加该计划，其前5年的平均所得应达到5万美元，或者自己属于有限资源账户。约有25%的个人业主式农场主具有加入该账户计划的资格，平均每个账户储蓄得到2100美元补贴。农场合伙人和小企业合伙人也有资格参加，他们的储蓄总额可达3.62亿美元，在该账户中符合纳税要求的存款会超过32亿美元，政策成本达16亿美元。

(3)个人风险管理账户(IRMAAs)通过对农场主提供包括税收减免和政府征税上限激励，促使农场主储蓄，农场主只要有收入即可参加计划。农场主储蓄实行税前抵扣，储蓄和利息收入只在提取时才征税。提款条件是收入低于前3年平均收入的80%，提取总额为当前调整的所得总额提高到3年平均总收益的80%部分。所有单个账户规模平均约为1000美元，符合要求的储蓄有27亿美元，总余额超过55亿美元。

上述三种账户计划旨在稳定农场经济，同时促进农场主投资。政府为此将减少数十亿美元的税收，但是这个补贴是隐性的，似乎并不违反世界贸易组织协议。

农作物产量与收入保险是《2002年农场法》农场安全网的又一项新的发展。收益保险计划最早开始于1996年，现在有人提出农场整体收益保险方案，把农场的经营所得合并保险。目前政府开办的实验性农场收入保险有两种，即总收益调整保险(AGR)和小型总收益调整保险(AGR-Lite)，两种保险方案都是按照农场整体收益保险的原则实施的，作者预计未来美国农场收入保险的基本方向大致如此。

统计显示,参加总收益调整保险和小型总收益调整保险计划能够抵消调整农场总收入下降。农场主按照前 5 年农场平均所得记录,可选择 65%、75% 或 85% 水平投保,一旦收入下降到投保值以下,即获得赔偿,保险公司的理赔金额等于实际收益和投保值之差乘以投保水平。在已经开办的收入保险试验中,赔付率为 75% 和 90%。两种保险试验均需要农场主提交年度农场规划,以便按照账户变动情况调整投保。两种方案的不足之处是无法全面建立农场整体保险,从承保对象看,是没有参加农产品产量和收益保险,包括多重风险产量保险、收入保障险、作物收益险和收入保障险的农场主,总收益调整保险不保约占农场收入 35% 的动物及动物性农产品,每个险种限赔 650 万美元,而小型总收益调整保险计划虽不限制动物投保,最高赔付额只有 100 万美元。由此可见,未来 2007 年农场法的补贴力度将高于《2002 年农场法》。

(二)水土保持立法

相对于农产品价格支持立法,水土保持立法在美国农场业界也有非常重要的意义,尤其是在为期 10 年的农地休耕期到期后,这个问题更加引起关注,同时世界能源供给状况和近期美国乙醇汽油发展迅速,也为这个政策的延续添加了更多值得关注因素。首先,重视水土保持是 1930 年代以来美国农场政策的重要组成部分。《1933 年农业调整法》含有这项内容,《1936 年水土保持与国内配额法》及《1938 年农业调整法》都把它作为政府的职责,《2002 年农场法》水土保持部分政策条款,也是前几个农场法水土保持内容的延续,这部分内容最大而且增加最多。其次,目前美国水土保持立法已经和限制农产品生产、提高农场收入结合起来,通过政府支付使农场休养地力,改善环境,同时提高农产品价格,又符合世界贸易组织要求,一举数得。美国对世界贸易组织的“绿箱”承诺导致水土保持投入在农产品政策中成为最重要的因素。第三,《2002 年农场法》的水土保持规定在激励农业用地开展水土保持方面开了两个头,一是大幅度增加水土保持计划资助,二是通过“水土保持安全”计划(CSP)。美国国会研究报告认为,农场利益集团将对新的水土保持立法条款包括资金分配、绿色支付、休耕土地面积和政策

效果评价进行激烈辩论。可以预见,政府将分担越来越多农场主开展水土保持费用,而且通过绿色支付强化“水土保持安全”计划也是发展方向,这些对评价政策效果提出了更高要求。对于土地休耕,由于现有土地休耕计划在2007年将届满,同时“水土保持保留计划”(CRP)合同也到期了,所以农场利益集团都很关心这个问题如何延续。一些利益集团开始了减少休耕土地的游说活动,这些主要包括希望扩大乙醇产量和希望降低饲料价格的农产品用户,但是野生动物组织想法恰好相反,强烈反对恢复更多“水土保持保留计划”用地。无论如何,土地休耕带来的生态功效和提高农产品价格的功效实为一举两得,于是美国每年大约有10%(4000万英亩)的农用地休耕,而参加CRP计划的农地也用3500万英亩,后者占用了2005财年美国水土保持预算的40%,除此之外还有湿地保留计划和草地保留计划等。美国农场主充分尝到了土地休耕政策的甜头。

(三)生物能源政策

能源对农业及农村发展关系重大。2006年,美国农业部发表《2007年农场法主题报告:能源与农业》,阐明农业部在这个有关美国农场经济转型的重大发展和政策问题上的看法。研究显示,20年来美国可再生能源消费增长与政府推动关系很大,美国先后出台了《1978年能源税法》、《美国2004年创造就业法》、《2005年能源政策法》(EPACT)和《1990年清洁空气法修正案》(CAA)。《农业部2000财年拨款法》在“水土保持保留计划”内实施农地生物收获试验计划和农产品信贷公司支持的“生物能源计划”,而《2000年农业风险保障法》中的《生物产品研发法》开始推动农业部和能源部在生物能源方面合作协调。《2002年农场法》第一次把能源问题纳入农业立法范畴,其中第九款制定了支持计划,资助购买生物产品以支持生物制造业,教育公众认识生物柴油的益处,资助具有资格的农牧场主及农村地区的小企业购买再生能源系统,并扩大3个、授权6项新的生物能源计划。从2000年12月到2006年3月,农产品信贷公司(CCC)的“生物能源计划”向生物能源制造商支付5.37亿美元,购买了25亿加仑乙醇和1.731亿加仑

生物柴油。美国生物能源用量的不断增长,在一定程度上延缓石油能源的紧张,减少了美国环保压力,同时为美国大量农场休耕地重新投放提供了可能。

美国农业部提出支持可再生能源产业发展,主要措施为:(1)扩大政府直接干预,措施包括提高“再生能源组合标准”(RPS,即 Renewable Portfolio Standard)水平;把可在生能源的税收支持政策延期到 2015 年之后;只有在生物能源税收激励无效后才停止该政策;制定加速使用可再生能源设备折旧投资政策;建立用于建设高压传输设施、风能或太阳能发电、地热发电、煤田沼气开发等特种用地的贬值补贴;利用纳入“水土保持保留计划”用地加速生物种植和风能开发;重新启用农产品信贷公司的“生物能源计划”等措施。(2)扩大政府间接干预。通过全国性农业研发计划支持植物纤维制造乙醇;创新金融工程支持生物技术经济;加大对基础研究和应用研究之间的研发、实验和商用前期研究空档进行资助;推动生物经济教育和探索;提供农村发电和送电需求。

美国国会研究报告指出,对于生物能源的生产急需继续改进现有技术,开发新技术,降低生产成本。美国现有农场能源生产还无法显著减少对石油产品的依赖,同时快速增长的生物能源需求似乎影响到食品、饲料和工业加工用的生物原料。国会农业政策专家亚克布西(Brent D. Yacobucci)⁵指出,由于美国各级政府的激励和强制政策,生物能源的需求非常旺盛,但是由于产能等问题,很可能会刺激降低关税进口乙醇。“国会将继续对乙醇燃料和环保成本收益问题保持兴趣,同时也会关注美国燃料市场的效果。”近期美国国会关注生物能源问题,焦点主要集中在:(1)重组汽油(RFG)氧化要求与甲基叔丁基醚(MTBE)添加剂退出问题;(2)可再生燃料标准;

尽管生物能源增长很快,但 2004 年美国农村能源生产只占全国能源消费量的 0.6%,其中农村能源产量中乙醇占 74%,风能占 25%,生物柴油占 1%。参见 Randy Schnepf, Agriculture-Based Renewable Energy Production, Washington, DC: CRS/The Library of Congress, May 18, 2006, p.1.

USDA, 2007 Farm Bill Theme Paper: Energy and Agriculture, Washington, DC: USDA, Aug. 2006.

Randy Schnepf, Agriculture-Based Renewable Energy Production, Washington, DC: CRS/The Library of Congress, May 18, 2006, p.3.

5 Brent D. Yacobucci, Fuel Ethanol: Background and Public Policy Issues, Washington, DC: CRS/The Library of Congress, Mar. 3, 2006, p.16.

(3) 混合燃料 ;(4) 酒精燃料税收激励政策 ;(5) 从加勒比海地区进口乙醇问题 ;(6) 对使用双燃料车辆的经济支持问题。国会所体现的政策意图是 ,任何清洁能源或生物能源问题与现有能源的生产消费密切相关 ,即使讨论也应当共同进行。

美国各州也纷纷通过税收政策、刺激生产政策和生物能源消费政策 ,强制推动生物能源生产。例如 2004 年明尼苏达州规定生物柴油销售必须达到 2% ,从而创造了 1600 万加仑的市场。现在美国各州最少有一个推动使用再生能源的计划。另一项推动来自“再生能源组合标准”(RPS) ,强制发电企业使用可再生能源 ,现在已经有华盛顿特区和其他 20 个州接受了“再生能源组合标准”。

如上所述 ,农场利益集团、美国农业部、国会及地方利益集团在美国能源问题上的政策思路差距很大 ,难于达成一致。篇幅所限 ,本文无法对石油利益集团的政策行为和 2007 年农场法案中的政策思路进行分析 ,但这个因素是无法回避的。

三 结 论

美国农场立法涉及各方利益。从目前形势看。《2002 年农场法》可能会延长实施一年。从《1985 年农场法》,尤其是《2002 年农场法》实施可以看出 ,首先 ,农场经济和其他产业的融和越来越紧密 ,甚至农场经济也将成为能源产业的一环 ,尤其是在中西部地区 ,所以以往基本有农场利益集团参与的政治进程 ,已经有越来越多的非农场利益集团参与 ,而且各种政治势力的交集越来越密 ,各种利益集团都在争取发言权 ,农场法已经成为综合立法 ,涵盖越来越多的内容。2007 年美国农场立法的农业支持方式正在酝酿大的变化 ,其中美国农业部提出的所谓“农场整体收益安全网”计划值得研究 ;其次 ,水土保持问题和价格支持本质上同属一个问题。水土保持政策已经成为美国农场价格支持的重要渠道 ,世界贸易组织农业协议迫使美国的农场支持必然向强化环保 ,紧缩农业土地供给 ,扩大农场规模 ,进一步提高农场效率 ,提高竞争力方面发展 ,而农业管理部门也在想办法把以往显性农场补贴隐性化 ,既满足国内农场主的要求 ,又不至于与世界贸易组织规则冲突。第三 ,生物能源问题。它是《1938 年农业调整法》提出的大力开辟农产

品新用途思想的延续 ,也是解决美国农产品长期过剩趋势的基本办法之一。但是生物能源问题的提出 ,又对水土保持计划的实施增加了更多变数 ,对于农产品补贴方向提出了挑战 ,甚至直接涉及到石油利益集团的利益。若《2002 年农场法》延期 ,对于世界贸易组织新一轮谈判来说 ,相当于美国的要价未变 ,在各方达成新的协议之前 ,包括主要农产品生产国和出口国 ,以及日本、欧盟等各方力量都在重新积蓄力量 ,我国也需要对于国内农业保护政策重新检视 ,在管理体制方面学习美国的经验。

李超民 :上海财经大学财经研究所副所长、副教授、经济学博士

美国国会文化生态探析

张 春

〔内容提要〕美国人对国会的支持远不如期待得那么高,其原因很大程度上可从国会文化生态与美国文化生态的相互关系中寻找。尽管美国总体的文化生态决定了国会的基本构成,但更大程度上是国会特殊文化生态显示出了强大的能动性。就制度层面而言,国会选区重新划分、国会选举及国会立法过程等都使国会文化生态处于美国文化生态的强势地位,尽管非制度层面的大众传媒和公众认知能发挥一定程度的制衡作用,但国会仍可对此加以控制。因此,国会文化生态不仅促进了近几十年来美国的“杰克逊主义”倾向或新保守主义倾向的发展,还阻碍了自由国际主义在美国的复苏。

关键词 美国政治 美国国会 文化生态 杰克逊主义

观察美国国会,往往发现这样一个悖论:多数美国人对国会的看法并不正面,但对来自自己选区的国会议员却相当支持。这一悖论凸显出美国国会与美国社会之间的互动存在某种值得深入探究的问题。

本文从文化生态的角度,对美国国会进行考察。由于国会议员来自于不同选区,因此尽管国会本身是由美国的总体文化生态决定,但不同选区的不同取向的组合,必然导致国会的文化生态有着其天然的特殊性。这就形成了美国国会与整个美国社会的文化生态之间“结构性决定与强大能动性”

冷战结束后,美国公众对国会的支持率一直低于 30%,见 Gallup,“Confidence in Institutions,” May 23 ~ 26, 2005, <http://www.gallup.com/poll/content/default.aspx?ci=1597>;与此同时,选民对来自自己选区的国会议员的支持率一般都在 60~70%之间,参见施密特、谢利、巴迪斯:《美国政府与政治》(梅然译)北京大学出版社 2005 年版,第 237 页。

的独特互动关系：一方面，美国的整体文化生态决定了国会的文化生态；另一方面，国会的特殊文化生态又反过来影响美国社会的文化生态。本文试图在分析国会与美国总体的文化生态间的互动基础上，着重探讨国会对美国社会的反作用，并从这种互动的制度层面，分析国会文化生态与国会选举、国会议案间的联系。

一 美国文化生态概述

文化生态学是研究文化产生、发展规律的一门社会学分支学科，重在探讨人类生存的整个自然环境和社会环境的各种因素的交互作用。美国文化生态的主要思想根源可归纳为普世主义、美国使命感和美国例外论三个方面。美国人有着非常强烈的普世主义精神，他们的集体认同是有意识地创建的、且有着非常明确的目的感。独立战争时，美国人就认为他们的革命是真正的革命，其目的不只是获得自身的公正、而是要引领人类进入一个全新的、民主的时代。

与这一普世主义相伴随的是，美国人有一种非常强烈的使命感，认为美国的国家利益与“人类更大的善”是相吻合的。这导致了美国文化生态中有一种普遍的期望：即总有一天，美国原则将指导整个世界。

这种天定命运论也反映了美国人的例外论，认为美国在本质上是与其他国家不相同的、并且是更为优越的。美国例外论的客观基础是其意识形态本质，是“我们政治信念的信条”，或用西莫尔·马丁·李普塞特(Seymour Martin Lipset)的话说是：“成为美国人是一种宗教性行为，即是一种意识形态行为。……成为一个美国人，就是一种意识形态的承诺。它与出

限于篇幅，本文将不对文化生态学进行详细讨论，其具体内涵可参见卡普洛：《美国社会发展趋势》（刘绪贻等译），商务印书馆，1997年版；董建辉：《政治人类学》，厦门大学出版社，1999年版；J. H. Steward, *Theory of Culture Change: The Methodology of Multilinear Evolution* (Urbana: Illinois University Press, 1979) 等相关著述。

Lawrence J. Friedman, *Inventors of the Promised Land* (New York: Alfred A. Knopf, 1975).

托马斯·杰斐逊：《第一任就职演说》载戴安娜·拉维奇编：《美国读本》（陈凯等译），国际文化出版公司2005年版，第72页。

生无关。那些拒绝美国价值观的人都是非美国人(un-American)。”

就美国文化生态而言,上述三个方面是相辅相成的。例外论是由于美国对普世主义的信仰和使命感所支持的,例外论反过来又使普世主义和使命感变得非常合理。但这三个方面的不同组合却导致了美国文化生态在不同的历史时期的不同面貌,使美国文化生态总体上呈现出以下三大分支:

(1) 保守主义。它主导了美国作为国际权势政治中的“传统”大国的对内对外政策。它更多体现在美国建国至美西战争期间及两次世界大战间歇期的美国孤立主义,强调美国例外论,较少强调其普世主义和使命感。

(2) 自由国际主义。它主导了美国缔造“美国式”理想世界秩序的新型普世主义政策。它更多强调普世主义和使命感,不那么强调例外论,典型表现如“杰斐逊世界主义”、威尔逊主义、富兰克林·罗斯福的战后世界理想、杜勒斯型的自由国际主义,以及肯尼迪和克林顿政府的对外政策核心理念。

(3) “杰克逊主义”或“好斗的美国主义”。它主导了美国少有虚饰地单边追逐美国安全和“国家伟大”的极端民族主义政策。它既强调普世主义和使命感,也强调美国的例外和优越。这导致从道德上对世界进行二元划分,或者好、或者坏,不存在中间态度,它往往被称为“新保守主义”,其最为得势的时期是20世纪80年代的里根政府和当前的小布什政府时期。

特定时期内,上述三大分支中的某一支往往主导美国文化生态。即便如此,不同地区的文化生态表现也并不完全一样。⁵ 对美国文化区的划分

Seymour Martin Lipset, *American Exceptionalism: A Double-Edged Sword* (New York: W. W. Norton, 1996), pp.18, 31.

关于美国的普世主义、使命感和例外论之间相互的逻辑关系及其批评,参见 J. Victor Koschmann, “Review Essay: The Nationalism of Cultural Uniqueness,” *American Historical Review*, Vol. 102 (June 1997), pp.758 ~768; Ian Tyrrell, “American Exceptionalism in an Age of International History,” *American Historical Review*, Vol. 96 (October 1991), pp.1031 ~1055; and Reinhold Niebhuhr, *The Irony of American History* (New York: Charles Scribner's Sons, 1954)。

这三类分类标准参见沃尔特·拉塞尔·米德:《美国外交政策及其如何影响了世界》(曹化银译),中信出版社2003年版;时殷弘:《自由主义与美国对外政策》,载《现代国际关系》2005年第6期,第34~37、44页。

5 “文化区”的概念最早由美国人类学家威斯勒尔(Clark Wissler)提出,后经斯图尔特的阐述得以发展。它指的是具有相似文化特质的地理区域。J. P. Milon, “Culture Influences on Human Development,” in T. Husen et al. eds., *The International Encyclopedia of Education* (Oxford: Pergamon, 1985), Vol.2, pp.1129 ~1133.

有多种意见,宾夕法尼亚州立大学的地理学教授威尔伯尔·泽林斯基(Wilbur Zelinsky)于1973年在其名著《美国的文化地理学》中提出的划分法最具权威性。他将美国的文化区划分为5个,即新英格兰地区、大西洋中部地区、南部地区、中西部地区和西部地区。

就当前新保守主义主导的美国文化生态而言,不同文化区的表现并不一致。新英格兰地区、中西部和西部地区相对而言更多地接近于自由国际主义。在中西部和西部地区,由于种族、文化的多元性和作为改革“试验田”的特征,存在大量的所谓“后物质主义”文化,如同性恋、堕胎等。中部、南部地区,人们对宗教信仰更为强调,新保守主义更为深入。

宗教在美国文化生态中的地位非常重要,且各宗教流派的力量对比一直发生着变化。例如,1776年,人数最多的教派依次为公理会(Congregationalists)、长老会(Presbyterians)、浸礼会(Baptists)、新教圣公会(Episcopalians)和公谊会(Quakers)。到1850年,卫理公会(Methodists)从1776年的第9位升至第1位,浸礼会从1776年的第3位上升至第2位,天主教从1776年的第10位升至第3位,长老会已经跌至第4位,公理会和新教圣公会更大幅下跌,其信徒仅占当时美国人口的4%和3.5%。到1890年,前4个团体的位置再次发生转换。天主教首次占据了首位并持续至今,卫理公会不得不屈居次席,浸礼会跌至第三,长老会原地不动。福音会(Evangelicals)的崛起成为20世纪美国文化生态的一个重要现象。

在美国文化生态中,还存在另一种“宗教”,即罗伯特·贝拉所说的“公民宗教”。⁵ 公民宗教为美国人提供了一个根据终极性逻辑来解释其集体

参见雷蒙德·D.加斯蒂尔:《美国的文化区域》,载卢瑟·S.利德基主编:《美国特性探索》(龙治芳等译),中国社会科学出版社,1992年版,第116~127页。

Wilbur Zelinsky, *The Cultural Geography of the United States* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall Inc., 1973), chap. 4.

Richard N. Ostling, 《不断变化的美国宗教》,载《交流》2000年第1期,《宗教与日常生活》,见 <http://www.usembassy-china.org.cn/jiaoliu/jl0100/immigration.html>.

5 参见罗伯特·N.贝拉:《美国的市民宗教》(牟文华、舒逸节译),载《美国研究参考资料》1989年第4期,第1~14页;徐以骅:《美国的国民宗教与国民宗教辩论》,载徐以骅主编:《宗教与美国社会:美国宗教的“路线图”》(第1辑),时事出版社,2004年版,第50~79页。

经验的途径,它经常暗示着美国在基督教“千禧年历史”(millennial history)中的特殊作用。例如,赋予美国公民宗教实质内涵的两个最重要的事件是美国革命战争和内战。每一次冲突都传达出一种非常强烈的救赎信息,第一次是从旧世界中拯救出来,第二次则是从美国自身集体的罪恶中拯救出来。每次战争都是“在道德问题上的另一次战争,甚至是更大的战争,它是人类的危机,哪怕只有一个国家卷入。”公民宗教允许美国人表达出美国的优越性,美国是一个例外的国家,美国人民是幸运的。

二 美国国会的文化生态:国会议员的组成

美国文化生态这一结合了世俗与宗教的总体特征尽管可能因地区不同而有所差异,但却从总体上决定了美国国会的文化生态结构。美国文化生态对美国政治、社会、经济等各方面都形成了一种结构性影响,国会也不例外。笔者从国会议员组成的角度,对国会文化生态的种族、性别、教育、职业、宗教、财富和阶层六个方面对国会文化生态的共性与特殊性进行探讨。

首先,在种族方面,美国国会议员的组成并不完全反映美国人口种族构成。例如,根据美国人口统计局2000年的人口普查,美国白人为2.11亿,占总人口数的75.1%;黑人3400万,占12.5%。⁵但是,美国国会议员大多为美国白种男性公民,其他种族公民并未得到相应的席位。如果根据人口

美国人有着一种很强烈的“千禧年主义”,认为美国“注定要在未来历史中填写最光辉的或最黑暗的一页”,而不是一个普普通通的国家。迈克尔·H.亨特:《意识形态与美国外交政策》(褚律元译)北京·世界知识出版社,1999年版,引语见第207页;另可参见Melvin B. Endy, Jr., “Just War, Holy War and Millennialism in Revolutionary America,” *The William and Mary Quarterly*, Vol. 42, No. 1 (January 1985), pp.3~25; Dorothy Ross, “Historical Consciousness in Nineteenth-Century America,” *The American Historical Review*, Vol. 89, No. 4 (October 1984), pp.909~928.

Conrad Cherry, *God's New Israel: Religious Interpretations of American Destiny* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1998), 2nd ed. pp.11~12; Robert N. Bellah, “Civil Religion in America,” in Russell E. Richey and Donald G. Jones eds., *American Civil Religion* (New York: Harper & Row, 1974), pp.30~32.

Ernest Lee Tuveson, *Redeemer Nation: The Idea of America's Millennial Role* (Chicago, IL: University of Chicago Press, 1968), pp.195~196.

5 Denise I. Smith and Renee E. Spraggins, *Census2000 Brief, Gender:2000* (U.S. Census Bureau, September 2001), p.1.

比例,美国众议院至少要有50位黑人议员,参议院也至少要有12位。但在109届国会(2005~2006)中,总共只有43位黑人议员,其中众议员42位,参议员1位。自美国成立到2005年,美国国会总计有了117位黑人议员,其中有112位众议员和5位参议员。黑人当选议员是在美国建国约100年之后的1870年才开始的;黑人妇女第一次当选议员是在1969年。

第二,从性别层面看,据2000年的人口普查,在2.814亿人口中,男性为1.381亿,占总人口的49.1%,女性1.434亿,占总人口的50.9%。女性在国会中的席位比例低于其在美国总人口的比例。第109届国会中有83名女议员,第108届国会有女议员76位。⁵女性第一次当选议员是在1922年,迄今为止共有228名妇女当选美国国会议员。女性竞选议员也相当困难。在202名担任过众议员的女性中,有36位是参选替补其逝世的丈夫而当选的,其中有15位连任成功。另有19位妇女参选是由于其他因逝世或辞职导致的空缺。

第三,国会议员的教育水平明显高于其选区的选民。据2000年人口普查,25岁以上人口的受教育程度比例为:高中毕业以上占78.6%,大专以上学历(包括未获得毕业证的)占50.1%,获学士学位以上者占24.4%,获硕士学位以上者占8.9%。在109届国会中,总计398位众议员和97位参议员有学士学位,在众议院和参议院中分别占到91.5%和97%,121位众议员和20位参议员有硕士学位,分别占到27.8%和20%,172位众议员和

Mildred L. Amer, "Black Members of the United States Congress: 1870~2005," CRS Report for Congress RL30378, Congressional Research Service, The Library of Congress, updated August 4, 2005. 由于美国国会研究服务部尚未对第110届国会的数据进行更新,故本文相关数据只统计到第109届国会。

Denise I. Smith and Renee E. Spraggins, Census2000 Brief, Gender:2000 (U.S. Census Bureau, September 2001), p.1.

Mildred L. Amer, "Women in the United States Congress: 1917~2005," CRS Report for Congress RL30261, Congressional Research Service, The Library of Congress, updated June 21, 2005.

5 Mildred L. Amer, "Women in the United States Congress: 1917~2003," CRS Report for Congress RL30261, Congressional Research Service, The Library of Congress, updated September 10, 2003.

Amer, "Women in the United States Congress: 1917~2005."

Ibid.

Kurt J. Bauman and Nikki L. Graf, Census2000 Brief, Educational Attainment:2000 (U.S. Census Bureau, August 2001).

57 位参议员有法学学位 ,比例分别为 39.5 %和 57 % 20 位众议员有博士学位 ,占众议院的 0.46 % ;13 位众议员和 4 位参议员有医学学位 ,比例分别为 0.3 %和 4 %。

第四 ,国会议员的职业也不能反映整个美国的文化生态。在美国 ,管理及其他需要较高文化水平的职业占有所有职业中的 1/3 略多 ,这构成了议员的主要来源职业。参议员与众议员绝大多数来自受过良好教育、较有影响的上层或中上层阶级。只有极少数议员来自工资收入者或领薪水的工人家庭。据统计 ,1947 ~1957 年间 ,美国参议员中有 24 %的议员的父亲是专业人士 ,35 %的父亲为富商或政府官员 ,32 %的父亲是农场主 ,5 %为一般工人家族 ,只有 2 %的议员来自真正低工资家族。

历史上 ,在美国国会文化生态的职业构成中 ,律师在国会议员中的比例优势特别明显 ,尽管其在美国就业人口中的比例仅为 1.1 %。⁵ 但近年来 ,美国国会文化生态的职业构成的一个明显变化是律师的比例正在降低 ,而商人出身的议员比例却在稳步上升。例如 ,历史学家施莱辛格研究发现 ,有着商业背景的人在 1870 ~1950 年间增加了近一半。米勒也证明 ,在内战/工业革命前 ,商人在国会中的比例约为 10 % ,此后迅速升至近 25 %。尽管在参议院中比例大致未变 ,但众议院中有商业背景的议员却从 1977 年的 118 名 ,升至 105 届国会(1997 ~1999)的 181 名。

第五 ,如前所述 ,宗教在美国文化生态中地位非常重要 ,但国会的宗教分布与美国总体的宗教分布并不一致。例如 ,在 104 届国会(1995 ~1996)中 ,90 %以上的国会众议员有宗教信仰 ,33 %为天主教 ,15 %为新教中的浸

Amer , "Membership of the 109th Congress : A Profile ," p.5.

Peter Fronczek and Patricia Johnson , Census2000 Brief , Occupations:2000 (U. S. Census Bureau , August 2001).

Donald R. Matthews , The Social Background of Political Decision-Makers (New York : Random House ,1964) , p.23.转引自孙哲 :《左右未来 :美国国会的制度创新和决策行为》,复旦大学出版社 2001 年版 ,第 345 页。

5 Peter Fronczek and Patricia Johnson , Census2000 Brief , Occupations:2000 , p.3.

Joseph A. Schlesinger , "Lawyers and American Politics : A Clarified View ," Midwestern Journal of Political Science , Vol. 1 , No. 1 (1957) , p.29 .

Mark C. Miller , The High Priests of American Politics : the Role of Lawyers in American Political Institutions (Knoxville : The University of Tenn. Press ,1995) , p.58 , table 1 .

Norman J. Ornstein , Thomas E. Mann and Michael J. Malbin , Vital Statistics on Congress , 2001 ~ 2002 (Washington , D. C. American Enterprise Inst. Press ,2002) , pp.246 ~ 250 .

礼教,14%为循道宗,13%为长老会,11%为圣公会,8%为犹太教。参议院的比例也大致相同。而在第109届国会中,有94.5%的参众议员有宗教信仰,28.8%为天主教,14.1%为新教中的浸礼教,11.4%为卫理公会;9.7%为长老会,7.9%为新教圣公会,6.9%为犹太教。从文化区上看,几乎全部的天主教和犹太教议员都来自于北部和工业发达的州,或者说是新英格兰文化区,而且主要是来自大城市,纽约市几乎固定地选送天主教和犹太教徒进入国会。而南部文化区的议员,尤其是密西西比、佐治亚、南卡罗来纳等州的议员主要由浸礼会和卫理公会教徒所组成。

第六,国会议员比一般的美国公民富有,约有20%的国会议员是百万富翁。洛克菲勒家族的杰伊·洛克菲勒,超级大亨、食品王国海因茨连锁公司的财产继承人约翰·海因茨都入选参议院,民主党的戴安妮·费恩斯坦身价估计高达3800万美元。⁵ 随着选举耗资日益增加,富人进入国会的可能性远远比一般人要高。富人更有可能竞选成功,或受到政党的公开欢迎,因为他们可以自力更生地进行选举,如迪诺·罗西(Dino Rossi)竞选华盛顿州州长时就说,“我事实上是一个来自于私有部门的候选人,而且我在竞选经费支出单上名列前茅。”这是国会中有商业背景的议员数量日益增加的一个原因。

从美国国会议员的组成来看,国会的文化生态是为美国的总体文化生态所决定的,但也有其相对独立性。无论从哪一个角度,都可以发现,国会议员最主要地反映了美国文化生态中的文化核心,即“瓦斯普”(WASP,盎格鲁-萨克逊-白人新教文化)文化是其文化主要内涵,其他成分在国会中所占的比例并不对称。与此同时,尽管受名额限制,文化区的力量对比反映并不明显,但是从国会中宗教信仰情况及职业分布情况可以发现,美国国会

William J. Keefe and Morris S. Ogul, *The American Legislative Process: Congress and the States*, 9th edition (New Jersey: Prentice-Hall, 1997), pp.142 ~ 143. 转引自孙哲:《左右未来》第349页。

数据来源自 http://www.adherents.com/adh_congress.html.

托马斯·戴伊、哈蒙·齐格勒:《民主的嘲讽》(孙占平等译),世界知识出版社,1991年版,第329页。

5 孙哲:《左右未来》第351页。

Susan Kelleher, "Business, Politics Prove a Potent Mix," *Seattle Times*, October 20, 2004, p. A5.

的文化生态中的“杰克逊主义”力量和自由主义力量在增长,受到削弱的只是旧的保守主义力量。而这与整个美国文化生态目前处于一种“红”“蓝”对峙的状态相对应。

三 国会文化生态与美国文化生态的互动

美国文化生态与国会文化生态的互动,决定了国会在绝对依赖于美国总体文化生态的同时,也有其强大的能动性。

首先,国会重新分区对国会文化生态有着重大的影响,它一方面导致了国会议员明显的“杰克逊主义”倾向,另一方面也使在职者的优势被大大强化了;其结果是强化了新保守主义在美国文化生态中的力量。

自从定期重新分区制实施以来,美国国会中出现了明显的“杰克逊主义”倾向。“国会重新分区……清除了大量有竞争力的席位,把两党的中间派、温和派都赶走了。”例如,在第102届国会(1991~1992年)中,佐治亚州沿用1980年的选区划分标准,选出了1个黑人众议员、8个温和的民主党众议员及1个保守的共和党众议员;而10年后的第107届国会(2001~2002年)选举根据1990年选区划分标准,选出了2名自由派的黑人民众议员,1名温和派的黑人民众议员,8名白人共和党众议员。又如,俄克拉荷马州在102届国会中有4名民主党、2名共和党众议员,而到107届国会中却变成了1名民主党、5名共和党众议员。

选区重新划分的“杰克逊主义”倾向也体现在国会中文化区的力量对比

在20世纪60年代中期,最高法院要求定期对选区进行重新划分,以便使各选区的人口分布大致均衡。这种重新划分选区的依据便是美国每10年进行一次的人口普查,根据人口普查结果可以显示出各地区人口分布的变化、全国人口增长情况,从而相应地调整选区划分。有关美国国会选区重新划分的历史演变,可参见孙哲:《左右未来》,第258~262页;蒋劲松:《美国国会史》,海南出版社,1992年版,第85~89页。

Gary W. Cox and Jonathan Katz, *Elbridge Gerry's Salamander: The Electoral Consequences of the Reapportionment Revolution* (New York: University of Cambridge Press, 2002); Alan I. Abramowitz, Brad Alexander and Matthew Gunning, "Incumbency, Redistricting and the Decline of Competition in U.S. House Elections," Paper presented at the Annual Meeting of the Southern Political Science Association, New Orleans, Louisiana, January 6~8, 2005.

Norman Ornstein, "A Divisive Election Will Only Worsen Existing Partisan Rifts," *Roll Call*, October 28, 2004, p.7.

变化上。以南部为例,美国一开始呈现一种南北对立态势,随之而来的是各文化区的人口数量发生了快速变化,众议院的议席分配也不断发生变化。到2000年,根据人口普查结果,几个传统文化区的议席分布比例具体为:东北部19%,大西洋中部23%,南部35%,西部23%。

重新分区也大大强化了在职议员的竞选优势。如,在2004年的403名寻求连任的在职众议员中,有396人获得成功,这一比例高达98%还多。而参议院的26名寻求连任者中只有1人落选,即南达科他州的民主党参议员领袖汤姆·达斯勒(Tom Daschle)。这一现象早就为政治评论家所认识到,他们认为这至少会延续到2010年选区重新划分。

第二,国会选举体现了国会与美国总体文化生态的高度互动。就新近的趋势而言,美国选民的政党忠诚的复苏与美国国会内部的“杰克逊主义”的文化生态形成了一个相互促进的恶性循环。

20世纪60年代末到70年代末,美国政治学界出现“政党衰落论”,认为选民们的政党认同、投票率必然下降,必然出现大量的分裂投票(ticket-splitting)现象。分裂选票是指,一个选民在总统选举中投票支持一党候选人的同时,在国会选举中投票支持另一党候选人。⁵ 美国政治学学者之所以认为美国政党处于衰落之中,其主要判断标准之一就是分裂选票大量存在。如从1976到2000年的24年间,由于分裂选票的大量存在,导致了这一时期美国政府分治达18年,而府会一致的时间仅有6年。

但在进入21世纪后,分裂选票现象明显下降。如果将2000年与2004年众议院选举的情况进行对比,可以发现,选民们对众议院选举的投票很大

Karen M. Mills, Census2000 Brief, Congressional Apportionment (U.S. Census Bureau, July 2001), p.5.

Lawrence S. Rothenberg and Mitchell S. Sanders, "Severing the Electoral Connection: Shirking in the Contemporary Congress," *American Journal of Political Science*, Vol. 44 (2000), pp.316~325; David Brooks, "One Nation, Slightly Divisible," *Atlantic Monthly*, December 2001, pp.53~65; David Broder, "No Vote Necessary," *Washington Post*, November 11, 2004, p. A37.

Martin P. Wattenberg, *The Decline of American Political Parties, 1952~1996* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1998).

5 张立平:《美国政党与选举政治》,第331页。

分别是1977~1981年民主党总统卡特与民主党国会,1993~1995年民主党总统克林顿与民主党国会。

程度上是强化了过去的党派分野。2000年,民主党在阿尔·戈尔获胜的州控制了59%的众议院席位,而共和党在布什获胜的州控制了62%的席位。到2004年,民主党在克里获胜的州控制了60%的席位,而共和党则控制了布什连任获胜的州的66%的席位。参议院的趋势也与众议院相互呼应。民主党在2000年控制了戈尔获胜的州中的75%的参议员席位,在2004年克里获胜的州中控制了76%的席位,而共和党在布什获胜的州中控制的席位比例从2000年的67%上升到了4年后的74%。

从历史的角度看,美国国会文化生态最大的变化可能是南方文化区的“重新结盟”(realignment)。在第二次世界大战后的50余年间,南方首先从一党控制的民主党地区转变为一个两党竞争的、类似于北方的地区,然后又逐渐演变成为一个共和党最为重要的全国性票仓。到109届国会时,民主党只拥有南方州的131个众议员议席中的49席(37%)——其中还有近一半(23席)为黑人或拉丁美洲裔人所掌握,和22席参议员议席中的4席。目前,共和党在除了阿肯色的每个前南方邦联州中都拥有两院多数地位。

第三,国会与美国社会之间文化生态的制度层面互动还明显地体现在国会立法上。由于重新分区、国会选举而导致国会“杰克逊主义”化倾向,国会在立法时更多考虑的不是来自选民的限制,而是如何影响选民。或者说,在国会立法中,很大程度上存在一种国会文化生态影响美国总体文化生态,而非相反的态势。

尽管议员们都声称非常关注选区和选民,但事实上更多的时候是“议员选择选民”而非“选民选举议员”。尽管许多学者都试图证明选民们的影响,如梅休对议员的广告文宣、指称功劳及立场定位的研究,其他学者对议员培育“家乡风格”(home style)的研究等。但选民对议员的影响很大程度上是单向的,多数美国人对华盛顿的议员如何立法、立什么法几乎全然不

作者通过计算得出。这里将佛蒙特州独立参议员詹姆斯·M·杰福德(Sen. James M. Jeffords)当作民主党人,从而得出该比例。原始数据来源于CNN的报道。参见<http://www.cnn.com/ELECTION/2000/results/index.senate.html>; <http://www.cnn.com/ELECTION/2004/pages/results/senate/full.list/>。

David R. Mayhew:《事关选举:美国国会的政治解读》(蒋昌建译),复旦大学出版社,2001年版,第39~59页。

Richard F. Fenno, *Homestyle: House Members and Their Districts* (Boston: Little Brown, 1978)。

知,他们在选出议员后就失去了对议员的控制。议员们只是选择性地告诉公众一些国家运行的基本思想。

还有学者试图通过一种反向的研究证明选民对议员的影响,即寻找议员们采用“推卸责任”行为的证据。根据这一研究方法,必须考察是否存在这种情况,即:与那些打算连任的议员相比,那些自愿退休的议员在立法行为上是否有较大改变。其假设是,一旦连任选举压力消失,也就不再有压力使议员“为选区而投票”,因此也就允许他们在投票中以反映自身偏好的方式行为,从而改变其投票行为。遗憾的是,学者们并没有找到充分的证据证明“推卸责任”行为的存在。也就是说,事实上,选民对议员立法行为的直接影响并不大,因为即使议员们不再寻求连任时,其投票行为也没有太大的变化。可以说,选民对议员缺乏监控能力,是国会文化生态得以“杰克逊主义”化的一个原因。

综上所述,从制度层面看,美国国会文化生态对美国总体文化生态的影响更大,国会的“杰克逊主义”或新保守主义倾向得到了强化,而选民、职业背景等看似可以对国会文化生态产生制约作用的因素事实上都难有正式渠道发挥作用。于是,探讨非制度层面是否能发挥制衡作用就显得很必要。

四 国会文化生态与美国文化生态的互动:非制度层面

国会文化生态与美国文化生态间互动的非制度层面主要包括两个方面,即公众如何认识国会的文化生态,而国会又是如何影响普通公众的观念的。在这个互动过程中,最主要的中介是大众媒体,当然,随着计算机技术、

Warren E. Miller and Donald E. Stokes, "Constituency Influence in Congress," *American Political Science Review*, Vol. 57 (1963), p.47.

参见 Bruce Bendor and John R. Lott, Jr., "Legislator Voting and Shirking: A Critical Review of the Literature," *Public Choice*, Vol. 87 (1996), pp.67 ~100; Rebekah Herrick, Michael K. Moore and John R. Hibbing, "Unfastening the Electoral Connection: The Behavior of U. S. Representatives When Reelection Is No Longer A Factor," *Journal of Politics*, Vol. 56 (1994), pp.214 ~227; John R. Lott, Jr. and Stephen G. Bronars, "Time Series Evidence on Shirking in the U. S. House of Representatives." *Public Choice*, Vol. 74 (1993), pp.461 ~484. 当然,也存在相反的观点,但总体上处于弱势地位,如 Lawrence S. Rothenberg and Mitchell S. Sanders, "Severing the Electoral Connection: Shirking in the Contemporary Congress," *American Journal of Political Science*, Vol. 44 (2000), pp.316 ~325.

尤其是因特网技术的发展和广泛应用,议员们利用因特网影响普通公众的趋势正在加强。

首先,美国公众对国会的支持率一直相对较低,尽管它被认为本应得到很高的认可。根据前众议院国际关系委员会主席李·H·汉密尔顿(Lee H. Hamilton)领导的印第安纳大学国会研究中心的调查,美国公众对国会抱有一种主要是负面的印象:57%的受访者不同意国会办事的作风;只有49%的受访者认为他们的国会议员在国会立法投票中考虑了选民的利益,63%的受访者认为在记名投票时,他们的议员心目中想的是其特殊利益;尽管有90%的受访者认为与他们在国会中的议员联系是一种义务,但只有20%的人真正与他们的众议员或参议员联系过;多数受访者通过电视了解国会。

从国会的文化生态的角度看,国会在公众舆论中支持度低的原因大致有以下方面:首先,国会议员的道德操守。国会内部的种种丑闻使得大众对国会的信任度大为降低。例如,据1993年美国广播公司(ABC)和《华盛顿邮报》联合进行的民意测验,只有2%的受访者认为国会议员比其他人更诚实,33%的受访者认为议员是最不诚实的人。其次,国会议员所享受的待遇与其工作效率不成比例。国会议员享有许多特权,尤其是一个“自我定薪”的机构,有权决定自身的薪水和福利。但国会本身又存在着各种各样的“惯例”,资深制、事业心、礼貌、互惠、维护集体利益等。这些使国会的待遇与工作效率极不相称,导致了公众对国会支持度的下降。第三,国会充满着各种争论,而美国人一般都负面地看待争论,因为争论似乎缺乏效率。许多人认为国会内的争论有着某些不可告人的动机,比如考虑利益集团的目标,而这往往被认为与选民的利益相冲突。⁵ 第四,由于国会是美国宪法规定的最高立法机构,因此人们总希望国会能够解决问题;同时,人们也会把

Edward G. Carmines, Jessica C. Gerrity and Michael W. Wagner, "How the American Public Views Congress: A Report Based on the Center on Congress 2004 Public Opinion Survey," The Center on Congress at Indiana University, available at http://congress.indiana.edu/pdf/COC%20Survey%2008_2005.pdf.

引自沈国麟:《镜头中的国会山:美国国会与大众传媒》,复旦大学出版社,2005年版,第163页。关于美国国会的六大惯例,参见孙哲:《左右未来》,第353~360页。

5 参见 John R. Hibbing and Elizabeth Theiss-Morse, *Stealth Democracy: Americans Beliefs About How Government Should Work* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002).

问题归咎于国会,因为它没有成功地预防和解决问题。

第二,公众对国会的负面印象很大程度上与媒体有关。媒体并不是客观的,甚至往往塑造出国会的“刻板印象”,或者说是一些固定的成见。这会使其受众——即普通的美国公众,产生一种对国会的“刻板印象”。以国会辩论为例,尽管它是国会文化生态的一部分,但经过新闻媒体的“刻板印象”工程,普通公众已经不再将辩论看作是一种正常的制度设计,而将其看作是毫无意义的争吵和效率低下的表现。媒体制造“刻板印象”的最重要的、或者说对公众影响最大的是对丑闻的报道。据调查,1993年1月20日到1994年6月20日,美国三大新闻网对国会议员的报道中,21%的篇幅聚焦在议员的道德问题上居首位。丑闻在2006年美国国会中期选举中给予共和党致命一击。尤其是在距离选举仅1个月时,来自佛罗里达州的共和党众议员马克·福利(Mark Foley)曝出性丑闻,这对相对保守的选民的支持是一个很大的打击。例如,在2004年总统大选中,有78%的福音派选民投票支持布什和共和党,但到2006年10月已经跌至57%;对共和党有较好印象的福音派选民的比例也从63%下跌到了54%。⁵

讨论媒体对国会文化生态与美国文化生态之间的互动时,不能不提有线-卫星公共事务网(C-SPAN)所起的作用。1979年成立的有线-卫星公共事务网发展迅速,很重要的一个原因在于它以报道美国国会事务为主。它让公众了解到了国会文化生态的以下方面:(1)国会议员的代表性问题。如上所述,美国国会的组成并不能反映美国的整个文化生态,黑人、妇女、其他族裔代表少;(2)文化区、利益集团对国会文化生态的影响。例如,通过有

参见 John R. Hibbing and Elizabeth Theiss-Morse, *Congress as Public Enemy* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).

美国新闻学家李普曼第一次提出“刻板印象”这一术语。“对于大部分事物我们并不是先观察而后解释的,而是先解释然后观察的。在非常嘈杂混乱的现实世界中,我们深知我们的文化已经对我们形成了固定的成见。”“固定的成见不仅在繁忙的生活中节约了时间,也是我们社会地位的一种防护,但是,它走向于使我们不去稳定地和整体地看世界。”李普曼:《舆论学》(林珊译),华夏出版社,1989年版,引语分别见第52、74页。

See <http://www.cmpa.com/Mediamon/mm091094.htm>.

5 Alan Cooperman, “GOP’s Hold on Evangelicals Weakening,” *Washington Post*, October 6, 2006, p. A6; Michelle Boorstein, “Effort Aims to Push Muslims to the Polls,” *Washington Post*, September 29, 2006, p. A7.

孙哲:《左右未来》第142页。

线 - 卫星公共事务网的报道,人们看到在国会审议有关农业法案时,不少来自南方文化区的农业或农场主团体聚集在华盛顿,通过各种直接或间接的渠道对国会农业委员会和参与该法案审议的议员们施压。当劳工管理方面的立法需要被修改时,不少来自新英格兰文化区、西部文化区的商业组织对国会负责贸易的委员会和其成员进行全方位的“围攻”。

第三,为了塑造自身的有利形象,国会往往非制度性地、主动地塑造公众对自身的认知。仍以有线 - 卫星公共事务网为例,自从其创建以来,直播国会的辩论、听证会确实对国会在公众中的形象有了很大的改观。盖洛普民意测验显示,连续6天对众议院立法委员会听证会的直播大大提高了公众对于国会的支持率。

为了强化国会文化生态对美国文化生态的反作用,国会议员配备了新闻秘书,并强化对因特网的利用。从103届国会(1993~1994年)起,有国会议员开始利用因特网宣传自己。那时,有一小部分众议员和参议员有自己的电子信箱。众议院也建立自己的网站,为公众提供大量的立法文献。1995年1月,国会图书馆建立的THOMAS网站,成为专门提供国会记录、法案小结、委员会信息,以及与其他政府站点链接的信息中心。随后,参众两院都拥有了自己的官方网站,许多议员也建立了自己的网站。在108届国会中,除小杰西·L.杰克逊(Jesse L. Jackson, Jr.)外的所有参众议员都拥有自己的正式网站。由于众议院规则禁止使用官方资源竞选、参议院规则禁止议员在选举前60天更新网站,因此参众议员在参加选举前都会建立单独的竞选网站。⁵

与制度性互动相比,非制度性的互动在某种程度上使国会文化生态的“杰克逊主义”倾向得以缓解,因为公众对国会的负面印象如果超过一定限

沈国麟:《镜头中的国会山》第8章。

Stephen Frantzich, "Communications and Congress," in Gerald Benjamin eds., *The Communications Revolution in Politics: Proceedings of the Academy of Political Science* (New York: The Academy of Political Science, 1982), p.98.

Alan K. Ota, "Web Sites, Networks and E-mail Help Kick the Paper Habit," *CQ Weekly Report*, November 29, 1997, pp.29~44; Diana Owen, Richard Davis and Vincent James Strickler, "Congress and the Internet," *Harvard International Journal of Press/Politics*, Vol. 4, No. 2 (1999), pp.10~29.

5 Michael S. Gerber, "Senate's Website Rules Hurt Lawmakers Seeking Reelection," *The Hill*, April 3, 2002, available at <http://www.hillnews.com/040302/website.shtm>.

度 ,就可能导致整个国会文化生态面临重组危险 ,因此通过媒体、尤其是应用现代性的因特网技术 ,国会议员们在适度调整自身行为的同时 ,也使自身的形象得以适度改善 ,从而保证公众的支持。但应该看到 ,国会的这种修正并非根本性的 ,因为公众无法通过制度性的渠道影响国会文化生态 ,反而是国会掌握了影响公众、从而影响美国总体文化生态的某些工具 ,其中包括媒体。

张春 :上海国际问题研究所亚太室副主任、博士、助理研究员

建构认知

—评丹尼尔·帕帕的《当代国际关系》

仇华飞

国际关系的基本政治环境是“安全困境”(security dilemma)。当今世界任何一个国家都不可能处在绝对安全环境中。在国际安全困境中,各国都努力寻求摆脱困境的途径,以影响对本国安全构成威胁的环境。对于国际安全环境的理解,不同的研究取向产生不同的分析方法。理想主义学派强调把各国之间的相互依存视为维护本国安全的“公共产品”。而建构主义者认为“规范、秩序和价值观念制约国家对外政策的制订,甚至可以改变对国家利益本身的建构”。

丹尼尔·帕帕在其新版《当代国际关系:认知建构》一书中,结构性地论述了影响当代国际关系的诸多因素,涵盖了有关国家利益、权力均衡、国际体系演变、国际政府间组织和非政府组织的作用、外交决策与决策的理性化、国际关系中权力的经济参量、军事参量、国际法参量、外交参量及权力的社会政治因素、国际政治经济问题、战争与和平、人权与价值冲突、环境与疾病传播等问题。该书系统地论述了国际关系研究的主要分析方法,关注各

“Introduction,” in John Herz, *Political Realism and Political Idealism: A Study in Theories and Realities* (Chicago and London: The University of Chicago Press, 1951).

Peter J. Katzenstein ed., *The Cultural of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), pp.45, 60.

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding* (New York, Longman Publishers, 2002).

种复杂的、影响国家安全的环境因素,阐述信息技术对国际关系的影响,为当代国际问题研究提供了新的视角。

—

丹尼尔·帕帕博士现为美国肯尼索州立大学(Kennesaw State University)校长、国际关系学教授,曾任美国国际问题学会美苏分会主席,著有《莫斯科、北京、华盛顿视角中的越南》、《20世纪80年代苏联对发展中国家的政策:实力与存在的困境》、《美国外交政策:历史、政治、政策》,主编《信息时代:其影响及后果选集》等书。

《当代国际关系:认知建构》一书共分6大部分20章,内容涵盖:国际关系的行为体建构、国际体系建构、国际关系的认知建构、国际政治权力建构、国际公共问题的争论,以及世界发展远景展望。

丹尼尔·帕帕在书中指出,外交史分析是“对一系列特定事件的推论、研究宽泛的国际关系的演变,为建构国际关系理论提供了基础”。外交史研究与地缘政治战略分析相呼应,是20世纪中期研究国际问题的重要方法,至今乃在学术研究领域占有一席之地。

地缘政治战略分析以全球安全环境为分析视角。美国海军军官阿尔福莱德·马汉(Alfred T. Mahan)和英国地理学家哈福德·麦金德(Halford John Mackinder)是地缘政治战略分析的积极鼓吹者。马汉把海洋称为海上“高速公路”,称“谁控制这个高速公路,控制海上战略通道,谁就具备控制世界的大国地位”。麦金德的陆权战略与马汉的海权思想形成对应,他强调控制欧亚大陆中心地区对控制世界政治和经济的重要性。麦金德称这些地区为“中心地带”(heartland),他认为,大国只有控制中心地带,占据有利的地缘战略位置,才能对边缘地区施加有效的战略影响。

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 16.

Alfred Thayer Mahan, *The Influence of Sea Power Upon History, 1660 ~ 1783* (Boston: Little, Brown and Company, 1897), pp.281 ~ 329; Margaret T. Sprout, "Mahan: Evangelist of Sea Power," in Edward Mead Earle, ed. *Makers of Modern Strategy: Military Thought from Machiavelli to Hitler* (Princeton: Princeton University Press 1943), pp.415 ~ 445.

丹尼尔·帕帕认为,无论是外交史分析,还是地缘政治战略理论分析,对研究国际安全困境的因果关系、国际关系经济与社会结构的内在联系都存在方法论上的缺陷,尤其是对变革时期的国际安全环境分析缺乏足够的理论支撑。国际关系的社会经济理论为分析上述问题提供了具有时代特色的补充性的方法论。在分析形成近现代国际政治经济结构的环境时,丹尼尔·帕帕认为,国际关系的社会经济理论分析为学者们提供了认识国际体系变迁的新视角。马克思是社会经济理论学派最具影响的代表。马克思和列宁的政治经济理论不仅适用于分析人类社会发展的规律,也适用于国际问题的研究。马克思视“一切政治现象,包括帝国主义和战争为经济力量影响的产物”。列宁是运用社会经济理论揭示资本主义时代国际关系特征的直接实践者。体现列宁社会经济理论主要思想的是《帝国主义是资本主义最高阶段》一书。第一次世界大战爆发的政治经济环境,第二次世界大战后的亚非拉国家独立运动,20世纪70年代第三世界经济发展的依附理论,为运用马克思、列宁社会经济理论的基本假设提供了分析依据。

丹尼尔·帕帕认为,马克思的阶级冲突理论、列宁的帝国主义理论对战后的中国、东欧国家产生了“广泛影响”。“马克思列宁主义理论”成为中国建国后20年对外政策的指导思想。在运用外交史、地缘政治战略、社会经济理论分析国际关系、和平与安全、防止国际冲突的途径时,“政治理想主义”和“政治现实主义”理论逐渐主导国际关系研究的价值取向,“虽然这两种学派研究的取向完全不同,但它们都有强烈的政策导向性”。⁵

二

政治理想主义强调,“人性善良”、“世界范围内不合理的结构和制度安

对马克思主义最好的介绍性解释参见 R. N. Carew-Hunt, *The Theory and Practice of Communism* (Baltimore: Penguin Books, 1963), Theodore Dan, *The Origins of Bolshevism* (New York: Schocken Books, 1970); Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, 2002, p.17.

James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations*, p.175.

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, pp. 18, 287.

5 Ibid., p.18.

排”是导致人性异化、好斗的基本因素。只有建立公正合理的社会经济结构和制度安排,战争才有可能避免。政治理想主义者主张建立国际行为规范,通过建立国际合作体制维护世界和平。第一次世界大战后建立了国际联盟,作用是调解各国间的争端。国联倡导的集体安全促使各成员国保持一致,明确表示反对侵略战争。但是第二次世界大战的爆发使国际合作原则受到当时人们的普遍质疑。

丹尼尔·帕帕认为,政治理想主义把国内政治制度变革、财富的重新分配、自由贸易体系的建立,以及在世界范围内确立民族自决准则视为维护和平、防止战争的重要途径。但对于政治现实主义者来说,政治理想主义的理论假设是天真和荒谬的,他们认定,人并不具备“生来即善”的天性。第二次世界大战以后,以汉斯·摩根索为代表的美国政治现实主义学派,迅速成为当代国际关系理论研究的主流学派。他们否定人性“生来即善”的论调,认为人类并不是天生善良,人类的善与恶的本性是相等的。人性的另一面是一种统治对方的本能欲望,战争始终存在于人类社会,只是爆发的环境不同而已。

战前出现的国家社会主义理论曾经流行一时,该理论强调国家权力的重要性,提出“强势即正义”(might makes right),强大的民族国家有权支配弱小民族国家的荒谬逻辑。为了这个“正义”,德国和意大利提出重新划分势力范围,鼓吹战争的不可避免性,“如果要避免战争,就必须赢得战争”。国家社会主义对政治现实主义理论产生过潜移默化的影响。德文中的“现实政治”或“实力政治”(Realpolitik)是政治现实主义的话语来源,意思指“国家间实力对实力的政治”⁵。实力是现实主义者崇尚的原则。这实

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 19.

政治现实主义代表作有: Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations* (New York: Alfred A. Knopf, 1948); Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society* (New York: Charles Scribner's Sons, 1947); George Kennan (“X”), “The Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, July 1947; Henry A. Kissinger, *Nuclear Weapons and Foreign Policy* (New York: Harper & Row, 1957).

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 19.

5 Paul R. Viotti, Mark V. Kauppi, *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism* (New York: Macmillan Publishing Company, 1987), p.37.

际上同国家社会主义提出的“强势”异曲同工。

丹尼尔·帕帕指出,军事安全和战略问题通常被政治现实主义视为“高层次政治”(high politics),社会、经济问题被认为是“低层次政治”(low politics)。在当代国际关系研究中,政治现实主义学派强调国家有责任维护自身安全和主权。集体安全原则作为一种理论经典曾受到政治理想主义者们的推崇,根据这个原则建构国际组织和国际联盟被视为维护公正的“规范”。但在政治现实主义者看来,国家政策和行为明智与否,主要在于政策和行为是否有利于维护国家利益。在无政府状态下的国际体系中,政治现实主义的逻辑强调实力的重要性,军事实力尤其重要,只有实力才能保证和平的实现,各国对外政策都是建立在对现实世界客观认识的基础上的。为了保持实力均衡,各国在寻求自身安全的基础上参加不同的联盟,以制衡实力强大的敌对国家。

丹尼尔·帕帕在评价政治现实主义理论方法时指出,外交政策的制订优先于国内政策的制订,国家是国际关系中处于首要地位的行为体,国家要保持强大的军事实力,必须重视民族主义的作用。由于国家独立决策的特征,国家的对外决策必须理性化,因为国家安全是最重要的决策。政治现实主义理论主导战后美国的对外政策,除卡特和克林顿政府外,美国政府几乎所有决策者们的政治信条都建立在实力政策基础上。丹尼尔·帕帕认为,在解释战后欧洲如何走向经济一体化、政治联合等问题时,人们对政治现实主义理论的假设提出质疑。“当对国家边界、国家利益的界定因国际政治、经济环境的变化而发生变化时,合作和冲突对维护国家利益的利弊权衡逐渐凸显”。

三

国际关系研究的许多新方法既是对以往各种理论假设的批判,也是对新的理论假设的建构。地区性、全球性国际组织、国际合作的不断发展,跨

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 20.

Ibid.

国经济合作范围的不断扩大,为行为主义和外交政策分析等研究方法提供了新的空间。丹尼尔·帕帕认为,人类社会正面临环境变化的巨大挑战,荒漠化、水土流失、河流水质降低、大气污染、气候变暖、生物种类濒临灭绝正在威胁人类的生存基础。环境问题已不仅是一个经济发展的条件因素,也是影响国际关系中各国相互依存、维护共同利益、防止脆弱的全球生态体系继续恶化的重要问题,国际关系的无政府状态不可避免地导致这种安全困境。人们的行为和自然环境变化导致以因果关系为前提的“行为量化研究”(behavioral-quantitative research)方法的出现。行为量化研究的假设、概念、方法的建构同社会学、公共管理学、经济学和数学等学科存在方法论的关联,它有利于分析国际关系的现象和本质。通过运用概念、理论、命题对国际安全困境中的“冲突、一体化、交涉、谈判、威慑”进行量化研究;其分析单位也包括对单个决策体、国家、国际体系等概念的研究。行为量化研究还涉及有关分析层面、国际关系内在因素比较、资料数据收集、方法论的研究范围、意识与理论建构的关联、相关研究标准的提出等。行为量化研究不仅具有行为主义方法的一面,也包含对传统理论的借鉴。

尤其重要的是,行为量化分析研究关注比较分析层面,包括宏观理论、大战略理论及中长期战略比较研究等。有关国际关系比较研究存在两大空间:一是对当代国际问题现象分析的宏观比较;二是通过对历史背景中国际关系各个方面的系统比较。在当代国际关系的现实和历史现象中获得比较结果,以便科学地认识国际关系发展的内在逻辑。

丹尼尔·帕帕强调研究因果联系的重要性,认为“行为主义”是强调科学研究国际关系的新方法。虽然在如何运用上还存在分歧,但就行为主义方法本身而言,研究国际关系必须包括对国际问题的清晰阐述、对问题变量的仔细分析、对各种变量之间关系的准确把握、对变量关系影响的国际环境的深入讨论。行为主义学派提出,事实不仅完全适合理论定律,而且行为理论的分析必须与事实依据一致。对于行为主义分析学派来说,例外的定律是不可接受的。

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 486.

James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff, Jr. *Contending Theories of International Relations*, p.382.

行为量化研究对问题的范围、方法论、理论的特征,以及国际关系学与相关学科之间的关联等方面还有待深入研究。一些方法论的批评家们对事件和其他政治现象存在相似性、研究者的理论假设能力持怀疑态度。他们怀疑国际关系中最重要的问题是否在量化分析的特征显示中产生效应。他们认为无论是传统的方法还是行为主义的研究方法对研究当代国际关系都存在局限性。问题不是方法、理论模式、分析焦点是否适合特定环境,而是方法论的选择、理论建构的范围如何推动研究的发展,这是一个值得探讨的课题。

关于“外交政策分析”,丹尼尔·帕帕认为它已成为研究国际关系以及其他国际行为体之间关系的一种包罗万象的分析方法,它重视分析和解释行为体的行动、立场和目的。外交政策是一种行为方式,它涉及“目标选择”、“实现目标的手段运用”、“动用资源实现选择目标”等三个方面。外交政策与一般的“决策方式”(decision-making approach)有不同之处。官僚政治、国内政策分析等是外交政策分析的主要切入点。外交政策分析也适用于对区域问题、决策理论、经济战略等问题展开分析。外交政策分析是描述性的、解释性的、预测性的。丹尼尔·帕帕认为,“外交政策分析为多视角研究和认识国际安全问题和国际体系提供了很好的选择。”

国际关系研究领域长期以来一直存在着各种“主义”争论。现实主义与理想主义、行为主义与传统主义、新现实主义与新自由主义、理性主义与建构主义、结构主义与后结构主义、女性主义与后现代女性主义等。有些“主义”围绕“本质、解释、规范”等问题展开分析,有些则在“本体论、认识论、方法论”上做文章,强调折中主义的研究方法。⁵ 这些所谓的“主义”有些是人们提出的新认识,有些则是对以往方法的修正和完善。丹尼尔·帕帕强调,

Klaus Knorr and James N. Rosenau, eds., *Contending Approaches to International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1969), p.110.

Howard H. Lentner, *Foreign Policy Analysis: A Comparative and Conceptual Approach* (Charles E. Merrill Publishing Company, 1974), p.3.

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 23.

5 Peter J. Katzenstein & Rudra Sil, “Rethinking Asia Security: A Case for Analytical Eclecticism,” J.J. Suh, etc. ed. *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power, and Efficiency* (Stanford, California, Stanford University Press, 2004), pp.2 ~33.

在先进的信息技术已经对国家决策领域产生巨大影响时,虽然已有的分析假设仍然有助于国际问题研究,但尚未提出一种为大多数人认同、全面地分析当代国际安全困境的研究方法。

信息技术对当代国际关系的影响贯串于《当代国际关系:认知建构》一书的每一章。丹尼尔·帕帕指出,信息技术为国家间交往提供了克服时间、距离、场所等障碍因素的方法,增强了国际关系行为体处理分析数据和利用信息技术提高决策能力的认识。现行的权力结构正在被打破,区域化和全球化的发展趋势正在加速,国际间财富的分配由于信息技术的应用更趋于非对称性。

信息技术对国家作为国际关系行为体的权力提出了新的挑战。首先,信息技术正在削弱国家保证安全的能力。作为现代战争的重要工具,信息技术使传统的国家安全功能受到挑战。其次,跨国经济活动超越国界,由于信息技术已成为商品,与此相关的产品和服务比重不断上升,国家为国民提供财富的比重下降。最后,由于信息技术促进了国家间的民族认同感,国家为国民提供认同意识的能力受到挑战。关于信息技术对决策的影响,丹尼尔·帕帕认为,信息技术的发展导致决策权力分散化(decentralization)正在改变人们的日常工作次序。决策权力分散化在商业领域表现得十分明显。先进的信息技术通过确立世界市场和全球化的经济实践和思维,改变经济权力的属性和基础。信息时代促使国家、跨国公司等其他国际关系行为体重新思考他们的经济发展战略。⁵

丹尼尔·帕帕指出,信息技术广泛应用于公共媒体,对建立或损害公众对政府对外决策的支持发挥很大作用,它使外交家与本国公民的联系变得更加密切。信息技术正在成为与经济、军事处于同样重要位置的硬权力参量的组成部分,同时也提升其在软权力参量中的位置,如社会政治要素和外交的重要性,信息技术在国际关系环境的许多领域正在成为权力因素本

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, pp. 23 ~27, 141.

Ibid., p.3.

Ibid., p.35.

5 Ibid., p.315.

身。

丹尼尔·帕帕在其主编的《信息时代：其影响及后果选集》系列丛书中，也强调了信息时代的复杂多变，告诫人们必须具备各种应变能力，及时有效地采取对策。

丹尼尔·帕帕还是和平主义的鼓吹者。他的《弹道导弹防御在美国安全政策中的作用》一文，对里根政府制订“战略防御计划”（SDI）提出质疑，并对“战略防御计划”的威慑环境和威慑的成功率做了大量的论证，认为“弹道导弹防御”（BMD）计划不仅涉及技术成本问题，也涉及政治、经济、战略成本问题。丹尼尔·帕帕提出的“战略威慑不应靠‘双方确保摧毁’（MAD）来维持”⁵的观点引起美国学界的关注。

仇华飞：上海同济大学国际政治研究所教授、博士

Daniel S. Papp, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*, p. 299.

Daniel S. Papp & David S. Alberts, ed. *Information Age: An Anthology on Its Impacts and Consequences* (CCRP Publication Series 1997), pp.2 ~3.

Daniel S. Papp, *Soviet Policies Toward the Developing World During the 1980s: The Dilemmas of Power and Presence* (Maxwell Air Force Base, Alabama, Air University Press 1986), p. XV.

5 Daniel S. Papp, "From Project Thumper to SDI: The Role of Ballistic Missile Defense in US Security Policy," *Airpower Journal*, Winter 1987 ~ 1988, pp.1 ~ 15.

对美国政治学的一种 “知识考古学”反思

——读《美国和美国的敌人》

赵国军

美国政治学的一些学者往往把政治学与自由民主联系在一起。佛罗里达大学政治学系副教授伊多·奥伦的《美国和美国的敌人：美国的对手与美国政治学的形成》一书，对长久占据美国政治学界话语霸权地位的这种正统观点进行挑战。乔姆斯基认为，伊多·奥伦这本著作挑战了“美国政治学作为一门独立的学科以某种方式依附于民主的自我形象。”其深远意义将像作者所期望的那样，“引发一场关于美国政治学之身份的长期争论。”⁵

一 美国政治学的意识形态属性

奥伦认为，美国政治学长期以来缺乏反省自身学科历史和性质的传统。由于种种原因，“美国政治学可能反映一种明显的美国观点的说法，实际上

伊多·奥伦教授曾于2005年6月来复旦大学美国研究中心就该书主题发表演讲。本文的部分观点受益于奥伦教授的这次演讲，特此致谢。

伊多·奥伦：《美国和美国的敌人：美国的对手与美国政治学的形成》，唐小松、王义桅译，上海世纪出版集团2004年第1版。

《华盛顿观察》周刊2003年第8期。

5 伊多·奥伦：《美国和美国的敌人：美国的对手与美国政治学的形成》，第286页。

并没有引起关注。” 斯坦利·霍夫曼指出，“学者们不愿去想他们的理性依赖于自己国家的地位与政治精英的野心，这样的想法会扰乱他们属于世界主义的自由流动的科学界的感觉。” 然而这种鸵鸟心态却不能掩盖包括政治学在内的社会科学有可能依附于国家利益和政治要求的真相。奥伦通过对美国政治学科的起源和发展轨迹的考察，揭开了长久以来覆盖在这门学科身上的“皇帝的新衣”，认为美国政治学科自诞生以来一直弥漫着“学术政治化”的气氛，有着强烈的被遮蔽的意识形态属性：“就像一门有目的的科学一样，美国的政治学是一种具有历史和国家根系的意识形态。”⁵

意识形态一词最早为法国思想家托拉西提出。在托拉西那里，意识形态被理解为一门研究认识的起源、界限和可靠性程度的观念学。到了马克思那里，意识形态的含义逐渐发生变化，被认为是一种通过粉饰现存、掩盖真实来为统治阶级服务的一套观念和思想。在伊多·奥伦的语境中，美国政治学科的意识形态属性体现在国家利益已经深深嵌入学科内核，政治学和政治学者丧失了自己的独立性，沦为为美国国家利益和对外政策服务的工具。

奥伦认为，美国政治学科的意识形态属性最明显地体现在政治学者对其他国家形象的建构上。“美国形象和世界形象的彼此建构，具有三个固定的意识形态图景。” 一是抵制派的观点，即认为美国的制度结构并不健全，美国必须进行大刀阔斧的改造，从根本上吸取世界的经验。二是民族主义，认为美国的政治制度是健全的，不需要学习或借鉴外国制度。民族主义又

伊多·奥伦：《美国和美国的敌人》，第8页。

詹姆斯·德·代元主编：《国际关系理论批判》（秦治来译），浙江人民出版社2003年版，第241页。

奥伦并不是对美国政治学科及其意识形态关联历史进行梳理的第一人。本书是一系列类似研究的继续和深化。以下作品是其先驱：戴维·莱西的《政治学的悲剧：政治、学者与民主》（1984），雷蒙·塞德曼的《祛魅的现实主义者：政治学和美国的危机（1884～1984）》（1985），詹姆斯·法尔等主编的《学科与历史：美国的政治学（1993）》，法尔、戴泽克等主编的《历史上的政治学：研究计划与政治传统（1995）》，戴维·伊斯顿等主编的《政权和学科：民主和政治学的发展》，多洛西·罗斯的《美国社会科学的起源（1991）》。与上述著作不同之处在于：一是前者大多具有纯粹的历史学背景，奥伦经过国际关系专业的专门训练，二是他对主流的当代政治学文化不满，因而他更有可能揭示出美国政治学的意识形态属性。资料来源：http://www.historycooperative.org/journals/jah/91.1/br_105.html。

5 伊多·奥伦：《美国和美国的敌人》，第20页。

同上，第40页。

可分为两种形式。其低调形式是例外主义,即强调美国制度的独特性,不能传授给他人。另外一种“必胜性”形式则要求世界变得像美国一样,而不是美国变得更像世界。三是介于二者之间的“以改革主义者面目出现”的妥协主义。这种观点认为,美国的政治制度在结构上是健全的,但受重大缺陷所困扰。解决的办法是有选择地从国外模式借鉴某些特质,弥补美国制度自身的不足。

奥伦认为上述美国政治学的三种意识形态属性不断地发生变化,这种变化与美国的对手或敌人的变化同步,形成了一种系统的变化模式。当一个国家开始与美国发生冲突之后,出现在美国政治学家笔下的该国形象就会从先前的妥协主义转向冲突后的民族主义。第一次世界大战前的德意志帝国、希特勒的纳粹德国、斯大林及冷战时期的苏联,它们的形象在美国政治学者的笔下都遵循着相同的变化模式,即从冲突发生前对一致性的强调转向冲突后的对差异性的强调。许多有影响的政治学家在20世纪30年代都对法西斯主义、斯大林主义和纳粹主义持欣赏的观点,甚至建议美国向这些政权学习公民教育、经济民主和公共管理。例如,在第一次世界大战以前,德意志帝国的形象在许多鼎鼎有名的政治学者如伯杰斯和威尔逊的作品中,被刻画成和美国一样,都是由先进的日尔曼民族建立的国家。伯杰斯尽管认为美国的政治体制是“世界上最自由和最先进的制度,”不过,“德国是唯一能给美国传授经验的外国民族。”威尔逊“把德国视为改造美国民主的思想源泉毫不亚于他把美国看成德国的民主模范。”

但是,当这些政权变成美国的敌人后,那种同情的比较就从主要的学科杂志上完全消失了。与美国的冲突使“敌人的形象都明白无疑地朝消极方向改变,而且这种变化与冲突的起始点是同步的。”例如,“随着1917年美国加入第一次世界大战,德国的形象已完全没有了光彩。‘专制’德国与‘民主’美国的二分法对立加剧。”⁵这场德美冲突不仅明确了德意志帝国的独裁形象,而且推翻了德美同属先进的日尔曼文明的观点。这种模式变化强有力地表明,美国的对手或敌人的形象完全是美国政治学者们根据美国对

伊多·奥伦:《美国和美国的敌人》,第48页。

同上,第59页。

同上,第11页。

5 同上,第61页。

外政策的需要而炮制出来的结果。政治学者承担了为美国描画敌人的“光荣”任务。他们的所作所为已经完全脱离了自身所标榜的客观中立形象。奥伦引用了许多详实的例证来说明政治学者身份的错位。例如,在第一次世界大战爆发后,政治学家“不但把政治宣传带进了他们的课堂,而且有些人还参加了威尔逊政府的海外宣传活动。”如芝加哥大学的梅里亚姆就是美国在意大利的首席政评家。这些人把政府的战争美化为民主和专制之间的摩尼教斗争。长期以来,美国政治学者不仅具有“对国外专制政权不加批评的历史记录,”而且还经常参与支持独裁国家的研究计划。《美国政治学评论》甚至还对希特勒《我的奋斗》发表了赞赏性书评。冷战时期,许多杰出的政治学者和国家安全部门有着长期亲密的关系,通过反叛乱和其他带有政府性质的任务的研究来支持中央情报局和其他政府部门。他们也在战争中提供大量的情报来反对美国的敌人。此外,政治学家还在越战期间介入“和平村”,参与村民安抚和对越共战俘的审问。政治学家们的这些身份错位进一步揭露了美国政治学客观中立的假象。

在上述研究的基础上,奥伦得出两点结论:

第一,与亨廷顿等人所说的“民主与政治学之间的关系从来就紧密结合相联”的幻象相反的是,奥伦认为美国政治学并不是附属于民主的,即使存在这种情况,也只是附属于“美国”的民主。它所宣传的民主的理想和模式根本上是美国民主的体现。事实上只有与美国版本的民主相似的民主才会被美国政治学者视为民主。因此,“政治学是以特有的美国观点而书,它附属于它的国家而非民主本身。”⁵

第二,奥伦打破了美国政治科学自我标榜客观性的神话。美国政治学并不像某些人宣称的那样具有价值中立的自我形象。他认为政治学是从一种明显的美国视角书写的,它以美国的国家利益为圭臬。“美国的福祉是该学科的主要价值所在。”在奥伦所引用的诸多案例中,美国的对手自身的政体在冲突前后并没有发生多大变化,但无一例外地,在这些国家与美国发

伊多·奥伦:《美国和美国的敌人》,第62页。

同上,第19页。

同上,第1页。

5 同上,第275页。

同上,第20页。

生冲突后,它们的形象在美国政治学者的笔下却发生了一百八十度的大转弯。是它们与美国的冲突而不是它们到底属于民主还是专制国家决定了美国政治学者的态度和立场。这有力地证实了政治学具有美国国家属性而不是客观性。因此,奥伦的结论是“美国政治学的实际运作已经从科学客观性极大地转向。”

奥伦在该书的最后希望美国政治学能够走向并发展成为一种强烈的、自我批评的反思的政治学。然而,对于美国政治学者将来是否能够在其学术研究中保持公正性,奥伦实际上持一种悲观主义的看法。他认为即使政治学者拒绝与权力机构合作,也不能够擦去该学科中的权力痕迹,“只要这个专业还是镶嵌在美国高等教育的制度结构中,我们就很难理解政治学会是公正的,因为这个制度结构严重依赖政府及其相关利益。”

二 知识考古学的反思批判视角

奥伦在这部书中对美国政治学学科的梳理采用了一种福柯式的知识考古学立场、方法和视角。反思的方法早在福柯之前就已为许多学者所运用。但要数福柯的论证最为深刻。

奥伦认为,政治学必须考虑它本身的学术史。“本书的中心主要是学科的历史。”⁵福柯的知识考古学方法并不重在对学科的自然发展历史的描述,而是重在对人文学科断层面的考察,即深入学科内部对其属性作深度挖掘。同样地,奥伦对美国政治学的研究并不重在对这门学科发展史的定量描述,而是要通过对其发展史的探究对它的学科定位作一番定性考察。

其一,福柯的知识考古学是站在后现代的立场上对人类知识的一种反思性解构。笔者无意在此预设奥伦对美国政治学的反思立场也是后现代的,而是强调知识考古学的要旨在于站在一种反传统的立场上对几成定论

伊多·奥伦:《美国 and 美国的敌人》,第285页。

同上,第258页。

沙姆韦指出,自从曼海姆和知识社会学出现,我们业已认识到知识可能是建构在意识形态或利益的基础上。可是只有福柯率先让人意识到学科/规训是“生产论述的操控体系”。参见华勒斯坦等:《学科·知识·权力》,刘健芝等编译,三联书店,1999年版,第13页。

5 伊多·奥伦:《美国 and 美国的敌人》,第24页。

的所谓权威看法发出异议,并对之进行解构。福柯的研究发现,在人文科学中存在长期被人们所忽视的遭到压制的声音——另一种被视为另类的传统和声音。奥伦对美国政治学科史的梳理同样是反思性的。他主张“政治学朝向反思性的方向发展。” 因为“反思引导我们去探询分析概念的历史”,防止我们由于“政治学表面上的客观概念掩盖了对美国的规范梦想”从而被概念的表象所迷惑。他相信“反思的转向会通过产生从这门学科的主流方法的观点,反直觉和非常规的洞察力而充实政治学。”⁵正是运用福柯的知识考古学反思方法,奥伦在书中对民主和平论、政治文化、公众舆论、政治学科客观性等问题展开了“令人激动”的“揭示观念根源”的探索。也正是通过对美国政治学的反思性考察,他发现了政治学研究的另一长期遭到忽视的传统——政治学并不是通常认为的那样清白,政治学者也不是通常认为的那样清高,而是服务于美国的国家利益和对外政策的需要。

其二,福柯的理论揭示出话语与权力、学术与政治的一体关系。“按照福柯在《知识考古学》中明确表达的看法,考古学方法的目的是要明确人文知识的话语构成,也即这些知识在某一特定时期无意识地遵守的一些话语构成规则”。因此,考古学研究实际上就是话语分析,是一种考察思想史的方法。因此,福柯试图重新思考话语和权力的关系,对各门人文科学做考古学的探讨,发现它们在无意识中是如何受话语制约的。奥伦的研究正是对这一批判传统的延续。他同样注意到了隐藏在美国政治学的流行话语背后的权力关系。可以说,本书是政治科学中对知识/权力关系进行理论上的历史探究的杰作,它迫使读者去反思通过学术规则、机构和更广泛的文化规范的互动产生学术的复杂方式,以及在美国政治学的流行话语与国际政治的客观现实之间存在的巨大的差异。考察了隐藏在美国政治学家的知识和话语背后的政治与社会的深层原因。

众多美国学者对奥伦的学科反思持肯定态度。约翰·冈纳尔指出,“本

伊多·奥伦:《美国和美国的敌人》,第282页。

同上,第282页。

同上,第20页。

5 同上,第283页。

同上,第286页。

王星星:《知识的历史:福柯的“知识考古学”浅析》,《理论探索》2002年第5期。

书是新一代政治学史和社会学史研究的代表,它表明,批评性的反思是以客观学术为根基的。”戴维·伊斯顿也认为,这部著作将促使我们重新评估我们期望的学术是否完全具有客观性,并且使我们认识到,在过去,时间和空间对我们学科假定的客观性强加了太多毋庸置疑而又严重的限制。”因此,本书不仅是对政治学科历史的描述,它更是一部对知识产品和国家利益二者之间关系进行持续反思的力作。

三 对国际关系理论研究的启示

《美国和美国的敌人》一书的观点和方法对于当下的国际关系研究具有现实意义。在作为政治学学科亚领域的国际关系学界,长期以来同样一直存在对其学科的价值定位和理论是否具有客观性的争论。奥伦承认这本书的写作本身就缘起于对国际关系亚领域中民主和平论的批评。奥伦对于美国政治学意识形态属性的探讨有助于加深对国际关系学科及其理论本质的进一步的理解,即由西方尤其是美国学者占主导地位的国际关系理论实际上并不像他们所宣称的那样客观和中立。

一是国际关系学科的价值问题。

自从英国哲学家大卫·休谟提出事实和价值应当区分开来这一所谓“休谟的铡刀”问题以来,学者们一直就人文社会科学是否应当做到价值中立的问题争论不休。马克斯·韦伯坚持社会科学知识的价值无涉立场。霍夫曼则认为,在国际关系领域,价值中立只是表面上的,“构成科学研究基础的价值观(即对真理与研究、讨论、出版自由的尊重),也是华盛顿在世界事务中所支持的价值观。”⁵

笔者认为,问题并不在于是否应将价值因素从国际关系研究中剔除出去,进行所谓纯粹的学术探讨。这在事实上是做不到的。当代阐释学大师伽达默尔认为人的认识总是基于一定的前理解或曰前见。对于对象和文本的解读是对象和解读自身两种视域的融合。问题的关键在于如何克服政

伊多·奥伦:《美国和美国的敌人》封底 约翰·冈纳尔的评论。

同上 封底 戴维·伊斯顿的评论。

同上 第6页。

5 同上 第238页。

治学的价值判断和客观性二者之间存在的紧张关系。换言之,政治学的这种价值因素如何与它的客观性达致一种和谐,不因价值的渗入而损害其客观性。

学科客观性的关键在于价值判断不能采取双重标准。以当代霸权稳定论为例,它无法回答如下问题:为什么只有美国的霸权才是合理的?美国治下的和平为什么并不和平?诚然,霸权稳定论者谈到了美国之前世界上早已存在诸多霸权带来稳定的现象,如,罗马帝国和不列颠治下的和平。但是,如果当代霸权国不是美国,霸权稳定论还能在美国乃至世界国际关系学界占据话语霸权地位吗?如果坚持学科知识的客观性,就必须承认不管是欧洲的霸权还是俄罗斯的霸权,和美国的霸权一样,都应当有助于世界的和平稳定。如果只是认为只有美国的霸权才能维护世界的稳定,其他霸权就是挑战现状、危害和平,那么这就是让理论的价值判断损害了理论的客观性。

二是西方尤其是美国国际关系理论的客观性问题。

爱德华·卡尔和卡尔·曼海姆数十年前就对英美国际关系理论的意识形态根基进行了揭露。斯坦利·霍夫曼也指出:“国际关系学是一种美国式社会科学”,“正是在美国,国际关系才变成一门学科”正因为如此,长期以来国际关系理论的“美国中心”倾向及由此导致的“客观性缺失”受到了广泛批评。

以美国国际关系理论为代表的当代西方国际关系理论大多是解释性理论,这类理论把“直接为国家决策者解决难题服务作为自身的目的,因此,亦称解决难题理论。”这些理论主要是为现状辩护的理论。对于政治学者来说,“他们大部分人都希望从研究中为现实世界得出结论。”⁵许多理论甚至可以说是根据并且为了维护美国在当今世界的优势地位而量身打造的,例如世界秩序论以及前面提到的霸权稳定论。还有许多理论是为了论证美国

伊多·奥伦:《美国和美国的敌人》,第232页。

王逸舟:《国际政治学:历史与理论》,上海人民出版社,1998年版,第七章第一节“理论界的美国重心”。王义桅:《国际关系理论的国家性》,《美国研究》2003年第4期。

倪世雄等著:《当代西方国际关系理论》,复旦大学出版社,2001年版,第186页。

5 斯坦利·霍夫曼:《美国社会科学:国际关系学》,詹姆斯·德·代元主编:《国际关系理论批判》,第250页。

的制度和道义优越性,歪曲对手形象而推出的,例如民主和平论。王逸舟认为,这种现状很大程度上是由于美国学者所处的社会环境和他们自身的观念意识造成的。美国自建国伊始,政治学便被视为一种有关民主共和政体的教育的积极内容。政治学研究者从来不认为自己研究教学的内容与权力的现存结构会发生矛盾,他们是让人们理解和接受,而不是批判和拒绝。其结果是,“在这个国家,国际关系学者在自己的思维里已形成一种逻辑,即研究工作就是要有政策意识。”在这种情况下,很难想象要求美国国际关系学者们对自己所在学科的客观性会有着清醒的反省认识,也就更加凸显出奥伦教授敢于反思的难能可贵之处了。

赵国军:西南政法大学政治与公共事务学院讲师、复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治专业博士研究生

王逸舟:《西方国际政治学:历史与理论》,第294页。

E. Krippendorff, "The Dominance of American Approaches," (in) Hugh C. Dyer and Leon Mangasarian, ed., *The Study of International Relations: The State of the Art*, 1989 by The Macmillan Press LTD, pp.32 ~ 36.

学术动态

“美国的反恐战略与中亚政策”国际学术研讨会 综述

袁 征 何维保

2006年12月11日,由中国社会科学院国际合作局与中国社会科学院美国研究所主办的“美国的反恐战略与中亚政策”国际学术研讨会在北京举行。来自美国国防大学、国家政策研究中心、美国信仰与国际事务委员会和卡内基国际和平基金会的8名外国学者和来自中国国际战略学会、中国国防大学、中国军事科学院、中国现代国际关系研究院,以及中国社科院国际合作局、欧亚研究所和美国研究所等机构的30多名国内学者与会,就美国的反恐战略、国际反恐趋势与回应对策、美国的中亚政策和中亚形势展望四个专题进行了热烈的讨论。

与会者首先分析了美国的反恐战略。美国信仰与国际事务委员会主席克里斯·赛珀(Chris Seiple)认为,美国要想在中亚地区反恐,就必须了解当地的宗教、文化及民众的想法,而不能仅仅依靠军事手段。只有依据地缘战略的思维,采取地缘共同体的战略,才能取得反恐的胜利,实施这一战略的关键是通过教育改变人们的思维模式,教育的主要对象应当是保守的穆斯林教徒。中国国际战略学会的林

会生研究员认为,美国的反恐已经历了酝酿形成、先发制人式反恐战争和调整三个阶段。在他看来,军事打击是美国反恐的短期战略,长期战略则是扩展民主。美国国家政策研究中心副总裁斯科特·贝茨(Scott Bates)分析了阿富汗的反恐形势,提出了解决目前困境的方法:强化阿富汗中央政府的力量,稳固卡尔扎伊政权;有效使用国际部队,加强对地方的控制。他认为,地区性的解决方案是至关重要的一环,中国又可以在其中扮演关键的角色。中国推进印巴和解,将是中亚反恐的重要步骤,也将进一步拓展中美战略合作的空间。中国现代国际关系研究院的高祖贵认为,尽管在反恐方面取得了进展,但美国犯了三大错误:发动伊拉克战争,削弱了国际社会对美国反恐的支持;布什政府将恐怖分子等同于伊斯兰极端分子,导致伊斯兰世界温和派被孤立,错误地将反恐比作冷战。

与会者还就国际反恐趋势发表了看法。中国现代国际关系研究院的傅小强认为,当前国际反恐形势不容乐观。他认为,反恐是一个系统工程,必须政治、经济、军事、文化等多种方法并举,才能有效反恐,以暴还暴不能从根本上解决问题。美国国防大学教授戴维·贝尔特(David Belt)认为,目前“全球抵抗运动”的观念正在穆斯林世界蔓延。越来越多的穆斯林教徒认为美国的反恐战争是犹太—基督教针对伊斯兰世界的战争。这种观念的蔓延使穆斯林世界出现了强烈的反美主义。他认为,必须通过多边合作来形成反恐统一战线,并同穆斯林世界进行沟通和对话,否则反恐就会失败。中国国防大学国际战略研究所杨毅所长主张从一种大的视野出发去分析反恐问题。他指出,各国在反恐时应处理好几个问题:认识到

帮助他国反恐就是在帮助自己 ;必须准确界定恐怖主义 ;不应为反恐设定期限 ;应该公正地解决一些长期存在的问题 ,如巴以问题等。此外 ,他主张应加大对不发达国家或经济困难国家的援助 ,防止极端势力抬头。卡内基基金会莫斯科中心的尼古莱·佩特洛夫(Nikolay Petrov)对美国在中亚扩展民主的做法提出了批评。他认为 ,当前中亚国家不得不在民主和稳定之间做出选择。政治的迅猛变化会带来一些稳定上的问题 ,革命并不见得总是好事。大国贸然卷入可能会引发爆炸性的问题 ,这不利于中亚反恐。

关于美国的中亚政策 ,与会者普遍认为 ,美国过去不太重视中亚地区 ,但在九一一事件后中亚地区的重要性凸现。中国军事科学院的赵小卓副研究员认为 ,美国在中亚地区的利益主要集中在安全、能源和民主拓展三方面。不过 ,美国要寻求这三个目标 ,将面临多方面的挑战 :“颜色革命”并不适合这些国家 ;美国没有理由在中亚地区长期驻军 ;由于中亚地区的复杂形势而难以制定出一个大中亚战略 ;没有一个将中亚整合进世界的战略框架。卡内基国际和平基金会的安德鲁·库钦斯(Andrew Kuchins)着重分析了美俄在中亚的矛盾。由于“颜色革命”的发生 ,美俄在中亚地区的矛盾和摩擦甚至已使两国关系陷入了历史最低点。美国尚未稳定阿富汗局势 ,就将主要精力转向伊拉克 ,从而丧失了中亚反恐的大好良机。中国社科院欧亚研究所孙壮志研究员从安全、经济和政治三个层面探讨了美国对中亚的政策。他认为 ,当前美国的中亚战略存在四大缺陷 :政治、经济和安全政策相互脱节 ;在选择重点领域上有缺陷 ,更多考虑的是哪些对美国更重要 ,而没有考虑中亚国家的需要 ;过多依赖北约 ,忽视了

与地区内国家和机构的合作 ,没有充分考虑中亚国家的政治、经济和文化传统。美国在中亚地区的举动可能会加剧本地大国间的地缘政治竞争 ,大国之间的争夺将会趋于激烈。因此 ,未来除了考虑中亚国家自身之外 ,美国还应考虑与中亚国家关系密切的国家 ,与这些国家加强协调与合作是必要的。

与会学者最后还对中亚形势进行了展望。中国社科院欧亚研究所副所长董晓阳指出 ,在九一一恐怖袭击之后 ,中亚国家在对外战略上做出重大调整 ,支持或默许美国以反恐的借口驻军中亚 ,并在美俄之间推行“战略平衡外交” ,结果造成俄罗斯在中亚地区战略空间收缩。然而 ,“颜色革命”爆发后 ,中亚国家更担心西方国家的战略意图 ,因此再一次做出战略调整 ,要求美国和北约为其从中亚地区撤军设定时间表。他表示 ,基于中亚国家的现状 ,维持中亚地区的稳定与发展是防范恐怖主义和极端主义、维护地区安全的首要任务。卡内基国际和平基金会的马莎·奥尔科特(Martha Olcott)认为 ,美中俄三大国对中亚局势的发展只会产生很小的影响。布什政府在第二届任期内对中亚地区的目标包含四个层面 : (1) 中亚国家的长期发展 ; (2) 能源安全 ; (3) 推动中亚国家的独立性 ,摆脱俄罗斯的影响 ; (4) 阿富汗的重建。不过 ,布什政府实现这些目标的手段十分有限。中国国际战略学会成宁副研究员认为 ,三种力量将会影响未来中亚的稳定 :恐怖组织、地区内分裂主义势力和大国的介入。未来中亚国家将会着力于维持政治稳定、推动经济发展和务实外交。卡内基基金会莫斯科中心亚历克谢·马拉申科(Alexei Malashenko)研究员则对中亚地区的伊斯兰极端主义进行了分析。在他看来 ,中亚反恐的难点

之一就是很难准确估计伊斯兰极端主义分子的人数,也很难确认谁是伊斯兰极端主义分子。不过,伊斯兰政治力量在该地区的发展将值得密切关注。

研讨会获得圆满成功。尽管与会学者对美国的反恐战略、中亚的反恐形势和美国在中亚地区的战略意图等问题看法不一,但也取得了一些共识,诸如进一步强化地区内国际反恐合作、推动地区内落后国家的经济发展、加强不同文明间对话和沟通的必要性等。

美国中期选举国际 研讨会综述

刘卫东 何兴强

2006年11月19日,中国社科院国际合作局与中国社科院美国研究所联合举办“2006美国中期选举对美国内政和外交政策的影响”国际学术研讨会。来自美国、德国及中国国务院发展研究中心、北京大学、人民大学、外国语大学、复旦大学、中国国际问题研究所、中国现代国际关系研究院、中国社会科学院美国研究等机构的国内外学者与会,并就以下议题进行研讨。

(一)中期选举对美国政治的影响

曾在美国国务院任职的查理斯·斯蒂文森(Charles Stevenson)在发言中认为,2006年中期选举出现了一些新特点:选民投票率较高(是1982年以来最高的);一些选民对于一贯看重的本州候选人失去信心,全国性议题变得比地方性议题重要,伊拉克问题成为最受瞩目的焦

点,选举中没有一个在职的民主党议员被击败,而一些比较温和的共和党议员被迫下台。芝加哥大学社会科学部主任马克·汉森(Mark Hansen)认为,民主党虽然成功占据国会多数席位,但仍然面临诸多挑战。第一,国会两党之间的意识形态鸿沟很难填平。国会的极化现象使得“温和”这种倾向本身也颇受争议,再加上今年中期选举后两党的席位差距并不大,即使民主党人选择一条温和的中间路线,也很难得到共和党人的足够支持。第二,府会对抗可能加剧。民主党控制的新国会将会更多地审视行政部门的行为,更多关注布什总统的政策失误,而布什政府肯定会进行对抗,总统会更多使用否决权,国会与行政部门的冲突将增加。第三,民主党的政策选择与实施均有难度。虽然赢得国会多数,但民主党接近还是远离选民感情才是决定其能否长期保持优势的关键,获胜的民主党人只有宽容地与共和党合作,弥合选举带来的分歧,才能取得中间选民的支持。做到这一点并不容易。民主党面临的问题还有,他们的胜利仅得益于共和党的失败,他们对于美国面临的诸多困难并无良策。他们真正关心的是2008年的总统大选而不是眼前的问题,另外,他们在国会的多数是否能够成为有效多数也还是疑问。

有学者认为,在激进的民族主义者、新保守主义者和宗教右派组成的鹰派与以国务院及情报界为代表的现实主义者的斗争中,拉姆斯菲尔德的离任和盖茨的接替,是一个转折点。这使切尼陷入孤立,使他及其新保守主义顾问们失去了操控美国政治议程的能力。当前最大的问题是盖茨能否清除国防部中残留的鹰派势力。从许多方面来看,保守派不会罢休,而是把民主党犯错误作为重新获得优

势的机会。中期选举对于民主党来说,在政治上是一个重大胜利,但从政策影响上看却相对温和。选举对布什现实政策的冲击比对美国哲学、战略和路线的冲击要更大一些。

(二)中期选举对美国外交政策的影响

北京大学国际关系学院院长王缉思认为,尽管民主党在两院都取得了胜利,但大公司、宗教右翼、军工复合体的影响仍然存在,美国国内政治议程和外交议程不会出现决定性的变化。在伊朗与朝鲜核问题上,也是如此。

与会者认为,伊拉克问题仍是中心外交议题。首先,伊拉克政策肯定会出现变化,因为美国人民期待改变,拉姆斯菲尔德的辞职也给美国政府改变对伊政策提供了一个保全面子的机会。伊拉克研究报告不管能否给巴格达带来和平,至少可以在华盛顿带来和解。其次,与伊朗和叙利亚的谈判已经比较确定,打破了新保守主义者“不与敌方谈判”的论调。第三,美国已经认识到,解决中东问题的关键是解决以色列与巴勒斯坦争端。伊拉克调查委员会可能召集一个以色列与巴勒斯坦、甚至以色列与叙利亚和阿盟的和平谈判。现实主义阵营相信美国应该敦促以色列与阿拉伯国家改善关系,以便在伊朗问题上获得支持。第四,布什当前对伊政策的想法仍然不明,民主党对伊拉克问题也缺乏共识,这意味着围绕着这一问题的斗争不会停止。最后,可以认为,伊拉克问题将会成为美国外交政策需要

面对的一个长期难题。

关于核扩散问题,美方官员认为,美国行政当局和国会议员对朝核问题的态度没有多少不同,底线是要采取和平手段解决问题,但核扩散问题的解决还有待时日。在贸易问题上,新一届国会议员看法不一,但得到工会组织强力支持的民主党人对于自由贸易和削减关税措施的敌视将有所增加。此外,有学者认为,美欧关系在中期选举以后可望得到改善。

(三)中期选举与中美关系

与会者们认为,民主党占据国会多数以后,总的来说对中美关系影响不大。因为中美关系近年来的顺利发展在美国国内已经建立了广泛的民意基础,在一定意义上超越了美国两党的党派利益。当前中美关系发展良好,两国都在选择中间路线,这有助于维护中美关系的稳定。

关于贸易、人权等问题,与会者认为,民主党对华强硬派上台后,在人民币汇率、贸易不平衡、知识产权保护、劳工权益等问题上向中国增加施压在所难免,但不会从根本上改变美国的现有政策。首先,在贸易问题上,当前的美中贸易模式已被全球化所主导,美国总的贸易政策及其对华政策因此受到制约,制裁中国也会对美国自身的经济造成负面影响;其次,在人权问题上,总体来看,民主党国会即使在人权问题上对华施压也不会走得太远。总之,民主党成为国会多数党以后,必须更多地从美国的整体利益考虑,而不再是单纯挑战共和党的政策。

著述巡礼

《冷战后的美国对华政策》 陶文钊主编 重庆出版社 2006 年第 1 版。

本书由两部分构成。第一部分阐述了冷战结束以来美国对中国的战略安全、台湾、经贸和人权四个方面的政策、构成这些政策的要素、政策的调整和演变过程,以及推动这种变化发展的原因和背景。第二部分考察了国会、利益集团、思想库、媒体等方面因素对美国对华政策的影响,并对这些因素的内部构成、作用机制进行分析。

本书参阅、引用了美国的档案、著述、研究报告,并对美国官员和专家进行访谈,资料丰富,文字流畅,可读性强。

(何兴强 供稿)

James Kurth, "America's Democratization Projects Abroad," *The American Spectator*, Vol. 39, No. 8, Oct. 2006, pp. 40 ~ 47.

作者考察了在过去一个世纪里美国在海外民主化计划的成功和失败。其中最成功的例证是第二次世界大战后的德国和日本,以及冷战后的欧洲。这些成功的背后有很多共同的因素:这些国家都是现代化工业国家,遭受过彻底的军事失败,民族单一,而且面临着更严重的外部威胁。与这些国家相比,在中东地区的许多民主化计划则是最大的失败。作者同时认为在拉丁美洲的民主化计划有着美好的前景。

Peter Skerry, "How Not to Build A Fence," *Foreign Policy*, Washington: Sep./Oct. 2006, No. 156, pp. 64 ~ 67.

目前美国国内关于墨西哥移民的激烈政治争论主要集中在延长和加强两国边界墙方面。本文作者彼得·斯柯里是波士顿大学的政治学教授,他在文中描述了目前 125 英里边界的建立,以及如何维护了不同的利益,有时候是竞争性的利益,包括野生动物的自由迁徙和其他一些环境问题,以及边界墙穿过部落土地时的主权问题,甚至还有保险责任问题。斯柯里将美墨边界墙的作用与其他国家的边界关卡进行了比较,并利用图表说明了美墨边界墙的设计、设置和用料特点。

Ivo Daalder and James Goldgeier, "Global NATO," *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 5, Sep./Oct. 2006, pp. 105 ~ 113.

本文作者伊沃·达尔德(Ivo Daalder)为布鲁金斯学会的高级研究员,詹姆斯·戈德杰(James Goldgeier)为乔治·华盛顿大学政治学教授和美国对外关系委员会的客座高级研究员。他们认为,自 1949 年成立以来,北约的功能已经发生了变化。作为世界上首屈一指的跨国军事组织,从阿富汗的维和行动到印度尼西亚的海啸救助,北约对当前国际危机管理起着至关重要的作用。如果北约可以吸收符合其结盟目标的非欧洲民主国家作为成员的话,北约将“更具合法性”。一些国家如日本和澳大利亚将对北约有所贡献,因为一个日益全球性的世界需要一个日益全球性的联盟,而“全球性的威胁是一个地区组织所无法应对的”。

Scott D. Sagan, "How to Keep the

Bomb from Iran," Foreign Affairs, Vol.85, No.5, Sep./Oct. 2006, pp.45~59.

作者认为,一个具有强烈反美和反以(以色列)情绪、公开支持恐怖主义的、拥有核武器的伊朗将对美国及其盟国造成严重威胁。本文作者斯科特·D.萨干现任斯坦福大学政治学教授和国际安全合作中心主任。他在评论当前伊朗的核问题时,指出“遏制乐观论”(deterrence optimism)和“扩散宿命论”(proliferation fatalism)的危险性。他认为,对美国和其他全球大国来讲,在“当前没有可行的军事选择”的情况下,阻止伊朗拥有核武器的唯一办法是首先理解促使伊朗发展核武器的动因并帮助其消除顾虑。

Robert Kaplan, "When North Korea Falls," Atlantic Monthly, Vol. 298 Issue 3, October 2006, pp.64~73.

罗伯特·卡普兰是《大西洋月刊》的记者和美国海军学院的客座教授。他认为,朝鲜的导弹试验和核战争边缘手法(brinkmanship)可能会造成更大的威胁。他在文章中写道,这个政权的内部已经开始冲突,“接近死亡的极权政权往往变得慌张轻率”。在北方沿非军事区有军队和炮火布置的情况下,在朝鲜半岛上发动一场战争是“可怕”的。卡普兰设想了朝鲜政权崩溃后可能出现的几种情况,以及对日、韩、中三国紧张关系的影响。他认为,朝鲜政权崩溃后建立一个统一的朝鲜可能是行不通的,因为韩国人将对崩溃带来的破坏不感兴趣。他相信最大的获益者是中国,因为中国可以利用一个“大朝鲜”

(Great Korean)来实现主导亚洲经济的长期目标。

Jennifer Odell, "All In The Family," Down Beat, Vol.73, No.9, Sep. 2006, pp.31~35.

本专辑赞扬了一年多前惨遭卡特琳娜飓风和洪水毁坏的新奥尔良市的音乐传统。本文作者在专辑的主打文章中介绍了世代传递新奥尔良爵士文化的音乐家族。铜管乐(Brass bands)、狄西兰爵士乐(Dixieland)、爵士(Jazz)、福音音乐(Gospel)、节奏布鲁斯(rhythm and blues)以及放克音乐等都出自于这些音乐王朝,他们蕴涵了这个城市的历史和未来。因为目前许多家族成员还不能返乡,他们是否能够重建家园和社区就成为公共问题。

Richard Florida, "Where the Brains Are," The Atlantic Monthly, Vol.298, No.3, October 2006.

作者认为,美国受过教育的精英都集中在少数大城市,使其他地区处于落后状态。这是一种地理上的再分布,与以前历史上的移民有异曲同工之处。作者此称为“财富移民(Means Migration),认为受过良好教育的高素质人才日益集中在旧金山、波士顿、纽约、华盛顿、西雅图和丹佛等大城市,给当地经济带来了多重影响。这些富有吸引力的地区与其他地区的贫富悬殊将继续扩大。作者预言,这是“下一代面临的重大的、政治上和文化上的挑战”。

(魏红霞 供稿)

编 后

大地回春,《美国研究》以新的装帧与读者见面了。

在本期专论中,张业亮的文章从选举政治的角度,对2006年美国中期选举的政治环境、选举形势和特点进行分析,探讨了民主党获胜的原因和选举结果对美国内政外交的影响。

牛可从20世纪美国对外政策的基本特性即“自由国际主义”出发,探讨了冷战前期美国对外政策的阶段性演变和美国以援助和发展政策为中心的对第三世界政策的形成,并在此基础上讨论了美国现代化理论兴起的历史条件和动力。

张斌的文章论述了美国学界对儒学的研究及其对儒学与民主的比较研究。他认为,美国的儒学研究存在着批判性解读和创造性“误读”两条主线,美国学界对儒学的百年研究历程实际上是一个从批判性解读到创造性“误读”的嬗变过程;与欧洲学界最大的不同在于,美国学界始终缺乏对儒学传统的“温情和敬意”。

本期刊发了一组有关美国国会的专题研讨文章。孙哲和李巍的文章综述了美国贸易代表办公室从最初创立到不断扩权及角色转化的过程。他们认为,府会关系的变化直接决定了美国贸易代表办公室的权限和地位,也影响了它在国际贸易谈判中的行为。李超民的文章评述了目前美国国内正在激烈辩论的2007年农场法案,他认为,美国国内有关该法案的辩论和未来法律内容的变化,不但对美国不同利益集团的政治经济关系是一个新的调整,而且对参加新一轮世界贸易组织农业协议谈判各方提出了新的要求。张春的文章探讨了美国国会文化生态及其与美国文化生态的相互关系,他认为美国总体文化生态决定了国会的基本构成,但国会特殊文化生态则显示出了强大的能动性。

今年是《美国研究》创刊20周年。本刊年内将举办创刊20周年系列学术活动,总结20年来我国的美国研究所取得的成就,感谢广大读者和作者多年来对本刊的关怀、厚爱与支持。

过去20年中,在广大读者、作者、历届编委及编校人员的共同努力下,《美国研究》已成为我国美国研究界的共同学术园地,成为中国人文社会科学核心期刊和外交、国际关系类中文核心期刊,为推动我国的美国研究,加深对美国的了解和理解做出了贡献。《美国研究》学术水准和编校水平的进一步提升,有赖学界同仁与广大读者更多的稿件厚赐和建言献策。对此,我们满怀期待。